



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Χ ΠΕΡΙ ΤΗΣ

ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΛΥΣΙΝ ΤΟΥ ΓΑΜΟΥ

ΤΥΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΙΚΟΣ

ΚΑΤΑ ΤΟ ΕΝ ΕΛΛΑΔΙ ΚΡΑΤΟΥΝ

ΡΩΜΑΪΚΟΝ ΚΑΙ ΒΥΖΑΝΤΙΝΟΝ ΔΙΚΑΙΟΝ

Konstantinos Demetriou Raktiban
ΚΩΝΣΤ. Δ. ΡΑΚΤΙΒΑΝ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ

«Et publice interest dotes mulieribus
conservari».

(Pomponius l. 1 D. sol. matr. 24, 3).

ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ

ΕΚ ΤΟΥ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟΥ ΑΛΕΞ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ

Σ — Όδός Όφθαλμιατρείου — Σ

1892

GR E
915.6
R11

JUL 9 1926

ΑΝΤΙ ΠΡΟΟΙΜΙΟΥ

Δυστυχῶς εἶναι πρὸ πολλοῦ γνωστόν, ὅτι τὸ παρὸν ἔργον ὑπεβλήθη εἰς ἡμεδαπὸν τι διαγώνισμα καὶ ἡξιώθη ἐπαίνου. Λέγω δὲ 'δυστυχῶς', φρονῶν ὅτι δὲν ἦτο θεμιτὸν τοῖς κκ. Κριταῖς τοῦ Σγυτείου, ἐπὶ τῇ προφάσει ἐπαίνων, νὰ παραδιάσωσι τὸ ἀπόρρητον εἰς βάρος τῶν ὁπωσδήποτε ἀστοχνησάντων τοῦ γέρατος· ἀλλ' ἔδει ν' ἀφεθῇ αὐτοῖς ἐλευθέρα ἐκλογή, εἴτε παντάπασιν νὰ μὴ ἐκτεθῶσιν, εἰάν ἀσθενεῖς ἡσθάνοντο τὰς ἐαυτῶν δυνάμεις, εἴτε νὰ δηλώσωσιν ἐν εὐθέτῳ χρόνῳ τὸ ὄνομα αὐτῶν, συνοδευόμενον ὑπὸ τοῦ σώματος τοῦ ἐγκλήματος, ἵνα συνάμα καὶ τοῦτο ὑποβληθῇ εἰς τὸ ἀδέκαστον κριτήριον τῆς τῶν εἰδότην γνώμης, ὅπερ ἦν καὶ ἡ ἐμὴ ἐπιθυμία.

Ἐνὸς δ' ἀτόπου δοθέντος, εἶποντο, ὡς εἰκός, καὶ ἄλλα. Ἀνηλεῶς ἐν τῇ ἐκθέσει τῶν Κριτῶν πληττόμενος, οὐχὶ δι' ἐπιστημονικῆς συζητήσεως τῶν τοῦ ἔργου μου, ἀλλὰ διὰ τῆς τελείας σχεδὸν διαστροφῆς αὐτοῦ, διὰ τῆς σημειώσεως ἐλλείψεων ἀνυπάρκτων καὶ τῆς ἐλέγξεως γνωμῶν μὴ ἐμῶν, ἐδέησε νὰ προβῶ πάραυτα εἰς τὴν δημοσίαν ἀνασκευὴν τῶν τοιούτων, καὶ τοῦτο ἔπραξα ἐν τῇ «Ἐφημερίδι» τῆς 8 Ἀπριλίου 1890 (ἀριθ. 97). Τὰ ἐκεῖ δὲ γραφέντα ὀλίγα μὲν ἦσαν, πλὴν ἱκανῶς χαρακτηριστικά, ἐπαρκοῦντα ἴσως καὶ διὰ τὴν σήμερον. Διότι καὶ ἔκτοτε, ὅσω πλέον ἐνέκυψα εἰς τὴν μελέτην τῆς κρίσεως, τοσούτῳ ἐπὶ μᾶλλον ἀκραδάντως ἐπείσθην περὶ τῆς ἀληθείας τῶν πρώτων μου ἐντυπώσεων, ὅτι δηλ. ἡ κρίσις ἐκείνη πᾶν ἄλλο ἦν ἢ ἀπαύγασμα ἀγνῆς ἐπιστημονικῆς πεποιθήσεως καὶ εὐσυνειδήτου μελέτης καὶ ἐκτιμήσεως τῶν ὑποβληθέντων ἔργων.

Αἱ αἰτιολογίαι αὐτῆς δύνανται νὰ παραβληθῶσι πρὸς τὰς σκέψεις ἀφιλοκερδοῦς δικηγορικῆς γνωμοδοτήσεως, ἥτις, ἐκ προοιμίων ἔχουσα δεδομένην τὴν σύμφορον λύσιν, ὑπὲρ ἧς ἐν τούτοις ἐλλείπει πᾶν νόμιμον ἔρεισμα, ἀγωνίζεται, νὰ στηρίξῃ ταύτην διὰ τῶν προστυχόντων ἐπιχειρημάτων¹. Ὑπερηκόντισαν ὁμῶς καὶ τὰ τολμηρότερα τοιαύτης ἥκιστα ἐπιστημονικῆς ἐργασίας ὄρια οἱ κκ. ἀγωνοδίκαι, προβάντες καὶ μέχρις ἀλλοιώσεων τῶν πραγμάτων, ὡς δύσκολον νὰ καταλογίσωμεν καὶ εἰς ἀπλὴν ἀσύγγνωστον αὐτῶν ἀμέλειαν. Εὐτυχῶς ἐν τοιούτῳ ἀγῶνι δὲν ἦτο δυνατόν νὰ σωθῶσιν ἀπὸ ἐπισήμων ἀντιφάσεων, αἵτινες, ἀνὰ πᾶν βῆμα προσπίπτουσai, μαρτυροῦσιν ἀριδύλως, τὴν ἐλλειψιν οἰασθήποτε βάσεως καὶ λογικοῦ εἰρμοῦ.

Οὕτω φερ' εἶπεῖν ἐν προοιμίῳ, ὡς ἀρχὴν διέπουσα τὰ τῆς κρίσεως ἀναγράφεται, ὅτι, ἔνεκα τῆς συντελεσθείσης ἤδη ἐν Γερμανίᾳ ἐπεξεργασίας τοῦ προικῶου δικαίου²; ἡ Ν. Σχολὴ προκηρύξασα τὸ παρὸν θέμα αὐτὸν ἕτερον ἐπέζητησεν ἢ νὰ ἴδῃ, κατὰ πόσον οἱ διαγωνιζόμενοι ἐπιτυχῶς μετέφερον παρ' ἡμῖν ὅ,τι τελειότερον παρήγαγεν ἢ ἀλλοδαπὴ φιλολογία, κατὰ τίνα τρόπον κατέταξαν μεθοδικῶς καὶ ἐπιστημονικῶς τὴν ὕλην καὶ κατὰ πόσον κατώρθωσαν εἰς τὰ παρ' ἄλλων κατειργασμένα καὶ ἔτοιμον ἤδη ὕλικόν νὰ ἐπιθέσωσι τὴν σφραγίδα τῆς ἰδίας ἀτομικότη-

¹ Ἐνταῦθα τὴν λύσιν ἐνέπνευσε κακῶς ἐννοούμενον συναδελφικὸν αἶσθημα, πρὸ τῶν ἐπιμόνων ἐκδηλώσεων τοῦ ὁποίου ἐσίγησεν ἡ φωνὴ τῆς ἐπιστημονικῆς ἀληθείας. Διὰ τοὺς ἐκτιμῶντας δὲ τὴν ἀξίαν τῶν τοιούτων κρίσεων ἔκτε τῆς χρηστότητος καὶ τῆς ἀρμοδιότητος τῶν κρινόντων, δεόν νὰ σημειωθῇ, ὅτι εἰς τὴν προκειμένην οὐδαμῶς συνήργησεν ὁ μακαρίτης Παπαρρηγόπουλος, οὗ ἡ παρουσία δὲν ἐθεωρήθη, φαίνεται, ἀπαραίτητος ἐν αὐτῇ τῇ Σχολῇ.

² Τὸ σφαλερὸν καὶ τῆς ἰδέας ταύτης δὲν χρήζει μακρᾶς ἀποδείξεως. Ἐπὶ οὐδενὸς ζητήματος ἐρρέθη ἔτι, οὐδὲ ρηθήσεται ποτε ἡ τελευταία λέξις ἐν τῇ ἐπιστήμῃ. Ἐπὶ πλέον δ' ἐν Ἑλλάδι εἶχομεν πρὸς ἐπεξεργασίαν ὅλον τὸ μεταγενέστερον Βυζαντινὸν δίκαιον, περὶ οὗ ὁμῶς οὐδεμία ἀπαντᾷ νύξις καθ' ἅπασαν τὴν ἔκθεσιν, ὥστε ἀγνοεῖ τις, ἂν ἀντικειμενικοὶ ἢ ὑποκειμενικοὶ μᾶλλον λόγοι ὑπηγόρευσαν τὴν τοιαύτην ὀλιγάρκειαν τῶν κκ. κριτῶν.

το ς αὐτοτελῶ ς διατυποῦντο ς ταῦτα, καὶ μὴ ἀπλῶ ς ἀντιγράφοντες» (σελ. 5).

Πᾶς τις συμπεραίνει, ὅτι ἀκριβῶ ς κατὰ τὰ στοιχεῖα ταῦτα διεκρίθη ἢ ἐθεωρήθη ὑπερέχον τὸ βραβευθὲν ἔργον. Καὶ ὁμῶ ς ἰδοὺ τὸ ἐναντίον διακηρύσσει ἀφελέστατα ἢ αὐτὴ ἐκθεσι ς σελ. 22—23. «Ὁ συγγραφεὺ ς (ὁ στεφθεὶ ς) μὴ περιοριζόμενος εἰ ς μόνην τὴν ἀκριβῆ διατύπωσιν τῆ ς νομικῆ ς ἐννοίας, οὐδ' ἀσχολούμενος κυρίῶ ς περὶ τὴν ἀναζητήσιν τῆ ς γενικῆ ς ἀρχῆ ς, ἐξ ἧ ς παρέπονται αἱ συνέπειαι καὶ οὕτω ς ἀρμονικῶ ς συνδυάζονται τὰ κείμενα ἐν ἐκάστῳ ζητήματι, παρεκκλίνει τοῦ ἀρχικοῦ θέματος, ἐπισωρεύων πολλὺ ν μὲν πλοῦτον ἐπιχειρημάτων, ἀλλὰ καὶ ἐν πολλοῖ ς ἀχρή ςτων. Ὡ ς ἐκ τούτου ἢ διατύψεις ἐκά ςτης ἐννοίας παρί ςσταται χαλαρά· τὸ κύριον ἐπιχείρημα ἐνί οτε παραλείπεται χάριν ἐτέρων ἡττονος σπουδαιότητο ς, ὁ δὲ ἀναγνώστη ς μετὰ κόπου κατέρχεται εἰ ς τὸ συμπέρασμα, ἀφοῦ πρότερον διέλθῃ διὰ σωρεί ς ς παρειακτων καὶ ἀσχέτων πρὸ ς τὸ κύριον θέμα ζητημάτων. Ὡ ς εἶπεν ὁ Γάνσιος περὶ τοῦ Κουῖακίου, ἀποδοκιμάζων τὴν ἐρμηνευτικὴν αὐτοῦ μέθοδον, δυνάμεθα καὶ ἡμεῖ ς νὰ εἰπώμεν περὶ τοῦ συγγραφέω ς, ὅτι ζῆ ἐν πολυγαμία ἐπιχειρημάτων».

Οἱ παραστάντε ς κατὰ τὴν ἀπαγγελίαν τῆ ς κρίσεω ς ἤκουσαν καὶ ἄλλα, αὐτολεξεὶ δὲ ὅτι οἱ ξένοι συγγραφεῖ ς ἀντιγράφονται ἀβασανίστω ς, ἅτινα κατὰ τυπογραφικὴν, ὡ ς φαίνεται, παραδρομὴν ἀπηλείφθησαν κατόπιν.

Μετὰ τοιαύτην δὲ βαθυλωνίαν περὶ τὴν σύνταξιν, αὐτόδηλον, ὅτι καὶ περὶ μεθοδικῆ ς κατατάξεω ς τῆ ς ὕλης οὐδὲ σκέψι ς ἡδύνατο νὰ γείνη, οὔτε γίνεται ἐν τῇ ἐκθέσει. Ἀμφότερα ἄρα τὰ κατὰ τοὺ ς κκ. Κριτὰ ς μόνα σκοπητέα προσόντα ἐπὶ τοῦ προκειμένου ἐσημειοῦντο διὰ τῆ ς παντελοῦ ς αὐτῶν ἀπουσί ς⁵.

⁵ Ἐκ τῶν δύο τούτων προσόντων, μεθοδικῆ ς κατατάξεω ς καὶ αὐτοτελοῦ ς ἐργασί ς, κατὰ τὴν γνώμην τῆ ς ἰδί ς ἐπιτροπῆ ς, τὸ μὲν εὐρέθη ἐν τῇ συγ-

Ὡς μοναδικὸς λόγος ἀπονομῆς τοῦ βραβείου φέρεται κατ' ἐπανάληψιν ὅλως ἄλλος (σελ. 21, 22, 36), «τὸ προτέρημα ὅτι οὐδὲν παρέλιπεν ὁ συγγραφεύς, ἀλλὰ πάντα ἐν γένει τὰ ζητήματα διὰ μακρῶν ἐπραγματεύθη». Παραδόξως ἐν τούτοις τὸ αὐτὸ ἀκριβῶς εὐρίσκω καὶ περὶ τῆς ἐμῆς συγγραφῆς λεγόμενον «ἐν ἡ διὰ μακρῶν ὁ συγγραφεύς... προβαίνει εἰς τὴν ἀνάλυσιν πάντων τῶν πρὸς τὸ θέμα σχετικῶν ζητημάτων (σελ. 14)». Μάλιστα δὲ περὶ τῆς βραβευθείσης ἐν σελ. 22 παρεμβάλλεται καὶ ἐν «σχεδὸν» ἐλλειπὸν ἀπὸ τῆς εἰς τὴν ἐμὴν ἀναγομένης περικοπῆς.

Ὡστε ἄνθρωποι ὁ θησαυρός, οὐδὲ κατὰ τοῦτο ὑπῆρξεν εὐτυχέστερος ὁ βραβευθεὶς (καὶ ἐὰν ὑποτεθῇ ἀληθὲς τὸ ἀποδιδόμενον αὐτῷ πλεονέκτημα, ὅπερ δὲν εἴμεθα εἰς θέσιν νὰ ἐλέγξωμεν, μήπω δοθέντος τοῦ ἔργου εἰς τὴν δημοσιότητα) καὶ ὅμως... ἐβραβεύθη¹.

Ἐλθωμεν ἤδη ἐπὶ τὰ ἡμέτερα κατ' ἰδίαν.

Ὅσον ἀφορᾷ τὰ πλαστὰ σφάλματα, ἅτινα μοὶ προσήφθησαν ἐπὶ τῇ βάσει διαστροφῶν κατὰ τὸ πλεῖστον, παραπέμπομεν εἰς τὰ ἐν τῇ «Ἐφημερίδι» ἐκτεθέντα, εἰς ἃ οὐδὲν ἔχομεν νὰ προσθέσωμεν, διότι δὲν πρόκειται κἂν περὶ ἐπιστημονικῆς ἀναιρέσεως², ἴσως δὲ μόνον ἔδεινὰ ἐξετασθῇ, ἐὰν ἡ τοιαύτη πρᾶξις διαφεύγῃ τὰ ὅρια τοῦ ἀρθρ. 256 τοῦ Ποιν. Νόμου.

γραφῇ τοῦ κ. Ροῖλου, (σελ. 18), τὸ δὲ παρὰ τῇ ἐμῇ (σελ. 14, 36), οὐδέτερον δὲ παρὰ τῇ βραβευθείσῃ.

¹ Ὁ ἀδιάλλακτος οὗτος πόλεμος τῶν σκέψεων πρὸς ἀλλήλας καὶ πρὸς τὸ συμπέρασμα ἐξηγεῖται μόνον ἐκ τούτου ὅτι, ὡς ἐγνώσθη, ἡ κρίσις ὑπῆρξεν ὀψιγενής, πολὺ δὲ διάφορος ἦν ἡ τὸ πρῶτον διατυπωθεῖσα γνώμη τῶν Ἑλλανοδικῶν, πρὶν ἢ ἐπιδράσωσιν οἱ ἐν σημ. 1 λόγοι.

² Χάριν τῶν μὴ ἀναγνόντων τὴν διατριβὴν ἀναδημοσιεύομεν αὐτὴν ὧδε:

«ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΡΙΣΕΩΣ ΤΟΥ ΣΓΟΥΤΕΙΟΥ

» Ἀπόφασιν εἶχον νὰ μὴ κατέλθω εἰς τὴν δημοσιογραφίαν ἀναφορικῶς πρὸς τὰ τοῦ τελευταῖον κριθέντος Σγουτείου διαγωνίσματος (οὐ κακῇ μοίρᾳ μετέσχον) διότι τὰ πράγματα ἄφ' ἑαυτῶν βοῶσι· τὸν δ' ἔλεγχον τῆς κρίσεως ἐπιτελέσει βεβαίως ἐν πλήρει ἐπιγνώσει ὁ καθ' ἡμᾶς νομικὸς κόσμος μετὰ τὴν δημο-

Τινὰ ἄλλα ὑπολείπονται νῦν, εὐρύτερα κάπως.

« Ἡ συγγραφή αὕτη » λέγει περὶ τοῦ ἐμοῦ ἔργου ἡ κρίσις (σελ. 13—14) « μετὰ πλείστης ὁσις ἐπιμελείας γεγραμμένη, ἐν ἣ δια μακρῶν ὁ συγγραφεὺς, μετὰ ἱστορικὴν εἰσαγωγὴν περὶ τῆς ἐξελίξεως τοῦ θεσμοῦ προβαίνει εἰς τὴν ἀνάλυσιν π ἄ ν τ ω ν τῶν πρὸς τὸ θέμα σχετικῶν ζητημάτων, καταδεί-

σίουσιν τῶν ἔργων, καὶ ἔχω πεποιθήσιν ἐπὶ τὴν ἀνεπηρέαστον καὶ δικαίαν αὐτοῦ ὑπερτάτην ψῆφον.

» Ἀλλ' ἐν τῇ κατ' αὐτὰς ἰδούσῃ τὸ φῶς ἐκθέσει τῶν Κριτῶν, τοιαύτας ἀπαντῶ ἀνακριθείας καὶ διαστροφὰς τῶν παρ' ἐμοῦ γραφέντων καὶ ὑποβολὰς γνωμῶν ἀνυπάρχτων εἰς βάρος τῆς ἐμῆς συγγραφῆς, ὥστε καθῆκόν μοι ἐπιβάλλεται ἀπαραίτητον νὰ διαμαρτυρηθῶ δημοσίᾳ.

» Ἴδου καὶ τὰ παραδείγματα :

» Ἐν σελ. 16 τῆς ἐκθέσεως ἀναγινώσκομεν, ὅτι « ὁ συγγραφεὺς ἐν τῷ ζητήματι, ἂν συνεστῶτος τοῦ γάμου τὸ ἀδιατίμητον ἀκίνητον μετατρέπεται εἰς διατετιμημένον, ἀδιστάκτως ἔγκυρον ἀποφαίνεται τὴν μετατροπὴν . . . οὐδένα τῆς λύσεως δίδων λόγον ». Καὶ ὁμοῦ παρ τούταντίον ὑποστηρίζω ἐν τῇ σχετικῇ § 97 τῆς πραγματείας μου, ἀποκρούων καὶ αὐτὴν τὴν ἐν πράξει συνήθη ἀντικατάστασιν ἀκινήτων δι' ἀκινήτων, φέρων δὲ ρητῶς τὸν λόγον, ὅτι « εἶνε οὐσιωδῶς ἐκποίησις », καὶ ἐπικρίνων τὴν καθ' ἡμᾶς νομολογίαν τὸν χαρακτῆρα δὲ τῆς ἐναλλαγῆς ὡς « παρεπομένου συμφώνου ἐνέχοντος ἀπαλλοτριώσιν » ἀναπτύσσω αὐτόθι ἐν ἀρχῇ. — Ἀλλὰ τὴν ἀνωτέρω οὐτοπίαν εἶχεν ἀκριβῶς τὸ στεφθὲν ἔργον (ἴδε σελ. 25—27 τῆς ἐκθέσεως), καὶ χάριν ἰσοπεδώσεως, φαίνεται δίκαιον ἐκρίθῃ νὰ προσαφθῇ καὶ τῷ ἐμῷ.

» Ἐπίσης ἐντελῶς ἀνυπάρκτον εἶναι τὸ ἐν σελ. 17 τῆς κρίσεως ἱστορούμενον, ὅτι ἐγώ, « μὴ ἀρχούμενος εἰς τὴν αἰτιολογίαν τοῦ νόμου 7 pr. (23, 3) καὶ σπουδαιότερον νομικὸν ἐπιχείρημα ἐπιζητῶν, μετατρέπω τὸν ἄνδρα . . . ἀπὸ κυρίου τῶν προικῶν εἰς διαχειριστήν, ὃν καὶ ἀμείδω διὰ τὴν τοιαύτην διαχείρησιν τῆς ἰδίας περιουσίας, ἀπονέμων αὐτῷ τοὺς καρπούς ». Ἴδου τί καὶ μόνον περιέχει ἡ ἐμὴ σχετικὴ § 141. « Οἱ ἐν συνεστῶτι γάμῳ καρποὶ μένουσι τῷ ἀνδρὶ ἀμετακλήτως, παρέχοντες αὐτῷ ἀνακούφισιν, ἀνθ' ὅσων εἶναι νόμῳ εὐπόχρεως νὰ δαπανᾷ διὰ τὴν οἰκογένειαν. Οὐχὶ διότι ἡ προίξ εἶνε κεφάλαιον, ἐξ οὗ τῶν καρπῶν ἀποτίονται τὰ βάρη τοῦ γάμου, ἀλλὰ διότι σκοπὸς αὐτῆς ἐστὶ ποιὰ τις συμβολὴ τῷ ἀνδρὶ (διὰ τὰ βάρη), ἐπιεικὲς ἐκρίθη, ἐπερχομένης ἀποδόσεως, νὰ μὴ ἀναδίδωνται καὶ οἱ εἰς τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου ἀντιστοιχοῦντες καρποί. 1. 7 pr. D. (23 3). « Cum enim ipse onera matrimonii subeat, aequum est eum etiam fructus percipere ». Οὐδὲ λέξις ἄλλη ὑπάρχει, καὶ ἄδηλον πῶς ἐπλάσθη ἡ ἀμειβομένη διαχείρισις.

» Ἐν σελ. 18 τῆς ἐκθέσεως σημειοῦται, ὅτι παρέρχομαι ἐν σιγῇ τινα ζητή-

κνυται πασῶν ὑπερτέρῃ διὰ τὴν εὐχερῆ τῶν
κειμένωνων χρῆσιν, ἣν ποιεῖται ὁ συγγραφεὺς, πρὸς
ἃ καὶ ἐξοικειωμένος φαίνεται, ὡς ἐπίσης ἡ συγγραφή αὕτη
ἔχει καὶ τὸ προτέρημα, ὅτι τὰ ἐκ τῆς ἀλλοδαπῆς φι-
λολογίας παραληφθέντα διατυποῦνται αὐτοτε-
λῶς, ὅπερ μαρτυρεῖ πολλὰ τοῦ συγγραφέως μελέτην —
ἀλλὰ παρὰ πάντα ταῦτα ἔχει καὶ τὸ ἐλάττωμα, ὅτι
ἀμέθοδος ἡ κατάταξις τῆς ὕλης, στρυφνὴ καὶ
ἄτεχνος τῶν πλείστων καὶ σπουδαιότερων ζητημάτων
ἢ διατύπωσις, ἐν πολλοῖς δὲ καὶ πιέζονται τὰ κεί-
μενα, ὅπως στηρίξῃ γνώμην ὁ συγγραφεὺς μὴ ἐξ αὐτῶν
μαρτυρουμένην».

Καθῆκον βεβαίως εὐσυνειδήτου ἐπικριτοῦ ἦτο νὰ δικαιο-
λογήσῃ διὰ ῥητῶν παραδειγμάτων τὰς ἀορίστους ταύ-
τας μομφάς. Καὶ ὅμως οὐδὲ ἐν ἐλάττωμα τῆς κα-
τάταξεως ἀναφέρει συγκεκριμένως ἢ ἐκθεσις (οἷα ἀνεῦ-
ρεν ἐπὶ ἄλλων, καὶ δὴ αὐτοῦ τοῦ ὡς εὐμεθοδωτέρου ἐπαι-

ματα, ὧν ἐν τούτοις ὑπάρχουσι πλήρεις αἱ λύσεις ἐν τῇ ἰδίᾳ § 148 τῆς δια-
τριβῆς μου, ὅτι ἡ κυριότης τῶν προικῶν ἐπανάγεται τῇ γυναικὶ ἀπὸ τῆς
λύσεως τοῦ γάμου (ex nupt), ἄνευ τινὸς ὀπισθενεργείας, διὰ τὸν πρότερον δὲ
χρόνον δίδεται ἡ ὑποθήκη κλπ. Εἶνε δυνατόν νὰ παρεῖδον ταῦτα οἱ Κριταί,
τέσσαρας καὶ πλέον μεγάλας σελίδας κατέχοντα ;

»Δὲν εἶνε βεβαίως ὑπόδειγμα σαφηνείας ἡ ἐν σελ. 15 ἐκφερομένη μομφή, ὅτι
«ἀποφαίνομαι μὲν ὀρθῶς, ὅτι ὁ πατήρ ὁ ἐνάγων, παρακάμπτω δὲ τὸ ζήτημα
ποῖον τὸ κέρριον τῆς ἀγωγῆς ὑποκείμενον». Ἀλλ' ἐὰν πρόκηται περὶ τοῦ
ὕπερ τίνος ἀποβαίνει κατ' ἀποτέλεσμα τὸ δικαίωμα ἀναλήψεως, τοῦτο ἐκτί-
θεται καὶ ἐν § 21 καὶ ἐκτενέστερον ἐν § 36, εἰς ἣν παραπέμπει ἡ πρώτη.

»Τέλος δὲν δύναμαι ν' ἀποσιωπήσω καὶ τὴν καλὴν πίστιν, μεθ' ἧς ἐν σελ.
14 πολεμεῖται γνώμη μου τις δι' ἐπιχειρήματος, ὅπερ ἐγὼ αὐτὸς λαμβάνω
ὕπ' ὄψιν, προσθέτων μόνον καὶ ἀνασκευὴν αὐτοῦ, ἥν, λίαν εὐσυνειδήτως
παραλείπει ἡ κρίσις (ἴδε § 5 τῆς συγγρ.)

»Ταῦτα εἰσι τὰ κυριώτερα συγκεκριμένα σφάλματα, ἅτινα εὐηρεστήθησαν
νὰ μοὶ ἐπιρρίψωσιν οἱ κ. κ. καθηγηταί, διότι ἔπρεπε πάντως τὰ ἐξευρεθῶσι
τοιαῦτα. Ἀρκεῖ δ' ἡ παροῦσα πρόχειρος αὐτῶν ἐξέλεγχις, ἵνα καταδείξῃ καὶ
ἡλίου φαινότερον, ὑπὸ ποῖον πνεῦμα ἐκρίθη τὸ ἐμὸν ἔργον. Τοιαύτη κρίσις
δὲν εἶνε βεβαίως ἀξία οἷαςδὴποτε πλέον προσοχῆς ἢ ἀντικρούσεως.

»Ἐν Ἀθήναις κατ' Ἀπρίλιον 1890».

νεθέντος, σελ. 20, καὶ σελ. 10), οὐτε μίαν συζήτησιν, ἐν ἣ πιέζω τὰ κείμενα. Ἀτέχνου διατυπώσεως προσάγεται κυρίως τὸ ἐξῆς ἀτυχέστατον θέμα (σελ. 15):

« Ἐνῶ λοιπὸν ἀναμένομεν νὰ μάθωμεν, εἰς τίνα ἀποδίδεται ἡ προίξ λυθέντος τοῦ γάμου, προβάλλεται αἰφύνης τὸ ζήτημα, ὅτι προϋπόθεσις τῆς ἀποδόσεως εἶναι ἡ ὑπαρξίς προικὸς νομίμως συνεστηκυίας. Δυοῖν θάτερον, ἢ ὑπάρχει ἢ δὲν ὑπάρχει προίξ, ἀνδρὲς τὸ δεύτερον, οὐδεὶς περὶ ἀποδόσεως λόγος ».

Ἄλλ' αὐτὴ ἡ ἐξ ἐνδομύχου βεβαίως διαμαρτυρίας προστεθεῖσα ἐπεξηγήσις ἀποδεικνύει, ὅτι οὐδὲν εἶπον περιττόν. Εἶναι τῷ ὄντι πρόδηλον, ὅτι πρέπει νὰ διασταλῇ ἡ ἐξ ἀκυρότητος ἢ ἄλλων λόγων ἀναζήτησις τῆς προικὸς, ἀπὸ τῆς κατὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου ἐπιστροφῆς, ὡς διεπομένη ὑφ' ὅλως ἄλλων ἀρχῶν (ἴδε § 46). — Καὶ τὰ παρεπόμενα αὐτόθι εἰσὶ λίαν σχετικά, ἅτε συνδεδεμένα τοῖς ἀνωτέρω.

Ἐτι μᾶλλον ἄπορον εἶναι, πῶς ἐν παρόδῳ τῆς σελ. 16 θεωρεῖται ἐπίσης παρέλκουσα ἡ μνεῖα περὶ χρηματίων καὶ περὶ εἰδῶν προικὸς, ἐν σχέσει πρὸς τὸ δικαίωμα τῆς ὑπεξουσίας γυναικός· ἀφ' οὗ εἶναι ἀναμφίβολον, ὅτι κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον τοῦ Ἰουστινιανοῦ μόνον ἐπὶ τῆς πατρικῆς προικὸς ἐπέρχεται ἡ ἰδιάζουσα συμμετοχὴ τοῦ ἐξουσιαστοῦ, κατ' ἀντίθεσιν τῆς ἀπροσπορίστου, ἐφ' ἧς ἐφαρμόζονται οἱ γενικοὶ περὶ χρηματίων κανόνες. Τούλάχιστον τοῦτο ὑποστηρίζω ἐγώ, (§§ 52, 56) καὶ ἐὰν ἡ Ἐπιτροπὴ εἶχεν ἐναντίαν γνώμην ὥφειλε νὰ ἐξηγήσῃ αὐτήν. Ἀλλὰ φαίνεται ὅτι τὸ μέρος τοῦτο δὲν εἶχε μελετηθεῖ τότε ὁ κ. Εἰσηγητής, ἐπιφυλαχθεὶς νὰ ἐπαναλάβῃ ἐν τῷ Οἰκογενειακῷ αὐτοῦ δικαίῳ (§ 136) ὅτι κατέκρινε γραφὲν παρ' ἐμοῦ ⁶.

⁶ Λησμονεῖ δ' ἐπὶ πᾶσιν ὅτι, περιορισθέντες εἰς τὸ ταχθὲν θέμα τοῦ διαγωνίσματος, ὅπερ δὲν ἐξεπονήσαμεν ἔργον τελειότερον (sic σελ. 22 τῆς ἐκθέσεως) καὶ ὠφείλομεν πολλάκις νὰ ποιήσωμεν ἐν παρόδῳ ἀναδρομὰς εἰς συναφῇ στοιχεῖα τοῦ προικώου καὶ οἰκογενειακοῦ δικαίου.

Ὡστε καὶ ἡ ἐπὶ παρεμβολῇ ἀσχέτων κατηγορία ἀνεμώ-
λιος καταδείκνυται.

Ὡς πρὸς τὴν πολύκροτον ἐρμηνείαν τῆς διατ. un. § 13
Cod. 5, 13, εἰς ἣν μετὰ τοσαύτης στοργῆς ἐνδιέτριψεν ἡ
κρίσις (σελ. 16, 20, 27—35), καίπερ τέλεον παρελθοῦσα
πλεῖστα ἄλλα ἴσης καὶ μείζονος σημασίας ζητήματα, πα-
ρατηρῶ, ὅτι τὸ ἐπιχείρημα, καθ' ὃ «ἐν τῇ διατάξει κανονί-
ζεται μόνον τὸ δικαίωμα τῆς γυναικὸς καὶ τῶν κλη-
ρονομῶν αὐτῆς (σελ. 16)» στρέφεται καθ' ὁλοκληρίαν
ἐναντίον τῆς ὑπὸ τῶν ἀγωνοδικῶν ὑποστηριζομένης ἐκδο-
χῆς. Ὅταν ὁ νόμος ὀρίζη ὅτι ἐν θανάτῳ τῆς γυναικὸς
λαμβάνουσι τὴν προῖκα οἱ κληρονομοὶ (l. un. § 6 C.
cod.), ἀναγκαίως ἀποκλείεται ὁ γονεύς, ἂν μὴ ταῦτοχρόνως
καθιεροῦτο καὶ ἐξαίρεσις, καὶ τοιαύτην ἀληθῶς ἀνευρίσκο-
μεν ἐν § 13. Ἄλλως δέ, δεδομένου ὅτι ἡ διάταξις δὲν κανο-
νίζει τὸ δικαίωμα τοῦ πατρὸς, ἔπεται βεβαίως, ὅτι ἐπ' αὐτοῦ
δὲν ἐκτείνεται ἡ Ἰουστινιάνειος ἀγωγή, ἀλλὰ μένει ἡ παλαιὰ
actio rei uxoriae μεθ' ὧν τῶν παρακολουθημάτων αὐτῆς
(ὧν ἡ κατάργησις κατὰ τὴν θεωρίαν ταύτην θ' ἀφορᾷ μόν-
ον τὰ λοιπὰ θέματα). Τὴν ἔποψιν ταύτην τὴν ἐξόχως
πρακτικὴν τονίζουν οἱ συγγραφεῖς¹, καὶ ἡμεῖς μετ' αὐ-
τῶν (ἐν § 58), ἀλλὰ δὲν θίγει τὸ παράπαν ἡ ἐπιτροπὴ ἐν
ὅλῃ τῇ δεκασελίδῳ ἀπεραντολογίᾳ αὐτῆς, ἴσως διὰ τὸν λό-
γον ὅτι εἶναι π ρ α κ τ ι κ ῆ.

Ἀξιοσημείωτος δ.ὲ τὴν λογικὴν τῆς εἶναι καὶ ἡ σκέψις
(σελ. 31), ὅτι ὁ νόμος ὁμιλῶν περὶ «πατρὸς ἔχοντος ὑπεξ-
ουσίαν τὴν προικιζομένην» ἐννοεῖ β ε β α ί ω ς (!!)
προικιζομένην παρὰ τρίτου. Αὐτόθι δὲ πρὸς ὑποστή-
ριξιν τῆς τοιαύτης ἐρμηνείας λέγεται, ὅτι καὶ ἐν τῷ θέματι
τούτῳ «ὁ Ἰουστινιανὸς ἀναλαλοῖ τὸν διετήρησε τὴν
ιδιόρρυθμον μεταξὺ πατρὸς καὶ ὑπεξουσίας σχέσιν», ὅπερ,
ὡς ἐρρέθη, εἶναι ἐντελῶς ἀναληθές, καὶ ἐν τῷ Οἰκογ. δικ.
τοῦ κ. Κρασᾶ § 136 εὐρίσκομεν περιέργως τὸ ἀντίθετον,

¹ Bechmann II § 161 σελ. 431 ἔ. Czyhlarz § 111 n° 3 §.

ἤτοι αὐτολεξεῖ ὅτι αά λ λ ο ἱ α παρέπονται ἐν τῷ Ἰουοτι-
νιανείῳ δικαίῳ, ὡς ἐκ τῆς ἀναπτύξεως τῶν ἀπροσπορίστων,
διότι ἡ παρὰ τρίτου προῖξ καθίστατο ἀπροσπόριστον τῆς
θυγατρὸς χρημάτων κλπ.» (Κρασσᾶ § 136 σελ. 251).

Ἄσαφῃ, ἀόριστα καὶ ἀκατάληπτά εἰσι τὰ λεγόμενα ἐν τῇ
κρίσει (σελ. 17) περὶ τῆς τῶν καρπῶν διανομῆς. Περὶ τῶν
κατ' ἐμὲ λαλοῦσι διὰ μακρῶν αἱ §§ 113 καὶ 114, εἰς ἃς δὲν
ἔσχον τὸν καιρὸν νὰ ἐ γ κ ὕ ψ ω σ ι ν οἱ κ. κ. Καθηγηταί,
ὡς τεκμηριοῦται ἀριδῆλως καὶ ἐκ τῆς ἐπισήμου λιποτακτι-
κῆς αὐτῶν δηλώσεως, ἣν ἀγνοῶ πῶς συμβιβάζουσι πρὸς τὸ
ἀξίωμα αὐτῶν, ὅτι . . . φ ε ὕ γ ο υ σ ι πρὸ τοῦ κειμένου τοῦ
ν. 7 § 1 Πανδ. 24, 3, μὴ ἀποτολμῶντες νὰ εἰπωσιν ἡμῖν
τίνα ἐπ' αὐτοῦ γνώμην ἔχουσι (σελ. 17 αὐτ.), διότι δὲν ἠδυ-
νήθησαν προχείρως νὰ μορφώσωσι τοιαύτην.

Τέλος πρέπει βεβαίως νὰ γνωρίσω χάριν τοῖς κκ. Κρι-
ταῖς, ὅτι εὔρον καὶ τινα ὀρθῶς ἔχοντα ἐν τῇ συγγραφῇ μου,
ἐπιδοκιμάζοντες ἰδίᾳ τὰς πλείστας τῶν παρ' ἐμοῦ ὑποστη-
ριζομένων λύσεων. Ὁφείλω ὁμῶς αὐθις νὰ παραπονεθῶ, ὅτι
τοῦτο ἔπραξαν περὶ τὰ κοινὰ καὶ ἐξηντλημένα ζητήματα.
Ἐπὶ πολλῶν δ' ἐτέρων, ἀνωτέρας σπουδαιότητος καὶ μᾶλ-
λον ἀμφηρίστων, ὡς καὶ τινων, ἐν οἷς φρονῶ ὅτι προσέθηκά
τι καινὸν καὶ εὐλόγως ἀπεξεδεχόμεν τὴν κρίσιν αὐτῶν,
ἐτήρησαν σιγὴν ἰχθύος. Οἷον ἐπὶ τῆς ἱστορίας τοῦ θεσμοῦ
κατὰ τὴν Αὐτοκρατορικὴν ἐποχὴν (ἐνθα καὶ νέα κείμενα
πρῶτος ἐχρησιμοποίησα), — ἐπὶ τοῦ πολυθρυλλήτου ζητή-
ματος τῆς νῦν ἰσχύος τῶν ποινῶν διαζεύξεως, — ἐπὶ τῆς
περὶ προικῶν συμφώνων διδασκαλίας, ἣν ὁ Windscheid
ἀποκαλεῖ ἀ κ α ν θ ὡ δ η (dornenvolle), — περὶ τῶν ἐξ ἀπαι-
δίας κάσων (§ 72), — ἐπὶ τῶν ἐκ τῆς προγαμιαίας δωρεᾶς
ἐπομένων τροποποιήσεων κατὰ τὸ νεώτερον Βυζαντινὸν
δίκαιον, — ἐπὶ τοῦ θέματος τῶν Νεαρῶν Μανουήλ καὶ Ἀθα-
νασίου (§ 61), — τῆς τροποποιήσεως τῶν προθεσμιῶν ἀπο-
δόσεως ἐν Βασιλικοῖς (§ 131), — τῆς καθ' ἡμᾶς νομοθετικῆς
ἐρμηνείας τῆς Νεαρ. 61 κεφ. α'. δυνάμει τοῦ Προχείρου
Νόμου (§ 155), — ἐπὶ τῆς ἐννοίας, ἥτις δέσν νὰ δοθῇ εἰς

τάς Αύτοκρ. διατάξεις τὰς ἀναγραφούσας σύμμετρον μεί-
ωσιν προικὸς καὶ προγάμου δωρεᾶς (§ 174) κλπ. κλπ.

Ἄλλὰ πρὸς τί νὰ ἐκτείνωμαι πλεϊότερον, ἵνα καταρρίψω
κρίσιν, ἐφ' ἧς πολλαχῶς ὁ νομικὸς κόσμος ἐξήνεγκεν ἥδη
τὴν γνώμην αὐτοῦ, καὶ δὴ ἐμφαντικώτατα διὰ τῆς παντε-
λοῦς ἀπὸ τοῦ ἐπομένου διαγωνίσματος ἀποχῆς, διατρανώ-
σας οὕτως εὐγλώττως, ὁποῖαν πεποίθησιν τρέφει ἐπὶ τὴν
εὐθυδικίαν τῆς Νομικῆς Σχολῆς τοῦ Ἐθνικοῦ Πανεπι-
στημίου.

Ο ΣΥΓΓΡΑΦΕΥΣ



ΠΙΝΑΞ ΓΕΝΙΚΟΣ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟΝ

Ἱστορικὴ Εἰσαγωγή.

	Σελ.
Α'. Ἡ παρὰ Ῥωμαίοις ἐξέλιξις τοῦ θεσμοῦ (§§ 1—9)	1
Β'. Ἀνάληψις τῆς προικὸς ἐξ ἐπερωτήσεως (§§ 10—16) . . .	39
Γ'. Ἡ νόμιμος ἀγωγή (Actio rei uxoriae) (§§ 17—36) . . .	62
Δ'. Ἀπλᾶ σύμφωνα. Μεταρρυθμίσεις τῶν Αὐτοκρατόρων (§§ 37—44)	145

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΝ

Ἰουστινιάνειον καὶ ἰσχύον Δίκαιον.

Κεφ. α'. Τίτι ἀνήκει ἡ προίξ, λυθέντος τοῦ γάμου (Θέματα καὶ δικαιοῦχοι)	
I Ἀνάληψις προικὸς ἐκ τοῦ νόμου.	
Γενικοὶ ὅρισμοι (§§ 35—49)	174
Αἰ κατ' ἰδίαν περιπτώσεις (§§ 50—62)	191
II Συμβατικὴ ρύθμισις τῆς τύχης τῆς προικὸς (§§ 63—73)	261
III Αἰ ἐκ τοῦ Βυζαντινοῦ ὑποδόλου τροπολογίαι (§§ 74—80)	312
Κεφ. β'. Οἱ εἰς ἀπόδοσιν προικὸς ὑπόχρεοι (§§ 81—90) . . .	345
Κεφ. γ'. Ἀντικείμενον τῆς προικῆς (εἰς ἀπόδοσιν) ἐνοχῆς	
Α'. Κεφάλαια ἀποδοτέα καὶ εὐθύνη περὶ τούτων (§§ 91—104)	372
Β'. Προσαυξήματα καὶ καρποὶ ἀποδιδόμενοι καὶ μὴ (§§ 105—116)	443
Γ'. Δαπάναι καὶ ἄλλαι ἀνταπαιτήσεις τοῦ ἀνδρὸς (§§ 117—130)	485
Δ'. Προθεσμίαι ἀποδόσεως (§§ 131—134)	517

Κέφ. δ'. Ἐνδिका μέσα	
Α'. Προσωπική ἀγωγή (§§ 135—145)	528
Β'. Ἐμπράγματοι ἀγωγαί (§§ 146—159)	557
Γ'. Ὑποθήκη καὶ προνόμιον (§§ 160—165)	601
Δ'. Εὐεργέτημα εὐπορίας (§§ 166—170)	616
Ε'. Προστασία τῶν ἐκ συμβάσεως δικαιουμένων (§ 171)	629
Ἐπίλογος. Διάφοροι τρόποι ἀποσθέσεως τῆς προικῆς ἐνοχῆς (§§ 172—185)	631
<hr/>	
Εὐρετήριο τῶν ἐρμηνευομένων ἢ παρατιθεμένων κειμένων	667

ΠΕΡΙΛΗΨΙΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟΝ

Ἱστορικὴ Εἰσαγωγή.

Α'. Ἡ παρὰ Ῥωμαίοις ἐξέλιξις τοῦ θεσμοῦ.

- § 1. Θέσις τοῦ ζητήματος δογματικῶς καὶ ἱστορικῶς.
- § 2. Προῖξ κατὰ τὸν ἀρχαῖον cum manu γάμον.
- § 3. Τύχη ταύτης, λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ ἀνδρὸς ἢ γυναικὸς.
- § 4. Ἐπὶ διαζυγίου ἀνάγκη προστασίας, οὐχὶ τὸ πάλαι, ἀλλὰ βραδύτερον.
- § 5. Cautiones καὶ actiones rei uxoriae.
- § 6. Κοινὴ Stipulatio, ἐπὶ αὐστηροῦ ἔτι γάμου.
- § 7. Ἐλεύθερος γάμος καὶ τύχη τῆς προικὸς κατ' αὐτόν.
- § 3. Ἐπεκτάσεις τῆς ἐκ τοῦ νόμου ἀναλήψεως.
- § 9. Ἡ κατὰ τὸ Ῥωμαϊκὸν δίκαιον ἔποψις τῆς ἀποδόσεως τῆς προικὸς.

Β'. Ἀνάληψις τῆς προικὸς ἐξ ἐπερωτήσεως.

- § 10. Τίς ἠδύνατο συνάψαι ἐπερώτησιν περὶ ἀναλήψεως προικὸς.
- § 11. Ἀντικείμενον τῆς ἐπερωτήσεως, τριττῶς διατυπούμενον.
- § 12. Αἱρέσεις αὐτῆς Stipulatio in omnem casum.
- § 13. Ἐνδिका μέσα ἐκ τῆς ἐπερωτήσεως.
- § 14. Παραπομπὴ τοῦ δικαιώματος τοῖς κληρονόμοις.

- § 15. Συνέπεται τοῦ καθαρώς ἐνοχικοῦ χαρακτῆρος αὐτοῦ.
 § 16. Περιορισμός τῶν περὶ ἀποδόσεως συνομολογιῶν.

Γ'. Ἡ νόμιμος ἀγωγή (Actio rei uxoriae).

- § 17. Χαρακτήρ τῆς προκειμένης ἀξιώσεως.
 § 18. Θέματ' αὐτῆς : α') Διαζύγιον· β') Τελευτὴ τοῦ ἀνδρός· γ') Δικαίωμα πατρὸς ἐν θανάτῳ τῆς γυναικός· δ', ε') Ἄλλαι περιπτώσεις. Διατήρησις τῆς προικὸς παρὰ τῷ ἀνδρί.
 § 19. Γένεσις τοῦ εἰς ἀνάληψιν δικαιώματος.
 § 20. Δικαιοῦχοι ἐπὶ τῆς actio rei uxoriae. Γυνὴ αὐτεξουσία.
 § 21. Ἐπὶ ὑπεξουσίας, κοινωνία πατρὸς καὶ θυγατρὸς, καὶ θέματα καθ' ἃ ἀναλαμβάνει μόνη τὴν ἐπιδίωξιν.
 § 22. Κατὰ πόσον ἡ συναίνεσις εἶναι ἐλευθέρα.
 § 23. Ἀκυρότης τῶν μονομερῶν ἀναλήψεων.
 § 24. Συγκέντρωσις τοῦ δικαιώματος, ἐκλείποντος ἑνὸς τῶν δικαιοῦχων.
 § 25. Παραπομπὴ τοῖς κληρονόμοις.
 § 26. Ἐναγόμενοι διὰ τῆς actio rei uxoriae.
 § 27. Ἀντικείμενον ἐν γένει τῆς ἀγωγῆς.
 § 28. Retentiones ex dote. Φύσις τοῦ θεσμοῦ τούτου.
 § 29. Retentio propter liberos.
 § 30. Retentio pr. mores. Judicium de moribus mulieris.
 § 31. Retentio pr. impensas. Pr. res donatas. Pr. res amotas.
 § 32. Τίνες καὶ κατὰ τίνων ἐπικαλοῦνται τὰς παρακρατήσεις. Παραίτησις.
 § 33. Εὐεργέτημα εὐπορίας. Edictum de alterutro. Προνόμιον πρωτοπραξίας.
 § 34. Προθεσμίαι ἀποδόσεως, καὶ μείωσις αὐτῶν λόγῳ morum τοῦ ἀνδρός.
 § 35. Praejudicium quoniam dos sit. Cautio tribunitia.
 § 36. Περαιτέρω τύχη τῆς ἀναληφθείσης προικὸς.

Δ'. Ἀπλᾶ σύμφωνα. Μεταρρυθμίσεις τῶν Αὐτοκρατόρων.

- § 37. Ἐφαρμογὴ ἐπὶ προικὸς τῶν κανόνων τῶν ἀνωνύμων συναλλαγμάτων.
 § 38. Συνομολογίαι ὑπὲρ τρίτων.
 § 39. Μεταγενέστεραι Αὐτοκρατορικαὶ διατάξεις, ἐν προτελευταίῃ τῆς γυναικός, τέκνα καταλιπούσης.
 § 40. Μὴ ὑπόντων τέκνων, διαδοχὴ ἄλλων κληρονόμων.
 § 41. Ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός.
 § 42. Ποινὰ διαζυγίου ἀντικαταστήσασαι τὰς retentiones.
 § 43. Παραλλαγὴ τῶν τῆς πατρικῆς ἐξουσίας ἀποτελεσμάτων.
 § 44. Περίληψις τῆς διατ. μόνης Κώδ. de rei ux. a. 5, 13.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΝ

Ἰουστινιάνειον καὶ ἰσχύον δίκαιον.

Κεφ. Α'. Τίνι ἀνήκει ἡ προῖξ λυθέντος τοῦ γάμου. (Θέματα καὶ δικαιοῦχοι).

I Κατὰ νόμον. Γενικοὶ ὁρισμοί.

- § 45. Στοιχεῖα τῆς προκειμένης ἐνοχῆς κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον.
- § 46. Προϋποτίθῃσι προῖκα νομίμως συνεστηκυῖαν. Ἄλλαι αἱ ἀξιώσεις λόγῳ μὴ προβάντος γάμου.
- § 47. Δεύτερος ὁρος, ἡ τοῦ γάμου λύσις.
- § 48. Ἀπὸ τίνος ἐποχῆς χρονολογεῖται ἡ εἰς ἀπόδοσιν ἐνοχή.
- § 49. Χαρακτήρ κατ' Ἰουστινιάνειον δίκαιον τῆς ἐνοχῆς.

Αἱ κατ' ἰδίαν περιπτώσεις.

- § 50. Α'. Ἐν τελευτῇ τοῦ ἀνδρός, ἐπιστροφὴ τῆς προικὸς ἐν γένει.
- § 51. Ἐπὶ γυναικὸς αὐτεξουσίας.
- § 52. Ἐπὶ ὑπεξουσίας κοινῇ προῖξ εἶναι μόνη ἡ παρὰ τοῦ πατρὸς.
- § 53. Ἐννοιαὶ πατρικῆς προικὸς καὶ ἀπροσπορίστου.
- § 54. Τύχη τῆς πρώτης ἐπὶ τῆς ὑπὸ πατρικὴν ἐξουσίαν γυναικὸς.
- § 55. Μετάβασις ἀπὸ τοῦ πατρὸς εἰς τὴν θυγατέρα, καὶ τὰνάπαλιν.
- § 56. Ἐπὶ dos adventitia ἐφαρμόζονται τὰ τῶν ἀπροσπορίστων.
- § 57. Β'. Προτελευτῇ τῆς γυναικὸς. Λόγῳ παίδων οὐδὲν παρακρατεῖ ὁ ἀνὴρ.
- § 58. Δικαίωμα τοῦ προικοδότου ἀνιόντος κατ' Ἰουστινιανόν.
- § 59. Γ'. Ἄλλοι λόγοι λύοντες τὸν γάμον αὐτοδικαίως. Δ'. Διάζευξις κατ' ἄμεμπτον πρόφασιν. Ε'. Διάζευξις ἐξ ὑπαιτιότητος τοῦ ἀνδρός.
- § 60. Ϛ'. Διαζύγιον διὰ παραπτώματα τῆς γυναικὸς. 60 Ζ'. Μονομερῇ αὐτόβουλα καὶ ἀμοιβαία συναινέσει διαζύγια.
- § 61. Ἰδίον θέμα ἀποδόσεως λόγῳ κεφαλικῆς ἐναλλαγῆς.
- § 62. Τροποποιήσεις ὑπὸ τοῦ ὑστέρου Βυζαντιακοῦ δικαίου καὶ τοῦ νόμου ΧΠΘ' περὶ ἀνηλίκων.

II Συμβατικὴ ρύθμισις τῆς τύχης τῆς προικὸς.

- § 63. Γενικαὶ περὶ προικῶν συμφώνων ἀρχαί.
- § 64. Συνομολογίαι ἐξωτικοῦ προικοδότου ἐν τῷ διδόναι τὴν προῖκα.
- § 65. Συμβάσεις τοῦ αὐτοῦ μετὰ τὴν τῆς προικὸς σύστασιν.
- § 66. Θέσις τοῦ προικοδότου πατρὸς. Σύμφωναν τούτου ὑπὲρ ἑαυτοῦ.
- § 67. Συνομολογίαι ὑπὲρ τρίτων, ἰδίως ὑπεξουσίων τοῦ ἀνδρός.
- § 68. Δικαιώματα τοῦ πατρὸς μετὰ τὴν προικοδοσίαν, μέχρι τελέσεως τοῦ γάμου, καὶ μετ' αὐτήν.
- § 69. Σύμφωναν προικοδοτοῦσης γυναικὸς.

- § 70. Συμβάσεις συνεστῶτος τοῦ γάμου καὶ παρὰ μὴ προικοδότιδος.
 § 71. Ὅροι, ὑφ' οὓς κερδαίνει ὁ ἀνὴρ τὴν προῖκα. Ἰσότης προγ. δωρεᾶς.
 Περιορισμοὶ ὑπὲρ τέκνων
 § 72. Περὶ κάσων ἐξ ἀπαιδίας.
 § 73. Μεταδίδοσις τοῦ δικαιώματος ἀναλήψεως ἐν ζωῇ καὶ αἰτία θανάτου.

III Αἱ ἐκ τοῦ Βυζαντινοῦ ὑποβόλου τροπολογίαι.

- § 74. Περὶ τῆς πρώτης ἐν τῇ συνηθείᾳ ἀρχῆς καὶ ἐννοίας τῆς προγ. δωρεᾶς.
 § 75. Οὐσιώδεις ὅροι, σκοπὸς καὶ ἀποτελέσματα αὐτῆς (μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου).
 § 76. Ποσὸν καὶ σύστασις ἐξ ἔθους παρὰ Βυζαντινοῖς.
 § 77. Τύχη προικὸς καὶ ὑποβόλου ἐπὶ προτελευταίᾳ τοῦ ἀνδρός.
 § 78. Τύχη ἐν θανάτῳ τῆς γυναικὸς, διαζυγίῳ κτλ.
 § 79. Τί παραμένει νῦν ἐκ τῆς προκειμένης θεσμοθεσίας.
 § 80. Κάσος ἐξ ἀπαιδίας καὶ θεώρητρον.

Κεφ. Β'. Οἱ εἰς ἀπόδοσιν προικὸς ὑπόχρεοι.

- § 81. Γενικὸς κανὼν. Ἀνὴρ αὐτεξούσιος.
 § 82. Εὐθύνη τοῦ πατρὸς ἐπὶ ὑπεξουσίῳ κατὰ τοὺς κλασικοὺς νομικοὺς.
 § 83. Μεταρρυθμίσεις τινὲς ἐκ τῶν ἀπροσπορίστων χρηματίων.
 § 84. Ὑποχρέωσις τῶν κληρονόμων.
 § 85. Περιέλευσις τῆς προικὸς μετὰ θάνατον τοῦ ἐξουσιαστοῦ εἰς τὸν υἱόν καὶ ἐνοχὴ αὐτοῦ 1) Ὅντος κληρονόμου καθ' ὅλου, ἢ 2) Ἐν μέρει.
 § 86. 3) Μηδόλως κληρονομοῦντος, 4) Κληροδοτηθείσης τῆς προικὸς.
 § 87. Τί κρατεῖ κατ' Ἰουστινιανόν.
 § 88. Χειραφεσία ὑπεξουσίῳ ἀνδρὸς καὶ εἰσποίησις αὐτεξουσίῳ.
 § 89. Νῦν ἰσχύον δίκαιον μετὰ τὸν νόμον ΧΠΘ'.
 § 90. Τρίτοι μετέχοντες τῆς ἐνοχῆς. Ἀπαγόρευσις ἐγγυήσεων.

Κεφ. Γ'. Ἀντικείμενον τῆς προικῆς (εἰς ἀπόδοσιν) ἐνοχῆς.

Α'. Κεφάλαια ἀποδοτέα καὶ εὐθύνη περὶ τούτων.

- § 91. Γενικαὶ παρατηρήσεις καὶ δύο θέματα ἀντικαταστάσεων.
 § 92. Ἀπόδοσις τῶν ἐν προικί ἀντικαταστατῶν καὶ τῶν δι' αὐτῶν κτηθέντων.
 § 93. Διατετιμημένα. Ἐκποίησις αὐτῶν καὶ χρῆσις ὑπὸ τῆς γυναικὸς.
 § 94. Τὰ λοιπὰ ἀδιατίμητα· ἐκποίησις ἀκινήτων καὶ κινητῶν.
 § 95. Εὐθύνη τοῦ ἀνδρός, ὅταν δὲν φέρῃ τὰ τυχηρά.
 § 96. Σύμφωνα παρεκκλίνοντα. Ἐπίτασις τῆς εὐθύνης διὰ διατιμῆσεως.
 § 97. Ἐναλλαγή· ὅροι ταύτης, ἀποτελέσματα, καὶ ἰσχύς κατ' Ἰουστινιανόν.
 § 98. Προῖξ εἰς ἐνοχὴν συνισταμένη. Ἀπόδοσις αὐτῆς, ἰδίως ὅταν ὀφειλέτης τυγχάνῃ ὁ ἀναζητῶν.
 § 99. Εὐθύνη τοῦ ἀνδρὸς ἀμελοῦντος τὴν εἰσπραξιν.

- § 100. Ἄλλοι λόγοι ἐπαγόμενοι εὐθύνην τῶν τυχηρῶν ἐν μέρει.
 § 101. Ἄλλως ὁ ἀνὴρ δὲν φέρει τὸν κίνδυνον, οὔτε τὸν τοῦ ἀναξιοχρέου τοῦ ὀφειλέτου, πλὴν ἐπὶ ἀντιδόσεως.
 § 102. Ἀπόδοσις προικὸς εἰς ἄφεςιν γρέους συνισταμένης.
 § 103. Ἐμφύτευσις. Ἐπὶ ἐπικαρπίας διάφορα θέματα καὶ εὐθύνη τοῦ ἀνδρός. Μετάθεσις ἀπλῆς ἐνασκήσεως.
 § 104. Δουλεῖαι. Νομή. Κληροδοσία. Ὀλόκληρος περιουσία.

Β'. Προσανξήματα καὶ καρποὶ ἀποδιδόμενοι καὶ μὴ.

- § 105. Θέματα, καθ' ἃ ὁ ἀνὴρ ἔχει πάντα τὰ ὠφελήματα.
 § 106. Προσανξήματα μὴ ἀποτελοῦντα καρπὸν.
 § 107. Ὅρισμός καὶ εἶδη τῶν καρπῶν ἰδίως περὶ λατομείων καὶ μεταλλείων πολιτικοὶ καρποί.
 § 108. Δαπάναι ἀφαιρούμεναι ἢ λογιζόμεναι βάρος τῆς καρπώσεως.
 § 109. Διαστολή κτήσεως καὶ ἰδιοποιήσεως τῶν καρπῶν. Χρονικαὶ περίοδοι.
 § 110. Οἱ πρὸ τοῦ γάμου ληφθέντες ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς αὐξάνουσι τὰ κεφάλαια.
 § 111. Οἱ ἐν τῷ γάμῳ κέρδος εἰσὶ τοῦ ἀνδρός. Ἐναντίαι συνομολογίαι.
 § 112. Χρονικὸν σημεῖον, ἐξ οὗ ἄρχεται ἡ τῶν καρπῶν ἰδιοποίησις.
 § 113. Διάφοροι θεωρίαι περὶ σχέσεως προικῶν καὶ καρπίμων περιόδων.
 § 114. Ἑρμηνεῖσι τῆς I. 7 § 1 D. Sol. matr. 24, 3.
 § 115. Συγκεφαλαίωσις καὶ ἐφαρμογὴ τῆς καθ' ἡμᾶς ὀρθότερας λύσεως.
 § 116. Οἱ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου καρποὶ ἀποδίδονται.

Γ'. Δαπάναι καὶ ἄλλαι ἀνταπαιτήσεις τοῦ ἀνδρός.

- § 117. Τίνες ἐν γένει δαπάναι εἰσὶν ἀποδοτέαι.
 § 118. Α'. Δαπάναι ἀναγκαῖαι, ποῖαι θεωροῦνται.
 § 119. Τὸ ἐπ' αὐτῶν δόγμα, ὅτι «ipso jure dotem minuunt».
 § 120. Ἑννοια τῆς προικὸς ὡς ὁμάδος.
 § 121. Ἐφαρμογὴ τοῦ δόγματος ἐπὶ χρηματικῆς προικὸς καὶ ἄλλων.
 § 122. Μέση δόξα τοῦ Σκαιβόλα.
 § 123. Ἑτεραι ἐφαρμογαὶ τοῦ ἐν λόγῳ ἀξιώματος.
 § 124. Ἑνδίκαια μέσα πρὸς ἀπόληψιν τῶν ἀναγκαίων δαπανῶν. Condictio.
 § 125. Μετὰ τὴν Ἰουστινιάνειον διάταξιν.
 § 126. Β'. Ὀφέλικοι δαπάναι, τίνες εἰσὶ.
 § 127. Ἑνδίκαια ἐπ' αὐτῶν μέσα κατ' Ἰουστίν. δίκαιον.
 § 128. Ποῖαι λογίζονται δαπάναι πολυτελεῖς καὶ ἐπιδιώξεις αὐτῶν.
 § 129. Παρεκκλίνοντα σύμφωνα ἐπὶ ἐπωφελῶν καὶ πολυτελῶν.
 § 130. Ἄλλαι ἀνταπαιτήσεις ἀσφάλεια· συμφηφισμοί.

Δ'. Προθεσμίαι ἀποδόσεως.

- § 131. Προθεσμία κατ' Ἰουστινιανόν. Κατὰ τὰ Βασιλικά. Ὅροι αὐτῆς
 § 132. Τροπολογίαι διὰ συμφώνων.

- § 133. Ἀποτελέσματα τῆς προθεσμίας.
 § 134. Εὐθύνη εἰς τόκους μετὰ τὴν λῆξιν αὐτῆς.

Κεφ. Δ'. Ἐνδικο μέσα.

Α'. Προσωπικὴ ἀγωγή.

- § 135. Μέσα, δι' ὧν ἐνασκεῖται ἡ ἀνάληψις τῆς προικός.
 § 136. Ἐπὶ τῆς προσωπικῆς ἀγωγῆς τίς ὁ ἐνάγων.
 § 137. Ἡ ἀγωγή εἶναι καλῆς πίστεως.
 § 138. Διόρθωσις ἀδίκου ἀποτιμήσεως ὅροι αὐτῆς.
 § 139. Πρόσωπα μετέχοντα τῆς διορθώσεως καὶ ἄσκησις αὐτῆς.
 § 140. Ἀπόδοσις τῆς ἐξ ἐκνικήσεως ληφθείσης ἀποζημιώσεως.
 § 141. Βάσις τῆς προσωπικῆς ἀγωγῆς καὶ ἀποδείξεις αὐτῆς. Ἀναργυρία.
 § 142. Querela non numeratae dotis κατ' Ἰουστινιανόν.
 § 143. Κατάργησις αὐτῆς ὁλοσχερῆς ἐν τῷ ἰσχύοντι δικαίῳ.
 § 144. Ῥύθμισις τῆς ἀποδείξεως κατὰ τὸν περὶ Χαρτοσήμου Νόμον.
 § 145. Ἀπογραφή κατὰ τὸ Βυζαντινὸν δίκαιον, καὶ ἰσχὺς ταύτης παρ' ἡμῖν.

Β'. Ἐμπράγματα ἀγωγαί.

- § 146. Διεχδίκησις καὶ ὑποθήκη κατὰ 1. 30 C. de j. dot. 5, 12.
 § 147. Συνεστῶτος τοῦ γάμου, τῆς προικός κύριός ἐστιν ὁ ἀνὴρ.
 § 148. Δικαιώματα τῆς γυναικὸς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου,
 § 149. Τίς ἔχει τὰς ἐμπραγμάτων ἀγωγάς.
 § 150. Ἀντικείμενον αὐτῶν, τὰ ὑπάρχοντα παρὰ τῷ ἀνδρὶ προικῶ.
 § 151. α') Ἀδιατίμητα ἀκίνητα. Ἀνεκποίητον αὐτῶν ὅροι τούτου.
 § 152. Πράξεις ὑπαγόμεναι ἐν τῇ ἀπαγορεύσει.
 § 153. Ἐξαιρούμεναι αὐτῆς ἐκποιήσεις.
 § 154. Διεχδίκησις τῶν ἀκύρως ἐκποιηθέντων.
 § 155. Ἑρμηνεία τῆς Νεαρᾶς 61 κεφ. α'.
 § 156. β') Ἀδιατίμητα κινητά. γ') Διατετιμημένα. δ') Προικῶις χρήμασι καὶ πράγμασι κτηθέντα.
 § 157. Νόμος περὶ μεταγραφῆς ἄρθρ. 12, καὶ τι παραμένει νῦν.
 § 158. Ἐναγόμενος ἐπὶ τῶν ἐμπραγμάτων ἀγωγῶν.
 § 159. Παραγραφή. Σχέσις πρὸς τὴν προσωπικὴν ἀγωγήν.

Γ'. Ὑποθήκη καὶ προνόμιον.

- § 160. Διατάξεις Ἰουστινιανοῦ. Ἀντικείμενον καὶ ἔκτασις τῆς ὑποθήκης.
 § 161. Θέματα τῆς ὑποθήκης καὶ τοῦ προνομίου, καὶ ἐπεκτάσεις αὐτοῦ.
 § 162. Τάξις τῆς Ῥωμαϊκῆς ὑποθήκης.
 § 163. Ἑλληνικὸς περὶ ὑποθηκῶν Νόμος.
 § 164. Δύο ζητήματα ἐπὶ τοῦ νομίμου τίτλου τῆς γυναικὸς.
 § 165. Δικαίωμα ἐπισχέσεως.

Δ'. Εὐεργέτημα εὐπορίας.

- § 166. Βάσις αὐτοῦ καὶ ἐφαρμογὴ ἐπὶ προικός.
- § 167. Ὑπὲρ τίνος ἀπονέμεται· ἰδίᾳ ἐπὶ ὑπεξουσίῳ ἀνδρός.
- § 168. Καὶ κατὰ τίνων. Ἐκπτώσεις ἀπὸ τοῦ εὐεργετήματος.
- § 169. Πρότασις αὐτοῦ· κατὰ τὴν Πολιτ. Δικονομίαν.
- § 170. Ἀποτέλεσμα τοῦ εὐεργετήματος· καὶ ὑστέρα εὐπορία.

Ε'. Προστασία τῶν ἐκ συμβάσεως δικαιουμένων.

- § 171. Ἀγωγαὶ τοῦ συμβληθέντος ἐξωτικοῦ, καὶ ὅροι αὐτῶν.

Ἐπίλογος. Διάφοροι τρόποι ἀποσβέσεως τῆς προικῶας ἐνοχῆς.

- § 172. Καὶ ἐπὶ προικός ἰσχύουσιν οἱ γενικοὶ λόγοι ἀναιρέσεως.
- § 173. Πρόωρος καταβολή, συνεστῶτος τοῦ γάμου, ἐστὶν ἄκυρος.
- § 174. Θέματα, καθ' ἃ χωρεῖ τοιαύτη προσωρινὴ καὶ ὀριστικὴ.
- § 175. Ἀφεςις. Σύγχυσις. Ἀδυναμία ἐκτελέσεως. Ἀρθρ. 60 Ν. Ἐπιτρ. Ἀνανέωσις.
- § 176. Κληροδοσία ὀφειλομένης προικός. Ὅροι καὶ ἀντικείμενον αὐτῆς.
- § 177. Διαφοραὶ ἀπὸ τῆς νομίμου προικῶας ἐνοχῆς.
- § 178. Κληροδοσία ἀντὶ προικός.
- § 179. Ἐλευθερωτέρα ἐρμηνεία τῶν κληροδοτημάτων.
- § 180. Κληρονομικὴ ἔνστασις pro dote.
- § 181. Ἀνασύστασις προικός, ἀνανεουμένου τοῦ γάμου.
- § 182. Ἀποσβέννυσι τὴν ὑφισταμένην ἐπὶ ἀποδόσει ἐνοχὴν.
- § 183. Τί, ἂν ἡ ἀνασύστασις λάβῃ χώραν μετὰ κάταρξιν ἢ τελεσιδικίαν.
- § 184. Τύχη τῶν ἐκ τῆς πρώτης προικός ἀνταπαιτήσεων τοῦ ἀνδρός.
- § 185. Ἀργία νῦν τοῦ θέματος τούτου.



ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟΝ

ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Α'.

Η ΠΑΡΑ ΡΩΜΑΙΟΙΣ ΕΞΕΛΙΞΙΣ ΤΟΥ ΘΕΣΜΟΥ

§ I. Μετὰ πολλῆς ἀκριβείας καὶ λεπτότητος ἠρευνήθη ἐν τοῖς τελευταίοις χρόνοις τὸ ζήτημα, ἂν ἔγκηται τῇ φύσει τῆς προικὸς ἡ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀπόδοσις αὐτῆς ἢ τοῦναντίον. Νέαν δ' ἀληθοῦς ὁδὸν ἔταμεν ἐπὶ τούτου ὁ Bechmann διὰ τῆς μονογραφίας αὐτοῦ «Das römische Dotalrecht» (τόμος I - II, Erlangen 1863 - 7), καταδείξας πρῶτος τὰ πλημμελῆ τοῦ τέως κρατοῦντος ὁρισμοῦ τῆς προικὸς. Ἀντιθέτως δὲ τὴν σήμερον πολλοὶ διδάσκουσιν, ὅτι κατὰ μὲν τὸ πρὸ Ἰουστινιανοῦ δίκαιον κανὼν ἦν τὸ ἀμετάκλητον τῶν ἐπὶ τῆς προικὸς δικαιωμάτων τοῦ ἀνδρὸς καὶ ἐξαιρέσεις τὰ θέματα, καθ' ἃ ἐτύγγχανεν αὕτη ἀποδοτέα, τὸ ἀνάπαλιν δ' ἐνομοθετήθη παρὰ τοῦ εἰρημένου Αὐτοκράτορος¹.

Ἄλλ' ἐπὶ πάντων μὲν ἐν γένει τῶν ἀρχαίων θεσμῶν, ἐξόχως δὲ τῶν τοῦ οἰκογενειακοῦ δικαίου, ἡ θεωρητικὴ διατύπωσις δὲν προηγείται, ἀλλ' ἔπεται, προϋποτιθεῖσά τινα πρῶτον ἐν τῇ πράξει ἐφαρμογὴν καὶ ἀνάπτυξιν, μεθ' ἧν, τὸ οὕτως ἀπαρτισθὲν ὑλικὸν λαμβάνοντες οἱ τῆς ἐποχῆς νομομαθεῖς, ἐπεξεργάζονται ἐπιστημονικώτερον, ὀρίζοντες τὴν νομικὴν ἔννοιαν τοῦ θεσμοῦ καὶ ὑποβοηθοῦντες τὴν περαιτέρω πορείαν αὐτοῦ. Διὸ τὸ ἐφ' ἡμῖν, ὀφείλοντες νῦν νὰ προτάξωμεν ἱστορικὴν τινα εἰσαγωγὴν, ἀπαραίτητον πρὸς διευκρίνησιν καὶ κατανόησιν τοῦ ἐν ἰσχύϊ Ρωμαϊκοῦ δικαίου, προτιμῶμεν νὰ μὴ ἀναχωρήσωμεν πρόκατεῖλημμένοι ὑπέρμαχοι οἰασδῆποτε ἐκδοχῆς, ἀλλὰ

¹ Πρβ. λ. χ. Dernburg Geschichte u. Theorie der Compensation έκδ. β' (Heidelb. 1868) § 13 σελ. 97· τοῦ αὐτοῦ Pandekten τομ. III (1887) § 14· Sohm Institutionen des röm. Rechts (Leipz. 1884) § 82 σελ. 283, κλπ.

ν' ἀναδράμωμεν ἐλευθέρως ὅσον οἶόν τε ἀπώτερον, νὰ ἐξετάσωμεν κατὰ τίνας περιπτώσεις ἠδύναντο νὰ ἀναφανῶσι ζητήματα περὶ τῆς τύχης τῆς προικὸς καὶ πῶς ἐρρυθμίσθησαν, καὶ νὰ παρακολουθήσωμεν ἐκ τοῦ σύνεγγυς τὴν διαδοχικὴν ἐξέλιξιν τοῦ θεσμοῦ ἡμῶν, μετὰ τῆς ὅλης νομοθεσίας ἐφ' ὅσον ἐπέδρα ἐπ' αὐτοῦ· φθάνοντες δ' εἰς τὴν τελείαν μορφήν τούτου, ἣν παρέχει ἡμῖν ἡ κλασσικὴ λεγομένη ἐποχή, θέλομεν παραστήσει αὐτὴν ὅσον ἔνεστιν ἀκριβῶς, μὴ παραλείποντες καὶ τὰς ἑκτοτε ἐπελθούσας μεταβολάς. Ἐκ τῆς ἀλληλουχίας ταύτης προσέτι δειχθήσεται, κατὰ πόσον ὁ Ἰουστινιανὸς ἐπετέλεσεν αὐθαιρέτους καινοτομίας, ἣ ἐπέθηκεν ἀπλῶς τὸν τελευταῖον λίθον εἰς τὸ αὐτομάτως καὶ κατὰ μικρὸν κατασκευασθὲν σύστημα.

§ 2. Ἐν τῇ ἀρχαιοτάτῃ περιόδῳ, καθ' ἣν ἐκράτει παρὰ Ρωμαίοις ἀποκλειστικῶς ὁ, κατὰ τὸν ἄστοχον ὅρον τῶν νεωτέρων, αὐστηρὸς καλούμενος γάμος, ὅτε τ. ἔ. ὁ γάμος συνωδεύετο ἀείποτε παρὰ τῆς ἀνδρικῆς ἐξουσίας (*manus*), ὑποβαλλομένης τῆς γυναικὸς ὑπὸ ἐξουσίαν προσομοίαν τῇ πατρικῇ (*uxor in manu mariti*),¹ τότε προῖκα ἀπετέλει σύμπασα ἡ τῆς γυναικὸς περιουσία—ὁσάκις ἐκέκτητο τοιαύτην, αὐτεξουσία τέως οὔσα—, περιερχομένη τῷ συζύγῳ ἀπλῶς συνεπεία τῆς, ἣν οὗτος ἐκτᾶτο, ἐπὶ τοῦ προσώπου ἐξουσίας. Ἀφ' ἐνὸς μὲν ἀναμφήριστός ἐστιν ἡ ἐνέργεια αὕτη τῆς *in manum conventio*, ἣν ὁ Γάιος ἐν παραλλήλῳ τίθησι πρὸς τὴν εἰσποίησιν·

Gai Institutiones, Comm. III § 83: «Etenim, cum paterfamilias se in adoptionem² dedit, mulierve in manum con-

¹ Οὐ μόνον τὸ πάλαι, ἀλλὰ καὶ μέχρις ἐσχάτων μόνη ἡ ἐν τοιαύτῃ σχέσει γυνὴ ἐλέγετο *materfamilias*. Cicero Top. III 14· Gellius Noct. Att. XVIII 6 ἐν τέλ. (§ 9)· Isidor. IX, 7· Servius in Aeneid. XI, 476· Boëthius ad Cic. Top. II 3, § 14. Κατὰ τοὺς δύο τελευταίους ὑπῆρχε γνώμη περιορίζουσα τὸν τίτλον τοῦτον εἰς μόνην τὴν *coemptione conventam*, πιθανῶς διότι ἐν τῷ τύπῳ τούτῳ ἀνεφέρετο ῥητῶς «an sibi (marito) materfamilias esse vellet»· ἀλλὰ καὶ οἱ λοιποὶ τρόποι ὀρθότερον φαίνεται, ὅτι ἦσαν ἰσοδύναμοι. Ἴδε τὰ κείμενα παρὰ Bruns Fontes juris Rom. ἔκδ. γ'. σελ. 294 σημ. 4· ἔτι δὲ Rein Privatrecht und Civilprozess der Römer ἔκδ. β' (Leipz. 1858) σελ. 393 σημ. 1.

² Ἐπὶ αὐτεξουσίων, ἡ υἱοθεσία ὀνομάζεται *adrogatio* κατὰ τὸν αὐτὸν Γάϊον I 99 (Ulp. XIX. 18), ἀλλ' ἐνταῦθα χρᾶται τῷ γενικωτέρῳ ὀρῳ *adoptio*· ὅρα καὶ Gell. V 19 § 1, 4.

venit:... omnes ejus res, patri adoptivo, coemptionatorive adquiruntur»⁵.

Ἄφ' ἑτέρου δὲ ῥητὴν ἔχομεν μαρτυρίαν τοῦ Κικέρωνος, ὅτι ἡ οὕτω προσποριζομένη περιουσία ἐπέιχε τάξιν προικός·

Cic. Topica IV 23: «Quum mulier viro in manum convenit, omnia, quae mulieris fuerunt, viri fiunt *dotis nomine*» πρβ. καὶ Servium in Georg. I 31 καὶ Boëth. ad Top. eod.

Δὲν εἶναι μὲν πιθανόν, ὅτι ἡ κτήσις αὕτη ἀπ' ἀρχῆς ἐκλήθη *dos*· διότι ὁ ὅρος οὗτος, εἴτε πρὸς τὴν Ἑλληνικὴν δόσιν⁶ ἢ δωτίνην, ὡς κατὰ Οὐάρρων⁷ ἔλεγον τὴν προῖκα οἱ Σικελοί⁸, εἴτε πρὸς τὰ Λατινικὰ *dare, donum*⁹ σχετισθῇ, ἐκφράζει μᾶλλον αὐθόρμητον παροχήν, ἐνῶ τὸ ἐν λόγῳ ἀποτελεσμα τῆς *in manum conventio* ἐπήρχετο κατ' ἀνάγκην, «*statim propria vi naturae*», ὡς λέγει ὁ Βοέτιος ἐνθ' ἂν. Δυνάμεθα ὁρῶς καὶ ὀφείλομεν νὰ δώσωμεν πίστιν τῷ Κικέρωνι, ὅτι αὕτη ἐχρημάτισεν ἡ πρώτη ἐν Ρώμῃ μορφή τῆς προικός, καὶ ὅτι ἐκ ταύτης ἀνεπτύχθη τὸ ἔθος, ὅπως, ὅσάκις ἡ γυνὴ τυγχάνῃ ἄνευ περιουσίας καὶ ἰδίως ὑπεξουσία, δίδωται παρὰ τοῦ πατρός, ἢ καὶ τρίτου, προῖξ πρὸς διευκόλυνσιν τῆς ἀποκαταστάσεως αὐτῆς (μεταβιβαζομένη κατ' ἀρχὰς εἰς ἀπεριόριστον ἰδιοκτησίαν τοῦ ἀνδρός, ἕως οὗ ἀνεπτύχθη ὁ θεσμός τῆς ἀποδόσεως· ἴδε κατωτέρω).

Τοιαύτη τις ἐξέλιξις ἐπιβάλλεται καὶ λογικῶς· διότι θεσμός οὕτω παλαιγενὴς καὶ πρὸς τὴν οἰκογενειακὴν ἐστίαν συνδεόμενος δὲν δύναται νὰ θεωρηθῇ ἔξωθεν μεταφυτευθείς. Βεβαίως εἰς συγγενεῖς λαούς, ὑπὸ ὁμοίας περιστάσεις βιοῦντας, παραπλήσια ἀναπτύσσονται ἔθιμα· κατ' οὐδένα ὁμῶς λόγον ἐπιτρέπεται νὰ ἐκληφθῇ ὡς ἐξ Ἑλλάδος εἰς Ρώμην μεταχθεῖσα ἡ πρώτη ἰδέα τῆς προικός, ἐνῶ ἀφ' ἑτέρου ἀναμφίβολον εἶναι, ὅτι ἡ ὑστέρᾳ ἐπιμιξία πολλὰς λεπτομερείας καὶ καινοτομίας ἔτι παρεισῆγαγε¹.

⁵ Ἰδε ἔτι Γάϊον II § 98 καὶ Ulpiani liber sing. regularum XIX 18.

⁶ Festus λεξ. «*dos*» πρβ. καὶ Πολυδεύκη Γ γ' 4 «Λέγοις δ' ἂν προῖκα καὶ φερνὴν τὴν παρὰ τῆς γυναικὸς δόσιν».

⁷ Varro de ling. lat. IV 175 «*Dos... hæc græce δωτίνη, ita enim hoc Siculi*».

⁸ Varro αὐτ.

¹ Τὰς διαφόρους ἐκδοχὰς ἴδε παρὰ Glück Erläuterung der Pand. τομ. 24 σελ. 425-431· Witte Abhandlungen aus dem Gebiete des röm. R. (1817) σελ. 73 ἐξ. Hasse Güterrecht der Ehegatten τομ. I (Berl. 1824) σελ. 220

Τὴν ἀνωτέρω καθ' ἡμᾶς καταγωγὴν τῆς Ῥωμαϊκῆς προικὸς προσ-
επικυροῖ καὶ ἡ πολλαχόθεν βεβαιουμένη, ἐν μεταγενεστέροις χρόνοις
διατηρηθεῖσα συνήθεια, ὅπως ἡ γυνὴ ἡ αὐτεξουσία παρέχῃ εἰς προῖκα
ὅλην αὐτῆς τὴν περιουσίαν. Οὕτως ὁ Κικέρων pro Flacco XXXV
§ 86, ὑποτίθῃσιν ὅτι ἡ Valeria σύζυγος τοῦ Σεξτίλιου Ἀνδρόνους
«doti pecuniam omnem suam dixerat»· τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ὁ Παῦ-
λος l. 72 pr. D. de jure dot. 23, 3. Πρῆτοτάτην δὲ μαρτυρίαν,
ὅτι τοῦτο ἐγίνετο κατ' ἀνάμνησιν τῆς in manum conventionis,
παρέχει ὁ αὐτὸς νομοδιδάσκαλος ἐν Fragm. Vatic. 115, ἐνθα, ἐπὶ
ἐρωτήσῃ, ἐὰν «verum est quod a quibusdam dicitur omnia
(bona) in dotem dari posse» ἀπεκρίνατο· «recte dotem da-
tam argumento esse in manum conventionem». Ἐν τοῖς
χρόνοις τούτοις, ἐλευθέρου ὄντος τοῦ γάμου, δὲν ὑπῆρχεν ὁ καθολικὸς
τρόπος τῆς in manum conventio, καὶ δυσχερείας παρεῖχεν ἡ μετά-
θεσις ὁλοκλήρου περιουσίας (ὅπως καὶ ἐπὶ δωρεᾶς· πρβ. Vat. 263, l. 1,
l. 2, Cod. Herm. de don. 7, 1)⁸. τὸ ἐπιχείρημα ὁμῶς τῆς παλαιᾶς
προικὸς διηυκόλυνε τὴν λύσιν⁹. Καὶ ὁ Ἀλέξ. Σεβῆρος ἀποφαίνεται
l. 4 C. de jure dot. 5, 12, «nulla lege prohibitum est uni-
versa bona in dotem marito feminam dare».

Καὶ ἀποκατάστασις ἐχορηγήθη, ὅταν ἡ γυνὴ «totum patrimo-
nium circumscripta in dotem dedit»· l. 9 § 1 D. de minor.
4, 4—l. 1 C. si adv. dotem 2, 33.

ἐπ. καὶ ἐν Rhein. Museum II ἐν σελ. 75-86. Schweppe, röm. Rechtsgesch.
u. Rechtsalterthümer ἔκδ. γ' (1832) § 398 (σελ. 700). Rein Privatrecht
σελ. 421 ἐ. 428-9 (ἔκδ. β' 1858). Puchta Coursus der Institutionen, ἔκδ.
η' ὑπὸ Krüger (1875) τομ. II § 292 σελ. 406 ἐ. Bechmann Dotalr. I § 11.
Czyhlarz Das röm. Dotalr. (Giessen 1870) σελ. 9 ἐ. 35 ἐ. Paul Gide Du
caractère de la dot en droit romain (ἐν τῇ αὐτοῦ Etude sur la condition
de la femme mariée ἔκδ. β'. Paris 1885) σελ. 505 ἐ. 514 ἐ.

⁸ Savigny System τομ. V § 159 σελ. 135.

⁹ Ἐτέραν δυσχέριαν παρεῖχεν ἡ τύχη τῶν χρεῶν· τὸ πάλαι ταῦτα ἐσβέν-
νυντο διὰ τῆς τῇ in manum conventioni παρομαρτούσης capitis deminutionis,
ἐχορήγει δὲ ὁ πραιτωρ ὠφελίμους ἀγωγάς· Gai III § 84, IV 38, συνδ. πρὸς
Gai. I 162, Ulp. XI. 13. Περὶ τῆς συμβατικῆς δόσεως τοῦ νέου δικαίου ὁ
Παῦλος ἀπλούστερον δογματίζει, ὅτι ἡ προικοδοσία θεωρεῖται περιλαμβάνουσα
τὸ μετ' ἀφαίρεσιν τῶν χρεῶν ὑπόλοιπον· l. 72 pr. D. de j. d. 23, 3, «non plus
esse in promissione, quam quod superest, deducto ære alieno».

Ἐνδειξίς τέλος, οὐχὶ ἀναξία λόγου, τῆς τοιαύτης ἀντιλήψεως τῆς προικὸς παρὰ Ῥωμαίοις, ἐστὶν ὁ ὅρος, δι' οὗ ἐδηλοῦντο τὰ ἐξώπροικα: «bona recepticia».

«Quando mulier dotem dabat, λέγει ὁ Γέλλιος (Noct. Att. XVII 6 § 6), tum quæ ex suis bonis retinebat neque ad virum trans mittebat, ea (recipere) dicebatur, sicuti nunc quoque in vendicionibus (recipi) dicuntur, quæ excipiuntur neque veneunt».

Οὐχὶ ὅτι ἀπηρτεῖτο εἰδικὴ πρᾶξις ἐξαιρέσεως τῶν μὴ εἰς προῖκα διδομένων. Ἀλλά, κατὰ τὴν κοινὴν τοῦ κόσμου ἰδέαν, ταῦτα ἐλογίζοντο οἷον εἰ ἐξαιρούμενα τῆς προικὸς, ἥτις ὤφειλε νὰ περιλαμβάνῃ τὴν πᾶσαν περιουσίαν· πρβ. Bechmann I σελ. 44, οὗ τὴν ὀρθὴν ταύτην παρατήρησιν παρεξηγεῖ ὁ Czyhlarz § 1 σημ. 16.

Ὑπ' ὅψιν ἤδη ἔχοντες τὰ συμπαθῆ τῶν ἀνθρώπων αἰσθήματα πρὸς τὸν πλοῦτον ἐν παντὶ τόπῳ καὶ χρόνῳ, ἐξόχως δὲ παρὰ τῷ φιλαργύρῳ λαῷ τῶν Ῥωμαίων, εὐχερῶς εἰκάζομεν, ὅτι ἡ πλείονα περιουσίαν τῷ ἀνδρὶ προσκομίζουσα ἦν αἰρετωτέρα σύζυγος. Ἐντεῦθεν ἐνωρίτατα βλέπομεν κηρυχθὲν ἱερὸν καθῆκον (officium) τοῦ πατρός, τὴν τῶν θυγατέρων προίκισιν, αἵτινες οὔσαι ὑπεξούσαι οὐδεμίαν ἠδύναντο νὰ ἔχωσι περιουσίαν· ἡ ἔποψις ¹⁰, ὅτι ἡ κόρη ἐξερχομένη τῆς οἰκογενείας τοῦ πατρός, ἀπέβαλλε πᾶν δικαίωμα κληρονομίας, δὲν ἠδύνατο πολὺ νὰ ἐπιδράσῃ, διότι, τὸ μὲν καὶ ν' ἀποκληρώσῃ ἐδύνατο ἀκωλύτως ὁ πατήρ, τὸ δὲ καὶ κυριώτερον, ἀνθ' ἑαυτοῦ παρεῖχεν ἕτερον ἐξουσιαστήν, ὃν ἐκληρονόμει ἡ γυνὴ (κατωτ. § 3). Ὡστε εἶχε τόσῃν ὑποχρέωσιν κληρονομίας, ὅσῃν ὁ εἰς υἱοθεσίαν ἐκδιδοὺς τὸ τέκνον αὐτοῦ ¹¹. Τὸν καθαρῶς αὐτοτελεῖ ἠθικὸν χαρακτῆρα τούναντίον

¹⁰ Ἦν τονίζει ὁ Bechmann I σελ. 41—42 καὶ ὁ Jhering Geist des röm. Rechts τόμ. II μέρ. 1 ἔκδ. δ' (1880) σελ. 104.

¹¹ Ἰδέα συγγενῆς, ἀλλ' ἀπὸ ἀντιθέτου ἀκριβῶς σημείου πηγάζουσα (ἐκ τῶν ὑστέρων), ἐστὶν ἡ τῆς συνεισφορᾶς, ὅπως εἰς τὴν ἀπὸ τοῦ πατρὸς κληρονομικὴν μοῖραν καταλογίζεται, ἥ καὶ τέλεον ἀναπληροῖ ταύτην ἡ ὑπ' αὐτοῦ δοθεῖσα προίξ, τοῦθ' ὅπερ προϋποτίθῃσιν ὑφ' ἑστώς δικαίωμα κληρονομίας, τὸ ὁποῖον ἱκανοποιεῖται διὰ τῆς προικίσεως (ὥστε λ. χ. μένει ἀκέραιον, συναφθέντος τοῦ γάμου ἄνευ προικὸς). Ταύτης δ' ἀκριβῶς τῆς ἰδέας ἐκδήλωσιν ἀπαντῶμεν ἐν τῷ πρό τινων ἐτῶν ἀνευρεθέντι ἐνεπιγράφῳ νόμῳ τῆς Κρητικῆς Γόρτυνος—στηλ. Δ' στιχ. 48—51, συνδ. πρὸς στιχ. 40 ἐ.—ὀρίζοντι, ὅτι ὁ πατήρ

τῆς ὑποχρεώσεως ταύτης ἐπιμαρτυρεῖ καὶ τὸ ὅτι ἐν ἀπορίᾳ τοῦ πατρὸς ὤφειλον νὰ χορηγήσωσι προῖκα οἱ πελάται (clientes).

Διονυσ. Ῥωμαϊκῆς Ἀρχαιολογίας II 10 «Τοὺς δὲ πελάτας ἔδει τοῖς ἑαυτῶν προστάταις θυγατέρας τε συνεχδίδοσθαι γαμουμένας, εἰ σπανίζοιεν οἱ πατέρες χρημάτων»

ἐν ᾧ βεβαίως ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει κληρονομικὴ ἀξίωσις δὲν ὑπῆρχεν, ἔναντι ἀνυπάρχτου περιουσίας τοῦ γονέως. Ἠθικῶς δ' ὑπόχρεοι ἦσαν καὶ παρέμειναν καὶ οἱ ἀδελφοί. Plautus Trinummus III 1 στιχ. 11, 2 στιχ. 63 ἐ.¹² (Νόμῳ ὑπόχρεως ἐκηρύχθη μόνος ὁ πατήρ, πολλῷ ἀργότερον ἐπὶ Αὐτοκρατόρων· κατωτ. § 8. 1. 19 D. de ritu nuptiarum 23,2).

Ἐπὶ τῇ βάσει ἐν τούτοις τῆς πρώτης μορφῆς τῆς προικός, τῆς εἰς τὴν ὅλην περιουσίαν συνισταμένης, δικαιούμεθα νὰ συμπεράνωμεν, ὅτι, κατ' ἀρχὰς τοῦλάχιστον, καὶ πᾶσα παρὰ τοῦ πατρὸς ἢ τρίτου ὑπὲρ τῆς εἰς γάμον ἐρχομένης δόσις, τὸν αὐτὸν σκοπὸν ἐπιδιώκουσα, εἰς ὁμοίους ὑπεβάλλετο ὅρους. Φυσικὸν ἦν, ὅπως ὁ ἀνὴρ ἀξιοῖ ἐπ' αὐτῆς τὰ αὐτὰ δικαιώματα, καὶ ἐν γένει ἐκ τοῦ νόμου οὐδεμία ὑπῆρχε περὶ τ' ἀποτελέσματα διαφορὰ· κατὰ πόσον ἦσαν εὐχερέστεραι συμβατικαὶ τροπολογίαι ἐξετασθήσεται πορρωτέρω (§ 6).

Ἄλλως δὲ ἡ παλαιτάτη αὕτη προῖξ δὲν περιορίζετο εἰς τὰ κατὰ τὴν *in manum conventio* περιερχόμενα (ἢ διδόμενα) τῷ ἀνδρί. Καὶ διαρκοῦντος τοῦ γάμου, ἐξηκολούθει οὗτος κτώμενος διὰ τῆς γυναικός, ὡς διὰ τῶν λοιπῶν ὑπεξουσίων τέχνων. Μιᾶ φωνῇ, ὃ τε Γάιος II 86 καὶ ὁ Οὐλπιανὸς XIX 1 8 ἀναγορεύουσιν ὡς ἀξίωμα, ὅτι «*adquiratur nobis per has personas, quas in potestate manu, mancipiove habemus*»· ἔτι Gai. II 90, III 163 ¹³.

§ 3. Ἐπὶ τῆς ἀρχεγόνου ταύτης σχέσεως, αἱ αὐταὶ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας ἀρχαὶ δίδουσι τὴν λύσιν περὶ τῆς περαιτέρω τύχης τῆς τοι-
προικίζων δὲν δύναται νὰ ὑπερβῇ τὴν ἐξ ἀδιαθέτου προσήκουσαν τῇ θυγατρὶ κληρονομ. μοῖραν, καὶ τοῦτο ἵνα μὴ ζημιῶνται οἱ ἄρρενες παῖδες. Ἴδε H. Lewy *Altes Stadtrecht von Gortyn auf Kreta* (Berl. 1885) σελ. 13 σημ. 42. καὶ I. A. Τυπάλδου Ἑρμ. τῆς ἐν Γόρτυν... ἐπιγραφῆς (Ἀθήν. 1881) σ. 66—67.

¹² Πρ6. καὶ Walter: *Röm. Rechtsgeschichte* ἐκδ. γ'. § 526.

¹³ Χρημάτια δὲν ἀπαντῶμεν ἐπὶ ὑποχειρίων γυναικῶν. Περὶ τοῦ Plautus *Cas.* II 2 στιχ. 25 ἐ. ὅρα Wächter *Ehescheidungen bei den Römern* (1822) σελ. 114.

αὐτῆς προικός. Ἀφ' ἐνὸς μὲν ἢ οὕτω προσποριζομένη τῷ ἐξουσιαστῇ ἀνδρὶ περιουσία ἦτο κοινή καὶ ἀμετάκλητος ἐξ ὑπεξουσίου κτήσις. Ἀλλ' ἐξ ἐτέρου ἢ ἀφομοίωσις τῆς γυναικὸς πρὸς τέκνον παρεῖχεν αὐτῇ δικαιώματα τοιούτου ἐπὶ συμπάσης τῆς τοῦ ἐξουσιαστοῦ περιουσίας (ἐφ' ὅσον εἶχον καὶ τὰ τέκνα) καὶ δὴ :

Προτελευτώσης μὲν τῆς γυναικὸς, οὐδεὶς ἠδύνατο νὰ γείνη λόγος περὶ κληρονομίας αὐτῆς, διότι θεμελιῶδες δόγμα τοῦ κληρονομικοῦ τῶν Ρωμαίων δικαίου ἐστίν, ὅτι μόνον αὐτεξούσια (sui juris) πρόσωπα κληρονομοῦνται. Οἱ ὑπεξούσιοι, ἀνίκανοι ὄντες νὰ κτήσωνται τι ὑπὲρ ἑαυτῶν, διετέλουν ἐν πρώτοις ἐστερημένοι ὅλως ἰδίας περιουσίας :

Gai II 87, Ubp XX 10 «*filius familias testamentum facere non potest, quia nihil suum habet*».

Ὁ αὐτὸς λόγος δὲ προδήλως ἤρκει, ἵνα καταστήσῃ ἀνέφικτον καὶ πᾶσαν ἐξ ἀδιαθέτου κληρονόμησιν· ἐν τούτοις φαίνεται ὅτι, καὶ ἀνεξαρτήτως τοῦ ὑλικοῦ τούτου κωλύματος, διετυπώθη εἰς κανόνα ἢ ἀπόλυτος ἀνικανότης τῶν ὑπεξουσίων πρὸς τὸ ἐξ ἀδιαθέτου κληρονομηθῆναι, καὶ δὴ αὐτὸ τὸ βραδύτερον εἰς πλήρη ἰδιοκτησίαν ἀπονεμηθὲν στρατιωτικὸν χρημάτιον δὲν ἐγίνετο ἀντικείμενον ἐξ ἀδιαθέτου κληρονομίας, ἀλλ' ἐλάμβανε τοῦτο, ἀδιαθέτου τοῦ υἱοῦ τελευτῶντος, ὁ πατὴρ *jure communi*¹. Ὅπως δὴ ποτε ἡ *uxor in manu* οὔτε στρατιωτικὸν χρημάτιον ἠδύνατο νὰ ἔχῃ, τὰ δὲ παρ' αὐτῆς προσπορισθέντα διέμενον ἀναφαίρετα τῷ ἀνδρὶ· σαφῇ περὶ τούτου μαρτυρίαν παρέχει ὁ Κικέρων, ὅστις, ὑπερασπιζόμενος τὸν Φλάκκον, κατηγορηθέντα ὅτι ἐζημίωσέ τινα Σεξτίλιον κληρονομήσας (ὁ Φλάκκος) τὴν γυναῖκα τούτου, ἀσχολεῖται ν' ἀποδείξῃ, ὅτι δὲν εἶχεν αὕτη ὑπαχθῇ ὑπὸ τὴν *manus* τοῦ ἀνδρός, καὶ συνεπῶς ὁ σύζυγος δὲν εἶχεν ἴδια δικαιώματα. Cic. pro Flacco XXXIV § 84.

Τοῦναντίον τὸν προαποβιοῦντα ἐξουσιαστὴν σύζυγον διεδέχετο ἡ γυνή, ὡς οἰκεία κληρονόμος, ὁμοῦ μετὰ τῶν τέκνων·

¹ Πρ6. pr. J. quib. non est 2, 12, Θεοφ. Β'. 16 πρ.--1. 44 pr.D. de legat. I 30.—1. 4 § 22 D. de coll. bon. 37, 6.—1. 19 § 3 D. de castr. pec. 49, 17.—1. 5 C. de castr. 12, 37. Πητότατα δὲ ὁ Ἰουλιανὸς l. 11. D. de fidei. 46, 1, ἀποφαίνεται, ὅτι ὁ δανείσας ὑπεξουσίῳ δὲν δύναται νὰ λάβῃ ἐγγυητὴν παρὰ τοῦ πατρὸς ὡς κληρονόμου τοῦ υἱοῦ, «*quia . . . nec est ulla hereditas*»· ἴδε καὶ Dernburg Pand. III § 56 σημ. 1. Arndts Pand. § 469· Mandry Das gemeine Familiengüterrecht I (1871) §§ 23, 24 σελ. 187-195.

Gai. III § 3 (=Coll. leg. Mes. XVII. 2, § 3) Uxor quoque, quae in manu est, sua heres est, quia filiae loco est.

Ὁ Ἀλικαρνασσεὺς Διονύσιος ἀνάγει τὸ δόγμα τοῦτο εἰς τὸν Ρωμύλον, παριστῶν αὐτὸ ἀκριβῶς ὡς ἀντικαταστήσαν εὐστόχως τὰς περὶ ἀποδόσεως προικὸς διατάξεις:

Ρωμ. Ἀρχαιολογ. II 25. «Ὁ δὲ Ρωμύλος οὔτε περὶ προικὸς ἀποδόσεως ἢ κομιδῆς νόμους θεῖς...., ἓνα δὲ μόνον ὑπὲρ ἀπάντων εὖ ἔχοντα, ὡς αὐτὰ ἔργα ἐδήλωσεν, εἰς εὐκοσμίαν πολλὴν καὶ σωφροσύνην ἤγαγε τὰς γαμετάς. Ἦν δὲ τοιόσδε ὁ νόμος: γυναῖκα γαμετὴν, κατὰ νόμους ἱεροὺς συνελθοῦσαν ἀνδρί, κοινωνὸν ἀπάντων εἶναι χρημάτων τε καὶ ἱερῶν»¹. — «Καὶ τελευτήσαντος τοῦ ἀνδρός, κληρονόμος ἐγίνετο τῶν χρημάτων, ὡς θυγάτηρ πατρός, εἰ μὲν ἄπαις τε καὶ περὶ μηδενὸς διαθέμενος ἀποθάνοι, πάντων οὔσα κυρία τῶν ὑπολειφθέντων· εἰ δὲ γενεὰν ἔχοι, τοῖς παισὶν ἰσόμοιρος γινομένη».

Ὡς οἰκεία, ῥήγνυσι τὴν πρὸ τοῦ γάμου συντεταγμένην διαθήκην, «quasi agnatione sui heredis» Gai. II 139. Ulp. XXIII 2, 3².

Ὑπὸ τὴν ἔποψιν ἄρα ταύτην ἐφαρμόζεται πληρέστατα καὶ εἰς τὴν γυναῖκα τὸ παρὰ Γαίου II 157 καὶ Παύλου l. 11 D. de lib. et post. 28, 2, περὶ σούων λεγόμενον, ὅτι «etiam vivo patre quodammodo domini existimantur»³. Οὕτω δὲ νοητέον καὶ τὴν κατὰ Διονύσιον κοινωνίαν χρημάτων, διότι δὲν πρόκειται βεβαίως περὶ κοινοκτημοσύνης κατὰ τὰς σημερινὰς ἐννοίας.

Ἀληθῶς, κατὰ τὴν ἀπεριόριστον ἐλευθερίαν διαθήκης, ἣν ἐκύρωσεν ἡ Δωδεκάδελτος, ἐδικαιούτο ὁ pater familias ν' ἀποκληρώσῃ τὰ τε τέκνα καὶ τὴν σύζυγον· ἀλλ' ἀφ' ἑαυτοῦ δῆλον, ὅτι ἄνευ ἀποχρώσεως δὲν ἔπραττε τὸ τοιοῦτο, καὶ ἐπίσημον δὲ μαρτύριον ἔχομεν τὸ edictum de alterutro, ὅπερ ἐπέβαλεν ἀκριβῶς ἡ ἄμετρος φιλοστοργία τῶν συζύγων, ἐξακολουθησάντων νὰ καταλίπωσι διὰ διαθήκης κλη-

¹ Τὸ αὐτὸ φέρεται παρεμπιπτόντως καὶ ἐν II. 27 «ἐὰν πατὴρ υἱῷ συγχωρήσῃ γυναῖκα ἀγαγέσθαι, κοινωνὸν ἰσομένην ἱερῶν τε καὶ χρημάτων κατὰ τοὺς νόμους, μηκέτι τὴν ἐξουσίαν εἶναι τῷ πατρὶ πωλεῖν τὸν υἱόν».

² Πρβ. ἔτι Ulp. XXIX 1· Gai 14, 24· Collat. XVI 2 § 14 καὶ Gai I 148.

³ Ὁμοίως § 2 J. de her. qual. 2, 19. καὶ Θεοφ. Β' ιθ' § 2 «καὶ ζῶντος τοῦ πατρός, τρόπον τινὰ δεσπόται νομίζονται».

ροδοσίας, καὶ ὅτε ἡ γυνὴ ἤδη ἀπὸ τοῦ νόμου ἀνελάμβανε τὴν προῖκα (ἴδε κατ. § 8, § 33).

Τὸ θέμα, καθ' ὃ πράγματι ἔχρηζεν ἀντιλήψεως ἡ ὑποχείριος γυνή, ἦν τὸ τῆς διαζεύξεως, ἐφ' ὅσον ἰδίως αὕτη δὲν ἐπήρχετο πταίσματι αὐτῆς· τὸ μὲν, ἡ ἐπιείκεια ἀπῆτει νὰ τῇ δοθῶσι τὰ πρὸς τὸ ζῆν ἐκ τῆς περιουσίας, ἦντινα προσεπόρισε τῷ ἀνδρὶ, ἀφοῦ οὐδεμίαν ἰδίαν διетήρει κτήσιν· τὸ δέ, ἀφόρητος θὰ ἐπήρχετο ἀδικία, ἂν ὁ ἀνὴρ ἐδύνατο, ἀποπέμπων κατὰ τὸ δοκοῦν τὴν γυναῖκα (καὶ ἴσως πλείονας διαδοχικῶς), νὰ κερδαίνῃ οὕτω τὴν περιουσίαν αὐτῆς. Ἐξεταστέον ὁμῶς, κατὰ πόσον ταῦτα ἦσαν ἐνδεχόμενα πράγματι, καὶ ποῖα ἐπενοήθησαν πρὸς θεραπείαν μέσα.

§ 4. Ἐκπαλαι φαίνεται κρατήσασα ἐν τῷ Ῥωμαϊκῷ λαῷ ἡ ἰδέα, ὅτι ὁ γάμος δέον νὰ ᾖ ἀπεριορίστως ἐλεύθερος, καὶ δὴ οὐ μόνον περὶ τὴν σύναψιν, ἀλλὰ καὶ τὴν ὅτεδῆποτε λύσιν.

l. 2 C. de inut. stip. 8, 38 (39) Ἀλεξ. Σεβήρου, «*Libera matrimonia esse antiquitus placuit: ideoque pacta ne liceat divertere non valere etc.*».

Καὶ κατὰ Παῦλον l. 134 pr. D. de V. O. 45,1, «*Inhonestum visum est. . . matrimonia obstringi, sive futura, sive jam contracta*».

Ὡσαύτως τὰ ἐν Σινᾷ ἐσχάτως ἀνακαλυφθέντα σχόλια εἰς τὴν ad Sabinum συγγραφὴν τοῦ Οὐλπιανοῦ¹, φέρουσιν ἐν τεμ. 4.

¹ Τὰ σχόλια ταῦτα εὑρεν ἐν παπύρῳ τῆς μονῆς Σινᾶ ὁ Γρηγ. Βερναρδάκης, ἐδημοσιεύθησαν δ' ἄλλεπαλλήλως ὑπὸ Dareste (ἐν Bulletin de Corresp. Hellenique 4^{me} année 1880 σελ. 449—460 καὶ Nouvelle revue de droit Français et étranger 1880 σελ. 643 ἐπ.). Zachariä (Monatsberichte der Berliner Akademie 1881 σελ. 620) καὶ Krüger ἐν Zeitschrift der Savigny Stiftung τόμ. IV (Romanistische Abtheil.) 1883 σελ. 1—32, Huschke Jurisprudentia antejust. ἐκδ. ε' (1885) σ. 815—834. Τὴν προτελευταίαν, πασῶν πληρεστέραν ἔκδοσιν εἶχον ὑπ' ὄψιν μου ἐν τῇ προκειμένῃ ἐργασίᾳ, κατὰ τὴν ἐκτύπωσιν δὲ μοι ἀπεστάλη καὶ ὁ ἄρτι ἐκδοθεὶς τρίτος τόμος τῆς Collectio librorum juris antejustiniani σελ. 265—282, περιέχων τὸ αὐτὸ κείμενον τοῦ Krüger. Ἡ χρονολογία τῆς συγγραφῆς ταλαντεύεται μεταξὺ 438—529 (Dareste, Krüger Zeitschr. σελ. 31) ἢ 439—533 (Krüger Collectio σελ. 268) κατὰ Huschke δὲ τυγχάνει προγενεστέρα τῆς διατ. 5 C. de sponsal. 5, 1, ἐν ἔτει 472 ἐκδομένης.

«ἐχέτω πᾶς ἐξουσίαν *repudio* λύειν τὸν γάμον καὶ μνηστείαν ἄτοπον γὰρ τὸν γάμον, διηνεκοῦς τῆς ὁμολοίας δεόμενον, διὰ τῆς *poenas* καὶ μὴ διαθέσει συνίστασθαι». Ἔτι l. 14 C. de nupt. 5, 4 κλπ. Δὲν περιορίζονται δὲ ταῦτα εἰς τὸν ἄνευ ἀνδρικῆς ἐξουσίας γάμον ἀλλὰ τίθενται ὡς ἀναγκαίως παρομαρτοῦντα τῇ φύσει τοῦ γάμου, οὕτινος ἐν γένει ἢ τε ὑπαρξίς καὶ ἡ λύσις νοεῖται αὐτοτελῶς ἀπὸ τῆς συστάσεως καὶ λύσεως τῆς *manus* (ἴδε κατ. § 7), περὶ αὐτῆς δὲ τῆς ὑποχειρίου γυναικὸς ἔχομεν μαρτυρίαν τοῦ Γαίου I 137 (χασματικὴν, ἀλλ' ἀσφαλῶς συμπληρουμένην), καθ' ἣν ἡ *uxor in manu* δὲν δύναται μὲν ἀπ' εὐθείας ν' ἀναγκάσῃ τὸν ἄνδρα εἰς χειραφέτησιν (*aut se remancipat*), ὡς οὐδ' ἡ κόρη τὸν πατέρα, ἀλλ' οὐδὲν ἤττον εἰς τὸ αὐτὸ καταλήγει διαζευγνυμένη

«*repudio misso, proinde compellere posse, atque si nunquam nupta fuisset.*»

πέμπουσα δηλ. διαζύγιον αἶρει τὸν γάμον, καὶ καθιστᾷ τὸν ἄνδρα ἀπλοῦν ἐξωτικὸν ἐξουσιαστήν (*extraneum coemptionatorem*)⁶, καθ' οὗ εἶχε τοιοῦτο δικαίωμα ἐκδιάσεως χειραφεσίας, μὴ λογιζομένη πλέον *filiae loco*. Ὅρα καὶ Γάϊον αὐτ. 136, καὶ Rein Privatr. σελ. 447.

Διεσώθη ἀληθῶς παρὰ μὴ νομικῶν συγγραφέων παράδοσίς τις, ὅτι αἱ διαζεύξεις περιωρίσθησαν παρὰ τοῦ Ρωμύλου, ὅστις, κατὰ Πλούταρχον Ρωμυλ. κεφ. κβ',

«Ἔθηκε καὶ νόμους τινάς, ὧν σφοδρὸς μὲν ὁ γυναικὶ μὴ διδοὺς ἀπολείπειν ἄνδρα, γυναῖκα δὲ διδοὺς ἐκβαλεῖν ἐπὶ φαρμακείᾳ, τέκνων ἢ κλειδῶν ὑποβολῇ⁷ καὶ μοιχευθεῖσαν».

Τινὲς ἐννοοῦσι τὸ χωρίον, ὡς ἐμφαῖνον παντελεῖ κώλυσιν τῶν διαζεύξεων, ἀκύρων οὐσῶν ὅσάκις δὲν ὑφίστανται οἱ μνησθέντες λόγοι, καί, ἵνα συμβιβάσωσι ταῦτα πρὸς τὰς λοιπὰς μαρτυρίας, περιορίζουσι

⁶ Περὶ ταύτης τῆς *coemptio fiduciæ causa* ἴδε Rein Privatr. σελ. 386—87, Schweppe Röm. Rechtsgeschichte u. Rechtsalterthümer § 390, Keller Instit. σελ. 180 καὶ κατ. § 7.

⁷ Παντοῖαι τούτων ἐπενοήθησαν ἐξηγήσεις καὶ διορθώσεις, αἵτινες δὲν ἀνήκουσιν τῷ παρόντι· ἴδε Wächter Ehescheidungen bei den Römern (1822) σελ. 24-25· Klenze Die Freiheit der Ehescheid. ἐν Zeitschr. für Geschichtl. Rechtswissenschaft tom. VII σελ. 28-34· Rein Privatr. σελ. 447 σημ. 2.

τὴν ἐν λόγῳ διάταξιν εἰς τὸν θρησκευτικὸν *per confarreationem* γάμον⁸. τὸν τελευταῖον δὲ περιορισμὸν ὑποστηρίζουσι καὶ πολλοὶ ἄλλοι συγγραφεῖς⁹. Ἀλλὰ τὸ μὲν, οὐχὶ περὶ παντὸς γάμου *per confarreationem*, ἀλλ' εἰδικῶς μόνον τοῦ τῶν ἱερέων εὐρίσκομεν, ὅτι «*matrimonium flaminis, nisi morte, dirimi non est jus*» Gell. X 15 § 23· (ὡσαύτως Festus λεξ. *flammeo*, Ovidius *fasti* VI 231, Servius ad *Aeneid.* IV 29).

καὶ ὁ λόγος ἦν ἐνταῦθα, ὅτι ἡ γυνὴ συμμετεῖχε τῆς ἱερωσύνης (Πλουτάρχ. Κεφ. Ρωμ. 50. Διονύσ. II 22). Ἐξ ἄλλου δὲ ἡ ἀπόφανσις τοῦ Πλουτάρχου εἶναι γενικὴ, πάντα γάμον περιλαμβάνουσα. Καὶ ὁ θρησκευτικὸς *farreo* γάμος ἄρα ἐν γένει δὲν διεκρίνετο τῶν λοιπῶν· ὡς γάμος καὶ οὗτος ἦν ἐλεύθερος, ἐπομένως διαλυτός· ἡ *confarreatio*, ἢ μᾶλλον ὁ δι' αὐτῆς δεσμὸς ἀνδρικῆς ἐξουσίας, ἐλύετο αὐτοτελῶς διὰ τῆς *diffareatio*, ὅπως ἡ *coemptio* διὰ τῆς *remancipatio*, (πρβ. Gai. I 118, 137, 166. Festus λ. *remancipatam*). Διὰ ταῦτα ἡ μόνη δυνατὴ σημασία τῆς εἰρημένης Ρωμυλείου διατάξεως, ἂν ποτε ὑπῆρξεν, θὰ ἦτο, ὅπως ἡ διάζευξις καὶ ἐν ἐλλείψει τινὸς νομίμου λόγου ἔχη μὲν κῦρος, ἐπάγεται δὲ ποινάς. Καὶ ἀληθῶς τοιαύτας μόνον ἀπαγγέλλει καὶ ὁ Πλούταρχος αὐτόθι, ἐξακολουθῶν

«Εἰ δ' ἄλλως τις ἀποπέμψαιτο, τῆς οὐσίας αὐτοῦ τὸ μὲν τῆς γυναικὸς εἶναι, τὸ δὲ Δήμητρος ἱερὸν»¹⁰.

ἀλλὰ καὶ ταῦτα ἄδηλον, ἂν ἔλαβόν ποτε πραγματικὴν ἐφαρμογὴν.

Μᾶλλον ἔτι ἀόριστός ἐστίν ἡ ἀπόφανσις Διονυσίου Ρωμ. Ἀρχαιολ. II 25, ὅτι

«τὸ δὴ κοινωνοὺς τῆς ἱερωτάτης τε καὶ πρώτης τροφῆς γενέσθαι γυναῖκας, ἀνδράσι, καὶ ἐπὶ πολλῇ συνελθεῖν τύχῃ . . . εἰς σύνδεσμον ἀναγκαῖον οἰκειότητος ἔφερεν ἀδιαλύτου, καὶ τὸ διαιρῆσον τοὺς γάμους οὐδὲν ἦν».

⁸ Οὕτω Klenze αὐτ. σελ. 21-42.

⁹ Λ. χ. Wächter *Ehesch.* σ. 62, 65 ἐ., 97. Walter *Rechtsgesch.* ἔκδ. II § 522. Καλλιγᾶς Συστ. Ρωμ. δ. τομ. Δ' (ἔκδ. 6' 1884) § 139. Παπαρρηγοπ. Ἀστυκ. δικ. τομ. (Οἶκογ. δικ. ἔκδ. 6' 1882) § 77.

¹⁰ Ἡ ἐπομένη περιχοπὴ «τὸν δ' ἀποδόμενον γυναῖκα θύεσθαι χθονίοις θεοῖς» πολλαχῶς ἐρμηνεύεται. Πρβ. Hasse *Güter.* σελ. 486-90. Wächter *Ehesch.* σελ. 21. Rossbach *Die römische Ehe* (Stuttg. 1853) σελ. 134 σημ. 450. Rein σελ. 448 σημ. 2.

Ἀπλούστατα ταῦτα σημαίνουν, ὅτι οἱ σοφοὶ τοῦ Ῥωμύλου νόμοι, οὓς ἐκτίθησιν ὀλίγῳ πρότερον (ἴδε τὸ χωρίον ἀν. § 3), ἐξήλειψαν πᾶσαν ἀφορμὴν διενέξεων καί, *facto*, οὐδέποτε ἐλύοντο οἱ γάμοι ¹¹. Τοῦτο ἔπεται καὶ ἐκ τῶν ἐπιλεγομένων :

«Μάρτυς δὲ τοῦ καλῶς ἔχειν τὸν περὶ γυναικῶν νόμον ὁ πολὺς χρόνος. Ὁμολογεῖται γὰρ ἐντὸς ἐτῶν εἴκοσι καὶ πεντακοσίων μηδεὶς ἐν Ῥώμῃ διαλυθῆναι γάμος, κατὰ δὲ τὴν ἐβδόμην ἐπὶ ταῖς τριάκοντα καὶ ἑκατὸν Ὀλυμπιάσιν πρῶτος ἀπολύσαι λέγεται τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα Σπούριος Καρουῖλλιος, ἀνὴρ οὐκ ἀφανής, ἀναγκαζόμενος ὑπὸ τῶν τιμητῶν ὁμόσαι τέκνων ἔνεκα γυναικί (μὴ) συνοικεῖν ἣν δ' αὐτῷ στεῖρα ἢ γυνή».

Ἡ τελευταία αὕτη παράδοσις, τῆς ἐπὶ πέντε αἰῶνας ἐλλείψεως διαζυγίων, εἶναι λίαν διαδεδομένη, ἀπαντῶσα καὶ παρὰ Γελλίῳ (*Noct. Att.* IV 3 καὶ XVIII 21 § 44), Οὐαλερίῳ Μαξιμῳ II 1 § 4, μετὰ τινος δὲ περὶ τὴν χρονολογίαν διαφορᾶς παρὰ Πλουτάρχῳ (Λυκούργου καὶ Νομᾶ σύγκρισις κεφ. γ', Θησέως καὶ Ῥωμύλου σύγκρισις κεφ. ζ'). Εἶναι ὁμῶς καὶ αὕτη ἀνακριβής· διότι ὁ αὐτὸς *Valerius Maximus* II 9 § 2 φέρει παράδειγμα διαζεύξεως τοῦ Ἀννίου, ἐν ἔτει 446 ἢ 447 π.τ. Ρ. τιμωρηθείσης μάλιστα διὰ παρατυπίαν, περὶ ἧς μετ' ὀλίγον ¹².

Σκοτεινόν τι κείμενον τοῦ Κικέρωνος ἐν τῷ β' κατὰ Μ. Ἀντωνίου φιλιππικῷ ¹³ λαλεῖ περὶ τῆς δωδεκαδέλτου, ἀλλ' ὅφ' ἦν μορφὴν σώζε-

¹¹ Ἄλλως *Rein* σελ. 448 σημ. 3. — Ἐνῷ δὲ ὁ Διονύσιος φαίνεται ὁμιλῶν περὶ ἐνώσεως διὰ *confarreatio*, ἐκτίθησιν ἐν τῇ συνεχείᾳ ἀποτελέσματα δρῶντα τὴν *uxor in manu* γενικῶς· πρβ. καὶ αὐτ. II 27.

¹² Ὁμοδοξοῦσι κατ' ἀρχὴν *Wächter* σ. 67, 76· *Hasse* *Güterrecht d. Ehegatten* I (1824) σελ. 129-148 (ἐν παραρτ. σελ. 475-492 ὅλως ἐκποδῶν τίθησι τὰ κείμενα Πλουτάρχου καὶ Διονυσίου)· *Schweppe* *Rechtsgeschichte* § 411· *Rosbach* *röm. Ehe* σελ. 128-133· *Puchta* *Institut.* II § 291 ἔχδοσις ἡ' σελ. 405. Περὶ τῆς διαζεύξεως Καρβιλίου πρβ. ἰδίως *Savigny* *Ueber die erste Ehesch. in Rom* ἐν *Zeitschr. f. gesch. Rechtswissenschaft* V σ. 269-279, *Rein* *Privatr.* σελ. 450-1 καὶ σημ. 1· περὶ δὲ τῆς ἐποχῆς αὐτῆς *Voigt* *Lex Maenia* σ. 36 σημ. 64.—Ἀκριβῆς ἐπίστευσε τὴν παράδοσιν ὁ *Witte* *Abhandl.* σελ. 75, 82—89. Ἐνδοιασμοὺς δ' ἀορίστως ἐξέφερον οἱ *Hugo* *Rechtsgesch.* § 71 σελ. (σημ. 8, 9), καὶ *Montesquieu* *Esprit des lois* XVI 16, ἐκ λόγων φιλοσοφικῶν περὶ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως.

¹³ Κεφ. 28 § 69 [*mimam*] *illam suam suas res sibi habere jussit ex duo-*

ται τοῦτο, εἶναι καὶ τὸ γράμμα καὶ ἡ ἔννοια αὐτοῦ λίαν ἀμφί-
βολα, καὶ τὸ πολὺ τοῦτο μόνον δύναται νὰ συναχθῇ, ἐὰν ὑποτεθῇ
γνήσιον τὸ σχετικὸν μέρος, ὅτι ἡ Δωδεκάδελτος περιεῖχε τινα διά-
ταξιν περὶ διαζυγίου, ἀλλ' ὅποیان ἀδηλον, καὶ δὴ ἂν περιώριζεν ἢ ἀπ'
ἐναντίας ἐλεύθερα ἀνεκήρυσσε ταῦτα. Ἐκ δὲ τῶν πραγμάτων περι-
φανῶς διαπιστοῦται τὸ δεύτερον.¹⁴ — Ἐκ τῆς l. 44 (43) D. ad l. Jul.
de adult. 48, 5, εἰλημμένης ἐκ συγγραφῆς Γαίου ad legem duo-
decim tabularum, πιθανολογεῖται μᾶλλον, ὅτι ἡ Δωδεκάδελτος ἐθέ-
σπισε περὶ τύπου τοῦ διαζυγίου¹⁵.

Ἀναμφίβολον ἐν τούτοις φαίνεται, ὅτι, χάρις εἰς παλαιτάτα ἔθνη
καὶ θέσμια (ἃ δηλοῦνται διὰ τῶν νόμων Ρωμύλου), καὶ τὴν τῶν
ἡθῶν αὐστηρότητα, ὁ γάμος ἦτο τὸ πάλαι δεσμὸς ἀπείρως σεβαστός.
Ὁ ἀνὴρ δὲν ἀπέπεμπε τὴν γυναῖκα, εἰμὴ δι' αἰτίας εὐλόγους, ἐφ' αἷς
κατεδίκαζεν αὐτὴν ἐν οἰκογενειακῇ δικαστηρίῳ :

Διον. II 25 ἀμαρτάνουσα δὲ (ἡ γυνή) δικαστὴν τὸν ἀδικούμενον
ἐλάμβανε καὶ τοῦ μεγέθους τῆς τιμωρίας κύριον . . . ταῦτα δὲ οἱ
συγγενεῖς μετὰ τοῦ ἀνδρὸς ἐδίκαζον¹⁶, ἐν οἷς ἦν φθορὰ σώματος
καί... εἴ τις οἶνον εὐρεθείη πιούσα γυνή· ἀμφότερα γὰρ ταῦτα θα-
θάτῳ ζημιοῦν συνεχώρησεν ὁ Ῥωμύλος».

Ὅτι ἡ συγκρότησις τοιοῦτου δικαστηρίου ἦτο ἀπαραίτητος ἐπὶ
διαζεύξεως, μαρτυρεῖ ὁ Val. Max. II 9 § 2, πληροφορῶν ὅτι οἱ τι-
μηταὶ M. Valerius καὶ C. Junius

decim tabulis, causam addidit, claves ademit, [foras] exegit». Ἐνταῦθα τὸ ex
duodecim tabulis κατὰ τινὰς σχολιαστὰς εἶναι γλῶσσημα, αἱ δὲ λέξεις causas
addidit ἐν οὐδενὶ χειρογράφῳ ἀπαντῶσιν οὕτως, ἀλλὰ clam καὶ clausa ademit,
ὅπερ βαθμηδὸν διορθούμενον ἐγένετο causas adiecit καὶ causas addidit. (Hasse
Güterr. σελ. 136-137).

¹⁴ Ἴδε Hasse Güterrecht § 40 σελ. 135-141.

¹⁵ Witte Abhandl. σελ. 83-84.

¹⁶ Ἀδηλον, ἂν οἱ συγγενεῖς ἐδίκαζον, ἢ ἀπλῶς γνώμην ἔδιδον, μᾶλλον ὁμῶς
πιθανὸν τὸ δεύτερον. Ἐν γένει τὸ ἐπὶ γυναικὸς δικαστήριον ἦν αὐτὸ τοῦτο τὸ
ἐπὶ παῖδων κρατοῦν, δικαστὴς δ' ἦτο ὁ ἐξουσιαστὴς ἀνὴρ, ἢ ἐπὶ ἐλευθέρου γάμου
ὁ πατὴρ τῆς γυναικὸς καὶ ὁ ἐγγύτερος agnatus. Πρβ. Val. Max. VI 3 §
7. Gell. X 23 § 4. Tacit. Ann. XIII 32. Liv. XXXIX. 18. Κατωτ. § 30.
Hasse Güterr. σελ. 151-2. Wächter σελ. 103-6. Rudorff röm. Rechtsges-
chichte (1857-59) τομ. II § 99. Walter Rechtsgesch. έκδ. 6' τομ. II § 526
Rossbach σελ. 54 σημ. 188. Rein σελ. 415-8. Voigt l. Maen. σελ. 27-30.

«Lucium Annium (ἄλλως Antonium) senatu moverunt, quod, quam virginem in matrimonium duxerat, repudiasset, nullo amicorum consilio adhibito».

Καὶ αὐτός ὁ Καρβίλιος «de amicorum sententia divortium fecit», κατὰ Γέλλιον XVI 21 § 44¹⁷.

Ὅθεν, καίτοι οὐδέποτε ἴσως ἐκωλύθησαν νομοθετικῶς αἱ διαζεύξεις, ἦσαν ὁμῶς λίαν σπάνιαι καὶ ἀείποτε δεδικαιολογημέναι. Τὸ ἐστερημένον ἀποχρώσης αἰτίας διαζύγιον τοῦ Καρβιλίου, καίπερ τηρηθέντων ὡς εἴρηται τῶν τύπων, κατεκρίθη σφοδρῶς παρὰ τῇ κοινωνίᾳ· «Ὅς ἐπὶ τῷ ἔργῳ τούτῳ, καίτοι δι' ἀνάγκην γενομένῳ, μισούμενος ὑπὸ τοῦ δήμου διετέλεσε» κατὰ Διονυσ. II 25 ἐν τέλ. Ὑπὸ τοιαύτας δὲ συνθήκας, ἢ παρὰ τοῦ οἴκογ. δικαστηρίου καταδικασθεῖσα γυνὴ βεβαίως δὲν εἶχε τὸ θάρρος ν' ἀξιοῖ προΐκας ἢ ἀποζημιώσεις. Καί, ἐὰν ὄντως ταύτῃ οὐδέποτε ἦν ἐπιτετραμμένον ν' ἀπολείπη τὸν ἄνδρα (ὡς βεβαιοῖ ὁ Πλούταρχος, ἐπιβάλλει δὲ καὶ ἡ ἀπεριόριστος πρὸς τὸν ἄνδρα ὑποταγή), πέμπουσα ἐφ' οἴφδῃποτε λόγῳ αὐτῇ διαζύγιον, παραβιάζει τὸν νόμον καὶ δὲν ἠδύνατο νὰ τύχῃ προστασίας (ἴσως καὶ ἐκολάζετο ὑπὸ τῶν συγγενῶν)¹⁸.

Ἐντεῦθεν κατανοοῦμεν τὴν ἐξῆς χαρακτηριστικωτάτην πληροφορίαν τοῦ Γελλίου Noct Att. IV 3 § 1·

«Memoriae traditum est, quingentis fere annis nullas rei uxoriae neque actiones neque cautiones in urbe Roma aut in Latio fuisse, quia profecto nihil desiderabantur, nullis etiam tunc matrimoniis divertentibus».

Καίπερ ὡς ἀπλῇ παράδοσις ἐκτιθέμενον, φαίνεται ἡμῖν ἐντελῶς πιστευτὸν τὸ γεγονός, ὅτι ἐπ' αἰῶνας δὲν ἐφάνη ἡ ἀνάγκη ἐνδίκων μέσων εἰς ἀνάληψιν προίκος· τὴν αἰτιολογίαν μόνον διορθοῦμεν ἐπὶ τὸ ἀκριβέστερον, τ. ἔ. οὐχὶ ἡ παντελὴς ἔλλειψις διαζυγίων, ἀλλ' ἡ ἔλλειψις ἀλόγων τοιούτων, ἣν ἡ ἐπενεγκοῦσα τὸ ἄνωτέρῳ ἀποτέλεσμα. Δὲν πρέπει δὲ νὰ ὑποθέσωμεν, ὅτι ὑπῆρχον μὲν

¹⁷ Πρβ. καὶ Rudorff II § 99 σελ. 326, Rein Privat. σελ. 416.

¹⁸ Καὶ γενικώτερον, κατὰ τὰς κοινωνικὰς ἰδέας τῶν ἀρχαίων, ἀπρεπὴς ἦν ἡ παρὰ τῆς γυναικὸς ἀποστολὴ διαζυγίου. Πρβ. Εὐριπίδ. Μήδεια στ. 236-7

« . . . Οὐ γὰρ εὐκλεεῖς ἀπαλλαγὰι

Γυναιξίν, οὐδ' οἶόν τ' ἀνήνασθαι πόσιν».

δὲν ἐφηρμόζοντο δὲ τὰ ἐν λόγῳ ἔνδिका μέσα, ἀλλ' ὅτι καὶ ἡ εἰσαγωγή αὐτῶν ἐγένετο μεταγενεστέρας· νεκροὶ θεσμοὶ μόνον ἐν τοῖς νεωτέροις κώδιξι δημιουργοῦνται, ἐνῷ τὸ πάλαι προηγεῖτο ἡ ἀνάγκη καὶ εἶπετο ἡ περὶ αὐτῆς νομοθετικὴ φροντίς. Τοῦτο δ' ἐπὶ τοῦ προκειμένου βεβαιοῦται καὶ ἐκ τοῦ Διονυσίου II 25, λέγοντος, ὅτι ὁ Ῥωμύλος δὲν ἔθηκε νόμους περὶ ἀποδόσεως προικός, ἄρα τοιοῦτοι δὲν ὑφίσταντο τὸ πάλαι ¹⁹⁾. Ὁ Dernburg Pand. III § 14 N° 1 ὑπολαμβάνει, ὅτι ἀρχικῶς τὸ *judicium domesticum*, παρέχον τὴν πρὸς διαζευξιν ἄδειαν, ἀπεφαίνετο καὶ τὴν ἀπόδοσιν μέρους τῆς προικός. Ἀλλὰ τὸ οἰκιακὸν δικαστήριον ἀπλῶς περὶ τοῦ παραπτώματος ἔκρινε καί, τὸ πολὺ, τὴν γυναῖκα ἡδύνατο νὰ τιμωρῇ διὰ προστίμου (κατ. § 30), οὐδέποτε δ' αὐτὸν τὸν ἀνώτατον δικαστὴν ἄνδρα.

Ἀκριβέστερον ἔτι ὀρίζει τὸν χρόνον τῆς εἰσαγωγῆς τῶν εἰρημένων θεσμῶν, ἐκ τοῦ Σερβίου Σουλπικίου παραλαμβάνων, ὁ αὐτὸς Gellius ἐνθ' ἀν. § 2.

«Servius quoque Sulpicius²⁰ in libro, quem composuit, de dotibus, tum primum cautiones rei uxoriae necessarias esse visas scripsit, cum Spurius Carvilius, cui Ruga cognomentum fuit, vir nobilis, divortium cum uxore fecit, quialiberi ex ea corporis vitio non gignerentur, anno urbis conditæ quingentesimo vicesimo tertio, M. Atilio, P. Valerio consulibus.»

Τὸ διαζύγιον τοῦτο εἶναι τὸ ἤδη μνησθέν, ὅπερ θεωρεῖται ἐκπροσωποῦν τὴν αἰφνιδίως ἐπελθοῦσαν μεγίστην ἔκλυσιν. Μετ' οὐ πολὺ ὁ Παῦλος Αἰμίλιος ἀπέβαλεν ἄμεμπτον γυναῖκα, ἄνευ λόγου, ἥ, κατὰ τὴν φράσιν ἐτέρου Ῥωμαίου, ὡς ὑπόδημα θλίβον. (Πλουταρχ. Αἰμ.

¹⁹⁾ Συμφωνεῖ Bechmann σελ. 69-71.

²⁰ Serv. Sulpicius Rufus, διάσημος τῆς ἐποχῆς αὐτοῦ νομομαθῆς καὶ φίλος τοῦ Κικέρωνος, ἐγένετο ὑπατος τὸ 703 καὶ ἀπέθανε τὸ 711. Ἡ δὲ de dotibus συγγραφὴ αὐτοῦ μνημονεύεται καὶ ἐν l. 8 D. de cond. c. d. 12,4 (Νερατίου). Ὅρα Krüger Gesch. der Quellen u. Litteratur des röm. R. (1888) σελ. 61-63 (§ 9). Ὁ Gellius ἔγραφε περὶ τὰ 1715 μ. Χ. (Αὐτ. σελ.

) Κατὰ τὸν Voigt l. Maenia σελ. 1, ἀκολουθοῦντα τὴν γνώμην τινῶν παλαιότερων, τὰ τοῦ προκειμένου ἤντλησεν ὁ Γέλλιος ἐκ τοῦ Σουλπικίου ἐμμέσως, διὰ τοῦ Νερατίου, ἀλλ' ἀβάσιμον, διότι ἐκ τῶν N. Att. IV. 4 §§ 3, 4 προκύπτει εὐκρινῶς, ὅτι εἶχεν ἀμφοτέρους ὑπ' ὄψιν.

Παῦλ. κεφ. ε'). Τοῖς πᾶσι δὲ γνωσταί εἰσιν αἱ ἀλλεπάλληλοι διαζεύξεις τοῦ Κικέρωνος. (Πλούταρχ. Κικέρ. κεφ. 41 κλπ.—Πρβ. καὶ Val. Max. VI 3 § 10, 11, 12. Seneca de benefic. III 16 § 2). Ἐν τοιαύτῃ πραγμάτων καταστάσει βεβαίως ἐπεβάλλετο νὰ ληφθῇ πρόνοια καὶ περὶ τῆς τύχης τῆς ἀπεμπομένης γυναικός.

§ Β. Δύο πρὸς τοῦτο μέσα ἀναφέρει ὁ Γέλλιος, *cautiones* καὶ *actiones rei uxoriae*. ἀμφότερα παρίστανται ὡς σύστοιχα, ἐν τῇ ἐπομένῃ δὲ περικοπῇ μόναι φέρονται αἱ *cautiones*, ἄρα αὗται ἔσχον τινὰ προτεραιότητα. Διὰ τοῦ ὅρου *res uxoria* δηλοῦται περιουσία ἀπὸ τῆς γυναικὸς προελθοῦσα εἰς τὸν ἄνδρα, ὅπως *res paternae* καὶ *maternae* καλοῦνται ὅσα ἀπὸ τοῦ πατρὸς ἢ τῆς μητρὸς κτᾶται τὸ τέκνον. Ἐκ τοῦ ὅρου δὲ τούτου ἀκριβῶς συνάγομεν, ὅτι τὰ ἔνδिका μέσα εἰσῆχθησαν διὰ τὸν ἀρχαῖον *cum manu* γάμον, ὅστις κατὰ τὴν ἑκτὴν ἀπὸ κτ. Ρ. ἑκατονταετηρίδα ἦν ἔτι ὁ ἐπικρατῶν¹. ἀπέβλεπον ἄρα σύμπασαν τὴν ἀπὸ τῆς γυναικὸς περιουσίαν, καὶ δὲν φαίνεται ἀκριβῆς ἡ ἰδέα τοῦ Dernburg Pand. III § 14 σημ. 3, ὅτι ἡ ἀνάληψις εἰσῆχθη πρῶτον ἐπὶ τῆς κυρίως *dos*, ἀπὸ ταύτης δὲ μετηνέχθη εἰς τὴν ὀλόκληρον περιουσίαν. Τότε θὰ ἐκαλεῖτο *actio dotis*, ἐνῶ ὁ ὅρος οὗτος οὐδαμῶς ἀπαντᾷ ἐν τοῖς κλασσικοῖς νομοδιδασκάλοις, ἐν δὲ τοῖς Πανδέκταις εἶναι ὑποβολιμαῖος (ἴδε κατ. § 27). Ἐτι δ' ὀλιγώτερον, ὡς εἰκόσ, ἀληθεύει ἡ δόξα τοῦ Hasse σελ. 324, περιορίζοντος τὴν *actio rei uxoriae* εἰς τὸν ἐλεύθερον γάμον².

Τί ὁμως ἦσαν αἱ *cautiones* καὶ πῶς ἐξ αὐτῶν παρήχθη ἡ *actio*;

Πολύτιμον ἐπὶ τούτου συμβολὴν παρέχει ἐν σχόλιον εἰς τὰ *Topica* τοῦ Κικέρωνος, ὑπὸ τοῦ ἐν. ἔτ. 470-524 μ.Χ. ζήσαντος φιλοσόφου Boethius, ὅστις ἐνταῦθα πρὸ ὀφθαλμῶν εἶχε καὶ ἀντέγραφε κείμενον σπουδαῖον, τὰς εἰσηγήσεις τοῦ Παύλου³). Λέγει λοιπὸν οὗτος *ad Cic. Top. IV 17 § 65*.

¹ Πρβ. Bechmann I σελ. 104-5, Gide σελ. 514-6, Czyhlarz σελ. 81.

² Ἄλλοτερον ἐπιχείρημα ὑπὲρ τῆς γνώμης ἡμῶν παρέχει καὶ τὸ γεγονός, ὅτι πρόνοια ἐλήφθη ἀρχικῶς διὰ μόνον τὸ θέμα διαζεύξεως, ἐνῶ ἐπὶ ἐλευθέρου γάμου ἡ αὐτή, ἴσως καὶ πλείων ἀνάγκη προστασίας ὑπῆρχε καὶ ἐν θανάτῳ τοῦ ἀνδρὸς (κατ. § 8).

³ Περὶ οὗ Bechmann I σελ. 72 σημ. 2, Dernburg Compens. σελ. 105 σημ. 1.

«Est vero uxoriae rei actio quoties post divortium de dote contentio est. Dos enim... post divortium, velut res uxoria, peti potest. Quae quidem dos interdum his conditionibus dari solebat, ut, si inter virum uxoremque divortium contigisset, quod melius aequius esset apud virum remaneret, reliquum dotis restitueretur uxori, i. e. quod ex dote iudicatum fuisset melius aequius esse ut apud virum maneret, id vir sibi retineret, quod vero non esset melius aequius apud virum manere, id uxor post divortium reciperet».

Πολλοὶ ὑποστηρίζουσιν, ὅτι διὰ τῶν cautiones rei uxoriae παρὰ Γελλίῳ δηλοῦνται αἱ, ἐν τῷ ὑστέρῳ χρόνῳ γνωσταὶ καὶ διατηρηθεῖσαι, περὶ ἀναλήψεως προικὸς ἐπερωτήσεις (περὶ ὧν ἐν § 6), καὶ καταλήγουσι παράγοντες τὴν τοῦ νόμου ἐνοχὴν ἐκ τῆς stipulatio dotis ¹. Ἀλλὰ παρατηρητέον, ὅτι ἡ ἐπερώτησις, κατὰ τὴν πρώτην αὐτῆς μορφήν, ἣν αἰέποτε certa, ἀναφερομένη εἰς ῥητὰ πράγματα (καὶ ἰδίως χρήματα), μόνον δὲ περὶ τὰ τέλη τῆς Δημοκρατίας ἐπετράπησαν ἀπ' εὐθείας αἱ ἀόριστοι ἐπερωτήσεις ². Ἐπερώτησις ὅθεν δῆλων πραγμάτων τελεῖ ἐν προφανεῖ ἀντιφάσει πρὸς τὸ εὐρύτατον καὶ λίαν ἀόριστον περιεχόμενον τῆς actio rei uxoriae.

Τὸ ἐφ' ἡμῖν, μετὰ τοῦ Bechmann I σελ. 72-3 (ἴδε καὶ σελ. 50-51), φρονοῦμεν ὅτι αἱ cautiones rei uxoriae ἦσαν θεσμὸς ἰδιόρρυθμος, διάφορος τῆς stipulatio dotis, καὶ δὴ περιελάμβανον ἀκριβῶς ὅ,τι ὁ Boëthius παρίστησι ὡς ὄρους (condiciones) τῆς προικοδοσίας· συνωμολογεῖτο δηλ. κατὰ τὴν σαφῆ τούτου ἀπόφασιν, ὅτι, διαζυγίου ἐπερχομένου, θέλει ἀποδώσει ὁ ἀνὴρ ἐκ τῶν παρὰ τῆς γυναικὸς προελθόντων πραγμάτων, ὅ,τι δόξει «aequius melius que» τῷ δικαστῇ, προκαλουμένῳ δυνάμει τῆς cautio ν' ἀποφασίσῃ· ὅθεν ἦτο σύμβασις παρεμφερῆς δικαστικῇ ἐπερωτήσῃ, αἴπερ κατ' ἐξοχὴν καλοῦνται cau-

¹ Οὕτω Glück Kommentar τομ. 27 σελ. 113 ἐ. 136 ἐ. Schweppe Rechts gesch. § 400· Czychlarz § 8, § 12. Καὶ οἱ Rein Privatr. σ. 435-6 καὶ Voigt l. Maen. σελ. 2 ὁμοίως ἐννοοῦσι τὰς cautiones, μηδὲν ὁμοίως σχετίζοντες αὐτὰς πρὸς τὴν ἀγωγὴν rei uxoriae.

² Ἴδε Keller Institutionen (Berl. 1854-8) σελ. 97-99.

tiones ἢ stipulationes cautionales⁶ καὶ ἴσως καθ' ὅμοιον τύπον συνετελεῖτο (προσεπερωτωμένης ποινῆς, ἀπλῶς ὅπως ἐπιτευχθῇ νόμιμος εἰσαγωγή τῆς ὑποθέσεως, ὑφ' ὃν τύπον ἔκπαλαι ἐπετυγχάνετο κύρωσις τῶν ἀορίστων ἐνοχῶν Keller Inst. σελ. 98)⁷.

Ζήτημα ὁμως ἐγείρεται περὶ τοῦ συνάπτοντος τὰς τοιαύτας συμβάσεις. Κατὰ κανόνα, μέχρις ἐσχάτων ἐν τῷ Ῥωμ. δ. διατηρηθέντα, αἱ συμβάσεις ἐνεργοῦσιν ἀποκλειστικῶς ὑπὲρ τῶν συναλλαττομένων, δὲν ἰσχύουσι δὲ ὑπὲρ τρίτων. Ἀλλὰ κατὰ τὴν actio rei uxoriae οὐσιωδῶς δικαιουχός ἐστὶν ἡ γυνή (κατ. § 20 ἐ.). ὅθεν, ἐὰν ἀπωτέρα βάσις ἦτο, ὡς διατείνόμεθα, σύμβασις, αὕτη ἔδει νὰ συνάπτηται παρ' αὐτῆς τῆς γυναικός. Ὁ Czychlarz § 8 σελ. 39-40 ἐνίσταται, ἀποκρούων τὴν ὅλην ὑπόθεσιν, διότι, λέγει, σχέσεις ἐνοχῆς μεταξὺ ἐξουσιαστοῦ ἀνδρὸς καὶ ὑποχειρίου γυναικός δὲν εἶναι δυναταί⁸. Ἀλλὰ πλανᾶται, νομίζομεν, ἀποδίδων τῷ Ρ.δ. ἀρχὰς αὐστηροτέρας τῶν πράγματι ὑφισταμένων. Ἀληθῶς, διαρκούσης τῆς πατρικῆς ἐξουσίας δὲν χωροῦσι συμβάσεις πατρὸς μεθ' ὑπεξουσίου⁹. Ἐπίσης δ' ἀπαγορεύεται ἐπιχείρησις δίκης, ἐνόσφ ὁ υἱὸς εἶναι in potestate¹⁰. Οὐδαμοῦ ὁμως κηρύσσεται ἀνίκανος ὁ ὑπεξούσιος εἰς τὸ ἔχειν δίκαια κατὰ τοῦ πατρὸς· αὐτὴ ἡ ἀπαγόρευσις δίκης ὑποδηλοῖ, ὅτι δικαιώματά εἰσιν ἐνδεχόμενα, κωλύεται δὲ μόνον ἡ ἐνάσκησις διαρκούσης τῆς ὑπεξουσιότητος¹¹, καί, τοῦ κωλύματος ἐκλιπόντος, βεβαίως ἐνασκοῦνται, ἀφοῦ δὲν ἀναγράφεται ἀπόσβεσις αὐτῶν. Ἀκριβῶς εἰς τὸ θέμα ἡμῶν, τὸ τῆς

⁶ Περὶ τῶν τοιούτων πρβ. Rudorff Rechtsgesch. II § 56 σελ. 188-9, Rein σελ. 664,—l. 1. pr. § 2 D. de stip. pr. 46, 5· Paul· V 9 § 1, 4. 10 § 1.

⁷ Ὅτι ἡ cautio περιελάμβανε τὰ τοῦ Boëthius, παραδέχεται καὶ Voigt Das Jus Naturale τομ. III § 107 σελ. 822, τομ. IV Beil. XX § IV σελ. 462-3 καὶ § II σελ. 407. Ἐπίσης ὁ Gide σελ. 512 ἄνευ περαιτέρω συζητήσεως.

⁸ Τὴν αὐτὴν δυσχέρειαν προβάλλει ὁ Hasse Güterr. § 44 σ. 153 ἐπ. ὅστις ὁμως ἐντεῦθεν συμπεραίνει, ὅτι συνῆπτον τὰς ἐπερωτήσεις ὁ πατὴρ τῆς γυναικός ἢ ὁ ἐπίτροπος, καθ' ὧν εἶχεν αὕτη ἀξιώσεις ἐκ σχέσεως ἐμπιστοσύνης, ἐπὶ ἐκχωρήσει τῆς ἀγωγῆς ἢ ἀποδόσει τῆς ληφθείσης προίκος.

⁹ Gai III § 104.—§ 6 J. de inutil. stip. 3, 19,—l. 2 pr. D. de contr. empt. 18, 1.

¹⁰ L. 7 D. de obl. et act. 44, 7,—l. 4, l. 11 D. de judiciis 5, 1,—l. 16 D. de furtis 47, 2.

¹¹ Ἴδε καὶ Pernice M. Antistius Labeo τομ. I (Halle 1873) σελ. 452 ε.

προικός, ἀλλὰ κατὰ τὸν ἐλεύθερον γάμον, εὐρίσκομεν ὅτι, ἐὰν τὸν ἄνδρα προτελευτήσαντα κληρονομήσῃ ὁ τῆς γυναικὸς ἐξουσιαστὴς πατήρ, ἢ ἀπαίτησις αὐτῆς, ἡρεμοῦσα κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ὑπεξουσιότητος, ἐνασχεῖται μετὰ χειραφεσίαν, ἢ, θανόντος τοῦ πατρός, κατὰ τῶν κληρονόμων αὐτοῦ. (L. 44 pr. D. sol. m. 24, 3—l. 2, C. sol. m. 5, 18. κατ. § 29). Ἀφίνομεν ὅτι καὶ γενικώτερον ἤδη, ὁ Ἀφρικανὸς θεωρεῖ τὰς ἐν συνεστῶτι τῷ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας δεσμῷ τελούμενας συμβάσεις ὡς τικτούσας φυσικὴν ἐνοχὴν, ὥστε ἡ ἐκουσία ἐκπλήρωσις μετὰ τὴν αὐτεξουσιότητα δὲν λογίζεται ἀχρεωστήτου καταβολῇ. l. 38 pr. § 1, 2 de cond. ind. 12, 6. Συνεπέστατον ἄρα φαίνεται, ὅτι καὶ ἐνταῦθα ἡ γυνή, πρὶν ὑπαχθῇ εἰς τὴν manus, ἠδύνατο νὰ συνομολογήσῃ μετὰ τοῦ (μέλλοντος ἐξουσιαστοῦ) ἀνδρὸς οἵασδήποτε cautiones, μελλούσας νὰ παραγάγῃσι δικαιώματα μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου καὶ τῆς ἐξουσίας, καὶ μάλιστα τῆς λύσεως ἐπερχομένης ἐν ζωῇ ἀμφοτέρων, διὰ διαζεύξεως. Τοιοῦτό τι ἐκφράζει καὶ ὁ Γάιος l. 8 D. de cap. minut. 4, 5, ὅτι ἡ ἀγωγή τῆς προικὸς (de dote actio, ἀνθ' οὗ πρωτοτύπως ἔκειτο rei uxoriae actio κατ. § 27) «durat etiam post capitis deminutionem»¹².

Αἱ τοιαῦται συμφωνίαι ἐν τῇ πράξει καθιερώθησαν τῇ εἰσηγήσει βεβαίως τῶν νομοδιδασκάλων, οἵτινες καὶ ἐνώπιον τῶν δικαστηρίων ὑπεστήριξαν τὸ ἔγκυρον αὐτῶν καὶ ἀγώγιμον. Τὴν ἐξ αὐτῶν ἀγωγήν ὁ

¹² Πρ6. Savigny System II § 72 σελ. 115-16.—Κατὰ τὸν Puchta Instit. II § 292 (σελ. 408) σημ. i, dictio dotis ἐλάμβανε χώραν καὶ παρὰ τῆς uxoris in manu (καί τοι πᾶσα αὐτῆς ἡ περιουσία προῖξ ἀπέβαινεν), ὡς συνάγεται ἐκ τοῦ Κικέρωνος pro Flacco XXXV 86, θεματίζοντος dictionem, συνάμα μετὰ τοῦ ἐν XXXIV 84 ἐκτιθεμένου ἰσχυρισμοῦ, ὅτι ἡ Οὐαλερία «in manum convenerat».

Ὁ Bechmann τομ. I. σελ. 104-105 δὲν ἐξετάζει τὸ παρὸν ζήτημα, εἰμὴ μόνον ἐκ τῶν ὑστέρων, αἰτιολογῶν τὴν ὑπὸ τῆς γυναικὸς ἐνάσκησιν ἐκ τοῦ λόγου, ὅτι τὸ δικαίωμα λαμβάνει ἀρχὴν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου (ἴδε περὶ τούτου κατ. § 19 καὶ § 48).

Τὴν γνώμην τοῦ Czychlarz ἀποκρούει ὁ Voigt Jus naturale τομ. IV Beil. XX § IV σελ. 462 σημ. 40, δεχόμενος ὅτι ἡ συμφωνία ἠδύνατο νὰ συναφθῇ ὑπὸ τῆς μνηστῆς, προφυλαττομένης ἀπὸ τῶν ἀποτελεσμάτων τῆς cap. deminutio δι' ἰδίας προστασίας. Ἴδε καὶ Voigt lex Maenia σελ. 52.

Περὶ δὲ τῆς ἱκανότητος τῶν ὑπεξουσιῶν ὅρα καὶ Mandry Das gemeine Familiengüterrecht (1876) τομ. I § 22 σελ. 183 ἢ § 28 σελ. 229 ἢ.

Voigt, ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ Οὐάρρωνος VI 7, 69, 72, ὀνομάζει *actio sponsae pecuniae*, θεωρῶν αὐτὴν ὡς προγενέστερον εἶδος τῆς ἐξ ἐπερωτήσεως ἀγωγῆς, ἐν τῇ βραδύτερον, ὡς γενικωτέρα, συμπεριλήφθη ¹⁵. Κατὰ πόσον ὁμῶς ἡ συνταύτισις ὑπῆρξε πλήρης ἀγνοοῦμεν, καὶ σπουδαῖον ὑπὲρ τοῦ ἐναντίου ἐπιχείρημα ἀποτελεῖ ἡ τε διάφορος ὀνομασία τῆς συμβάσεως (*cautio*) καὶ τὸ εὐρύτερον αὐτῆς περιεχόμενον. Βέβαιον ὁμῶς εἶναι, ὅτι ὡς συμβατικός τύπος παρέμεινεν ἐν τῷ νεωτέρῳ δικαίῳ μόνη ἡ ἐπερώτησις, τὰ δὲ ἴχνη τῆς *cautio* καὶ τοῦ ἀρχικοῦ ἐξ αὐτῆς ἐνδίκου μέσου ἐξέλιπον.

Κατὰ τὸ αὐτὸ πνεῦμα βαλίνουσα ἡ νομολογία δὲν ἐβράδυνε νὰ δεχθῇ οἰκοθεν ὑπακουομένην τὴν *cautionem* ¹⁶ καὶ ὑπὸ τοιοῦτο πλάσμα ¹⁵ ἐδημιουργήθη ἡ *actio rei uxoriae*, καθὰ διαρρήδην βεβαιοῖ ὁ Boethius.

Ὡς εἰκὸς δέ, ἅμα ἐτεκμαίρετο ἡ σύμβασις, πάντῃ περιττὸν ἦτο καὶ νὰ συνάπτηται, καί, ἐὰν ἀληθῶς ἡ νόμιμος ἀγωγή εἶχε τὸ αὐτὸ ἀκριβῶς ἀντικείμενον, ἐξηγεῖται κάλλιστα ἡ ἐξαφάνισις τῶν *cautiones*, μεθ' ἣν παρέμεινεν ἡ ἐκ τοῦ νόμου ἀγωγή ὡς αὐτοτελής ¹⁶.

Πρὸς τὴν συμβατικὴν καταγωγὴν συνάδει πληρέστατα καὶ ὁ ἀρχικός περιορισμὸς τῆς *actio rei uxoriae* εἰς τὸ θέμα διαζεύξεως. Διότι, πλὴν τοῦ ἀνωτέρου λόγου, ὅτι κατὰ τὰς ἄλλας λύσεις τοῦ γάμου δὲν παρίστατο ἀνάγκη οὕτως ἐπείγουσα, ὑφίστατο ἐπ' αὐτῶν καὶ νόμῳ κώλυμα, καθ' ὅσον συμβάσεις, αἵρεσιν ἔχουσαι τὴν τελευταίαν θάτερον τῶν συναλλαττομένων, μετὰ δυσχερείας ἐγένοντο δεκταὶ ἐν τῷ Ρ.δ., ὅπερ ὡς ἀξίωμα ἐκύρου ὅτι *obligatio a persona heredis incipere non potest* (Gai. III 100, 158 καὶ 117, 176, — § 13, 15 J. de inut. stip. 3, 19) ¹⁷.

¹⁵ Voigt Jus naturale τομ. IV Beil. XIX § VI σελ. 426 ἐπ. 428-9, καὶ τομ. III § 107 σελ. 822 εἰ.

¹⁶ Bechmann I, σελ. 73. Voigt Jus natur τομ. IV Beil. XX § IV σελ. 462-3. Πρβ. καὶ Gide σελ. 512.

¹⁷ «quasi uxor, quod melius aequius fuerat, reddi stipulata esset» κατὰ Voigt, ἢ μᾶλλον «cavisset».

¹⁸ Ὡς σύμβασις διετηρήθη ἡ ἐπερώτησις, διότι εἶχεν ἄλλα ἀποτελέσματα.

¹⁹ Ἡ ὑπεφυγή, δι' ἣς ἰσχυροποιοῦντο αἱ τοιαῦται συμβάσεις, ἀναφερόμεναι εἰς τὴν τελευταίαν στιγμὴν τῆς ζωῆς (κατ. § 12 Gai. III 100), εἶναι φανερώς μεταγενεστέρα. Bechmann I σελ. 49-50.

Ὑπὸ τὸν προῤῥηθέντα δὲ τύπον κατασκευαζομένης τῆς συμβάσεως, εὐεξήγητος ἀποβαίνει καὶ ἡ ἐπὶ τῆς *actio rei uxoriae* ἀπεριόριστος ἐλευθερία τοῦ δικαστοῦ, ἥτις καὶ βραδύτερον περιεστάλη μὲν, ἀλλὰ δὲν ἐξέλιπε (§ 27).

Πρόσκομμα μόνον φαίνεται τὸ ἀκληρονόμητον τῆς ἀγωγῆς. Ἀλλ' ὡς πρὸς τοῦτο δυνάμεθα ν' ἀντιτάξωμεν εὐστόχως τὸν παραπλήσιον θεσμόν τῆς ἐπ' ἀστοργίᾳ μέμψεως διαθήκης (*querela inofficiosi testamenti*), πρὸς ἣν καὶ ἄλλας ἔχει ὁμοιότητας καὶ δὴ καὶ τὴν ἐλευθέραν κρίσιν τοῦ δικαστοῦ (πρβ. Bechmann I σελ. 76 ἐ. κατ. § 17), καὶ ἥτις ἐπίσης, καίπερ βάσιν ἔχουσα ἐν πλάσμα παραφροσύνης τοῦ διαθέτου, καὶ συνεπῶς παντελῆ τῆς διαθήκης ἀκυρότητα, ἐδίδετο ἐν τούτοις εἰς ὠρισμένα μόνον πρόσωπα, οὔσα ὡσαύτως ἀμετάβατος τοῖς κληρονόμοις· πρβ. l. 2, l. 5 D. de inof. test. 5, 2¹⁸.

Αἱ δὲ *retentiones* (κατ. § 28 ἐ.) ἐξηγοῦνται ἀκριβῶς ἀποδιδόμεναι καὶ εἰς ἴδια πρόσθετα σύμφωνα ἢ ὅρους τῆς κυρίας συμβάσεως, κατὰ τὴν παρατήρησιν τοῦ Bekker Aktionen des röm. Privatrechts τομ. I σελ. 315-6. (πρβ. ἔτι αὐτ. σελ. 158 καὶ τομ. II 37-41).

Τὸ σπουδαῖον μέρος, ὅπερ ἔσχον οἱ νομομαθεῖς περὶ τὴν διαμόρφωσιν τοῦ θεσμοῦ, ἐπιμαρτυρεῖ ὁ Κικέρων λέγων ἐν Top. XVII 66, ὅτι οὗτοι «*quid virum uxori quod uxorem viro (praestare oporteret) tradiderunt*». Ἡ δικαιοδοσία τῶν Πραιτῶρων δὲν εἶχεν ἔτι λάβει τὴν ὑστέραν ἔκτασιν (καθόσον ἡ l. Aebutia, ἡ τὴν *per formulas* διαδικασίαν καθιερώσασα, ἐψηφίσθη περὶ τὰ 600 π. κ.). Οὐδεμία ὁμῶς ἀμφιβολία, ὅτι καὶ ἡ δικαστικὴ ἐξουσία συνετέλεσε τὸ καθ' ἑαυτὴν (πρβ. Bekker Akt. I σελ. 316). Ἀλλὰ δὲν εἶναι πιθανόν, ὅτι ἡ *actio rei uxoriae* εἰσῆχθη ὑπὸ τοῦ ἐδίκτου τοῦ Πραιτωρός, ὡς δοξάζει ὁ Dernburg Pand. III § 14 σελ. 24¹⁹.

¹⁸ Ὑποθέσωμεν σύμβασιν διατροφῆς· δὲν θὰ ᾖ ἀκληρονόμητος; Ἴδε δὲ συμπαραβολὴν τῆς *actio rei uxoriae* πρὸς τὴν περὶ διατροφῆς ἀγωγὴν ὑπὸ Dernburg Compens. σελ. 105 σημ. 2. Ἐπίσης σύμφωνον περὶ ἐπικαρπίας κλπ. Διὰ τὸν λόγον τοῦ ἀκληρονουμήτου ἀποκρούει τὴν συμβατικὴν καταγωγὴν τῆς νομίμου ἀγωγῆς καὶ ὁ Pernice Labeo I σελ. 452—3.

¹⁹ Ἀρχαιότεροί τινες φέρουσι καὶ τὴν *legem Voconiam*, ὡς εἰσαγαγοῦσαν τὴν προκειμένην ἀγωγὴν· Witte Abhandl. σελ. 105, καὶ ὁ ὑπὸ τούτου παρατιθέμενος Schenk die dos σελ. 49, 67.

Τοιαύτη, κατ' εἰκασίας καὶ πιθανολογίας, φαίνεται ἡ πρώτη ἀρχὴ τῆς πρὸς ἀνάληψιν προικὸς ἀξιώσεως ἐν τῷ Ρωμ. δ. Ὁ ἀρχικὸς αὐτῆς λόγος ἦν ἡ περίθαλψις τῆς ἀλόγως ἀποπεμπομένης γυναικὸς, ἥτις, ἐπὶ αὐστηροῦ ἰδίως γάμου, ἀφίετο πάντα ἄπορος.

Ἐπὶ τῆς Αὐτοκρατορικῆς ἐποχῆς ἀνεμίχθη καὶ ἕτερος λόγος, ἡ διευκόλυνσις δευτέρας ἀποκαταστάσεως τῆς γυναικὸς, ὅστις καὶ ὡς πρόέχων φέρεται·

Paulus l. 2. D. de j. d. 23, 3 «Rei publicae interest mulieres dotes salvas habere, propter quas nubi possunt».

Ὁμοίως Πομπώνιος l. 1 D. sol. m. 24, 3²⁰.

Ἀλλ' ἡ ἄποψις αὕτη τυγχάνει μεταγενεστέρα. Τὸ πάλαι ἐκράτουν ἀντίθετοι ἰδέαι αὐστηρᾶς μονογαμίας. Πλὴν τῶν ἐπὶ χηρείας πολυαρίθμων μαρτυριῶν²¹ εὐρίσκομεν καὶ γενικώτερον, κατὰ Val. Max. II 1 § 3, ὅτι

«Quae uno contentae matrimonio fuerunt, corona pudicitiae honorabantur». (Ἔτι Liv. X 23. Διονυσ. VIII 56· Πλουταρχ. Ρωμαϊκὰ 105, Τιβ. Γράγχ. α').

Ἐν σχέσει πρὸς τὸ ζήτημα τῆς ἀναπτύξεως τοῦ προικφοῦ δικαίου καὶ μερικώτερον τῆς ἀποδόσεως, ὀφείλομεν νὰ μνησθῶμεν περιέργου τινος συζητήσεως διεξαχθείσης ἐν τοῖς τελευταίοις χρόνοις. Ἀγγλίνους, συγγραφεύς, ὁ Moritz Voigt δι' ἰδίας μονογραφίας «Die Lex Maenia de dote vom J. DLXVIII der Stadt (Festschrift, Weimar 1866)», ὑπεστήριξεν ὅτι, οὐχὶ μὲν ἡ πρώτη ἀρχή, ἀλλὰ θεμελιώδεις, διαρρυθμίσεις τῆς περὶ προικὸς θεσμοθεσίας, εἰσῆχθησαν δι' ὠρισμένου νόμου, ὃν ἀνεῦρεν ἐν ἀβεβαίοις τεμαχίοις, ὡς lex Maenia, Moenia, Mennia, Maevia ἢ Minicia: οἷον Gai. I 78, Ulp. V 8, Varro Sat. Menipp. l. Maenia I, Prisc. Inst. X 11 17,—πρὸς δ' ἐζήτησε νὰ συνδυάσῃ τὰ κείμενα Κικέρωνος Top. IV 20 καὶ Γελλίου X 23, τὴν πληροφορίαν Διονυσίου II 25, ὅτι ὁ Ῥωμύλος δὲν εἰσῆγαγε νόμους, ἄρα εἰσῆχθησαν μεταγενεστέως, καὶ τὸν Πολύβ. XXXII 13 ἀποδιδόντα τὰς προθεσμίας τῆς δόσεως προικὸς εἰς ἀνόμους». Τὴν δόξαν ταύτην, ἣν κατ' ἀρχὰς μετ' ἐλαχίστων τροπολογιῶν ἀπε-

²⁰ Πρβ. Bechmann I σελ. 77-8 Czyhlarz σελ. 45.

²¹ Ὡς ἴδε παρὰ Walter Gesch. II § 532 σ. 161 (ἔκδ. 6') καὶ J. Zhishman Das Eherecht der orient. Kirche (Wien 1864) σελ. 401 σημ. 1-4.

δέξαντο ὁ Arndts²² 479 καὶ ὁ Rudorff²³, ἐπολέμησεν ὁ Czyhlarz Dotalr. σελ. 2-6²⁴, καθ' οὗ αὖθις ἀντεπεξῆλθεν ὁ αὐτὸς Voigt ἐν ἑτέρᾳ συγγραφῇ «Das Jus naturale aequum et bonum» τομ. III (1875) § 151 σελ. 1180-90. Ἡ ἐκ τούτων παραχθεῖσα ἡμῖν ἰδέα ἐστίν, ὅτι καὶ ἡ νομοθεσία ἔλαβεν ἐνεργὸν μέρος, εἰς τε τὸ ζήτημα τῶν προθεσμιῶν (κατ. § 34) καὶ εἰς ἕτερα ἴσως, δὲν διαπιστοῦται ὁμῶς παντάπασιν ἡ ὑπαρξίς γενικοῦ νόμου μετὰ τοῦ περιεχομένου, ὅπερ θέλει ὁ Voigt, καὶ ἐν τῇ ὑπ' αὐτοῦ ὀριζομένη ἐποχῇ.

§ 6. Κατὰ τὸν αὐστηρὸν ἔτι γάμον, ὡς ἐρρέθη, ἔλαβεν ἀρχὴν καὶ προῖξ ὑπὸ ἑτέραν μορφήν, χορηγουμένη παρὰ πατρὸς ἢ καὶ τρίτου, ἀντὶ τῆς μὴ εὐπορούσης γυναικός. Καὶ πιθανώτατα μὲν ἐδίδοντο ταῦτα εἰς πλήρη ἰδιοκτησίαν τῷ ἀνδρὶ. Κατ' ἀντίθεσιν ἐν τούτοις τῆς *in manum conventio*, ἐφ' ἧς ὁλόκληρος περιουσία περιήρχετο αὐτοδικαίως, ἐνταῦθα ὠρισμένα πράγματα μετεβιδάζοντο, καὶ δι' εἰδικῆς δικαιοπραξίας· κατὰ τὴν κατάρτισιν δὲ ταύτης, πρόχειρον ἦτο καὶ φυσικὸν (ἀφοῦ μαρτυρεῖται τοιαύτη τάσις ἐκ τῶν *cautiones*), νὰ προστίθενται εἰδικαὶ συνομολογίαι, ἰδίως περὶ τῆς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀναδόσεως τῶν ληφθέντων, ὅλων ἢ μέρους, καταρτιζομένης εἴτε τινος *fiduciae* παρὰ τῇ *mancipatio*¹ ἢ γενικώτερον ἐπερωτήσεως (περὶ δήλων πραγμάτων δεκτῆς· ἀνωτ. § 5). Πότε ἤρξαντο ἐθιζόμεναι τοιαῦται συμφωνίαι, δὲν εἶναι ἀκριβῶς γνωστόν· εἰκάζονται ὁμῶς λίαν ἀρχαῖαι² καὶ περέμειναν ἐν παραλλήλῳ πρὸς τὴν *actio rei uxoriae*, ὡς θεσμὸς διάφορος καὶ αὐτοτελής³.

Ἡ *stipulatio dotis* ἦτο καθαρῶς ἐνοχικὴ σύμβασις περὶ δόσεως ὠρισμένων πραγμάτων ὑπὸ αἵρεσιν λύσεως τοῦ γάμου (κατ. § 12), τίκτουσα τὴν συνήθη *condictio certi*, καί, ὅτε βραδύτερον ἐπετράπησαν αἱ ἀόριστοι ἐπερωτήσεις, τὴν *actio ex stipulatu* (ἴδε § 13).

²² Civil. Schriften τομ. I n° 31 σελ. 442—479.

²³ Ἐν Puchta Institutionen II § 292 σημ. b.

²⁴ Ἴδε καὶ τὴν βιβλιοκρισίαν τοῦ Gide ἐν τῇ Revue critique d'histoire et de litterature 3^{me} année (1868) 1^{re} Sem. σ. 270-73, ἐν τοῖς πλείστοις ἐπίσης ἀμφίβολα θεωροῦντος τὰ πορίσματα τοῦ Voigt.

¹ Hase Gütterr. I σελ. 219 ἰ.

² Πρβ. Walter Gesch. II § 527 σημ. 106, Bechmann I σελ. 116.

³ Ἄλλως Gide σελ. 529-30 δοξάζων, ὅτι αἱ stipulationes dotis διεδέχθησαν καὶ ἀντικατέστησαν τὰς cautiones.

Ἡ ἀγωγή ἐχώρει, ὡς εἰκός, ὑπὲρ τοῦ ἐπερωτῶντος ἀποκλειστικῶς καὶ τῶν κληρονόμων του. Ἡδύνατο ὁμοίως, συναινέσει τοῦ προικοδοτοῦντος, νὰ ἐπερωτήσῃ τὴν ἀνάληψιν ἕτερος καὶ δὴ καὶ ἡ γυνὴ (κατ. § 10. l. 49 D. sol. matr. 24, 3 κτλ.).

Προσέτι ὁ ὁρος θανάτου τῆς γυναικὸς ἦν τελείως θεμιτός, ὡς ἂν ἐπηρώτα ἕτερος καὶ ἰδίως προικοδότης πατήρ· ἕως οὗ βραδύτερον καθιερώθησαν καὶ αἱ εἰς τὴν τελευταίαν στιγμὴν τῆς ζωῆς ἐπερωτήσεις, ὥς θὰ ἴδωμεν μετ' ὀλίγον (§§ 8, 12).

§ 7. Ἀλλ' ἡ *manus* ἦτο μὲν παρακολούθημα τοῦ γάμου, τὸ πάλαι πιθανῶς ἀναπόσπαστον, οὐχὶ ὁμοίως στοιχεῖον συστατικὸν αὐτοῦ. Ἀπ' ἐναντίας ὁ γάμος ἐτελειοῦτο ἀνέκαθεν διὰ μόνης συναινέσεως¹· ἡ δὲ ἀνδρική ἐξουσία προσετίθετο αὐτοτελῶς διὰ τῶν τριῶν γνωστῶν τρόπων, διότι αἱ κλασσικαὶ πηγαὶ φέρουσιν οὐχὶ *nubere*, ἀλλ' *in manu convenire*, *usu*, *farreo*, *coemptione*. Gai I 110· πρβ. καὶ Boeth. ad Cic. Top. II 3 § 14 (ἀνακριβὴς τοῦναντίον ὁ τὸν δ' αἰῶνα μ. Χ. σχολιάσας τὸν Βεργίλιον Servius in Georg. I 31).

Καὶ ὅτι μὲν, κατὰ τὰ τότε ἦθη, ἡ *manus* ἔδει νὰ ὑπάρχῃ ἐν παντὶ γάμῳ, ἀποδεικνύει ἡ δι' ἐνιαυσίου διαρκείας τοῦ γάμου (*usu*) κτήσις ταύτης, ἣν ἄλλως δὲν συνιστάτο. Τοῦτο ὁμοίως συνάμα δηλοῖ τὸν παρεπόμενον χαρακτήρα τῆς *manus*, καὶ ὅτι ὁ γάμος καθ' ἑαυτὸν ἄνευ αὐτῆς ἐγκύρως κατηρτίζετο καὶ ὑφίστατο.— Ἀφ' ἐτέρου δὲ ἡ *manus*, καίπερ κατ' ἐξοχὴν διὰ τὰς συζύγους δημιουργηθεῖσα, ἡδύνατο νὰ λάβῃ ὑπαρξιν καὶ ἄνευ γάμου (*manus fiducia causa, tutelae evitandae* ἢ *testamenti faciendi gratia*· Gai. I 114–5 118, 136–7)². — Διό, τέλος, συνευδοκούσης αὐτῆς τῆς Δωδεκαδέλτου, καθιερώθη τρόπος διακοπῆς τῆς ἐνιαυσίου χρήσεως δι' ἀπουσίας τριῶν κατ' ἔτος νυκτῶν (*trinoctium*).

Gai. I 111, Gell. III. 2, Macrob. Sat. I 3.

¹ Ὁ Οὐλπιανὸς Reg V 2, ἀριθμῶν τὰ προσόντα τῶν *justae nuptiae*, οὐδὲν μνημονεύει τῆς *manus*. Πρβ. ἔτι Paul. Sent. II 20,—pr. J. de nuptiis 4, 10,—l. 24 D. de ritu nupt. 23, 2,—l. 3 pr. l. 4 D. de conc. 25, 7,—l. 30 D. de R. J. κλπ. Walter II § 504–6 καὶ 517–9. Pernice Labeo I σ. 168. Hasse Güterr. § 30 ε. Rein σελ. 370 ἐπ.

² Περὶ ὧν Keller Instit. σελ. 180· Rein Privatr. σελ. 386–7· Schweppe Rechtsgesch. § 390.

Ὁ δὲ Κικέρων pro Flacco XXXIV § 84 βεβαιοῖ, ὅτι οὐδὲ usu προσετίθετο ἀνδρική ἐξουσία, ἐφ' ὅσον δὲν συνήνουν οἱ ἐπίτροποι (ἐν ᾧ ὁ γάμος ὑφίστατο ἔγκυρος) ⁵.

Βαθμηδὸν ὁμῶς ἡ κοινωνία ἀπέκρουεν ἐπὶ μᾶλλον τὴν manus, αἱ διακοπαὶ τῆς ἐνιαυσίου χρήσεως φαίνεται ὅτι ἦσαν τόσῳ συνήθεις, ὥστε ἤρθη ὅλως ὁ τρόπος οὗτος εἰς τοὺς χρόνους τοὺς πρὸ τοῦ Γαίου ἐν μέρει διὰ ῥητῶν νόμων ⁴ καὶ ἐν μέρει ἐξ ἀχρηστίας (partim legibus, partim desuetudine» Gai. I 111). ἔμεινε δὲ πλεον ἢ ῥητῇ βουλήσει ὑπαγωγή (coemptione ἢ confarreatione). Ὁ Κικέρων ἐν ἴσῃ μοίρᾳ τίθησι τὸν μετὰ καὶ τὸν ἄνευ ἀνδρ. ἐξουσίας γάμον.

Top. III 14 «genus enim est uxor: ejus duae formae, una matrumfamilias, eae sunt, quae in manum convenerunt (ἴδ' ἄν. § 2 σημ. 2), altera earum quae tantummodo uxores habentur».

Ὁ Τιβέριος, ἐπὶ τέλους κατήργησε τὸ ὑποχρεωτικὸν τῆς in manum conventio καὶ δι' αὐτὰς τὰς ἱερείας, ὀρίσας, ὅτι μόνον ὡς πρὸς τὰ ἱερὰ θεωροῦνται ὑποχείριοι·

«ut ad sacra tantum videatur in manu esse [mulier] Gai. I. 136·

ὁ δὲ Τάκιτος, ταῦτὸ ἀναγράφων ἐν Ann. lib. IV c. 16, χαρακτηρίζει τὴν ὑπεξουσιότητα τῆς γυναικὸς ὡς horridam antiquitatem.

Ἀπὸ τῆς Δημοκρατίας ἐπομένως ⁵ ἤρξατο ἐπικρατῶν καὶ τάχιστα ἐγενικεύθη ὁ ἄνευ manus γάμος, τὸν ὅποῖον δὲν εἶναι ἀνάγκη ν' ἀποδώσωμεν οὔτε εἰς τὴν διακοπὴν τῆς ἐνιαυσίου χρήσεως, τὴν παρὰ Δω-

³ Εἰς τοιοῦτον γάμον ἀνεφέρετο βεβαίως καὶ ὁ περιώνυμος λόγος τοῦ Κάτωνος παρὰ Γελλίου XVIII. 6 § 1, ὑποστηρίζοντος τὴν legem Voconiam ἐν ἔτει 585 π.Χ. P., ἵνα μὴ κτῶνται αἱ γυναῖκες μεγάλας περιουσίας, αἷς καὶ νυμφευόμεναι διατήρουν, δανείζουσαι δὲ εἴτα τοῖς ἀνδράσι, καθίστων αὐτοὺς ὑποχείριους. Πρβ. καὶ Vangerow Ueber die lex Voconia (Heidelb. 1863) σελ. 3-4.

⁴ Κατὰ Rein σελ. 391, ἡ usus κατηργήθη ὑπὸ τῶν leges Julia et Papia Poppaea· ὁ Puchta Instit § 287 (τομ. III σελ. 166 γ' ἐκδ.) ἀποδίδωσι τοῦτο τῇ l. Scribonia.

⁵ Περὶ τὰ τέλη τῆς Δημοκρατίας, κατὰ Czychlarz σελ. 39. Ὁ Pernice Laheo I σελ. 168 φρονεῖ, ὅτι καὶ ἐπὶ τῶν ἀρχῶν τῆς αὐτοκρατορίας οἱ cum manu γάμοι δὲν ἦσαν σπάνιοι, διότι καὶ παρὰ Κικέρωνος ἐπανειλημμένως μνημονεύονται (Cic. de or. I 237, Top. 14, 23, p. Flac. 84, 86, p. Mur. 27).

δεκαδέλτου θεσπισθεῖσαν (κατὰ Rossbach σελ. 42-53), οὔτε εἰς τὸν ἐκρωμαϊσμόν γάμων ἀλλοδαπῶν (κατὰ Rein Privatr. σελ. 391-3), ἀλλ' εἰς ἀπλὴν ἐξαφάνισιν τῆς προσθέτου σχέσεως τῆς ἀνδρικῆς ἐξουσίας⁶. Σημειωτέον δὲ ὅτι, φυσικῶ τῷ λόγῳ, καὶ ὁ ἐλεύθερος γάμος ἦν τελείως Ῥωμαϊκός (justae nuptiae κατ' Οὐλπ. V 1, 2), μόνοις τοῖς Ῥωμ. πολίταις προσιτός καὶ τίκτων πάντα τὰ κατὰ νόμον εἰς γάμον παρομαρτοῦντα ἀποτελέσματα, ἥτοι πατρικὴν ἐπὶ τῶν τέκνων ἐξουσίαν, συγγένειαν ἐξ ἀρρενογονίας, κληρονομίαν. Κατὰ ταῦτα δ' οὐδαμῶς πρέπει πρὸς αὐτὸν νὰ συγχέηται τὸ matrimonium juris gentium, ὁ γάμος τῶν ἀλλοδαπῶν (τῶν ἄνευ δικαιώματος ἐπιγαμίας, jus connubii), ὃν ἔκπαλαι ἐν Ῥώμῃ ἀνεγνώριζον ὡς ἐπάγοντα τὸ διεθνὲς ἀποτέλεσμα τῆς νομίμων τέκνων γεννήσεως, οὐχὶ δὲ τὰ τῷ juri civili ἰδιάζοντα (πρβ. Gai, I 55, 77—8, 92, 189. Hasse σελ. 44-59 καὶ 88-91)⁷.

Ἀπὸ τοῦ ἐλευθέρου γάμου ἔλειπον μόνον τὰ τῇ manus ἰδιάζοντα ἀποτελέσματα. Ἡ γυνή, μὴ καθισταμένη ὑποχείριος, διетήρει τὴν ἀνεξαρτησίαν καὶ περιουσίαν αὐτῆς, ἂν ἦτο sui juris, ἢ παρέμενεν ἐν τῇ οἰκογενείᾳ τοῦ πατρὸς αὐτῆς, ἐφ' ὅσον διετέλει ὑπεξουσία αὐτῷ· ἀφ' ἑτέρου δέ, ἀπλῆ οὔσα σύζυγος καὶ οὐχὶ filiae loco, ἐστερεῖτο τῶν τοιαύτῃ ἀνηκόντων κληρονομικῶν δικαιωμάτων.

Ἐπὶ τῶν τοιούτων γάμων, καὶ ὁ ἀνὴρ ἐκτᾶτο μόνον ὅ,τι εἰδικῶς μετεβιδάζετο παρὰ τῆς γυναικὸς ἢ ὑπὲρ ταύτης λόγῳ προικός. Ὑφίστατο ἄρα προίξ, οἷαν νοοῦμεν τὴν σήμερον, δι' ἰδίας συστατικῆς πράξεως δημιουργουμένη καὶ ὠρισμένα ἔχουσα τ' ἀντικείμενα. Βεβαίως δὲ καὶ ἐνταῦθα ἐπερωτήσεις ἀποδόσεως δὲν ἔλειπον, ἀκωλύτως πλέον καὶ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ παρὰ τῆς γυναικὸς συναπτόμεναι. Τοῦ χρόνου δὲ προϊόντος, ὅτε ἀνεπτύχθη τὸ σύστημα τῶν ἀνωνύμων λεγομένων συναλλαγμάτων, ἢ οὕτω διὰ δόσεως συνισταμένη προίξ ἡδύ-

⁶ Ἐννοεῖται ὅμως, ὅτι δὲν δεχόμεθα τὴν εἰκασίαν τοῦ Wächter Ehesch. σελ. 44-60, ὅτι ὁ ἐλεύθερος γάμος ἔκπαλαι ὑφίστατο παρὰ τοῖς πληβείοις.

⁷ Περὶ τοῦ ζητήματος, ἂν κατὰ τὰ matrim. juris gentium ἐχώρει προίξ, πρβ. Rechmann II § 50· Scheurl ἐπίκρισιν τῆς τοῦ Bechmann συγγραφῆς ἐν Kritische Vierteljahrsschrift für Gesetzgebung u. Rechtswissenschaft τομ. VI (München 1864) σελ. 20, XI (1869) σελ. 106-8. Czychlarz § 23.

νατο νὰ συνοδεύηται καὶ παρὰ ψιλοῦ συμφώνου ἀναδόσεως, τικτομένης ἐνοχῆς γὰ κατὰ τὸν τύπον *do ut des*.

1. 1 C. de pact. conv. 5, 14=l. 10 C. de pactis 2, 3^o «*cum pecunia datur et aliquid de reddenda ea convenit, utilis est conditio*».

Ἀλλὰ συνάμα καὶ ἡ ἐκ τοῦ νόμου ἀνάληψις δὲν περιέστη εἰς ἀργίαν. Ἀναμφίβολον δ' ἐστίν, ὅτι ἡ *actio rei uxoriae* παρείχετο τῇ διαζευγνυμένῃ καὶ ἐπὶ ἐλευθέρου γάμου. Τὰ κλασικὰ κείμενα οὐ μόνον γενικῶς ἀποφαίνονται, ἀλλὰ καὶ πολλαχοῦ τοιοῦτον γάμον ἀποκλειστικῶς προϋποτιθέασιν, οἷον πάντα τὰ θεματίζοντα τὴν γυναῖκα ὑπεξουσίαν τῷ πατρὶ αὐτῆς (Ulp. Reg. VI 6· Vat. § 269· κατ. § 21 ἐ.). Καὶ τὰ πλεῖστα δὲ μεταγενέστερα θέματα διαζεύξεων καὶ ἀποδόσεως προικὸς ἀνήκουσι πιθανώτατα εἰς ἐλευθέρους γάμους· οἷον τοῦ Κικέρωνος μετὰ τῆς Τερεντίας καὶ τῆς Πουβλιλίας, εἰς δὲ ἀμφοτέρας ὥφειλε τὴν προῖκα, ὡς γράφει ἐν *epist ad Att.* XVII 6 § 3, ἔτι τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ Κοίντου (ὅστις *satis torquetur debitione dotis*· Cic. *ad Att.* XIV 13 § 5) τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ Τυλλίας διαζευχθείσης ἐν ἔτει 708 τὸν *Dollabellam*, ἀφ' οὗτινος πολλὰ ἔπαθε ζητῶν τὴν προῖκα ὁ Κικέρων· *Epist. ad Div.* VI 18, XVI 24, *ad Att.* XIII 29, XII 8, 12, XVI 2, 3, 11, XIV 18, 20, XV 13, XVI 15^o. Εἰς ἐνίσχυσιν δ' ἐν γένει τοῦ θεσμοῦ τῆς ἀποδόσεως κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην συνετέλεσε βεβαίως καὶ τὸ παράδειγμα τῶν ἐλληνικῶν νομοθεσιῶν (κατ. § 9).

§ 8. Ἐν τούτῳ ὁμοῦς τῷ ἐλευθέρῳ γάμῳ καὶ ἑτέρα ἀνάγκη ὑφίστατο προστασίας, ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός, ὃν ἡ μὴ ὑποχείριος γυνὴ δὲν ἐκληρονόμει. Ἐχομεν ἀληθῶς δείγματα ἱκανὰ τῆς φιλοστοργίας

^o Σεβήρου καὶ Ἀντωνίνου κατὰ τὸ πρῶτον χωρίον, Ἀλεξάνδρου Σεβήρου κατὰ τὸ δεύτερον. Περὶ τῶν συμφώνων κατ. § 37.

^o Περὶ τοῦ τελευταίου διαζυγίου ἰδίαν διατριβὴν ἔγραψεν ὁ Huschke ἐν *Zeitschr. f. geschichtl. Rechtswissenschaft* τομ. XIV (1848) σελ. 42 ἐ. φρονῶν, ὅτι ἐνταῦθα ὑφίστατο ἐπερώτησις, διότι μνημονεύονται ἐγγυηταὶ (*sponsores*) ἐν *epist. ad Att.* XVI 15 § 2. Κατ' οὐσίαν ὁμοῦς εὐρίσκομεν ἐφηρμοσμένον ἅπαν τὸ δίκαιον τῆς *actio rei uxoriae*. καὶ δὴ τὰς τρεῖς ἐνιαυσίους προθεσμίας. Περὶ ἐγγυήσεως κατὰ τὴν ἀπόδοσιν ἴδε κατ. § 34, ἐπὶ τοῦ ὅλου δὲ καὶ Rein σελ. 433-5.

τῶν Ρωμαίων συζύγων, προνοούντων ἐν ταῖς διαθήκαις αὐτῶν περὶ τῶν γυναικῶν αὐτῶν· ἤρκει ὁμως νὰ μὴ προλάβῃ ὁ ἀνὴρ νὰ συντάξῃ τοιαύτην, ἢ ἡ συνταχθεῖσα νὰ πέσῃ δι' οἰανδῆποτε ἀκυρότητα, ὅπως μείνῃ τελείως ἐγκαταλελειμμένη ἢ χήρα, μόνον διατροφὴν δυναμένη ν' ἀξιοῖ παρὰ τῶν τέκνων, ἐὰν ὑπῆρχον, ὡς τοιούτων (οὐχὶ ἄλλων κληρονόμων) ¹.

Ἡ μόνη ἱκανοποιητικὴ διέξοδος ἦν ἡ ἐν τῷ θέματι θανάτου τοῦ ἀνδρὸς ἐφαρμογὴ τῆς *actio rei uxoriae*. "Ὅτι δὲ τοῦτο καὶ ἐγένετο, περισσῶς μαρτυρεῖ τὸ εἰσαχθὲν *edictum de alterutro*, δι' οὗ ἡ γυνὴ ὑπεχρεώθη, ὡς ἂν κατελείπετό τι διὰ διαθήκης τοῦ ἀνδρὸς εἰς αὐτήν, νὰ ἐκλέγῃ ἢ τὸ καταλειφθὲν ἢ τὴν προῖκα, τοῦθ' ὅπερ προϋποτίθῃσιν ὑφ' ἐστὶν δικαίωμα ἐπ' ἀναλήψει τῆς προικὸς ἤδη ἀπὸ τοῦ νόμου. Ρητὴν δ' ἐπίσης βεβαίωσιν ἔχομεν παρ' Οὐλπιανῷ l. 22 pr. D. sol. matr. 24, 3, ἐν πάσῃ γενικότητι ἀποφαινομένῳ, ὅτι, ἐὰν ὁ προικοδότης πατὴρ ἢ ἐξωτικὸς συνωμολόγησεν ὑπὲρ ἑαυτοῦ ἀπόδοσιν ἐν μιᾷ περιπτώσει *vel in divortium vel in mortem*, τότε ἐν τῇ ἐτέρᾳ μένει ἡ ἀγωγὴ εἰς τὴν γυναῖκα, (*in eum casum, in quem non pepigit, esse muliere actionem*), ἡ ὅποια ἄρα, μὴ γινομένου συμφώνου, ἔχει δικαίωμα καὶ ἐν περιπτώσει θανάτου τοῦ ἀνδρὸς.

Ἱστορικὴν μαρτυρίαν, ἐξακριβοῦσαν τὴν ἐποχὴν τῆς καινοτομίας, δὲν ἔχομεν. Πιθανολογοῦντες, δυνάμεθα νὰ τάξωμεν ἐνταῦθα τὸ περὶ Αἰμυλίου Παύλου ἀναφερόμενον, ὅτι μετὰ τὸν θάνατόν του, συμβάντα ἐν ἔτει 594 κτ. Ρ. οἱ υἱοὶ ἀβουλόμενοι ἀποδοῦναι τῇ γυναικὶ τὴν φερνήν... ἐδυσχρήστησαν» (Πολύβ. XVIII 35 (18) ², ἔτι δὲ τὴν κατὰ Γαίου Γράγχου ἐφαρμογὴν, ἣν μεταδίδωσιν ὁ Ἰαβόλενος l. 66 pr. D. sol. m. 24, 3, ὅτι ἡ τούτου γυνὴ Λικινία ³ ἀπεζημιώθη διὰ τὴν προῖκα, ὡς πταίσματι τοῦ ἀνδρὸς ἀπολεσθεῖσαν ἐν τῇ στάσει, καθ' ἣν καὶ ὁ Γάιος ἐφονεύθη (652 κτ. Ρ.). Τὸ δεύτερον ἰδίως θέμα

¹ Πρβ. Voigt σελ. 32· Gide σελ. 509· Bechmann I § 15 σελ. 53-4. Ἀμαρτύρητός ἐστὶν ἡ ἰδέα τοῦ Scheurl Kritische Vierteljahrsschrift VI σελ. 14, ὅτι τὰ ἥθη ἐπέβαλλον τοῖς παισὶ ν' ἀποδώσωσι τὴν προῖκα πρὸς τὴν μητέρα.

² Τὸ αὐτὸ Πολύβ. XXXII 8 § 3 § 4 καὶ Πλουταρχ. Αἰμιλ. κεφ. δ' ἐν τελ. Ἰδε καὶ τὴν κατωτέρω συζήτησιν, ἃν ὁ προκείμενος γάμος ἦτο ἐλεύθερος.

³ Ὁ Ἰνδὴξ Δωροθέου ἐν Βασιλικοῖς ΚΗ' σελ. 63 σχ. 1 φέρει σφαλερῶς αὐτὴν γυναῖκα Λικινίου Γράγχου.

εἶναι βέβαιον ὅτι ἀνήκει εἰς τὴν νόμιμον ἐνοχὴν, διότι φέρεται ὡς παράδειγμα περὶ τῆς ἐν ταύτῃ εὐθύνης. Σημειωτέον, ὅτι κατὰ Πλουταρχ. Γ. Γράγχον κεφ. 13, οἱ Ῥωμαῖοι αὐτὴν δὲ Γαίου Λικινίαν καὶ τῆς προικὸς ἀπεστέρησαν». Ἐπαφιέντες τοῖς ἱστορικοῖς νὰ ἐξακριβώσωσιν, ὁποτέρᾳ τῶν εἰδήσεών ἐστιν ἡ ἀληθής, ἀρκούμεθα εἰς τὸ ἐξ ἀμφοτέρων ἀνενδοιάστως προκύπτον, ὅτι ἡ γυνὴ εἶχε δικαίωμα ἐπὶ προικὸς ἀναλήψει, θανόντος τοῦ ἀνδρός ⁴.

Κατωτέρω ἐξετασθήσεται, ἂν ἡ *actio rei uxoriae* ἐν τῷ θέματι τούτῳ ἐχώρει ἐπὶ πάσης προικὸς (§ 18). Ἦδη παρατηρητέον, ὅτι καὶ ἡ προκειμένη ἐπέκτασις ἐγένετο πιθανῶς διὰ τῆς αὐτῆς ὁδοῦ, 2. ε. τῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς νομολογίας.

Καὶ ἡ ἐποψὶς συμβάσεως (*cautio*), ἐὰν ὑποτεθῇ ἔτι λαμβανομένη ὑπ' ὄψιν, δὲν ἀπετέλει πλέον κώλυμα, καθιερωθέντος ἐν τῷ μεταξὺ τοῦ κύρους τῶν ὑπὸ ὄρου *cum moriar* συνομολογιῶν. Gai III 100 ⁵· καίτοι εὐλογώτερον φαίνεται, ὅτι ἡ ἤδη ὑφισταμένη ἀγωγὴ δὲν ἔχρηζε τοιαύτης ἐπιστηρίξεως, ἵνα ἐφαρμοσθῇ αὐτοτελῶς καὶ εἰς ἕτερον θέμα.

Ὁ Bechmann I σελ. 56-61 δοξάζει ἀντιθέτως, ὅτι ἡ ἀγωγὴ νῦν ἐχορηγήθη ἐπὶ ὅλῳς ἀλλοίᾳ βάσει, ἥτοι παρὰ τῶν Πρακτόρων ὡς ἐπιβοηθητική, ὡς αἰεὶ δὲν ἐξησφαλίζετο ἡ χήρα δι' ἀποχρώσεως διατάξεως τοῦ ἀνδρός, καὶ τοιαύτη ἦτο, κατὰ τὸν ἐν λόγῳ συγγραφέα, ἡ πρώτη ἔννοια τοῦ *edictum de alterutro*, ὅπως ἐν ἐλλείψει διαθήκης εἰκάζεται κληροδοτούμενη ἡ προίξ, βραδύτερον δὲ περιέστη ἡ ἀξίωσις εἰς διαζευκτικὴν, δοθείσης τῇ γυναικὶ ἐπιλογῆς μεταξὺ τοῦ καταλειπομένου καὶ τῆς προικὸς. Ἀλλ' ἡ τοιαύτη διδασκαλία ἀντιμάχεται πρὸς πάντα τὰ περὶ τοῦ δόγματος διασωθέντα, καὶ πρὸς αὐτὴν τὴν ὀνομασίαν του, ἥτις, ὡς καὶ ὁ Bechmann ἀναγνωρίζει, εἶναι ἐντελῶς ἀσυμβίβαστος πρὸς τὴν κατ' αὐτὸν πρώτην μορφήν τοῦ θεσμοῦ, δηλοῦσα ἐπιλογὴν ἐκ δύο ὑφεστώτων δικαίων.

⁴ Πρβ. καὶ Voigt σελ. 59-60· Rein σελ. 432· Arndts. Civ. Schriften I σελ. 457-8.

⁵ Ἡ δόξα τοῦ Hasse Güterr. σελ. 214-6 (πρβ. καὶ σελ. 153-6), ὅτι αἱ *cautiones rei uxoriae*,—ἃς ταυτίζει ἄλλως τῇ ἐπερωτήσεϊ—ἐκπαλαι συνήπτοντο καὶ *in casum obitus mariti*, διὰ παρενθέτου προσώπου ἢ ἐξ ἐπεικούς ἐρμηνείας, ἐστὶν ἀναπόδεικτος.

Τὸ εἰρημένον *edictum* ἄρα εἶναι διάταξις προστεθεῖσα ἐν τῷ θέματι ἡμῶν πρὸς διόρθωσιν· καθότι, ὡς φαίνεται, διὰ τὴν ἀρχικὴν ἐλλειψιν νόμου, ἐμορφώθη συνήθεια, ὅπως οἱ ἄνδρες προνοῶσι περὶ τῶν γυναικῶν διὰ κληροδοσίας (*dos relegata* ἢ *legatum pro dote*· πρβ. l. 13 D. de dote praelegata 33, 4. l. = 1 § 9 § 13 eod. κλπ.)⁶, ἡ δ' ἐξίς αὕτη διετηρήθη καὶ μετὰ τὴν ἐφαρμογὴν τῆς *actio rei uxoriae* εἰς τὸ θέμα τοῦ θανάτου· ἡ δὲ νομοθεσία, κινουμένη παρὰ τῶν ἀρχῶν τοῦ Κάτωνος, αἵτινες ὑπηγόρευσαν καὶ τὴν *legem Voconiam*, ὅτι δὲν πρέπει νὰ συγκεντρῶται πολλὴ περιουσία εἰς χεῖρας γυναικῶν, ἐθεώρησε καλὸν νὰ περιστείλῃ ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει τὰ δικαιώματα τῆς γυναικός.

Ἀσθενέστατον ἐπίσης εἶναι τὸ ἕτερον τοῦ Bechmann (σελ. 59-61) ἐπιχείρημα ἐκ τοῦ Οὐλπianoῦ Reg. VI, ὡς παρασιωπῶντος τὸ παρὸν θέμα, διότι δῆθεν πραγματεύεται μόνον τὸ ἀστικὸν δίκαιον καὶ ἡ προκειμένη διάταξις εἶναι πραιτώρειος. Ὡς ἤδη ὁ Seheurl VI σελ. 16 παρετήρησεν, ἡ συγγραφὴ τοῦ Οὐλπιακοῦ εἶναι ἀλλαχοῦ τε καὶ ἐνταῦθα οὕτω χασματικὴ, ὥστε δὲν ἐπιτρέπει τοιαῦτα συμπεράσματα⁷.

Καὶ καθ' ἑτέραν διεύθυνσιν εὐρίσκομεν δοθεῖσαν τὴν ἐκ τοῦ νόμου ἀνάληψιν, ὃ δὲ φερόμενος λόγος, ὑπάτης ὣν ἐπιεικείας, δικαιοῖ ἡμᾶς νὰ θεωρήσωμεν αὐτὴν ὡς τὴν πασῶν νεωτέραν⁸. Ὡς λέγει ὁ Πομπώνιος. l. 6 pr. D. de j. dot. 23, 3 :

«Jure succursum est patri, ut, filia amissa, solaciū loco cederet, si redderetur ei dos ab ipso profecta, ne et filiae amissae et pecuniae damnum sentiret».

Ἡ ἰδέα αὕτη συμπίπτει πρὸς τὴν βραδύτερον κρατήσασαν συνήθειαν μεγάλων φερνῶν⁹, αἵτινες, ἵνα μὴ ζημιῶνται ὑπερμέτρως οἱ πατέρες, ἀπεδίδοντο αὐτοῖς, πρὸς παραμυθίαν, ὅσάκις ἀπ' αὐτῶν προήρχοντο. Μετά τινος ὁμῶς ἐπιεικοῦς τροπολογίας, ἣν διδασκόμεθα ἐκ τοῦ Οὐλπianoῦ Reg. VI 4 καὶ Παύλου Vat. 108, ὅτι ὁ ἀνὴρ τέκνα ἔχων διε-

⁶ Καὶ κατ. § 176, 178.

⁷ Ἴδε καὶ κατ. § 33 καὶ Czyhlarz § 9 σελ. 42-43.

⁸ Ἀντιθέτως ὁ Witte Abhandl. σελ. 79-84, ἐπικαλούμενος καὶ τὸν Schenk Die dos σελ. 17, παρίστησι τὸ θέμα τοῦτο ὡς προγενέστερον.

⁹ Ἴδε Voigt l. Maen. σελ. 34 σημ. 69.

τήρει $\frac{1}{8}$ δι' ἕκαστον in infinitum (ὥστε πέντε τέκνων ὑπόντων, οὐδὲν ἀπέδιδεν).

Ἐκ τῆς παρακρατήσεως (retentio) ταύτης λόγῳ παίδων ἀφορμὴν λαμβάνοντές τινες, καὶ ἐνορῶντες τὸ πνεῦμα τῆς νομοθεσίας τοῦ Αὐγούστου, ἀποδίδουσι τούτῳ τὸν θεσμόν ¹⁰. Ἀλλὰ τοῦλάχιστον τὸ κύριον μέρος, ἡ τῷ πατρὶ ἀνάδοσις τῆς dos profectitia, ἐκράτει ἤδη περὶ τὰ τέλη τοῦ ζ' ἢ ἀρχὰς τοῦ η' αἰῶνος ἀπὸ κτ. Ρ. διότι ἔχομεν ἐν Πανδέκτῃ κείμενον τοῦ Λαβέωνος, λύντος σχετικὸν ζήτημα ἐπὶ τῇ αὐθεντείᾳ τοῦ Σερβίου Σουλπικίου, νομοδιδασκάλου συγχρόνου τῷ Κικέρωνι ¹¹ (l. 79 pr. D. de j. dot., περὶ ἧς κατωτ. § 24)· ἔτι δὲ ἡ retentio pr. liberos τῶν ἑκτῶν ἐπὶ διαζυγίου (ἴδ. κατ. § 29), γνωστὴ ἦν τῷ Κικέρωνι Top. IV. 19, 20, ὥστε ἡ ἐνταῦθα ἐφαρμογὴ ὁμοίας ἰδέας λίαν ἐγγὺς ἐτύγχανε. Καὶ ἡ προκειμένη ἐπέκτασις φαίνεται ἄρα ἔργον τῶν νομομαθῶν· ὁ ὅρος, jus ᾧ χρῆται ὁ Πομπώνιος l. 6 pr. cit., δηλοῖ παρὰ Ρωμαίοις καὶ τὸ τῶν ἐπιστημόνων δίκαιον· πρβ. l. 7 pr. D. de justitia et jure 1, 1 ¹².

Τὸ ἐν λόγῳ δικαίωμα τοῦ πατρὸς συνέχεται ἀναντιρρήτως μετὰ τοῦ πρὸς προίκισιν ἠθικοῦ αὐτοῦ καθήκοντος (πρβ. l. 6 D. de collat. 37, 6, σχετίζουσιν τὴν ἀνάληψιν πρὸς τὸ officium τοῦτο). Δὲν πρέπει ὁμῶς νὰ συνδεθῇ καὶ πρὸς τὴν νόμῳ ἐπιβολὴν αὐτῷ τῆς τοιαύτης ὑποχρεώσεως, διότι αὕτη, εἴτε διὰ τῆς lex Julia de maritandis ordinibus, εἴτε παρὰ Σεβήρου καὶ Ἀντωνίνου, κατὰ τὴν διφορομένην ῥῆσιν τοῦ Μαρκιανοῦ (l. 19 D. de ritu nupt. 23, 2) ¹³, ὑποτεθῇ εἰσαχθεῖσα, εἶναι μεταγενεστέρα, πλὴν δὲ τούτου ἀνεγράφη μόνον διὰ τὸν ἐξουσιαστήν ¹⁴ (§ 54), ἐν ᾧ τὴν ἀνάληψιν ἔχει καὶ ὁ μὴ

¹⁰ Οἷον δ' Ἰταλὸς Ant Longo Dell'actio rei uxoriae (1885) σελ. 10.

¹¹ Ἀνωτ. § 4 σημ. 6.

¹² Ὁ Czychlarz § 11 σελ. 47-8 θεωρεῖ πιθανόν, ὅτι τὰ ποσοστὰ τῆς παρακρατήσεως, ἀφιέμενα τὸ κατ' ἀρχὰς τῇ κρίσει τοῦ δικαστοῦ, ὠρίσθησαν εἴτα ὑπὸ τοῦ Ἰουλίου καὶ Παπίου νόμου. Κατὰ τὸν Voigt § 14 σελ. 65 τὰ πάντα ἀνάγονται εἰς τὴν Lex Maenia.

¹³ Πρβ. περὶ τῆς ὀρθῆς ἀναγνώσεως αὐτῆς τὸν Heineccius Comm. ad l. Jul. et Pap. βιβλ. I κεφ. V § II, ᾧ ἀκολουθεῖ Mommsen ἐν ἐκδ. Πανδέκτου. Ἀλλως Glück 25 σελ. 55-62, Czychlarz σελ. 172, Mandry I § 29 σελ. 235.

¹⁴ Τὸ ζήτημα φιλονεικεῖται ἰδίως ὡς πρὸς τὸ κατ' Ἰουστινιανὸν ἰσχὺον δίκαιον. Κατωτ. § 54.

τοιούτος κατὰ τὰ κατωτέρω ἐκτεθησόμενα (§ 18).

Ἀμφότεραι αἱ ἄνω ἐπεκτάσεις, ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν ὅτι, ἐνόσφ ἐξηκολούθουν καί τινες *cum manu* γάμοι, ἐφηρμόζοντο καί ἐπ' αὐτῶν ἀναμφισβητήτως μὲν ἡ δευτέρα, διότι τὰ κείμενα ἀποφαίνονται ἐν πάσῃ γενικότητι καί δὴ ἀπονέμουσι τὸ δικαίωμα καί τῷ μὴ ἐξουσιαστῇ πατρί¹⁵. Ἀλλὰ καί ἡ πρώτη ἐπεικὲς ἦτο νὰ δοθῇ, ὅσάκις ὁ ἔχων τὴν *manus* ἀνὴρ ἀπεκλήρου τὴν γυναῖκα. Ὅταν ὁμοίως αὕτη ἐκληρονόμει, ἀπεκλείετο βεβαίως δυνάμει ἀρχῶν ἀναλόγων τῷ *edicto de alterutro*, ὡς παρατηρεῖ ὁ Voigt σελ. 61, οὗ ἡ ἐκδοχὴ χρήζει ὁμοίως διορθώσεως ἐν τούτῳ, ὅτι ἡ γυνὴ ὡς *sua* ἀπέβαινε κληρονόμος αὐτοδικαίως, δὲν ἠδύνατο συνεπῶς νὰ χορηγῇται αὐτῇ ἐπιλογὴ, ἀλλὰ μᾶλλον *ipso jure* ἀπεκλείετο¹⁶. Οἱ Bechmann I σελ. 104 καὶ Czyhlarz σελ. 42 ἀρνοῦνται τελείως τὴν ἐν τῷ θέματι τούτῳ ἐπέκτασιν τῆς νομίμου ἀγωγῆς ἐπὶ ἐπιζώσης ὑποχειρίου γυναικός, ἐνῷ ἀντιθέτως ὁ Voigt σελ. 60 σημ. 97 ὑπολαμβάνει ὡς *cum manu* τὸν γάμον τοῦ Παύλου Αἰμιλίου, ἐφ' οὗ εἶδομεν ἀνωτέρω λαβοῦσαν χώραν ἀπόδοσιν προικός κατὰ Πολυβ. XVIII 35 (18) κλπ. Τοῦτο ὁμοίως τὸ τελευταῖον δὲν φαίνεται πολὺ πιθανόν· ἴδε Arndts Verm. Schr. I σελ. 457 σημ. 24.

Ἐν τῷ ἐλευθέρῳ προσέτι γάμῳ, τῆς γυναικός παραμενούσης ὑπὸ τὴν ἐξουσίαν τοῦ ἰδίου πατρός, μετεῖχε καί οὗτος τῆς ἀγωγῆς καὶ τοῦ κέρδους ἐπὶ διαζεύξεως ἢ θανάτου τοῦ ἀνδρός· Ulp. VI 6, Vat. 269, κατωτ. § 21 ἐ.

§ 9. Τοιαύτη λοιπὸν παρίσταται ἡ πιθανὴ πορεία τοῦ θεσμοῦ τῆς ἀναλήψεως τῆς προικός, ὅστις πλήρης συνετελέσθη περὶ τὰ τέλη τῆς Δημοκρατίας, ὑποστὰς δέ τινας διορθώσεις καὶ προσθήκας παρὰ τῶν νόμων τοῦ Αὐγούστου (l. Julia de adulteriis, Julia et Papia Poppaea), διετέλεσεν ἔχων ἐπὶ τῶν κλασικῶν νομομαθῶν τὴν κατωτέρω ἀναπτυχθισομένην μορφήν.

¹⁵ Ἰδε l. 6 pr. D. cit. συνδ. πρὸς l. 5 § 11 eod. — Ἔτι l. 6 D. de divort 24, 2, — l. 59 D. sol. matr. 24, 3. Κατωτ. § 18.

Συμφωνοῦσι Bechmann I σελ. 106, Czyhlarz § 11 ἐν τέλ. σελ. 48· ἀντιφρονεῖ δὲ Hasse Rhein. Museum f. Jurispr. II σελ. 81.

¹⁶ Τὸ *jus abstinendi* τοῦ Πραιτωρικοῦ δικαίου εἶναι ἔτι μεταγενέστερον πρὸς Dernburg Pand. III § 163 σημ. 5.

Κρίνοντες ἤδη ἐν συνόλῳ, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἀνωτέρω σκιαγραφίας, τὸν θεσμόν, βλέπομεν ὅτι κατὰ τὰς πλείστας περιπτώσεις, οὐ μόνον δυνάμει συνομολογιῶν καὶ τελευταίων διατάξεων, ἀλλ' ἐξ αὐτοῦ τοῦ νόμου ἢ προῖξ ἀποκαθίστατο τῷ μέρει τῆς γυναικός, ἀπολύτως μὲν ἐν διαζεύξει καὶ θανάτῳ τοῦ ἀνδρός, ἐνίοτε δὲ καὶ ἐπὶ θανάτου τῆς γυναικός. Ὡστε δυνάμεθα εἰπεῖν, ὅτι ἐν τῇ τελείᾳ μορφώσει, κανονικὸν τῆς προικὸς παρακολούθημά ἐστὶν ἢ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀπόδοσις

Ἄλλ' ἀφ' ἐτέρου τὸ ἀκριβές ἐστίν, ὅτι τὸ δικαίωμα τῆς ἀναλήψεως, ἔξωθεν προστεθέν, ἦτο αὐτοτελές, διαμεῖναν καὶ ὅλως προσωπικόν· καὶ δὴ διττῶς: πρῶτον, ἅτε εἰς ἀγωγὴν προσωπικὴν (μὴ ἐμπράγματον) συνιστάμενον· καὶ δεύτερον, ἰδίως τὸ ἐκ τοῦ νόμου, ὡς ὑπάρχον μόνον ὑπὲρ τῆς γυναικός καὶ τοῦ γονέως αὐτῆς, (ὑπὲρ τῶν κληρονόμων ἀπ' εὐθείας μὲν οὐδέποτε ἐγεννᾶτο, καὶ τὸ ὑφ' ἐστὼς δὲ δικαίωμα λίαν περιορισμένως παρεπέμπετο· κατ. § 25). Τὰ λόγῳ προικὸς μεταβιβασθέντα δὲν ἐπανεκαμπτον αὐτοδικαίως, ἀλλ' ἀνεζητοῦντο καὶ δὴ ὑφ' ὠρισμένων προσώπων. Ἀμα ταῦτα, δι' οἷονδῆποτε λόγον δὲν ἐνήσκουν τὸ δικαίωμα αὐτῶν, ἢ προῖξ παρέμενεν *ipso facto* ἀναφαίρετος τῷ ἀνδρὶ· οὗτος ὅθεν, ἐφ' ὅσον δὲν ὑπῆρχε παρεκβαίνουσα συμφωνία καὶ ἐφηρμόζετο τὸ σύστημα τοῦ νόμου, διετήρει τὴν προῖκα :

α'.) Λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς γυναικός, ἐὰν ἢ προῖξ ᾖ παρ' ἐξωτικοῦ, ἢ πατρικὴ μὲν, ἀλλ' ὁ δοτὴρ ταύτης δὲν ζῇ· Ulp. VI 5, 4¹.

β'.) Κατὰ πᾶσαν λύσιν τοῦ γάμου, ἂν ὁ δικαιούμενος εἰς ἀναζήτησιν τελευτήσῃ μὴ καταστήσας ὑπερήμερον τὸν ἄνδρα· Ulp. VI 7².

Ἐκ τούτων ὁδηγούμενοι, δυνάμεθα νὰ ἐξακριβώσωμεν τὴν νομικὴν σημασίαν τῶν ἐν τοῖς κειμένοις ἀπαντωσῶν ἐκφράσεων.

Τὸ εἰς τὰς αἰσθήσεις τῆς κοινωνίας προπίπτον ἀποτέλεσμα ἦν ἀναντιρρήτως, ὅτι μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἢ ἐπιβιοῦσα γυνὴ κέκτηται, ὅσον ὁρᾷ τὴν προῖκα, προέχον δικαίωμα.

Ἡ ἔποψις δ' αὕτη ἐκράτει ἀνέκαθεν παρ' Ἑλλήσιν, ἐφ' ὅσον ἐκτείνονται αἱ διασωθεῖσαι εἰδήσεις, καὶ δὴ πολλῷ εὐρυτέρα.

¹ Πρβ. καὶ Cicero pro Flacco XXXV § 86, — Valer. Max. VII 7 § 4.

² Ἰδε κατωτ. § 19 καὶ Voigt σελ. 65—66.

Ἦδη τὸ παλαιότατον νομοθετικὸν μνημεῖον τῆς Κρητικῆς Γόρτυνος, χαρακτηρίζει τὴν προῖκα ὡς ἰδίαν τῆς γυναικὸς περιουσίαν «Ἐὰ αὐτᾶς», ἀναγράφον τὴν ἐπιστροφὴν αὐτῶν, πρὸς τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς συγγενεῖς αὐτῆς ἐν πάσῃ λύσει τοῦ γάμου, ἥτοι διαζεύξει (στηλ. Β' στιχ. 45 ἐ.), θανάτῳ τοῦ ἀνδρὸς (Γ' 17 ἐ.) καὶ αὐτῆς τῆς γυναικὸς (Γ' 31 ἐ.), συναποδιδομένου καὶ μέρους τῶν καρπῶν καὶ τοῦ προϊόντος ἔτι τῆς ἐργασίας τῆς ἰδίας (Β' 48 ἐ. Γ' 35 ἐ.)³.

Σαφέστερον ἔτι κατὰ τὸ Ἀττικὸν δίκαιον ἡ προῖξ, οἶονεὶ ὡς δάνειον διδομένη, παρέμενε περιουσία τῆς γυναικὸς καὶ τοῦ κυρίου (ἐπιτρόπου) αὐτῆς, διατηρούντων καὶ δεσποτεῖαν τῶν μὴ ἀντικαταστατῶν, ὁ δὲ ἀνὴρ παρείχεν ὑποθήκην εἰς ἀσφάλειαν τῆς ἀποδόσεως. Δημοσθ. πρὸς Εὐεργ. καὶ Μνησιβ. § 57, ἐνθα λέγει γυνὴ αὐτὰ δὲ σκεύη ἔατε καὶ μηδὲν τῶν ἐμῶν φέρετε». Ἔτι [Δημοσθ.] κατὰ Νεαίρας § 52. Ἰσαίου περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου § 36, περὶ τοῦ Ἀριστάρχου κληρ. § 12⁴.

Γνωστὸν δὲ εἶναι, ὅτι ἡ Ρώμη ἐπισήμως συνεβουλευθῇ τὰς Ἀθήνας ἐν τῇ καταρτίσει τοῦ νομοθετήματος τῶν δεκάνδρων. Ὡστε δὲν εἶναι ἀπίθανος κατὰ τοὺς μεταγενεστέρους χρόνους ἐπίδρασις τις ἐξ Ἑλ-

³ Πρβ. Ἰωάν. Τυπάλδου Ἑρμην. τῆς ἐν Γόρτυνι ἐπιγραφῆς σελ. 35—52, Lewy Stadtr. v. Gortyn σελ. 9—10. Περὶ προικὸς αὐτολεξεὶ δὲν γίνεται λόγος, ἀλλ' ἐν Δ' 48—54 ἀναφέρεται δόσις ὑπὸ τοῦ γονέως πρὸς τὴν νυμφευομένην θυγατέρα, «τᾷ ὀπυιομένῃ» (ἴδε καὶ ἀν. § 2 σημ. 11), καὶ βεβαίως τὰ διδόμενα ταῦτα εἰσὶν ἐκ τῶν «Ἐῶν αὐτᾶς», ὧν διατάσσεται ἡ ἐπιστροφή.— Ἀδελφον ἂν παρὰ Δωριεῦσιν ὑπῆρξεν ἀνάλογον τῷ Ῥωμαϊκῷ νόμιμον, ὅπως σύμπασα ἡ περιουσία τῆς γυναικὸς περιέρχεται τῷ ἀνδρί. Φανερόν δμως, ὅτι ἡ τοιαύτη περιέλευσις ἐγένετο πρόσκαιρος, καὶ μᾶλλον ὡς ἀπλῇ διοίκησις, ἀφοῦ ἀποδίδονται οὐ μόνον τὰ κεφάλαια ἀεῖποτε, ἀλλὰ καὶ τῶν καρπῶν μέρος.

⁴ Πρβ. Mayer die Rechte der Israeliten Athener u. Römer τόμ. II (1866) § 225 B, § 240 B. — Caillemet Etudes sur les antiquités juridiques d'Athènes, 5^{me} etude, La restitution de la dot à Athènes (1867) σελ. 9—14, ἐνθα ἀνάλυσις τῶν κειμένων καὶ ἀντίκρουσις ἀντιθέτου γνώμης τῶν Desjardins καὶ Gide Etude sur la condition privée de la femme (νέα ἔκδ. 1885 σελ. 85).—Hermann Lehrb. der Griech. Antiquitäten 2^{er} Band 1 Abth. (Griech. Rechtsalterthümer), ἔκδ. γ' ὑπὸ Thalheim (1884), § 10 (§ 65) σελ. 66 σημ. 3, καὶ § 13 (§ 68) σελ. 87 σημ. 4.—Meier und Schöman der Attische Prozess bearb. v. Lipsius (Berl. 1883—87) σελ. 516—527.

λάδος, ἐν τῇ ἰδέᾳ ταύτῃ, εἰς ἣν καὶ ἄλλως ἤγαγεν αὐτὴ ἡ ἰθαγενὴς ἐξέλιξις τοῦ θεσμοῦ.

Ἐντεῦθεν καὶ παρὰ τοῖς νεωτέροις Ρωμαίοις ἀπαντᾷ ἡ ἰδέα, ὅτι κατ' οὐσίαν ἡ προῖξ ἀποτελεῖ περιουσίαν τῆς γυναικός.

Tryfoninus l. 75 D. de j. dot. 23, 3, «*quamvis in bonis mariti dos sit, mulieris tamen est*» (ἴδε καὶ κατ. § 14, 20). Boëthius ad Cic. Top. IV 17 § 65 (= εἰσηγ. Παύλου) «*Dos, licet matrimonio constante in bonis viri sit, est tamen in uxoris jure, et post divortium . . . peti potest*»

Εὐρηται δὲ καὶ ἐν νομοθετικῷ Διατάγματι τοῦ Ἐπαρχοῦ Αἰγύπτου ἐπὶ Γάλβα, 68 μ. Χ., ἀποφαινομένου⁵ ἐν § 5 στιχ. 25 ἐ. ὅτι «*τὰς προῖκας, ἀλλοτρίας οὐσας καὶ οὐ τῶν εἰληφότων ἀνδρῶν, καὶ ὁ θεὸς Σεβαστὸς ἐκέλευσε καὶ οἱ Ἐπαρχοὶ ἐκ τοῦ φόσκου ταῖς γυναιξὶν ἀποδίδοσθαι*» (προτιμωμέναις ἐν δημεύσει· κατ. § 33).

Ἐπὶ μᾶλλον δ' ἡ ἀπόδοσις χαρακτηρίζεται, ὥς καὶ τὴν δημοσίαν ἐνδιαφέρουσα τάξιν·

«*L. 1 D. sol. matr. 24, 3, Reipublicae interest dotes mulieribus conservari, cum dotatas esse feminas, ad subolem procreandam replendamque liberis civitatem, maxime sit necessarium*». Ὁμοίως l. 2 D. de j. dot. 23, 3 (ὅτι ἐνταῦθα τὰ «*conservari*» καὶ «*salvam haberi*» δηλοῦσι τὴν ἀπόδοσιν, πρβ. l. 25 pr. D. rat. rem 46, 8, «*patri mortua filia salva esse dos debeat*»).

Ὁ δὲ Παπινιανὸς l. 2 D. de pact. dot. 23, 5, τὸ σύμφωνον, νὰ κερδάνῃ ὁ ἀνὴρ τὴν προῖκα ἐν πάσῃ λύσει τοῦ γάμου, ἀποκαλεῖ «*pactum contra dotem*».

Ἐν γένει ὁμῶς ἡ ἀνωτέρω ἔποψις εἶναι, οὕτως εἰπεῖν, ἢ κατ' ἐπίφασιν, οὐχὶ ἡ κατὰ βάθος ἐν τῷ νόμῳ ὑφισταμένη, συνάδουσα μὲν πρὸς τὰ φαινόμενα ἀποτελέσματα, οὐχὶ δὲ καὶ τὴν νομικὴν βάσιν, ἣν κατ' ἀκρίβειαν ἔθετο τὸ Ρωμ. δίκαιον τῇ ἀποδόσει, καὶ ἥτις διετηρήθη ἀναλλοίωτος μέχρις Ἰουστινιανοῦ.

Ἡ τῆς προικὸς ἀνάληψις ἐπιδιώκεται, ὥς ἐρρέθη, δυνάμει λόγων προσθέτων καὶ αὐτοτελῶν. Προφανές μὲν ἐστὶ τοῦτο διὰ τὴν ἀξίωσιν ἐξ ἐπερωτήσεως. Ἀλλὰ καὶ ἡ *actio rei uxoriae* τυγχάνει ἀνεξάρ-

⁵ Ἴδε τὸ κείμενον ἐν Bruns Fontes (ἔκδ. γ') σελ. 168—170.

τητος ἀπὸ τῆς περὶ προικοδοσίας συμβάσεως, ὡς καταδείκνυται καὶ ἐκ τούτου, ὅτι τὴν ἀγωγὴν ἔχει αἰείποτε ἡ γυνή, οἴσοιδήποτε καὶ ἂν ᾖ ὁ προικοδότης, ἐνῶ κατὰ τὰ δόγματα τοῦ Ρωμ. δ. (2 μόνον ἐπὶ τῶν νεωτέρων Αὐτοκρατόρων ἐμετριάσθησαν ἴδε § 38), ἐξ ἀλλοτρίων δικαιοπραξιῶν οὐδὲν δύναται νὰ παραγάγῃ τρίτος δικαιώματα. Ἐν γένει δέ, κατὰ τὰ ἐκτεθέντα, καὶ τῆς ἀγωγῆς τοῦ νόμου πρώτη βάσις ἦν αὐτοτελὴς σύμβασις τῆς γυναικὸς (*cautio*). δὲν συνέχεται ἄρα μετὰ τῆς φύσεως τῆς προικὸς.

Διὰ τοῦτο ἀμέσως πρὸ τῆς παρατεθείσης l. 2 D. de j. d. κεῖται ἑτέρα πολυθρύλλητος ῥῆσις τοῦ αὐτοῦ Παύλου, l. 1 eod. καθ' ἣν
«*dotis causa perpetua est, et cum voto ejus, qui dat, ita contrahitur, ut semper apud maritum sit*».

Τὰ «*perpetua causa*» καὶ «*semper esse*» βεβαίως δὲν σημαίνουν αἰετὸν ὅσον διαρκεῖ ὁ γάμος, ὡς ὑπέλαβον οἱ ἀρχαιότεροι⁶. Ἀλλὰ συνάμα οὐδ' εἶναι τὸ ἀξίωμα περιοριστέον εἰς μόνον τὸν αὐστηρὸν γάμον, ὡς ὑπεστήριξαν ἕτεροι⁷. Ὁ Παῦλος, καὶ ἔτι ὀλιγώτερον ὁ Ιουστινιανός, δὲν ἔγραφον ἀρχαιολογίαν νόμων. Τούναντίον ἡ ἔννοια τῆς l. 1 D. cit. εἶναι σαφής· καὶ δὲν λέγει μὲν, ὅτι πρὸς τὴν προῖκα εἶναι ἀσυμβίβαστος⁸ πᾶσα ἀπόδοσις, διαρρηθὴν ὁμῶς ἀποφαίνεται, ὅτι ἡ ἔννοια τῆς προικὸς, ἡ *causa* τῆς δικαιοπραξίας αὐτῆς, δὲν περιέχει τὸ στοιχεῖον τοῦ μετακλητοῦ.

Τοῦτο ἄλλως τε δείκνυται καὶ ἐξ αὐτῶν τῶν πρὸς σύστασιν προικὸς ἐν χρήσει δικαιοπραξιῶν, ἀποτελουσῶν τελείαν ἀπαλλοτρίωσιν. Κατὰ Γάϊον II 63,

«*dotale praedium ipsius (mariti) est, vel mancipatum ei dotis causa, vel in jure cessum, vel usucaptum*».

Καὶ ἂν ὑποτεθῇ, ὅτι εἰς τὰς γνωστὰς ταύτας αὐστηρὰς δικαιοπραξίας προσετίθετό τις *fiducia* περὶ ἀποδόσεως⁹, πάλιν αὕτη ἦν

⁶ Πρβ. Glück 24 σελ. 437—8 καὶ τοὺς αὐτ. σημ. 18 φερομένους Faber, Duarenus καὶ Voët.

⁷ Voigt σελ. 33. Beldimano de pactis dotilibus (1877) σελ. 6—7. Πρβ. καὶ Gide σελ. 501—3.

⁸ Ἡ ἀνωμαλία, κατὰ Bechmann I σελ. 107.

⁹ Ὡς θέλει ὁ Hasse Güterr. σελ. 219 ε. (ἴδε καὶ κατωτ. § 11 σημ. 1), περὶ οὗ ὁμῶς οὐδεμίαν ἔχομεν μαρτυρίαν.

ἐξωτερική συνομολογία, προσωπικήν ἀγωγὴν τίκτουσα¹⁰, ὅλως δὲ ἀδύνατος ἐπὶ χρησικτησίας. Καὶ ἡ *datio dotis* μετάθεσιν ἀπεριόριστον ἐμπραγμάτου δικαιώματος σημαίνει· (ὄρα καὶ *pr. J. quib. alien. 2, 8*). Ἐντεῦθεν ὁ Οὐλπιανὸς ἐν *Vat. 269* δὲν θεωρεῖ προσκρούουσιν τῇ ἀπαγορεύσει δωρεῶν τὴν ὑπὸ τῆς μητρὸς προίκισιν ὑπεξουσίας θυγατρὸς, διότι τὰ διδόμενα ἀποβαίνουν ἐν ἰδιοκτησίᾳ τοῦ ἀνδρὸς (*res mariti fiunt*). Ὡσαύτως *l. 2 C. Greg. 2, 6*.

Ἡ αὕτη δὲ ἀρχὴ παρέμεινεν ἀληθὴς καὶ ἐπὶ τοῦ Ἰουστινιανείου ἔτι δικαίου, ὡς ἐν οἰκείῳ τόπῳ δειχθήσεται (§ 47).

Ἡ μαρτυρία αὕτη τοῦ Παύλου εἶναι πολύτιμος, εἰς ἀπόκρουσιν ἰδίως τῆς ἐξῆς πεπλανημένης ἐκδοχῆς. Συγγραφεῖς οὐχὶ εὐάριθμοι¹¹ πρεσβεύουσιν, ὅτι ἡ τῆς προικὸς ἐπιστροφή ἐστὶν ἐφαρμογὴ ἀπλῆ γενικῶν τοῦ δικαίου ἀρχῶν, καθόσον ἡ προίξ δίδοται διὰ τὰ βάρη τοῦ γάμου, λυομένου δὲ τούτου παύει ἡ αἰτία, ἄρα ἡ *actio rei uxoriæ* δὲν εἶναι εἰμὴ κοινὴ *condictio sine causa*. Ἀρχηγέτης τῆς ἰδέας ταύτης εἶναι μάλιστα ὁ Δόνελλος, κατατάξας ἐν *Comm. XIV c. 4 § 1* τὴν προίκα μεταξὺ τῶν *re* συναλλαγμάτων, παρὰ τὸ δάνειον¹².

Ἐπιφυλασσόμενοι νὰ ἐξετάσωμεν ἐν ὀρέοντι, ἂν ἡ φύσις τῆς *actio rei uxoriæ* ἔχη τι κοινὸν πρὸς τὰς *condictiones* (ἴδε § 17), παρατηροῦμεν νῦν, ὅτι ἡ προεκτεθεῖσα θεωρία ἀφετηρίαν ἔχει τὴν ἀρχαίαν σφαλερὰν τῆς προικὸς ἔννοιαν, ἣν ἄρδην κατέρριψεν ὁ *Bechmann*, καὶ ἥτις ἐδογματίζεν, ὅτι ἡ προίξ δίδοται ἀπλῶς, ὅπως διὰ τῶν εἰσοδημάτων αὐτῆς συντηρεῖται ἡ οἰκογένεια, οὐσιωδῶς δὲ μόνον ἡ κάρπωσις μεταβιβάζεται καὶ ἐὰν μετατεθῇ ἡ κυριότης, γίνεται πρὸς μόνον τὸν σκοπὸν καρπώσεως ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ. Τοιαύτη εἶναι μὲν πράγματι ἡ ἐν τῇ κοινωνίᾳ ἀντίληψις (ἡ οἰκονομολογικὴ σημασία) τῆς προικὸς, οὐ μόνον εἰς τοὺς καθ' ἡμᾶς χρόνους, ἀλλὰ καὶ ἐν αὐτῇ τῇ ἀρχαιότητι, ὡς ὑποδηλοῦσι τὰ ἀνωτέρω κείμενα· δὲν εἶναι

¹⁰ Πρ6. *Rein Privatr.* σελ. 245—6.

¹¹ Οἷον *Burchardi Grundzüge des Rechtsyst. d. Römer § 25* σελ. 160· *Bachofen Ausgew. Lehren* σελ. 90 ἔ. *Puchta Institutionen § 292* καὶ *Pandekt. § 420. Erleben die condict. sine causa* τομ. II σελ. 140 ἔ.

¹² Πρ6. καὶ *O. Bähr Die Anerkennung als Verpflichtungsgrund* (ἔκδ. 6' 1867) § 10 σελ. 36, παραβάλλοντα ἐπίσης δανείῳ τὴν προικοδοσίαν· ἔτι αὐτ. § 15 ἐν τέλει, σελ. 59.

ὁμως καὶ ἡ νομικὴ ἔννοια τῆς δικαιοπραξίας κατὰ τὸ P. δ. Ὁ λόγος, δι' ὃν δίδεται ἡ προίξ, ἐστὶν ἀναντιρρήτως ἡ παροχὴ τῷ ἀνδρὶ συμβολῆς χάριν τῶν βαρῶν τοῦ γάμου, ἅπερ ἀναλαμβάνει, ἀλλ' ὁ σκοπὸς οὗτος πληροῦται, μετατιθεμένης τῆς περιουσίας κατὰ πλήρη ἰδιοκτησίαν¹⁵.

Ἐντεῦθεν ὁ μόνος ὅρος τῆς προικῆος δικαιοπραξίας ἐστὶν ὁ *asi nuptiae fuerint secutae*. Ὁ γάμος ἀποτελεῖ ἀληθῶς τὴν *causam* τῆς δικαιοπραξίας, καί, ἂν δὲν ἐπακολουθήσῃ ἢ ἦναι ἄκυρος, χωρεῖ *condictio causa data causa non secuta* (ἴδε § 45), τελεσθέντος ὁμως τοῦ γάμου, ἡ δικαιοπραξία εἶναι πλήρης καὶ ἀρτία.

l. 10 D. de spons. 23, 1, «*ipsa enim filia nubendo efficiet esse dotata, conductionemque extinguet*» ἔτι l. 5 § 1 D. de cond. s. c. 12, 7,—l. § 1 D. de cond. c. d. 12, 4.

Ἡ λύσις τοῦ γάμου δύναται ν' ἀποτελέσῃ καινὴν αἰτίαν πρὸς νέαν

¹⁵ Διὰ τὴν ἄμεσον τοῦ ζητήματος συνάφειαν, πρέπει νὰ ἐξηγήσωμεν ὀλίγον εὐρύτερον, πῶς νοοῦμεν τὴν σχέσιν τῆς προικὸς πρὸς τὰ βάρη. Ἐξ ἐνὸς ὑπερβολὴν θεωροῦμεν τὴν τοῦ Bechmann (I σελ. 22 ἐ. σελ. 52 κλπ), ἀποξέοντος ἐντελῶς πᾶσαν σχέσιν πρὸς τὰ *onera matrimonii*. «Ἡ προίξ δίδεται διὰ τὰ βάρη», κατ' αὐτόν, σημαίνει: «δίδεται διὰ τὸν μέλλοντα γάμον», (ἐνῷ περιέχονται καὶ τὰ βάρη). Ἀλλ' οὐχὶ τόσον ὁ γάμος ἐν γένει, ὅσον εἰδικῶς ἡ ἔποψις ἀνακουφίσεως διὰ τὰ βάρη, ἐστὶν ὁ πρῶτος λόγος τῆς προικὸς· πρβ. l. 56 § 1 D. de j. dot.—l. 16 pr. D. de cast. pec. 49, 17,—l. 20 § 2 D. fam. erc. 10, 2, καὶ κατ. § 82. Αἱ λοιπαὶ αὐτῆς λειτουργίαι, ἅς ἐξαίρει ὁ Bechmann σελ. 107—9, εἰσὶ δευτερεύουσai. Ὀφείλομεν ὁμως ἀφ' ἐτέρου ν' ἀποκρούσωμεν πᾶσαν ἄμεσον συσχέτισιν τῆς προικὸς πρὸς τὰ βάρη αὐτά. Οὐ μόνον νόμφ σόλοικος ἡ παλαιὰ θεωρία, ἥτις ἀπαντᾷ συνάμα καὶ ἐν τῇ νεωτάτῃ συγγραφῇ τοῦ Dernburg Pand. III § 13 n^o 2, ὅτι ἡ προίξ ἀποτελεῖ κεφάλαιον, ἐξ οὗ τῶν προσόδων καταβάλλονται τὰ βάρη· ἀλλὰ φευκτέος καὶ πᾶς σύνδεσμος αὐτῶν τῶν κεφαλαίων πρὸς τὰ *onera*, ὃν πρεσβεύουσι συγγραφεῖς κατ' ἀρχὴν ὁμόδοξοι, (πρβ. Czyhlarz § 2, Windscheid § 492 σημ. 1. καὶ 4). Καθ' ἡμᾶς ἡ τοῦ Ῥωμ. νόμου ἔποψις ἐστὶν ἀπλούστατα αὕτη: Ὁ γάμος ἐπάγεται βάρη, ἃ φέρει ὡς *paterfamilias* ὁ ἀνὴρ, ἢ ὁ ἐξουσιαστὴς τούτου πατήρ, ἐξ ἰδίων ὀφείλων νὰ καταβάλλῃ αὐτὰ (πρβ. λ. χ. l. 13 C. de neg. gestis 2. 18 [19])· διὰ τοῦτο παρέχεται αὐτῷ ἀρωγὴ τις αὐξάνουσα ἐν γένει τὴν περιουσίαν του. Ἐντεῦθεν ἀρκεῖ εἰς προίκισιν οἰαδήποτε περιουσίας προσθήκη καὶ μὴ καρποφόρος καὶ μέλλουσα, καὶ καθ' ὅλην τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου μὴ ἀπαιτητὴ (ἴδε κατ. § 141). Ἐξ ἄλλου καὶ τὰ βάρη δὲν ἀπαιτεῖται νὰ ᾧσιν ἐνεστῶτα (ἴδε § 82 ἐ.).

σχέσιν (*actio rei uxoriae*), ἀλλ' οὐχὶ καὶ ν' ἀκυρώσῃ τὴν πρώτην, πεπληρωμένην ἤδη. Τρανῶς τοῦτο τεκμηριοῖ, πλὴν ἄλλων, καὶ ἡ λύσις Παπινιακοῦ l. 41 D. sol. matr. 24, 3, Βασ. ΚΗ' η' 39.

«Ἐὰν ἀγνοῶν ὁ πατὴρ διαζευχθῇ τὴν αὐτοῦ θυγατέρα, καταβάλλῃ τὴν προῖκα, ἣν ὠμολόγησεν, οὐ διὰ τοῦ ἐπὶ τοῖς μὴ χρεωστούμενοις λόγου (*per indebiti condictionem*), ἀλλὰ διὰ τῆς περὶ προικὸς ἀπαιτεῖ τὸ δοθέν»¹⁴.

Πρακτικὸν τῆς ἀνωτέρω ἐκδοχῆς συμπέρασμα ἐστὶν ὅτι, ἅμα δὲ συντρέχῃ θέμα ἀποδόσεως, ἡ προῖξ μένει παρὰ τῷ ἀνδρὶ, δυνάμει αὐτῆς τῆς συστατικῆς αὐτῆς πράξεως. Τὸναντίον ὁ Arndts Pand. § 395 Anm. 1 καὶ § 400, φρονῶν ὅτι κατὰ τὴν τελικὴν μορφήν στοιχεῖον τῆς ἐννοίας τῆς προικὸς ἀπέβη ἡ ἀπόδοσις, δοξάζει, ὅτι ἡ ὑπὸ ὄρον διαρκοῦς ἰδιοποιήσεως τῷ ἀνδρὶ διδομένη δὲν εἶναι προῖξ (ἴδε καὶ κατωτέρ. § 64).

Τῶν λόγων ἀποδόσεως, κατὰ τὸ κλασικὸν δίκαιον, προέχει ἡ ἐπερώτησις, ὡςάκις συνήπτετο· μόνον δ' ἐλλείψει τοιαύτης ἐχώρουν οἱ ὀρισμοὶ τοῦ νόμου (κατ. § 19). Κατὰ τὴν τάξιν ὅθεν ταύτην ἐξετάσωμεν τὴν τῆς ἐποχῆς νομοθεσίαν, ἐπιτάσσοντές τινα περὶ τῶν ὕστερον ἀναπτυχθέντων ψιλῶν συμφώνων καὶ τοῦ Αὐτοκρατορικοῦ δικαίου.

B'.

ΑΝΑΛΗΨΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΙΚΟΣ ΕΞ ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΩΣ

§ 10. Τὴν ἐπερώτησιν εὐρίσκομεν ἐν ἰσχύϊ, ἐφ' ὅσον ἐκτείνονται τὰ ἀρχαιότατα διασωθέντα ἔχνη τῆς Ρωμ. νομοθεσίας¹, καὶ δὴ μετὰ πολλῆς ἐλαστικότητος, χρησιμεύουσιν εἰς κύρωσιν παντὸς εἴδους συνομολογιῶν. Ὡς ἐρρέθη δὲ (§ 6), καὶ ἐπὶ προικὸς δέον νὰ ὑποτεθῇ, ὅτι ἐν στενῷ πῶς κύκλῳ ἔκπαλαι ἐγένετο ἐφαρμογὴ αὐτῆς.

Ἡ ἐπερώτησις ἐν τῷ θεματι τούτῳ διετήρησε τοὺς συνήθεις αὐτῇ

¹⁴ Ὁμοδοξοῦσιν ἐν γένει Hasse Güterr. σελ. 211—3. Glück 27 σελ. 121—2. Walter II § 527 σημ. 106 (ἔκδ. γ'). Bechmann I § 7. Scheurl Krit. V-J-S VI σελ. 7. XI. σελ. 115. Dernburg Compens. σελ. 100 (ἔκδ. 6'). Czychlarz § 6.

¹ Πρ6. Keller Institutionen § 116 σελ. 94 ε. 96.

δρους καὶ ἀποτελέσματα, καταρτίζουσα καθαρῶς ἐνοχικὴν (περιο-
σίας) ἀξίωσιν, αὐστηρῶς ἐκτελεστήν.

Ἡδύνατο δὲ νὰ συνάψῃ ταύτην, ὡς εἰκός, οἷοσδήποτε, εἴτε ὁ προι-
κοδότης, ἀνιὼν ἢ ἐξωτικός². εἴτε τῇ ἀδείᾳ αὐτοῦ ἄλλος τρίτος, οἷον
ἡ γυνή³. τέκνα ἐξ ἄλλου γάμου τῆς προικοδοτούσης γυναικός⁴. ἡ μή-
τηρ αὐτῆς⁵. ἑγγονοὶ ἐκ θυγατρὸς τοῦ προικοδότου ἀνιόντος⁶ ἢ καὶ
πρόσωπον πάντῃ ξένον⁷.

Πάντοτε ὁμῶς ἔδει νὰ ἐπερωτηθῇ ἡ ἀνάληψις παρ' αὐτοῦ τοῦ μέλ-
λοντος δικαιούχου ἐν ἰδίῳ προσώπῳ.

l. 2 pr. C. de j. dot. 5, 12 «Habet ex ea (stipulatione)
actionem, in cujus personam utiliter concepta commissa
que est»· ἔτι l. un. § 13 C. de r. ux. a. 5, 13.

Διότι κανὼν εἶναι, ὅτι «alteri stipulari nemo potest.» l. 38 §
17 D. de V. O. 54, 1.

Μία μόνη ἐχώρει ἐξαίρεσις·—δυνάμει ἄλλων γενικῶν ἀρχῶν—ὑπὲρ
ἐξουσιαστοῦ τοῦ ἐπερωτῶντος· ἦτοι ὁ πατὴρ ὠφελεῖται ἀείποτε τῶν
ἐπερωτήσεων τῶν παρ' ὑπεξουσίου τέκνου συναπτομένων, εἴτε ἐν
ἰδίῳ τούτου ὀνόματι, εἴτε ἐν τῷ τοῦ ἐξουσιαστοῦ γένωνται. Ὁ Οὐλ-
πιανὸς ἐν τῷ τελευταίῳ χωρίῳ (l. 38 § 17 cit.) ἐπιφέρει «praeter-
quam si . . . filius patri stipulatur»⁸. Σημειωτέον δ' ὅτι τὸ
ἀνάπαλιν δὲν ἰσχύει, ὁ ὑπεξούσιος δὲν ἐπικαλεῖται συμβάσεις τοῦ ἐξ-
ουσιαστοῦ.

Ἀμφότερα ταῦτα ἐφαρμόζει ἐπὶ συμφώνων προικὸς ὁ Πομπώνιος
l. 7 D. de pact. dot. 23, 4 «Si filia sola pacta fuerit, quo
pacto melior conditio patris fiet, proderit et patri ; quo-
niam per filiam patri adquiri potest, per patrem filiae
non potest».

¹ l. 22 pr. l. 29 pr. § 1, l. 45 D. sol. m. 24, 3, Ulp. Reg. VI 5.

² l. 46 D. eod.—l. 25 C. de j. d. 5, 12.

³ l. 4 C. de pact. conv. 5, 14,—l. 2 § 1 C. de j. dot.—l. 37 § 4 de
legatis III 32.

⁴ l. 72 § 2 D de j. dot. 23, 3,—l. 16 (17) pr. D. de reb. dub. 34, 5.

⁵ Arg. l. 7 C. de pact. conv. 7, 14,—l. 45 D. sol. m.

⁶ l. 19 § 1 C. de j. d. 5, 12,—l. 11 D. de dote prael. 33, 4,—l. 63 D.
de j. dot.

⁷ Ὁσαύτως Gai. III 103,— § 4. J. de inutil. stip. 3, 19.

Ὁ κανὼν δ' ἐκφέρεται ἀπὸ εὐρυτέρας ἀρχῆς, διὰ τὰς συμφωνίας ἐν γένει, ἐν αἷς περιλαμβάνονται καὶ αἱ ἐπερωτήσεις (ὄρα καὶ κατ. § 38, § 67). Γυνὴ ἄρα ὑπεξουσία οὐδέποτε ἠδύνατο νὰ ἐπερωτήσῃ ὑπὲρ ἑαυτῆς, ἀποκτῶσα πάντα τῷ πατρὶ, καὶ δὴ ἀμετακλήτως ἀπὸ τοῦδε, καὶ ἂν ἐν τῇ λύσει τοῦ γάμου τυγχάνῃ αὐτεξουσία, διότι *«id tempus spectatur quo contrahimus»*⁹.

Ἐὰν διαζευκτικῶς προσετίθετο ὑπὸ τοῦ ἐπερωτῶντος σὺν ἑαυτῷ καὶ ἕτερος, ὁ τοιοῦτος ἀπέβαινε καταβολῆς ἀπλῶς δεκτικός (*solutionis causa adjectus*), δυνάμενος ἐγκύρως νὰ δεχθῇ, ἀλλ' οὐχὶ καὶ ν' ἀπαιτήσῃ τὴν ἀναδοτέαν προῖκα· (l. 45 D. sol. m. 24, 3, l. 59 pr. D. de j. dot. 23, 3).

Διάφορος ἦν ὁ αὐτοτελῶς προσεπερωτῶν (*adstipulator*), δταν δὲν παρεμβάλλεται ἀπλῶς τὸ ὄνομα τρίτου ἐν τῇ ἐπερωτήσει, ἀλλὰ οὗτος, κατ' ἐντολὴν τοῦ κυρίως δικαιοῦχου, συνάπτῃ ἰδίαν πρόσθετον μετὰ τοῦ ὀφειλέτου ἐπερώτησιν· (ὄρα Gai. III 110-114). Ἐγίνετο δὲ τοῦτο, ἵνα ἐπιτευχθῇ σύμβασις μετὰ θάνατον τοῦ κυρίως ἐπερωτῶντος ἐκτελεστέα:

Gai. III 117 «*adstipulatorem vero tunc solum adhibemus, cum ita stipulamur, ut aliquid post mortem nostram de-
tur*».

Ὁ τρίτος δηλ. ἐπιδιώκει τὴν ἀπαίτησιν μετὰ θάνατον τοῦ πρώτου, καὶ τὸ ἐπιτευχθὲν ὀφείλει ν' ἀποκαταστήσῃ τῷ κληρονόμῳ Gai. αὐτ.¹⁰.

Ἰκανὰ θέματα προσεπερωτήσεων ἀπαντῶμεν ἐπὶ προικός· ὁ δὲ Παῦλος l. 11 D. de dote prael. 33, 4, τὴν ἐξῆς ποιεῖται διαστολήν: ἂν σκοπῇται δωρεὰ πρὸς τὸν τρίτον, τότε λογίζεται αὕτη αἰτία θανάτου καὶ δύναται νὰ βαρῇ διὰ καταπιστεύσεων (καὶ ἀνακληθῇ, l. 72 § 2 D. de j. d. 23, 3)· ἂν δ' οὗτος εἶναι ἀπλοῦς ἐντολοδόχος, ὀφείλει ν' ἀποδώσῃ τὸ ὅλον¹¹. Ἐν γένει, ἀφ' ἧς ἐκυρώθησαν αἱ *cum*

⁹ L. 78 pr. D. de V. O. 45, 1,—l. 18, l. 144 § 1 D. de R. J. 50, 17.

¹⁰ Πρ6. καὶ Gai. III 111, καὶ Rein Privatr. σελ. 668.

¹¹ Πρ6. καὶ τὴν μετάφρασιν τοῦ χωρίου ἐν Βασιλ. ΚΘ' ε' 27, καὶ l. 16 (17) § 1 D. de reb. dub. 34, 5, ἐρμηνευομένην κατ. § 14. Πρὸς δέ, Scheurl Krit. V—J—S. XI σ. 128—9, ὅστις ὁμῶς εὕρισκει *adstipulatores* καὶ ἐκεῖ, ἔνθα πρόκειται περὶ δωρεοδόχων, λ. χ. l. 3 § 5 D. de minoribus 4, 4,—l. 33 D. sol. m. 24, 3. Περὶ τοιαύτης ἐντολῆς πραγματεύεται l. 10 § 6 D. manq. 17, 1, γενικώτερον ἄνευ ὁρου τελευτῆς τῆς γυναικός.

moriar» ἐπερωτήσεις (§ 12), αὗται, ἐπὶ προκὸς τοῦλάχιστον, ἐπέρ-
κων, ὥστε μᾶλλον ὁ προστιθέμενος ἐλογίζετο κατὰ διαρεὰν ἐπερωτῶν.

Τὸ ὅγμα τοῦ ἀνισχύρου τῶν ὑπὲρ τρίτων συμβάσεων ἐτροποποιή-
θη, μὲν ἐν τῇ νεωτέρῃ P. δ., οὐδέποτε ὁμως ἐδόθη, τῇ τρίτῃ ἀπ' εὐ-
θείας ἢ, τῆς ἐπερωτήσεως ἀγωγή, ἀλλ' ὠφέλιμος praescriptis ver-
bis (κατ. § 38).

Ὅσῳς ἐξωτικὸς προκιοδότης ἐπερωτᾷ τὴν ἐαυτῇ ἀνάδοσιν, ἡ
προῖξ καλεῖται εἰδικῶς recepticia (ἀναληπτέα).

Ulp. VI 5 καὶ l. 31 § 2 D. de mort. c. don. 39, 6.

Σημειώσεως ἄξιόν ἐστιν, ὅτι ἐν ἀμφοτέροις τούτοις τοῖς κεκλιμένοις τὸ
τοιούτον ὄνομα εἴδοται εἰς τὴν ὑπὸ αἵρεσιν θανάτου τῆς γυναικὸς
ἀναληπτέα προῖκα· διὸ οἱ Bechmann II σελ. 151 καὶ Rein Pri-
vatr. σελ. 432 περιορίζουσι τὸν ὅρον εἰς τὸ θέμα τοῦτο, ἀντιδοξαῦ-
τος τοῦ Hasse σελ. 345 καὶ ἄλλων· ἀλλὰ τὸ ζήτημα στερεῖται
πρακτικῆς σπουδαιότητος.

§ II. Τῆς ἐνοχῆς ἀντικείμενον ἦν, ὡς εἶκός, ἡ δοθεῖσα προῖξ,
ἥς συνωμολογεῖτο ἡ ἀπόδοσις. Διαφόρως ὁμως διετυποῦτο ἐν τῇ ἐπε-
ρωτήσει.

1) Ὁ ἀπλούστερος καὶ ἀναντιρρήτως ἀρχαιότερος τρόπος, ἦτο νὰ
κατονομάζωνται ἀτομικῶς καὶ ὠρισμένως τ' ἀποδοτέα, εἴτε χρήματα,
εἴτε ἄλλα πράγματα (certae res), ὅτε ἡ ἐπερώτησις ἐλογίζετο
certa καὶ ἔτιχτε τὸ παλαιὸν ἔνδικον μέσον τῆς condictio (certi)¹.

2) Πρὸς περαιτέραν ἀνάπτυξιν τῆς νομοθεσίας ἀντιστοιχεῖ ἡ ἀντί-
ληψις τῆς προκὸς ὡς ομάδος (universitas), αὐξανομένης διὰ τῶν
μὴ κερδαινομένων παρὰ τοῦ ἀνδρὸς παρακολουθημάτων, καὶ μειου-
μένης διὰ τῶν ἀναγκαίων δαπανῶν (ἴδε §§ 119, 120).

Ἐπερώτησις ἄρα, λαμβάνουσα ὡς ἀντικείμενον ἀπλῶς τὴν προῖκα
ὑπὸ τοιαύτην σημασίαν, εἶναι incerta, τίχτουσα τὴν actio ex sti-
pulatu· ἡ δὲ παραδοχὴ ἀορίστων ἐν γένει ἐπερωτήσεων εἶναι ἀληθῶς

¹ Ὁ Hasse § 62 σελ. 219—20 περιορίζει τὴν ἐπερώτησιν εἰς χρήματα
καὶ διατετιμημένα, ἐπὶ τῶν λοιπῶν δεχόμενος fiduciam προστιθεμένην τῇ
μεταβιβάσει. Καίτοι καὶ ἡ τελευταία δὲν εἶναι ἀπίθανος, ἔχνος ὁμως αὐτῆς
δὲν διεσώθη, οὐδεὶς δ' ὑπάρχει λόγος ν' ἀποκλεισθῇ καὶ ἡ ἐπερώτησις, ἀνέ-
καθεν (ἀπὸ τοῦ Καλπουρνίου νόμου) δεκτὴ εἰς certas res, καὶ παράγουσα τὴν
condictio trititaria (ἴδε καὶ κατ. § 13).

μεταγενεστέρου δικαίου². Ὁ τύπος τῆς τοιαύτης ἐπερωτήσεως ἦτο «*solutio matrimonii dotem reddi*» (l. 240 D. de V. S. 50, 16, πρβ. καὶ σχ. 1 εἰς Βασ. ΚΘ' α' 95). Κατὰ τὸν τύπον δὲ τοῦτον συνωμολογεῖτο καὶ ἡ ἀνάδοσις ποσοστοῦ ἰδανικοῦ τῆς προικός, ὅπερ ἦν λίαν σύνηθες³. Ἐκ τούτων ἡ τοιαύτη ἐπερώτησις δέον νὰ θεωρηθῇ ὡς ἡ κατὰ τοὺς ὑστέρους χρόνους κοινῶς ἐν χρήσει.

3) Τρίτον εἶδος ἀποκαλύπτεται ἡμῖν ἐν τῷ ἐξῆς σχολίῳ Θαλελαίου. Βασ. ΚΘ' α' 119 σχ. 1. «Καὶ ἦν ἡ ἐπερώτησις διπλῇ. Εἰ μὲν γὰρ ἀπλούστερον ἐπηρώτησεν ἡ γυνή, ἢ ὁ ἐπιδιδούς τὴν προῖκα. οἷον ὁμολογεῖς, λυομένου τοῦ γάμου, τὴν προῖκα ἀναδιδόναι μοι ;' (= *solutio matrimonii dotem reddi*, l. 240 cit.), ἐλέγετο ἡ ἐπερώτησις βουλγαρία. Εἰ δ' οὕτως ἐπηρώτησεν ὁμολογεῖς, ἐὰν διαλυθῇ ὁ γάμος ἀναδιδόναι μοι τὴν προῖκα, ὡς ἂν εἰ ἔδωκας αὐτὴν κινουῦντι τῷ πατρὶ τὴν *rem uxoriam* ;' ἕτερα νόμιμα εἶχεν ἡ ἐπερώτησις».

Ἡ ἐνταῦθα κοινὴ (βουλγαρία, *vulgaris*) καλουμένη, ὡς καὶ ἐκ τοῦ φερομένου τύπου δηλοῦται, ἐστὶν ἡ προηγουμένη ὑπ' ἀριθ. 2, φαίνεται δὲ ὅτι ἡ ὑπ' ἀριθ. 1, ἀπαρχαιωθείσα, εἶχε παντελῶς ἐκλείπει ἐν τῷ κλασικῷ δικαίῳ, διότι οὐδὲ μνημονεύει καὶ αὐτῆς ὁ Θαλέλαιος. Διὰ τοῦ ἑτέρου τύπου, τὸυναντίον, ἐπεζητεῖτο βεβαίως ἡ πραγμάτων ἐπιεικῶν ἀποτελεσμάτων τῆς *actio rei uxoriae*, ἰδίως τῶν ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός παρακρατήσεων, εὐεργ. εὐπορίας, προθεσμιῶν. Φρονοῦμεν δέ, ὅτι ὁ ὅρος αἴσανεἰ ἔδωκας κινουῦντι τῷ πατρὶ ἐσήμαινεν ὅτι, ὅπωςδὴποτε τοῦ γάμου λυομένου, θέλει ἀποδίδοσθαι εἰς τὸν ἐπερωτήσαντα ὅ,τι τῷ πατρὶ ἐν θανάτῳ τῆς κόρης ὡς βάσις δηλ. ἐλαμβάνετο τὸ εἰδικὸν τοῦτο θέμα, ὥστε ὁ ἀνὴρ αἰείποτε ἐδικαιούτο εἰς παρακράτησιν $\frac{1}{2}$ δι' ἕκαστον τέκνον *in infinitum*, οὐδαμῶς δὲ λόγῳ *morum* τῆς γυναικός (διότι δὲν ἦτο καὶ ἐπιεικὲς ἡ γυνὴ διὰ πράξεων αὐτῆς νὰ καταστρέψῃ τὸ δικαίωμα τοῦ τρίτου). Οὕτως ἀποφεύγομεν τοὺς περιπλόκους συνδοιασμούς, οὓς κατασκευάζει, καὶ τὴν ἀμηχανίαν, εἰς ἣν περιπίπτει ὁ Czychlarz σελ. 397⁴. Πλὴν τῆς προ-

² Πρβ. Keller Instit. σελ. 98—99· Savigny System V σελ. 641.

³ Λ. χ. l. 23, 26 pr. D. de pact. dot. 23, 4, — l. 2 pr. § 1 C. de j. dot. 5, 12,—l. 4 C. de contr. stip. 8, 37 (38).

⁴ Ἄλλην ἰδέαν, σχετικὴν πρὸς τὴν κατωτέρω ἀντικρουομένην θεωρίαν αὐ-

μνησθείσης διαφορᾶς, ἡ ἐπερώτησις ἔτικτε τὴν αὐτῆς ἀγωγὴν, ἥτις, ὡς συμβατική, παρεπέμπετο πιθανῶς καὶ τοῖς κληρονόμοις, ἢ καὶ ἀπ' ἀρχῆς ὑπὲρ αὐτῶν παρήγετο, ἂν προαπεβίου ὁ ἐπερωτήσας.

Ὁ Bechmann II § 135-6 ὑπολαμβάνει, ὅτι κατὰ Θαλέλαιον *vulgaris* εἶναι ἡ εἰς τὰ κατ' ἰδίαν πράγματα ἀναφερομένη (ὑπ' ἀριθ. 1), τὸ δ' ἕτερον εἶδος, ἡ *stipulatio dotis* ἐν γένει (ἀριθ. 2), παρήγεν ἀκριβῶς τὰ τῆς ἐκ τοῦ νόμου ἀγωγῆς ἀποτελέσματα· ἐπικαλεῖται δ' ὑπὲρ τούτου τὰ ἐπὶ κληροδοσίας προικὸς κρατοῦντα, ἐνθα ὡς κανὼν ἀναγράφεται

«*dotis legato inesse, quod actioni de dote inerat*» (l. 1 pr. D. de dote prel. 33, 4· ἔτι l. 1 § 2, l. 5 eod.)

Ἀλλ' ἐκεῖ ἡ τοιαύτη λύσις στηρίζεται εἰς τὴν εἰκαζομένην βούλησιν τοῦ κληροδότου, καταλείποντος τὴν προῖκα τῷ δικαιούχῳ. Ἐνῷ ἡ ἐπερώτησις ἀποτελεῖ σύμβασιν μεταξὺ ἀμφοτέρων τῶν ἐνδιαφερομένων, καὶ ἄνευ σαφοῦς δηλώσεως δὲν δυνάμεθα νὰ ὑποθέσωμεν, ὅτι τὰ μέρη ἐσκόπουν νὰ καθιερώσωσι δικαιώματα, ἃ ἔχουσιν ἤδη ἀπὸ τοῦ νόμου. Ἄλλως δέ, ὅταν ἐπερωτᾷ ἐξωτικὸς τὴν ἀνάδοσιν, ποίους κανόνας θὰ λάβωμεν ἐκ τῆς *actio rei uxoriae*; τί δέ, ἂν ἡ γυνὴ ἐπερωτήσῃ τὴν ἀνάληψιν χάριν τῶν κληρονόμων τῆς, θανάτῳ αὐτῆς λυομένου τοῦ γάμου (ὅπερ δυνατόν κατὰ l. 4 C. de contr. stip. 8, 34 κατ. § 12); Ἐπὶ πᾶσι, ταῦτα ἄντικρυς προσκρούουσι πρὸς τὸ σαφὲς κείμενον τοῦ Θαλελαίου, ἀκριβέστατα διαστέλλοντος τοὺς δύο τύπους (2ον καὶ 3ον)*.

Ἐπὶ τοῦ πρώτου σχήματος, ἀντιθέτως πρὸς τὰ δύο ἄλλα, ἐπέρχεται τὸ ἐξῆς ἴδιον, ὡς ἐκ τοῦ τυπικοῦ χαρακτῆρος τῆς ἐπερωτήσεως. Τὰ ῥητὰ πράγματα ἢ χρήματα, ὧν ἐπληρωτήθη ἡ ἀπόδοσις, ὀφείλονται ἀπολύτως καὶ καθ' ἑαυτά, καὶ ἂν μὴ ᾧσι προικῶα, εἴτε διότι ἐν γνώσει σκοπεῖται ἡ δόσις αὐτῶν ἀντὶ τῆς προικὸς, εἴτε κατὰ

τοῦ, ἐκφέρει ὁ Bechmann, χαρακτηρίζων τὸ θέμα τοῦτο τοῦ Θαλελαίου ὡς παράδειγμα πλασθὲν ἐπὶ διδακτικῷ σκοπῷ, καὶ δὴ παραπέμπον εἰς τὴν *actio rei uxoriae* τοῦ πατρὸς, διότι αὕτη διετηρήθη κατ' Ἰουστινιανόν, μὴ ἀντικατασταθεῖσα διὰ τῆς νέας *ex stipulatu* ἀγωγῆς ἐν τῷ θεματι τούτῳ· καὶ ἡ τελευταία αὕτη ἐκδοχὴ εἶναι ἐσφαλμένη, ὡς δευχθήσεται ἐν τῇ ἐρμηνείᾳ τῆς l. un. § 13 C. de r. ux. κατωτ. § 58.

* Ἰδὲ καὶ Scheurl XI σελ. 328—9, Czyhlarz σελ. 366—370.

πλάνην ἐξελήφθησαν προικῶα, καὶ ἔτι ἂν ὅλως δὲν ἐδόθη προίξ. Ἡ μνεία τῆς προικῶας ιδιότητος, καὶν ῥητῶς τεθῇ ἐν τῇ ἐπερωτήσσει, λογίζεται ἀπλῇ demonstratio, γενικὸν δὲ ἀξίωμα ἐπὶ τῶν τυπικῶν δικαιοπραξιῶν ἐστίν, ὅτι «falsa demonstratio ἢ falsa causa non nocet», ὅπερ εὐρίσκομεν ἐφηρμοσμένον καὶ ἐν τῇ κληροδοσίᾳ δῆλων πραγμάτων ὡς προικῶων⁶, καὶ εἰς ἐπερώτησιν μετὰ τὴν τοῦ γάμου λύσιν συναφθεῖσαν περὶ προικὸς δῆθεν ὀφειλομένης ἢ ἐπέκεινα τῆς ὀφειλομένης⁷.

Μικρὰν δυσχέρειαν παρέχει, ἐκ πρώτης ὄψεως, ἀντιγραφὴ τις Γορδιανοῦ, l. 8 C. de j. d. 5, 12, ἔχουσα ὡς ἔπεται, κατὰ μετάφρασιν Βασιλ. ΚΘ. α' 95 α' Ἐὰν ἡ μήτηρ προικίσασα τὴν θυγατέρα, τὴν ἐπανάδοσιν ἐπερωτήσῃ, εἰ καὶ μὴ οὕτως ἐπηρώτησεν: ἄναδίδως μοι τὴν προῖκα, ἄλλ' ἀναδίδως μοι τὰ εἰς προῖκα δοθέντα, ὅμως, τελευτησάσης ἐν τῷ γάμῳ τῆς κόρης, καλῶς ἀπαιτεῖν τὴν ἐπανάδοσιν οὐνάται, οὐ μόνον τῶν ἐν ἀρχῇ δεδομένων, ἀλλὰ καὶ τῶν κατόπιν παρασχεθέντων εἰς πρόσθεσιν τῆς ἐπιδοθείσης προικὸς».

Ἀκριβῶς ὅμως ἐξετάζοντες, παρατηροῦμεν, ὅτι ἐνταῦθα δὲν ἐπηρωτήθησαν ὀνομαστὶ ῥητὰ πράγματα, ἀλλὰ γενικῶς αὐτὰ εἰς προῖκα δοθέντα», τοιαύτη δὲ διατύπωσις εὐλόγως ἐθεωρήθη ταυτόσημος ἀπλῇ stipulationi dotis, περιλαμβανούσῃ τὴν ὅλην προῖκα μετὰ τῆς ἐπαυξήσεως.

Τοῦναντίον τὸ δεύτερον τοῦτο εἶδος τῆς ἐπερωτήσεως «dotem reddere» (ἀναδιδόναι τὴν προῖκα, κατὰ Θαλέλαιον) ἀναγκαίαν προϋπόθεσιν καὶ βάσιν ἔχει τὴν ὑπαρξίν προικὸς νομίμως συνεστηκυίας⁸. Ἔτι μᾶλλον δὲ τὸ τρίτον σχῆμα.

Ἐν τοῖς ἐξῆς, ἐφ' ὅσον δὲν μνημονεύεται ἄλλο τι, ὁ λόγος ἔσται περὶ τῆς δευτέρας ἐπερωτήσεως, τῆς κατὰ Θαλέλαιον κοινῆς, ἥτις ἀληθῶς ἐστίν ἡ ἐν ταῖς πηγαῖς γενικῶς ὑποτιθεμένη (πρβ. l. 56 D. sol. mat. 24, 3, l. 240 de V. S. κλπ.). Ἄλλως δὲ ἡ μὲν πρώτη οὐδὲν παρέχει ἴδιον, ἡ δὲ τρίτη συμπίπτει ἐνὶ θέματι τῆς actio rei uxoriae, οὐδ' ἀπαντῶσιν ἵχνη ταύτης ἐν Πανδέκτῃ, ἐπιμελῶς ἐξα-

⁶ L. 3 § 1 C. de falsa c. 6, 44, — l. 75 § 1 D. de legatis I 30 Κατ. § 179.

⁷ L. 21 D. de V. O. 45, 1. κατ. § 179.

⁸ Περὶ ἧς ὅρα κατωτ. §§ 46 ε.

λειφθέντα ὡς ἐκ τῆς νέας νομοθεσίας Ἰουστινιανοῦ⁹.

§ 12. Αἵρεσις ἄφευκτος τῆς ἐπ' ἀναδόσει προικὸς ἐπερωτήσεως, εἶναι, ὡς εἰκός, ἡ τοῦ γάμου λύσις.

Ἰδίως ὁ ὅρος διαζεύξεως φαίνεται συνηθέστατος (ὡς ἐκ τῶν τότε ἡθῶν), καὶ πρὸ παντὸς ὑποτίθεται· πρβ. l. 240 D. de V. S. καθ' ἣν ζήτημα ἡγέρθη *an verbum 'soluta matrimonio', non tantum divortium, sed et mortem contineret*.

Ἀλλὰ καὶ ἡ αἵρεσις τελευτῆς θάτερου τῶν συμβαλλομένων ἦν δυνατὴ καὶ ἐν χρήσει, κατὰ τὸ κλασσικὸν δίκαιον, ἀφ' ἧς κατὰ Γάϊον III 100 ἔγκυρος ἐθεωρήθη ἡ ἐπερώτησις *«cum moriar»* ἢ *«cum morieris»*, ὡς ἀναγομένη εἰς τὴν τελευταίαν στιγμὴν τῆς ζωῆς¹.

Οὕτως εὐρίσκομεν: Vat. 122 *divortio vel morte viri*

l. 22 pr. D. sol. m. *«vel in divortium vel in mortem»*, ἐνθα νοεῖται θάνατος τοῦ ἀνδρός, διότι ἡ γυνὴ παρίσταται ἐπιβιοῦσα καὶ ἐνάγουσα².

Ὅσον ἀφορᾷ τὸ θέμα τελευτῆς τῆς γυναικὸς, ὑπῆρχε καὶ τὸ προμνησθὲν πλάγιον μέσον τοῦ προσεπερωτῶντος (*adstipulator*, § 10), καίτοι δὲ μετὰ τὴν εἰσαγωγὴν τοῦ ἑτέρου τύπου *«cum moriar»* ἀπέβη περιττόν³, δὲν ἔπαυσεν ὀλοτελῶς ἡ χρῆσις καὶ αὐτοῦ.

Εἰς εὐθείαν ἐπερώτησιν, ὑπὸ ὅρον θανάτου τῆς ἰδίας ἐπερωτώσης γυναικὸς, ἀνήκει ἡ λύσις, ἣν ἔδωκεν ὁ Ἀλέξανδρος Σεβήρος ἐπὶ τῇ αὐθεντείᾳ τοῦ φίλου αὐτοῦ, ὡς λέγει, Οὐλπιανοῦ.

l. 4 C. de contr. et comm. stip. 8, 37 (38), ὅτι *«quae stipulata est: 'cum moreretur, partem dimidiam dotis cui vel-*

⁹ Οὕτως αἱρεται ἡ ἀπορία τοῦ Bechmann II σελ. 358.

¹ *«in novissimum vitae tempus stipulatoris aut promissoris obligatio conferatur»* Gai. αὐτ.

² Ἐτι l. 29, § 1 D. de pact. dot. 23, 4, κλπ.—Πρβ. καὶ l. 76 D. de j. dot. ἐνθ' ἀναγράφεται ὑπόσχεσις προικὸς ὑπὸ τοιοῦτον ὅρον.

³ Χρήσιμος ἔμενε δ' *adstipulator*, ὅταν ἡ ἐπερώτησις ἔδει ν' ἀναφερθῇ εἰς χρόνον μεταγενέστερον τοῦ θανάτου τοῦ ἐπερωτῶντος Gai. III 117 (ἀνωτ. § 10). Διότι μόνον ἡ εἰς τὴν τελευταίαν στιγμὴν ἀναφερομένη ἐθεωρήθη ἰσχυρά· ἔως οὗ δ' Ἰουστινιανὸς l. 11 C. de contr. stip. 8, 37 (38), l. un. C. ut action. 4, 11, καὶ § 13 J. de inut. stip. 3, 19, ἦρε καὶ τοῦτο, ἐπιτρέψας γενικῶς πᾶσαν μετὰ θάνατον συμφωνίαν.

let relinquere', reddi sibi cum moreretur eam partem dotis stipulata videtur».

Ἡ συμφωνία τῆς γυναικός, νὰ καταλίπη ᾧ θέλει τὴν προῖκα τελευτῶσα, καθ' ἑαυτὴν καὶ μόνη ἐστὶν ἄκυρος, διότι ἡ προῖξ ἀνήκει τῷ ἀνδρὶ (διατηροῦντι ταύτην κατὰ νόμον ἐπὶ θανάτου τῆς γυναικός), ἐρμηνεύεται ὁμῶς ὡς ἐνέχουσα ἐπερώτησιν ἀποδόσεως τῇ γυναικὶ ἐν γένει, «cum moreretur», ἥτοι τοῖς κληρονόμοις αὐτῆς, καὶ τὴν τελευτήσῃ ἀδιάθετος. Τούναντίον τὴν ἐρμηνείαν ταύτην φαίνεται ὅτι δὲν συνεμερίζετο ὁ Παῦλος, ἐν Vat. 98 διδάσκων ἄκυρον τὴν συμφωνίαν «stipulationem quidem in hunc casum conceptam, 'cum moriar dari' utilem esse, ut autem de dote sua, quam apud maritum habet, testari liceat, inutiliter convenisse videtur»⁴.

Διάφορος πῶς τυγχάνει ἡ ἀντιγραφὴ Διοκλητιανοῦ l. 25 C. de j. d. 5, 12, καθ' ἣν, γυναικὸς ἐπερωτώσης ἀναλαβεῖν τὴν προῖκα, ἐπὶ τῷ διαθέσθαι αὐτήν (ut de ea testari possit), ἡ τοιαύτη προσθήκη θεωρεῖται ἀβλαβὴς ἀφορμὴ (causa), διό, καὶ ἀδιαθέτου ἀποθνησκούσης τῆς γυναικός, ἰσχύει ἡ ἐπερώτησις ὑπὲρ τῶν ἐξ ἀδιαθέτου κληρονόμων αὐτῆς⁵.

Τρίτοι ἀκωλύτως τιθεῖσιν ὡς ὅρον τὴν τελευτὴν τῆς γυναικός, διότι ὡς πρὸς αὐτοὺς οὗτος ἀποτελεῖ ἀπλὴν αἵρεσιν, ἔκπαλαι θεμιτὴν «Post mortem alterius recte stipulamur» (§ 16 J. de inut. stip. 3, 19, καὶ arg. Gai III 100, 117). Παραδείγματα :

l. 26 § 5 D. de pact. don. 23, 4, «pater si filia nupta mortem obisset, dotem dari stipulatus est». Ὁμοίως ἡ μήτηρ l. 16 (17) pr. D. de reb. dub. 34, 5 (κατ. § 14).—ὁ τρίτος προικοδότης l. 3 § 1 C. de repud. 5, 17.—καὶ πάντῃ ξένος l. 11 D. de dote prael. 33, 4⁶.

Καθ' ἐρμηνείαν λίαν λογικὴν, ἡ περὶ μιᾶς περιπτώσεως ἐπερώτησις δὲν ἐξετείνεται ἐπὶ ἑτέραν. Οὕτως, ἐν τῷ ἄρτι παρατεθέντι θέματι συμφωνίας τοῦ πατρὸς ὑπὸ ὅρον θανάτου τῆς θυγατρὸς, ὁ Παπινιανὸς

⁴ Ἀνάληψιν ὑπὸ τοῦ κληρονόμου δυνάμει ἐπερωτήσεως τῆς γυναικὸς φέρει καὶ l. 5 C. sol. m. 5, 18.

⁵ Ἄλλως ἐν μέρει τὸ ἐν Βασιλ. ΚΘ' α' 112 σχολ. 2 Θεοδοίου.

⁶ Ἐπὶ l. 9 (10) § 3 D. de reb. dub. 34, 5,—l. 4 C. de pact. conv. 5, 14.

l. 26 § 5 D. cit. ἐπάγεται, ὅτι ἡ ἐπερώτησις ἀτонеῖ, ἂν ἐπέλθῃ διαζύγιον ἢ θάνατος τοῦ ἀνδρός. Ὁ δὲ Οὐλπιανὸς l. 22 pr. D. sol. matr. 24, 3, προστίθῃσι ῥητότερον, ὅτι κατὰ τὸ μὴ περιληφθὲν ἐν τῇ ἐπερωτήσει θέμα ἐνασκεῖ ἡ γυνὴ τὴν ἐκ τοῦ νόμου ἀξίωσιν¹. Δὲν ἔπεται ὁμως, ὅτι καὶ ἀπηγορεύετο ἐπερώτησις γενική, περιλαμβάνουσα πᾶσαν (οἰωδῆποτε τρόπῳ) λύσιν τοῦ γάμου. Ὁ Scaevola θεματίζει ἐν l. 37 § 4 D. de leg. III 32 ἐπερώτησιν «in omnem casum, quo solvi posset matrimonium» πρὸς καὶ Οὐλπιανὸν l. 29 § 1 D. sol. m. «quoque modo dirempto matrimonio».

Μόνον περὶ τοῦ ἐξῆς εἶχεν ἐγερθῇ ἀμφιβολία, ὡς πληροφορεῖ ὁ Παῦλος l. 240 D. de v. s. 50, 16, ἂν ἡ ῥήτρα «solutio matrimonii» εἶναι ἐρμηνευτέα ὡς σημαίνουσα τὴν ἐκουσίαν μόνον (διὰ διαζυγίου) ἢ πᾶσαν λύσιν τοῦ γάμου· ὁ Αὐτοκράτωρ (Καρακάλλας) ἐδέχθη τὸ δεύτερον,

«id actum esse eo pacto, ut nullo casu remaneret dos apud maritum».

Τούτων τεθέντων, ἕτερόν ἐστι τὸ ζήτημα, ὅπερ ἐξετάζει ὁ αὐτὸς νομοδιδάσκαλος ἐν τῇ παρὰ πολλῶν παρερμηνευθείσῃ ἐξῆς ῥήσει : l. 56 D. sol. matr.

«Si quis ita stipulatur a marito, 'si quo casu Titia tibi nupta esse desierit, dotem dabis', hac generali commemoratione, et ab hostibus capta ea, committetur stipulatio, vel etiam si deportata fuerit, vel ancilla effecta : hac enim conceptione omnes hi casus continentur»...

Μέχρι τοῦ σημείου τούτου οὐδεμία ἐκφέρεται ἀμφιβολία. Ὡς βάσις τίθεται γενική ἐπερώτησις, ἐντελῶς ἰσχυρά, καὶ περιλαμβάνουσα καὶ τὰς ἐκτάκτους περιπτώσεις λύσεως τοῦ γάμου δι' αἰχμαλωσίας², ἐξορίας ἢ καταδουλώσεως. Τὸ ἀπορούμενον εἶναι μόνον τὸ ἀκόλουθον·

«Plane, quantum veniat in stipulatione, utrum quasi mortua sit, an quasi divortium fecisset? Humanius quis id competere dixerit, quod propter mortem *convenit*». Ἡ τελευταία λέξις ἐνδεικνύει ὑφισταμένας συμφωνίας, ὅτι δηλ. ἐτέ-

¹ Τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ συμφώνων l. 3 D. de pact. dot. 23, 4.

² Κατὰ πόσον ἡ αἰχμαλωσία ἐπάγεται λύσιν τοῦ γάμου, ἐν τῷ νεωτέρῳ ἰδίως δικαίῳ, ἴδε κατωτ. § 18 σημ. 14.

θησαν μερικώτεραι συμβατικαὶ τροπολογίαι, ἄλλαι διὰ τὸ θέμα θανάτου καὶ διάφοροι διὰ τὸ τῆς διαζεύξεως. Ζητεῖται δὲ πότεραί εἰσιν ἐφαρμοστέαι εἰς τοὺς σπανιωτέρους ἐκείνους λόγους λύσεως, περὶ ὧν οὐδὲν εἰδικὸν διέλαβον τὰ μέρη, προῖδόντα μόνον τὰς συνηθεστέρας περιπτώσεις θανάτου καὶ διαζυγίου καὶ ἐπεικυστέρα κρίνεται ἡ ἐξομοίωσις πρὸς τελευτὴν (τοῦ προσώπου δηλ. ἐνῶ ἔλαβον χώραν αἱ μεταβολαί). Οὕτως ἐνόησαν τὸ χωρίον καὶ τὰ Βασιλικά ΚΗ' ἡ' 54.

«τὰ δὲ ἐκ τελευτῆς, οὐ μὲν τὰ ἀπὸ διαζυγίου σύμφωνα χώραν λαμβάνει».

Ἄνευ τοιαύτης ὑποθέσεως συμβατικῶν διαφορῶν, δὲν ἔχει ὑπόστασιν τὸ παρὰ Glück 27 σελ. 138—9 λεγόμενον ἀορίστως, ὅτι ἀδιὰ τὸν ἐπερωτῶντα ἡ περίπτωσις τοῦ θανάτου εἶναι βεβαίως ἡ ἐπωφελεστέρα»⁹.

§ 13. Τὸ ἐκ τῆς ἐπερωτήσεως ἔνδικον μέσον διαφέρει, ὡς γνωστόν, ἀναλόγως τοῦ ὠρισμένου ἢ ἀορίστου ἀντικειμένου αὐτῆς.

Pr. J. de verb. obl. 3, 15 «ex qua duae proficiscuntur actiones, tam condictio, si certa sit stipulatio, quam actio ex stipulatu, si incerta».

Ἐνταῦθα certa μὲν εἶναι ἡ κατὰ τὸν πρῶτον τῶν ἐν § 11 ἐξηγηθέντων τύπων, ὀρίζουσα τὰ ἀντικείμενα ἐπερώτησις, incerta δὲ ἐπὶ τῶν δύο ἐτέρων σχημάτων.

Ἐπὶ τῆς πρώτης ἐφαρμόζεται ἡ περὶ δήλου ἀπαίτησις, *condictio certi*, ἀγωγὴ γενικὴ διδομένη ἐπὶ πάσης ἐνοχῆς τοῦ δοῦναι πράγματα ὠρισμένα, ἰδίως μὲν χρήματα, (*certa pecunia*), ἀλλὰ καὶ ἕτερα δῆλα πράγματα, καλουμένη τότε *condictio trititaria*. Ἀδιάφορος δ' ἐν πᾶσιν ἡ αἰτία, ἐξ ἧς πηγάζει ἡ ἐνοχή :

l. 24 D. de reb. cred. 12, 1, «Si quis certum stipulatus fuerit, ex stipulatu actionem non habet, sed illa condititia actione id persequi debet, qua certum petitur»

l. 9. pr. D. eod. «Certi condictio competit ex omni causa, ex qua certum petitur, sive ex certo contractu petitur, sive ex incerto». Ἰδὲ καὶ Βασιλ. ΚΓ' α' 24 καὶ 9 καὶ αὐτ. σχόλια· ἔτι l. 1 pr. D. de cond. trit. 13, 3, Βα. ΚΔ' ε' 7 κλπ.¹.

⁹ Πρβ. ἔτι Czychlarz σελ. 366 καὶ Bechmann II σελ. 357 σημ. 1.

¹ Πρβ. καὶ Gai. IV § 5 καὶ Rudorff Rechtsgesch. II § 40. Καὶ ἐπὶ ἐνο-

Ἐπὶ ἀορίστων ἐνοχῶν, ἐν αἷς τάσσονται αἱ τοῦ δοῦναί τι ἄδηλον ἢ κατὰ γένος ἢ ἐξ ὑπαμοιβῆς ὀριζόμενον καὶ πᾶσαι αἱ τοῦ ποιῆσαι καὶ μὴ ποιῆσαι², παρείχετο ἀγωγή ἄδηλος, *actio incerta*, ἣτις ἐπὶ ἐπερωτήσεως ἐκαλεῖτο *actio incerta ex stipulatu* ἢ ἀπλῶς *actio ex stipulatu*.

Αὕτη ἐστὶν ἡ ἐπικρατεστέρα ἐκδοχή, προκύπτουσα ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ τῶν παραδειγμάτων τῶν τεμ. 74 καὶ 75 D. de V. O. 45, 1, πρὸς τὸν κανόνα τῶν Εἰσηγ. Pr. de V. O. 3, 15· εὐρυτέρα δὲ συζητήσις δὲν ἀνήκει τῷ παρόντι³.

Ἀμφότεραι αἱ ἄνω ἀγωγαί, πηγάζουσιν ἐξ ἐνοχῆς αὐστηροῦ δικαίου, ἔφερον τὸν τοιοῦτον χαρακτῆρα καὶ προικὸς προκειμένης, ὡς βεβαίῳ ὁ Ἰουστινιανός·

l. un. § 2 C. de r. ux. 5, 13, «*ex stipulatu actionem stricto jure esse vallatam*».

Καὶ ἡ *condictio certi* δὲν εἶναι μὲν φύσει τοιαύτη, ὡς οἱ ἀρχαιότεροι ἐφρόνουν, ἀλλὰ λαμβάνει τὸν χαρακτῆρα τῆς σχέσεως, ἐφ' ἣ δίδοτε ἐκάστοτε⁴, ἄρα ἐξ ἐπερωτήσεως ἦτο πάντοτε *stricti juris*.

Ὅθεν ὁ ἐναγόμενος ὤφειλεν αὐστηρῶς ὅ,τι ἐν τῇ ἐπερωτήσει περιε-

χῶν καλῆς πίστεως, ἀντικείμενον ἐχουσῶν δόσιν δήλου πράγματος, ἐχώρει ἡ *condictio* αὕτη· οἷον ἐπὶ ἐντολῆς, αὐτοκλήτου διοικήσεως καὶ ἐταιρίας, κατὰ l. 28 § 4 D. de jurej. 12, 2, l. 5 D. de exc. rei jud. 44, 2—ἐπὶ παραθήκης, χρησιδανείου καὶ ἐπιτροπείας, κατὰ l. 5 D. de tut. rat. 27, 3—καὶ ἐπὶ ἀγοραπωλησίας, ἂν διετιμᾶτο τὸ διαφέρον, κατὰ Στέφανον Βασ. ΚΓ' ἀ 9 σχόλ. 2.—Καλλιγᾶ Α' § 243· Walter II § 591 σημ. 38, 39.

² Ἴδε τὴν ἀπαρίθμησιν ἐν l. 75 D. de V. O. 45, 1.

³ Ὅρα Καλλιγᾶ Α' § 245 Γ' § 115· Rudorff II § 41· Rein σελ. 667—8, 900· Vangerow Pand. § 139· Anm. n° III Dernburg Pand. I § 131. L. 4 pr. D. de usur. 22, 1,—l. 27 § 7 D. de recep. 4, 8 κλπ.—Πρβ. καὶ Βασιλ. ΚΘ' ἀ' 39 σχλ. 5, καὶ 88 σχ. 2· Ὁ Walter II § 591—3, κατ' οἰκείαν κρίσιν συμπληροῖ τὸ σύστημα, παρεμβάλλων *cond. incerti* καὶ *act. certi*, καὶ κατ' αὐτό, ἐν § 604 σημ. 37, 88, δέχεται *condictionem* μὲν ἐπὶ ἐπερωτήσεων τοῦ δοῦναι, *actionem incerti* δὲ ἐπὶ τῶν τοῦ ποιῆσαι.

⁴ Ὅρα Καλλιγᾶ τόμ. Α' § 246· Walter II § 719 ἐν τέλ. — L. 50 pr. D. de jure dotium 23, 3. «*Illud ex bona fide est, et negotio contracto convenit, ut fundus . . . condicatur*». Τούναντίον ἐν l. 5 § 4 D. de in litem jur. 12, 3, καλεῖται *stricti juris* ἡ ἐπερώτησις ῥητοῦ δούλου. Vangerow I § 139 Anm. No II 3.

λήφθη, οὔτε πλέον οὔτε ἔλαττον. Ὅποιον δὲ τὸ περιεχόμενον εἶδομεν ἐν § 11. Ἐκ τῆς διαφόρου διατυπώσεως αὐτοῦ ἡδύνατο νὰ δοθῇ εὐρύτης τις, ὑπάρχουσα ἰδίως ἐν τῷ τρίτῳ σχήματι καὶ ἐν μέρει κατὰ τὸ δεύτερον· ἀλλ', ἐφ' ὅσον ἡ ἐλευθερία δὲν προέκυπτεν ἐξ αὐτοῦ τοῦ ἀντικειμένου, ἡ ἐπιδίωξις ἐτελεῖτο μετ' ἀκριβείας καὶ δὴ :

Ἐν τῷ κοινῷ τύπῳ τῆς stipul. dotis δὲν ἐχώρουν προθεσμῖαι, οἷαι αἱ κατὰ τὴν νόμιμον ἀγωγὴν τρεῖς ἐνιαῦσοι ἐπὶ ἀντικαταστατῶν (§ 34), οὔτε τὸ τῆς εὐπορίας εὐεργέτημα. Ἡ ἔλλειψις ἀμφοτέρων μαρτυρεῖται παρ' Ἰουστινιανοῦ.

l. un. § 7 C. de rei ux. 5, 13: «ex stipulatu quidem actio naturaliter restitutionem dotis illico et in solidum fieri jubebat».

Ὁ Keller Instit. σελ. 192 φρονεῖ, ὅτι τὸ εὐεργέτημα εὐπορίας ἦτο καὶ ἐνταῦθα δεκτόν, ἀλλὰ μεταξὺ τῶν συζύγων μόνον, ἀπέναντι ἀλλήλων. Τοῦτο ὁμῶς οὐ μόνον ἀντίκειται εἰς τὸ σαφὲς κείμενον τοῦ Ἰουστινιανοῦ, ἀκριβῶς περὶ ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς διαλεγομένου, ἀλλὰ καὶ ἐτέρωθεν ἀνακριβὲς ἐλέγχεται. Κατὰ Μοδεστίνον l. 20 D. de re jud. 42, 1, τὸ εὐεργέτημα ἐδόθη γενικῶς εἰς τὰ συναλλάγματα τῶν συζύγων, διὰ διατάξεως Ἀντωνίνου τοῦ Εὐσεβοῦς τὸ πρῶτον.

«Non tantum dotis nomine, maritus in quantum facere potest condemnatur, sed ex aliis quoque contractibus ab uxore judicio conventus, in quantum facere potest condemnatur ex divi Pii constitutione»⁵.

Ἄλλως δέ, κατὰ τοὺς ὅρους τοῦ εὐεργετήματος, σκοπεῖται ἡ ιδιότης συζύγου ἐν τῷ χρόνῳ τῆς δίκης (judicio conventus, l. 20 cit.) καὶ ἐξαιρέσιν ἀκριβῶς ἀπετέλει ἡ ἀπονομὴ αὐτοῦ ἐπὶ τῆς actio rei uxoriae⁶. Ἐντεῦθεν, ἐπὶ ἐπερωτήσεως, μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου

⁵ Ἡ τε διάταξις Πίου καὶ ἡ Μοδεστίνου αὐθεντεῖα ἀναφέρονται καὶ ἐν τοῖς Σιναιίοις σχολίοις εἰς Οὐλπιανὸν ad Sabinum ἐν τεμαχ. 6 (Krüger ἐν Zeitschr. d. Sav-Stiftung τομ. IV σελ. 11—12). «Ὁ Modestinus βιβλίῳ 6' differentiation αὐτοῦ τίτλῳ 5' ἀναφέρει Πίῳ διάταξιν, λέγουσαν μὴ μόνον ἐπὶ προικός, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ παντὸς συναλλάγματος, ἐναχθέντα τὸν ἄνδρα, καὶ εἰς ὅσον ἔχει καταδικάζεσθαι».

⁶ Ἴδε l. 52 D de re jud. 42, 1, κατ. § 33· Windscheid § 267 σημ. 5.

⁷ Ἄλλως Vangerow I § 174 Anm. 2 n° 2.

ἐνασκουμένης, ὅθεν ἐδίδοτο τοῦτο ¹.

Ἐπίσης ἡ ἀποδοτέα προῖξ ὅθεν ἐμειούτε διὰ παρακρατήσεων (retentiones), οἷας εὐρήσομεν ἐπὶ τῆς ἐκ τοῦ νόμου ἀναλήψεως (§ 28 ε.) Σαφῶς καὶ τοῦτο προκύπτει ἐκ τῆς Ἰουστινιανέου διατάξεως (l. un. C. de r. ux.). Ἀπὸ τῆς 3ης ἄχρι τῆς 8ης βου αὐτῆς ἐκτίθενται, ὡς βητῶς λέγει ὁ Αὐτοκράτωρ, ὅσα ἡ νέα αὐτοῦ ἀγωγή παραλαμβάνει ἐκ τῆς παλαιᾶς ex stipulatu ἐν τῷ χώρῳ ὅθεν τούτῳ κεῖται καὶ ἡ § 5, καθ' ἣν ὅθεν ὑφίστανται retentiones, καταλήγουσα διὰ τῆς φράσεως:

«ex stipulatu actio secundum sui naturam nullam accipiat retentionem».

Ἡ τοιαύτη λύσις ὅθεν ἀρέσκει τῷ Bechmann II σελ. 352-7, ἅτε ἀσυμβίβαστος πρὸς τὴν περὶ stipul. dotis ἐκδοχὴν αὐτοῦ (ἀνωτ. § 11), ἥς ἔνεκα καὶ τὴν διάταξιν ταύτην διαστρέφει, ὡς ὀηλοῦσαν ὀηθεν, ὅτι ἐν τῷ μέλλοντι ἡ Ἰουστινιανέου ex stipulatu ἀγωγή ἔσται ἀπηλλαγμένη παρακρατήσεων, αἵτινες, καίπερ ἐναντίαι τῇ φύσει τῆς ἐπερωτήσεως, ἐχώρουν οὐδὲν ἥττον τὸ πάλαι. Ἀλλὰ ταῦτα ὅθεν χρήζουσι μακρᾶς ἀντικρούσεως. Ἀστήρικτος ὡσαύτως ἡ τοῦ Keller (Inst. σελ. 191 - 2) ὁδὸς, ὅτι ἀντετάσσετο ἡ propter liberos retentio τῶς ἔκτων, οὐχὶ ὅθεν ἡ τῶν πέμπτων (ἴδε τὰς ἐννοίας κατ. 29) καὶ ἡ τοῦ Czyhlarz σελ 373 - 4, ἐπιτρέποντος τὴν propter mores ² καὶ πάσας τὰς χρηματικὴν αἰτίαν ἐχούσας (pr. res donatas, res amotas καὶ impensas), κατ' ἐνστασιν δῆθεν ἀσκουμένας. Τοῦτο μόνον ἐυνάμεθα νὰ θεωρήσωμεν ἀληθές, ὅτι, καθ' ὅσον διὰ τινος τῶν παρακρατήσεων ἐδόθησαν αὐτοτελεῖς ἀγωγαί, καὶ ἀφ' ἥς ἀνεπτύχθη ὁ θεσμός τοῦ συμψηφισμοῦ, ἐχώρει οὗτος, συντρεχόντων τῶν ὄρων αὐτοῦ (ἴδε Keller αὐτ. καὶ κατ. § 44).

Ἡ μείωσις λόγῳ ἀναγκαίων δαπανημάτων ὅμως ὅθεν εἶναι παρακράτησις, ἀλλὰ περιστέλλει ipso jure τὴν ἐννοίαν τῆς προικός, συνεπῶς δὲ καὶ τὴν γενικὴν ἐπερώτησιν (stipulatio dotis) ³.

Ἦργει ὅμως τὸ edictum de alterutro (§ 8, § 33) οὐ τὴν ἐλ-

¹ Bechmann II σελ 347 σημ. 3.

² Μόνον τὸ iudicium de moribus δεκτέον ἐνταῦθα. Κατ. § 30.

³ Ἴσως δὲ καὶ δι' αὐτὴν κυρίως εἰσήχθη τὸ τοιοῦτον ἄξιωμα. Κατ. § 31 καὶ § 119.

λειψιν ὡσαύτως τάσσει ὁ Ἰουστινιανὸς εἰς τὰ τῇ ἐξ ἐπερωτήσεως ἀγωγῇ ἰδιάζοντα· l. un. § 3a C. de r. ux.

Ἄλλ' ἀντιθέτως καὶ ἡ γυνὴ δὲν φαίνεται ὅτι ἔχαιρε προνόμιόν τι, οἷον ἐπὶ τῆς ἀγωγῆς rei uxoriae θέλομεν ἶδει. (§ 33).

§ 14. Τὰς ἀγωγὰς ἐνασκειῖ, ὡς εἴρηται, ὁ ἐπερωτήσας μόνον, γυνή, πατήρ, ἐξωτικός, προικοδότης ἢ μή· ἂν δ' ᾖ πρόσωπον alieni juris, ὁ ἐξουσιαστής αὐτοῦ.

Ἡ ἐκ τῆς ἐπερωτήσεως ἐνοχὴ, διατηροῦσα καὶ ἐνταῦθα τὸν καθα-
ρῶς ὑλικὸν χαρακτῆρα σχέσεως περιουσίας, διαβαίνει ἀπεριορίστως καὶ
τοῖς κληρονόμοις, οὐ μόνον ὅταν ἐξηλθεν ἤδη ἡ αἵρεσις, λυθέντος τοῦ
γάμου ἐν ζωῇ τοῦ ἀρχικῶς συμβληθέντος, καὶ οὗτος ἀπεβίωσε μὴ
φθάσας νὰ ζητήσῃ τὴν προῖκα (πρβ. l. un. § 4 C. eod. «manebit ex
stipulatu actionis jus ad successores transmissionis»), ἀλλὰ
καὶ ἂν προέλαβεν αὐτὸν ὁ θάνατος (τρίτον ὄντα), βραδύτερον δ' ἡχο-
λούθησεν ἡ τοῦ γάμου λύσις :

Paulus l. 45 D. sol. m. 24, 3 «heredi stipulatoris, quando-
que divorterit mulier, actio competere videtur».

Διοκλητιανὸς l. 5 C. sol. m. 5, 18, «si vero diem functa est
mulier, frater quasi heres, et hereditatem ejus possit vin-
dicare, dotis quoque repetitio ei jure competit, cum in
stipulatum deducta est».

Ἐπι l. 23 D. de pact dot 23, 4. καὶ ἐπὶ πᾶσιν l. un. § 6 C.
de rei uxor. 5, 13.

Ἡ ἀπαγόρευσις τοῦ post mortem ἐπερωτᾶν τυγχάνει πρὸς τὸ
προκείμενον ἄσχετος, ὡς ἀκίς συμβάλλονται τρίτοι, ἀποθνήσκοντες τυχόν
πολὺ πρὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, διότι ἡ ἐν λόγῳ ἀναγόρευσις ὁρᾷ τὰς
σχέσεις τὰς εἰδικῶς διὰ τὸν μετὰ θάνατον τοῦ δανειστοῦ χρόνον κατ-
αρτιζομένας, ὑπὲρ τῶν κληρονόμων, ἐνῶ ἄλλως αἰρετικὰ δικαιώματα
παραπέμπονται ἀκωλύτως ὑπὸ τοῦ δικαιοῦχου εἰς τοὺς κληρονόμους
αὐτοῦ¹.

¹ § 25 J. de inutil. stip. 3, 19, - § 4 J. de V. O. 3, 15. - l. 8 pr. D. de
peric. et comm. 18, 6, - l. 57 D. de V. O. 45, 1. - Windscheid II § 313
σημ. 7. Παπαρρηγόπ. Κληρον. § 269. Ἐπὶ ἐνοχῶν τοῦτό ἐστὶν ἀφιλονείκη-
τον. Μόνον περὶ τὴν μετάθεσιν κυριότητος ὑφίσταται ἀντίθετον κείμενον, καὶ
δὴ πρὸς τὴν datio dotis σχετιζόμενον, ἡ l. 9 § 1 D. de j. dot. 23, 3. ἴδε Bec-
hmann II σελ. 40 σημ. 2.

Ἐντεῦθεν, ἐπερωτῶντος τοῦ πατρὸς τῆς γυναικός, μόνον ἐὰν καὶ καθ' ὅσον αὕτη κληρονομῇ, κτᾶται τὴν ἀγωγὴν, προτελευτήσαντος ἐκείνου, εἰ δὲ μὴ ἔχουσιν ταύτην οἱ κληρονόμοι αὐτοῦ (l. un. § 11 § 14. C. de rei ux). Παρὰ τοῖς κληρονόμοις τάσσεται καὶ τὸ δημόσιον λαμβάνον συνεπείᾳ δημεύσεως τὴν περιουσίαν τοῦ ἐξ ἐπερωτήσεως δικαιούχου· οἷον κατὰ Παπινιανόν l. 26 § 5 D. de pact. dot. 23, 4, ἐὰν ὁ ὑπὸ ὄρον τελευτῆς τῆς κόρης ἐπερωτήσας πατὴρ συνεστῶτος τοῦ γάμου καταδικασθῇ ἐπὶ κεφαλικῷ ἐγκλήματι, καὶ ἡ γυνὴ τελευτήσῃ ἐν γάμῳ, ἢ ἐξ ἐπερωτήσεως περὶ τῆς προικὸς ἀγωγὴ προσπορίζεται τῷ φίλκῳ.

Ἐν ᾧ πάντα τὰ ἄνω κείμενα ἀνενδοιάστως μεταδιβάζουσι τῷ κληρονόμῳ πᾶσαν ἐξ ἐπερωτηθείσης ἀναλήψεως προικὸς ἀξιῶσιν, πράγματα παρέχει ῥησίς τις Μαρκιανού, l. 16 (17) D. de reb. dub. 33, 5, ἥς τὸ προοιμ. ἔχει ὧδέ πως :

«Quod de pariter mortuis tractamus, et in aliis agitatum est; ut ecce, si mater stipulata est dotem a marito, mortua in matrimonio filia, sibi reddi, et simul cum filia perit, an ad heredem matris actio ex stipulatu competere [t]? Et divus Pius rescripsit non esse commissam stipulationem, quia mater filia non supervixit».

Πρὸς ἐξήγησιν τῆς λύσεως ταύτης φρονῶ, ὅτι ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν ὑπὲρ τῆς μητρὸς ὑπάρχουσαν δωρεὰν αἰτία θανάτου, οἷαν εἶδομεν καὶ ἐν l. 11 D. de dote prael. 33, 4, διδασκομένην, ὅταν κατὰ δωρεὰν ἡ γυνὴ ἐπέτρεψεν ἐπερωτῆσαι («donationis causa mulier stipulari permisisset»). Συνέχεται δὲ τοῦτο, ὡς ἔστιν εἰκάσαι, μετὰ τῆς προστεθείσης ἀπαγορεύσεως τῇ γυναικὶ συμφώνων καθιστώντων χείρονα τὴν αὐτῆς θέσιν (§ 16), ἥς ἔνεκα μόνον ὑπὸ ὄρον θανάτου ἐπιτρέπονται αὐτῇ σύμφωνα καὶ χαρακτηρίζονται ἐντεῦθεν mortis causa δωρεαί. Αἱ τοιαῦται δέ, κατὰ τοὺς κοινούς κανόνας², ματαιοῦνται διὰ προτελευτῆς τοῦ δωρολήπτου καὶ ἐν τῷ θέματι τῆς l. 16 pr. cit. ὁ νομοδιδάσκαλος, προκειμένου περὶ συγχρόνου θανάτου μητρὸς καὶ ἐφήβου θυγατρὸς, ἐφαρμόζει τὸ γνωστὸν τεκμήριον, καθ' ὃ ὑποτίθεται ἐπιζήσασα ἡ δευτέρα³.

² Πρ6. l. 1, l. 26 D. de mort. causa donat. 39, 6.

³ L. 9 (10) § 4, l. 22 (23) D. de reb. dub. 34, 5.

Ἡ τοιαύτη ἄρα λύσις ἰσχύει μόνον ἐν τῷ προμνησθέντι θέματι, ἦτοι, ὅτε τρίτος ἐπερωτᾷ κατὰ δωρεάν τῆς γυναικός, ὑπὸ ὅρον τελευτῆς αὐτῆς.

Ἀσαφεστέρα ἔτι εἶναι ἡ § 1 τοῦ αὐτοῦ χωρίου (l. 16 cit.)

«Item quaeritur, si extraneus, qui dotem stipulatus est, simul cum marito decesserit vel cum ea, propter quam stipulatus est an ad heredem suum actionem transmittat»

Ὁ extraneus ἐνταῦθα δέον νὰ ὑποτεθῇ ἀπλοῦς προσεπερωτῶν (adstipulator), ὡς φανερώς δεικνύει ἡ φράσις «propter quam», ἴσως δὲ τοιοῦτον ἔφερεν ἀρχικῶς τὸ κείμενον, «adstipulatus est». Ἐπὶ τοῦ προσεπερωτῶντος ὁμῶς ῥητῶς ὁ Γάιος III § 114 πληροφορεῖ, ὅτι δὲν παραπέμπει τὴν ἀγωγὴν τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ· «adstipulatoris heres non habet actionem». Ἀπητεῖτο λοιπὸν νὰ ἐπιζήσῃ τοῦ γάμου, καὶ διὰ τοῦτο συμπαρατίθενται αἱ ὑποθέσεις συγχρόνου θανάτου αὐτοῦ, εἴτε μετὰ τοῦ ἀνδρός, εἴτε μετὰ τῆς γυναικός. Ἐὰν δὲ ταῦτα οὕτως ἔχουσιν, ἔπεται ὅτι ἡ ἐπεξήγησις «an ad heredem suum actionem transmittat» εἶναι ὑποβολιμαία ἀδείλου ἀντιγραφέως, ἐκ τῆς προηγουμένης περικοπῆς ἐπαναληφθεῖσα.

Τέλος πρὸς τὸ προκείμενον ἄσχετός ἐστιν ἡ l. 9 D. de pact. dot. 23, 4, προνοοῦσα περὶ ἐπερωτήσεως πατρὸς ὑπὲρ υἱοῦ, κτωμένου ἐξαίρετικῶς ἀγωγὴν ἀνεξαρτήτως πάσης κληρονομίας (ἴδε § 37).

Ὡς ὑπόχρεως δυνάμει τῶν αὐτῶν ἀρχῶν ἐνάγεται ὁ ἐπερωτηθεὶς καὶ εἰ κληρονόμοι αὐτοῦ ἀπεριορίστως. Ἐὰν ὁ ἀνὴρ ἐτύγχανεν ὑπεξούσιος, ἡ προῖξ ἐδίδετο τῷ πατρὶ αὐτοῦ, ἅτε φέροντι τὰ βάρη συμπάσης τῆς familia (l. 16 pr. D. de castr. pec. 49, 17, κατ. § 82) τότε ἄρα μετ' αὐτοῦ συνήπτετο καὶ ἡ περὶ ἀναλήψεως ἐπερώτησις. (arg. l. 22 § 12 D. sol. matr.).

Ἐκράτησεν ἐν τούτοις μεταγενέστερον, ὅπως, ἀποθνήσκοντος τοῦ πατρὸς, ὁ υἱός, εἴτε κληρονόμος καθ' ὅλου ἢ ἐν μέρει, εἴτε οὐδόλως κληρονομῶν, λαμβάνῃ κατ' ἐξάρετον τὴν ὅλην προῖκα (l. 56 § 2 D. de j. d. κατ. § 80 ἐ.) Ἐντεῦθεν δ' ἐπῆρχετο ἡ ἐξῆς ἀδικία, ὅτι δυνάμει τῆς ἐπερωτήσεως ἔμενον ὑπόχρεοι καὶ ἐνήγοντο πάντες οἱ τοῦ πατρὸς κληρονόμοι κατὰ τὰ μέρη αὐτῶν, χωρὶς οὐδόλως νὰ ἔχῃσι τὴν προῖκα, ἢ ὠφέλειαν ἐξ αὐτῆς. Πρὸς θεραπείαν ἐπεβλήθη τῷ υἱῷ ν' ἀσφαλίσῃ αὐτούς.

l. 20 § D. fam. erc. 10, 2, «Filiusfamilias, heres institutus (ex parte), dotem uxoris suae praecipiet, nec immerito, quia ipse onera matrimonii sustinet; integram igitur dotem praecipiet, et cavebit defensum iri coheredes, qui ex stipulatu possunt conveniri».

Εὐρυτέρα τούτων ἀνάπτυξις γενήσεται ἐν τῷ δογματικῷ μέρει, διότι καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς ἐκύρωσε τὴν ἀσφάλειαν ταύτην (l. un. § 10 C. de rei uxor. 5, 13).

§ 135. Ἡ προκειμένη ἐκ τῆς ἐπερωτήσεως ἀξίωσις ἐλογίζετο κατὰ πάντα κοινὴ ἐνοχὴ, ὑφισταμένη, ἀφ' ἧς συνήφθη, ὑπὸ αἵρεσιν, ἢ καὶ ὑπὸ προθεσμίαν (ἄδηλον) ἐὰν συνωμολογεῖτο ἀνάληψις οἰωδῆποτε τρόπῳ λυθέντος τοῦ γάμου¹.

Ἐφαρμογὴ ἀξία μνείας τοῦ ἐνοχικοῦ χαρακτῆρός ἐστίν ἡ προαφαίρεσις τῆς ὀφειλομένης προικός, ὡς χρέους, κατὰ τὸν ὑπολογισμὸν τοῦ φαλκιδίου, ὅταν ὁ δικαιοῦχος ἐξ ἐπερωτήσεως κληρονομῇ τὸν ὑπόχρεον· καὶ τοῦτο καταλέγει εἰς τὰ ἰδιάζοντα τῇ ἐπερωτήσει ὁ Ἰουστινιανός·

l. un. § 8 C. de rei ux. act. 5, 13, «Et in sequenti capitulo sua ex stipulatu actio utatur natura, ut, si mulier a marito fuerit heres instituta et legis Falcidia ratio emergerit, etiam dotis debitum liceat ei, sicuti alia debita, ex substantia mariti subtrahere»².

Ἐπίσης, ἐφ' ὅσον ἡ προῖξ ἐκερδαίνετο ὑπὸ τῆς γυναικὸς ὡς κληρονόμου τοῦ ἐπερωτήσαντος πατρὸς αὐτῆς, δὲν ἠδύνατο νὰ γείνη λόγος περὶ συνεισφορᾶς, διότι αὐτοδικαίως μετεῖχον τῆς ἀπαιτήσεως πάντες οἱ κληρονόμοι. Καὶ τοῦτο ἐκτίθεται ὡς διαφορὰ τῶν δύο ἀγῶν, παρ' Ἰουστινιανοῦ l. un. § 12 C. eod. λίαν ὀρθῶς. Οὐδὲ πρέπει νὰ πλανήσῃ ἡμᾶς ἡ l. 1 pr. D. de dot. coll. 37, 7, ἐν ᾗ γενικῶς φαίνεται ὑποχρεουμένη εἰς συνεισφορὰν ἡ προικισθεῖσα θυγάτηρ,

¹ Πρβ. καὶ Windscheid II § 494 σημ. 4 καὶ κατωτ. § 49.

² Περὶ τοῦ δόγματος τούτου, ὅτι πᾶς κληρονόμος ἐν γένει κατὰ τὸν ὑπολογισμὸν τοῦ τετάρτου, προαφαιρεῖ τὰς ἰδίας αὐτοῦ κατὰ τοῦ κληρονομουμένου ἀπαιτήσεις, προστίθῃσι δὲ ὅσα αὐτὸς ἐχρεώσται, καίπερ πάντα ἀπεσβεσμένα διὰ συγχύσεως, πρβ. l. 6 pr. C. ad l. Falc. 6, 50,—l. 1 § 18 D. ad l. Falc. 36, 2, καὶ κατωτ. § 33 καὶ § 180.

διότι τὸ κείμενον διεσκευάσθη ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ νεωτέρου δικαίου, ἐνῶ ἀρχικῶς προέκειτο περὶ προικὸς ἐφ' ἧς οὐδεμία ἔλαβε χώραν ἐπερώτησις, ὡς ἀσφαλῶς συνάγεται ἐκ τῆς § 1 αὐτ. ἔνθα τὸ πρῶτον ἐξετάζεται τὸ θέμα ἐπερωτήσεως καὶ γίνεται ἡ ἐξῆς διαστολή :

«Si in stipulationem deducta sit dos, si quidem ipsa mulier stipulata sit, vel ipsi negotium gestum, aequae conferre cogetur : Si vero alii (ἄρα καὶ τῷ πατρὶ) quaesita est stipulatio, dicendum est cessare collationem».

Σημειωτέον προσέτι, ὅτι ὑπὲρ τρίτου (alii quaesita) δέον νὰ θεωρηθῇ ἡ ἐπερώτησις, καὶ ὁσάκις ἰδίῳ ὀνόματι συμβληθῇ γυνὴ ὑπεξουσία, διότι καὶ τότε τὰ πάντα τῷ πατρὶ προσπορίζει (§ 11)· ὁθεν μόνον ἐπὶ αὐτεξουσίας προικισθείσης καὶ ἐπερωτησάσης ἐν ἰδίῳ προσώπῳ, κληρονομούσης δέ, ὡς εἰκός, ἐν τῇ τάξει τῶν «liberi» τοῦ Πραιτωρ. ἐδίκτου, χωρεῖ ἀληθῶς συνεισφορά. Τούναντίον, μὴ ὑφισταμένης ἐπερωτήσεως, ἡ γυνὴ ἔχει ἐκ τοῦ νόμου ἐπικρατοῦν δικαίωμα, καὶ κατὰ τὸ θέμα τοῦτο ἡ διάταξις Πίου ἐξέτεινε τὴν συνεισφορὰν, ἐξαναγκαζομένην ἐν τῇ περὶ διανομῆς κλήρου δίκῃ (per arbitrum familiae erciscundae, l. 1 pr. cit. κατ. §§ 20, 21).

Τέλος, συνεπεία τῆς ἐνοχικῆς φύσεως τοῦ προκειμένου δικαιώματος, ἀποβαίνει ἐξεταστέον καὶ τὸ ζήτημα κατὰ πόσον ἀποσθέννυται διὰ καταβολῆς ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ γενομένης. Ἄν ἡ πρόωρος ἐκπλήρωσις ἐγένετο κατὰ πλάνην, συνωδὰ τοῖς γενικῶς ἐπὶ ἐνοχῶν ὑπὸ αἵρεσιν ἢ ἄδηλον ἡμέραν³ κρατοῦσιν, ἐπιτρέπεται ἀναζήτησις δι' ἀπαιτήσεως ἀχρεωστήτου⁴. Ἄλλ' ἡ ἀπαίτησις εἶναι δικαίωμα τοῦ ἀνδρός, ὅστις, παραιτούμενος τῆς ἐνασχήσεως αὐτῆς, ἐπὶ κοινῶν ἐνοχῶν, μένει τελείως ἀπηλλαγμένως. Ἰσχύει τὸ τοιοῦτον καὶ ἐνταῦθα ; τί δέ, ἂν ἐν γνώσει προβῇ εἰς πρόωρον ἀπόδοσιν τῆς προικὸς πρὸς τὸν ἐξ ἐπερωτήσεως δικαιοῦχον ;

Ὁ Bechmann δοξάζει, ὅτι, κατὰ μὲν τὴν stipul. certa, τὴν εἰς ῥητὰ πράγματα ἀναφερομένην, οὐδὲν κωλύει τὴν πρὸ τοῦ καιροῦ ἐκτέλεσιν (Bech. II σελ. 349)· τούναντίον δέ, ἐπὶ τῆς stip. dotis, ἥτις κατ' αὐτὸν περιλαμβάνει ὅ,τι καὶ ἡ ἐκ τοῦ νόμου ἀγωγή (ἀνωτ. §

³ Ἄν ὑπάρχῃ δῆλη προθεσμία, ζητεῖται μόνον τὸ interusurium, ἐὰν δ' ἄδηλος τὰ κεφάλαια· ἴδε τὰ χωρία τῆς ἐπομ. σημ.

⁴ l. 16, 17, 18, 56 D. de condic. ind. 12, 6, Καλλιγᾶ τομ. Γ' § 95α.

11), ἡ ἔννοια τῆς προικὸς ἐστὶν ὀριστέα κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς λύσεως τοῦ γάμου, καὶ ἐπειδὴ ὁ νόμος κατὰ τὴν *actio rei uxoriae* δὲν ἀναγνωρίζει ἀπόδοσιν προικὸς συνεστῶτος τοῦ γάμου, τὸ αὐτὸ ἔπεται καὶ ἐν τῇ ἐπερωτήσῃ (Bechm. II σελ. 351).

Ἄλλ' ὥς ἐρρέθη, εἴτε τὰ πράγματα κατονομάζονται, εἴτε ἡ *dos* ὥς ὁμάς, εἴτε καὶ ὅ,τι θὰ ἐδίδετο τῷ πατρὶ κινουῦντι τὴν *rei uxoriae*, ταῦτα ἀφορῶσι τὸν καθορισμὸν τοῦ ἀντικειμένου ἀπλῶς τῆς ἐπερωτήσεως, κατ' οὐδὲν δὲ τροποποιεῖται ὁ συμβατικὸς ταύτης χαρακτήρ. Κατ' ἀντίθεσιν τῆς ἐκ τοῦ νόμου ἀξιώσεως (περὶ ἧς § § 17, 19), ἐνταῦθα ὑφίσταται τὸ δικαίωμα, ἀφ' οὔτου συνήφθη ἡ ἐπερώτησις. Ὡς ἐνοχὴ ἄρα αἰρετικὴ ἢ ὑπὸ ἡμέραν, οὐδεμία ἀμφιβολία, ὅτι ἀποσβέννυται διὰ προώρου καταβολῆς. Ἀπομένει ὁμως ἑτέρα ἔποψις, μὴ τυχὸν ὑπάρχει λόγος τις ἐνεξάρτητος τῆς ἐπερωτήσεως, ἀπορρέων δὲ ἀπὸ τῆς φύσεως τῆς προικὸς, καὶ κωλύων τὴν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀπαλλοτριώσιν αὐτῆς.

Βεβαίως ὁ ἀνὴρ διὰ τῆς ἀποδόσεως παύει ἔχων προῖκα. Ἀλλὰ κατὰ τὸ ἀρχαῖον ἰδίως δίκαιον, ἔχει δικαίωμα ἀπολύτου διαθέσεως καὶ ἐκποιήσεως, ἐπὶ πᾶσι δ' ἡδύνατο καὶ ἄπροικον νὰ λάβῃ τὴν γυναῖκα. Ὁ μόνος ἐπὶ Αὐγούστου ἐπιβληθεὶς περιορισμὸς ἀφορᾷ τὰ ἀκίνητα, καὶ οὗτος δὲ σκοπεῖ ἀπλὴν ἐξασφάλισιν οὐχὶ τῆς προικὸς διὰ τὸν γάμον, ἀλλὰ τῆς μετὰ τὸ πέρασ τοῦ γάμου ἀναλήψεως, καὶ ἀργεῖ ὅσάκις ὁ ἐχὼν τινα προσδοκίαν τοιαύτης ἢ γυνῆ (l. 3 § 1 D. de fundo dot. 23, 5, κατ. § 151 ἐ.), ἐπομένως καὶ ἐν τῇ παρούσῃ περιπτώσει ἐπερωτήσεως ὑπὸ τρίτου⁵. Συνεζητήθη μάλιστα, ἐὰν ὁ Ἰούλιος νόμος ἔχῃ ἐφαρμογὴν ἐν γένει, ὅσάκις ἡ γυνὴ δικαιουται εἰς ἀνάληψιν δυνάμει ἐπερωτήσεως, ἀλλὰ προκρίνεται ἡ καταφατικὴ λύσις Bechmann II σελ. 448, Czychlarz σελ. 199, κατωτ. § 151.

Ἔτερον βοήθημα τῆς γυναικὸς ἦν ἡ διαρκουῦντος τοῦ γάμου ἀνάληψις ἐν περιπτώσει ἀπορίας τοῦ ἀνδρός, τὸ πάλαι ὁμως αὕτη ἐπραγματοῦτο, διδομένης αὐτῆς τῆς ἐκ τοῦ νόμου ἀγωγῆς ἐπὶ τῷ πλάσματι διαζεύξεως (*fictio divortio*), ὅπερ εἶχεν εἰς ἀποτέλεσμα ὀρι-

⁵ Ἐκτός, ἐννοεῖται, ἂν συνωμολογήθῃ ἡ ἀνάδοσις τῆς προικὸς ἐν ὀρισμένῳ θέματι, ὅτε μένει εἰς τὴν γυναῖκα τὸ δικαίωμα κατὰ τὰ λοιπὰ l. 22 pr. D. sol. matr.

στικήν καὶ ἀμετάκλητον ἐπιστροφήν τῆς προικὸς ^ο. Δὲν ἦτο δυνατόν ἐπομένως νὰ δοθῇ τοιαύτη ἀγωγή, ὅταν καὶ ἐπὶ τῇ ὑποθέσει διαζυγίου ἢ γυνὴ οὐδὲν δικαίωμα θὰ εἶχεν, ἐνῶ ἐνασκοῦσα τὴν προκειμένην ἀξίωσιν ἤθελεν ἀποστερεῖ τελειωτικῶς τὸν ἐπερωτήσαντα τρίτον, τοῦθ' ὅπερ ἀντιμάχεται καὶ πρὸς τὸ δόγμα, καθ' ὃ ἡ ἐπερώτησις προτάσσεται ἀποκλείουσα τὴν *actio rei uxoriae* (πρβ. l. 22 pr. D. sol. m. καὶ κατωτ. § 19).

Τέλος καὶ ἡ τῶν Ὀνωρίου καὶ Θεοδοσίου διάταξις un. C. si dos const. 5, 19 = l. 3 § 1 C. Th. de dotibus 3, 13, χαρακτηρίζουσα ἄκυρον τὴν πρὸς τὴν γυναῖκα ἀπόδοσιν, διαρκούντος τοῦ γάμου, ὡς δωρεάν (*quia donationis instar efficitur*), προϋποτίθησι τὸν ἄνδρα κερδαίνοντα τὴν προῖκα θανάτῳ τῆς γυναικὸς, ὁμιλεῖ ἄρα περὶ τῆς κατὰ νόμον σχέσεως. Ἡ πρὸς τὴν γυναῖκα καταβολὴ ἐπηρεωτημένης παρ' αὐτῆς προικὸς, καὶ ἂν χαρακτηρισθῇ δωρεά, μόνον τὸν ἄνδρα θὰ δικαιοῖ εἰς ἀναζήτησιν τοῦ *interusurium* ἢ καὶ τῶν κεφαλαίων, οὐχὶ ὅμως τὴν γυναῖκα ν' ἀπαιτήσῃ ἄλλως δυνάμει τῆς ἐπερωτήσεως τὸ καταβεβλημένον ἤδη αὐτῇ περιεχόμενον τῆς συμβάσεως· (ὅπως ἐπιτρέπεται ἢ ἐκ τοῦ νόμου ἀγωγή, ἴδε § 173). Ἐπὶ πᾶσι δ' ἄθικτον μένει τὸ θέμα, καθ' ὃ ἕτερός ἐστὶν ὁ ἐπερωτήσας, ἐφ' οὗ δὲν δύναται νὰ γείνη λόγος περὶ ἀπηγορευμένης δωρεᾶς. Ἐκ τούτων συμπεραίνομεν, ὅτι οὐδὲν κώλυμα ὑφίσταται τῇ προώρῳ ἐξοφλήσει.

§ 16. Ριζικωτέρα ὅμως ἐγένετο τροποποίησις, περιορισθείσης ἐν μέρει τῆς συνάψεως ἐπιβλαβῶν τῇ γυναικὶ συνομολογιῶν. Ἰδίως, ἐφ' ὅσον ἀνεπτύχθη ἀξίωσις ἐκ τοῦ νόμου ὑπὲρ τῆς γυναικὸς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, δὲν ἦτο βεβαίως λογικὸν ν' ἀναιρῇ ταύτην ὁ ἀνὴρ, ὑποσχόμενος πρὸς τρίτους τὴν προῖκα. Συνάπτων τοιαύτας συμφωνίας, ἐδεσμεύετο μὲν ἀτομικῶς ἀπέναντι τοῦ τρίτου, ἀκέραιον ὅμως ἔμενεν τὸ δικαίωμα τῆς γυναικὸς εἰς ἀγωγήν, λυομένου τοῦ γάμου. Ὁ λόγος δ' οὗτος περιώριζε προφανῶς τὰς μετὰ τὴν σύστασιν τῆς προικὸς συμβάσεις.

Ἄλλ' ὁ θεσμὸς πολλῶ μείζονας ἔλαβε διαστάσεις, ἰδίως βασιζόμενας ἐπὶ τῆς ιδέας, ὅτι ἡ τῆς προικὸς διατήρησις ἐνδιαφέρει τὴν

^ο Πρβ. l. 24 pr. D. sol. matr.—l. 30 § 2 C. de j. dot. 5, 12 (κατ. § 173) καὶ Σιν. σχολ. III, 5 «θέμα, ἐφ' ᾧ τὸ εἰκονικὸν *repudium* ἀντὶ ἀληθοῦς λαμβάνεται, ὡς ὅτε ἡ *emancipata* θυγάτηρ τὴν *ficto repudio*.....»

πολιτείαν¹. Πρὸ παντός ἐκηρύχθη ἀνίκανος ἡ γυνὴ νὰ συναινέσῃ εἰς σύμφωνον ἐπιζήμιον, εἴτε συνεστῶτος τοῦ γάμου, εἴτε ἐν τῷ διδόναι τὴν προῖκα, ὅταν αὕτη προικίζῃ.

1. 2 D. de pact. dot. 23, 5, κατωτ. § 69, 70.

Καὶ οἷοσδήποτε ἄλλος προικοδότης, ἅπαξ συστήσας τὴν προῖκα, ἀπαλλοτριούται τέλεον τῶν ὀιδωμένων, καὶ στερεῖται συνεπῶς τῆς ἀδείας νὰ βλάβῃ τὴν γυναῖκα, συνομολογῶν τι ὑπὲρ ἑαυτοῦ ἢ τρίτου, οὐ μόνον ἄνευ συναινέσεως τῆς γυναικός, ἀλλὰ καὶ ἂν αὕτη ῥητῶς συναινῇ, διότι, ὡς εἴρηται, δὲν ἔχει τὴν πρὸς τοῦτο ἱκανότητα².

Μόνον ἐν ἀρχῇ τῆς προικοδοσίας ἐπιτρέπονται ἀπώτεραι συνομολογίαι. «Initio dotis dandae, legem quam velit, etiam citra persouam mulieris, is, qui dat, dicere potest», κατὰ Πομπώνιον 1. 7 D. de pact. dot. Ὁ νεώτερος ὁμῶς Παῦλος καὶ τὸν κανόνα τοῦτον ἐφαρμόζει ἐν 1. 20 § 1 eod. εἰδικῶς εἰς τὸν ἐξωτικὸν προικοδότην, ὅστις, δίδων ἄνευ τινος ὑποχρεώσεως προῖκα, δύναται εὐλόγως νὰ θέσῃ, οἷους ἐγκρίνῃ, ὅρους ὡς πρὸς τὸ κεφάλαιον τῆς ἀναδόσεως (ἥτις δὲν συνέχεται μετὰ τῆς ἐννοίας αὐτῆς τῆς προικός· ἴδε § 9 καὶ § 64). Ὅσον δ' ἀφορᾷ ἀπ' ἐναντίας τὸν πατέρα, καθιερώθησαν ἐπὶ Αὐτοκρατόρων περιορισμοί· ἰδίως φαίνεται, ὅτι in suam personam μὲν δύναται ἐν τῷ παρέχειν τὴν προῖκα νὰ ἐπερωτήσῃ τὴν ἀνάδοσιν (1. 29 pr. D. sol. matr. 24. 3), ἀλλ' ὑπὲρ τρίτων οὐχί, ἐφ' ὅσον βλάπτεται ἡ γυνή· διὸ μόνον ὑπὸ ὅρον τελευτῆς αὐτῆς ἐπιτρέπονται παραχωρήσεις εἰς τρίτους· 1. 3 C. de pact. dot. 5, 14 δρα καὶ 1. 26 C. de j. dot. 5, 12, κατ. § 67). Ἀληθῶς τὸ εἰς προίκισιν καθῆκον τοῦ γονέως δὲν ἦγεν ἀπ' εὐθείας εἰς τοιοῦτον περιορισμόν· ἀπλῶς ἡδύνατο νὰ κηρυχθῇ ὑπόχρεως ἐκ τῶν ἰδίων εἰς νέαν προίκισιν. Ἐθεωρήθη ὁμῶς, φαίνεται, σκόπιμον ν' ἀσφαλισθῇ ἡ ἅπαξ ὑπάρχουσα προῖξ ἀπὸ ἐνδεχομένης ἀπορίας τοῦ πατρός³.

¹ L. 1 D. sol. matr. 24, 3, - 1. 2 D. de jure dot. 23, 3.

² L. 20 § 1 D. de pact. dot. 23, 4, — 1. 7 D. eod. — 1. 28 D. de jure dot. 23, 3, — 1. 29 pr. D. Sol. matr. 23, 3, — 1. 3 § 5 D. de minoribus 4, 4.

³ Τούναντιον «ὅταν εἰς τὸν πενθερὸν ἡ προῖξ ἔρχεται, δύναται διὰ pactu βλαβῆναι»· κατὰ τὰ Σιναϊκὰ σχόλ. τεμ. 10 § 27. (Zeitschrift der Savigny Stiftung τόμ. IV σελ. 16), ἴδε ἔτι 1. 12 pr. D. de pact. dot. 23, 4, — 1. 7 eod. καὶ κατωτέρω § 64, 61.

Μεταξὺ πατρὸς καὶ ἐξωτικοῦ ὑφίσταται προσέτι ἡ ἐξῆς διαφορά. Ἐνῶ περὶ τοῦ δευτέρου ὁ Παῦλος l. 20 § 1 D. de pact. dot. μετὰ τὴν σύστασιν τῆς προικὸς ἀπαιτεῖ ἀπολύτως συναίνεσιν τῆς γυναικὸς ⁴, ὡς πρὸς τὸν πατέρα τοῦναντίον εὐρίσκομεν ἐξαίρεσιν τινα, ἐὰν ἔδωκε τὴν προῖκα πρὸ τοῦ γάμου.

«si ante nuptias dotem dederit, poterit ex intervallo, ante nuptias tamen, et citra voluntatem quoque filiae stipulari» l. 29 pr. D. sol. matr.

Οὐ μόνον ἡ δευτέρα αὕτη λύσις δὲν δύναται οἴκοθεν νὰ ἐπεκταθῇ εἰς τὸν ἐξωτικόν ⁵, ἀλλ' ὑφίσταται καὶ λόγος ἐπαρκῶς δικαιολογῶν τὴν τοιαύτην περαιτέρω ἐξουσίαν τοῦ πατρὸς μόνου· καθ' ὅτι οὗτος καὶ μετὰ τὴν σύστασιν τῆς προικὸς, μέχρι τοῦ γάμου, δύναται, ἀρνούμενος τὴν συναίνεσιν αὐτοῦ καὶ ματαιῶν τὸν γάμον, ν' ἀναλάβῃ τὰ δοθέντα, ἄρα μόνον μετὰ τὴν τέλεσιν αὐτοῦ ἀποξενοῦται. Ἡ βάσις αὕτη, ὁ σύνδεσμος τοῦ δικαιώματος τοῦ πατρὸς πρὸς ματαίωσιν τοῦ γάμου καὶ ἄρσιν ἐν ταύτῃ τῆς προικὸς, διορᾶται ἐν τῇ τοῦ αὐτοῦ Οὐλπιανοῦ l. 10 D. de sponsalibus 23, 1, καθ' ἣν ἐπὶ μὲν ὑπεξουσίας ὁ πατὴρ λύει κατὰ τὸ δοκοῦν τὴν μνηστείαν, ἐπὶ χειραφέτου δὲ

«non potest neque nuntium remittere, neque quae dotis causa data sunt condicere».

Τὸ αὐτὸ ἀποφαίνεται ὁ Παῦλος, ἀκριβῶς ὡς αἰτιολογίαν τοῦ ὅτι μετὰ τὸν γάμον ὁ πατὴρ δὲν δύναται νὰ προβῇ εἰς ἐπιβλαβὴ σύμφωνα,

«quia nec reddi ei dos invita filia potest» (l. 28 D. de j. d.) Παραπλησίαν δὲ λύσιν, ἐπὶ τοιούτῳ ῥητῶς ἐκφραζομένῳ λόγῳ, παρέχει l. 5 § 14 D. de j. dot. θεωροῦσα πατρικὴν τὴν προῖκα, ἣν δίδωσιν ὁ πατὴρ ὡς κληρονόμος τοῦ ὑποσχεθέντος ἐξωτικοῦ, ἂν ἐκκληρονόμησεν αὐτὸν πρὸ τοῦ γάμου, διότι ἡδύνατο νὰ ἰδιοποιηθῇ τὸ καταλειφθέν, ἀρνούμενος τὴν πρὸς γάμον συναίνεσιν ⁶.

Προσθετέον, ὅτι καὶ ἡ γυνὴ δὲν δύναται νὰ βλάβῃ, στεροῦσα αὐτὸν πατρικῆς προικὸς, ἣν οὗτος δικαιουται ν' ἀναλάβῃ ἐν περιπτώσει θανάτου τῆς θυγατρὸς l. 7 D. de pact. dot. 23, 4. Τὸ αὐτὸ ῥητέον

⁴ Περὶ τῆς ἐννοίας τούτου κατωτ. § 65.

⁵ Ὡς ὑποστηρίζουσι τινες· κατωτ. § 65.

⁶ Ὁμοδοξεῖ Windscheid II § 506 σημ. 4. Πλείονα κατωτ. §§ 65, 66.

καὶ διὰ τὰ δυνάμει ἐγκύρων ἐπερωτήσεων κεκτημένα δικαιώματα τρίτων.

Ἐννοεῖται, ὅτι ἡ συμφωνία, ἡ ἄκυρος διότι βλάπτει τρίτον, ἐφόσον δὲν συντρέχει ἄλλη ἀνικανότης τῶν συναλλαξαμένων, ἰσχύει τελείως μεταξὺ τούτων, ἐὰν τοιαύτη ἦτο ἡ ἔννοια αὐτῶν, καὶ ἰδίως πάντοτε ἅμα ἀρθῇ τὸ κώλυμα. Οὕτω κατὰ Πομπώνιον l. 7 D. de pact. dot. ἐπιβλαβὲς σύμφωνον ὑπεξουσίας γυναικὸς δὲν ἀντιτάσσεται εἰς τὸν πατέρα, ἀπέναντι αὐτῆς ὅμως ἰσχύη, ἐὰν δ' οἶονδήποτε λόγον μόνη ἐνάγη¹.

Ἐν γένει περὶ τῶν περιορισμῶν τούτων εὐρύτερος γενήσεται λόγος κατὰ τὴν μελέτην τοῦ ἰσχύοντος δικαίου.

Γ'.

Η ΝΟΜΙΜΟΣ ΑΓΩΓΗ (ACTIO REI UXORIAE)

§ 17. Περὶ τῆς ὑποτιθεμένης ἀρχικῆς καταγωγῆς καὶ βάσεως τοῦ ἐνδίκου τούτου μέσου ἐπραγματεύθημεν ἐν § 5.

Κατεδείξαμεν ὡσαύτως (§ 9), ὅτι δὲν εἶναι τις *condictio sine causa*. Προστίθεμεν δὲ νῦν, ὅτι εἰς τὸν τοιοῦτον χαρακτηρισμὸν ἀντίκειται καὶ ἡ κατὰ χρόνον μεταγενεστέρα σχετικῶς καὶ μετὰ δυσκολίας καθιέρωσις τῆς προκειμένης ἀγωγῆς, — ἐνῶ βεβαίως ἀπλῆ ἐφαρμογὴ τῶν περὶ ἀπαιτήσεων ἄνευ αἰτίας κανόνων οὐδὲ συζητήσεως ἔδειτο —, καὶ ὁ περιορισμὸς αὐτῆς εἰς τινὰ καὶ οὐχὶ πάντα τὰ θέματα λύσεως τοῦ γάμου, καὶ τὸ ὅτι ἡ ἀνάληψις δὲν χωρεῖ ὑπὲρ τοῦ δόντος, ἀλλὰ τῆς γυναικὸς (καὶ ἐξαιρετικῶς μόνον ἐν θανάτῳ αὐτῆς ὑπὲρ τοῦ προικοδότου πατρός), καὶ ἡ μὴ παραπομπὴ τοῖς κληρονόμοις ἄνευ ὑπερθέσεως τοῦ ἀνδρός, καὶ ἡ ἀνώμαλος σχέσις τῆς ὑπεξουσίας ἀπέναντι τοῦ πατρὸς αὐτῆς (ἐνῶ, ἂν ἦν ἀπλῆ *condictio*, ἀμελλητὶ θὰ προσεπορίζετο, κατὰ τοὺς γενικοὺς κανόνας).

Αἱ ἀνωμαλῖαι αὗται ἐνδεικνύουσιν ἐπὶ πλέον, ὅτι δὲν ἔχομεν πρὸ ὀφθαλμῶν καθαρὰν ἀγωγὴν περιουσίας. Καταλήγει μὲν αὕτη εἰς κτῆ-

¹ Περὶ τῆς συσχέτισεως τοῦ χωρίου τούτου πρὸς τὴν l. 2 § 1 D. sol. matr. κατ. § 73. Ἔτι l. 40 D. sol. m. — l. 7 C. de j. dot. 5, 12, κατ. § 68.

σιν χρηματικήν, ἀλλὰ τὸ ἄμεσον ἀντικείμενον, ὁ πρῶτος σκοπὸς αὐτῆς εἶναι ἕτερός τις. Οὕτω μόνον ἐξηγεῖται (πλὴν ἄλλων) ὁ περιορισμὸς τοῦ ἐξουσιαστοῦ πατρὸς περὶ τὴν ἐνάσκησιν τῆς ἀγωγῆς καὶ κτῆσιν τῆς τῇ γυναικὶ ἀναδοτέας προικός. Ἐνῶ, ὑποτιθεμένης χρηματικῆς ἀξιώσεως, εἰσὶ πάντῃ ἀδικοιολόγητοι.

Ἐντεῦθεν ὀρμώμενος ὁ Rechmann¹, τάσσει τὴν *actio rei uxoriae* ἐν τῇ κατηγορίᾳ τῶν ὑπὸ τὸ ὄνομα «*vindictam spirantes*» γνωστῶν ἀγωγῶν, τῶν διωκουσῶν προσωπικὴν ἱκανοποίησιν, πρὸς ἣν μέσον παρίσταται ἡ χρηματικὴ παροχή. Ἀληθῶς εὐρηνται ἐν ταῖς πηγαῖς νύξεις, ὑποδηλοῦσαι ὅτι καὶ ἡ τοιαύτη ἰδέα δὲν ἦτο μακρὰν ἀπὸ τοῦ θέματος ἡμῶν. Οὕτως ὁ Τρυφωνῖνος l. 78 § 2 D. de j. dot. 23, 3, ἀπονέμει δικαίωμα τῇ γυναικὶ ν' ἀπαιτῇ τὴν ἀπόδοσιν τῆς προικός, καὶ ἂν δὲν πρόκειται νὰ ὠφεληθῇ αὕτη, ἀλλὰ νὰ δωρήσῃ εἰς τρίτον, ἐπὶ λόγῳ ὅτι

«*cuivis magis gratiam praestare, quam relinquere apud inimicum (τὸν ἄνδρα δηλ.)² jus ad se translatum, licere ei civile est*».

Ἄλλως δὲ κατὰ τὴν δίκην ταύτην (τὸ *judicium rei uxoriae*) ἐκολάζοντο καὶ τὰ ἐκατέρωθεν παραπτώματα (*mores*, περὶ ὧν § 30, § 34). Εἰς ἐπίμετρον εὐρίσκομεν καὶ πολλὰς ὁμοιότητας μεταξὺ τῆς προκειμένης ἀγωγῆς καὶ τῆς εἰς τὴν ἄνωθι τάξιν ἀνηκούσης μέμψεως ἀστόργου διαθήκης, οἷον τὸ κατ' ἀρχὴν ἀκληρονόμητον καὶ αὐτὴν τὴν ἀνώμαλον σχέσιν πατρὸς καὶ ὑπεξουσίου δικαιοῦχου³.

Ἄλλὰ ταῦτα δὲν ἀρκοῦσι πρὸς ἐντελῆ συνταύτισιν. Ἐπειδὴ ἀμφότεραι αἱ ἀξιώσεις δὲν εἶναι περιουσιακαί, ἀλλὰ προσωπικαί, παραπλήσια παρουσιάζουσι φαινόμενα· δὲν ἔπεται ὁμῶς, ὅτι καὶ ὁ λόγος τοῦ προσωπικοῦ χαρακτῆρος, ἡ ἀπωτέρα βάσις, εἶναι ἡ αὐτή.

Ἐὰν ἀποβλέψωμεν εἰς τὴν πρώτην αἰτίαν, ἥτις ὑπηγόρευσε τὴν ἀγωγήν, πολὺ μᾶλλον τοιαύτη ὑπῆρξεν σκοπὸς συντηρήσεως τῆς ἀπό-

¹ Τόμ. I § 20 σελ. 78—86 καὶ II σελ. 296. Ἰδε ἔτι Voigt σελ. 24 ε.

² Πρὸς. καὶ τὰ ἐν Βασιλ. ΚΘ' α' 74 θέμ. α' σχόλια 1 (Στεφάνου) ἐν τέλει (σελ. 420) καὶ 6 (Ἀωνόμου), ὧν τὸ πρῶτον παραπέμπει εἰς ὁμοίαν ἀπόφασιν τοῦ αὐτοῦ Τρυφωνίνου l. 39 D. de poenis 48, 19, καλοῦντος τὸν ἄνδρα μετὰ διάζευξιν ἐχθρὸν «*jam inimicus*».

³ Ἰδε κατ' § 21 ε. l. 22 pr. § 3 D. de inof. test. 5, 2,—l. 8 pr. eod. κλπ.

ρου διαζευχθείσης ἢ ἐπιβιώσασης γυναικός ¹, ἰδίως δ' ἐν τῇ περιπτώσει θανάτου τοῦ ἀνδρός οὐδόλως δύναται νὰ ἐμφιλοχωρήσῃ ἰδέα ἱκανοποιήσεως ἢ ἐκδικήσεως. Ἐκ περισσοῦ τοιαύτην ἀπαντῶμεν τὴν βάσιν τῆς ἀναζητήσεως προικὸς ἐν τῷ Ἀττικῷ δικαίῳ, ἔνθ' ἀκριβῶς δίκη σίτου ἐλέγετο ἢ ἑτέρα τῶν ἐν ἀναληπτέα προικὶ διδομένων ἀγωγῶν ².

Λίαν φυσικὸν ἄρα νὰ θεωρηθῇ *mere personalis* τοιαύτη ἀξίωσις διατροφὴν σκοποῦσα. Ἡ ἀρχικὴ αὐτῆς συμβατικὴ βάσις, ὡς ἐξετέθη (§ 5), δὲν ἀντίκειται, διότι σύμβασις ἐπὶ διατροφῇ καὶ καθ' ἑαυτὴν δὲν δύναται ἢ νὰ ᾖ προσωπικὴ, ἔχομεν δὲ τὸ ἀσυγκρίτως μεῖζον παράδειγμα τῆς μέμψεως, ἥτις περιορίζεται εἰς ὠρισμένα πρόσωπα, καίπερ ἐρειδομένη ἐπὶ πλάσματος παραφροσύνης τοῦ διαθέτου.

Ὅμοδοξοῦσι κατ' οὐσίαν Scheurl Krit. Vierteljahrsschr. VI σελ. 20 - 22 καὶ XI σελ. 126 - 7· Czyhlarz σελ. 45 - 6· P. Gide Du caract. de la dot σελ. 518 - 24. Ὁ ὅρος ἐν τούτοις οἰκογενειακὴ, δι' οὗ τιτλοφορεῖ τὴν ἀξίωσιν ὁ Czyhlarz, δὲν εἶναι ἐντελῶς ἀκριβής, διότι, κατὰ τὰς Ῥωμ. ἀρχάς, τοῦ γάμου λυθέντος, παύει πᾶσα οἰκογενειακὴ σχέσιν ἀνδρός καὶ γυναικὸς (δὲν μένει, ὅπως ἐπὶ τέκνων).

Κατὰ τὰς μεταγενεστέρας (ἀπὸ Αὐγούστου καὶ ἐντεῦθεν) ἰδέας, ἡ γυνὴ ἀνελάμβανε τὴν προῖκα καὶ ὅπως τὴν χρησιμοποίησιν πρὸς νέαν ἀποκατάστασιν (ἀν. § 5), τοῦθ' ὅπερ καὶ παρ' Ἰουστινιανοῦ εὐρίσκομεν ἐκφερόμενον (Νεαρ 97 κεφ. ε'). Ἐννοεῖται δέ, ὅτι καὶ ὁ τοιοῦτος λόγος ἐνίσχυε τὸ προσωπικὸν τοῦ δικαιώματος. Μόνον μετὰ τὴν δικαστικὴν κάταρξιν ἀποβαίνει ἡ ἀξίωσις τελείως περιουσιακὴ, κατὰ τὰ καὶ ἐν ἄλλαις προσωπικαῖς σχέσεσι κρατοῦντα ³.

§ 18. Καθὰ ἀνωτέρω ἐν ἱστορικῇ ἀλληλουχίᾳ ἐξεθέμεθα (§ 5,

¹ Ἴδε καὶ Dernburg Comp. σελ. 105 σημ. 2, ἀπαριθμοῦντα πλείονας ὁμοιόλητας τῆς act. rei uxoriae πρὸς ἀγωγὴν διατροφῆς.

² Πρβ. τὸν Δημοσθένη κατὰ Νεαίρ. § 52, Ἰσαῖον περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου § 9 § 87, Ἀρποκρατίωνα λεξ. σῖτος, Πολυδεύκη ὀνομαστ. III 3 ε'. — Meier u. Sehömann Att. Prozess ἐκδ. Lipsius) σελ. 524, 525—7, Hermann Griech. Antiquitäten II 1 § 10 σελ. 67 σημ. 3.

³ Πρβ. l. 28 D. de injuriis 47, 10, - l. 139 D. de R. J. 50, 17, καὶ κατωτ. § 21 ἰ § 24.

§ 8), ή εκ του νόμου ανάληψις, κατὰ τὴν ἐπὶ τῆς κλασικῆς ἐποχῆς ἀνάπτυξιν, ἐχώρει :

Α') Ἐν περιπτώσει διαζυγίου, εἴτε αὐστηρὸς εἴτ' ἐλεύθερος ἦν ὁ γάμος (§ 8), καὶ ἐπὶ τε τῆς πατρικῆς καὶ τῆς παρ' ἐξωτικῶ προικός.

Ulp. Reg. VI § 6 «*Divortio facto, si quidem sui juris sit mulier, ipsa habet rei uxoriae actionem . . . Si in potestate patris sit, pater adjuncta filiae persona habet actionem . . . Nec interest, adventitia sit dos, an profectitia*».

Ὅταν ἡ γυνὴ ἦναι ὑπεξουσία, συμπράττει μετ' αὐτῆς ὁ ἐξουσιαστὴς πατὴρ αὐτῆς. Ἡ δὲ τελευταία περίοδος (*nec interest* κλπ.) δέον ν' ἀναφερθῇ εἰς ἀμφοτέρω τὰ θέματα. Ἐπιμαρτυρεῖ ταῦτα καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς l. un. § 13 C. de rei ux. act. 5, 13.

Β') Ἐπὶ λύσεως γάμου θανάτῳ τοῦ ἀνδρός. Ὅπερ ἀναμφισβήτητον μὲν εἶναι ἐπὶ ἐλευθέρου γάμου, ἐπίσης δ' ἐδέχθημεν ἐν § 8 καὶ διὰ τὸν *cum manu*, ὡς ἂν ἡ γυνὴ ἀπεκληροῦτο¹. Σπουδαῖον ὁμῶς ζήτημα ἐκινήθη, ἂν ἐνταῦθα ἡ ἀνάληψις χωρὶ ἐπὶ πάσης προικός, τῆς τε πατρικῆς καὶ τῆς παρ' ἐξωτικῶ.

Ὑπὲρ τῆς γενικωτέρας ἐκδοχῆς ἔχομεν σαφῆ κείμενα, οἷον τὸ τεμ. 22 pr. D. sol. matr. 24, 3, ἐνθα ὁ Οὐλπιανὸς λέγει

«*Si, cum dotem daret pater vel extraneus pro muliere, in unum casum pepigit, vel in divortium vel in mortem (viri ἴδε § 12), in eum casum, in quem non pepigit, esse mulieri actionem*»

Ἄρα, μὴ ὑφισταμένου εἰδικοῦ συμφώνου, ἡ γυνὴ κατ' ἀμφοτέρω τὰ θέματα, διαζυγίου καὶ θανάτου, δικαιούται εἰς τὴν προῖκα, εἴτε πατὴρ ἔδωκεν, εἴτε ἐξωτικός. Γενικῶς ἐπίσης ἀποφαίνεται ὁ Ἰουστινιανὸς

l. un. § 13 cit. «*Si quando etenim extraneus dotem dabit, mulier habebat rei uxoriae actionem*» (ἄνευ διαστολῆς διαζυγίου ἢ θανάτου).

Δυσκολίαν παρέχει τὸναντίον διάταξις τις Ὀνωρίου καὶ Θεοδοσίου l. 3 C, Th. de dotibus 3, 13, κειμένη καὶ ἐν Ἰουστιν. Κώδικι ὡς l. 11 C. sol. m. 5, 18

«*Si, constante matrimonio, maritus fatali fuerit sorte*

¹ Ἀντιδοξούντων τῶν Bechmann I σελ. 104 καὶ Czychlarz σελ. 42.

consumptus, dos, quae data dicitur vel promissa ex ejus uxoris facultatibus, ad eam revertatur».

Ἐπὶ ταύτης στηριζόμενος ὁ Bechmann I σελ. 61 ἐ. δογματίζει, ὅτι ἐν τελευτῇ τοῦ ἀνδρὸς ἀναλαμβάνεται μόνον ἡ ἐκ τῆς περιουσίας τῆς γυναικὸς ἢ τοῦ πατρὸς προίξ. Πρὸ παντὸς παρατηρητέον, ὅτι περὶ πατρὸς οὐδεμία γίνεται μνεία ἐν τῇ διατάξει ταύτῃ, ἐμμένοντες δὲ εἰς τὴν ἀπ' αὐτῆς ἀντιδιαστολήν, ὠφείλομεν ν' ἀποκλείσωμεν καὶ τὸ θέμα τῆς παρ' αὐτοῦ προικός· ποῦ μένει ὁμοῦς τότε ἡ ἀπόφανσις Οὐλπιανοῦ l. 22 pr. cit, ἂν οὔτε ἐπὶ πατρὸς οὔτε ἐπὶ ἐξωτικοῦ προικοδότου ἔχῃ δικαίωμα ἡ γυνὴ «in casum mortis» ; Ἀνεξαρτήτως δὲ τούτου, ἕτερα χωρία ἀπαγορεύουσιν ἐπίσης γενικῶς τὸ νὰ μένῃ ἡ προίξ τοῖς κληρονόμοις τοῦ ἀνδρὸς ἐν θανάτῳ τούτου ². Ἐκ τούτων συνάγεται, ὅτι τὸ «ex ejus uxoris facultatibus» δὲν ἐπιδέχεται περιοριστικὴν ἐρμηνείαν, καὶ ἐπισφαλῆς πᾶσα ἐξ αὐτοῦ ἀντιδιαστολή. Ἐν τῷ Ἰουστιν. δικαίῳ αἱ λέξεις αὗται εἶναι ἀναμφιλέκτως περιττολογία, ἥτις ἔδει νὰ ἐξαλειφθῇ ³ ἀπέναντι τῶν γενικῶν ὀρισμῶν τῆς l. un. C. Ἐὰν δ' ἀρχικῶς εἶχον ἰδίαν σημασίαν, τότε βεβαίως συνεπληροῦντο καὶ διὰ συνεχείας, θεσπιζούσης ὁμοίαν ἀπόληψιν τῆς παρ' ἐξωτικοῦ προικός, ὡς περισσῶς μαρτυρεῖται ἐκ τῶν λοιπῶν μνημείων, καὶ μᾶλλον ἴσως περιορισμένην ἐπὶ πατρικῆς, χάριν τοῦ γονέως ⁴. Διότι ἡ l. 3 C. Th. cit. εἶναι ἀπλοῦν ἀπόσπασμα μεγάλης διατάξεως.

Τὰ ἄλλα ἐπιχειρήματα τοῦ Bechmann εἰσὶν ὅλως σαθρά : Ἡ διάτ. 31 pr. C. de j. dot. 5, 12, Ἰουστινιανοῦ, ὁμιλοῦσα περὶ ἐπερωτήσεως, οὐδαμῶς προϋποτίθῃσιν ἔλλειψιν δικαίωματος κατὰ νόμον, διότι πλειστάκις καὶ εἰς τὰ θέματα τοῦ νόμου ἀπαντᾷ ἐπερώτησις ἢ συμφωνία (πρβ. λ. χ. l. 26 § 2, § 5 D. de pact. d. 23, 4), ἥτις ἄλλως δὲν εἶχεν τὰς αὐτὰς τῇ act. rei uxoriae συνεπείας· ρητότατα δὲ αὐτ. ἐν § 2 (pr.) ἐπιλέγεται

² L. 2 D. de pact dot. 23, 4, - l. 1 § 1 D. de dote prael. 33, 4. Κατ. § 69.

³ Καθὰ καὶ αὐτὸς ὁ Bechmann ἀναγνωρίζει (αὐτ. I σελ. 62).

⁴ Πρβ. l. 2 C. de bonis quae lib. 6, 61, κατ. § 54. Πρὸς τοιαύτην ἐκδοχὴν συνάδει καὶ τὸ λοιπὸν γράμμα τῆς διατάξεως, διότι ἀληθῶς ἡ ἔκφρασις revertatur ἀρμόζει κυρίως εἰς τὴν συστήσασαν γυναῖκα· πρβ. ἀνάλογον ἐν l. 6 pr. D. de j. dot. 23, 3, ἐπὶ πατρὸς.

«in omnibus casibus, quibus ipse (ὁ ἐξωτικός προκοδότης) non est stipulatus, tristiciae suae mulier hoc proprium habet solatium, praestationem dotis»

ὅπερ αὐθαιρέτως ὁ μνησθεὶς συγγραφεὺς (σελ. 216 - 9) κηρύσσει παρέμβλημα. Τὸ ὅτι τὰ πλεῖστα κείμενα τῶν συλλογῶν ὁμιλοῦσι περὶ διαζεύξεως, ἐμφαίνει ἀπλῶς, ὅτι αὕτη ἦτο τὸ συνηθέστερον θέμα καὶ πολλάκις λαμβάνεται κατὰ συνθήκην, ἀντὶ λύσεως τοῦ γάμου ἐν γένει. Αἱ δὲ Regulae τοῦ Οὐλπianoῦ δὲν ἐσώθησαν ἀκέραιαι, καὶ τὸ ὑπάρχον μέρος δὲν ὁμιλεῖ παντάπασι περὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός, οὔτε πατρικῆς προκειμένης προικὸς ἢ παρὰ τῆς γυναικὸς δεδομένης.

Καὶ θεωρητικῶς παράλογος ὁ προτεινόμενος περιορισμὸς, παροτρύνων τὰς γυναῖκας ἐπὶ τὸ διαζύγιον, ἵνα μὴ ἀπολέσωσι τὴν παρ' ἐξωτικοῦ προῖκα (ἣν διαζευγνύμεναι μὲν λαμβάνουσιν, οὐχὶ δὲ ἐμμένουσιν ἐν γάμῳ μέχρι θανάτου τοῦ ἀνδρός).

Τὴν ὀρθὴν λύσιν δέχονται πάντες σχεδόν⁵.

Ἐνταῦθα ὀφείλομεν ἐπίσης, ν' ἀντικρούσωμεν ἑτέραν παράλογον ἰδέαν τοῦ Voigt σελ. 52, 59, 61-4, ἣν συνεμερίσθη ἐν πολλοῖς καὶ ὁ Arndts (civ. Schr. I σελ. 466-8). Δοξάζουσι δηλ. οὔτοι, ὅτι οὐχὶ ὁ θάνατος τοῦ ἀνδρός, ἀλλ' ὁ τοῦ προικολήπτου δίδωσιν ἀρχὴν τῇ actio rei uxoriae· ὥστε, ἀποθνήσκοντος τοῦ λαβόντος τὴν προῖκα ἐξουσιαστοῦ πατρὸς τοῦ ἀνδρός, ἡ γυνὴ ἐνασκεῖ, ἐν ὑφιστάτῳ τῷ γάμῳ, ἀγωγὴν κατὰ τῶν κληρονόμων. Ἀλλ' ἔχομεν ῥητὰ κείμενα, καθ' ἃ, ἐὰν ὁ πενθερὸς κληροδοτήσῃ τὴν προῖκα τῇ νύμφῃ, ἔτι ἐν γάμῳ διατελούσῃ, εἶνε ἄκυρον τὸ κληροδότημα, διότι ἡ προῖξ δὲν ὀφείλεται (nullum legatum est, quia dos nondum debeatur—I. 10 § 1 D. de leg. praest. 37, 5). Καὶ ἐν l. 1 § 9 de dote prael. 33, 4, ὁ Οὐλπianoὺς παρατίθησιν ἐπιδοκιμάζων γνώμην τοῦ Κέλσου, τὰ αὐτὰ ἀποφαινομένου, ὅταν κληροδοτῇται ἀκριβῶς ἡ ἀπαίτησις τῆς προικὸς (jus actionis de dote).

Ὅθεν, ἂν ποὺ ἐπιτρέπεται ἀνάληψις συνεστῶτος τοῦ γάμου ἀπὸ

⁵ Francke Archiv für die civil. Praxis τομ. XXIV μέρ. II n° XIV (Vom Rückfalle der profectitia dos σελ. 401 - 445) σελ. 415 - 6. Scheurl ἐν Krit. Vierteljahrsschr. VI σελ. 15 - 19. Czychlarz § 84 σημ. 3. Sternberg Beiträge zur Lehre des röm. Rechts von der Restitution der Dos nach aufgelöster Ehe (Breslau 1880) σελ. 39-41.

τῶν κληρονόμων τοῦ πενθεροῦ, πρόκειται περίπτωσις ἀπορίας τοῦ ἀνδρός, ὡς ἐν

l. 24 § 1 D. sol matr. «si exheredato marito mulier agat» συνδυάζομ. πρὸς pr. eod. «si constante matrimonio, propter inopiam mariti, mulier agere volet»⁶.

Ἐπὶ πᾶσι δέ, ἀποθνήσκοντος τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, ἀπονέμεται ῥητῶς τῷ ἀνδρὶ δικαίωμα νὰ λάβῃ κατ' ἐξάρετον τὴν προῖκα (κατ. § 85 ἐξ.), καὶ αἱ περὶ τούτου διατάξεις ἀντιφατικαὶ καὶ ἄσκοποι θὰ ᾔσαν, ἐὰν ἐπρόκειτο ταύτοχρόνως νὰ δικαιουῖται εἰς ἀναζήτησιν ἡ γυνή⁷.

Τανάπαλιν, μετὰ θάνατον τοῦ ἀνδρός, ἡ γυνή ἐνάγει πάραυτα τὸν πενθερόν, ἐφ' ὅσον ἔδεν ἐπιπροσθεῖ κώλυμα πατρικῆς ἐξουσίας (ἴδε § 26).

Γ') Πρὸς παραμυθίαν τοῦ προικοδότου πατρὸς, κατὰ Πομπώνιον l. 6 D. de j. dot. «ἵνα μὴ καὶ τὴν τῆς κόρης θρηνῇ τελευτὴν καὶ τὴν τῆς προικὸς ζημίαν οὐδύρηται» (Βασιλ. ΚΘ. α' 2 σχολ.), ἐχορηγήθη αὐτῷ δικαίωμα ἐπὶ τῆς dos profectitia.

Ulp. Reg. VI 4 «Mortua in matrimonio muliere, dos a patre profecta ad patrem revertitur, quintis in singulis liberis in infinitum relictis penes virum». Ὡσαύτως Vat. 108.

Ἀνάλογα ἐκράτουν ἐν Ἀθήναις, ὡς πληροφορεῖ ὁ Ἰσαῖος:

Πύρρ. 36, 38 «τῆς προικὸς εἰς αὐτὸν (τὸν κύριον) γιγνομένης, εἴ τι ἔπαθεν ἡ γυνή, πρὶν γενέσθαι παῖδας αὐτῇ»⁸.

Καὶ κατὰ τὸ Ρωμ. δὲ δικ. λόγῳ παίδων δικαιουῖται ὁ σύζυγος εἰς παρακράτησιν (retentio propter liberos), περὶ ἧς κατ. § 29.

Τίς προῖξ θεωρεῖται πρὸς πατρός διδάσκει ὁ Οὐλπιανὸς ἐν l. 5 D. eod. ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ δὲ τῶν παρακειμένων τούτων χωρίων προκύπτει, ὅτι, κατὰ τὸ κλασικὸν τούλάχιστον δίκαιον, ὁ πατὴρ ἀναλαμβάνει οὐ μόνον τὴν προῖκα, ἣν ὡς ἐξουσιαστῆς ἔδωκεν, καὶ ἂν βρα-

⁶ Ὁμοίως δεόν νὰ ἐρμηνευθῇ καὶ τὸ δεύτερον κῶλον τῆς l. 10 § 1 D. de legat. praest. 37, περὶ οὗ κατωτ. § 176.

⁷ Ὁμόφρονές εἰσι Rechmann II σελ. 420 σημ. 3, Czyhlarz § 91 σημ. 8. Ὁ Mandry Familieng. I σελ. 301 φρονεῖ, ὅτι ἐδόθη τῇ γυναικὶ δικαίωμα κατὰ τῶν κληρονόμων τοῦ πατρὸς πρὸς συμπλήρωσιν τῆς praescriptio τοῦ ἀνδρός.

⁸ Meier u. Schömann ἔκδ. Lipsius σελ. 251. Hermann Griech. Antiquitäten τομ. II 1 § 10 σελ. 66—7 καὶ σημ. 2.

δύτερον, ζῶσα ἔτι, ἡ θυγάτηρ ἐξῆλθε τῆς πατρικῆς ἐξουσίας, ἀλλὰ καὶ ὁσάκις ἀρχῆθεν αὐτεξουσίαν ἐπρόκισε·

l. 5 11 eod. «si pater pro filia emancipata dotem dederit, profecticiam nihilominus dotem esse».

Ὅτι δὲ οἱ ὅρισμοι πάντες τοῦ τεμαχίου τούτου ἐδίδοντο ἐν ἀναφορᾷ πρὸς τὸ τῆς ἀναλήψεως δικαίωμα, ἐνδεικνύει ἡ § 13 eod. ἥτις ὡς ταυτόσημον φέρει «habere repetitionem».

Καὶ ἐφαρμογὰς εὐρίσκομεν ἀφθόνους ἐπὶ χειραφύτων. Ἐν l. 10 pr. D. sol. m. 24, 3, προκειμένου περὶ γυναικὸς ἐν αἰχμαλωσίᾳ τελευτησάσης, ὁ Οὐλπιανὸς λέγει «perinde observanda omnia, ac si nupta decessisset, ut, etiam si in potestate non fuerit patris, dos ad eum revertat». Ὁ αὐτὸς ἐν l. 5 D. de divort: 24, 2, προνοεῖ περὶ μὴ περιγραφῆς τοῦ πατρὸς διὰ δολίας διαζεύξεως τῆς χειραφύτου γυναικὸς καὶ δίδει αὐτῷ τὴν ἀπαίτησιν τῆς πατρικῆς προικὸς, ὥσπερ ἀπεβίωσεν ἡ γυνὴ ἐν γάμῳ⁹. Ἀνάλογα διδάσκει καὶ ὁ Ἰουλιανὸς l. 59 D. sol. m. ὅταν ὁ σύζυγος χειραφύτου ἐτοιμοθανάτου (filiae emancipatae et aegrae), δολιευόμενος, πέμψῃ διαζύγιον. Σημειωτέα τέλος καὶ ἡ τοῦ Παύλου l. 71 D. de evict. 21, 2, ἐνθα ἵνα ἐπιτρέψῃ τῷ πατρὶ τῆς γυναικὸς τὴν περὶ ἐκνικήσεως ἐπερώτησιν (duplae stipulatio) ὡς πρὸς τὰ προικῶα, σκέπτεται, ὅτι ἐπὶ μὲν ὑπεξουσίας ἔχει γενικῶς προσδοκίαν ἀναλήψεως (ἐνάγων μετ' αὐτῆς, κατ. § 21 ἐ.), ἐπὶ δὲ χειραφύτου δύναται νὰ ὑποστρέψῃ αὐτῷ ἢ προῖξ ἐν μιᾷ περιπτώσει (uno casu ad eum regredi dos potest), ὅπερ παρακατιῶν σαφηνίζει acum, mortua in matrimonio filia, dotem repetere potest».

Ἐμμένομεν τοσοῦτον ἐν τῷ προκειμένῳ, καθότι τὸ θέμα εἶναι περιμάχητον, ἀπὸ τε τῆς ἐπόψεως τοῦ ἀρχαιοτέρου καὶ τοῦ Τουστινιανείου δικαίου. Καὶ περὶ μὲν τοῦ τελευταίου γενήσεται λόγος ἐν τῷ Δευτέρῳ Μέρει, ἀπὸ τοῦδε ὁμῶς δέον νὰ καθορισθῇ τὸ πρῶτον.

Τὰ κατὰ τῆς ἄνω ἐκδοχῆς ἀντιτασσόμενα προῖουστινιάνεια κείμενα εἰσὶ τὸ τεμ. 2 D. sol. matr. καὶ ἡ διατ. 4 C. eod. tit. 5, 18. Ἀλλ' ἡ πρώτη μὲν ὁμιλεῖ περὶ πάντη ξένου θέματος, ἥτοι ἀντιδόσεως μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου (ἴδε § 73), καὶ δὴ ἐν pr. ὑποτίθεται γυνὴ αὐτεξουσία ἐπιζήσασα, καὶ ἐν § 1 συνδρομὴ πατρὸς καὶ θυγα-

⁹ Ἴδε καὶ Ἐπιτ. ΚΔ' κς'.

τρός, πάλιν ἐπιβιούσης, οὐδὲ θίγεται ἄρα καὶ τὸ ζήτημα πατρός ἐν θανάτῳ τῆς κόρης δικαιουμένου. Ἐν τῷ χωρίῳ δὲ τοῦ Κώδικος ἀληθῶς ὁ Ἀντωνῖνος¹⁰ ἀντιγράφει

«dos a patre profecta, si in matrimonio decessit mulier filiafamilias, ad patrem redire debet»,

ἀλλὰ τοῦτο ἐξηγεῖται κάλλιστα ἐκ τοῦ πρὸ ποδῶν θέματος, ὄντος περὶ ὑπεξουσίας (filiafamilias)¹¹.

Ἅτερον ζήτημα ἀπαντῶμεν ἐν ταῖς Ἰουσ. συλλογαῖς μετ' ἐκ διαμέτρου ἀντιθέτων λύσεων. Πάππου συστήσαντος προῖκα ὑπὲρ ἐγγόνης καὶ ἀποθανόντος, δύναται ὁ υἱὸς τούτου καὶ πατὴρ τῆς προικισθείσης, ἐν θανάτῳ ταύτης, νὰ ἀναλάβῃ τὴν προῖκα ὡς profectitiam; Κατὰ μὲν τὸν Λαβέωνα οὐχί·

1. 79 pr. D. de j. dot. 23, 3 «Negat Servius dotem ad patrem reverti, et ego cum Servio sentio, quia non potest ab eo videri profecta, quia nihil ex his sui habuisset».

Ὁ Κέλσος τούναντίον ἄλλως ἐφρόνει, ἐξ ἐπειχειας·

1. 6 D. de coll. 37, 6 «Occurrit aequitas, ut, quod pater meus propter me filiae meae dedit, perinde sit, atque ipse dederim, quippe officium avi ex officio patris pendet» κλπ.

περὶ τούτου φαίνεται ἄρα, ὅτι ὑπῆρχεν ἔρις, οἱ δὲ νεώτεροι πιθανῶς ἔκλινον ὑπὲρ τῆς γνώμης τοῦ Κέλσου. Τί ὀφείλομεν δεχθῆναι κατ' Ἰουστινιανὸν ἐκτεθήσεται ἐν § 58.

Δ'.) Καθ' ἐν ἑκτακτον θέμα, ἥτοι ἂν ἡ γυνὴ φονευθῇ παρὰ τοῦ ἀνδρός, ἀναζητεῖται ἡ προῖξ ὑπὸ παντὸς αὐτῆς κληρονόμου, κατὰ τὴν παρὰ Πομπωνίου 1. 10 § 1 sol. matr. ἐπιδοκιμαζομένην γνώμην τοῦ Προκούλου·

«non enim aequum est virum ob facinus suum dotem sperare lucrifacere».

Ὡς ἐκ τοῦ λόγου δ' αὐτῆς, ἡ διάταξις ἐφαρμοστέα ἐπὶ πάσης προικός, πατρικῆς τε καὶ παρ' ἐξωτικῆς.

¹⁰ Διορθ. Ἀλέξανδρος Σεβῆρος κατὰ Krüger.

¹¹ Ὁ Francke Arch. XXVI σ. 444 ἀπ' ἐναντίας εὐρίσκει παρέμβλημα ἐκ τοῦ Ἰουστινιανείου δικαίου, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς θεωρίας αὐτοῦ. Πλείονα κατ. § 58. Συμφωνοῦσι πρὸς τοῖς ἄλλοις Witte Abhandl. σελ. 102, Glück 27 σελ. 195 ἐ.

Τὸ χωρίον προστίθῃσι «*idemque et e contrario statuendum est*», ὅπερ τὸ σχόλ. 5 ἐν Βασιλ. ΚΗ. ἡ. 10 ἀναπτύσσει οὕτως.

«Καὶ τὸ ἐναντίον δέ, ἐὰν ἡ γυνὴ τὸν ἄνδρα φονεύσῃ, οὐδὲν ὀφείλει ἐκ τούτου κερδαίνειν τοῦ γάμου»,

τ. ἔ. ἐκπίπτει πάσης ἀναλήψεως προικὸς (Ἡ προγαμ. ὠρεὰ ἔτι δὲν ἦτο μεμορφωμένη εἰς τοὺς χρόνους τοῦ Πομπωνίου).

Ε'.) Ἑτεραι προσωπικαὶ μεταβολαί, τὸν γάμον λύουσai, ἐξομοιοῦνται πρὸς τὸν θάνατον τοῦ συζύγου, ἐν οὗ τῷ προσώπῳ ἔλαβον χώραν. Οὕτως ἡ δουλεία καὶ ἡ ταύτη ἰσομένη κεφαλικὴ καταδίκη

l. 5 pr. D. de bon. damn. 38, 20· (Οὐλπιανοῦ) «*Sed si alia lege punita (mulier) est, quae dotem non publicat* (πότε δημεύεται ἡ προίξ διδάσκει l. 3 eod.), *quia prius servus poenae efficitur, verum est dotem lucro mariti cedere, quasi mortua sit*».

ἄρα, ἂν τοιοῦτο συμβῇ εἰς τὸν ἄνδρα, ἡ ἀναλογία ἀπαιτεῖ νὰ ἔχῃ δικαίωμα ἀναλήψεως ἡ γυνή¹². Ὁμοίως ἡ αἰχμαλωσία, ἐφ' ἧς, κατὰ τὸ γνωστὸν πλάσμα (*fictio legis Corneliae*), ὁ παρὰ τοῖς πολέμοις τελευτῶν λογίζεται ἀποθνήσκων τὴν στιγμὴν τῆς αἰχμαλωσίας¹³. εἰδικῶς δ' ἐνταῦθα ἡ τοιαύτη περιπέτεια ὁμοιοῦται πρὸς τὸν θάνατον, ὥστε, ἐὰν ἐπέλθῃ εἰς τὴν γυναῖκα, ἀναλαμβάνει ὁ προικοδότης ἀνιὼν τὴν προίκα, κατὰ l. 10 pr. D. sol. m.

Ὁ περιορισμὸς (*deportatio*) τοῦναντίον, καὶ ἐν γένει ἡ μέση ἐναλλαγὴ κατὰ τὴν μεταγενεστέραν ἐποχὴν, δὲν ἐπέφερε λύσιν τοῦ γάμου, ἀλλ' οὗτος παρέμενε, συναινούντων τῶν συζύγων (l. 1 C. de rep. 5, 17 «*si casus non mutet adfectionem*»)¹⁴.

¹² Ἐὰν δὲ ἡ προίξ ἦν πατρικὴ, δεόν νὰ εἰπώμεν ὅτι δικαιοῦται ὁ πατὴρ τῆς καταδικασθείσης, κατ' ἀναλογίαν καὶ τῆς l. 10 pr. D. sol. m. τὸ αὐτὸ ἐν αἰχμαλωσίᾳ ἀποφαινομένης.

¹³ L. 16, l. 18 pr. D. de captiv. 49, 15.

¹⁴ Ἔτι l. 13 § 1 D. de don. i. v. 24, 1,—l. 24 § 2 C. de don. i. v. 5, 16, Hasse Güterr. σελ. 200—201. Περὶ τῆς ἀναπτύξεως τοῦ κανόνος τούτου ὄρα τὰς ὀρθὰς παρατηρήσεις τοῦ Hartmann ἐν Zeitzchr. der Savigny Stiftung τόμ. IX (1888) σελ. 46—50. Ἐκ τῆς l. 56 D. 24, 3 ἰδίως, καὶ τινων ἄλλων κειμένων, l. 4 § 11 D. 38, 10,—l. 12 § 4 D. 49, 15,—l. 14 § 1 eod.—l. 43 D. 24, 1,—l. 13 § 1 eod. (ἧτις εἶναι κατὰ μέγα μέρος ὑποβολιμαία), εὐκρινῶς προκύπτει κρατοῦσα ἡ ἀντίθετος ἰδέα, τῆς λύσεως τοῦ γάμου δι' ἐναλλαγῆς,

Διὰ τοῦτο, τῆς γυναικὸς περιοριζομένης, ὁ ἀνὴρ ἐκράτει τὴν προῖκα ἕως θανάτου, καὶ κατὰ τοῦτον ἐρρυθμίζετο ἡ τύχη αὐτῆς· l. 5 § 1 D. de bonis damn. 48, 20¹⁵.

Ἀφαιρουμένων τῶν θεμάτων, ἐν οἷς κατὰ τ' ἀνωτέρω ἀποδοτέα ἐστὶν ἡ προῖξ, εἰς τὰ λοιπὰ μένει αὕτη τῷ ἀνδρὶ ἀναφαίρετος¹⁶, οἷον ἐπὶ θανάτου τῆς γυναικὸς, ἐφ' ὅσον ὁὖν δικαιοῦται ὁ γονεὺς.

Ulp. VI 4. «Mortua in matrimonio muliere, dos a patre profecta . . . si pater non sit, apud maritum remanet». Αὐτ. 5 «adventitia autem dos semper penes maritum permanet (praeterquam, si is qui dedit, ut sibi redderetur, stipulatus fuerit).

Ὡς θὰ ἴδωμεν δέ, οὐ μόνον οἱ εἰρημένοι δικαιοῦχοι δέον νὰ ὑπάρχωσι κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ἀλλὰ καὶ κατόπιν τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ἂν ἀποθάνωσι πρὸ πάσης ὑπερθέσεως τοῦ ὀφειλέτου, μὴ ἀπαιτήσαντες, σθέννυται τὸ δικαίωμ' αὐτῶν καὶ μένει ἡ προῖξ τῷ ἀνδρὶ.

Καὶ ἐνταῦθα πρὸς τὸν θάνατον ἐξομοιοῦνται αἱ λοιπαὶ προσωπικαὶ ἀλλοιώσεις. Εἶδομεν ἤδη τὴν l. 5 pr. D. de bon. damn. καθ' ἣν ὁ ἀνὴρ κερδαίνει τὴν προῖκα, ἐὰν λυθῇ ὁ γάμος διὰ καταδίκης τῆς γυναικὸς, «quasi mortua sit». Ὁμοία λύσις ἐστὶν ἡ τῆς l. 8 § 4 D. de bon. damn. 48, 20, διασωθείσης μόνον ἐν Βασ. Ξ' νβ' 8 θέμ. ε'.¹⁷

«Εἰ δὲ ὁ πατήρ, ὑπὲρ τῆς θυγατρὸς ἐπιδοὺς προῖκα, κατακριθῇ, οὐδὲν ἀρμόζει τῷ δημοσίῳ, κἂν ἐν γάμῳ ὕστερον ἀποθάνῃ ἡ παῖς».

ἐμμενόντων δὲ τῶν συζύγων συνιστᾶτο κατ' ἀκρίβειαν νέος γάμος (juris gentium), ὅστις ὅμως βαθμηδὸν ἐθεωρήθη συνέχεια τοῦ παλαιοῦ καὶ ἐτεχμαίρετο, ἐφ' ὅσον δὲν ἐξεδηλοῦτο ἀντίθετος θέλησις τῶν συζύγων.

¹⁵ Ῥητῶς ὅμως χαρακτηρίζεται ὑπὸ τοῦ Οὐλπιανοῦ ἡ λύσις αὕτη ὡς ἐπιεικῆς καὶ παρὰ τὴν ἀκρίβειαν «quasi humanitatis intuitu hodie nata actione» Hartmann αὐτ. σελ. 48.

¹⁶ Ἡδὲ παρὰ Κικέρωνι pro Flacco XXXV 86 εὐρίσκομεν, ὅτι, ἂν ὑπῆρχε προῖξ, θὰ ἐκερδαίνετο ὑπὸ τοῦ συζύγου ἐν θανάτῳ τῆς γυναικὸς.

¹⁷ Τὰ Βασιλ. φέρουσι «Μαρχ» ἄρα τὸ χωρίον εἶναι Μαρκιανοῦ ἢ Μαρκέλλου, ὧν ὁ πρῶτος συνέγραψε de publicis judiciis. Ὁ Mommsen γράφει «Macer» ἐπὶ τῷ λόγῳ ὅτι, ἂν ἦσαν Μαρκιανοῦ, ἔδει νὰ προταχθῇ ἡ l. 11 eod. (ἴδε μείζονα ἔκδοσιν Πανδεκτῶν Mommsen), ἀλλὰ γνωστὸν εἶναι, ὅτι οὐδαμῶς ἐτηρήθη αὐστηρά τις σειρά ὑπὸ τῶν Ἑρανιστῶν ἐν τῇ συναρμολογήσει τῶν τεμαχίων τοῦ Πανδέκτου.

ἡ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ καταδίκη τοῦ πατρὸς ἰσοῦται θανάτῳ αὐτοῦ, καὶ ἐφαρμόζεται τὸ τοῦ Οὐλπianoῦ VI 4.

Ὑπαρχούσης δὲ τοιαύτης περιπτώσεως, ἀδιάφορον ἐὰν ἡ ὑποσχεθεῖσα προῖξ δὲν κατεβλήθη παντάπασι κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου. Ὁ ἀνὴρ ἀπαιτεῖ ταύτην καὶ μετὰ τὴν λύσιν, δυνάμει αὐτῆς τῆς ἀρχικῆς συστατικῆς τῆς προικὸς πράξεως ¹⁸. Καὶ ἂν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀπεδόθη ἡ προῖξ, ἀναζητεῖ αὐτὴν ὁ ἀνὴρ· l. 3 § 1 C. Th. de dotibus 3, 13.

§ 19. Ἐκ τῶν ἐκτεθέντων βλέπομεν, ὅτι κατὰ τὸν νόμον τὸ δικαίωμα ἀναλήψεως οὐσιωδῶς ἡρτῆται ἐκ τοῦ ἐκάστοτε συγκεκριμένου τρόπου τῆς λύσεως τοῦ γάμου καὶ τῆς κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην ὑπάρξεως ἐν ζωῇ τῶν προμνησθέντων δικαιούχων ¹ καὶ ἐν γένει ἐκ τῆς συνδρομῆς προϋποθέσεων κατὰ τὸ χρονικὸν σημεῖον τῆς λύσεως ὀριζομένων. Εἰς αὐτὸ προσθετέον, ὅτι τὸ πάλαι ὁ δικαστὴς ἔκρινεν ἐλευθέρως, καίπερ ὑφισταμένης νομίμου περιπτώσεως ἀναλήψεως in abstracto, πόσον ἦτο δίκαιον (aequius melius) ν' ἀποδοθῇ, ἄρα καὶ ἂν ὅλως ἔδει ν' ἀποδοθῇ τι.

Ἐντεῦθεν ἔπεται, ὅτι ἡ ἀξίωσις τὸ πρῶτον γεννᾶται λυθέντος τοῦ γάμου, καὶ πάλιν δ' ἀκριβῶς ὀρίζεται μόνον διὰ τῆς δικαστικῆς ἀποφάσεως. Ἡ ἔποψις συμβάσεως, ἣν ἐδέχθημεν ὡς πρώτην βάσιν τῆς actio rei uxoriae, δὲν ἐπιβάλλει τὴν ὑπαρξίν δικαιώματος ἐξ ὅτου συνήφθη ἡ cautio, διότι αὕτη, ὡς διετυπώθη ἀνωτέρω (§ 5), οὐδὲν περιεῖχε τὸ ὠρισμένον, ἀνάλογος οὔσα πρὸς προκαταρκτικὴν σύμβασιν (pactum de contrahendo), ὅπως ὑπὸ δεδομένους ὅρους, καταρτισθῇ νέον (δικαστικὸν οἶονεῖ) συνάλλαγμα, ἐφ' οὗ ἐρείδεται ἡ σχέσις τῆς ἀναλήψεως κυρίως ².

¹⁸ Ὅρα l. 20 D. de condit. instit. 28, 7,—l. 23 pr. D. de evict. 21, 2,—l. 20 pr. D. de j. dot. 23, 3.

¹ Εἰς τοὺς κληρονόμους ἀπ' εὐθείας δὲ δίδεται, ὑπὸ ὅρους δὲ μόνον μεταβιβάζεται Ulp. VI 7 κατωτ. § 25.

² Τρία στάδια φρονῶ ὅτι δύνανται νὰ διακριθῶσι : α' σύμβασις προκαταρκτικὴ ὅπως ἐν ὠρισμένῃ λύσει τοῦ γάμου παραχθῇ ἀξίωσις εἰς ὃ τι δόξει aequius melius· β' δικαίωμα πραγματοποιήσεως τούτου δι' ἀγωγῆς καὶ δίκης περὶ προικὸς, ἀφιεμένης τῇ κρίσει τοῦ δικαστοῦ· γ' δικαίωμα ἐπὶ δήλων πραγμάτων ἢ ποσῶν μετὰ τὴν ἐπιδικάζουσαν ἀπόφασιν.

Ἄφ' ἐτέρου ὁμως, ὑπαρχούσης τινὸς τῶν ἀνωτέρω περιπτώσεων, ἡ ἀξίωσις, καὶ συνεπῶς ἡ ἀγωγή, παράγεται πάραυτα ἅμα τῇ λύσει τοῦ γάμου.

Δὲν εἶναι ἀληθὴς ἡ δόξα τοῦ Bechmann (I σελ. 78, II σελ. 295 ἐ, 429), ὅτι διὰ τῆς λύσεως τοῦ γάμου τὸ δικαίωμα ἐπάγεται ἀπλῶς, συμπληροῦται δὲ διὰ τῆς δηλώσεως τοῦ δικαιοῦχου, ὀχλοῦντος τὸν ἄνδρα, ἐξότου ἀποβαίνει καὶ κληρονομητόν· οὐδαμοῦ ἀναγράφεται ὡς ὅρος τῆς ἀγωγῆς ἡ *interpellatio*· ὁ Οὐλπιανὸς λέγει ἀπλούστατα «*divortio facto.... mortua muliere... habet actionem*». Οὐχὶ δὲ ἡ ὀχλησις, ἀλλ' ἡ ὑπερημερία (*mora*) τοῦ ἀνδρός φέρεται ὡς ἐπάγουσα διατήρησιν τῆς ἀγωγῆς ὑπὲρ τῶν κληρονόμων τῆς γυναικὸς (Ulp. VI 7, Vat. 95, κατ. § 25), ἥς ἡ ἀξίωσις συνεπῶς προϋπάρχει. Τό τε ἀκληρονόμητον δὲ καὶ ἡ μεθ' ὑπέρθεσιν παραπομπὴ ἄλλους ἔχουσι λόγους, ἦτοι τὸ προσωπικὸν τῆς ἀγωγῆς ἀφ' ἐνός, καὶ ἐτέρωθεν τὸ πταῖσμα τοῦ ὑπερημέρου ἀνδρός, ὅστις ἀφόρητον θὰ ἦτο νὰ κερδαίνῃ ἐκ τῆς ἰδίας δυστροπίας⁵.

Ἐκ τοῦ ὅτι ἀντιθέτως τὸ δικαίωμα δὲν ὑφίσταται ὅλως πρὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ἔπεται ὅτι ἐκπλήρωσις αὐτοῦ προγενεστέρα τοῦ χρονικοῦ τούτου σημείου δὲν δύναται νὰ λάβῃ χώραν, καὶ ἐπομένως πᾶσα ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀπόδοσις ἐστὶν ἄκυρος, καὶ δὲν κωλύει τὴν ἐν καιρῷ γένεσιν τὴν νομίμου ἀξιώσεως τῆς γυναικὸς, ἐφ' ὅσον δὲν ἀποκρούεται αὕτη δι' ἐνστάσεως δόλου, διασώζουσα τυχὸν ἔτι τὴν ἀκύρως ἀναδοθεῖσαν προῖκα (κατ. § 48 καὶ § 173).

Διὸ καὶ ἐν τῷ ἐξαιρετικῷ θέματι, καθ' ὃ ἐπετράπη ἀναζήτησις τῆς παρὰ τῷ ἀνδρὶ κινδυνευούσης προικὸς, ἐγένετο αὕτη ὑπὸ τὸ πλάσμα διαζυγίου, «*ficto divortio*». l. 24 pr. D. sol. m. 24, 3,—Σιν. σχολ. III 5,—l. 30 § 2 C. de j. d. ἀν. § 15 καὶ κατ. § 173.

Ἐξ ἐναντίας, ὅταν, μὴ ὑφισταμένου δικαιώματος ἀναλήψεως ἢ πρὸ τῆς ἐνασχήσεως ἀποσβεσθέντος, μένη ἡ προῖξ τῷ ἀνδρὶ, τοῦτο ἐπέρχεται ὡς ἀπλὴ συνέπεια τῆς ἀρχικῆς συστατικῆς πράξεως (§ 9)· δὲν θεωρεῖται, τοῦλάχιστον κατὰ τὸ κλασικὸν δίκαιον, ὁ ἀνὴρ κτώμενος νῦν κέρδος, ἀλλὰ διατηρῶν «*ex causa antiqua*», ὃ ἔχει. Διὰ τοῦτο, ἐὰν γραφῇ παρὰ τῆς γυναικὸς κληρονόμος, ἡ προῖξ δὲν λογίζεται εἰς

⁵ Πρβ. Czychlarz σελ. 300—306, Sternberg § 11 σελ. 38—39, Windscheid II § 499 σημ. 6, καὶ ἐν μέρει Scheurl VI σελ. 32, IX σελ. 322—5.

τὸ φαλκίδιον, οὐδὲ βρεῖται καταπιστεύσεσιν, εἰ μὴ ὑφ' οὗς δροῦς καὶ ἡ ἰδία τοῦ κληρονόμου περιουσία, ἐφ' ὅσον ὁ βεβαρημένος ἔχει ἄλλοθεν ἐκ τῆς κληρονομίας τὸ ἱκανόν· l. 34 § 7 D. de leg. II 31 (πρβ. καὶ l. 20 pr. D. de cond. inst. 28, 7). Μόνον βάρος τῆς προικὸς ἐκ τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ εἰς εἰς ταφὴν τῆς γυναικὸς συνεισφορὰ (l. 6. D. ad l. Falc. 35, 2. l. 16—30 D. de relig 11, 7.)

Ὡσαύτως ἡ τοιαύτη προῖξ δὲν περιλαμβάνεται εἰς τὸ περιορισμένον ποσοστὸν, ὅπερ κατὰ τὴν *lex Julia et Papia Poppaea* ἐπιτρέπεται νὰ καταλίπη τῷ ἀνδρὶ ἡ γυνή· Ulp. XV 4. Τὸ πρῶτον δὲ δι' ἀντιγραφῆς Σεβήρου ἐφηρμόσθη ἡ λόγῳ ἀναξιότητος δήμευσις (*emptio*), ὅταν δὲν ἐξεδίκησε τὸν θάνατον τῆς φονευθείσης γυναικὸς· l. 27 D. de j. fisci 49, 14,—l. 20 D. de his q. ut ind. 34, 9¹.

Οὐδεμιᾶς ἔχεται ὑποστάσεως ἡ διδασκαλία τοῦ Francke (*Arch. XXVI* σελ. 413—4), ὅτι ὁ ἀνὴρ λαμβάνει τὴν προῖκα, ἵνα μετάδιδάσῃ ταύτην εἰς τὰ τέκνα (μὴ κληρονομοῦντα τὸ πάλαι τὴν μητέρα). Πρῶτον, ἀναμφήτηστον, ὅτι καὶ ὁ ἄπαις δὲν στερεῖται τοῦ κέρδους τούτου. Δεύτερον, καὶ τέκνων πατὴρ ὧν ὁ ἀνὴρ ἔχει ἐπὶ τῆς παραμενούσης προικὸς ἐξουσίαν ἀπολύτου διαθέσεως, ἦν μόνον οἱ νεώτεροι Αὐτοκράτορες περιώρισαν (κατ. § 36 καὶ § 71).

Τέλος ὑπομιμνήσκομεν ὅτι ἅπαν τὸ ἐκτεθὲν νόμιμον σύστημα ἐστὶν ἐπικυρικόν, ἀποκλειόμενον δι' ἐγκύρου ἐπερωτήσεως, ἢ συμφώνου (ἀφ' ἧς καὶ ταῦτα καθιερώθησαν § 37).

l. 22 pr. D. sol. matr. 24, 3 *«in eum casum, in quem non perigit, esse mulieri actionem»*.

Καὶ ὁ ἀνὴρ ἀποστερεῖται τῆς παρ' ἐξωτικοῦ προικὸς ἐν θανάτῳ τῆς τῆς γυναικὸς, ἂν ἐγένετο ἐπερώτησις εἰς ὄφελος τῶν κληρονόμων αὐτῆς· l. 23 D. de evict. 21, 2,—Ulp. VI 5.

Ἀνακριδῶς ἄρα ὁ Bechmann² δέχεται ἐκλεκτικὴν συρροὴν τῶν δύο ἀγωγῶν, ὡςάκις ἡ γυνή, ἡ νόμῳ δικαιουμένη, συνάπτῃ ἐπερώτη-

¹ Ἀπ' ἐναντίας ὑπάρχει ἀληθὴς αἰτία θανάτου δωρεὰ καὶ βαρῶν δεκτικὴ, ὅταν γυνή, δικαιουμένη ἐξ ἐπερωτήσεως, ἀφίησι τὸ χρέος· ἔτι δὲ καὶ ὡςάκις, γεννηθείσης τῆς τοῦ νόμου ἀγωγῆς, παραιτεῖται ταύτης ἀμέσως ἢ ἐμμέσως, ὑποστρέφουσα λ. χ. εἰς τὸν γάμον *«mortis causa»*, l. 3 pr. D. de leg. III, 32.

² I § σελ. 157—9, II § 92 σελ. 172—3. Ὡσαύτως Bähr *Anerkennung* § 15, ἰδίως σελ. 95 (ἐκδ. 6^η). Ἴδε καὶ ἄνωτ. § 41.

σιν, θεωρῶν τὴν σχέσιν ἀνάλογον τῇ τοῦ δανείου, ᾧ προστίθεται ἐπερώτησις⁶. Μόνον παρ' Ἰουστινιανοῦ ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ἐκηρύχθη οὐχὶ συντρέχουσα, ἀλλ' ὅλως παρέλκουσα ἢ ἐπερώτησις (l. un. § 1, 1a [pr.] C. de r. uxor. κατ. § 44).

Περιπλέον, ἤδη κατὰ τὸ παλαιὸν δίκαιον, ἀφότου ἐχαρακτηρίσθη δημοσίας τάξεως ἢ τῇ γυναικὶ διατήρησις τῆς προικὸς, ἱκανοὶ ἐπεβλήθησαν περιορισμοὶ ταῖς τοιαύταις συνομολογίαις· ἴδε ἄνωτ. § 16.

§ 20. Δικαιούχος ἐνάγων διὰ τῆς νομίμου ἀξιώσεώς ἐστιν, ὡς ἐρρέθη, ἢ γυνὴ κατ' ἐξοχὴν, ὅταν ἐπιζῇ. Ὁ προικοδότης, ὡς τοιοῦτος, εἴτε πατήρ, εἴτε ἐξωτικός, ἐφ' ὅσον δὲν ἐπέβαλεν ἐν καιρῷ ὄρον ὑπὲρ ἑαυτοῦ, ἀποξενοῦται τελείως διὰ τῆς συστατικῆς τῆς προικὸς πράξεως ἀπὸ τῆς διδομένης περιουσίας, ἐφ' ἧς εἴτα γεννᾶται αὐτοτελὲς δικαίωμα τῇ γυναικί. Μόνην ἐξαίρεσιν ἀπαρτίζει ἐν θανάτῳ αὐτῆς τὸ δικαίωμα τοῦ ἀνιόντος, καὶ τοῦτο περιοριζόμενον εἰς τὴν *dotem profectitiam*. Εἰδικῶς ἀναγράφεται παρὰ Γαίου, ὅτι ἡ προχειμένη ἀξίωσις ἐστὶν ἀνεξάρτητος ἀπὸ πάσης προσώπου ἐναλλαγῆς.

l. 8 D. de cap. min. 4, 5 «*Igitur de dote actio, quia in bonum et aequum concepta est, nihilo minus durat etiam post capitis deminutionem*».

ὅπερ ὁ Παῦλος l. 9. eod. ἐφαρμόζει ἐπὶ τῆς ὑπὸ ἐξουσίαν τελούσης καὶ χειραφετηθείσης. Ἀλλὰ καὶ ἐπὶ μέσης ἐναλλαγῆς δίδοται ἡ ἀγωγὴ εἰς τὴν *deportatam*. κατὰ l. 5 § 1 D. de bonis dam. 48, 20. Ἡ μεγίστη ὁμῶς ἐναλλαγὴ ἰσοῦται θανάτῳ, λύουσα τὸν γάμον· l. 5 pr. eod. (ἄνωτ. § 18 E').

Ἀλλ' ἐφ' ὅσον ἡ ἐπιβιοῦσα γυνὴ τελεῖ ὑπὸ πατρικὴν ἐξουσίαν, ὁ πατήρ δὲν μένει ὅλως ἀμέτοχος. Οὐχὶ ὡς προικοδότης, ἀλλ' ὡς ἐξουσιαστής, ἡδύνατο οὗτος ἐπὶ πάσης προικὸς ν' ἀξιώσῃ.

1) ὅτι, τῆς θυγατρὸς οὔσης κατὰ τὴν σύστασιν ὑπεξουσίας, πᾶν δικαίωμα ἐκτῆθη ὑπὲρ αὐτοῦ (ὡς ἐπὶ ἐπερωτήσεως καὶ πάσης αἰρετικῆς ἐνοχῆς· ἄνωτ. § 10).

2) ἂν ἐπὶ τῆς λύσεως τοῦ γάμου εἶναι ἔτι ὑπεξουσία ἢ γυνή, ὅτι αὐτῷ προσήκει ἡ ἀγωγὴ καὶ ἡ διὰ ταύτης κτωμένη περιουσία.

Ἡ πρώτη ἀπαίτησις οὐδέποτε ἐγένετο δεκτὴ καὶ ἐντεῦθεν καταδείκνυται ἡ ἑλλειψὶς οἰουδήποτε χρηματικοῦ τῆς γυναικὸς δικαίωμα-

⁶ L. 6 § 1, l. 7 D. de novat. 46, 2,—l. 126. § 2 de V. O. 45, 1.

τος, ἔστω καὶ ὑπὸ αἵρεσιν, ἐπὶ τῆς ἐν χερσὶ τοῦ ἀνδρὸς προικὸς, πρὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου ¹.

Ἀληθῶς καὶ συνεστῶτος τούτου καλεῖται ἐνιαχοῦ ἡ προῖξ περιουσία τῆς γυναικός. Οὕτως ὁ Οὐλπιανὸς l. 3 § 5 D. de minor. 4, 4, ἀκυρῶν ἐπιζημίους τῇ γυναικὶ συμβάσεις, φέρει δικαιολογίαν, ὅτι *aiptius filiae proprium patrimonium est*. Ἐπὶ τῷ αὐτῷ λόγῳ ὁ Τρυφωνῖνος l. 75 D. de jure dot. 23, 3, ἐπιτρέπει αὐτῇ, ἐκνικηθέντος τοῦ παρ' αὐτῆς εἰς προῖκα δοθέντος κτήματος ὑπὸ τρίτων, νὰ ἐναγάγῃ καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου τὸν δικαιοδότην αὐτῆς ἐπὶ ἀποζημιώσει ². Καὶ εἰς συνεισφορὰν ὑποβάλλεται κληρονομοῦσα τὸν προικοδότην ἀνιόντα, καίπερ ὑφεστῶτος τοῦ γάμου (l. 1 § 9, l. 9 D. de dot. coll. 37, 7. ἔτι l. 4 D. de coll. bon. 37, 6). Ἀλλ' αἱ ἐκφράσεις αὗται δὲν σημαίνουν, ὅτι ἡ γυνὴ ἔχει ἐπὶ τῆς προικὸς ἰδιοκτησίαν, ἢ ἔστω καὶ ἄλλο (ἐνοχικόν) δικαίωμα περιουσίας. Ἀπλῶς ἡ γυνὴ *habet dotem*, ὡς λέγει ἀλλαχοῦ ὁ Παῦλος l. 43 § 1 de admin. 26, 7, ἔχει τὸ κατ' ἐξοχὴν ἠθικόν καὶ προσωπικὸν πλεονέκτημα νὰ ἡ *dotata* νὰ τηρῇ τὴν ἐμπρέπουσαν αὐτῇ θέσιν ἐν τῇ οἰκογενείᾳ ³.

Τὸ ἠθικὸν τοῦτο διαφέρον πληρέστατα ἀρκεῖ πρὸς νομιμοποίησιν αὐτῆς διὰ τὰς ἀνωτέρω ἀξιώσεις, αἵτινες διὰ τοῦτο αὐτῇ κυρίως προσήκουσι καὶ ῥητῶς ἀντιτίθεται ἀπέναντι τοῦ ἐξουσιαστοῦ πατρὸς, μὴ μετέχοντος τοιούτων προσωπικῶν δικαίων τῆς ὑπεξουσίας λ. χ.

l. 71 D. de evict. 21, 2 «non enim, sicut filiae dos est, ita patris esse dici potest» (διότι, φυσικῶς, ἡ προῖξ εἶναι τῆς κόρης)· τὸ αὐτὸ καὶ ἐν l. 4 D. de coll. bon. 37, 6.

Τὸ συμπέρασμα ἄρα εἶνε, ὅτι, διαρκοῦντος τοῦ γάμου, ὁ πατήρ δὲν ἔχει κεκτημένον τι δικαίωμα. Ἡ ἀξίωσις ἀναλήψεως μόνον μετὰ τὴν λύσιν γεννᾶται. Εἶναι δὲ περιπλέον προσωπικὴ, ἡρτημένη ἐκ τῆς ἐπιβιώσεως τῆς γυναικός. Ἐντεῦθεν, ἅμα κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἡ γυνὴ τυγχάνῃ αὐτεξουσία, ὅποτεδῆποτε καὶ καθ' οἷονδῆποτε τρόπον ἀπαλλαγεῖσα τῆς πατρ. ἐξουσίας, αὐτὴ μόνη κτᾶται τὴν *actio rei uxoriae* ἐπὶ πάσης προικὸς.

Ulp. VI 6 «Divortio facto, siquidem sui juris sit (ἐνεστῶ-

¹ Πρβ. καὶ Mandry I σελ. 304—310.

² Τὸ αὐτὸ l. 71 D. de evict. 21, 2.

³ Ὅρα Gide σελ. 522—3. Bechmann I § 10. Καὶ κατ. § 147.

τως, οὐχὶ κατὰ τὴν προικοδοσίαν) *mulier, ipsa habet actionem nec interest, adventitia sit dos an profectitia*» (ἴδε § 18).

Ὁμοίως l. 2 pr. D. sol. matr. 24, 3,—l. 34 D. eod.

Θετικώτατα πληροφορεῖ ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 11 C. de rei ux. 5, 13, ὅτι, ἐὰν ἐξουσιαστὴς ἀνιῶν προικίσῃ καὶ μετὰ τοῦτο χειραφετήσῃ τὴν κόρην ἢ ἀποθάνῃ, κατὰ τὴν rei uxoriae ἀγωγὴν ἢ προῖξ περιήρχετο πάντως εἰς τὴν θυγατέρα, καὶ μὴ κληρονομοῦσαν τὸν πατέρα, καὶ τοῦτο κατ' ἀντίθεσιν τῶν ἐπὶ ἐπερωτήσεως κρατούντων (§ 14), διότι ἐνταῦθα ἡ γυνὴ καλεῖται ἰδίῳ δικαίῳ. Εἰς τὰ θέματα δὲ ταῦτα προστίθεται ὑπὸ τοῦ Παπινιανοῦ l. 42 pr. D. sol. m. τὸ τῆς καταδίκης τοῦ πατρὸς εἰς περιορισμὸν (*deportatio in insulam*), δι' οὗ ἐλύετο ὡσαύτως ἡ ὑπεξουσιότης⁴ καὶ ἀνελάμβανε τὴν πατρικὴν προῖκα ἢ γυνή.

Ἀλλὰ καὶ ἐπὶ προικὸς παρ' ἐξωτικοῦ εἶναι τὸ πρᾶγμα ἔτι μᾶλλον ἀναμφισβήτητον· πλὴν τῶν ἄνωθι γενικῶν κειμένων, τὸ ἀπόλυτον δικαίωμα τῆς αὐτεξουσίας γυναικὸς ἐπιβεβαιοῦται καὶ ἐκ τῶν Vat. 269, ἐνθα προῖκα παρὰ μητρὸς δεδομένην ἀπαιτεῖ ἡ θυγάτηρ «*sola, si sui juris fuerit*».

Μάλιστα δέ, καὶ μετὰ τὴν τοῦ γάμου λύσιν, πρὸ τῆς δικαστικῆς κατάρξεως ὁμως, ἐλευθερουμένη ἡ γυνὴ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας, ἐνασκει μόνῃ τὴν ἀγωγὴν.

l. 22 § 5 D. sol. m. «*si filia dicat se patri consensisse, et ante litis contestationem emancipata sit . . . , frustra pater aget*».

Τοῦτο δηλοῖ καὶ ὁ Παῦλος l. 9 D. de cap. min. 4, 5 λέγων «*quandoque emancipata aget*», ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὸ προηγούμενον τεμ. 8 ὅπερ ὁμιλεῖ περὶ ἀγωγῆς γεγεννημένης.

Ὁ Παπινιανὸς ἐν τῇ παρατεθείσῃ l. 42 pr. sol. m. ἐπάγεται: «*post divortium quoque patre damnato, cui quidem consentiente filia competierat*»⁵, *aeque dotis actio mulieris est*».

⁴ § 1. J. quib. modis jus potest. tollitur 1, 12. Πρ6. καὶ l. 5 § 1 D. de bonis damm. 48, 20.

⁵ Αὕτη ἐστὶν ἡ ὀρθὴ γραφή, ἣν ὑποστηρίζουσι τὰ Βασιλ. ΚΗ' ἢ 40 σχολ. 1

Καὶ πολλὰ ἄλλα κείμενα ἐπιφυλάττουσιν ἀγωγὴν τῇ γυναικὶ αὐτεξουσίᾳ γενομένην, ὅσας οὖν ὁ πατὴρ δὲν ἐπεδίωξεν, ἢ ἀκύρως ἀπέλαβε τὴν προῖκα ἄνευ συναινέσεως τῆς κόρης ⁶. κυροῦται δὲ καὶ αὐτοτελὴς μετάβασις τῆς ἀγωγῆς λόγῳ θανάτου ἀπὸ τοῦ πατρὸς εἰς τὴν θυγατέρα, ἀσχέτως πάσης κληρονομίας (κατ. § 24).

§ 21. Ὅσας, τὸνναντίον, καὶ ἐν τῷ χρόνῳ τῆς ἀναλήψεως ἡ γυνὴ διαμένη ὑπὸ πατρικὴν ἐξουσίαν, οἱ Ῥωμαῖοι δὲν ἡδυνήθησαν νὰ ἀποφύγῃ τὴν ἐφαρμογὴν τῶν γνωστῶν ἀρχῶν αὐτῶν, ἐφ' ὅσον ἀπέκτα ἡ γυνὴ περιουσίαν. Ὡς ἤδη ἐρρέθη (§ 17), τὸ σημεῖον, καθ' ὃ, συνωδὰ πρὸς τὰ ἐπὶ προσωπικῶν ἀξιώσεων κρατοῦντα, αὗται λογίζονται εἰσερχόμεναι εἰς τὴν περιουσίαν, ἐστὶν ἡ δικαστικὴ κάρταρξις (πρβ. l. 28 D. de inj. ur. 47, 10,—l. 139 D. de R. J.)· προσέτι, ὡς εἰκός, ἡ ἄνευ δίκης πληρωμή. Κατὰ τὸ σημεῖον ἄρα τοῦτο συναντῶνται ἡ δικαιούχος γυνὴ μετὰ τοῦ ἐξουσιαστοῦ αὐτῆς, ὅστις ἄρχεται δικαιούμενος. Πρὸς συμβιβασμὸν δ' ἐπενοήθη τὸ ἐξῆς σύστημα, κατασκευάσμα πιθανώτατα τῆς ἐπιστήμης καὶ νομολογίας ¹.

Κατ' Οὐλπιανὸν VI 6, «si in potestate patris sit [mulier], pater, adjuncta filiae persona, habet actionem rei uxoriae. nec interest, adventitia sit dos an profecticia».

«μετὰ τὸ ἀρμόσαι τῷ πατρὶ κατὰ γνώμην αὐτῆς προκαταρξαμένῳ», ἐδέξατο δὲ καὶ ὁ Mommsen ἐν Πανδ. Ἔτεροι ἀναγινώσκουσι «non petierat», παραλείποντες καὶ τὸ «cui», ὅτε ἡ ἔννοια διαφορεῖται, ἂν ὁ πατὴρ οὐδόλως ἐζήτησεν, ἢ ἐζήτησεν ἄνευ συναινέσεως τῆς κόρης, ὁ δὲ Bechmann II σελ. 304—5 ἡρμήνευσε «καίπερ συναινεσάσης τῆς κόρης, δὲν ἐζήτησε»· τὸ ἀποτέλεσμα εἶναι περίπου ὁμοίον. Ἴδε καὶ τὴν τοῦ αὐτοῦ Παπινιανοῦ l. 14 pr. D. ad l. Falc. 35, 2, κατωτέρω ἐν § 24 ἐρμηνευομένην.

⁶ Ὁρα l. 7 D. de pact. dot. 23, 4,—l. 2 § 1, l. 44. pr. D. sol. matr. 24, 3, κλπ., περὶ ὧν κατ. §§ 26, 29.

¹ Πρβ. Czychlarz § 85 σημ. 16. Οἱ Voigt L. Maen. σελ. 78—80, καὶ Arndts Civ. Schr. I σελ. 477—8 ἀποδίδουσιν αὐτὸ τῇ l. Maenia· νόμον ἔ' ἐν μέρει δέχεται καὶ Mandry I σελ. 329. Ἡ δόξα τοῦ Francke Arch. f. die civ. Pr. τομ. XVIII σελ. 14—5 καὶ τόμ. XXVI σελ. 418, ὅτι καθιερώθησαν ὑπὸ τῆς lex Julia et Papia Poppaea, διαψεύδεται ἐκ τῆς ἐν l. 66 § 2 D. sol. m. φερομένης αὐθεντίας τοῦ συγχρόνου τῷ Κικέρωνι νομοδιδασκάλου Τρεβατίου (C. Trebatius Testa τὸ 700 π. Χ. P.=54 π. Χ. συνεστήθη ὑπὸ τοῦ Κικέρωνος τῷ Καίσαρι. Krüger Gesch. d. Quellen § 9 σελ. 68. Πρβ. καὶ Rudorff Rechtsgesch. I σελ. 165).

Ὁ πατήρ τ. ε. ἐνασχεῖ τὴν ἀγωγήν, ἀλλὰ προσλαμβάνει καὶ τὸ πρόσωπον τῆς κόρης, ἥτοι ἐνάγει καὶ ἐξ ὀνόματος αὐτῆς, ἥς ἐντεῦθεν ἀπαιτεῖται πρωτίστως ἡ συναίνεσις·

«eadem invita repetere non potest», λέγει ὁ Διοκλητιανὸς 1. 7 C. sol. matr. 5, 18.

Ὅτι τοῦτο κρατεῖ ἐπὶ πάσης προικὸς, κατηγορηματικῶς ἀποφαίνεται Ulp. cit. Ἀληθῶς ἐν Πανδέκτῃ εὔρηται χωρίον τοῦ αὐτοῦ ἢ 1. 2 § 1 D. sol. m. μνημονεῦον μόνης τῆς πατρικῆς προικὸς, ἀλλὰ τοῦτο δυνάμει παρεμβλήματος ἔνεκα τοῦ νεωτέρου δικαίου, καθ' ὃ μόνον ἐπὶ τῆς παρ' ἑαυτοῦ δεδομένης προικὸς ἀνακτᾷ ὁ ἐξουσιαστὴς ἀπεριόριστον ἰδιοκτησίαν (ἴδε §§ 50 καὶ 54). Εἰς προῖκα παρ' ἐξωτικοῦ τὸναντίον ἀναφέρεται καὶ ἕτερον προΐουστινιάνειον κείμενον, Vat. 269, καὶ ἡ ἄνω ἀντιγραφὴ Διοκλητιανοῦ (1. 7 cit.—ἔτι 1. 2 C. eod. 1. 3 D. sol. m.). Ἐπὶ τῆς πατρικῆς ἐζητήθη καὶ τι πλέον, ἐὰν δύναται καὶ μόνος ὁ γονεὺς ν' ἀναζητῇ τὴν ἐκ περιουσίας αὐτοῦ συσταθεῖσαν προῖκα. Χαρακτηριστικὴ δὲ ἡ ἀπάντησις τοῦ νομοδιδασκάλου, ὅτι λύει μὲν τὸν γάμον, ἀλλὰ δὲν λαμβάνει τὴν προῖκα

Vat. 116 «matrimonium quidem, repudio a patre misso, solutum videri, sed patri filiam invitam marito abducere per praetorem non licere, neque eum *dotem repetere* posse, nisi filia consentiente»

ἡ ἀπαίτησις ἄρα αὕτη συναινέσεως τῆς κόρης ἔθετε χαλινὸν καὶ εἰς ἰδιοτελεῖς παρὰ τοῦ ἐξουσιαστοῦ διαζεύξεις².

Τὸ σωθὲν τεμάχιον τοῦ Οὐλπιανοῦ πραγματεύεται περὶ διαζυγίου, οὐδόλως δὲ περὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός. Ἀλλ' ὑπὲρ τοῦ ὅτι ἡ αὐτὴ σύμπραξις ἐχώρει καὶ ἐν τῷ δευτέρῳ τούτῳ θέματι, συνηγορεῖ καὶ τὸ ὅτι ἡ θέσις τῆς ὑπεξουσίας εἶναι ἐντελῶς ἡ αὐτή, καὶ ἡ γενικὴ ἔκφρασις τῶν ἄλλων χωρίων, οἷον 1. 7 C. cit. «matrimonio dissoluto», 1. 2 eod. Vat. 269. Ἐπισφραγίζει δὲ ταῦτα καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς 1. un. § 14 C. de r. ux. «post solutum matrimonium»³

² Πῶς βαθμηδὸν περὶωρίσθη ἡ τοῦ πατρὸς ἐξουσία τοῦ διαλύειν τοὺς γάμους τῶν ὑπεξουσίων, πρὸς 1. 1 § 5, 1. 28 de lib. exh. 43, 30,—Paul. Sent. V 6 § 15,—1. 5 C. de rep. 5, 17,—1. 11 C. de nupt. 5, 4. Gide σελ. 528—7.

³ Συμφωνοῦσιν, ἐπὶ μόνου τοῦ θεωρητικοῦ στηριζόμενοι λόγου, Bechmann σελ. 416, Scheurl VI σελ. 23—4.

Ἡ τοιαύτη σχέσις ⁴ δηλοῦται διὰ τοῦ ἀποφθέγματος «dos communis est patris et filiae» l. 3 D. sol. m.—ἡ ἀκριβέστερον κατ' Ἰουλιανὸν l. 34 § 6 D. de solut. 36, 3, «in causa dotis participes et quasi socia obligationis patri filia est». Μεγάλως δ' ἀπασχολεῖ τοὺς ἐρμηνεῖς ἡ ἐπιστημονικὴ τῆς σχέσεως διατύπωσις.

Ἡ ἐν λόγῳ κοινωνία πατρὸς καὶ θυγατρὸς οὔτε εἰς ἰδανικὰ μέρη ἀναλύεται, οὔτε συνενοχὴν ἀποτελεῖ, ἀφ' οὗ ἐπιβάλλεται ἀμφοτέρων ἡ σύμπραξις (ἐν ᾧ ἐπὶ ἐνεργητικῆς συνενοχῆς ἕκαστος ἀπαιτεῖ μόνος τὸ ἀνῆκον). Καὶ ἡ ἀγωγή φαίνεται ὅτι ἐτυποῦτο τὸ πάλαι εἰς ὄνομα ἀμφοτέρων.

πρ6. l. 22 § 9. D. sol. m. «pater . . . utiliter intendere sibi filiaeve suae reddi dotem potest».

Ἐπίσης δὲν συνάδει πρὸς τὸν νόμον ἡ θεωρία τοῦ Baron ⁵, καθ' ἣν πρὸ μὲν τῆς ἀποδόσεως ὑφίσταται ἰδιάζουσα συνενοχή, μετ' αὐτὴν δὲ συνιδιοκτησία, οὐχὶ κατ' ἰδανικὰ μέρη, οὔτε εἰς ὁλόκληρον, ἀλλὰ κατ' ἴδιον τύπον (Gesammteigenthum) ἀντίστοιχον τῇ obligatio correalis. Τῆς συνενοχῆς, ὡς ἐρρέθη, δὲν ὑφίστανται οἱ ὅροι, ἡ δὲ ἑτέρα σχέσις εἶναι σόλοικος, προσκρούουσα ρητῇ τοῦ νόμου ἀπαγορεύσει.

l. 5 § 15 D. commod. 13, 6, «duorum quidem in solidum dominium vel possessionem esse non posse».

⁷ Ἀλλοδὲ εἶδος συνιδιοκτησίας δὲν γνωρίζει ὁ Ρωμ. νόμ. (ἴδ. κατ. § 36).

Οἱ πλείονες, καταλιμπάνοντες τὴν σαφῆ ἔννοιαν κοινωνίας, ἀνακηρύττουσι ἐπικρατοῦντα δικαιούχον τὸν ἓνα τῶν ἐναγόντων. Καὶ δὴ κατὰ Δόνελλον Comm. l. 14 c. 6 § 14 ἀποκλειστικὸς δικαιούχος ἐστὶν ἡ γυνή, ὁ δὲ πατὴρ ἀπλῶς «petendi et exigendi jure» κοινωνὸς (ῥητέον μᾶλλον ἀντιπρόσωπος). Τοῦτο δὲ ἐπαναλαμβάνουσι πολλοὶ νῦν ⁶. Εἰς ταῦτό καταλήγει καὶ ἡ ἐκδοχὴ τοῦ Brinz σελ. 1245 ἐ.

⁴ Ἡς λίαν παραπλησία ἐστὶν ἡ ἐπὶ μέμψεως ἀστόργου διαθήκης κρατοῦσα l.

⁵ Die Gesamtrechtsverhältnisse im röm. R. (Marburg 1864) σελ. 392—406, καὶ Pandekten § 337 B 1.

⁶ Glück 27 σελ. 213—4, Scheurl VI σελ. 22 ἐπ. XI σελ. 824 ἐξ. Longo Dell' actio rei uxoriae σελ. 9, 17, καὶ κατ' οὐσίαν καὶ Czychlarz σελ. 302.

Τὴν ἀντίληψιν ταύτην ἀπαντῶμεν καὶ παρ' Ἐναντιοφανεῖ Βασ. ΛΘ' α' 24 σχολ. 2 «πλὴν ἐκ τούτων συνάγεται τὴν προῖκα εἶναι τῆς θυγατρὸς, καὶ ὑπεξουσία ἐστίν».

ὅτι ὁ πατήρ εἶναι κατ' ἐπιτροπὴν δικαιοῦχος, χάριν τῆς θυγατρὸς ἀπαιτῶν τὴν προῖκα, ἵνα τὴν διατηρήσῃ εἰς αὐτήν. Ἕτεροι τούναντίον ὡς προέχοντα δικαιοῦχον ἀναγνωρίζουσι τὸν πατέρα¹, ἔτι μᾶλλον δὲ προβαίνει ὁ Mandry Familiengüt. I σελ. 313—7 καὶ 318 ἐ. θεωρῶν τὸν πατέρα ἀποκλειστικῶς δικαιούμενον, τὴν δὲ συναίνεσιν τῆς θυγατρὸς ἐπιβαλλομένην ἀπλῶς ἐξ οὐσιαστικῶν λόγων, ὅπως διατηρηθῇ ὑπὲρ ταύτης ἢ προῖξ δι' ἐνδεχομένην ἀνάγκην καὶ πρὸς νέαν ἀποκατάστασιν. Τέλος κατὰ Bechmann II § 125 ἐ. ὑφίσταται μετέωρόν τι δικαίωμα, οὗ ὁ δικαιοῦχος δείκνυται ἐκ τῶν ὑστέρων.

Ἀλλὰ φρονοῦμεν, ὅτι αἱ τοιαῦται συζητήσεις καὶ διδοασκαλῖαι ἐκτροχιάζονται ἀπὸ τοῦ θέματος. Ἡ κατὰ τὸν νόμον «κοινωνία», ἀναφέρεται ἀπλῶς εἰς τὸ ὅτι συμπράττουσι πατήρ καὶ θυγάτηρ περὶ τὴν ἐπιδιώξιν τῆς προικὸς. Ἐν τῷ ἀποτελέσματι, τὸ κέρδος κτᾶται, ὡς σχεδὸν πάντες ἀνομολογοῦσιν, ὁ πατήρ (ἴδε § 36). Τὰ κείμενα, ἅτινα παρατίθενται ὑπὲρ τῆς ἰδιοκτησίας τῆς θυγατρὸς, (οἶον l. 3 § 5 D. de minor. 4, 4,—l. 71 de evict. 21, 2), ἀναφέρονται εἰς τὴν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ σχέσιν, καὶ εἶδομεν ἄρτι (§ 20) τίς ἡ ἀληθὴς αὐτῶν σημασία, τὸ δὲ τεμ. 14 pr. D. ad. l. Falc. 35, 2, ὁμιλεῖ περὶ πατρὸς ἀποθανόντος πρὸ πάσης ἐπιδιώξεως, ὅτε ἀληθῶς μένει ἡ θυγάτηρ μοναδικὴ δικαιοῦχος (§ 24).

Ἀφ' ἐτέρου ὁμῶς ὀφείλομεν ν' ἀναγνωρίσωμεν, ὅτι τὸ δικαίωμα γεννᾶται ἐν τῷ προσώπῳ τῆς θυγατρὸς καὶ διὰ ταύτης μεταβαίνει τῷ ἐξουσιαστῇ· τοῦτο σαφέστατα ἀποδεικνύει ἡ ἀποκλειστικὴ χορήγησις αὐτοῦ τῇ γυναικί, ἐὰν κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου διατελῇ αὐτεξουσία. Τὸ δικαίωμα δὲ τοῦ πατρὸς χρονολογεῖται μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, καὶ κυρίως ἀφ' ἧς, συναινέσει τῆς κόρης, ἐπιχειρηθῇ πράξις τις εἰσάγουσα αὐτὸ εἰς τὴν περιουσίαν αὐτοῦ, οἶον κάταρξις τῆς ἀγωγῆς, ἢ ἀποδοχὴ καταβολῆς, ἀνανέωσις κλπ. Ἐπὶ τοσοῦτον δὲ δὲν ἀνατρέχει εἰς χρόνον προγενέστερον τῆς λύσεως, ὥστε ὁ πατήρ, κατὰ τὴν *adjuncta filiae persona* ἀξίωσιν, δεσμεύεται πληρέστατα ἐκ τῶν παρὰ τῆς γυναικὸς μόνης συναφθέντων ἐπιβλαβῶν συμφώνων· l. 7 D. de pact. dot. 23, 4 (καθότι ἀποκτᾶ τὴν ἀγωγὴν, οἷα παράγεται ἐν τῷ προσώπῳ τῆς θυγατρὸς)².

¹ Οἶον Keller Instit. σελ. 181, Fein Collat. σελ. 149, Voigt l. Maenia § 17.

² Πρβ. καὶ Mandry I σελ. 315.

Ἄν. θέλωμεν ἄρα νὰ δικαιολογήσωμεν καὶ τὴν σύμπραξιν τῆς θυγατρὸς, αὕτη ἐπιβάλλεται ἐκ τῆς ἀρχικῆς παρ' αὐτῇ γεννήσεως τοῦ δικαιώματος, καὶ οὐχὶ ἐκ λόγων μόνον ἐπεικειάς, ὡς θέλει ὁ Mandry. Παρατηρητέον δὲ ὅτι, προκειμένου νὰ συμπράξωσι πατὴρ καὶ ὑπεξουσία περὶ τὴν ἐνάσκησιν τῆς ἀξιώσεως, εὐλογώτατον ἦτο νὰ δοθῇ ἡ ἄμεσος ἐνέργεια καὶ ἡγεμονεία τῷ πατρί. Διὰ τοῦτο εὐρίσκομεν ὅτι οὗτος ἐνάγει, ἀλλὰ προστιθεὶς ἐν τῇ ἀγωγῇ καὶ τὸ πρόσωπον τῆς θυγατρὸς: «*pater habet actionem, adjuncta filiae persona*», κατ' Οὐλπ. VI 6, ἐνῶ ἡ ἐνέργεια τῆς ὑπεξουσίας περιορίζεται εἰς ἀπλὴν συναίνεσιν, καὶ σιωπηρῶς δηλουμένην, περὶ τῆς νῦν.

§ 22. Ὅσον ἀφορᾷ τὸν τρόπον τῆς συμπράξεως ἀντέγραψεν ὁ Ἀντωνῖνος¹, κατ' Οὐλπιανόν l. 2 § 2 D. sol. m. 24, 3.

«*filiam, nisi evidenter contradicat, videri consentire patri*».

Ὅθεν ἥρκει σιωπὴ τῆς θυγατρὸς, ὑποτιθεμένου ὁμῶς ὅτι διατελεῖ ἐν γνώσει, ὥστε ἡδύνατο καὶ ν' ἀντείπη.

l. 2 § 2 cit. «*ubi enim sapit (ὅταν ἔχη τὰς φρένας), scire eam exigimus, ut videatur non contradicere*».

Ἰπέρβασις γίνεται ἐπὶ παραφροσύνης τῆς γυναικὸς, ὅτε ἐνάγει ὁ πατὴρ μόνος, τεκμαιρομένης τῆς συναινέσεως.

l. 2 § 2 eod. «*nam, ubi non potest per dementiam contradicere, consentire quis eam merito credet*».

Ἀλλὰ τοιοῦτο τεκμήριον εὐλόγως δὲν ἐφηρμόσθη ἐπὶ ἀπουσίας, ἐνθα ὁ πατὴρ ἐνάγει δίδων ἀσφάλειαν (*cautionem de rato*)

l. 2 § 2 D. cit. «*sed si absens filia sit, dicendum erit non ex voluntate ejus factum, cavendumque ratam rem filiam habituram*».

Συζητεῖται, ἐὰν ἡ ἀσφάλεια ἐνταῦθα ἦναι ἡ κοινὴ παντὸς ἀλλοτρίῳ ὀνόματι ἐνάγοντος, ὅπερ, ὡς εἰκός, δέχονται οἱ θεωροῦντες δικαιούχον τὴν γυναῖκα,² ἀποκρούει δὲ ὁ ἀντίθετα φρονῶν Mandry I σελ. 314. Ἀλλὰ νομίζω, ἀφ' οὗ ἐν τῇ ἀγωγῇ περιείχοντο ἀμφοτέρω τὰ πρόσωπα, δι' ἑαυτὸν μὲν ἐνάγει αὐτοπροσώπως ὁ πατήρ, δίδει δὲ ἐγγύησιν διὰ τὸ πρόσωπον τῆς θυγατρὸς (ἣν παρίστησι συνενάγουσαν).

¹ Ὁ κανὼν ἄρα οὗτος εἶναι μεταγενέστερος

² Οἶον Czychlarz σελ. 306.

Ὑπὸ ποίας συνθήκης ὁμως ἔχει ἡ ὑπεξουσία γυνὴ τὸ τῆς ἀντιλογίας δικαίωμα ; Ἀμφότεροι οἱ εἰδικοί συγγραφεῖς³ διδάσκουσιν, ὅτι δύναται αὕτη κατὰ τὸ δοκοῦν νὰ ἐναντιωθῇ καὶ ματαιώσῃ πᾶσαν ἀγωγὴν τοῦ πατρὸς, μηδὲνα δίδουσα λόγον. Ἀλλ' ὁμως ἔχομεν σαφῆ κείμενα, συνδέοντα τὴν ἀπόκρουσιν τῆς τοῦ πατρὸς ἀγωγῆς μετὰ τῆς ὑπάρξεως εὐλόγου πρὸς τοῦτο αἰτίας.

Οὕτως ὁ Οὐλπιανὸς l. 22 § 6 D. sol. m. ἐπιδοκιμάζει γνώμην τοῦ Λαβέωνος, ὅτι

«nonnumquam patri denegandam actionem, si tam turpis persona patris sit, ut verendum sit, ne acceptam dotem consumat, ideoque officium judicis interponendum est, quatenus et patri et filiae competenter consulatur⁴».

Ὅτι ταῦτα πράττονται ἐπ' ἀντιρρήσει τῆς γυναικὸς ἐξάγεται ἀριδῆλως ἐκ τῶν ἐπομένων, ἔνθα λόγος γίνεται περὶ σιωπηρᾶς ἀντιλογίας, καὶ δὴ ἄρχεται ἐναντιωματικῶς διὰ τοῦ sed, ἄρα ἀνωτέρω προέκειτο ῥητὴ τοιαύτη.

«Sed si latitet filia. ne tali patri consentire cogatur, dari quidem patri actionem, sed causa cognita. Quid enim, si filia verecunde *per absentiam patri contradicat*? Quod si is pater sit, cui omnimodo consentire decet, hoc est vitae probatae, filia levis mulier, vel admodum juvenis, vel nimia circa maritum non merentem, dicendum est patri potius acquiescere praetorem oportere, dareque ei actionem».

Πρὸ παντὸς παρατηροῦμεν, ὅτι ἡ τελευταία πρότασις, «quod si... actionem» κατὰ τὴν λογικὴν σειρὰν τοῦ κειμένου, ἀναφέρεται εἰς τε τὴν ῥητὴν καὶ σιωπηρὰν ἀντίρρησιν. Ἀρχεται δηλ. ἡ l. 22 § 6 ἀρνούμενη τὴν ἀγωγὴν τῷ πατρί, ἂν ᾖ turpis persona, ἐπὶ ῥητῇ ἀντιρρήσει τῆς κόρης· ἐξακολουθεῖ, ὅτι τὸ αὐτὸ χωρεῖ, ἂν κρύπτεται ἡ

³ Bechmann II § 127 καὶ Czyhlarz § 87. Ὁ Francke Arch. XXVI σελ. 418 ἀπαιτεῖ σπουδαῖον λόγον πρὸς ἐναντίωσιν τῆς θυγατρὸς. ἄλλ' ἄνευ ἀναπτύξεως τοῦ ζητήματος καὶ τῶν κειμένων, ἐξ ὧν ἐπικαλεῖται μόνον τὴν l. 37 D. sol. matr. 24, 3. Ὁ Mandry I σελ. 320 ἐ. ταλαντεύεται μεταξὺ τῶν δύο ἐκδοχῶν.

⁴ Ὅρα καὶ τὴν ἐν Ἐπιτομῇ ΚΣ' ι' περίληψιν καὶ Βασ. ΚΗ' η' 22 θεμ. ζ'.

γυνή, ἵνα μὴ ἀναγκασθῇ νὰ συναινέσῃ τοιούτῳ πατρί, κατ' ἀντιδιαστολήν δὲ πρὸς ἀμφοτέρω φέρει τὴν ὑπόθεσιν χρηστοῦ πατρός, καὶ λέγει, ὅτι ἐπὶ τοιούτου ὁ πραιτωρ ὀφείλει νὰ δεχθῇ τὴν αἴτησιν τοῦ πατρός μᾶλλον (potius, παρὰ πᾶσαν ἀντιλογίαν τῆς κόρης). Οἱ ἀντιδοξοῦντες ⁵ ὅλον μὲν τὸ πρῶτον μέρος μέχρι τοῦ «consuletur» θεωροῦσιν ὑποβολιμαῖον ὑπὸ τῶν συντακτῶν τοῦ Πανδέκτου, ὡσαύτως δὲ καὶ τὴν λέξιν «tali», καὶ τοῦτο ἵνα κατορθωθῇ νὰ περιορισθῇ ἡ ὅλη λύσις εἰς τὴν σιωπηρὰν ἀντίρρησιν. Ἀλλὰ τὸ μὲν δὲν εἶναι δυνατὸν νὰ ὑποτεθῇ τοσοῦτον ἀναιδὲς πλαστογράφῃς, παρεμβάλλουσα καὶ αὐθεντείαν τοῦ τοῦ Λαβέωνος· τὸ δέ, οὐδεὶς ὑπάρχει λόγος νὰ ἐφαρμοσθῶσι ἄλλοι κανόνες ἐπὶ ῥητῆς καὶ ἄλλοι ἐπὶ σιωπηρᾶς ἀντιρρήσεως· καὶ περὶ τῆς τελευταίας μόνης ἐὰν ἐπραγματεύετο ἡ 1. 22 § 6 cit. λίαν εὐλόγος θὰ ἦτο ἡ ἐξ ἀναλογίας κρίσις περὶ τῆς ῥητῆς ἐναντιώσεως.

Ἐτέραν ἔχομεν μαρτυρίαν τοῦ αὐτοῦ Οὐλπιανοῦ 1. 8 pr. D. de proc. 3, 3, ἐπιτρέποντος τῇ γυναικὶ νὰ παραστῇ ἐπὶ δικαστηρίου διὰ πληρεξουσίου,

«si pater absens sit, vel suspectae uitae, quo casu solet filiae competere de dote actio».

Καὶ ἐνταῦθα οἱ προμνησθέντες νομομαθεῖς ⁶ ὑποτιθεῖσι παραχάραξιν, ἣν ἀνευρίσκουσιν καὶ ἐκ τοῦ ἐνικοῦ «quo casu» ὅπερ, λέγουσιν, ἀνεφέρετο ἀρχικῶς εἰς ἓν θέμα, καὶ ὁ δὲ τὸ «si absens sit», τὸ δὲ «vel suspectae vitae» εἶναι παρέμβλημα. Ἀντιθέτως φρονῶ, ὅτι ἡ ὅλη ἀναφορικὴ πρότασις ἀποδίδεται εἰς μόνον τὸ θέμα ὑπόπτου πατρός, καθ' ὃ ἀληθῶς ἡ ἀγωγή ἀρμόζει τῇ θυγατρὶ. Ἐπὶ ἀπουσίας τοῦναντίον δὲν ἀνήκει εἰς ταύτην ἡ ἀγωγή τῆς προικός, ἀλλ' ἐνασκειῖται ἀπλῶς παρ' αὐτῆς ἐν ὀνόματι καὶ πρὸς τὸ συμφέρον τοῦ πατρός, ὑπὸ ἐγγύησιν (περὶ ὧν ἴδε κατωτέρω), ὥστε δὲν ἡδύνατο νὰ λεχθῇ ἐνταῦθα τὸ «competere solet».

Ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ λοιπὸν ἀμφοτέρων τούτων τῶν κειμένων, ἔπεται ὅτι, μὴ ὑπαρχούσης εὐλόγου αἰτίας, δὲν εἰσακούεται ἡ ἀντίρρησις τῆς γυναικός· ὑφισταμένης δὲ αἰτίας, ὁ δικαστὴς καθήκον εἶχε, κατὰ 1. 22 § 6 cit. νὰ μέριμνήσῃ, ὅπως ὅσον οἶόν τε περιφρουρηθῶσι τὰ συμφέροντα τῆς τε θυγατρὸς καὶ τοῦ πατρός, διδομένης τῆς ἐν-

⁵ Bechmann σελ. 310—13. Czyhlarz σελ. 309—10.

⁶ Bechmann II σελ. 314—315, Czyhlarz § 87 σημ. 8.

ασκήσεως τῆς ἀγωγῆς εἰς τὴν γυναῖκα, ἐφ' ὅσον ὑφίσταται κώλυμα διὰ τὸν ἕτερον δικαιοῦχον, ὡς φέρει ὁ νομ. 8 pr. cit.

Πρὸς τὸ προκείμενον θέμα σχετίζεται ἡ l. 22 § 1 D. sol matr. ἔνθα ἄκυρος μὲν κηρύσσεται ἡ πρὸς μόνην τὴν θυγατέρα καταβολή, ἀλλ' ἐπιφέρεται, ὅτι, ἐὰν καταβληθῇ τῇ μὴ ἀπολλυούσῃ καὶ ἐξ εὐλόγων αἰτιῶν, (si non perditurae et ex justis causis soluta sit), δὲν μένει ἀγωγή τῷ πατρί. Justae causae δὲν δύνανται νὰ ᾧσιν, εἰμὴ αἱ δικαιοῦσαι τὴν γυναῖκα νὰ λάβῃ αὐτὴ τὴν προῖκα, ἄρα αἱ περὶ ὧν ἀνωτέρω ἐλαλήσαμεν, διότι τὰ θέματα, καθ' ἃ λόγῳ ἀπουσίας, παραφροσύνης κλπ. τοῦ πατρὸς λαμβάνει ἐπ' ἐγγυήσει ὡς ἀντιπρόσωπος, δὲν ἀνήκουσιν ἐνταῦθα· ἐν αὐτοῖς ὁ καταβαλὼν βασιίζεται ἐπὶ τῆς ἀσφαλείας, τὰ δὲ δικαιώματα τοῦ πατρὸς ὑφίστανται. Αἱ αἰτίαι δ' αὗται δέον νὰ ὑποτεθῶσι δικαστικῶς ἐκτιμηθεῖσαι, ὡς δεικνύει ἡ λέξις «exactam» τῆς l. 22 § 6 eod.¹

Σημειωτέα τέλος καὶ ἡ αἰτιολογία τῆς l. 37 D. sol m. κυρούσης τὴν εἰς τὸν πατέρα καταβολήν, «cum causas contradicendi ei filia non habet»².

Πλὴν τῆς ὑπόπτου διαγωγῆς τοῦ πατρὸς, ἕτερος λόγος δικαιῶν τὴν θυγατέρα εἰς ἐναντίωσιν ἦν ἡ παρὰ τοῦ πατρὸς αὐθαίρετος διάζευξις, κατὰ Παῦλον Vat. 116 (ἀνωτ. § 21).

Ἐπίσης δικαία αἰτία ἴσως ἡδύνατο νὰ ᾔ, ἂν ὁ πατὴρ εἶχε συνάψῃ σύμφωνα ἐπιβλαβῇ, ἄτινα, ὡς μαρτυρεῖ ὁ Πομπώνιος l. 7 D. de pact. dot. 23, 4, ἀντετάσσοντο κατ' αὐτοῦ ἐνάγοντος adjuncta filiae persona, ἐνῷ δὲν δεσμεύουσι τὴν γυναῖκα, ἐν ᾗ περιπτώσει αὐτεξουσία γενομένη ἐνάγη, ἄρα ἔχει συμφέρον νὰ περιμένῃ.

Ἡ συναίνεσις τῆς θυγατρὸς δέον νὰ δίδωται ἢ νὰ διαρκῇ κατὰ τὴν τῆς δίκης προκείμενιν.

l. 22 § 5 D. sol. matr. «eo tempore consentire filiam patri oportet, quo lis contestatur».

ἐὰν δὲ συναινέσῃ ἡ γυνὴ καὶ εἶτα μεταβάλλῃ γνώμην πρὸ τῆς κατάρξεως (ἢ χειραφιστηθῇ ἀνωτ. § 21), ματαιοῦται ἡ ἀγωγή τοῦ πατρὸς.

Τὴν ἀπόδειξιν τῆς συναινέσεως ὀφείλει νὰ φέρῃ ὁ πατὴρ κατὰ l. 37

¹ Ὁ Czyhlarz § 87 σημ. 4 θεωρεῖ καὶ τὴν l. 22 § 1 interpolatam. Ἄλλως Bechmann II σελ. 413.

² Πρ6. Francke Arch. XXVI σελ 418 καὶ Ba. KH' ε' 21 σχ. 1.

D. eod. ἀλλὰ παρατηρητέον ὅτι ὁ γράψας τὸ χωρίον Africanus, ἀκμάσας ἐπὶ Ἀδριανοῦ, ἦν ἀρχαιότερος τοῦ Ἀντωνίνου (εἴτε Πίου εἴτε Καρακάλλα), κατὰ δὲ τὴν ἐν l. 2 § 1 eod. φερομένην διάταξιν τούτου ἀρκεῖ ν' ἀποδείξῃ γνῶσιν τῆς θυγατρὸς (καὶ μὴ ἀντιλογίαν).

Πλὴν τῆς ἀγωγῆς ὅμως, τοιαύτη σύμπραξις τῆς ὑπεξουσίας γυναικὸς ἐπιβάλλεται ὡς πρὸς τὴν ἐκουσίαν καταβολήν.

l. 3 D. sol. m. 24, 3. «non solum autem in exigenda, sed etiam et in solvenda dote, quae communis est patris et filiae, utriusque voluntas exquiritur»⁹.

Ὅμοια δεκτέον καὶ διὰ πᾶσαν ἐν γένει πρᾶξιν πραγματοποιήσεως ἢ διαθέσεως τῆς προικῆος ἀπαιτήσεως, οἷον ἀθώωσιν (acceptilationem) καθὸ εἰκονικὴν καταβολήν, ἀλλὰ καὶ διὰ συμφώνου ἄφρῃσιν (pactum de non petendo), ἐκχώρησιν, ἀνανέωσιν (περὶ ἧς πραγματεύεται l. 2 pr. § 1 D. sol. matr. καὶ l. 66 § 2 eod. κλπ.)

Ἐν γένει κρατεῖ ὁ κανὼν ὁ ἐν l. 3 sol. m. προστιθέμενος, ὅτι «nec alter alterius deteriorem conditionem facere potest».

Εἷς τινὰς περιπτώσεις, ἀδυνατοῦντος τοῦ πατρὸς νὰ ἐνασκήσῃ τὴν ἀξίωσιν, ἀναλαμβάνει τὴν ἐνέργειαν ἡ θυγάτηρ, ἀλλ' ἀσφαλίζουσα :

α') Ἐπὶ ἀπουσίας αὐτοῦ (ἡναγκασμένης, λόγῳ καταδίκης) l. 22 § 4 D. sol. m.

β') Μαινομένου τοῦ πατρὸς, ἀπαιτεῖ καὶ λαμβάνει τὴν προῖκα ἢ ὁ κηδεμὼν αὐτοῦ τῇ βουλήσει τῆς γυναικὸς, ἢ αὕτη συναινοῦντος τοῦ κηδεμόνου l. 22 § 10 D. sol. m.—l. 65 D. de solut. 46, 3.

Μὴ ὑπάρχοντος ὅμως κηδεμόνου, κατὰ τὸ πρῶτον χωρίον, ἐπιτρέπεται τῇ θυγατρὶ νὰ ἐναγάγῃ, οἶδουσα ἀσφάλειαν de rato.

γ') Κατὰ τὴν ἐπομένην § 11 τῆς αὐτῆς l. 22 sol. m. τὸ αὐτὸ ἰσχύει (idemque decernendum est), ἐὰν ὁ πατὴρ αἰχμαλωτισθῇ.

Ἡ αὕτη συζήτησις ἐγείρεται καὶ ἐν τοῖς προκειμένοις θέμασι, ποῖος ὁ χαρακτήρ καὶ ἡ βάσις τῆς ἐγγυήσεως. Καὶ πάλιν δὲ φρονοῦμεν, ὅτι, ἐπειδὴ ὑποκείμενα τῆς ἀγωγῆς εἰσι νόμῳ πατὴρ τε καὶ θυγάτηρ, αὕτη ἐνάγει διὰ τὸ μέρος τοῦ πατρὸς ἄλλοτρίῳ ὀνόματι, καὶ ἐπὶ τούτῳ δίδωσιν, ὡς procurator, ἀσφάλειαν περὶ ἐγκρίσεως ratam rem pa-

⁹ Τὸ αὐτὸ ὁρίζει l. 34 § 6 D. de solut. 46, 3. Ὅρα ἔτι l. 37 D. sol. m. l. 66 § 2 eod.

trem habiturum» κατὰ l. 22 § 4 cit ¹⁰. Τὸ φύλον τῆς γυναικὸς δὲν ἀπετέλει ἐνταῦθα κώλυμα, διότι, παρὰ τὸν κανόνα τὸν ἀποκλείοντα αὐτὰς ἐν γένει τοῦ εἶναι δικαστικὰς ἀντιπροσώπους ¹¹, καθιεροῦται ὡς ἐξαίρεσις ὅτι

«feminae interdum pro parentibus agere permittentur causa cognita» l. 41 D. de procur. 3, 3.

μάλιστα δὲ ὑπεξούσια τέκνα ἐνάγουσι καὶ ἄνευ ἐντολῆς ὀνόματι τοῦ πατρὸς (μετ' ἀσφαλείας πάντοτε) ¹².

Ἐκ τῶν ἐκφράσεων τῶν Πηγῶν δικαιολογεῖται ἐπαρκῶς ἡ ἰδέα, ὅτι ἀπητεῖτο καὶ ἐνταῦθα διάγνωσις (causae cognita) ¹³, ὅπερ ὅμως δὲν ἀλλοιοῖ τὴν σχέσιν, ἀφοῦ τὸ αὐτὸ χωρεῖ γενικώτερον κατὰ l. 41 cit.

Ἀφ' ἐτέρου παρατηρήτέον, ὅτι ἡ cautio de rato ὑπεννοεῖ ὑποχρέωσιν τῆς γυναικὸς ν' ἐπιτύχῃ ἔγκρισιν τοῦ πατρὸς, πρὸς τοῦτο δ' ὁφείλει νὰ δώσῃ αὐτῷ τὴν προῖκα, τὴν ὁποῖαν οὗτος, ὡς ἐξουσιαστής, δικαιούται νὰ κρατήσῃ ὡς ἰδίαν. Κατὰ τοῦτο ἄρα δυνάμεθα εἰπεῖν, ὅτι ἡ γυνὴ ἐνεργεῖ ἐντελῶς ὡς πληρεξούσιος τοῦ πατρὸς. Ἐν ᾧ, ὅσάκις δι' εὐλογον αἰτίαν ἀντιρρήσεως δοθῇ αὐτῇ ἡ ἀγωγή, τὸ πρᾶγμα ἔχει ἄλλως, ὡς ἐρρέθη.

Ὅταν θέλωσι νὰ διεξαγάγῃσι τὴν δίκην δι' ἀντιπροσώπου συμπράττοντες πατὴρ καὶ θυγάτηρ, εἰθίζετο νὰ συνδιορίζῃ τὸν πληρεξούσιον ἡ γυνή, ὡς πληροφορεῖ ὁ Οὐλπιανὸς l. 8 pr. D. de proc. 3, 3, ὀρθοτέραν ὅμως θεωρῶν τὴν γνώμην τοῦ Οὐαλερίου Σεβήρου, καθ' ἣν «sufficit patrem dare ex filiae voluntate». Τὸ αὐτὸ ἀκριβῶς πληροφοροῦσι καὶ τὰ Σιν. σχολ. τεμ. XI § 29.

«μᾶλλον δὲ ὁ μὲν πατὴρ ἐντελλέσθω μόνος, ἡ δὲ κόρη συναινείτω» ¹⁴.

¹⁰ Οὕτω Bechmann II σελ. 309, ἀντιφρονούντων τῶν Czychlarz II σελ. 305, Sternberg σελ. 44 καὶ ἐν μέρει Mandry I σελ. 325—6.

¹¹ l. 54 D. de proc. 3, 3,—l. 3 pr. D. de R. J 50, 17.

¹² L. 35 pr. l. 40 § 4 D. de proc. 3, 3 — l. 3 § 3 D. judic. solvi 46, 7 Pernice Labeo I σελ. 160.

¹³ l. 22 § 11 cit. «decernendum — § 10 eod. «permittendum» Czychlarz § 86 σημ. 4 (σελ. 305).

¹⁴ Zeitzchr. der Sav. Stiftung σελ. 17—18· ἔτι ἐπιχ. ἐκ l. 2 § 1 D. sol. m. «pater non aliter quam ex filiae voluntate petere dotem nec per se nec per procuratorem potest» σελ. 17—18. Ἴδε καὶ Βασιλ. ΚΗ' η' 34 σχ. 3 Ἐναντιοφανοῦς.

Ὁ Bechmann II σελ. 303 ἐξετάζει προσέτι, ἂν ἡ συναίνεσις ἔδει ν' ἀναφέρηται εἰδικῶς εἰς τὸν διορισμὸν πληρεξουσίου, ἢ ἐν γένει εἰς τὴν τῆς δίκης διεξαγωγὴν, προκρίνει δὲ τὸ δεύτερον.

Ὅσακις τὸναντίον ἡ γυνὴ ἐνάγει μόνη, εἴτε λόγῳ ἀπουσίας τοῦ πατρὸς, εἴτε ἔνεκεν ὑπόπτου διαγωγῆς αὐτοῦ, αὕτη, ὡς εἰκός, δύναται νὰ διορίζη καὶ δικαστικούς ἐντολοδόχους· l. 8 pr. cit.

§ 23. Ἄν ἄνευ τῆς ἀνωτέρῳ συμπράξεως λάβῃ χώραν ἀπαίτησις, ἢ πληρωμὴ πρὸς τὸν ἓνα τῶν δικαιούχων, ὁ ἕτερος διασώζει ἀκέραιον τὸ δικαίωμα ὑπὲρ ἑαυτοῦ. Κατ' Οὐλπιανὸν l. 22 § 1 D. sol. m. ἐὰν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀπαιτήσῃ καὶ ἀναλώσῃ τὴν κοινὴν προῖκα ἢ γυνή, καὶ ζώσης ταύτης καὶ θανούσης μένει ἀγωγὴ τῷ πατρί.

Ζώσης μὲν, ὁ πατὴρ ἐνασχεῖ τὴν αὐτὴν ἀγωγὴν, ἣν ἔχει συναινέσει τῆς κόρης, ὡς διδασκόμεθα ἐν l. 2 § 1 D. eod. ἐπὶ θέματος, καθ' ὃ ἡ γυνὴ παρεχώρησε τὴν ἀξίωσιν κατ' ἀντίδοσιν εἰς τρίτον (ἀκύρως).

«et puto nec eam actionem anissam, quam adjuncta filiae persona potest habere».

Θανούσης δέ, ὁ πατὴρ ἔχει δικαίωμα ἐπὶ τῆς παρ' ἑαυτοῦ προικὸς, ὡς πληροφορούμεθα ἐκ τοῦ Ἀφρικανοῦ l. 25 pr. D. ratam rem 46, 8, οὐχὶ δὲ τῆς παρ' ἐξωτικοῦ, ἐφ' ὅσον τοῦλάχιστον δὲν ἔλαβε χώραν ὑπέρθεσις (κατ. § 24).

Ἐν κεφαλαίῳ, ἡ τοιαύτη καταβολὴ εἶναι ἀπέναντι τοῦ πατρὸς ἀνίσχυρος, τότε δὲ μόνον παρέχεται δόλου ἔνστασις, ἐὰν διέσωσεν ἡ θυγάτηρ τὴν προῖκα, καὶ συνεπῶς περιῆλθεν αὕτη τῷ πατρί, (διόπερ ἐν l. 22 § 1 cit, προσυποτίθεται ἀναλωθεῖσα). Ἐπίσης, ἐὰν ὁ γαμβρὸς καταβάλῃ τὴν προῖκα τῷ πενθερῷ, ἀγνοούσης τῆς κόρης, δὲν ἐλευθεροῦται, κατ' Ἰουλιανὸν l. 34 § 6 D. de solut. 46, 3¹.

Συνεπὲς ἐστίν, ὅτι ὁ ὀφειλέτης, μὴ ἀπαλλασσόμενος δι' ἀκύρου καταβολῆς, δικαιούται καὶ ν' ἀναζητήσῃ τὰ δοθέντα· ὁ Ἰουλιανὸς αὐτ. ἐξακολουθεῖ: «sed condicere socero potest».

Ὁ Czyhlarz (§ 87 σημ. 3) παρατηρεῖ, ὅτι ἡ ἀπαίτησις ἐνταῦθα εἶναι ἢ περὶ μὴ ἀκολουθησάσης αἰτίας, καὶ οὐχὶ ἢ περὶ ἀχρεωστητήτου, διότι ὑφίσταται χρέος καὶ δὴ πρὸς αὐτὸν τὸν λαβόντα· καὶ ἀληθῶς ἀπέναντι τοῦ λήπτου τὸ χρέος ἀποσβέννυται τελείως, ἢ δὲ ἀναζητήσις χωρεῖ, διότι δὲν ἐπετεύχθη ἡ σκοπούμενη ἀπόσβεσις καὶ ὡς πρὸς

¹ Ἴδε καὶ l. 4 D. sol matr. 24, 3,—l. 37 eod. κλπ.

τὸν ἕτερον· ὅθεν ὑπάρχει ἐπὶ τοῦ προκειμένου θέμα ἀνάλογον τῷ τῆς l. 14 D. de cond. c. d. 12, 4.

Ἄλλ' ἡ ἀκυρότης καλύπτεται δι' ἐπιγενομένης ἐγκρίσεως (ἀφοῦ λόγος ἦτο ἡ ἔλλειψις συναινέσεως).

l. 34 § 6 cit «... nisi ratum filia habuisset».

Ἐπίσης ὁ ἐνάγων ἀποκρούεται, ἐὰν μηδεμίαν ὑπέστη βλάβην ἐκ τῆς πρὸς τὸν ἕτερον καταβολῆς, οἷον ἐὰν περιῆλθον τῷ πατρὶ τὰ ὑπὸ τῆς θυγατρὸς ληφθέντα χρήματα (l. 3 D. sol. m. πρβ. καὶ l. 22 § 1 cit. «si non perditurae... soluta sit»).

Ὡσαύτως, ἐὰν ὁ πατήρ, λαβὼν τὰ προικῶα, ἔδωκε ταῦτα καὶ αὐθις εἰς προῖκα πρὸς νέον σύζυγον τῆς ἰδίας θυγατρὸς (l. 4 D. eod.), ἢ ἄλλως ἐπροίκισεν αὐτὴν διὰ πλείονος ποσοῦ (l. 37 eod.), αἴρεται πᾶσα ἀξίωσις ταύτης. Συνάδουσι δέ, κατὰ τ' ἀνωτέρω ἐν § 22 δειχθέντα, ὅτι ἡ γυνὴ δὲν ἔχει δικαίωμα ἐναντιώσεως ἄνευ βασιμίου λόγου, οἷος ἐκ τῶν ὑστέρων καταφαίνεται μὴ ὑπάρχων².

Ὀλίγον διαφέρει ἡ περίστασις, καθ' ἣν ἡ γυνὴ ἀπολαμβάνει, ὡς κληρονόμος ἢ κληροδόχος τοῦ ἑαυτῆς πατρός, τοσοῦτον, ὅση ἡ προῖξ αὐτῆς. Περὶ τούτου ἔχομεν ἀντιμαχόμενα χωρία. Ὁ μὲν Οὐλπιανὸς l. 22 § 3 D. eod. ἐπιμαρτυρόμενος τὸν Ἰουλιανόν, ἀφαιρεῖ ἀπὸ τῆς γυναικὸς τὴν ἀγωγὴν τῆς προικὸς.

«filiae denegari debet actio, sive patri heres extiterit, sive in legato tantum acceperit, quantum doti[s] satis esset».

Ὁ Μοδεστῖνος τὸναντίον ἐν l. 34 § 5 D. de legatis II 31 ἀποφαίνεται, ὅτι σώζεται ἡ κατὰ τοῦ ἀνδρὸς ἀγωγή, περιστέλλει δὲ οὐχὶ ταύτην, ἀλλὰ τὸ κληροδόγημα, ἀπονέμων τῇ γυναικὶ τὸ ὑπερβάλλον τὴν προῖκα (καθόσον ταύτην θὰ λάβῃ ἀπὸ τοῦ ἀνδρὸς, πρὸς ὃν θὰ ἐνέχωνται οἱ κληρονόμοι τοῦ πατρός).

«non esse consumptam de dote actionem mulieri non ignoras... quodsi in summa dotis nomine legata amplius sunt, quam in dote principali... id tantum, quod excedit, ex testamento consequatur».

Ἡ πρώτη ἐκδοχὴ ἀνευρίσκεται καὶ ἐν ὁμοίᾳ λύσει Οὐλπιανοῦ l. 13 § 4 de fundo dot. 23, 5, ἐνθα κυροῦται ἡ ἐκποίησις προικῶου

² Πρβ. l. 22 § 6 eod. — l. 37 cit.

ἀκινήτου, ἐφ' ὅσον ἱκανοποιεῖται ἡ γυνὴ ἐκ κληρονομίας τοῦ ἀνδρός.

Ἄλλο τὸ ὑναντίον εἶναι τὸ θέμα τῆς l. 14 pr. ad l. Falc. ἐνθα ὁ πατήρ, χωρὶς οὐδόλως νὰ ἔλαβε τὴν προῖκα, ὥρισεν ὅπως καταλογισθῇ αὕτη εἰς τὴν μερίδα τῆς κόρης.

Ὅπωςδὴποτε τὸ ζήτημα προφανῶς ἦτο φιλονεικούμενον. Κατ' Ἰουστινιάνειον δίκαιον προκριτέα ἡ λύσις τῆς l. 22 § 3 cit. ἅτε καὶ ἐν τῷ οἰκείῳ τίτλῳ· ἀσύγγνωστος ὅμως παραδρομὴ ἦν ἡ καταχώρισις τῆς ἀντιθέτου l. 34 § 5 cit.

Προσέτι καὶ ἐπὶ κληρονομίας, ἵνα δυνηθῇ ὁ τρίτος ἀνὴρ ν' ἀντιτάξῃ ἐνστασιν δόλου, πρέπει νὰ ἱκανοποιηθῇ ἡ γυνὴ τελείως. Ἄλλως δὲ μόνον συμψηφισμὸς ἔσται δεκτός, καθ' ὃ μέρος κληρονομεῖ ἡ γυνή, διότι κατὰ τοσοῦτον ἐνέχεται, ὥς κληρονόμος τοῦ πατρός, εἰς ἀποζημίωσιν πρὸς τὸν ἄνδρα. Πρβ. καὶ l. 13 § 4 D. de fund. cit.

Φυσικῶς κυροῦται ἡ καταβολή, ἂν ἀποσβεσθῇ ἡ ἀξίωσις τοῦ μὴ συμπράξαντος, οἷον διὰ θανάτου πρὸ πάσης ἐνασχήσεως·

l. 22 § 1 D. sol. m. «sed, mortuo patre, nec etiam heredes agent, nec mulier».

Τέλος καλῶς καταβάλλεται τῇ γυναικὶ ἡ προίξ, ἐὰν εἶχε καὶ συστῇ παρ' αὐτῆς ἐκ χρηματίου πατρικοῦ, οὗ ἐξακολουθεῖ ἔτι ἔχουσα τὴν ἐλευθέραν διαχείρισιν· l. 24 D. de j. dot. 23, 3, (Πομπωνίου)³.

§ 24. Ἡ ἐκτεθεῖσα κοινωνία πατρός καὶ ὑπεξουσίας ἄγει εἰς εἰδός τι ἀμοιβαίας διαδοχῆς ἢ συγκεντρώσεως ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ ἐνός, ἐὰν ὁ ἕτερος ἐκλίπη πρὸ τῆς πραγματώσεως τῆς ἀξιώσεως, — διαδοχῆς, ἥτις οὐδαμῶς σχετίζεται πρὸς κληρονομίαν.

Καθ' ὃ ἐν § 20 ἐξεθέμεθα, ἐὰν πρὸ τῆς ἐγέρσεως τῆς ἀγωγῆς ἡ γυνὴ ἀποβῇ αὐτεξουσία, μένει ἀπόλυτος δικαιούχος· διότι κυρίως μόνον διὰ τῆς κατάρξεως ἢ ἄλλης ἰσαδυνάμου πράξεως, ἡ ἀξίωσις ἀποβαίνει περιουσιακὴ, καὶ προσπορίζεται τῷ πατρί. Ὅθεν ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει δὲν μεταβιβάζεται δικαίωμά τι ἀπὸ τοῦ πατρός εἰς τὴν θυγατέρα, ἀλλ' οὐδ' ἐγεννήθη ὅλως ὑπὲρ αὐτοῦ. Τοῦτο κρατεῖ ἐπὶ χειραφείας (l. 22 § 5 D. sol. m.), ἐπὶ καταδίκης τοῦ πατρός (l. 42 pr. sol. m.), ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ θανάτου μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ἀλλὰ πρὸ πάσης κατάρξεως, συμβάντος τῷ ἐξουσιαστῇ.

³ Ἰδε καὶ τὰ ἐν Βασ. ΚΘ' α' 20 σχόλια καὶ τὰς αὐτ. παραπομπὰς περὶ liberae peculii administrationis.—Ἐτι l. 35 D. de solut. 46, 3.

l. un. § 14 C de r. ux «etsi necdum actione mota . . . ab hac luce fuerit subtractus [pater], ad filiam, quasi proprium patrimonium, dos revertebatur».

Σύμφωνος δὲ καὶ ἡ λύσις Παπινιανοῦ ἐν l. 14 pr. D. ad l. Falc. 35, 2, καθ' ἣν πατήρ, γράφων τὴν κόρην κληρονόμον εἰς μέρος, ὥρισεν, ὅπως εἰς αὐτὸ συμψηφισθῇ (συνυπολογισθῇ) καὶ ἡ προῖξ· ἐν τούτοις, ἐὰν ὁ πατήρ δὲν ἀπήτησε τὴν προῖκα συναινέσει τῆς κόρης, αὕτη λαμβάνει τὸ φαλκίδιον μὲν (ἢ τὴν νόμιμον μοῖραν) κληρονομικῶ δικαιώματι, τὴν δὲ προῖκα ἐξ ἰδίου δικαίου, διὰ τὸν λόγον ὅτι δὲν εὑρίσκεται ἡ προῖξ ἐν τῇ κληρονομίᾳ τοῦ πατρὸς «quia dos in hereditate patris non inveniretur».

Ἡ αἰτιολογία ἰδίως αὕτη δεικνύει, ὅτι ὁ πατήρ δὲν ἀνέλαβε παντάπασι τὴν προῖκα· ἡ ἔννοια ἄρα τῆς ἀρχικῆς προτάσεως «si pater consentiente filia non petisset» εἶναι, ὅτι ὁ πατήρ οὐδόλως ἀπήτησε, τὸ δὲ «consentiente filia» τίθεται ὡς ἀπλοῦς προσδιορισμός, διότι οὕτω μόνον ἐνάγει ὁ πατήρ¹. Ἐπιλέγομεν λοιπόν, ὅτι, ὅπωςδὴποτε λυθείσης τῆς πατρικῆς ἐξουσίας πρὸ πάσης κατάρξεως ἢ καταβολῆς, οὐδεμία ὑφίσταται ἀνωμαλία, ἀλλ' ἀπλῶς οὐδὲν παρήχθη ὑπὲρ τοῦ πατρὸς δικαίωμα, οὔτε παράγεται πλέον. Ἐπὶ θανάτου τοῦ πατρὸς ὅμως μετὰ τὴν κάταρξιν, κατ' ἀκρίβειαν, τὸ ἤδη γεγεννημένον δικαίωμα ἔδει νὰ παραπεμφθῇ τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ τοῦ ἰδίου, δυνάμει τοῦ κανόνος, καθ' ὃν

«omnes actiones, quae morte (aut tempore) pereunt, semel inclusae iudicio, selvae permanent» l. 139 D. de R. J. 50, 17.—l. 86, 87 eod.

Καὶ ἐν γένει μὲν ἀπέναντι ἄλλων τρίτων ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν τὴν λύσιν ταύτην ἐπιβεβλημένην.

Ἄλλ' ὑπὲρ τῆς γυναικός, φαίνεται ὅτι καθιερώθη ἐπιεικῆς ἐξαίρεσις καὶ προτίμησις ἀποκλείουσα τοὺς κληρονόμους. Τοῦτο ῥητῶς πληροφορεῖ ὁ Ἰουστινιανός, ὡς κρατοῦν ἤδη κατὰ τὴν παλαιὰν ἀγωγὴν.

l. un. § 14 cit . . . «etsi lis contestata esset».

Ἀσθενῶς δ' ὑποστηρίζεται καὶ παρὰ τοῦ ἀνωτέρω χωρίου 14 pr.

¹ Ἴδε ὅμως σχολ. Ἀωνόμου ἐκ Βασ. ΚΗ' ἡ' 42 . . . «εἰ δὲ μὴ κατὰ γνώμην τῆς θυγατρὸς ἀπαιτηθῇ, οὐ λογίζεται εἰς τὴν οὐσίαν τοῦ πατρὸς, ὡς βιβ. λε' τιτ. β' διγ' ιδ'».

D. ad l. Falc. απαιτουῖντος, ὅπως ἡ προῖξ εὔρεθῇ ἐν τῇ περιουσίᾳ τοῦ πατρὸς. Ῥητότερον δ' ἐκ τοῦ τεμ. 42 pr. D. sol. m. ὡς ἐρμηνεύεται ἐν Βασ. ΚΗ' ἢ 40 σχ. 1, «μετὰ τὸ ἀρμόσαι τῷ πατρὶ κατὰ γνώμην αὐτῆς προκαταρξαμένῳ» (ἴδε ἀνωτ. § 20).

Τὸ αὐτὸ ἀποφαίνεται ὁ Ἰαβόλενος ὡς πρὸς τὴν ἐξώδικον καταβολήν, ὅτι, ἐὰν ἡ θυγάτηρ συνήνεσε νὰ καταβληθῇ ἡ προῖξ τῷ πατρὶ καὶ οὗτος, μέρος μόνον λαβὼν, ἐτελεύτησε, τὸ ὑπόλοιπον, ἐφ' ὅσον δὲν ἔλαβε χώραν ἀνανέωσις δέον νὰ καταβληθῇ τῇ γυναικί, l. 66 § 2 D. sol. m. (si nec delegata nec promissa novandi animo patri fuisset).

Ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ τῶν κειμένων συνάγομεν, κατὰ τὸ κλασικὸν δίκαιον, ὅτι ἡ γυνὴ ἀποβάλλει πᾶσαν ἀξίωσιν :

1) Ἄν, συναινέσει ταύτης, κατεβλήθῃ ἡ ὅλη προῖξ τῷ πατρὶ.

2) Ἄμα λάβῃ χώραν ἀνανέωσις, δι' ἧς ἡ γυνὴ αὐθορμήτως μεταβιάζει τὸ δικαίωμα πρὸς τὸν πατέρα. Παραμένει, τούναντίον, τὸ δικαίωμα τῆς γυναικός, ὡς ἂν ἐκδηλώσῃ τοιαύτην βούλησιν ἀποξενώσεως, ἀλλ' ἀπλῶς συνήνεσεν εἰς μερικὴν καταβολὴν ἢ κἀταρξιν. Ἐπίσης, ὡς θὰ ἴδωμεν, διατηρεῖ τὴν ἀξίωσιν, ὅταν ἡ τοῦ πατρὸς ἀποσβεσθῇ διὰ συγχύσεως, κληρονομήσαντος τὸν ἄνδρα. (Ὅρα § 26).

Ἰδίως ἐπὶ κατάρξεως ἢ εἰς αὐτὴν παρομαρτοῦσα ἀνανέωσις (nov. necessaria) δὲν ἀπετέλει κώλυμα, καθότι καὶ τὸ ὄνομα τῆς κόρης προσετίθετο ἐν τῷ τύπῳ τῆς ἀγωγῆς (ἴδε § 21), ἐθεωρεῖτο ἄρα καὶ αὕτη μετέχουσα τῆς δίκης¹.

Ἐτι πορρωτέρω προχωρεῖ ὁ Ἰουλιανὸς ἐπαναφέρων τὸ δικαίωμα εἰς τὴν θυγατέρα καὶ μετὰ τελεσιδικίαν ὑπὲρ τοῦ πατρὸς.

l. 31 § 2 D. sol. matr. «Si voluntate filiae procurator a patre datus litem contestatus fuerit, et, re secundum eam iudicata, pater decesserit, iudicati actionem filiae potius, quam heredibus patris, dari oportebit».

Ἐνταῦθα ἡ δεσπόζουσα θεωρία² παρατηρεῖ, ὅτι τὸ χωρίον ἐλήφθη ἐκ Πανδεκτῶν τοῦ Ἰουλιανοῦ, δὲν πρόκειται ἄρα ἀπλοῦν responsum,

¹ Ἀντιδοξοῦσι Bechmann II σελ. 304—6, 308, Czyhlarz σελ. 307, δοξάζοντες, ὅτι διὰ τῆς κατάρξεως ἀποβάλλει ἡ γυνὴ πᾶσαν ἀξίωσιν. Ὁμόφων ἡμῖν φαίνεται Mandry I σελ. 330—1.

² Bechmann II § 126, Czyhlarz σελ. 307—8, Gide σελ. 526 σημ. 2.

κατὰ τὸ συγκεκριμένον θέμα, ἀλλ' ἡ λύσις περιοριστέα ἐκεῖ, ὅπου καὶ ἀναγράφεται, ἥτοι δίκης διὰ προκουράτορος διεξαχθείσης, ὅστις, κατὰ τ' ἄνωτέρω (§ 23), διορισθεὶς *voluntate filiae*, ἐλογίζετο καὶ ταύτην ἐκπροσωπῶν, καὶ συνεπῶς ἐδίδετο αὐτῇ ὡς ὠφέλιμος ἡ τοῦ δεδικασμένου ἀγωγή.

Διὰ τὸ κλασικὸν δίκαιον ⁴ πιθανώτατα τοῦτο ἐστὶν ἀκριβές. Ἐξ ἀντιδιαστολῆς δ' ἔπεται, ὅτι, δικαζομένου αὐτοπροσώπως τοῦ πατρὸς καὶ θανόντος μετὰ τὴν τελεσιδικίαν, πᾶν δικαίωμα ἀνήκει τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ. Διότι ἀληθῶς, ἂν ἡ αἵτησις (*intentio*) ἔφερε «*si paret patri filiaeve dotem reddi oportere*» (*arg. l. 22 § 9 D. sol. m.*) εἰς τὴν κατάγνωσιν (*condemnatio*) ὁμῶς ἐτίθετο πιθανῶς τὸ ὄνομα μόνου τοῦ πατρὸς ⁵.

Ἀντίθετον ὀυσχέρειαν παρέχει ἡ ἐν Βασιλ. Ξ νδ' 10 θέμ. β' διατηρηθεῖσα ῥῆσις Μαρκ[ιανουῦ] ⁶, ἐξ ᾧν ἀποκατέστη ἐν *l. 10 § 1 D. de bon. dam. nat. 48, 20*.

α' Ἐὰν μετὰ διάλυσιν τοῦ γάμου τῆς θυγατρὸς ὁ πατήρ κατακριθῇ, εἰ μὲν μετὰ τὸ συναινέσαι αὐτῷ τὴν θυγατέρα ἐπὶ τῇ ἀπαιτήσῃ τῆς προικός, ὁ δημόσιος αὐτὴν ἀπαιτεῖται τὸ ἄνδρα, εἰ δὲ πρὶν συναινέσαι αὐτῷ κατεδικάσθῃ, τὴν ἀπαίτησιν αὐτὴ ἔχει.

Ἐνταῦθα οὐδὲ κἀταρξίς ἀπαιτεῖται, πᾶσα δὲ ἡ σημασία δίδεται τῇ συναινέσει τῆς θυγατρὸς. Τοσοῦτον ἡ λύσις ἐστὶν ἀνεπιεικῆς, ὥστε ὁ Σχολιαστὴς Βασιλ. αὐτ. λέγει αἰῶμαι δέ, ὅτι ὁ [δημόσιος] ἀποδώσιν αὐτὴν τῇ θυγατρὶ πάλιν». Βεβαίως γελοία εἶναι ἡ τοιαύτη ἐξήγησις. Ἀλλ' οὐδὲ ἡ τοῦ Bechmann σελ. 305 καὶ Czyhlarz σελ. 307 εἰκασία στηρίζεται, προσυπακουόντων δίκην καταρχθεῖσαν ἐν ᾧ αὐταῖς λέξεσι τὸ χωρίον λέγει, ὅτι ὁ δημόσιος ἀπαιτεῖ (οὐχὶ ἐξακολουθεῖ τὴν δίκην). Ὅθεν, ἡ ἐξ ἀναλογίας τῆς *l. 66 § 2 D. sol. m.* ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν, ὅτι ἀρχικῶς ἐθεματίζετο κέλευσις *animo novandi* καὶ κακῶς ἐν Βασιλικοῖς ἀπεδόθη ⁷, ἡ καθιεροῦται ἐξαιρετικὸν δικαίωμα ὑπὲρ τοῦ δημοσίου.

⁴ Ἄλλως κατὰ τὸ Ἰουστινιάνειον ἴδε κατωτ. § 55 καὶ Mandry σελ. 330 σημ. 12.

⁵ Περὶ τούτου Bechmann σελ. 326 σημ. 1 Czyhlarz σελ. 365.

⁶ Ἰδε ἄνωτέρω § 18 σημ. 17.

⁷ Ἡ ἰδέα παραφθορᾶς ὁμῶς προσκρούει εἰς τὴν ἀπαράλλακτον περίληψιν

Τί ῥητέον ὁμῶς διὰ τὴν ἀντίθετον ὑπόθεσιν, ἂν ἀποθάνῃ δηλ. ἡ γυνὴ μετὰ λύσιν τοῦ γάμου; Ἡ ἐφαρμογὴ τῶν ἀνωτέρω ἀρχῶν, καθ' ἃς ὁ πατὴρ κτᾶται δικαίωμα διὰ κατάρξεως ἢ ἄλλης ἰσοδυνάμου πράξεως (συναινέσει τῆς κόρης ἐπιχειρουμένης), ἄγει εἰς τὸ συμπέρασμα, ὅτι, ἐὰν ἡ γυνὴ τελευτήσῃ πρὸ πάσης τοιαύτης πράξεως, ὁ ἐξουσιαστὴς στερεῖται τοῦ τρόπου ν' ἀποκτήσῃ πλέον δικαίωμα τι. Μόνον ἐπεικὲς ἔσται νὰ ἐφαρμοσθῇ ὡς πρὸς τὴν πατρικὴν προῖκα ἡ παραμυθία, ἡ ἐπὶ λύσεως τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς θυγατρὸς παρεχομένη, ἥτις ἀποτελεῖ καὶ αὐτοτελὲς δικαίωμα. Ἀκριβῶς δὲ τὴν τοιαύτην λύσιν εὐρίσκομεν ἐν τῷ ἐξῆς κειμένῳ Ἀφρικανοῦ:

1. 25 pr. D. ratam rem 46, 8 «Pater dotem a se datam, absente filia, petit, et ratam rem habituram cavit; priusquam ratum habeat, mortua sit. Negavit committi stipulationem (ἡτοι δὲν καταπίπτει ἡ περὶ ἐγκρίσεως ἀσφάλεια), quia, et si verum sit ratum eam non habuisse, nihil tamen mariti intersit dotem restitui, cum patri, etiam mortua filia, salva esse dos debeat».

Ἐνταῦθα ὁ πατὴρ διεξήγαγε τὴν δίκην ἐπ' ἀσφαλείᾳ, ἀπούσης τῆς θυγατρὸς. Ἐπειδὴ δὲ αὕτη δὲν ἐπέζησεν, ἵνα ἐγκρίνη, ματαιοῦται ἡ αἵρεσις καὶ ὀφείλει ὁ πατὴρ ν' ἀποδώσῃ ὅ,τι ἔλαβεν. Ἐν τούτοις δὲν συμβαίνει τοῦτο, διότι, θανούσης τῆς θυγατρὸς, ἔχει δικαίωμα ἐξ ἄλλου λόγου νὰ λάβῃ τὴν προῖκα, διὸ ἀποκρούει τὸν ἄνδρα δι' ἐνστάσεως δόλου (nihil intersit etc.).

Ἡ πρώτη ἀντιδιαστολὴ ἐκ τοῦ κειμένου τούτου ἐστίν, ὅτι, ἂν προλαβὼν ὁ πατὴρ ἐπετέλεσε κάταρξιν συναινέσει τῆς κόρης,—ἢ ἄλλην ἰσοδύναμον πράξιν—διατηρεῖ πᾶν δικαίωμα.

Δεύτερον. Καὶ ἡ ῥητὴ μνεία «dotem a se datam» καὶ ἔτι μᾶλλον ἡ τελικὴ δικαιολογία⁸ φαίνονται περιορίζοντα τὴν αὐτόθι ἐξαί-

τοῦ χωρίου τούτου, ἣν καὶ ἀλλαχοῦ τῶν Βασιλικῶν δίδωσιν ὁ Ἐναντιοφανὴς ἐν ΚΗ' ἢ 31. σχ. 3 «Ἐν δὲ τῷ ι' διγ. τοῦ κ' τίτ. τοῦ μὴ βιβ. φησὶν ὅτι, ἐὰν μετὰ λύσιν τοῦ γάμου τῆς θυγατρὸς ὁ πατὴρ δημεύσῃ καταδικασθῇ, εἰ μὲν μετὰ τὸ συναινέσει αὐτῷ τὴν θυγατέρα ἐπὶ τῇ ἀπαιτήσῃ τῆς προικὸς, ὁ φύσχος αὐτὴν ἀπαιτεῖ τὸν ἄνδρα· εἰ δὲ πρὶν συναινέσαι αὐτῷ καταδικασθῇ, τὴν ἀπαίτησιν αὐτὴ ἔχει».

⁸ Ἐνεκα τῆς περικοπῆς ταύτης (cum.... debeat) δὲν δύναται νὰ θεωρηθῇ

ρεσιν, καθ' ἣν καὶ ἄνευ τῶν ἀνωτέρω πράξεων (ἰδίᾳ προσηκούσης δίκης) διαμένει τὸ δικαίωμα, εἰς τὴν πατρικὴν μόνον προῖκα, ἐφ' ἧς δύναται νὰ θεωρηθῇ ἐπεκτεινομένη ἢ νόμιμος ἐπικερὴς προστασία τοῦ προικοδότου ἀνιόντος ἐν θανάτῳ τῆς κόρης. Ἐνῶ ἐξ ἐναντίας ἡ ἀξίωσις *adjuncta filiae persona* ἐπὶ προικὸς παρ' ἐξωτικοῦ δὲν εἶναι εὐλογον οὐδὲ συνεπὲς νὰ διατηρηθῇ, ἐφ' ὅσον δὲν εἰσῆλθε πράγματι εἰς τὴν περιουσίαν τοῦ ἐξουσιαστοῦ, διὰ τακτικῆς κατάρξεως ἢ καταβολῆς, τῇ συμπράξει τῆς θυγατρὸς γιγνομένων. Ἐν τούτοις γνώμην ἀντίθετον ἐξήνεγκον πάντες οἱ καθ' ἡμᾶς συγγραφεῖς⁹. Ἀλλὰ τὰ παρ' αὐτῶν φερόμενα ἐπιχειρήματα δὲν ἔχουσι πολλὴν ἀξίαν· τὸ κυριώτατον ἐστὶ τὸ ἐκ τῆς l. 22 § 1 D. sol. m., καθ' ἣν ἀποδοθείσης τῆς προικὸς ἀκύρως εἰς μόνην τὴν κόρην, μένει ἡ ἀγωγή τῷ πατρὶ *aei viva ea et mortua*. Φυσικῶς ὁ πατήρ διατηρεῖ τὴν ἀγωγήν, οἷαν ἤθελεν ἔχει ἄνευ τῆς ἀποδόσεως· διὸ ζώσης τῆς θυγατρὸς προσαπαιτεῖται συναίνεσις αὐτῆς (ἴδε § 23), οὐδαμῶς δ' ἔπεται, ὅτι πάντοτε καὶ ἀπολύτως δικαιούται ἐν θανάτῳ ταύτης· τοῦτο χωρεῖ ὡς πρὸς τὴν παρ' αὐτοῦ προῖκα ἐν γένει, κατὰ l. 25 pr. διὰ τὴν παρ' ἐξωτικοῦ δ' ἐπιβάλλεται καὶ πρόσθετος ἐνέργεια¹⁰.

Ἀληθῶς, ἴν' ἀσκήσῃ ὁ πατήρ εὐρύτερον τὴν νόμιμον ἀξίωσιν ἐκλιπούσης τῆς θυγατρὸς, δεόν νὰ προσέλθῃ ἕτερον στοιχεῖον, ὑπέρθεσις (*mora*) τοῦ ὀφειλέτου. Ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει τὸ πταῖσμα παρέχει ἴδιον λόγον πρὸς διαιώνισιν τῆς ἀγωγῆς, ἵνα μὴ κερδαίνῃ ὁ ἀνὴρ ἐκ τῆς δυστροπίας του, καὶ ἐκ τούτου, ἐπὶ δικαιούχου αὐτεξουσίας γυναικός, παραπέμπεται γενικῶς ἡ ἀξίωσις τοῖς κληρονόμοις αὐτῆς (κατ. § 25). Ὅταν δ' ᾖναι ὑπεξουσία, κληρονόμοι μὲν δὲν ὑπάρχουσι, λίαν δ' εὐλογος ἡ ἐπὶ τῇ αὐτῇ βάσει διατήρησις τῆς ἀγωγῆς εἰς τὸν πατέρα· καὶ τοῦτο εὐρίσκω κυρούμενον ὑπὸ τῶν Σιν. σχολ. τεμ. IX § 23:

τὸ «*a se datum*» παρέμβλημα, ὅπερ ἄλλως δὲν ἦτο ἀπίθανον διὰ τὸ Ἰουστιν. δίκαιον (ἴδε καὶ κατ. § 54).

⁹ Bechmann II σελ. 313—4· Czyhlarz § 87 σημ. 11, 12· Sternberg σελ. 49 σημ. 45· Mandry I σελ. 313, 327—8 (ὅστις ἀκριβῶς ἐπὶ τούτου στηρίζει τὴν δόξαν αὐτοῦ, ὅτι ἀποκλειστικὸς δικαιούχος ἅμα τῇ λύσει τοῦ γάμου ἀποβαίνει ὁ πατήρ· ἴδε ἀνωτ. § 21).

¹⁰ Ἔτι μᾶλλον βεβιασμένον τὸ συμπέρασμα τοῦ Czyhlarz (αὐτ. σημ. 12) ἐκ τῆς l. 7 D. de pact. dot. 23, 4.

«Σημείωσαι, ὅτι, *moras* γενομένης ἐπὶ τῆς *adventicias* προικός, ὁ πατήρ ἔχει τὴν *rei uxoriae*».

Κατ' ἀντιδιαστολὴν προκύπτει, ὅτι ἐπὶ πατρικῆς προικός δὲν ἀπαιτεῖται *mora*, καὶ οὕτως ἐπαληθεύει καθ' ὁλοκληρίαν ἡ ἀνωτέρω δοθεῖσα τῇ ρήσει τοῦ Ἀφρικανοῦ ἐρμηνεία.

Ἐτερον εἶδος μεταβιβάσεως ἐπέρχεται, κατὰ τὴν ἐν § 19 ἐκτεθεῖσαν θεωρίαν τοῦ Κέλσου, ἀπὸ τοῦ προικίσαντος πάππου εἰς τὸν πατέρα· δὲν εὐκρινεῖται ὁμῶς, ἂν τὸ αὐτὸ χωρῇ, καὶ ὅσάκις ὁ πρῶτος ἐκλείπει μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου.

§ 25. Εἰς τοὺς κληρονόμους τῆς γυναικός, τοῦναντίον, ἡ προκειμένη ἀξίωσις δὲν διαβαίνει εἰμὴ λίαν περιορισμένως, καὶ δὴ μόνον μεθ' ὑπέρθεσιν τοῦ ἀνδρός.

Κατ' Οὐλπ. XI 70 «*post divortium defuncta muliere, heredi ejus actio non aliter datur, quam si moram in dote reddenda maritus mulieri fecerit*».

Τοῦτο ἔπεται καὶ ἐκ τῆς Ἰουστινιανείου διατάξεως, παριστώσης τὸ ἀντίθετον, ὡς ἴδιον τῆς ἐξ ἐπερωτήσεως ἀγωγῆς (l. un. § 4 C. de r. ux).

Ὁ αὐτὸς ὁρος ὑφίσταται, καὶ ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός·

Vat. 97 (Παύλου) «*id, quod dotis nomine datum est, si, post mortem mariti ¹, nulla mora intercessit, apud heredem mariti remanere oportere*»².

Ὁ λόγος, δι' ὃν διαιωνίζεται ἡ ἀξίωσις τῆς γυναικός, ἐστὶν ὅτι ἀνεπιεικὲς θὰ ᾔτο νὰ ὠφελῇται ὁ ἀνὴρ ἐκ τοῦ ἰδίου πταίσματος. Ἀληθῶς μὲν ἡ ἀξίωσις εἶναι προσωπική, καταλήγει ὁμῶς εἰς κτῆσιν περιουσίας, ἣν θὰ εἶχον οἱ κληρονόμοι³, ἂν ὁ ἀνὴρ, εὐσυνειδήτως φερόμενος, ἀπέδιδε κατὰ νόμον τὴν ἐγκαίρως ζητηθεῖσαν προῖκα. Τὴν αἰτιολογίαν ταύτην, ἣν ἀπλουστάτη λογικὴ ὑπαγορεύει, ἀνευρίσκομεν διατηρηθεῖσαν ἐν l. 57 D. sol. m., προκειμένου περὶ ἀποδοτέας προικῶας ἐπικαρπίας, ἣν ἀπαιτοῦσι καὶ οἱ κληρονόμοι τῆς γυναικός, ἐπὶ

¹ Ἡ διόρθωσις τοῦ Mommsen «*post mortem mariti si*» δὲν εἶναι ἐπιδοκιμαστέα· ἴδε καὶ κατ. § 26.

² Μόνος ἀντιδοξεῖ ὁ Voigt l. Maenia σελ. 80 σημ. 129, καθ' οὗ Arndts civ. Schr. I σελ. 478.

³ Ὑποτίθεται δὲ γυνὴ αὐτεξουσία δικαιοῦχος, διότι ἡ ὑπεξουσία δὲν ἔχει καὶ κληρονόμους.

τῷ λόγῳ ὅτι «cum proprietate enim ad heredem ejus transisset, si vir in reddendo eo [fructo] non fecisset moram»¹. Ἐξ ἑτέρου ἢ παρὰ τῆς δικαιούχου ὀχλησις, καίπερ μὴ ἀποτελοῦσα στοιχειὸν κτήσεως τοῦ δικαιώματος (§ 19), δηλοῖ ἐν τούτοις τὴν βούλησιν περὶ ἐπιδιώξεως τοῦ δικαιώματος καὶ οὕτως ἱκανοποιεῖται καὶ τὸ προσωπικὸν στοιχείον. Παρομοίως κατὰ τὴν μέμψιν τῆς ἀστόργου διαθήκης ἀρκεῖ ἀπλὴ *praeparatio controversiae* (l. 6 § 2, l. 7 D. de inof. 5, 2).

Εἰς τὸ θέμα λύσεως τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς γυναικός, ὅτε μόνος ὁ πατὴρ ἀναζητεῖ τὴν παρ' αὐτοῦ προῖκα, εἶναι λίαν ἀμφίβολον, ἐὰν ὅλως παραπέμπῃ τὸ δικαίωμα τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ μεθ' ἀπλὴν ὑπέρθεσιν. Μᾶλλον δὲ τὸ ἀντίθετον προκύπτει ἐκ τοῦ Οὐλπιανοῦ, ὅστις ἐν VI 4 ἀπολύτως λέγει, ὅτι «dos a patre profecta . . . si pater non sit, apud maritum remanet» ἄνευ τῆς προσθήκης, ἣν ἐν VI 7 ποιεῖται περὶ τῶν κληρονόμων τῆς γυναικός².

Μετὰ δικαστικὴν προκἀταρξιν ὁμῶς ἐφαρμοστέος ὁ γενικὸς κανὼν τῆς l. 139 D. de R. J.

Ῥητότερον ἔτι ἀκληρονόμητος παρίσταται ἡ ἀξίωσις τοῦ πατρὸς ὡς ἐξουσιαστοῦ, *adjuncta filiae persona*—l. 22 § 1 D. sol. m. (ἐπὶ θέματος, καθ' ὃ ἔλαβεν ἀκύρως ἡ γυνὴ μόνη τὴν προῖκα καὶ μένει ἡ ἀγωγή τῷ πατρὶ ἄνωτ. § 23)· «sed mortuo patre, nec etiam³ heredes agent nec mulier».

Καὶ αὖθις ὁμῶς προσθετέα ἡ ἐξαίρεσις τῆς ἤδη καταρχθείσης δίκης.

Ὅσον ἀφορᾷ τὸ δικαίωμα τῆς θυγατρὸς ἐπὶ τοιαύτης *dos communis*, κληρονομία μὲν δὲν χωρεῖ λόγῳ τῆς ὑπεξουσιότητος, παραμένει δὲ ἡ ἀξίωσις εἰς τὸν πατέρα (ἀποβαίνοντα μοναδικὸν δικαιούχον), ὑφ' οὗς ὄρους ἐν § 24 ἀνεπτύξαμεν.

Περὶ τὴν ἔννοιαν τῆς *morae* ἐφαρμοστέοι οἱ κοινοὶ κανόνες. Ὅθεν ἀπαιτεῖται καὶ ἀρκεῖ πρῶτον μὲν οἰαδῆποτε πρὸς τὸν ὀφειλέτην ἐν

¹ Κατ. § 103. Ἴδε καὶ Czychlarz § 84.

² Ὅρα καὶ Bechmann I σελ. 102 (§ 24), Voigt σελ. 65, Czychlarz σελ. 47.

³ Τοῦ «etiam» τούτου, ὅπερ γραμματικῶς δὲν ἔχει θέσιν, προτείνει ὁ Krüger διόρθωσιν, οὐχὶ ἄστοχον, εἰς «ejus» = patris. Καὶ ἄνευ τοιαύτης ἄλλως ἀναμφίβολον, ὅτι περὶ κληρονόμων τοῦ πατρὸς ὁ λόγος, ἀφοῦ οὗτος μόνος θεματίζεται θανόν, ζῶσα δὲ ἡ θυγάτηρ.

καταλλήλῳ τόπῳ καὶ χρόνῳ ὀχλήσις (καὶ ἐξώδικος), καὶ δεύτερον πταῖσμα τούτου (l. 32 § 1 D. de usur. 22, 1). Τούναντίον ἢ πρὸς τρίτους δῆλωσις προθέσεως ἐπιδιώξεως εἶναι ἄνευ ἀποτελέσματος ⁷.

Vat. 95 «solam testationem dotis repetendae non sufficere ad moram doti factam, ut actio ejus ad heredem transmittatur».

Ἀποτέλεσμα ὁμῶς τῆς ὑπερθέσεως δὲν εἶναι, ὡς φρονεῖ ὁ Czychlarz (σελ. 299—300), ἢ τοῖς κληρονόμοις παροχὴ αὐθυποστάτου πλασματικῆς ἀγωγῆς (actio fictitia), ἐπὶ τοῦ πταίσματος βασιζομένης. Τὰ κείμενα ῥητῶς φέρουσιν, ὅτι παραπέμπεται ἡ περὶ προικὸς ἀγωγή τῆς γυναικὸς :

Vat. 112 «ad heredes ejus rei uxoriae actio transierit»

Αὐτ. 95 «actio ejus (=dotis) ad heredes transmittatur».

Καὶ παρ' Οὐλπιανῶ Reg. VI 7 «actio» εἶναι ἡ ἀγωγή ἢ προμνησθεῖσα, «rei uxoriae» ⁸.

Τὸ περαιτέρω συμπέρασμα τοῦ Czychlarz αὐτ., ὅτι ἡ ἀγωγή, ὑπερθέσεως χωρησάσης, μεταβαίνει πλεόν καὶ τοῖς κληρονόμοις τῶν κληρονόμων, δύναται, φρονῶ, νὰ θεωρηθῇ ἀληθεῦς, καὶ ἄνευ τῆς ἄνω βάσεως, καθ' ὅσον ἡ ὑπερημερία εἶναι κατάστασις διαρκῆς ⁹.

Πλὴν τῆς ὑπερθέσεως—καὶ ἀσχέτως πρὸς ταύτην κατὰ P. δ. (καθ' ὃ ὁ ἀδόλως δεχόμενος εἰκὴν δὲν εἶναι ἐν ὑπερημερίᾳ) ¹⁰—διαιωνίζει τὴν τὴν ἀγωγήν καὶ ἡ προκάταρξις, δυνάμει τοῦ κοινοῦ δικαίου l. 139 D. de R. J. l. 86, 87 eod ¹¹.

Ζητήματα παρέχει ἡ § 112 τῶν Οὐατικανῶν τεμαχίων, ἐνθα ὑποτίθεται κάταρξις παρὰ προσώπου, ὅπερ «neque tutor Sejae, neque procurator, neque cognitor, aut actor ejus fuisset», ὃ δὲ Παῦλος ἀποκρίνεται ὅτι διαιωνίζεται ἡ ἀγωγή:

⁷ Ἄλλως ἐπὶ τῆς querela inofficiosi testamenti l. 6 § 2, l. 7 D. de inof. 5, 2.

⁸ Ἡ l. 27 D. sol. m. ἣν ἐπικαλεῖται ὁ Czychlarz, οὐδὲν ἀποδεικνύει ἢ μᾶλλον ἀποδεικνύει ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας ἐκδοχῆς.

⁹ Πρβ. l. 94 § 4 D. de V. O. 45, 1, — l. 27 de usur. 22, 1. Καλλιγᾶ Γ'. § 499.

¹⁰ Ὅρα l. 63 D. de R. J. — l. 24 pr. D. de usur. et fruct. 22, 1.

¹¹ Πρβ. καὶ Mommsen Beiträge zum Obligationenrechte τόμ. III § 27 3, ἰδίως σελ. 265.

«mulieris nomine postulatum [virum] videri, et per quemcunque posse actionem rei uxoriae perpetuari».

Πολλοὶ ὑπολαμβάνουσιν, ὅτι καὶ ἡ παρ' αὐτοκλήτου διοικητοῦ κάρξ φέρει τοιοῦτον ἀποτέλεσμα ¹². Ὁ Huschke (ἐν Jurispr. Antej. αὐτ.) προβαίνει εἰς διόρθωσιν. Κατὰ Czyhlarz δὲ (§ 84 σημ. 6) ἡ τελικὴ ἀπάντησις ἀναφέρεται εἰς ἐξώδικον ὄχλησιν παρ' αὐτοκλήτου διοικητοῦ. Ἀλλ' ἡ τελευταία ἐκδοχὴ εἶναι ἀπαράδεκτος, διότι τὸ χωρίον ὁμιλεῖ περὶ ἀπαιτήσεως *apud magistratus*, ἡ δὲ πρώτη δυσ-συμβίβαστος πρὸς τὸν προσωπικὸν χαρακτήρα τῆς *actio rei uxoriae*. Ἴσως ὑποτίθεται κάρξ παρὰ προσώπου ἔχοντος ἐξώδικον ἐντολήν, ἥτις καθ' ἑαυτὴν μὲν εἶναι ἄκυρος, ἰσχύει δὲ ὡς ἐξώδικος μήνυσις, φέρουσα ὑπέρθεσιν πρβ. l. 24 § 2 D. de usuris 22, 1.

Ἀφ' ἑαυτοῦ ἔπεται, ὅτι οἱ κληρονόμοι, ἐνάγοντες ὡς διάδοχοι τῆς γυναικός, δὲν δύνανται νὰ αἰτῶσι πλείονα τῶν ὅσα ἐδικαιοῦτο αὕτη, καὶ εἰς τοὺς αὐτοὺς περιορισμοὺς ὑποβάλλονται.

l. 27 D. sol. m. 24, 3, «eadem videntur de restitutione intervenire, quae, ipsa muliere agente, observari solent»· ἴδε καὶ κατ. § 32.

§ 26. Ἐναγόμενος διὰ τῆς *actio rei uxoriae* ἐστὶν ὁ παραλαβὼν τὴν προῖκα, ἀνὴρ ἢ ἐξουσιαστὴς αὐτοῦ, ὡς ἐκτεθήσεται εἰδικώτερον ἐν τῷ ἐπομένῳ μέρει, διότι αἱ ἀρχαὶ αὗται παρέμειναν ἐν τῷ Ἰουστινιανείῳ, μερικῶς δὲ καὶ τῷ νῦν ἰσχύοντι δικαίῳ (ἴδε § 81 ἐ.).

Καὶ οἱ κληρονόμοι τῶν προσώπων τούτων ἐνάγονται ἀπεριορίστως.

l. 9 C. sol. m. 5, 18 «dotis actione, successores mariti.... convenire debes».

Ὑπερθέσεως οὐδεμία γίνεται ἐνταῦθα μνεία· ὁ Mommsen ἐν Vat. 97, μετατιθεὶς τὸ *asi* ἀναγινώσκει «post mortem mariti, si nulla mora intercessit», μεταβάλλων οὕτω τὴν ἔννοιαν τοῦ χωρίου (δ' ἴδε ἄνωτ. § 25), ὥστε νὰ δηλοῖ ὅτι, θανόντος τοῦ ἀνδρὸς ἄνευ ὑπερθέσεως, ἀπαλλάσσονται οἱ κληρονόμοι του. Ἀλλὰ τὸ ἀποτέλεσμα τοῦτο προσκρούει πρὸς τὰ κείμενα καὶ τὴν ἐπιείκειαν ¹, ἀφοῦ ἀναμφήριστον εἶναι ὅτι, ὅταν ὁ γάμος λύηται τῇ τελευτῇ τοῦ

¹² Ὁρα Bechmann II σελ. 297—8.

¹ Ἰδε καὶ Bechmann II σελ. 298 σημ. 4.

άνδρός, γεννᾶται ἡ ἀγωγή ἀπ' εὐθείας κατὰ τῶν κληρονόμων· l. 11 C. sol. m. 5, 18, ἀνωτ. § 18.

Τέλος ἐνάγεται καὶ τὸ λόγῳ δημεύσεως διαδεξάμενον Δημόσιον· l. 31 pr. D. sol. m.

Ἰδιαζούσας εὐρίσκομεν, ὑπὸ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας ἐπιβαλλομένας, λύσεις, ὡσάκις τὸν ἀποβιώσαντα ἄνδρα κληρονομῇ ὁ τῆς γυναικὸς ἐξουσιαστὴς πατήρ. Μετὰ τοιαύτην ἔνωσιν (confusio), τοῦ μὲν πατρός, ὡς εἰκός, πᾶσα ἀγωγή αἴρεται· ἀφ' ἐτέρου ὁμῶς, μὴ ἐπελθούσης κατάρξεως ἢ καταβολῆς συναινέσει τῆς γυναικὸς, σώζεται ἀκεραία παρ' αὐτῇ ἢ ἀξιώσις, ἣτις διαρκούσης μὲν τῆς ὑπεξουσιότητος, δὲν ἐνασχεῖται κατὰ τοῦ πατρός, διότι κανὼν ἐστὶν ὅτι

«actiones adversus patrem filio praestari non possunt, dum in potestate est»²

Λυθείσης ὁμῶς τῆς ἐξουσίας καθ' οἷονδῆποτε τρόπον, ἐνάγει ἀκωλύτως ἡ γυνὴ τοὺς κληρονόμους τοῦ τελευτήσαντος πατρός, ἢ αὐτὸν τὸν γονέα χειραφετήσαντα (ὡς διαδόχους τοῦ ὀφειλέτου ἀνδρός).

l. 44 pr. D. sol. m. «Si socer a genero heres institutus adierit hereditatem, quandoque mortuo patre, cum herede ejus filiam de dote acturam . . . Ergo dicerem, etsi emancipasset pater filiam, ipsum quoque conveniri posse».

Κατ' ἐφαρμογὴν τούτου οἱ Αὐτοκράτορες Severus et Antoninus ἀποφαίνονται ὑπόχρεων τὸ Δημόσιον, διαδεξάμενον τὸν κληρονόμον τοῦ ἀνδρός πενθερόν, εἰς ἀπόδοσιν τῆς προικὸς· l. 2 C. sol. m. 5, 18.

Οἱ κληρονόμοι ἐνέχονται εἰς ὅ,τι καὶ ὁ παρ' αὐτῶν κληρονομηθεὶς, πλὴν τινων προσωπικῶν ἀξιώσεων· πρβ. κατ. § 32, l. 12, 13 D. sol. matr.

§ 27. Ἀντικείμενον τῆς ἀγωγῆς ἐν μὲν τῇ ἀρχηγόνῳ μορφῇ ἦσαν, ὡς ἐξ αὐτοῦ τοῦ ὀνόματος «res uxoria» συνηγάγομεν (§ 5), τὰ ἀπὸ τῆς συζύγου τῷ ἀνδρὶ περιελθόντα πράγματα. Τὸ πάλαι ἄρα περιλαμβάνοντο ἴσως καὶ τὰ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ προσπορισθέντα παρὰ τῆς ὑποχειρίου συζύγου. Ὅπως δῆποτε, κατὰ τοὺς ἐλευθέρους γάμους «res uxoria» ἦν μόνον ὅ,τι ἐδίδετο εἰς προῖκα·

· Vat. 103 «Rei uxoriae nomine id solum peti posse, quod

² L. 7 D. de obl. et act. 44, 7. Ἴδε καὶ l. 4 D. de judic. 5, 1, l. 11 eod. κλπ.

in dotem datum sit»¹

Boeth. ad Top. IV 17 § 6 «*Dos..... velut res uxoria peti potest*».

Ἐκ τούτου ὁμῶς δὲν ἔπεται, ὡς ἐδίδαξαν οἱ ἀρχαιότεροι², ὅτι *actio rei uxoriae* εἶναι τὸ γένος, εἶδος δὲ ταύτης ἡ *actio dotis*. Ὁ τελευταῖος ὅρος δὲν ἀπαντᾷ εἰς τὰς διασωθείσης προΐουστινιανέλους πηγάς, εἰμὴ ἐν ἐνὶ ἀβεβαίῳ χωρίῳ Vat. 95 (*actio ejus=dotis*), τὸν ἀντίον δὲ σταθερῶς παρὰ Γαίῳ, Οὐλπιανῷ, πανταχοῦ ἄλλοι τῶν Οὐατικανῶν τεμαχίων, ἐν χρήσει ἐστὶν ὁ ὅρος *actio rei uxoriae*. Ἐν Πανδέκτῃ καὶ Κώδῃκι ἀληθῶς εὗρηται ἀποκλειστικῶς «*actio dotis*», ἀλλ' ἀκριβῶς ἡ ἀποκλειστικότης δεικνύει διόρθωσιν τῶν Συντακτῶν, συμφώνως πρὸς τὸ νέον καθεστῶς, καθ' ὃ ῥητῶς κατηγγήθη ἡ *actio rei uxoriae*.

Ἐν Vat. 112 φέρεται, ὅτι ὁ ἐνάγων

«*dotem et peculium scripta habere se dixit*»

δὲν εὐκρινεῖται ὁμῶς τί ἦν τὸ *peculium*, καὶ πρὸς τί ἡ ἐνταῦθα μνεία αὐτοῦ. Κατ' Οὐλπιανὸν l. 9 § 3 D. de j. d. 23, 3, οὕτως ἐκάλουν οἱ Γάλλοι³ τὰ παράφερνα. Ἐν ὁμοίᾳ δὲ σημασίᾳ εὕρισκομεν τὸν ὅρον αὐτὸν καὶ ἐν Vat. 254=l. 31 § 1 D. de donationibus 39, 5 (Παπινιανοῦ), ἔνθα πράγματα ἔξω τῆς προικὸς (*extra dotem*) δωρηθέντα ὑπὸ τῆς μητρὸς τῇ παρούσῃ θυγατρὶ καὶ παρὰ ταύτης τῷ ἀνδρὶ παραδοθέντα, χαρακτηρίζονται ὡς *peculium* διακριτέον τῆς προικὸς⁴. Ἐὰν λοιπὸν περὶ τοιούτων πρόκηται, βεβαίως δὲν τίθενται ὡς ζητούμενα διὰ τῆς *actio rei uxoriae*: διότι, καὶ διδομένης τῆς διαχειρίσεως τῷ ἀνδρὶ, οὗτος ἐνάγεται ἐξ ἐντολῆς ἢ παραθήκης (ἂν πρὸς φύλαξιν μόνον τῷ ἐνεχειρίσθησαν)⁵, οὐχὶ δὲ διὰ τῆς περὶ προικὸς

¹ Ἐν τῷ κειμένῳ τούτῳ κυρίως ἀντιτίθεται ἡ λόγῳ προικὸς κτῆσις πρὸς τὰς ἐξ ἄλλης αἰτίας ἀπαιτήσεις, καὶ δὴ πρὸς τὰ ἀπὸ δωρεᾶς πρὸ τοῦ γάμου ὀφειλόμενα (κατ. § 27 καὶ § 74). Ἐν εὐρείᾳ δὲ σημασίᾳ, ὡς «*dotis nomine*» κατὰ Κικέρωνα Topic. IV 23, θεωρεῖται καὶ ἡ δλόκληρος περιουσία).

² Οἶον Glück 27 σελ. 124 καὶ ὁ αὐτ. παρατιθέμενος Sigonius.

³ Ἡ διόρθωσις τοῦ Mommsen εἰς «*alii*», ἀντίκειται τῇ μαρτυρίᾳ τοῦ Στεφάνου Βα. ΚΘ' α' 5 σχ. 5. Ἴδε καὶ Bremer ἐν Zeitzchr. der Savigny Stift. II σελ. 134 ἐ. IV σελ. 84—91.

⁴ Ὅρα καὶ Βασιλ. ΜΖ' α' 30 θεμ. 6' καὶ σχόλ. 4 ἐ.

⁵ l. 9 § 3 D. cit l. 8 C. de pact. conv. 5, 14, Windscheid II § 507.

ἀγωγῆς. Ἀλλ', ὡς ὁ αὐτὸς Οὐλπιανὸς πληροφορεῖ (l. 9 § 3 cit. Βασ. ΚΘ' α' 5 σχ. 5), εἰθίζετο νὰ καταγράφωνται τὰ ἐξώπροικα ἐν ἰδίῳ libello, πρὸς ἀποτροπὴν ἴσως καὶ τοῦ Μουκιανείου τεκμηρίου. Κατὰ δὲ τὸν Τουστινιανὸν l. 11 pr. C. de pact. conv. 5, 14, τοῦτο ἐγίνετο ἐν αὐτῷ τῷ προικοσυμφώνῳ (dotali instrumento)⁶. Τοῦτο ἄρα καὶ ἐν τῷ χωρίῳ των Vat. 112 διηγηματικῶς ἀναφέρεται, ὅτι ἦσαν καταγεγραμμένα ἢ τε προῖξ καὶ τὰ παράφερνα.

Ἐζητήθη ἐπίσης, ἐὰν διὰ τῆς actio rei uxoriae ἡδύναντο νὰ ἐπιδιωχθῶσιν ὑπὸ τῆς γυναικὸς τὰ παρ' αὐτῆς ἀκύρως τῷ ἀνδρὶ δωρηθέντα, ἀφ' οἷου βραδύτερον ἐμορφώθη ἡ τοιαύτη ἀπαγόρευσις, ἥτις ὑποτίθησιν ἐλεύθερον γάμον, διότι συμβάσεις καὶ ἰδίᾳ δωρεαὶ πρὸς ὑπεξουσίους εἰσὶ καθ' ἑαυτὰς ἄκυροι⁷. Νύξιν περὶ τούτου περιέχει χωρίον τι Παύλου ἐν Πανδέκτῃ

l. 55 D. de don. i. v. 24, 1, «Et erit deterior causa viri, si . . . condicatur, quam si dotis iudicio convenciatur».

Ἄδηλον ὅμως, ἂν ἀπλῶς παραβάλλωνται τὰ δύο ἔνδικα μέσα, ἢ ὑπῆρχε γνώμη χορηγοῦσα τὴν τῆς προικὸς ἀγωγὴν καὶ διὰ τὰς δωρεάς. Ἐν Vat. 103 πρόκειται περὶ δωρεᾶς τοῦ ἀνδρὸς πρὸς τὴν γυναῖκα, πρὸ τοῦ γάμου γενομένης (Κατ. § 74). Ὁ Bechmann II σελ. 334 σημ. 1 ἀποκρούει τὴν εἰς δωρεάς ἐπέκτασιν⁸.

Ἐξαιρετικὴ ἦτο ἡ ἐπὶ τῆς προκειμένης ἀγωγῆς ἐλευθερία τοῦ δικαστοῦ. Ἐν τῷ τύπῳ ἤδη (formula) ἐδηλοῦτο τοῦτο, καλουμένου τοῦ arbiter rei uxoriae νὰ καταδικάσῃ, εἰς δ' ἂν δόξῃ αὐτῷ aequius meliusque.

Cic. Top. XVII 66 «in arbitrio rei uxoriae, in quo est aequius melius». — Boëth. αὐτ.

Δὲν ἦτο ἄρα ἀκριβῶς actio bonae fidei ἐν τῇ στενῇ σημασίᾳ, καθ' ἣν οὕτω χαρακτηρίζονται αἱ ἀγωγαί, ὧν ὁ τύπος ἔφερεν «ex fide bona», καὶ αἵτινες εὐρηνται ἀπηριθμημένοι παρὰ Γαίῳ IV § 62 καὶ Τουστινιανῷ § 28 J. de action. 4, 6. Οὕτω καὶ ὁ Κικέρων ἀλλαχοῦ (de offic. III c. XV § 61 καὶ XVII § 70), ἀναφέρων τὰ «judi-

⁶ Ἴδε καὶ Βασ. ΚΘ' α' 40 καὶ σχολ. περὶ δὲ τοῦ Μουκιανείου τεκμ. l. 51 D. de donat. int. virum 24, 1.

⁷ Gai III 104, — l. 11 pr. l. 17 § 1 C. de don. 8, 53 [54].

⁸ Μᾶλλον δ' ὑπὲρ αὐτῆς φαίνεται Dernburg Comp. (ἐκδ. 6') σελ. 152 σημ. 3.

cia, in quibus additur ex fide bona», δὲν καταριθμεῖ εἰς ταῦτα τὴν actio rei uxoriae ⁹.

Ὑπὸ εὐρυτέραν ὁμῶς ἔννοιαν, ἐπειδὴ καὶ ἐνταῦθα τῆς καλῆς πίστεως αἱ ἀρχαὶ ἐφαρμόζονται, οὐδὲν τὸ παράδοξον, ὅτι ἡ ἀγωγή τῆς προικὸς τάσσεται παρ' αὐταῖς, ἥδη ὑπὸ τῶν κλασικῶν νομοδιδασκάλων ¹⁰, ὡς καὶ τοῦ Ἰουστινιανοῦ ¹¹. Ἡ διαφορὰ συνίστατο εἰς τὸ ὅτι ἦτο ἐν μείζονι βαθμῷ καλῆς πίστεως. (Ἴδε καὶ Savigny Syst. II § 71 σελ. 93).

Μᾶλλον προσήγγιζε πρὸς τὰς actiones in bonum et aequum conceptas, ἐν αἷς, ἐλευθερώτερος ἢ ταῖς ἀπλῶς bonae fidei, ὁ δικαστὴς ὠριζε κατ' οἰκείαν ἐκτίμησιν τὸ ποσὸν τῆς καταδίκης ¹². Οὕτω δ' εὐρίσκομεν τὸν Γάϊον l. 8 D. de cap. min. 4, 5, καταλέγοντα εἰς αὐτὰς τὴν τῆς προικὸς ἀγωγήν, τὴν τοιαύτην δὲ κατάταξιν παραδέχονται Savigny ἐνθ' ἄνωτ. σημ. g, Gide σελ. 517 ἐ. Τὸ ἀληθὲς ὁμῶς ἐστίν, ὅτι καὶ αὐτὰς ὑπερέβαλλε, καὶ δὴ καὶ κατὰ τὸν τύπον, φέροντα τὸ bonum et aequum εἰς συγκριτικὸν βαθμόν, ὥστε, καθὰ παρατηρεῖ ὁ Βοέτιος ad Top. IV 17 § 65, γίνεται σύγκρισις :

«non tantum boni natura spectari solet, verum etiam comparatio bonorum fit, ut non tam quod bonum, sed, quod melius aequius que esset, id sequendum sit».

Κατὰ Czyhlarz § 10 σημ. 4 τὸ συγκριτικὸν ἐμφαίνει, ὅτι σταθμῶνται ἀμοιβαίως τὰ συμφέροντα ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς ¹³.

Συμφώνως πρὸς ταῦτα, οἱ περὶ τὰ ἀρχαιολογικὰ ἀρεσκόμενοι ἀσχολοῦνται, ἵνα ἀνεύρωσι καὶ τὰς λέξεις τοῦ τύπου (formula) τῆς ἀγωγῆς ἡμῶν ¹⁴.

⁹ Dernburg Compens. σελ. 102 σημ. 1 καὶ σελ. 47 σημ. 1. Vangerow I § 139 Anm. ἀριθ. II 3 α. Gide σελ. 517.

¹⁰ L. 24 D. sol. m. 24, 3,—l. 36 D. de peculio 15, 1.

¹¹ § 29 J. de action. 4, 6,—l. un. § 2 C. de rei uxor. 5, 13.

¹² Ὁρα Vangerow αὐτ. Anm. II 6.

¹³ Ὁ Scheurl XI σελ. 326 διαστέλλων ἀναφέρει τὸ μὲν melius εἰς τὴν ἠθικὴν ἐποψίν, τὸ δὲ aequius εἰς τὰς ἐκατέρωθεν ἀξιώσεις.

¹⁴ Ἀποπείρας πρὸς κατασκευὴν τοῦ τύπου ἴδε παρὰ Bechmann § 127, Dernburg Compens σελ. 101—2, Czyhlarz § 107, Sternberg § 24 καὶ Dernburg Pand. τόμ. III § 14 σημ. 9. Ἐνδεικτικὸν κείμενόν ἐστίν ἡ I. 22 § 9 D.

Οὐσιαστικῶς τ' ἀνωτέρω ἐκφράζουσιν, ὅτι ὁ δικαστὴς εἶχεν ἀπεριόριστον ἐξουσίαν, ἵνα δικάσῃ κατ' ἐπιείκειαν. Τὸ πάλαι ἔκρινεν καὶ ἐὰν ἔπρεπε ν' ἀποδοθῇ τι καὶ πόσον τὸ ἀποδοτέον, λαμβάνων ὑπ' ὄψιν, ἐν τῷ δεδομένῳ θέματι, τὴν ὑπαρξίν τέκνων μενόντων εἰς βάρος τοῦ ἀνδρός, τὸ ὑπαίτιον ἢ μὴ τῆς λύσεως (περὶ οὗ βάσις ἦτο ἡ ἀπόφασις τοῦ οἰκιακοῦ δικαστηρίου κατ. § 30), ἔτι δαπάνας κλπ. Εἰς τὴν ἀρχέγονον ταύτην μορφήν ἀνάγεται ἡ ἀπόφασις τοῦ Μαρίου, ἣν μεταδίδουσιν Valer. Max. VIII 2 § 3 καὶ Πλούταρχος ἐν βίῳ Μαρίου 38.

α' Ἦν γὰρ ἀνὴρ τῇ Φαννίᾳ Τιτίνιος· τούτου διαστᾶσα τὴν φερνὴν ἀπῆτει, λαμπρὰν οὔσαν· ὁ δὲ μοιχείαν ἐνεκάλει. Καὶ γίνεται Μάριος, ὑπατεύων τὸ ἕκτον, δικαστὴς. Ἐπειδὴ, τῆς δίκης λεγομένης, ἐφαίνετο καὶ τὴν Φαννίαν ἀκόλαστον γεγονέναι καὶ τὸν ἄνδρα, τοιαύτην εἰδότα, λαβεῖν καὶ συμβιῶσαι πολὺν χρόνον, ἀμφοτέρους δυσχεράνας, τὸν μὲν ἄνδρα τὴν φερνὴν ἐκέλευσεν ἀποδοῦναι, τῆς δὲ γυναικός, ἀτιμίας ἕνεκα, τῇ καταδίκη χαλκοῦς τέσσαρας (=sestertio nummo κατὰ Val. Max.) προσετίμησε.

Σὺν τῷ χρόνῳ ὁμῶς πᾶσαι αἱ τῆς ἐπιεικείας ἀπαιτήσεις ἐσυστηματοποιήθησαν, ἐν μέρει διὰ τῆς πράξεως (Cic. Top. XVII 66), καὶ ἐν μέρει διὰ νόμων, ἰδίως τῶν τοῦ Αὐγούστου, ἐπιτελούμεναι δι' ὀρισμένων παρακρατήσεων (retentiones ex dote). Καὶ τότε ὁμῶς πάλιν ὁ δικαστὴς δικαίωμα καὶ καθῆκον εἶχε ν' ἀποτρέπῃ γενικῶς, καὶ κατὰ τὰς πραγματικὰς περιστάσεις, πάντα ἄδικον πλουτισμόν, τοῦ ἐνὸς τῶν συζύγων ἐπὶ ζημίᾳ τοῦ ἑτέρου· κατ' ἐξοχὴν μὲν μεριμνῶν ὑπὲρ τῆς γυναικός, ὡς τοῦ ἀσθενεστεροῦ μέρους :

l. 9 § 1 D. de minor. 4, 4, «in dote quoque modo mulieri subvenitur» ¹⁵.

ἀλλὰ καὶ γενικώτερον ὑπὲρ ἑατέρου τῶν συζύγων ὁ Πομπώνιος l. 6 § 2 D. de j. dot. χορηγεῖ βοήθειαν, ἐν περιπτώσει περιγραφῆς, καὶ μετὰ τὴν ἐνηλικιότητα. ¹⁶.

sol. matr. 24, 3. Πρβ. καὶ Zeitschr. der Sav-Stift IV (Rom. Abt.) σελ. 166.

Περὶ μάχητον ἰδίως τὸ σημεῖον, ἂν ἡ actio rei uxoriae ἦν arbitraria.

¹⁵ Πρβ. καὶ l. un. C. si adv. dotem 2, 33 (34), καὶ ἐπὶ τοῦ χωρίου τούτου Savigny Syst. II § 72 σελ. 118 σημ. ee.

¹⁶ Ἐφαρμογὰς δὲ περιέχουσιν l. 12 § 1 D. eod. 23, 3,—l. 66 § 4 § 7 D. sol. matr. 24, 3,—l. 82 D. de solut. 46, 3. κλπ. Κατ. § 138 ε.

Κατὰ τοῦτο μόνον, ὡς παρατηρεῖ ὁ Savigny (σημ. 12), ἦτο καὶ εἶναι περιορισμένους ὁ δικαστής, ὅτι ὀφείλει νὰ μένη ἐντὸς τοῦ ποσοῦ τῆς προικός· δὲν εἶχεν ἐπομένως τὴν ἐν τῇ περὶ ὕβρεως ἀγωγῇ (*actio injuriarum*) ἀπόλυτον ἐλευθερίαν καταδίκης ¹⁷.

§ 28. Ἡ προῖξ δὲν ἀποδίδεται πάντοτε ὁλόκληρος, ἀλλ' ἐκ λόγων ἐπεικειάς περιστέλλεται ἢ ὑποχρέωσις, τοῦθ' ὅπερ, ὡς εἴρηται, ἐν τῇ τελικῇ μορφώσει τοῦ θεσμοῦ ἐπετελεῖτο ὑπὸ τὸν τύπον παρακρατήσεως ποσοστοῦ :

Ulp. VI 9 «*Retentiones ex dote fiunt, aut propter liberos, aut propter mores, aut propter impensas, aut propter res donatas, aut propter res amotas*».

Αἱ ἐν λόγῳ *retentiones* ἀξιαί εἰσιν ἰδίας ἐξετάσεως, ὡς σπουδαιότατον κεφάλαιον τοῦ ὅλου θεσμοῦ, βαθεῖα καταλιπὸν ἵχνη ἐν τῇ νομοθεσίᾳ.

Οὐδαμῶς αὐταὶ πρέπει νὰ συγχέωνται πρὸς τὸ τῆς ἐπισχέσεως δικαίωμα (*jus retentionis*), ἐφ' οὗ ὑπερτίθεται μόνον ἡ ἀπόδοσις πράγματος ὀφειλομένου, ὅπως ἐξαναγκασθῇ ὁ δανειστής νὰ ἱκανοποιήσῃ συναφεῖς ἀνταπαιτήσεις τοῦ ὀφειλέτου, μεθ' ὃ ἀπολαμβάνει ἀκέραιον τὸ πρᾶγμά του. Τούναντίον ἐνταῦθα ἔχομεν «*retentiones ex dote*», συνισταμένας εἰς ὀριστικὴν ἰδιοποίησιν ὠρισμένου μέρους (ποσοστοῦ) ἐκ τῆς προικός, διὰ τινὰς λόγους ἠθικοῦς ἢ χρηματικὰς ἀξιώσεις. Ἡ ἔποψις αὕτη, διὰ τὰς δύο πρώτας (*propter liberos* καὶ *pr. mores*) παρακρατήσεις ἐστὶν ἀναμφίλεκτος· ἀναλόγως δὲ ὀφειλομένον τὸ αὐτὸ νὰ παραδεχθῶμεν καὶ διὰ τὰς λοιπὰς· ἴσως ἐπὶ τούτων ὁ εἰς ἀνάληψιν προικός δικαιούμενος ἠδύνατο νὰ προλάβῃ τὴν παρακράτησιν, ἱκανοποιῶν τὰς ἀπαιτήσεις τοῦ ἀνδρός, ἀλλὰ τοῦτο εἶναι ὑστέρα φάσις μᾶλλον ¹, ἐπὶ πᾶσι δὲ καὶ μέχρι τέλους πιθανώτατον φαίνεται, ὅτι, ἂν μὴ ἐπράττετο ἐγκαίρως τὸ τοιοῦτο, ἡ παρακράτησις ἐπῆρχετο ὀριστικῇ, ἐπιδικαζομένου ἀμετακλήτως τῷ ἐναγομένῳ μέρους τῆς προικός «*propter impensas, res donatas et amotas*», εἰς ἀντιστάθμισμα δηλ. τῶν δαπανῶν, δωρηθέντων, ἢ ὑφαιρεθέντων.

¹⁷ Καὶ ἐν τῇ δίκῃ τῆς Φαννίας οἱ 4 χαλκοῖ ἦσαν *retentio ex dote*.

¹ Τούτέστι πρῶτον ἐκυρώθη *retentio* ἐν τῇ δίκῃ τῆς προικός, καὶ εἶτα ἀπεφάσισαν οἱ ἄνθρωποι, προλαμβάνοντες, νὰ ἱκανοποιῶσιν αὐτοτελεῶς τὰς ἐν λόγῳ ἀξιώσεις.

Ἀληθῶς ὁ Μαρκιανός, ἄλλα αἰτιολογῶν ἐν l. 5 D. de dote prael. 33, 4, ἐπάγεται·

«aliud est enim minorem esse factam dotem, quod per necessarias impensas accidit, aliud *pignoris nomine retineri* dotem ob ea, quae mulierem invicem praestare aequum est».

Ὡς καὶ ἄλλαχοῦ ἀναπτυχθήσεται (ἴδε § 119 ε. καὶ § 31), ἕνεκεν ἀναγκαίων δαπανῶν ἐχώρει πάντῃ διάφορος βοήθεια, λογιζομένης τῆς προικὸς ipso jure ἐλάσσονος, ἀφ' ἧς αὐταὶ ἐγένοντο. Δὲν ἀποτέμνονται ποσοστά, ἀλλὰ, κατ' αὐτὸν τὸν ὑπολογισμόν τοῦ προικῶου κεφαλαίου, ἀφαιροῦνται τὰ ἀναγκαῖα ἀναλώματα¹. εἰκότως ἄρα ἐνταῦθα ὁ Μαρκιανός, προκειμένης κληροδοσίας τῆς δλῆς προικὸς, ἐκπίπτει μὲν τὰς τοιαύτας δαπάνας, οὐδαμῶς δὲ δέχεται παρακράτησιν. Ὁ δὲ πρὸς τὸ ἐνέχυρον παραλληλισμὸς τῶν τελευταίων δὲν ἀποδεικνύει τὸ μὴ ὀριστικὸν αὐτῶν, καθόσον μέχρι Κωνσταντίνου τὰ ἐνέχυρα παρέμενον καὶ ὀριστικῶς τῷ πιστωτῇ, ἀντὶ τοῦ μὴ ἐμπροθέσμως καταβληθέντος χρέους, ὁ δὲ παλαιὸς τρόπος τῆς συστάσεως αὐτῶν δι' εἰκονικῆς πράξεως (*mancipatio cum fiducia*) εἶχεν ἐν ἑαυτῷ τὸ τοιοῦτον ἀποτελεσμα².

Διαφέρουσιν ἐπίσης αἱ παρακρατήσεις ἀπὸ τοῦ συμψηφισμοῦ, οὐ μόνον ἱστορικῶς, ὡς ἀρχαιότεραι, ἀλλὰ καὶ οὐσιαστικῶς κατὰ τε τοὺς ὅρους καὶ τ' ἀποτελέσματα. Διότι ἐνταῦθα δὲν ἔχομεν ἀναίρεσιν ἀπαιτήσεων αὐτοτελῶν, ἀλλ' ἀπλῶς ἡ ἀξίωσις τῆς προικὸς περιστέλλεται καθ' $\frac{1}{6}$, $\frac{1}{8}$ κλπ., διὰ λόγους μόνον ἐν τῇ δίκῃ ταύτης δυναμένους ἀντιταχθῆναι³. οὔτε ὑφίστανται αἱ συνθήκαι ὁμοειδῶν ἀντικειμένων κλπ. Μάλιστα δέ, ὅτε βραδύτερον εἰς τινὰ θέματα ἐδόθησαν ἴδια ἐν-

¹ Ἐπὶ δὲ τῆς οὕτως ἡλαττωμένης προικὸς λαμβάνονται αἱ παρακρατήσεις κατ. § 119. Πρβ. καὶ Dernburg Compens. 141—2.

² Πρβ. Cicero. pro Flacco XXI 51, Gai. II 59, 60, Rein σελ. 349—50 Dernburg Pand. I § 263 καὶ 280. Ἔτι l. 101 pr. D. de legatis III 32. Ἀλλως δὲ ὁ Μαρκιανὸς θέμα ἔχει ἀγωγὴν κληροδοσίας, ἐφ' ἧς κυριολεκτικῶς *retentiones* δὲν ἠδύναντο νὰ ὑπάρξωσι, ἀλλὰ δι' ἀπλῆς ἐνστάσεως ἐπεδιώκοντο τινὲς ἀνταπαιτήσεις.

³ Αἱ εἰς ζήτησιν ὑφαιρουμένων καὶ δωρηθέντων αὐτοτελεῖς ἀγωγαὶ εἰσὶ μεταγενέστεραι. Ἰδε §§ 34.

δικα μέσα, αἱ retentiones ἀπέβησαν περιτταί, ἐφ' ὅσον αἱ ἀξιώσεις ἐπληροῦντο διὰ συμψηφισμοῦ μὲν πρὸς τὸ χρηματικὸν τῆς προικὸς, διὰ διεκδικήσεως δὲ τῶν ἐνσωμάτων δωρηθέντων ἢ ὑφαιρεθέντων, καὶ ἀκριβῶς τὸν λόγον τοῦτον ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 5 C. de r. ux. a. φέρει, καταργῶν τὰς λόγῳ δωρηθέντων καὶ ὑφαιρεθέντων παρακρατήσεις, ὡς καὶ τὴν δι' ἐπωφελεῖς δαπάνας, ἀνθ' ἧς ἐπίσης εἰσάγει αὐτὸς ἀγωγὴν.

Ἐντεῦθεν πειθόμεθα, ὅτι αἱ retentiones ex dote διετήρησαν, ἄχρι τῆς καταργήσεως, τὸν ἰδιοφυᾶ αὐτῶν χαρακτήρα, οὐδὲ δυνάμεθα, ὡς φρονεῖ ὁ Czyhlarz. νὰ δεχθῶμεν, ὅτι μετετράπησαν εἰς ἀπλοῦν δικαίωμα ἐπισχέσεως αἱ ἐπιδιώκουσαι χρηματικὰς ἀξιώσεις· ἂν οὕτως εἶχε, θὰ ἔμενον χρήσιμοι καὶ ἐν τῷ Ἰουστ. δικαίῳ.

Καὶ ἄλλη διαφορὰ ὑπῆρχε περὶ τὴν ἀρχαίαν διαδικασίαν, ἡ ἐξῆς. Τό τε jus retentionis καὶ ὁ συμψηφισμὸς προϋτείνοντο δι' ἐνστάσεως (exceptio doli). Ἀντιθέτως αἱ παρακρατήσεις περιείχοντο ἐν αὐτῇ τῇ περὶ προικὸς διαφορᾷ, ἐν τῷ officio τοῦ δικαστοῦ. Εὐκρινεστάτη παρίσταται ἡ ἀντίθεσις ἐν τῇ ἐξῆς ῥήσει Παύλου·

l. 27 § 5 D. de rei vind. 6, 1 «In rem petitam (ἐπὶ διεκδικήσεως), si possessor..... sumptus fecit, per doli mali exceptionem ratio eorum haberi debet..... Quod et in area uxori donata, per judicem, qui de dote cognoscit, faciendum dixerunt».

Βεβαίως ἐνταῦθα πρόκειται περὶ δαπάνης εἰς πράγμα δωρηθὲν τῇ γυναικί, γενομένης ὑπ' αὐτῆς ὡς διακατόχου ⁵, καὶ οὐχὶ περὶ παρακρατήσεως propter res donatas, ὡς πεπλανημένως δέχεται ὁ Czyhlarz σελ. 355· ῥητῶς ὁμῶς ὁ κανὼν ἐκφέρεται ἐπὶ δίκης περὶ προικὸς (de dote), ἂν δ' ἡ ἐξουσία τοῦ δικάζοντος τοιαύτη ἦν περὶ τὰς κατὰ τῆς παρακρατήσεως ἐνστάσεις κατὰ μείζονα λόγον ἢ αὐτὴ ἐκράτει καὶ ὡς πρὸς τὸ κύριον θέμα ⁶.

Αἱ retentiones εἰσῆχθησαν βαθμηδόν, αἱ μὲν ἀρχαιότερον (οἷον ἡ propter liberos), αἱ δὲ βραδύτερον, καὶ ἰδίως ἀνεθεωρήθησαν ὑπὸ

⁵ Πρβ. καὶ Σχολ. Στεφάνου ἐν Βασιλ. ΙΕ' α' 27 θεμ. τελ. (παρ. Zachariā).

⁶ Ἐπὶ τῶν ἀνωτέρω πρβ. Dernburg Comp. σελ. 158—162, Bechmann § 130 (οὐ ὁμῶς ἡ ἀπὸ τῶν ἐνστάσεων διάκρισις εἶναι λίαν λεπτολόγος καὶ οὐχὶ κατὰ πάντα ἀληθής), Gide σελ. 527—9.

τῶν νόμων τοῦ Αὐγούστου. Ἡ ἰδέα τοῦ Gide σελ. 527, ὅτι συλλήβδην πᾶσαι ὠρίσθησαν ὑπὸ τῆς *lex Maenia* ἢ ἄλλου τινὸς νόμου¹, δὲν ἀποδεικνύεται.

Ὅπωςδὲποτε ἐπὶ Οὐλπιανοῦ ὑφίσταντο πέντε παρακρατήσεις, αἱ ἐσημειώσαμεν ἐξ αὐτοῦ ἀνωτέρω. Ἰσαριθμούς δ' μνημονεύει καταργῶν καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 5 cit.² Ἄρα ὁ κατάλογος εἶναι πλήρης.

§ 29. Ἡ λόγῳ παίδων καλουμένη παρακράτησις ὡς ἐξῆς ὀρίζεται Ulp. VI 10 «propter liberos retentio fit, si culpa mulieris, aut patris, cujus in potestate est, divortium factum sit; tunc enim singulorum liberorum nomine sextae retinentur ex dote, non plures tamen quam tres».

Τοῦτ' αὐτὸ παρατίθεται ἐκ τῶν Εἰσηγήσεων Παύλου παρὰ Boeth. ad Top. II 14 § 19.

Ἡ παρακράτησις αὕτη γνωστὴ ἤδη ἦν τῷ Κικέρωνι, ὡς προκύπτει ἐκ τῶν Top. IV 19, 20, ὥστε πρόρριζος πίπτει ἡ ἰδέα τοῦ Dernburg (Comp. σελ. 128), ὅτι εἰσῆχθη πρὸς ἐνίσχυσιν τῆς τεκνογονίας παρὰ τοῦ Ἰουλίου καὶ Παπίου νόμου¹. Πιθανὸν ὁμως, ὅτι τὸ πάλαι ἡ ἐκτίμησις τοῦ ποσοστοῦ ἀφίετο τῷ δικαστῇ· ὠρίσθη δὲ (εἰς τὸ μέτρον $\frac{1}{6}$ μέχρις $\frac{1}{2}$) ὑπό τινος τῶν ἐν λόγῳ νόμων².

Κατὰ πάντα τὰ παρατεθέντα κείμενα, δύο φέρονται ὅροι πρὸς χορήγησιν τῆς ἐν λόγῳ παρακρατήσεως, λύσις τοῦ γάμου πταίσματι τῆς γυναικὸς ἢ τοῦ ἐξουσιαστοῦ αὐτῆς, καὶ ὕπαρξις τέκνων.

Culpa ἀπλῶς ἐννοεῖται ἐνταῦθα ἡ ὑπαιτιότης. Ὁ Κικέρων Top. IV 20 ὡς λόγον ἀποχρῶντα ἐκτίθησι καὶ τὴν ἀπλὴν τῆς γυναικὸς αὐτογνώμονα διάζευξιν (si mulier nuntium remisit)· τὸ αὐτὸ δὲ εὐρίσκομεν καὶ ἐν l. 38 D. sol. m.—l. 22 § 7 eod.—l. 6 de dinort 24, 2.—Τοῦτο ὁμως, μόνον ἂν οὐδεὶς ὑπάρχη λόγος διαζεύξεως, διότι ἄλλως μετατίθεται ἡ ὑπαιτιότης.

¹ Πρβ. καὶ Revue critique d'histoire et de littérature N° 25, Avril 1868.

² Ἐν τῷ Ἀττικῷ δικαίῳ δὲν δισώθη ἀκριβῶς ὁμοιος θεσμός, ἀλλὰ μόνον ἐπὶ θανάτου τῆς γυναικὸς εἰάν ὑπῆρχον τέκνα, ἀπεκλείετο ἡ ἀναζήτησις τῆς προικὸς. ἀνωτ. § 10 σελ. 68.

³ Πρβ. Wächter Ehescheid. σελ. 117, καὶ Nov. Theod. XII 1 § 1 «veteres leges». — Ὁ Voigt σελ. 49, ἀποδίδει, ὡς εἰκός, καὶ τὴν ἰδρυσιν τῆς παρακρατήσεως καὶ τὸν καθορισμὸν τῶν ποσοστῶν τῷ Μαινίῳ αὐτοῦ νόμῳ.

Vat. 121· (Παπινιανού) non ab eo culpa dissociandi matrimonii procedit, qui nuntium divortii misit, sed qui discidii necessitatem inducit».

Ἄρα ἡ γυνή, ἐξαναγκάσασα διὰ τῆς διαγωγῆς τῆς τὸν ἄνδρα νὰ τὴν διαζευχθῇ, εἶναι οὐδὲν ἥττον ἐν πταίσματι. Καὶ ἀντιστρόφως κατὰ Κικέρωνα Top. IV 19, ἐὰν ὁ ἄνὴρ παρέσχεν ἀφορμὴν, καίπερ τῆς γυναικὸς πεμψάσης διαζύγιον, οὐδὲν κρατεῖ λόγῳ παίδων. Ἄλλως τε ἀρκεῖ ἐν γένει ἡ γυνή νὰ μὴ ᾖ ἐν πταίσματι, ἵνα ἀναλάβῃ ἀκεραίαν τὴν προῖκα, ἀδιαφόρως τῆς ὑπαιτιότητος ἢ μὴ τοῦ ἀνδρός³.

Αἱ εἰρημέναι ἄρα αἵτιαι, συνιστάμεναι εἰς ἀπλὴν αὐθαίρετον διάζευξιν ἢ ἀφορμὰς πρὸς τοιαύτην⁴, δὲν πρέπει νὰ συγχέωνται πρὸς τὰ βαρέα παραπτώματα (mores), ἐφ' ὧν ἡ γυνή ὑφίσταται ἀείποτε ἰδίαν ποινήν, εἴτε ὑπάρχουσιν εἴτε μὴ τέκνα. Ὡς εὐρυτέρα ὁμως ἡ ἔννοια ὑπαιτιότητος περιλαμβάνει καὶ ταῦτα, ὥστε ἡ ὑποπεσοῦσα εἰς βαρὺ παράπτωμα γυνή δύναται νὰ ὑποστῇ συνάμα τὴν τε pr. more καὶ τὴν προκειμένην παρακράτησιν (ἴδε κατ. § 30).

Ὁ ἕτερος οὐσιωδέστατος ὅρος, ὁ δίδων καὶ τὸ ὄνομα τῇ προκειμένη παρακρατήσει, ἐστὶν ἡ ὑπαρξὺς τέκνων. Ἐλλείπει δὲ εἰδικωτέρων εἰδήσεων, δέον νὰ λάβωμεν τὸν ὅρον «liberis» ἐν τῇ νομικῇ ἐννοίᾳ⁵, καθ' ἣν ἐμφαίνονται οἱ διὰ δεσμοῦ ἀρρενογονίας συνδεόμενοι ἢ συνδεθέντες πρὸς τὸν ἄνδρα ἀπόγονοι. Τοῦτο ἔπεται ἐκ τῆς ἀποφάνσεως τοῦ Κικέρ. ὅτι, μὴ ὑφισταμένης ἐπιγαμίας (jus connubii), καίπερ τῆς γυναικὸς αὐθαίρετως διαζευξαμένης, δὲν χωρεῖ παρακράτησις.

«quoniam qui nati sunt patrem non sequuntur, pro liberis manere nihil oportet»⁶ (Top. IV 20).

³ Οὕτω ῥητῶς Boëthius ad Top. II 14 § 19. Ἐφαρμογαί· l. 6 D. de divort. 24, 2,—l. 22 § 7 D. sol. matr.—l. 12 (11) § 13 D. ad l. Jul. 38, 5. Ἐναντίον πάντων τῶν κειμένων ὁ Hasse σελ. 192—5 θεωρεῖ χορηγητέαν παρακράτησιν καὶ ἐπὶ ἀναιτίου ἑκατέρωθεν λύσεως.—Ἴδε καὶ Hugo Röm. Rechtsgeschichte § 194.

⁴ Ὡς ἐκ τῆς φύσεως αὐτῶν ταύτης, δύσκολον νὰ θεωρηθῇ ἀκριβοῦς ἡ βεβαίωσις τοῦ Θαλελαίου, Βασ. ΚΘ'. α'. 119 σχ. 8, ὅτι «ἦσαν αἱ κούλπαι ἡριθμημένοι τοῖς νόμοις». Ἄλλως διὰ τοὺς mores κατ. § 30.

⁵ Περὶ ἧς πρβ. l. 56 § 1, l. 104 καὶ ἰδίως l. 220 pr. § 2, 3 D. de verb. sign. 50. 16.

⁶ Πρβ. καὶ l. 5 § 1 ε. l. 8 D. de agn. et al. 25, 3, καθ' ἧς ὀφείλεται διατρο-

Ἐπὶ πᾶσιν, ἵνα ὑπάρξῃ τὸ στοιχεῖον τῆς ζημίας, τὰ τέκνα δέον νὰ ὦσι ζῶντα, καὶ τοῦτο πολλαχοῦ προϋποτίθεται¹.

Ἀλλὰ κατὰ ποίαν ἐποχὴν ; ὀρθότερον φαίνεται μοι, ὅτι καὶ τὸ τῆς παρακρατήσεως δικαίωμα, παράγεται συγχρόνως τῇ ἀξιώσει τῆς προικός, ἄρα σκοπητέος ὁ χρόνος τῆς λύσεως τοῦ γάμου, προστιθεμένων, ὡς εἰκός, τῶν τότε κυοφορουμένων νομίμων τέκνων. Ἐξαιρετικῶς, ἵνα μὴ βλάβηται ὁ ἀνὴρ ἐξ ἀδίκου πράξεως τῆς γυναικός, συναριθμεῖται τό, ἄκοντος αὐτοῦ, ἐκτρωθέν.

Σιν. σχολ. τεμ. XII § 34. α' Ομοίως καὶ ὁ Paulos βιβ. ζ' τῶν ac Sabinum τί. λγ' ἐκεῖ πλατέως φησι περὶ τῆς ἀμβλώσεως γυναικός, ὅτι ἡ, ἄκοντος τοῦ ἀνδρός, ἀμβλώσασα ζημιούται ἕκτῃ τῆς προικός, ὡς τεκοῦσα, ὅπερ καὶ ὧδέ φησι.

Ἐκ τῆς σχετίσεως τῶν ἀνωτέρω προκύπτει ἀνενδοιάστως, ὅτι πρὸ ὀφθαλμῶν ἔχομεν ἀξίωσιν ἐπὶ ἀποζημιώσει, ἥς ἀμφοτέρα πρόκεινται τὰ στοιχεῖα, πταῖσμα καὶ ζημία λόγῳ τῆς βαρυνούσης τὸν ἄνδρα διατροφῆς τῶν τέκνων. Σαφῶς τοῦτο ἐκφράζει ὁ Κικέρων Top. IV 20 cit. ῥητότερον δ' ἔτι ὁ Ἰουστινιανός l. un. § 5, ἀναιρῶν τὴν παρακράτησιν ταύτην διότι καθήκον τοῦ πατρὸς ἐστὶν ἡ ἀνατροφή,

«quia ipse naturalis stimulus ad liberorum suorum educationem hortatur».

Ἡ σύμπτωσις αὕτη ἀρχαιοτάτης καὶ νεωτάτης μαρτυρίας ἀπομακρύνει πᾶσαν ὑπόνοιαν, οἷαν ἐκφέρει ὁ Bechmann I σελ. 113—5, ὅτι ὁ ἀρχικὸς λόγος τοῦ θεσμοῦ παρήλλαξεν, ἢ παρεγνώρισθη παρ' Ἰουστινιανοῦ.

Ἀληθῶς δ', ἐὰν ἐσκοπεῖτο ἀπλῇ τιμώρησις τῆς γυναικός, ὡς διδάσκουσιν οἱ συγχέοντες τὴν προκειμένην παρακράτησιν μετὰ τῆς propter mores παρακρατήσεως (§ 34)², διατὶ προσαπαιτεῖται ἡ ὑπαρξὶς τέκνων, καὶ δὴ ἐκ τοῦ ἀριθμοῦ αὐτῶν ρυθμίζεται καὶ τὸ ποσοστόν ; Πάλιν ἐάν, ὡς ἕτεροι ὑπεστήριξαν³, διὰ τῆς ret. pr. liberos ἐπεδιώκετο διατήρησις τῆς προικός διὰ τοῦ πατρὸς εἰς τὰ τέκνα, — καθ' ὃν

φη καὶ τοῖς μὴ ὑπεξουσίοις, κατὰ πρῶτον δὲ λόγον τοῖς ἐξ ἀρρένων (l. 8 eod).

¹ Πρ6. l. 3 C. de pact. conv. 5, 14, — l. 23, 26 pr. D. de pact. dot. 23, 4.

² Λ. χ. Glück 25 σελ. 345 ἐ. Hasse σελ. 182, Sternberg σελ. 76.

³ Bechmann I σελ. 94—8, 101, Scheurl VI σελ. 24—5 καὶ ἐν μέρει Francke (ὅσον ὁρᾷ τὴν παρακράτησιν τῶν πέμπτων).

χρόνον ἔτι, πρὸ τοῦ Ὀρφιτιανοῦ δόγματος, δὲν ἠδύναντο ταῦτα νὰ κληρονομήσωσι τὴν μητέρα—ἀνεξήγητον τότε μένει, πῶς τὸ τοιοῦτόν διακαίωμα ἀρύονται τὰ τέκνα ἀποκλειστικῶς ἀπὸ πταίσματος τῆς μητρός, καὶ διατὶ νὰ μὴ ἀπονεμηθῇ τοῦλάχιστον καὶ ἐπὶ τῆς ἐκατέρωθεν ἀναιτίου λύσεως, (ἂν ὑποτεθῇ, ὅτι ὁ πταίσας πατήρ δὲν παρεῖχεν ἐπαρκῇ ἐμπιστοσύνην). Προσέτι αὐτοὶ οἱ τῆς δόξης ταύτης ὁπαδοὶ ἀνομολογοῦσιν, ὅτι μέχρις ἐσχάτων οὐδεὶς ἐπέκειτο τῷ πατρὶ περιορισμός, ὡς ἂν ἐκέρδαινε τὴν προῖκα, ἵν' ἀληθῶς διασωθῇ αὕτη τοῖς τέκνοις. Εἰς ἐπίμετρον δ' ὁ πατήρ ἀποθνήσκων ἐκληρονομεῖτο ἀδιακρίτως καὶ ὑπὸ τῶν ἐξ ἄλλου γάμου τέκνων, ὑπὲρ ὧν βεβαίως δὲν εἶναι διαφυλακτέα ἢ προῖξ ἐτέρου γάμου ¹⁰.

Ἡ ἔποψις ἡ ὑλικὴ τῆς ζημίας ἐπὶ τοσοῦτον εἶναι ἡ προέχουσα, ὥστε ἡ βάσις τοῦ πταίσματος, ἐφ' οὗ ἐστηρίζετο ἡ εἰς ἀποζημιώσιν ὑποχρέωσις, δύναται ν' ἀντικαταστῇ δι' εἰδικῆς συμφωνίας, τῆς δυνάμει ὁ ἀνὴρ, ὑπὸ τὸν ὅρον ὑπάρξεως παίδων, παρεκράτει μέρος τῆς προικός, κατ' ἀρέσκειαν ὀριζόμενον, ἢ καὶ τὸ ὅλον. Οὕτως ἐν Vat. 106, 107 ἐκτίθεται συμφωνία παρακρατήσεως ἑκτων, ἀντιτιθεμένη πρὸς τὴν νόμιμον, τὴν χωροῦσαν μόνον ἐὰν συντρέχῃ καὶ πταῖσμα. Ὁ Οὐλπιανὸς δ' αὐτ. 120 διδάσκει ὅτι :

«et tota dos retineri, ubi filio interveniente, potest»

ἐνῶ ἡ κατὰ νόμον παρακράτησις δὲν δύναται νὰ ὑπερβῇ τὰ τρία ἑκτα ¹¹.

Ἐφ' ὅσον καὶ ἐνὸς τέκνου ὑπαρξίς τίθεται ὡς ὅρος τῆς παρακρατήσεως, ὑφίσταται περίπτωσις ἀποζημιώσεως, καὶ ἰσχύει ἡ συμφωνία· τούναντίον καθίσταται αὕτη ἀνίσχυρος, τοῦλάχιστον μετὰ τῆς γυναικὸς συναπτομένη ¹², ἄνευ τοιούτου ὁρου, ἔστω καὶ ὑπὸ ὅρον πταίσματος, διότι παρεκτρέπεται εἰς ποινὴν τῆς διαζεύξεως καὶ ἀντιβαίνει πρὸς τὰς περὶ ἐλευθερίας γάμου ἀρχὰς τοῦ Ῥωμ. δικαίου ¹³.

¹⁰ Ὁμοδοξεῖ Czychlarz σελ. 340—1.

¹¹ Ulp. VI 10, Boëth. II 14 § 19.—Ἐπὶ l. 24 D. de pact. dot. 23, 4.—l. 26 § 1 eod.—Κατ. § 69.

¹² Ἄλλως, ὅταν ἂν ὁ ἀνὴρ συμβάλλεται μετὰ τοῦ πενθεροῦ ὑπὸ ὅρον θανάτου τῆς γυναικός l. 12 pr. l. 26 § 2 D. de pact. dot. ὅτε ὑπάρχει pactum de lucranda dote, ἔγκυρον καὶ ἄνευ ὁρου παίδων.

¹³ Ἴδε ἄνωτ. § 4 καὶ τὰ ἐκεί χωρία, πρὸς δὲ l. 134 pr. D. de V. O. 45, 1,—l. 19 eod.—Ἐν Σιν. σχ. IV ἡ § 7 εἶναι παρεφθαρμένη, ἀτυχεῖς δὲ

Ἐξ ἑτέρου, ἂν δύναται διὰ συμφωνίας νὰ ὑποχρεωθῇ εἰς ἀποζημίωσιν ἢ ἀναίτιος γυνή, δὲν πρέπει ὁμῶς νὰ ἐνισχύηται ἢ κακοήθεια, διὸ δὲν ἐκτελοῦνται τὰ τοιαῦτα σύμφωνα, ἐν ᾗ περιπτώσει ἀκολουθήσῃ διάζευξις πταίσματι τοῦ ἀνδρός· Vat. 120.

Ἐκ τοῦ τοιούτου χαρακτῆρος τῆς propter liberos retentio, ὅτι σκοπεῖ μᾶλλον ἀποζημίωσιν καὶ ἀνακούφισιν τοῦ ἀνδρός, ἔπεται, ὅτι τοῦ αὐτοῦ θεσμοῦ εἶδος εἶναι—καίπερ μὴ ἐπαναλαμβανομένη εἰδικῶς ἐνταῦθα ἐν τοῖς τεμαχίοις Οὐλπιανοῦ, διότι ἐξετέθη ὀλίγον ἀνωτέρω (Reg. VI 4)¹⁴—ἡ μείωσις, εἰς ἣν ὑποβάλλεται ὁ προικοδότης πατήρ, ἐνασχῶν τὸ ἐξαιρετικὸν αὐτοῦ δικαίωμα ἐν θανάτῳ τῆς κόρης, ὅτε ὀφείλει νὰ καταλίπη τῷ ἀνδρὶ $\frac{1}{8}$ δι' ἕκαστον τέκνον·

«quintis in singulos liberos in infinitum relictis penes virum» Ulp. VI 4, Vat. 108.

Ὁ Francke¹⁵ περιορίζει εἰς τὸ θέμα τοῦτο τὴν ἄρτι πολεμηθεῖσας ἰδέαν, ὅτι διὰ τῆς παρακρατήσεως ἐσκοπεῖτο ἢ εἰς τὰ τέκνα διαβίβασις τῆς προικός, ἐν ᾧ ὀρθῶς παρετήρησεν ἤδη ὁ Witte (Abhandl seil. 80), ὅτι εἶναι κέρδος τοῦ ἀνδρός.

Σημειωτέα ἡ διαφορὰ τῶν πρσοστῶν, ὅτι ἐπὶ μὲν διαζεύξεως πταίσματι παρεκρατεῖτο $\frac{1}{8}$ διὸ πᾶν τέκνον, οὐχὶ δ' ἐπέκεινα τῶν $\frac{5}{8}$, ἵνα μένη καὶ τι τῇ γυναικὶ πρὸς συντήρησιν, ἐν δὲ τῷ τελευταίῳ θέματι, καθ' ὃ ἀπέθανεν ἡ γυνή, $\frac{1}{8}$ δι' ἕκαστον ἀπεριορίστως, «in infinitum», ἄρα 5 τέκνων ὑπόντων, οὐδὲν ἐλάμβανεν ὁ πατήρ¹⁶.

Ἐνησκεῖτο δ' ἡ propter liberos retentio μόνον ἐν τῇ περὶ προικός δίκῃ προτεινομένη, οὐχὶ δὲ καὶ αὐτοτελῶς (ὡς ἡ pr. mores)·

Ulp. VI 10 «Sextae in retentione sunt, non in petitione»¹⁷.

Ὁμοία δὲ λύσις ἐπιβάλλεται καὶ διὰ τὴν παρακατάσχεσιν τῶν

ἀποπείρας διορθώσεως ἀναγράφει ὁ Krüger (Zeitschr. IV σελ. 10 σημ. 9 καὶ Collectio III σελ. 271. Ἴσως ἀναγνωστέον. «Ὁ ἐπερωτηθεὶς ἢ καὶ ἡ ἐπερωτηθεῖσα poenan, ἐὰν διαλύσῃ τὸν γάμον, οὐ κατέχεται εἰμὴ ἕως τοῦ μέτρου τῆς ob mores, καὶ ὅσον ἡδύνατο παρακατέχειν ὁ ἀνὴρ διὰ τῆς λόγῳ παιδων».

¹⁴ Καὶ διότι ἐν VI 6—15 φαίνεται λόγος περὶ διαζεύξεως μόνον.

¹⁵ Archiv für die civil. Praxis XXVI σελ. 412 ἑ.

¹⁶ Αἱ ἐπὶ τούτου εἰκασίαι τοῦ Scheurl VI σελ. 25—6 εἰσιλίαν ἐξεζητημέναι.

¹⁷ Ἄνευ λόγου διαστρέφει τὸ κείμενον ὁ Huschke Jurispr. Antejust αὐτ. συγχωνεύων μετὰ τῆς § 11 eod.

πέμπτον 'π' τῆς τῆς ὑαττοπύνας τοῦ κινύης «quintis . . . solitis penes virum».

Εἰς τὴν προκειμένην παρακράτησιν ἀνήκει, ὡς ἐκ τῆς θέσεως αὐτῆς, ἡ ἐπομένη, § 11 τοῦ Οὐλπ. αὐτ.

«Dos. quae semel functa est, amplius fungi non potest, nisi aliud matrimonium sit»

περὶ ἧς πλεῖστα ἐγγράφησιν. Οἱ ἀρχαιότεροι ἐν τῷ κατ' ἡμᾶς αἰῶνι¹⁸ ὑπέλαβον, ὅτι τὸ χωρὶς τοῦτο κανονίζει τὴν σχέσιν τῆς ret. pr. liberis πρὸς τὴν pr. mores· ἀλλὰ τότε εἶναι νὰ τεθῇ μετὰ τὴν ἐκθεσιν ἀμφιστέρων.

Ἐν συναθείᾳ πρὸς τὰ ἡγούμενα, ἡ ἐκφρασις «functa» βεβαίως σημαίνει «παρακρατήθησα». Ὁ Bechmann (II σελ. 381 στμ. 2) φρονεῖ, ὅτι ὡς οὐδὲ τὴν διὰ τῶν παρακρατήσεων ἐπιτελούμενην «publicam coërcitionem», (ἄρα κυρίως τὰς ἐν παρακρατ. pr. liberis καὶ mores, ὡς ἐννοεῖ τὰς τας ὁ ἐν λόγῳ συγγραφεύς), ἐρμηνεύων οὕτω καὶ ἕτερον σκοτεινὸν κείμενον τοῦ Παύλου :

Sent. Rec. I 1 § 6 «functio dotis pactis privatorum mutari non potest, quia privata conventio juri publico nihil derogat»

Ὁρθότερον φαίνεται μοι νὰ περιορισθῇ ὁ ὅρος οὗτος εἰς τὴν λόγῳ παλῶν παρακράτησιν, νοουμένου, ὅτι «functio dotis» ἐστὶν ἡ ὑπὲρ τῆς οἰκογενείας λειτουργία τῆς προικός, ἥτις ἐνδιαφέρει ἀληθῶς τὴν δημοσίαν τάξιν¹⁹.

Ἐγκύπτοντες δ' εἰς τὸ κείμενον τοῦ Οὐλπιανοῦ, καὶ παρατηροῦντες ὅτι ποιεῖται λόγον περὶ ἄλλου εἴτε νέου γάμου, πειθόμεθα, ὅτι σχετίζεται πρὸς τὸ θέμα, καθ' ὃ, μετὰ διαζύγιον, ἀνασυνίσταται μεταξὺ τῶν αὐτῶν προσώπων γάμος (redintegratio matrimonii)· ὡς δ' ἀλαχοῦ ἐκτεθήσεται (§ 181), «aliud matrimonium» ὑπάρχει κυρίως, ὅταν ἐμεσολάβησε γάμος μεθ' ἑτέρου προσώπου. Ἐν τοιαύτῃ λοιπὸν περιπτώσει, ἂν ἐπεδικάσθησαν ποσοστὰ λόγῳ παίδων τῷ ἀνδρὶ, δύναται καὶ αὐθις οὗτος, λυομένου τοῦ δευτέρου γάμου, ν' ἀσκήσῃ νέαν παρακράτησιν, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἐν χερσὶν αὐτοῦ κατὰ τὴν ἀνασύ-

¹⁸ Οἷον Hugo Rechtsgesch. § 352, Wächter Ehesch. σελ. 168—9, Hasse Güterr. σελ. 190—1, Glück XXV σελ. 346—8.

¹⁹ Πρβ. καὶ l. 3 C. de falsa caus. 6, 44, «eo jure, quo dos fungitur».

στασι ὑπαρχούσης προικὸς (ἴδε κατωτ. § 184)· ἄλλως οὐχί²⁰.

§ 30. Παλαιόθεν ἡ γυνή, ἡ ὑποπίπτουσα εἰς παραπτώματα δικαιοῦντα τὸν ἄνδρα πρὸ διάζευξιν, ἐκολάζετο παρὰ τοῦ οἰκιακοῦ δικαστηρίου, περὶ οὗ ἤδη ἐν § 4 εἵπομέν τινα, παραθέμενοι καὶ τὸ Διονυσίου II 25 χωρίον, καθ' ὃ καὶ εἰς θάνατον κατεδικάζετο λόγῳ μοιχείας ἢ οἶνοποσίας ἢ γυνή· τοῦτο δ' ἦν φυσικὴ ἐφαρμογὴ εἰς τὴν ὑποχείριον σύζυγον τοῦ ἐπὶ τέκνων δικαιώματος (jus vitae ac necis).

Κατὰ Γέλλιον X 23 3, 4, φαίνεται ὅτι καὶ χρηματικαὶ ποιναὶ ἐπεβάλλοντο, περὶ οὗ φέρεται μαρτυρία τοῦ Κάτωνος·

«Marcus Cato non solum existimatas, sed et multatas quoque a iudice mulieres refert... Verba M. Catonis adscripsi ex oratione quae inscribitur de dote... Vir, inquit, cum divortium fecit, mulieri iudex pro censore est, imperium, quod videtur habet; si quid perverse taetrequae factum est a muliere, multatur; si vinum bibit, si cum alieno viro probri quid fecit, condempnatur».

Μεγάλη ὑφίσταται φιλονεικία, τίς ἦν ὁ ἀπαγγέλλων ταύτας τὰς ποινὰς «iudex». Οἱ μὲν, κατὰ γραμματικῶς ὀρθὴν σύνταξιν, ὑποκείμενον τῆς ὅλης προτάσεως νοοῦσι τὸ «vir»¹

Οἱ δὲ ἀποδίδοντες τὸ «vir» μόνον εἰς τὸ «divortium fecit», καὶ ἀνατρέχοντες εἰς τὸ προηγούμενον «multatas a iudice», ὑποτιθεῖσι κοινὸν δικαστήν².

³ Ἄλλοι προβαίνουνσι καὶ εἰς διορθώσεις³.

Τὸ ἐφ' ἡμῖν εὐρίσκομεν τὴν λύσιν τρανώτατα ἐνδεδειγμένην, ἐκ τῆς καταφανοῦς ὁμοιότητος τῶν ἐν τῷ λόγῳ τούτῳ (oratio) τοῦ Κάτωνος

²⁰ Περὶ τῆς μεταγενεστέρας τύχης τῆς rei. pr. liberos μέχρις Ἰουστινιανοῦ, γενήσεται λόγος κατ. § § 40, 42.

¹ Hasse Güterr. σελ. 177, Voigt l. Maen. σελ. 24 σημ. 37, Arndts Civ. Schr. I σελ. 453 σημ. 12, Czyblarz § 7 σημ. 16, Καλλιγᾶς Δ' σελ. 169 σημ. 4.

² Hasse γνωσιμαχήσας ἐν Rhein. Mus. II σελ. 106—111, Rein Privatr. σελ. 418 σημ. 1, Bechmann I σελ. 74, Mommsen Röm. Staatsrecht (Handb. der Römischen Alterthümer v. Marquardt u. Mommsen) τόμ. II 1871 σελ. 377 σημ. 3 (ἔκδ. γ' σελ. 383), Dernburg Pand. § 14 σημ. 8.

³ Ὡς δὲ Wächter Ehesch. σελ. 106—8 καὶ οἱ αὐτόθι φερόμενοι.

ἐκτιθεμένων, πρὸς τὴν ἀφήγησιν τοῦ Διονυσίου II 25. Ἐν ἀμφοτέροις ἄρα πρόκειται περὶ τοῦ οἰκιακοῦ δικαστοῦ, ἥτοι τοῦ ἐξουσιαστοῦ ἀνδρὸς ἢ γονέως (ἀνωτ. § 4 σημ. 16). Ὁ Κάτων πιθανῶς, ὡς καὶ ὁ Διονύσιος, ὑπ' ὅψιν εἶχεν ὡς δικαστήν, αὐτὸν τὸν ἄνδρα, *«vir judex»*¹. Ἐνῶ ὁ Γέλλιος, λέγων *«judice»*, ἡννόει εὐρύτερον πάντα *«judicem domesticum»*. Ἀληθῶς δὲ μόνον ὁ τοιοῦτος ἐξουσιαστὴς ἐπεῖχε θέσιν τιμητοῦ ἐν τῇ οἰκογενείᾳ, καὶ εἶχεν *imperium* ἐπ' αὐτῆς (περὶ οἰουδὴποτε ἄλλου δικαστοῦ τοιαῦται ἐκφράσεις θὰ ἦσαν σόλοικοι). Ἐνῶ ἐτέρωθεν αἱ γυναῖκες δὲν ὑπέκειντο καὶ τῇ τιμωρητικῇ δικαιοδοσίᾳ τῶν τιμητῶν².

Ὁ τοιοῦτος ὄθεν δικαστής, ἐπὶ ἐλαφροτέρων μὲν παραπτωμάτων *«multitat»*, ἥτοι ζημιοῖ, ἐπὶ βαρυτέρων δέ, οἰνοποσίας καὶ μοιχείας, *«condemnat»*, ἥτοι καταδικάζει εἰς θάνατον, συνωδὰ τῇ μαρτυρίᾳ τοῦ Διονυσίου, — ἐὰν μὴ ἐποιεῖτο χρῆσιν τοῦ δικαιώματος τοῦ παραχρήμα φονεύειν τὴν ἐπ' αὐτοφώρῳ ἀλουσαν μοιχόν, ὅπερ ὁ αὐτὸς Γέλλιος αὐτ. § 4 § 5 πληροφορεῖ. Ἡ *mulcta* βεβαίως ἦτο ζημία περιουσίας, ἐπιβαλλομένη, πιθανῶς, καὶ ἐπὶ τῆς δυνάμει συμβάσεως (*cautio* ἢ *stipulatio*) προσηκούσης τῇ γυναικὶ προικὸς, ἢ τῶν παραφέρνων, ὅσας εἶχε τοιαῦτα³. Ἐξ ἄλλου ὁμως, ἀναπτυχθείσης καὶ τῆς περὶ προικὸς ἀγωγῆς, ὁ ταύτην δικάζων (*arbiter rei uxoriae*) ἀπεφαίνετο, εἰκότως, ἀναξίαν προστασίας τὴν γυναῖκα τὴν παρασχούσαν αἰτίαν διαζεύξεως διὰ βαρέως παραπτώματος, μὴ διστάζων νὰ στερήσῃ ταύτην καὶ τῆς ὅλης προικὸς.

Horat. Sent. I 2 στιχ. 131 *«doti deprensa»*.

Acro ad Hor. eod. *«antea adulterae dotem... perdebant»*.

¹ Πρβ. καὶ τὸ αὐτ. § 5 συναφές λόγιον τοῦ Κάτωνος περὶ τοῦ αὐτοῦ ἀνδρὸς *«In adulterio uxorem tuam si prehendisses, sine iudicio impune necares»* (=χωρὶς νὰ συγκαλέσῃς οἰκογενειακὸν δικαστήριον). Δυσκολίαν τινὰ παρέχει ἐν Gell. X 23 § 2 ὁ παρωχημένος χρόνος *«fecit»*, περὶ οὗ Voigt l. Maen. σελ. 24 σημ. 32.

² Ἴδε Mommsen Röm. Staatsrecht αὐτ. σελ 377 (382 γ' ἐκδ.)· διότι παρὰ γυναίξιν δὲν ὑπῆρχον οὔτε *tribules* οὔτε *aerariae*. Ἀπ' ἐναντίας ὁ ἀνὴρ, δ.ὲ τὴν ἀσκησιν ταύτην τῆς ἐπὶ τῆς γυναικὸς δικαιοδοσίας αὐτοῦ, ἐτέλει ὑπὸ τὴν ἐποπτείαν τῶν τιμητῶν Val. Max. II 9 § 2. ἀνωτ. § 4 (σελ. 13).

³ Μὴ οὔσα ὑποχείριος τῷ ἀνδρί, καθ' ἣν περίπτωσιν δικαστὴς ἐγίγνετο ὁ πατήρ αὐτῆς.

Αἱ φράσεις «dote multare», οἷον παρὰ Πλινίῳ (Hist. Nat. XIV 13 § 90), δυνατόν νὰ ἐμφαίνωσι στέρησιν, εἴτε ὅλης εἴτε καὶ μέρους τῆς προικὸς (πρβ. l. 38 D. sol. m. ἐνθα ὑπὸ τὸ «dotem retinere» νοοῦνται αἱ sextae μόνον⁷). Μᾶλλον ἴσως ὁλοσχερῇ ἀφαίρεσιν δηλοῖ τὸ «spoliare» τοῦ Val. Max. VIII 2 § 3, ἐν θέματι μοιχείας·

«Titinius . . Fanniam uxorem . . dote spoliare conaretur».

Συνάμα τὸ παράδειγμα τοῦτο τῆς Φαννίας, τὸ καὶ παρὰ Πλούταρχῳ Mar. 38 μνημονευόμενον (άνωτ. § 28), δείκνυσιν, ὅτι καὶ εἰς ἐλάχιστον ἐδύνατο ὁ δικαστὴς νὰ καταδικάσῃ. Βεβαίως, κατὰ τὴν ἀπόφασιν αὐτοῦ, ἐλάμβανεν ὑπ' ὄψιν τὴν κρίσιν τοῦ οἰκιακοῦ δικαστηρίου (ὅπερ τὰ ἥθη ἀπῆτουν νὰ συγκαλῆται περὶ πάσης διαζεύξεως· άν. § 4). Ὅσα ὁμῶς ὁ Voigt σελ. 30—31 διδάσκει, περὶ προδικαστικῆς σχέσεως τῆς μιᾶς δίκης πρὸς τὴν ἑτέραν, εἰσὶν εἰκασίαι ἀμαρτύρητοι.

Κατὰ τοὺς χρόνους ὅπωςδῆποτε τοῦ Οὐλπιανοῦ, αἱ ποιναὶ ἐπεδιώκοντο ἐν τῇ δίκῃ τῆς προικὸς, ὑπὸ τὸν τύπον παρακρατήσεων propter mores⁸, αἵτινες ἦσαν ὠρισμέναι κατὰ ποσόν, καὶ δὴ λίαν εὐτελεῖς ἐκ πρώτης ὄψεως·

Ulp. VI 12 «Morum nomine, graviorum quidem sexta⁹ retinetur, leviorum autem octava. Graviore mores sunt adulteria tantum, leviores omnes reliqui».

Ἐν τῷ νόμῳ ἐγένετο διάκρισις μεταξὺ τῶν παραπτωμάτων, καὶ τὰ βαρύτερα μὲν, ἰδίως ἡ μοιχεία ἐκολάζοντο τῇ στερήσει $\frac{1}{6}$ τῆς προικὸς, τὰ δ' ἐλαφρότερα $\frac{1}{8}$, πιθανῶς ῥητῶς ἀπαριθμούμενα¹⁰.

Πῶς ἐξηγεῖται ἡ σμικρότης αὕτη τοῦ ποσοστοῦ; Γενικῶς ἀναγνωρίζεται, ὅτι δέον νὰ συνδυασθῇ πρὸς τὰς δημοσίας ποινάς, ἃς ἔταξε τῇ μοιχείᾳ ὁ Αὐγούστος διὰ τῆς lex Julia de adulteriis, δι' ἧς, κατὰ Παῦλον Sent. II 26 § 14, αἱ μοιχαλίδες ἐτιμωροῦντο «dimidia parte dotis et tertia parte bonorum ac relegatione in insulam»¹¹.

⁷ Hasse Gütterr. σελ. 180 σημ. 256.

⁸ Περὶ τῆς σημασίας τοῦ ὅρου τούτου mores πρβ. Voigt l. Maen. σελ. 43 σημ. 73 καὶ τὰς αὐτ. παραθέσεις.

⁹ Οὕτω κατ' ἔκδ. Krüger. Περὶ τῆς γραφῆς «sextae» κατωτέρω σελ. 119.

¹⁰ Πρβ. Βασ. ΚΘ' ε' 5 σχ. 1. «Αἰτίαι τινὲς εἰσιν αἱ καχοτροπίαν κατηγοροῦσι τῆς γυναικὸς»· καὶ Βασ. ΚΘ' α' 119 σχ. 8 Θαλελαίου «καὶ ἦσαν αἱ κοῦλπαι τῆς γυναικὸς ἡριθμημέναι τοῖς νόμοις»· άνωτ. § 29 σημ. 4.

¹¹ Πρβ. καὶ Θεόδωρον ἐν Βασ. ΙΑ' 6' 35 σχ. 1 (τόμ. Ι σελ. 804). «Εἰς τὸ

Διάφοροι ὁμῶς ἐξηνέχθησαν ἐκδοχαὶ περὶ τῆς σχέσεως τῶν ὀρισμῶν τούτων πρὸς τοὺς τῆς παρακρατήσεως.

Κατὰ τὸν Dernburg (Comp. σελ. 143—4) αἱ ἰδιωτικαὶ ποιναὶ περιεστάλησαν, ἵνα προτιμῶνται αἱ δημόσιαι, χωροῦσαι διαζευτικῶς. Ἀλλὰ τοιοῦτόν τι δὲν ἐξάγεται ἐπαρκῶς ἐκ τοῦ φερομένου χωρίου (l. 12 [11] § 3 D. ad l. Jul. 48, 5, ἣν ἐρμηνεύομεν κατωτέρω). Τούναντίον δὲ βέβαιον εἶναι, ὅτι μέχρι Κωνσταντίνου πᾶς τις ἐνεκάλει τὴν λόγῳ μοιχείας ἀποπεμφθεῖσαν γυναῖκα ¹². ὥστε ἡ παρὰ τοῦ ἀνδρός λῆψις τῆς παρακρατήσεως δὲν παρεκώλυε μήνυσιν παρὰ τρίτων. Ἡ δὲ l. 1 C. Th. victum civ. ag. 9, 20 ὁρᾷ μᾶλλον τὴν σχέσιν τῆς ret. pr. mores πρὸς τὸ judicium do moribus, καὶ δὴ ἀπὸ ἄλλης ἐπόψεως ¹³.

Παλαιότερον ὁ Hoffmann ¹⁴ ἐδίδαξεν, ὅτι ἡ dimidia pars dotis τοῦ Παύλου οὐδὲν ἄλλο εἶναι ἢ ἡ pr. liberos retentio, ὡς δυναμένη ν' ἀνέλθῃ μέχρι τοῦ ἡμίσεως. Τὴν ἰδέαν ταύτην δικαίως πολεμεῖ ὁ Sehling (σελ. 163)· διότι ὁ Παῦλος λαλεῖ ὠρισμένως περὶ ἡμίσεως, καὶ δὴ ὡς δημοσίας ποινῆς.

Ἀποτολμῶμεν ἰδίαν εἰκασίαν. Ἡ μοιχευθεῖσα ἐτιμωρεῖτο τῷ $\frac{1}{2}$ τῆς προικὸς καὶ $\frac{1}{2}$ τῆς οὐσίας· ἀλλὰ πιθανὸν εἶναι, ὅτι ἐν τῇ περιουσίᾳ συνηριθμεῖτο καὶ ἡ ὑποστρέφουσα προίξ· ὅθεν, ἐὰν ἦσαν δημευτέα $\frac{1}{2} + \frac{1}{2}$ προικός, ἤτοι $\frac{5}{6}$, δὲν ἔμενε διὰ τὸν ἄνδρα εἰμὴ $\frac{1}{6}$. Ὁρισθέντος δὲ $\frac{1}{6}$ διὰ τὰ μείζονα, εὖλογον ἦτο νὰ ταχθῇ ἐλαφρότερον ποσοστὸν διὰ τὰ ἐλάσσονα παραπτώματα.

Ὑπὸ πάντων ἀποδίδεται ὁ τελικὸς κανονισμὸς τῇ νομοθεσίᾳ τοῦ Αὐγούστου. Συζητεῖται ὁμῶς πάλιν, ἂν ἐγένετο παρὰ τῆς lex Julia de adulteriis, ὅπερ ὑποστηρίζει ὁ Czyhlarz, ἢ τῆς γνωστῆς δυνάδος τῶν ll. Julia et Papia Poppaea, ὡς ὀέχονται οἱ πλείστοι ¹⁵.

ἡμῖσι μόνον δημεύεται ὁ σεμνὸς μοιχός . . . κατὰ τοὺς παλαιοὺς νομικοὺς καὶ τὰς ἐν τῷ Ἑρμογενειανῷ καὶ Γρηγοριανῷ διατάξεις. Περὶ τῶν ποινῶν τούτων ἴδε καὶ Sehling ἐν Zeitschrift der Savigny Stiftung τόμ. IV (1883—Rom. Abth.) σελ. 160—163. Πρὸς δὲ Rudorff I § 36, II § 114.

¹² L. 4 § 1, 2, l. 16 (15) § 5 D. ad l. Jul. 48, 5,—l. 27 (26) eod.—l. 41, l. 29 (30) C. ad l. Jul. 9, 9.

¹³ Περὶ ἧς κατωτέρω. Ὁρα καὶ Bechmann I σελ. 94.

¹⁴ Ad leg. Juliam de adult (Leipz. 1752) σελ. 70, 71. Παρὰ Sehling ἐνθ. ἀν.

¹⁵ Heineccius Comm. ad l. Jul. et Pap. lib. II cap. XIX. Wächter σελ.

Ὑφίσταται καὶ ἑτέρα γραφὴ τοῦ Ulp. cit, καθ' ἣν «*sextas retinentur*», ταύτην δ' ἐπιδοκιμάζουσιν Huschke Jurispr. Antej αὐτ. Scheurl VI σελ. 25—6, δεχόμενοι, ὅτι ἠδύναντο νὰ παρακρατηθῶσι πλείονα ἕκτα, εἴτε ἐν δι' ἐκάστην πράξιν μοιχείας εἴτε ἐν γένει κατ' ἐκτίμησιν τοῦ δικαστοῦ. Ἀλλ', ὡς παρατηρεῖ ὁ Bechmann I σελ. 91—2, τὸ μὲν, ἡ μοιχεία ἀκριβῶς εἶναι πλημμέλημα μὴ ἐπιδεχόμενον πολλαπλὴν ἐκτίμησιν, ἀνεξήγητον δὲ καὶ, διατὶ ἡ ποινὴ νὰ προβαίνη καθ' ἕκτα, καὶ νὰ μὴ ἀφεθῇ τότε γενικῶς τῇ κρίσει τοῦ δικαστοῦ τὸ ποσὸν τῆς ζημίας. Καθ' ἡμᾶς οὐδ' ὑπελείπετο πλειότερον τοῦ $\frac{1}{6}$, μετὰ τὰς δημοσίας ποινάς.

Ὅρος τῆς, περὶ ἧς πρόκειται, παρακρατήσεως ἐστὶν ἡ διάπραξις παραπτώματος, ἥτοι πράξεως ἀξιοποίνου, ἡ τοῦλάχιστον δυναμένης νὰ τιμωρηθῇ ἐν τῷ οἰκιακῷ δικαστηρίῳ, οὐχὶ δὲ ἡ αὐθαίρετος ἀποστολὴ διαζυγίου¹⁶. Ἡργεί δ' ἡ παρακράτησις, ἐὰν ἡ γυνὴ ἤμαρτε συμπράττοντος τοῦ ἀνδρός.

1. 47 D. sol. m. «*cum mulier, viri lenocinio, adulterata fuerit, nihil ex dote retinetur*».

Καὶ τὰ ἐκατέρωθεν παραπτώματα συμψηφίζονται, κατὰ 1. 39 eod. περὶ ἧς κατωτ. § 39. Ὑπαρξίς τέκνων οὐδαμῶς ὑποτίθεται ἐνταῦθα.

Ποικίλαι δοξασταὶ ὑφίστανται περὶ τῆς σχέσεως τῆς παρακρατήσεως ταύτης πρὸς τὴν *pr. liberos*. Πολλοὶ¹⁷ θεωροῦσιν ἀμφοτέρας ἓνα θεσμόν, ἐπιτεινομένης τῆς τιμωρίας, ὅταν ὑπάρχωσι τέκνα.

Ἀλλ' ὁ Οὐλπιανὸς ἐκτίθησι ταύτας ὡς αὐτοτελεῖς *retentiones*, καὶ κεχωρισμένως ἀναπτύσσει αὐτάς· πλὴν δὲ τούτου, ἡ *pr. mores* διαστέλλεται εἰς δύο εἴδη, $\frac{1}{6}$ καὶ $\frac{1}{8}$, ἐν ᾧ οὐδεμία νύξις τοιαύτης διαφορᾶς γίνεται, ὑπαρχόντων παίδων.

Καὶ ἐκ τῆς γενομένης ἀναπτύξεως ἐδείχθη, ὅτι ἑκάτερα ἔχει ἰδίαν

165. Hasse Güterr. σελ. 181. Voigt σελ. 44. Arndts civ. Schr. I σελ. 473 σημ. 42. Bechmann I σελ. 87. Πρ6. καὶ Dernburg σελ. 144. — Περὶ τῆς χρονολογίας τῶν νόμων τούτων, ὅρα Rudorff I § 27 σελ. 69, Machelard Dissertation sur l'accroissement (Paris 1860) σελ. 42 ε.

¹⁶ Contra Bechmann I σελ. 99.

¹⁷ Ἐν οἷς Hugo Bechtsgesch. § 352. Glück XXV σελ. 346. Francke Arch. XXVI σελ. 426—7. Dernburg Comp. σελ. 144 ε.—Μετὰ μικρῶν παρεκκλίσεων τὸ αὐτὸ πρεσβεύουσι, διαζευκτικὴν δεχόμενοι τὴν σχέσιν, Witte Abhandl. σελ. 117, Hasse σελ. 190—1, Sternberg σελ. 76—77.

βάσιν (ποινὴν ἢ μὲν, ἀποζημιώσιν ἢ δέ). Ἐπειδὴ λοιπὸν οὐδαμοῦ ἀναγράφεται τὸ ἀντίθετον, κατ' ἀρχὴν δὲν κωλύεται ἡ σώρευσις αὐτῶν¹⁸. Ἴσως ὁμως ἐπὶ μοιχείας, τὸ δημόσιον προηγείτο διὰ τὰς δημεύσεις αὐτοῦ· διότι εὐρίσκομεν τὸν Παπινιανὸν l. 12 (11) § 3 D. ad l. Jul 48, 5, ὑποτιθέντα τινὰ σύζυγον, ὅστις παρητήθη τῆς ποινικῆς καταδιώξεως

«contentus lucrum ex dote retinere, tamquam culpa mulieris dirempto matrimonio».

ἡ culpa ὑποδηλοῖ παρακράτησιν pr. liberos¹⁹, καὶ φαίνεται ὅτι ἡ ἐνάσκησις τῆς ποινικῆς ἀγωγῆς καθίστα ἀδύνατον τὴν πλήρη ἐπίτευξιν καὶ ταύτης.

Συναφὴς θεσμός ἐστὶ τὸ *judicium de moribus mulieris*, περὶ οὗ ἐπίσης μεγάλαι ἀμφιγνώμλαι ὑπάρχουσιν. Ὁ Glück (XXV σελ. 346 ἐ.) συγχέει αὐτὸ πρὸς τὴν ἑκπαλαί ἐναντίον παντὸς Ῥωμαίου παρὰ ταῖς τιμηταῖς γινομένην κατηγορίαν, περὶ ἧς πληροφορεῖ ὁ Asconius in Cicer. Pisonianam § 9.

«apud censores *de moribus accusari* et utriusque censoris sententia cives Romanos solere condemnari».

Ἄλλ' ἐπὶ γυναικῶν ἀκριβῶς δὲν ὑφίστατο τοιαύτη δικαιοδοσία²⁰, ἀντικαθισταμένη παρὰ τοῦ οἰκογενειακοῦ δικαστοῦ, κατὰ Γέλλιον X 23 § 4 (*judex pro censore est*). Ὁρθότεραν ὁθεν θεωροῦμεν τὴν εἰκασίαν²¹, ὅτι ἀνεπτύχθη ἐκ τοῦ οἰκογενειακοῦ δικαστηρίου, ὅταν ἐπλεόνασαν οἱ ἐλεύθεροι γάμοι καὶ ἀπώλεσε τοῦτο τὸ παλαιὸν κῦρος. Ἐπειδὴ δ' ὁ Ἰουστινιανὸς l. 11 § 2 C. de rep. 5, 17, τὸ *judicium de moribus* καλεῖ «in antiquis legibus positum», πιθανώτατον ὅτι καθιερώθη διὰ νόμου, μεταγενεστέρου ὁμως τῆς περιφημίου l. Maenia, τῇ ὁποῖα ἀποδίδωσιν αὐτὸ ὁ Voigt § 11 σελ. 41 ἐ.²² διότι ἦν ἄγνωστος τῷ Κάτωνι, λαλοῦντι ἔτι περὶ τοῦ οἴκογ. δικαστοῦ, παρὰ Γελλίῳ ἐνθ' ἀν. Ἴσως δὲ «leges» νοοῦνται οἱ τοῦ Αὐγού-

¹⁸ Ὁμοδοξοῦσι Czyhlarz σελ. 343—4, Voigt σελ. 54.

¹⁹ Πρβ. καὶ Sehling ἐν Zeitschr. d. Sav. Stift. IV σελ. 163 σημ. 16.

²⁰ Ἀνωτ. σημ. 5 τῆς § ταύτης.

²¹ Τῶν Rudorff II § 114 καὶ Rein σελ. 418 ἐ.

²² Συμφωνοῦντος καὶ Arndts Civ. Schr. σελ. 455.

στου νόμοι Julia et Papia Poppaeo ²³.

Διὰ τῆς δίκης ταύτης, ἣν ὁ Κωνσταντῖνος l. 1 C. Th. de dot. 3, 13, χαρακτηρίζει ὡς ἀγωγὴν, «actionem de moribus», φαίνεται ὅτι ἐπεδιώκετο ὅ,τι καὶ διὰ τῆς παρακρατήσεως. Ἡ εἰκασία τοῦ Keller Inst. σελ. 186, ὅτι ἀπετέλει ἀπλὴν προδικαστικὴν ἀγωγὴν πρὸς ἐξακρίβωσιν τοῦ παραπτώματος, ἵνα ἐφαρμοσθῇ ἔπειτα ἡ retentio ἐν τῇ δίκῃ τῆς προικὸς, προσκρούει εἰς τὰ κείμενα, τὰ ὁποῖα ὑποθέτουσιν αὐτοτελῆ αἵτησιν (πρβ. Ulp. VI 10) καὶ καταδίκην, ἐφ' ἣ καὶ ἀσφάλεια ἐπιβάλλεται παρὰ Γαίου IV 102 «propter genus actionis» ²⁴. Ὅτι, τὸναντίον, τὸ ἀντικείμενον τῆς ἀγωγῆς ἦν ταὐτὸ τῇ παρακρατῇ, συνάγεται κατ' ἀντιδιαστολὴν ἐκ τοῦ Οὐλπιανοῦ VI 10, λέγοντος διὰ τὰ ἕκτα τὰ pr. liberos, ὅτι «in retentione sunt, non in petitione», ἄρα εἰσὶν ἄλλαι ἀξιώσεις ἀσκούμεναι καὶ δι' αὐτοτελοῦς ἀπαιτήσεως (ἀγωγῆς), καὶ τοιαύτη ἐννοεῖται ἡ προκειμένη. Ἐπίσης ὑποτίθουσιν οὕτως ὠρισμένον τὸ περιεχόμενον ὁ αὐτὸς νομομαθὴς l. 5 pr. D. de pact. dot. 23, 4, ἀπαγορεύων συνομολογίας παρεκκλινούσας «ne de moribus agatur, vel plus vel minus exigatur». Ἐνισχύει τὸ συμπέρασμα καὶ ὁ περιορισμὸς τοῦ jud. de moribus εἰς τὴν γυναῖκα (δν ἐπιμαρτυρεῖ Gai. IV 102), διότι ἀκριβῶς αἱ τῷ ἀνδρὶ ἐπιβαλλόμεναι pr. mores ποιναὶ ἐν τῇ δίκῃ τῆς προικὸς δὲν εἶναι δεκτικαὶ αὐτοτελοῦς ἐπιδιώξεως (συνιστάμεναι εἰς πρόωρον ἀπόδοσιν, κατ. § 34), ἐνῶ, ἂν προέκειτο περὶ προδικαστικῆς ἐξετάσεως τοῦ ζητήματος τῆς ὑπαιτιότητος, τοιαύτη ἔδει νὰ γίνηται καὶ διὰ τὸν ἄνδρα. Τέλος ἐν l. 1 C. Th. vict. civ. ag. 9, 20, φαίνεται ἀποκλειόμενον τὸ iudicium, ἐὰν ἐνησκήθῃ ἡ propter mores retentio ²⁵.

Ἀντιθέτως δοξάζει ὁ Dernburg (Comp. σελ. 146—7), ὅτι διὰ τοῦ iudicium ἐζητοῦντο ποιναὶ ἐπὶ τῆς ἐξωπροίκου περιουσίας τῆς γυναικὸς, παρὰ τοῦ δικαστοῦ ἐν γένει ὀριστέαι. Ἀλλὰ τό, ὅπερ ἐπικαλεῖται, θέμα τοῦ Κάτωνος Gell. X 23 § 4, ἐστὶν ἀρχαιότε-

²³ Τὸ παράδειγμα τῆς Φαννίας (ἔτ. 654 κ. Ρ.), ὅπερ ἐπικαλεῖται ὁ Voigt, ἀνάγεται μᾶλλον εἰς δίκην περὶ προικὸς (actio rei uxoriae), οὐχὶ jud. de mor.

²⁴ Πρβ. καὶ Rudoff II § 73 σελ. 249.

²⁵ Συμφωνοῦσι Wächter Ehesch. σελ. 169, Voigt σελ. 45, Bechmann I σελ. 88 καὶ 89—91 ὑποσ. Czyhlarz § 98, Sternberg σελ. 70—72,

ρον καὶ διάφορον, ἡ δὲ κατὰ Γάϊον IV 102, cautio propter genus actionis ἐξηγεῖται κάλλιστα, ἐν ᾗ περιπτώσει ἡ προῖξ ἔχει ἤδη ἀποδοθῇ. — Ἐν γένει δὲ δὲν εἶναι ἀπορριπτέα ἡ γνώμη τοῦ Huschke σημ. εἰς Γάϊον IV § 44, ὅτι judic. de moribus ἐοίδετο, οὐ μόνον ὅταν ἐπεστράφη τυχὸν ἡ προῖξ ἀμείωτος, ἀλλὰ καὶ ὅσάκις αὕτη ἦν ἀναληπτέα δυνάμει ἐπερωτήσεως ὑπὸ τῆς γυναικὸς (καὶ ἴσως αὕτη ὑπῆρξεν ἡ περίστασις ἡ κατὰ πρῶτον ὑπαγορεύσασα τὴν ἀγωγήν). Ἐπειδὴ ὁμως σκοπεῖται ποινὴ ἐπὶ τῆς προικὸς, δὲν δύναται νὰ ἐφαρμοσθῇ, ἐὰν μηδόλως ὑπῆρχε συνεστημένη προῖξ, ὡς διατείνονται τινες²⁶. Ἡ ἀγωγή εἶναι ὅλως προσωπικὴ καὶ ἀκληρονόμητος ἐνεργητικῶς τε καὶ παθητικῶς.

l. 1 C. Th. cit. «de moribus actio nec in heredem dabitur, nec tribuetur heredi».

Διὰ συμφώνων δὲν ἐπιτρέπεται οὔτε αὔξησις οὔτε μείωσις τῶν ποινῶν l. 5 pr. D. de pact. dot. 23, 4. Ὁ ἀληθὴς τούτου λόγος ἐστὶν ὁ διδόμενος ἐν l. 134 pr. D. de V. O. 45, 1, ἐπὶ παραπλησίῳ θέματος, ἡ ἐν γάμῳ ἐλευθερία.

«quia inhonestum visum est poena matrimonia obstringi²⁷»

Ταῦτα ῥητέον περὶ τε παρακρατήσεως καὶ ἀγωγῆς de moribus, ἀφοῦ κατ' ἀντικείμενον ἐταυτίζοντο, συντρέχει δὲ ὁ αὐτὸς λόγος.

Παρὰ τῶν χριστιανῶν αὐτοκρατόρων αἱ ποιναὶ αὗται ὑπέστησαν πλείστας τροποποιήσεις, ἐθεσπίσθη δὲ πρὸς σκύρωσις τῇ ἀνδρὶ τῆς ὅλης προικὸς, λόγῳ μοιχείας κλπ.²⁸. Ἐντεῦθεν ὁ Ἰουστινιανὸς l. 11 § 2 C. de rep. 5, 17, κατήργησεν ὅλως τὸ iudicium de moribus, ὡς ἄχρηστον (non frequentabatur) ἐν δὲ τῇ l. un. § 5 καὶ τὴν retentionem, ἥτις, ἂν ἀληθῶς εἶχε διατηρηθῇ μέχρις αὐτοῦ, βεβαίως εἶχε μεταβάλλει φύσιν, ζητουμένης κατ' ἐνστάσιν τῆς ὅλης προικὸς.

§ 31. Τὰ τῆς propter impensas παρακρατήσεως ἱστορικῶς δὲν εἶναι ἐπαρκῶς γνωστά, καθότι τὸ κείμενον τοῦ Οὐλπιανοῦ Reg. VI 14—17 διακόπτεται ἐν τῇ ἀπαριθμῇ τῶν εἰδῶν τῶν δαπα-

²⁶ Hasse σελ. 182 ε. καὶ Dernburg ἐνθ' ἂν.

²⁷ Ἔτι l. 19 D. eod. Σιν. Σχολ. τεμ. IV 6, 7, περὶ οὗ ἄνωτ. § 29 σημ.

²⁸ Πρὸς l. 1 C. Th. de rep. 3, 16 (Κωνσταντίνου). l. 2 eod. (Ὀνωρίου καὶ Θεοδοσίου) Nov. Th. XII 1 § 1,—l. 8 C. J. de repud. 5, 17 (Θεοδοσίου τοῦ Β'). Κατ. § 42.

νῶν. Ὀλίγον δὲ φῶς προσέθηκαν καὶ τὰ Σιναῖα σχόλια, τεμ. VIII, IX, ἅτινα ἀναφέρονται εἰς τὰ κείμενα τοῦ Οὐλπιανοῦ τὰ κατακεχωρημένα ἐν τῷ σχετικῷ τοῦ Πανδέκτου τίτλῳ, καὶ ἐπαναλαμβάνουσι κατ' οὐσίαν τὰ ἐκτιθέμενα αὐτόθι ἐν l. 1 § 1, l. 3 § 1, l. 5 pr. καὶ l. 8 de impens. in r. dot. 25, 1. Πρὸς ἀποφυγὴν παλιλλογιῶν, τὰ ἐν ταῖς Ἰουστινιανείοις συλλογαῖς. ἅτε ἔχοντα καὶ πρακτικὸν κῦρος, ἀναπτυχθήσονται ἐν τῷ οἰκείῳ τόπῳ. Ἦδη δὲ τοῦτο μόνον σημειοῦμεν, ὅτι διὰ τὰς ἀναγκαίας δαπάνας παρείχετο (καὶ διετηρήθη) πληρεστέρα προστασία, θεωρουμένης τῆς προικὸς αὐτοδικαίως ἡλαττωμένης, (κατ. § 119 ἐ.), ἡ δὲ παρακράτησις κυρίως ἀφεώρα τὰς ἐπωφελεῖς, καὶ ἐδόθη πολὺ βραδέως, ἄγνωστος ἔτι τῷ Λαθέωνι, ὡς προκύπτει ἐκ τοῦ Ταβολένου l. 18 pr. D. de fundo dot. 23, 5, κατωτ. § 127. Ἐνῷ διὰ τὰς πολυτελεῖς, μόνον δικαίωμα ἀφαιρέσεως ἔχει ὁ ἀνὴρ (§ 128, Σιν. σχ. IX, 20). Ὅθεν πλημμελῶς ὁ Rein σελ. 438 παρίστησι τὴν ret. pr. impensas, ὡς χωροῦσαν κατὰ τὰς ἀναγκαίας δαπάνας, καὶ ὁ ἀποκλειστικῶς.

Retentio propter res donatas. Ἀκριβῶς ἐν τῇ ἐποχῇ τῶν συχνῶν διαζυγίων καὶ τῆς διαφθορᾶς ἀνεπτύχθη ἐν τῷ Ρωμ. κράτει τὸ γνωστὸν ἔθιμον τῆς ἀκυρότητος τῶν μεταξὺ συζύγων δωρεῶν, ἵνα μὴ τῷ ἀμοιβαίῳ ἔρωτι ληστεύωσιν ἀλλήλους (πρβ. l. 1 D. de don. i. v. 24, 1). Τὸ πάλαι τούναντίον ὁ Κίγκιος νόμος, ἐν ἔτει 550 κτ. Ρ., ἔτασσε τοὺς συζύγους μεταξὺ τῶν ἐξηρημένων προσώπων, πρὸς ᾧ ἐπέτρεπεν ἀπεριορίστως τὰς δωρεάς. Vat. 295, 303¹. Πιθανώτατον δέ, ὅτι ἡ ἀρχὴ τοῦ ἀντιθέτου ὁρισμοῦ δέον ν' ἀναζητηθῇ ἐνταῦθα, διὰ τῆς act. rei uxoriae εἰσαχθέντος : ὁ δικαστής, ὑποχρεῶν τὸν ἄνδρα εἰς ἀπόδοσιν τῆς προικὸς, ἐλάμβανεν ὑπ' ὄψει καὶ τὰς διαρκοῦντος τοῦ γάμου πρὸς τὴν σύζυγον δωρεάς αὐτοῦ, καὶ, εἰς ἀντάλλαγμα τούτων (διότι δὲν ἦσαν ἔτι ἄκυροι), ἐδικαίου τὸν ἄνδρα νὰ παρακρατήσῃ μέρος τῆς προικὸς².

Κατὰ κανόνα, ὅστις διέμεινε ἐπὶ τῆς αὐτοτελοῦς ἀναζητήσεως τῶν

¹ Οὐδαμοῦ στηρίζεται ὁ περιορισμὸς τῆς ἐξαιρέσεως εἰς τὰς αἰτίαι θανάτου δωρεάς. Ἰδε Bechm. II σελ. 333.

² Τὴν τοιαύτην ἐξέλιξιν παραδέχονται Bechmann II σελ. 333—4, Dernburg Comp. σελ. 151—2, Czychlarz § 101.—ἀποκρούει δὲ ὁ Scheurl XI σελ. 327.

δωρηθέντων, ἡ προκειμένη *retentio* ἐχώρει, μόνον ἐφ' ὅσον ἡ γυνὴ ἐγένετο εὐπορωτέρα ἐκ τῆς περιουσίας τοῦ ἀνδρός. Ἐχομεν ῥητὸν κείμενον, παραδόξως διεκφυγὸν τὴν προσοχὴν τῶν Ἑρανιστῶν, ἐν ᾧ ἐξετάζεται ὁ πλουτισμός *«eo tempore quo de dote agebatur»* (l. 50 pr. D. de donat. int. vir. 24, 1.).

Ἐπειδὴ ἐντεῦθεν προφανές εἶναι, ὅτι τὸ χωρίον τοῦτο εἰς τὴν παρακράτησιν ἀρχικῶς ἀνεφέρετο, ἄξια μελέτης εἰσὶ καὶ αἱ ἐφαρμογαί, ἃς ποιεῖται, τοῦ ἄνω κανόνος. Ἐάν, λέγει, ἡ γυνὴ ἡγόρασε δοῦλον ἀντὶ 25 καὶ ἔμεινεν ὀφειλέτης τοῦ τιμήματος πρὸς τὸν πωλητὴν, ὁ δὲ ἀνὴρ ἔδωκεν εἰτα ὑπὲρ αὐτῆς 5, καθίσταται κατὰ τοσοῦτον εὐπορωτέρα, καὶ ἀποθάνῃ ὁ δοῦλος, διότι ὁ ἀνὴρ ἀπήλλαξεν αὐτὴν ὀφειλῆς προὔπαρχούσης· ἄρα οὗτος δικαιούται καὶ εἰς ἀναζήτησιν (παρακράτησιν). Τούναντίον, ἂν ἔδωκε 5 πρὸς ἀγορὰν δούλου, τούτου παθόντος τι, ἡ ζημία μένει εἰς βάρος του, κατὰ l. 50 § 1 eod. Τὸ αὐτὸ περίπου ἀποφαίνεται ὁ αὐτὸς Ἰαβόλενος ἐν θέματι, καθ' ὃ ὁ ἀνὴρ ἔδωκε χρήματα πρὸς ἀγορὰν ἱματίων διὰ τοὺς δούλους τῆς γυναικός·

l. 66 § 1 D. sol. m. (Πρβ. Dernburg σελ. 151 σημ. 2).

Βαθμηδὸν ἡδραιώθη τὸ ἔθιμον ἀκυρότητος, ἐχορηγήθη δὲ διεκδίκησις διὰ τὰ σωζόμενα καὶ ἀπαίτησις διὰ τὰ λοιπά· ἡ ἀμοιβαιότης δ' ἀπῆτει νὰ δοθῶσι ταῦτα καὶ εἰς τὴν γυναῖκα ἐναντίον τοῦ ἀνδρός (ἐνῶ ἀμφίβολον, ἂν αἱ πρὸς τὸν ἄνδρα δωρεαὶ ἐζητοῦντο διὰ τῆς *actio rei uxoriae*, ἴδε § 27). Ἐντεῦθεν παρ' Οὐλπιανοῦ l. 5 § 18 D. de don. 24, i. v. 1, διατυποῦται γενικῶς ἡ ἀκυρότης καὶ ἐπιδίωξις τῶν μεταξὺ συζύγων δωρεῶν.

Προσέτι, ἂν ἡ δωρολήπτρις γυνὴ κατέβαλλε δαπάνας ἐπὶ τοῦ ληφθέντος, τῇ ἐχορηγεῖτο προστασία οἴκοθεν (*ex officio judicis*), ἐν τῇ δίκῃ τῆς προικός· l. 27 § 5 D. de r. vind. 6, 1 (ἀνωτ. § 28) ³.

Περίεργον ἀληθῶς βάσιν εἶχεν ἡ *propter res amotas retentio*. Φαίνεται, ὅτι αἱ Ῥωμαῖαι δέσποιναι, εἰς ἐξασφάλισιν τῆς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου τύχης αὐτῶν, συμπληροῦσαι τὸ ἀτελές τοῦ νόμου, δὲν ἀπηξίουσαν νὰ καταφεύγωσιν εἰς ὑφαιρέσεις, πρὸ ὀφθαλμῶν ἔχουσαι τὸ διαζύγιον (*divortii causa*). Κατὰ τοιούτων πράξεων ἡ τῆς κλο-

³ Περὶ τῆς δόξης τοῦ Γοδοφρέδου ὅτι ἡ *retentio pr. res donatas* κατηργήθη διὰ τῆς l. 5 C. Th. de revoc. donat. 8, 13, ὅρα κατ. § 43 ἐν τέλ.

πῶς ἀγωγή (actio furti) ἐφάνη λίαν βαρεῖα καὶ ἀπάδουσα πρὸς τὴν σχέσιν τῶν συζύγων, ἅτε ἀτιμωτική.

l. 2 D. de act. rer. am. 25, 2, (Γαίου) «nam, in honorem matrimonii, turpis actio adversus uxorem negatur».

Ὡσαύτως l. 2 C. rer. am. 5, 21 (Διοκλ. καὶ Μαξιμ.).

Κατὰ Παῦλον l. 1 eod. τινές, οἷον Νέρβας καὶ Κάσσιος, ὑπελάμβανον ὅτι οὐδὲ δύναται νὰ πράξῃ κλοπὴν ἢ γυνή, οὔσα, τρόπον τινά, συγχυρίζ :

«ne furtum quidem facere, quia societas vitae quomodo dominam eam faceret».

Τὴν πρώτην ὁμῶς ταύτην ἰδέαν κοινοκτημοσύνης ⁴ πολεμεῖ ὁ Παῦλος, μετὰ τοῦ Σαβίνου καὶ Προκούλου, φρονῶν, ὅτι ἡ γυνὴ πράττει μὲν κλοπὴν, ὥς καὶ ἡ θυγάτηρ πρὸς τὸν πατέρα, δὲν δίδοται ὁμῶς ἀγωγή κλοπῆς, ἐκ θετικῶν διατάξεων (constituto jure) ⁵.

Βεβαιότερα ἔχνη ἐνταῦθα ἔχομεν. ὅτι ἡ παρακράτησις προηγήθη· οὕτως ὁ Γάιος l. 2 cit. ὁμιλεῖ μόνον περὶ τῆς γυναικός, διότι κατ' αὐτῆς μόνης ἦτο δυνατὴ retentio. Βραδύτερον ἐχορηγήθη ἰδίᾳ ἀγωγή «actio rerum amotarum», εἰς ἀπαίτησιν τῶν ὑφαιρεθέντων, ἀντιστοιχοῦσα τῇ ἀπαιτήσει τῶν κλοπιμαίων (condictio furtiva), ἥτις, φαίνεται, ἀπομακρυνθείσης τῆς ἰδέας τῆς κλοπῆς, ἐδέησε νὰ δοθῇ ὑπ' ἄλλο ὄνομα ⁶, καὶ πραιτωρικῆς καταγωγῆς ⁷.

Ἡ καθιερωθεῖσα δ' ἀγωγή, χάριν ἰσότητος ἀπενεμήθη καὶ εἰς τὴν γυναῖκα κατὰ τοῦ ἀνδρός ⁸.

⁴ Σημειωτέον δ' ὅτι ἡ ἐποψις αὕτη δὲν ἐστηρίζετο ἐπὶ τῆς ἀνδρικῆς ἐξουσίας, διότι κατωτέρω ὥς ἐπιχείρημα ἀκριβῶς φέρεται τὸ ἀντίθετον «sicut filia patri», ἀλλ' ἀπλῶς ἐπὶ τοῦ δεσμοῦ τοῦ γάμου (societas vitae)· πρβ. καὶ l. 1 D. de ritu nup. 23, 2, «divini et humani juris communicatio».

⁵ Ἄλλως Dernburg σελ. 148—9, βασιζων τοὺς ὁρισμοὺς τούτους εἰς τὴν κοινότητά βίου τῶν συζύγων.

⁶ Οὐχ ἦττον καὶ ἡ actio rerum amotarum καλεῖται ῥητῶς condictio l. 26 D eod. Καὶ ὥς τοιαύτη ἀκριβῶς ἦτο οὐχὶ ἀτιμοποιός, κατὰ τὸν κανόνα Οὐλπ. l. 36 D. de obl. et act. 44, 7. Ἴδε καὶ σχόλια Βασ. ΚΗ' ια' 24 σχ. 4, 25 σχ. 1, 26 σχ. 6' καὶ αὐτ. 16 σχ. 2 (Ἐναντιοφανοῦς), περὶ οὗ Zachariä ἐν Zeitschr. d. Sav. Stift. VI σελ. 50—51.

⁷ L. 21 § 5 D. de act. rer. am. 25, 2,—l. 26 eod.—l. 2 C. rer. am. 5, 21.—Czyhlarz § 101 σημ. 5.

⁸ L. 6 § 1, l. 11 pr. D. eod. l. 52 D. de re judic. 42, 1 κλπ.

Τοὺς ὄρους, ὑφ' οὓς ἐχώρει ἡ *retentio*, συμπεραίνομεν ἐκ τῶν περὶ τῆς ἀγωγῆς ὀρίζομένων. Ἡ ὑφαίρεσις δέον πρὸ παντός νὰ ἐγένετο ἐπὶ τῇ ιδέᾳ διαζυγίου, καὶ νὰ ἐπηκολούθησε τοιοῦτο⁹. ἄλλως χωρεῖ ἀπλῇ ἀπαίτησις ἐξ ἀδίκου αἰτίας (l. 25 cit. Ba. KH'. ια' 25 σχολ.). Ὡς πλαγιαστικὴ ἐδίδετο ἡ ἀγωγή, ἐὰν ἡ γυνὴ ὑφεῖ-λεν, ὑπ' ὅψιν ἔχουσα θάνατον ἐπικείμενον τοῦ ἀνδρός, ὅστις ἀπροσδοκῆτως ἀναρρωνύει καὶ διαζεύγνυται (l. 21 pr. eod). Ἡ αὕτῃ σχέσις ὑφίσταται καὶ ὡς πρὸς τοὺς ἐξουσιαστάς τοῦ ἀνδρός ἀνιόντας (l. 6 pr. l. 15 § 1 eod.).

Ἀντικείμενον τῆς ἀγωγῆς—ἄρα καὶ οὗ τὸ ἰσάξιον παρεκρατεῖτο—, ἦν πᾶσα ζημία, καὶ ἀποδρὰν κέρδος, l. 21 § 3, 4 D. eod. Οἱ κληρονόμοι ἐνείχοντο εἰς τὸ περιελθόν, κατὰ Διοκλητιανὸν l. 3 C. rer. am. 5, 21.

Αἱ δύο τελευταῖαι παρακρατήσεις φαίνεται ὅτι ἐνησκοῦντο, κατὰ προτίμησιν, ἐπὶ τῶν καρπῶν τῆς προικός, τῶν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ὑπὸ τοῦ ἀνδρός συλλεγομένων (καὶ συνεπῶς ἀποδοτέων).

l. 7 § 5 D. sol. m. «ob donationes, item ob res amotas, ex his fructibus, qui post divortium percepti sunt, compensationes fieri potest»¹⁰.

Ὡς πολλαχοῦ ἄλλοθι (ἴδε § 44), καὶ ἐνταῦθα, ἀντὶ *compensationes* τὸ ἀρχικὸν κείμενον τοῦ Οὐλπιανοῦ ἔφερε βεβαίως *retentiones*.

§ 32. Ζήτημα, ὅπερ ἐπεφυλάχθημεν νὰ ἐξετάσωμεν ἐν κοινῷ διὰ πάσας τὰς ἐκτεθείσας παρακρατήσεις, ἐστὶ τό, ὑπὲρ τίνων καὶ κατὰ τίνων χωροῦσιν αὗται. Πλὴν τοῦ ἀνδρός, φρονοῦμεν, ὅτι ἐπεκαλεῖτο ταύτας καὶ ὁ ὡς εἰδικῶς ὑπόχρεως (προικολήπτῃς) ἐναγόμενος πατὴρ αὐτοῦ,—τὴν μὲν λόγῳ παίδων, καθὸ φέρων αὐτὸς τὰ βάρη τῆς οἰκογενείας¹,—τὰς pr. mores, ὡς ὑβρισθεὶς καὶ αὐτός, καὶ δὴ κατὰ πρῶτον λόγον, ἅτε *paterfamilias*,—τὰς χρηματικὰς λόγῳ δωρεῶν καὶ ὑφαιρέσεων, διότι, τοῦ υἱοῦ μὴ ἔχοντος ἰδίαν περιουσίαν, ἀπὸ τοῦ πατρὸς μόνον ἦσαν δυναταὶ ὑφαιρέσεις, καὶ πᾶσα δὲ τοῦ υἱοῦ ἀξίωσις προσ-

⁹ l. 25 D. de act. r. am.—l. 1 pr. l. 2 C. rer. am. 5, 21. Πρ6. καὶ l. 14 pr. l. 21 § 1, l. 17 § 1 D. eod.

¹⁰ Ἴσως ἡ *retentio* συνίστατο εἰς παρεχομένην κάρπωσιν.

¹ l. 16 pr. D. de castr. 49, 17. Πρ6. καὶ l. 12 (11) § 3 D. ad l. Jul. 48, 5.

επορίζετο τῷ ἐξουσιαστῇ, —καὶ τὴν λόγῳ δαπανῶν, ἃς ὡς διαχειριστῆς ὁ πατὴρ κατέβαλλε ².

Περὶ τῶν κληρονόμων τοῦ ὑποχρέου (οἵτινες ἐνήγοντο ἀπεριορίστως ἀνωτ. § 26), τὸν ἐξῆς κανόνα δίδωσιν ὁ Παῦλος :

l. 15 § 1 D. sol. m. «Heredi mariti . . . compensationes (=retentiones), quae ad pecuniariam causam respiciunt, proderunt, veluti ob res donatas et amotas et impensas; morum vero coërcitionem non habet».

Διὰ τὰς τέσσαρας παρακρατήσεις ἔχομεν ἐνταῦθα ῥητὰς λύσεις. Ἡ pr. liberos ὁμως, ἣν ἐξήλειψαν βεβαίως οἱ Ἑρανισταί, μὴ δυνάμενοι οὐδ' ὡς συμψηφισμόν νὰ διατηρήσωσιν αὐτήν, παρέχει πράγματα τοῖς ἀρχαιολογοῦσιν. Οἱ ταύτην συνταυτίζοντες τῇ pr. mores, βεβαίως δὲν διστάζουσιν νὰ ἀφομοιώσωσιν αὐτήν καὶ ἐν τούτῳ ³. Καθ' ἡμᾶς ὁμως εἶναι μᾶλλον χρηματικὴ ἀξίωσις, κρινομένη δὲ κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, περιορίζει αὐτοδικαίως τὴν λόγῳ προικὸς ὑποχρέωσιν, ἥτις παραπέμπεται τοῖς κληρονόμοις, ὅση ἦν κατὰ τοῦ ἀνδρός. Ὑπὲρ τῆς λύσεως ταύτης συνηγοροῦσι καὶ τὰ Βασιλικά.

ΚΗ' ἡ' 15 σχολ. 4, Κυρίλλου α' Ὁ κληρονόμος τοῦ ἀνδρός, ἄνευ τοῦ δὲ μόριβους, ὅλας τὰς κομπενσατιόνας ἔχει».

Ἀντιδοξεῖ ἐν τούτοις καὶ Czychlarz σελ. 342, ἐπὶ τῷ λόγῳ ὅτι, ἐὰν θανάτῳ τοῦ ἀνδρός λυθῇ ὁ γάμος, δὲν δίδεται retentio, οὔτε συμφωνία περὶ τοιαύτης ἐπιτρέπεται (l. 1 § 1 D. de dote prael. 33, 4, κατ. § 68). ἀλλὰ διαφέρει τοῦτο ἀπὸ τοῦ παρόντος θέματος, ἐνθα τὸ εἰς παρακράτησιν δικαίωμα ἐγεννήθη ἤδη ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ ἀνδρός.

Σημειωτέον, ὅτι ἐν l. 15 § 1 cit. ὑποτίθεται ὁ γάμος διαζεύξει λυθείς, ὡς ὁῦλον γίγνεται ἐκ τῆς ὑποθέσεως παραπτωμάτων (morum) Ἐπὶ λύσεως διὰ θανάτου τοῦ ἀνδρός, τῆς μὲν pr. liberos καὶ pr. mores παρακρατήσεως δὲν ὑφίστανται οἱ ὅροι. Ἀλλ' οὔτε τῆς τῶν ὑφαιρεθέντων ἀπαιτήσεως (ἀν. § 31). Αἱ δὲ δωρεαὶ κυροῦνται, μέχρι τελευτῆς μὴ ἀνακληθεῖσαι ⁴. Μόνη μένει ἡ λόγῳ δαπανῶν ἀξίωσις,

² Ἐπίσης, ὅταν ὁ πατὴρ ἐνάγεται δι' ἀγωγῆς παρεπομένης (actio adjecticiae qualitatis, κατ. § 82 ἐ.), δὲν δύναται νὰ ἐνέχῃται ἐπέκεινα τοῦ υἱοῦ, καὶ ἐπικαλεῖται πᾶσαν αὐτοῦ ἀντίθετον ἀξίωσιν.

³ Λ. χ. Dernburg Comp. σελ. 143, Sternberg σελ. 76.

⁴ Πρ6. l. 1 § 3 D. de dote prael. 33, 4. Κατωτ. § 176.

ἣτις οὐδὲν κωλύει νὰ ἐνασκηθῇ παρὰ τοῦ κληρονόμου· μαρτυρεῖται δ' ἡ ἐφαρμογὴ αὐτῆς ἐπὶ κληροδοτηθείσης προικὸς (*dos relegata* l. 14 § 1 D. de leg. II 31· κατ. § 176).

Ὅσον ἀφορᾷ τὸν, καθ' οὗ αἱ παρακρατήσεις, ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν αὐτὰς ἐνασκουμένας, οἷοσδήποτε ἂν ἐνάγῃ. Διότι δὲν εἶναι αὐτοτελεῖς ἀξιώσεις προσωπικαί, ἀλλὰ μείωσις τοῦ ἀντικειμένου τῆς ὑποχρέωσης· ὁ ἀνὴρ «*hoc minus est obligatus*» κατὰ l. 25 § 1 cit.

Οὕτως ὁ ἐξουσιαστής, *adjuncta filiae persona* ἐνάγων, δὲν δύναται νὰ ἔχῃ ἐκ προσπορίσεως πλείονα δίκαια τῶν τῆς ὑπεξουσίας γυναικός.

Ὅταν ἀναζητῇ ἰδίῳ δίκαιῳ ὁ γονεὺς ἐν θανάτῳ τῆς κόρης, ὁ Οὐλπιανὸς VI 4 μόνον τὴν ἰδίαν λόγῳ παίδων μείωσιν ἀναγράφει (οἷότι αἱ § § 6—17 αὐτ. ἀφορῶσι τὸ θέμα μᾶλλον διαζυγίου). Προσέτι εὐρίσκομεν καὶ περὶ ὑφαίρέσεων ἐν l. 3 § 4 D. de act. rer. am. ὅτι ἐνέχεται καθ' ὅσον ἀπέβῃ εὐπορώτερος· ἀλλ' ἐνταῦθα ὑποτίθεται προηγθεῖσα διάζευξις. Ὅθεν τὴν τελευταίαν μαρτυρίαν γενικεύοντες, οὐνάμεθα νὰ εἴπωμεν ὅτι, ὅταν μετὰ διάζευξιν συγκεντροῦται τῷ πατρὶ ἡ *dos profectitia*, θανούσης ἐν τῷ μεταξὺ τῆς κόρης (ἀν. § 24), τῷ ἀντιτάσσονται αἱ προϋφιστάμεναι κατὰ ταύτης ἀξιώσεις λόγῳ παραπτωμάτων κλπ. Μόνον ἡ λόγῳ δαπανῶν ἐπιεικὲς ἐστὶν αἰεὶ ν' ἀπονέμῃται.

Ἐτι μᾶλλον οἱ κληρονόμοι, πρὸς οὓς παραπέμπεται ἡ ἀξίωσις λόγῳ ὑπερθέσεως τοῦ ἀνδρός, δὲν δύνανται νὰ ἔχωσι πλείονα δικαιώματα· καὶ ὡς πρὸς αὐτοὺς ἄρα αἱ παρακρατήσεις ἐλαττοῦσι τὴν προῖκα. Μόνον διὰ τὴν *pr. mores* ἐγείρεται ἀμφιβολία καθότι τὸ συναφὲς *jud. de moribus* κηρύσσεται ἀκληρονόμητον ὑπὸ Κωνσταντίνου

l. 1 C. Th. de dot. 3, 13. «*nec in heredem dabitur*».

Ἀλλ' ἡ διάταξις αὕτη, ὡς δεικνύουσιν αἱ ἐν μέλλοντι χρόνῳ ἐκφράσεις «*dabitur*» καὶ «*tribuetur*» φέρει τὸν τύπον καινοτομίας, μαρτυρούσης, ὅτι πρότερον τὸ *judicium*, ἐπόμενον βεβαίως τῇ παρακρατήσει, ἐδίδετο καὶ κατὰ κληρονόμων. Ἐν πάσῃ δὲ περιπτώσει διαφέρει πολὺ ἡ αὐτοτελὴς ἀπαίτησις, τῆς κατ' ἐνστασιν ἐνασκήσεως ⁵.

⁵ Ὁμοδοξοῦσιν, ἐπὶ μόνῳ τῷ τελευταίῳ λόγῳ: Czychlarz § 97 σημ. 12, Sternberg σελ. 70, 76.

Εἰδικῶς, διὰ τὸ συνεπεῖρα δημεύσεως διαδεχθὲν τὴν γυναῖκα δημόσιον, εὐρίσκομεν ὅτι

«omnes omnino maritus salvas actiones contra fiscum habet» l. 4 D. de bon. damn. 48, 20.

καὶ πιθανῶς ἀντὶ «actiones» ἔκειτο ἀρχικῶς «retentiones».

Πρὸς τοὺς κληρονόμους δέον νὰ ἐξομοιωθῇ ὁ ἐξουσιαστὴς πατὴρ τῆς γυναικός, ὁ ἐν περιπτώσει ὑπερθέσεως διατηρῶν τὴν ἀπαίτησιν τῆς παρ' ἐξωτικοῦ προικός, καὶ περ θανούσης τῆς κόρης (ἀνωτ. § 24).

Τέλος ἡ ἐκ τῶν ὑστέρων παραίτησις ἀπὸ παρακρατήσεων φαίνεται γενικῶς δεκτὴ.

Παῦλος l. 20 pr. D. de pact. dot. 23, 4 «ob res quoque donatas, vel amotas, vel impensas factas, tunc valebit pactio, id est post divortium».

Τὰ Βασιλικά ἔχουσι πληρέστερον :

ΚΘ' ε' 18 θέμ. α' «Μετὰ διαζύγιον ἰσχυρῶς συμφωνοῦσι περὶ συγχωρήσεως κακοτροπίας καὶ ῥαθυμίας καὶ τῶν δωρηθέντων καὶ κλαπέντων καὶ τῶν γενομένων δαπανημάτων».

Κακοτροπίαν καλοῦσιν οἱ Βυζαντινοὶ τοὺς «mores», ραθυμία δ' ἐστὶν ἡ «culpa». Ἐπειδὴ δὲ ἤκιστα πιθανόν, ὅτι προσετέθησαν οἷκοθεν ἐν Βασιλ., φαίνεται, ὅτι ἔκειντο ἐν τῷ πρωτοτύπῳ, ἐξ οὗ τὸ παρέλαβεν ὁ ἀρχικὸς μεταφραστὴς.

Ἡ ἐντεῦθεν ὁμῶς ἀντιδιαστολή, ὅτι δὲν ἐπιτρέπεται προηγουμένη ἐναντία συμφωνία, ἐστὶν ἐπισφαλής. Ἐπὶ ret. pr. mores τὸ τοιοῦτον ἀληθεύει (§ 30)· καὶ τῶν λόγῳ δωρηθέντων καὶ ὑφαιρεθέντων κατὰ ῥητὸν χωρίον, l. 5 § 1 D. de pact dot. 23, 4· καὶ διὰ τὴν λόγῳ παίδων πιθανὸν τὸ αὐτὸ νὰ λέγῃ ὁ Παῦλος ἐν Sent. I 1 § 6 (ἀν. § 29). Περὶ δαπανημάτων ὁμῶς εὐρίσκομεν ἄλλας ἀρχάς, περὶ ὧν κατ. § 123 καὶ 129.

§ 33. Ἄλλος περιορισμὸς τῆς καταδίκης ἐπέρχεται διὰ τοῦ τῆς εὐπορίας εὐεργετήματος, οὗ, διατηρηθέντος καὶ ἐν τῷ Ἰουστινιανείῳ δικαίῳ, γενήσεται κατωτέρω ἢ δέουσα ἀνάπτυξις.

Καθὰ ἐν § 13 εἶπομεν, τὸ εὐεργέτημα φαίνεται ἀρχικῶς κρατῆσαν μόνον εἰς τὴν περὶ προικὸς δίκην, ἐντεῦθεν δὲ διεσώθησαν ἔχνη ἐνιαχοῦ, λ. χ.

l. 17 D. de re judic. 42, 1 «maritus de dote in id, quod fa-

cere potest, condemnandus».—l. 15 § 2 D. sol. m. κλπ.

Τὸ εὐεργέτημα χαίρει καὶ ὁ τοῦ ἀνδρὸς πατήρ¹. Κατ' Ἀντωνῖνον ἐξετάθη εἰς πάσας τὰς μεταξὺ συζύγων (καλῆς πίστεως) ἀγωγὰς (l. 20 D. de re jud. 42, 1.). Ἐκ δὲ τῆς l. 25 D. de re jud. προκύπτει, ὅτι ἐφηρμόσθη καὶ εἰς τὰς σχέσεις ἐν γένει τὰς ἐχούσας αἰτίαν² ἐκ τοῦ γάμου, «praecedentis societatis vitae causam», ὧν ἐξαιρεῖται μόνη ἡ τῶν ὑφαιρεθέντων ἀγωγή. Κατ' Ἰουστινιανὸν εἰς ταύτας δὲν περιλαμβάνετο ἡ actio ex stipulatu l. un. § 7 C. 5, 13.

Τέλος τῇ προκειμένη νομίμῳ ἀγωγῇ ἰδιάζει καὶ τὸ edictum de alterutro, οὗ ἐμνήσθημεν καὶ ἐν § 8. Τοὺς ὅρους αὐτοῦ ἀνευρίσκομεν ἐν τῇ καταργητικῇ διατάξει Ἰουστινιανοῦ, l. un. § 3a C. de r. ux. ὀρίζουσα, ὅτι εἰς τὸ μέλλον ἡ γυνὴ θέλει λαμβάνει καὶ τὰ παρὰ τοῦ ἀνδρὸς καταλειφθέντα εἰς τὴν προῖκα, εἰ μὴ εἰδικῶς ὁ σύζυγος ἀφῆκε ταῦτα ἀντὶ τῆς προικὸς. Πρότερον ἄρα καὶ ἄνευ τοιοῦτου ὀρισμοῦ τοῦ διαθέτου, ἐκ μόνης τῆς ὑπάρξεως τελευταίας βουλήσεως, ἡ γυνὴ ὤφειλεν ἢ ταύτην νὰ προτιμήσῃ ἢ τὴν προῖκα. Ἐκ τοῦ ὅρου τῆς διατάξεως, φερούσης γενικῶς «relicta», καὶ ἐκ τῆς l. 53 § 1 D. de leg. II 31 συνδ. πρὸς pr. αὐτ., ἔνθα ἐν παραλλήλῳ τίθεται κληροδοσία καὶ ἐγκατάστασις pro dote. δυνάμεθα νὰ εἰκάζωμεν, ὅτι τὸ δόγμα ἐφηρμόζετο ἐπὶ τε κληροδοσίας καὶ κληρονομικῆς ἐνστάσεως, βεβαίως δὲ καὶ καταπιστεύσεων³. Ἀλλὰ καὶ θετικωτέραν μαρτυρίαν παρέχει ὁ Θαλέλαιος

Βασ. ΚΘ' α' 119 σχ. 7 «Τὸ παλαιόν, ἐὰν ὁ ἀνὴρ τελευτῶν καταλείψει τῇ γυναικί, ἢ κληρονόμον αὐτὴν ἔγραψεν, ἢ ναγκάζετο, ἢ τὴν προῖκα λαβεῖν, ἢ τὸ ἐκ τοῦ ἀνδρὸς καταλειφθὲν (εἰ μὴ ἄρα ῥητῶς εἶπεν αὐτὴν ὁ ἀνὴρ ἑκάτερα λαβεῖν)».

Κατὰ πόσον ἦν παλαιόθεν δυνατὴ ἐξ ἀδιαθέτου ὁμοίᾳ τις ἀρχή, ἐρρέθη ἐν § 8. Ἐπὶ τῆς ἐξ ἀδιαθέτου διαδοχῆς τοῦ νεωτέρου δικαίου, τῆς γυναικὸς κληρονομώσεως ἐν τῇ ὑστάτῃ τάξει τοῦ πραιτωρικοῦ διατάγματος, εἶπετο ἀφ' ἑαυτῆς ἡ λύσις, καθ' ὅτι ἡ σύζυγος ἐκαλεῖτο ὡς μόνη κληρονόμος, καί, εἰ μὲν ἐδέχετο, ἀπεσθέννυτο βεβαίως ἡ ἀξιῶσις αὐτῆς περὶ προικὸς, εἰ δ' ἀπεποιεῖτο, ἐνήσκει ταύτην ἀκωλύτως

¹ L. 15 § 2 cit.—l. 16 eod.—l. 24 D. de re jud. 42, 1.

² Περὶ τῶν ὀρίων τῆς ἐπεκτάσεως ταύτης ἴδε Windscheid II § 267 σημ. 5

³ Ἴσως καὶ δωρεῶν αἰτία θανάτου Czychlarz σελ. 476.

έναντίον τοῦ δημοσίου (ὡς τελευταίου κληρονόμου). Ῥητὴ διάταξις τοῦ διαθέτου, ὅτι θέλει ν' ἀπονείμῃ καὶ τὸ καταλειφθὲν καὶ τὴν προῖκα, πιθανῶς ἀπέκλειε τὸ *edictum*⁴, ὡς βεβαιοῖ καὶ τὸ ἄνω σχόλιον, Θαλελαίου.

Ἡ ἐπιλογὴ φαίνεται ἀμετάκλητος· διότι ὁ Θεοδόσιος ἐν l. 7 pr. C. Th. de test. 4, 4⁵, δικαιολογῶν τὴν ὁμοίαν περὶ κωδικελλικῆς ῥήτρας γνωστὴν διάταξιν του, φέρει

«sic mulier in edicto, quod de alterutro est, cum suam explanaverit optionem, ne poenitentia possit ad aliud transire, etiam sadisdatione cogetur praecaverē».

ἦτοι καὶ δι' ἐγγυοδοσίας ἐξησφαλίζετο ἡ μὴ ἐπιδίωξις τοῦ ἐτέρου (διότι δὲν ἐσθέννυτο αὐτοδικαίως ἡ ἀξίωσις).

Ἐξαίρεσις προστίθεται ἡ τῆς δι' ἀνηλικότητα ἀποκαταστάσεως·

l. 7 pr. C. Th. eod. «nisi aetatis juvetur auxilio».

Ἰχνη τοῦ δόγματος ἀνευρίσκονται τινὰ ἐν Πανδέκτῃ· οἷον l. 6 § 1 D. quando leg. 36, 2, ὅτι ἡ ἐν μετεώρῳ ἐπιλογὴ τῆς γυναικὸς δὲν ἀναστέλλει τὴν ἐπαγωγὴν κληροδοσίας προικῶν πράγματος ὑπὲρ τρίτου, ἀρκεῖ ἡ γυνὴ νὰ προτιμήσῃ τὸ καταληφθὲν. Ἐπίσης ἀνήκει ἐν μέρει ἐνταῦθα ἡ l. 53 pr. § 1 D. de leg. II 31, περὶ ἧς κατωτ. § 178⁶.

Ἐὰν ἡ γυνὴ ἀποβῇ κληρονόμος τοῦ ἀνδρός, οὐ μόνον πᾶσα περὶ προικὸς ἀπαίτησις ἀποσθέννυται, ἀλλὰ προσέτι συνέπεια τῆς ἐπόψεως τοῦ ἄνω διατάγματος ἦν, ὅτι κατὰ τὸν ὑπολογισμὸν τοῦ φαλκιδίου ἡ προίξ δὲν προαφαιρεῖται, ὡς τᾶλλα χρέη· arg. l. un. § 8 C. de r. ux. ἀνωτ. § 15.

Εἰς ἀντιστάθμισμα τῶν προεκτεθέντων ποικίλων περιορισμῶν, οἷτινες ἄλλως εἰσὶν ἐπιεικείας ἐφαρμογαί, ἡ *actio rei uxoriae* ἐπροστατεύετο διὰ προνομίου πρωτοπραξίας (*privilegium exigendi*). Ἀρχαιότατον τούτου μνημεῖον ἔχομεν ἐν τῷ κατὰ τὸ 1818 ἀνακαλυφθέντι ἐν Αἰγύπτῳ διατάγματι τοῦ Ἐπάρχου Τιβερίου Ἰουλίου Ἀλε-

⁴ Ὁ Bechmann II § 170 τοιοῦτό τι εὕρισκει ἐν l. 77 § 5 D. de legatis I 30, ἧς τὸ θέμα κατ. § 152.

⁵ Ἦτις συνωψίσθη ἐν l. 8 C. J. de j. codicill. 6, 36.

⁶ Καὶ Ἰουστίν. δίκαιον τὰ κείμενα ταῦτα ἐφαρμόζονται, ὁσάκις ῥητῶς διατάχθη ὑπὸ τοῦ διαθέτου ἐπιλογὴ· l. un. § 3a C. de r. ux.

ζήνων, ἐπὶ Γάλβα τὸ 68 μ. Χ. ἐλληνιστὶ γεγραμμένῳ¹, ὅπερ ἐν § 5 στιχ. 25 φέρει :

«ταῖς μὲν γὰρ προῖκας, ἀλλοτρίας οὔσας καὶ αὐτῶν εἰληφότων ἀνδρῶν, καὶ ὁ θεὸς Σεβαστὸς ἐκέλευσε καὶ οἱ Ἐπαρχοί, ἐκ τοῦ φόσκου ταῖς γυναῖξιν ἀποδίδουσαι, ὧν βεβαίαν δεῖ τὴν πρωτοπραξίαν φυλάσσειν».

Ὁ Bechmann I σελ 111—3 καὶ Czychlarz σελ. 411 σημ. 16, ἐκ πολλοῦ ζήλου πρὸς φύλαξιν τῆς νομικῆς ἐννοίας τῆς προικὸς καὶ ἰδιοκτησίας τοῦ ἀνδρός, διατείνονται, ὅτι τὰ ἐνταῦθα ἐκτιθέμενά εἰσιν ἐπαρχιακὸν δίκαιον τῆς Αἰγύπτου². Ἀλλ', ἐὰν οὕτως εἶχε, θὰ ἤρκουν τὰ διατάγματα τῶν Ἐπαρχῶν τὸναντίον ὁ θεὸς Σεβαστὸς (ἦτοι ὁ Αὐγούστος), ἐξέδοτο γενικωτέραν διάταξιν ἀποτελοῦσαν Ῥωμαϊκὸν ἀστικὸν δίκαιον. Ἐκ περισσοῦ ἔχομεν ὁμοίαν ἀπόφασιν τοῦ Ἰουλιανοῦ, μετὰ 50 περίπου ἔτη γράφοντος ἐν l. 31 pr. D. sol. m. ὅτι «marito publico iudicio damnato, fiscus creditoribus ejus satisfacere necesse habet, inter quos uxor quoque est».

Τὸ προνόμιον ὅθεν ἐκράτει καθολικῶς (θεσπισθὲν παρὰ τινος τῶν νόμων τοῦ Αὐγούστου)³. Τὸ πολὺ, ἡ αἰτιολογία «ἀλλοτρίας οὔσας καὶ αὐτῶν εἰληφότων ἀνδρῶν» ἐνδεχόμενον νὰ ἦτο ἀτομικὴ τοῦ ἐπάρχου προσθήκη, ἀλλὰ καὶ ἡ ἰδέα περὶ τῆς γυναικὸς ὡς δικαιοῦχου ἐπὶ τῆς προικὸς, δὲν ἐτύγγανε ξένη τοῖς Ῥωμαίοις, κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην (ἴδε § 9).

Ἐν ταῖς Ἰουστινιανείαις συλλογαῖς, καὶ τοι δὲν περιελήφθη ἀπ' εὐθείας τὸ προνόμιον, διότι ἀντικατέστη δι' ἄλλων ἰσχυροτέρων (ἴδε § 160 ἐ.), κατεχωρίσθησαν ὁμῶς κείμενα καταδεικνύοντα τὴν παλαιὰν αὐτοῦ ὑπαρξίν· τοιαύτη ἡ ἀντιγραφὴ Σεβήρου καὶ Ἀντωνίνου l. un. C. de priv. d. 7, 74, ὅτι δὲν διαβαίνει τοῖς κληρονόμοις τὸ «privilegium dotis, quo mulieres utuntur in actione de dote». Ὡσαύτως κατὰ l. 49 D. de novat. 46, 2, ἀποβάλλεται δι' ἀνανεώσεως κλπ.

Ἄτερα χωρία παρέχουσι κατ' ἐπέκτασιν τὸ προνόμιον ὑπὲρ τῆς μνηστῆς, μὴ ἀκολουθήσαντος τοῦ γάμου, ὡς καὶ τῆς δι' ἀνηλικιότητα

¹ Ἰδε μέρος αὐτοῦ παρὰ Bruns Fontes έκδ. γ'. σελ. 168—170.

² Οὕτω καὶ Dernburg Pand. III § 14 σημ. 14.

³ Julia de adulteriis coërcendis ἢ Julia et Papia Poppaea κλπ.

ἄκυρον γάμον συναψάσης ¹⁰.

Καὶ ἐπὶ τῆς κατὰ πλάνην νυμφευθείσης δοῦλον εὐρίσκομεν, ὅτι χορηγεῖται οἷονεὶ προνόμιον, προτιμωμένης τῆς γυναικὸς ἀπ' ἄλλων δανειστῶν, ἐν τῇ τοῦ χρηματίου ἀγωγῇ· l. 22 § 13 D. sol. m. ¹¹

Ἀτόπους ὅμως ἡγείρε δυσχερείας ἡ δευτέρα τοῦ χωρίου περικοπὴ· l. 22 § 13 cit. «Et si forte domino aliquid debeat servus, non praeferatur mulier, nisi in his tantum rebus, quae vel in dotem datae sunt, vel ex dote comparatae, quasi et hae dotales sint».

Ἡ προτίμησις τοῦ δεσπότου εἶναι ἐφαρμογὴ γενικῆς ἀρχῆς, καθ' ἣν τὸ χρημάτιον ἐξευρίσκεται μετ' ἀφαίρεσιν τῶν πρὸς τὸν ἐξουσιαστὴν χρεῶν ¹². Ἐξαιρέσεις δὲ προστίθεται, ὡς πρὸς τὰ προικῶα καὶ τὰ ἐκ προικῶων χρημάτων κτηθέντα.

Ἐν τῇ ἐξαιρέσει ταύτῃ ὁ μὲν Bechmann § 171 ¹³ διαβλέπει τὴν διεκδίκησιν τῶν προικῶων, ὡς ἀποτελοῦσαν ἔκπαλαι στοιχεῖον τοῦ προνομίου· ὅλως δὲ παραλογιζόμενος ὁ Czyhlarz σελ. 409, φρονεῖ, ὅτι τὰ προικῶα ταῦτα ἐξαιροῦνται ἀπλῶς ἀπὸ τῆς ἐξουσίας τοῦ δεσπότου, χωρὶς ὅμως ἡ γυνὴ νὰ δύναται ν' ἀποσπάσῃ ταῦτα ἀπὸ τῆς ὁμάδος τῶν λοιπῶν δανειστῶν ¹⁴.

Τὸ ἐπ' ἐμοὶ τολμῶ νὰ προτείνω ἐτέραν λύσιν. Ἐν τῷ θέματι τῆς l. 22 § 13, οὐ μόνον ὁ γάμος ἦν ἄκυρος, ἀλλὰ καὶ ὁ λήπτης δοῦλος, ἐν ἰδίῳ προσώπῳ συμβληθεὶς· συνεπῶς οὐδὲ μετεβιδάσθη ἡ κυριότης τῶν προικῶων, ἡ δὲ γυνὴ διεκδικεῖ τὰ σωζόμενα αὐτοδικαίως, καὶ οὐχὶ δυνάμει προνομίου. Προνομιοῦχον διεκδίκησιν ἐχορήγησε πρῶτος ὁ Τουστινιανὸς l. 30 C. de j. dot ¹⁵.

Ἐπεικῆς ἀνωμαλία μᾶλλον εἶναι ἡ κατ' ἐπέκτασιν διεκδίκησις καὶ τῶν προικῶοις χρήμασι κτηθέντων· ἀλλὰ τοιαῦται utiles vindicatio-

¹⁰ l. 74 D. de j. dot. 23, 8,—l. 17 § 1, l. 18 D. de reb. auct. jud. 42, 5.

¹¹ Ὅτι ἀναζητεῖ τὴν προῖκα ἐκ τοῦ χρηματίου τοῦ δούλου, θεσπίζει καὶ l. 3 C. sol. matr. 5, 18.

¹² l. 5 § 4, l. 9 § 2 D. de pecul. 15, 1.

¹³ Ἐν μέρει δὲ καὶ Gide σελ. 534—5.

¹⁴ Ὡστε, χάριν τῆς γυναικὸς καὶ ἀντ' αὐτῆς, καρποῦνται τὸ προνόμιον οἱ δανισταί (!) Πρβ. ἔτι l. 3 C. sol. m. 5, 18.

¹⁵ Πρβ. καὶ l. 67 D. de jure d. καὶ l. 59 § 2 eod. Ἐπιτ. ΚΖ' ιβ'.

nes δὲν εἶναι τι ἀσύνηθες τῷ P. δ. καὶ δὴ καὶ ἀλλαχοῦ ἐν τῷ θέματι ἡμῶν, ἐπὶ προικός, ἀνευρίσκομεν ὅμοιον δόγμα ¹⁶.

§ 34. Ὁ δυνάμει τοῦ νόμου ὑπόχρεως εἰς ἀπόδοσιν προικός ἔχαιρεν, ἐφ' ὅσον αὕτη συνίστατο ὅλη ἢ μέρος ἐξ ἀντικαταστατῶν, τρεῖς ἐνιαυσίους προθεσμίας, τ. ἔ. κατέβαλλε ταῦτα εἰς τρεῖς δόσεις.

Ulp. VI 8 «Dos, si pondere, numero, mensura contineatur, annua, bima, trima die redditur. Reliquae dotes statim redduntur».

Τὰ αὐτὰ ἀκριβῶς πληροφορεῖ καὶ Ἰουστιν. I. un. § 7 C. de r. ux.

Ἡ οἰκονομολογικὴ βάσις τοῦ ὀρίσμου τούτου εἶναι πρόδηλος. Τὰ ἐνσώματα τῆς προικός ὀφείλουσι νὰ εὐρίσκωνται αὐτούσια παρὰ τῷ ἀνδρὶ, ἐνῷ τὰ χρήματα θὰ ᾧσι τοποθετημένα εἰς δάνεια κλπ.

Ἱστορικῶς αἱ τῆς ἀποδόσεως προθεσμίαι θεωροῦνται μεταχθεῖσαι ἀπὸ τῶν, πρὸς παροχὴν τῆς ὑποσχεθείσης προικός (ἐν τῇ συστάσει), χορηγουμένων ὁμοίων ¹. Εἰς τὰς τελευταίας ἀναφέρεται τὸ χωρίον Πολυβίου·

XXXII 13 ἀκατὰ δὲ τοὺς Ῥωμαίων νόμους, δέον ἐν τρισὶν ἔτεσιν ἀποδοῦναι τὰ προσοφειλόμενα χρήματα τῆς φερνῆς, προδοθέντων πρῶτον τῶν ἐπίπλων εἰς δέκα μῆνας» κλπ. ²

Εἰς τρεῖς παρ' ἔτος δόσεις κατέβαλε καὶ ὁ Κικέρων τὴν προῖκα τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ πρὸς τὸν γαμβρὸν Δολλαβέλλαν ³. Ἀλλὰ καὶ ἡ ἐπὶ ἀναλήψεως προικός ἐφαρμογὴ εἶναι λίαν ἀρχαία, καὶ δὴ ὁ Κικέ-

¹⁶ L. 54 D. de j. dot.—I. 12 § 5 (1) C. qui pot. 8, 17 (18). Κατ. § 156.

¹ Πρ6. Voigt σελ. 68, Czychlarz σελ. 99. Ὁ Witte ζητεῖ νὰ συνδυάσῃ τὰς προθεσμίας ταύτας καὶ πρὸς τὸ κυκλικὸν ἔτος, ὡς ἡμισυ Iustrum ἀποτελούσας.

² Ὁ λόγος ἐνταῦθα εἶναι περὶ τοῦ νεωτέρου Σκιπίωνος, πληρώσαντος τὰς παρὰ τοῦ θετοῦ πάππου ὀφειλομένας προῖκας τοῖς γαμβροῖς, καὶ δὴ πρὸ τῆς προθεσμίας· «οἱ ἄνδρες τῶν γυναικῶν, ἅμα τῷ διελθεῖν τοὺς δέκα μῆνας, προσεπορεύοντο πρὸς τὸν τραπεζίτην», καὶ μετ' ἐκπλήξεως εἶδον αὐτὸν προσφέροντα τὴν ὅλην προῖκα· «οὐ γὰρ οἶον πεντήκοντα τάλαντα δοίη τις ἂν ἐν Ῥώμῃ πρὸ τριῶν ἐτῶν, ἀλλ' οὐδὲ τάλαντον ἐν πρὸ τῆς τεταγμένης ἡμέρας»· ἀπιστοῦντες δὲ προσέδραμον πρὸς αὐτὸν τὸν Σκιπίωνα, ἐπιβεβαιώσαντα τὴν γενναιοδωρίαν αὐτοῦ. Ἰδε καὶ Πολυβ. XXXII 12 § 9 περὶ τῆς φιλαργυρίας τῶν Ῥωμαίων, παροικιῶδους οὔσης.

³ Epist. ad Att. XI 2 § 2 (α' δόσις ἐν ἔτει 705), XI 4 § 2, 25 § 3 (6' 706), XI 23 § 3, 22, ad famil. XIV 3 (γ' 707). Πρ6. καὶ Rein Privatr. σελ. 427.

ρων μνημονεύει τοιαύτας προθεσμίας περί τῆς αὐτῆς προικός, τῆς παρὰ τοῦ γαμβροῦ ἀποδιδομένης ¹ μετὰ τὴν διάζευξίν του. Πρὸς δέ, περί τῆς παρ' αὐτοῦ τοῦ Κικέρωνος ὀφειλομένης τῇ συζύγῳ Τερεντίᾳ·

Ep. ad Att. XVI 9 § 3 «Terentiae . . . *etiam ante diem, si potes (solvas)*».,

Ῥητῶς δ' ἀποδίδεται ὁ θεσμὸς εἰς νόμους·

l. 17 D. de pact. 23, 4 dot. «statuto legibus tempore».

l. 27 § 2 D. de pact. 2, 14 «tempore legibus dato» ².

Καὶ ὁ Πολύβιος ἀνωτέρω φέρει τετράκις τὴν λέξιν ἀνόμους·

Ὡς δεικνύουσι τὰ παραδείγματα τοῦ Κικέρωνος, οἱ νόμοι οὗτοι εἰσὶν ἀρχαιότεροι τῶν τοῦ Αὐγούστου, τῆς τε lex Julia de adulteriis, ἣν θέλει Czychlarz σελ. 356—61, καὶ τῶν Julia et Papia Popraea, ἃς δέχεται ὁ Bechmann II σελ. 339. Ὁ Voigt, πάλιν ἀποδίδει καὶ ταῦτα τῇ lex Maenia (Voigt § 6 § 15). Ἀλλά, λαμβανομένου ὑπ' ὄψιν, ὅτι leges ἐκαλοῦντο κατ' ἐξοχὴν οἱ τῶν δώδεκα πινάκων νόμοι (leges XII tabularum), δὲν εἶναι παράτολμος ἡ εἰκασία, ἣν μετὰ πάσης προφυλάξεως ἐκφέρομεν, ὅτι αὕτη ἡ Δωδεκάδελτος ὥρισε τὰς προθεσμίας ἐπὶ συστάσεως προικός, πρὸς καταβολὴν αὐτῆς, μορφωθείσης δὲ τῆς ἀποδόσεως, ἡ νομολογία ἐφήρμοσε τὰς αὐτὰς νομίμους προθεσμίας καὶ εἰς τὴν ἐπιστροφὴν τῆς προικός.

Αἱ προθεσμιαί δίδονται ἐπὶ τῶν σταθμωμένων, ἀριθμουμένων καὶ μετρουμένων, ἄρα καὶ τῶν ἐπὶ πωλήσει διατετιμημένων, καὶ ἐν γένει ὅσας ζητεῖται ἀποτίμησις δυνάμει τοῦ προικίου συμβολαίου (οὐχὶ λόγῳ πταίσματος) ³. Ὡς παρακολούθημα τῆς προθεσμίας, τῷ ἀνδρὶ ἀνήκει καὶ ἡ τοῦ μέσου χρόνου ὠφέλεια· l. 24 § 2 D. sol. m. (περί τῆς κατ. § 134).

Τὰς προθεσμίας εἶχε πιθανῶς πᾶς ἐναγόμενος διὰ τῆς rei uxoriae ἀγωγῆς. Ὅτι δὲ ἰσχύουσι κατὰ παντὸς ἐνάγοντος, τεκμηριοῖ ὁ Πρό-

¹ Cic. Epist. ad divers. VI 18 § 5 (709),—ad Att. XIII 29 § 3, XII 8, 12, XVI 2, 3, 11, XIV 18, 20, 11 κλπ. Rein σελ. 435 σημ. 1.

Κατὰ Huschke Zeitchr. fur. gesch. R-Wiss. XIV σελ. 42 εἰ. αἱ προθεσμιαί ἐνταῦθα ἦσαν ἐν ἐπερωτήσει, τεθεῖσαι καθ' ὁμοίωσιν τοῦ δικαίου τῆς actio rei uxoriae. Ἴδε καὶ ἀνωτ. § 7 σημ. 9.

² Ἐπὶ l. 24 § 2 D. sol. m.—l. 60 eod.—l. 17 § 2 D. quae in fr. 42, 8.

³ Ἴδε καὶ Czychlarz σελ. 356.

κουλός 1. 60 D. sol. m. ἀναγράφων ταύτας ἀπέναντι τοῦ πατρός.

Ἐπιτρέπεται ἡ διὰ συμφώνων σύντμησις αὐτῶν ἢ καὶ ἄρσις.

Ulp. VI 8 «nisi, si ut praesens reddatur convenit». Ἔτι

1. 14—19 D. de pact. dot. κατ. § 132.

Συντέμνονται προσέτι καὶ ἐκ τοῦ νόμου, πρὸς ποινὴν παραπτωμάτων τοῦ ἀνδρός, καὶ τὸ θέμα τοῦτο εἶναι ἄξιον ἐξετάσεως.

Ἴσως παλαιόθεν συνειθίζετο ν' ἀπαγγέλληται τοιαύτη ἔκπτωσις, κατὰ τὸ δοκοῦν τῷ δικαστῇ, ὁ δὲ Αὐγούστος ἐρρύθμισε τὸ σύστημα ἀκριβέστερον, καὶ δὴ ἐν ἰσότητι πρὸς τὰς ποινὰς τῆς γυναικός, ὡς ἐξῆς :

Ulp. Reg. VI 13 «Mariti mores puniuntur, in ea quidem dote, quae a die reddi debet, ita ut propter majores mores praesentem dotem reddat, propter minores senum mensuum die».

Πρὸ παντός δὲν εἶναι εὐκρινές, τίνα τὰ μείζονα καὶ τίνα τὰ ἐλάσσονα παραπτώματα, διότι ὁ Οὐλπιανὸς δὲν ὀρίζει ταῦτα, ὡς τὰ τῆς γυναικός ἐν VI 12. Φρονῶ ἐν τούτοις, ὅτι ἀνευρίσκονται παρὰ Διονυσίῳ Ῥωμ. Ἀρχ. II 25 :

αὐτὸ δὲ Ῥωμύλος, οὔτε ἀνδρὶ κατὰ γυναικός ἐγκλήματα δούς, φθορείσης ἢ τὸν οἶκον ἀδίκως ἀπολιπούσης, οὔτε γαμετῇ κατ' ἀνδρός, αἰτιωμένην *κάκωσιν ἢ ἄδικον ἀπόλειψιν*».

Προφανῶς ἐνταῦθα ὡς ἐγκλήματα τοῦ ἀνδρός (mores) παρίστανται, σύστοιχος τῇ φθορᾷ (=μοιχείᾳ) ἢ κάκωσις, ἐλαφροτέρα δὲ ἢ ἀπόλειψις, ἥτις εἶναι κοινὸν ἐλαφρὸν παράπτωμα καὶ διὰ τὴν γυναῖκα.

Ὡς ὁ Niebuhr πρῶτος¹ ἐξιχνίασε, ὑπολογιζομένου τοῦ τόκου εἰς $\frac{1}{12}$ τοῦ κεφαλαίου κατ' ἔτος (foenus unciarium, περὶ οὗ ὑφίστανται ποικίλαι δόξαι, ἀλλ' αὕτη ἐστὶν ἡ πιθανωτέρα ἐκδοχή)², αἱ ζημίαι τοῦ ἀνδρός ἐκ τῆς προώρου ἀποδόσεως ἰσοῦνται ἀκριβῶς τῇ ret. pr. mores mulieris. Τῷ ὄντι, ὁ τόκος τοῦ μεθ' ἐν ἔτος ἀποδοτέου τρίτου τῆς προικός ἐστὶν $\frac{1}{36}$ τοῦ ὅλου, ὁ τόκος τοῦ ἐτέρου $\frac{1}{6}$ τοῦ μετὰ διετίαν $\frac{2}{36}$, καὶ ὁ τοῦ τελευταίου $\frac{1}{6}$ διὰ τριετίαν $\frac{3}{36}$ · ἐν ἀθροίσματι $\frac{6}{36}$ ἢ $\frac{1}{6}$ ἦτοι ἡ sexta pr. mores graviores.

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν ποινὴν τῶν ἐλαφρῶν παραπτωμάτων, προβάλλον-

¹ Römische Geschichte ἔκδ. 1853 σελ. 739 ἐ. 743—4 καὶ σημ. 111.

² Ὁρα Marquardt Röm. Staatsverwaltung τόμ. II ἔκδ. 6' (1884 ὑπὸ Dessau u. Domaszewski) σελ. 58—9.

ται διάφοροι ἐρμηνεῖαι τοῦ «*senum mensuum die*». Ὁ Niebuhr ἐδίδαξεν ὅτι ἐμφαίνει τρεῖς δόσεις, ὧν ἡ μὲν πρώτη πάραυτα, αἱ δὲ δύο ἀνὰ 6 μῆνας εἰσὶν ἀποδοτέαι, ἄρα ὁ τόκος αὐτῶν φέρει $0 + \frac{1}{12} + \frac{2}{12} = \frac{3}{12} = \frac{1}{4}$, ὅπερ, ἀφαιρούμενον ἀπὸ τῆς ὅλης ζημίας, ἦν παρίστησιν ἡ ὀλικὴ στέρησις τῶν προθεσμιῶν, καὶ ἥτις ὑπελογίσθη εἰς $\frac{1}{6}$, ἀφίνει ὑπόλοιπον ζημίαν τοῦ ἀνδρὸς $\frac{1}{8}$. Ἀλλ' ἡ βάσις τῆς ἐρμηνείας ταύτης εἶναι ἐντελῶς αὐθαίρετος, διότι, ἂν δεχθῶμεν τρεῖς ἐξαμήνους δόσεις, πρέπει ἡ πρώτη δόσις νὰ ὀφείληται οὐχὶ πάραυτα, ἀλλὰ μετὰ 6 μῆνας, ὡς ἐπὶ τῶν ἐνιαυσίων προθεσμιῶν.

Ἐκ τούτου ὁ Schrader προέτεινεν ἄλλην ἐκδοχὴν, ἀληθῶς ἥττον βεβιασμένην⁹, ὅτι *senum mensuum dies* ἦναι μία μόνον ἐξάμηνος προθεσμία διὰ τὸ ὅλον· ὑπὲρ τοῦ ὅτι παρὰ Ῥωμαίοις ἐλαμβάνοντο τὰ διανεμητικὰ ἀντὶ τακτικῶν, ἐπικαλεῖται τὸν Ὀβίδιον *Metam.* XII 429, *Fasti* V 623, ὁ δ' ἐνικὸς «*die*» ἐνισχύει τὸ συμπέρασμα. Ἡ διόρθωσις ὁμῶς αὕτη τοῦ Schrader οὐ μόνον δὲν καταρρίπτει τὴν θεωρίαν τοῦ Niebuhr¹⁰, ἀλλ' ἄγει ἀκριβῶς εἰς τὸ αὐτὸ ἀποτέλεσμα· διότι ὁ ἐξάμηνος τόκος τοῦ ὅλου πρὸς $\frac{1}{12}$ εἶναι $\frac{1}{24}$, ὅπερ, ἐκπιπτόμενον, ὡς εἴρηται, ἀπὸ τοῦ $\frac{1}{6}$, παρέχει $\frac{1}{8}$, τὴν *propter mores leviores octavam*¹¹.

Ἐν ἄλλῃ σημείῳ ὁμῶς διορθωτέα ἐστὶν ἡ διδασκαλία τοῦ Niebuhr. Οὗτος δηλ. φρονεῖ (*Gesch.* σελ. 743—744) καὶ πολλοὶ ἄλλοι μετ' αὐτοῦ¹², ὅτι ὁ τόκος, ὧν $\frac{1}{12}$ τοῦ κεφαλαίου κατὰ τὸ ἀρχαῖον δεκάμηνον ἔτος τοῦ Ῥωμύλου, ἠϋξήσεν εἰς $\frac{1}{10}$ μετὰ τὴν καθιέρωσιν τοῦ δωδεκαμήνου. Ἀλλ' ὁ ὅρος *unciarium* ἐμφαίνει μίαν οὐγγίαν κατ' ἄσσον δι' ἐν ἔτος, ἀδιαφόρως τοῦ ποσοῦ τῶν μηνῶν· ἐξ ἑτέρου τὸ δωδεκάμηνον ἔτος εἰσῆχθη πιθανῶς ἀπὸ τοῦ Νουμᾶ, ἐν ᾧ τὸ *foenus unciarium* φέρεται καθιερωθὲν ἐν τῇ Δωδεκαδέλτῳ κατὰ *Tacit. Ann.* IV 16. Διὰ τοῦτο οὐκ ὀλίγοι τῶν ὁπαδῶν τοῦ Niebuhr,

⁹ Ἐν *Hugo Civil. Magazin* τόμ. V σελ. 180—4.

¹⁰ Ὡς ἀβασανίστως ἀποφαίνεται Czychlarz § 106 σελ. 360—1, καὶ κατ' αὐτὸν *Sternberg* σελ. 87—88.

¹¹ Συμφωνοῦσι *Wächter Ehesch* σελ. 116—8, *Walter Gesh.* II § 531 σημ. 145· πρβ. καὶ *Keller Inst.* σελ. 83—4. *Witte Abhandl.* σελ. 117—9.

¹² Ὅσον *Puchta Inst.* II § 261 σελ. 311 ἐ. 312 (ἐκδ. θ'), *Rein* σελ. 638 σημ. 1.

ἐν οἷς καὶ ὁ Marquardt, ἐμμένουσιν εἰς $\frac{1}{12}$, ἥτοι 8 $\frac{1}{5}$ % κατ' ἔτος¹³. Ἀληθῶς βραδύτερον μετηνέχθη ἐν Ἑλλάδος ὁ κατὰ μῆνα καὶ ἐπὶ τοῖς ἑκατὸν ὑπολογισμὸς τῶν τόκων, τότε ὅμως τὸ σύστημα μετέβαλε καὶ ὄνομα, καὶ ἐπῆλθον αἱ centesimae usurae. Τούναντίον ὁ ὅρος «unciarĩa» ἀπαντᾷ ἔτι τὸ 666 κτ. Ρ. ὡς τίτλος νόμου τινος τοῦ Σύλλα, οὗ μνείαν εὐρίσκομεν ἐν χασματικῷ χωρίῳ τοῦ Fest. λεξ. unciaria¹⁴.

Δὲν εἶναι ἀπίθανον ἐπομένως ὅτι τὸ foenus unciarium ἦν ἔτι ὁ νόμιμος τόκος, ὅτε καθιερώθησαν αἱ pr. mores ποιναὶ τοῦ ἀνδρός.

Ὅσακις καὶ ἐφ' ὅσον ἡ προῖξ δὲν ἀποτελεῖται ἐξ ἀντικαταστατῶν, ἐλλειπουσῶν τῶν προθεσμιῶν, ἐπεβάλλετο ποινὴ ἴση ἐπὶ τῶν καρπῶν, κατ' ἀναλογίαν.

Ulp. Reg. VI 13 «in ea autem (dote), quae praesens reddi solet, tantum ex fructibus jubetur reddere (maritus), quantum in illa dote, quae triennio redditur, repraesentatio facit».

δηλ. ὁ ἀνὴρ ὑποχρεοῦται, ἵνα ἐκ τῶν αὐτῷ ἀνηκόντων (ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ παραχθέντων) καρπῶν, ἀποδώσῃ τοσούτους, ὅσους τόκους ἀποβάλλει ἐπὶ ἀντικαταστατῶν, ἥτοι ἐνὸς ἔτους καρποὺς ἐπὶ τοῦ $\frac{1}{5}$ τῆς προικὸς, δύο ἐτῶν ἐπὶ τοῦ ἐτέρου $\frac{1}{5}$, καὶ τριῶν διὰ τὸ ἄλλο $\frac{1}{5}$, ἐν ἀθροίσματι διετεῖς καρποὺς ἐπὶ τῆς ὅλης προικὸς, ἐνὸς καὶ ἡμίσεως ἔτους δ' ἐπὶ ἐλαφρῶν.

Λόγῳ τῆς ἰσότητος ταύτης τῶν ποινῶν τῶν συζύγων, ἐννοοῦμεν εὐχερῶς, ὅτι ἐπέρχεται συμψηφισμὸς, ἐὰν συνυπάρχωσιν ἑκατέρωθεν ἴσα (ἥτοι ἐλαφρὰ ἢ βαρέα)¹⁵ παραπτώματα· «paria delicta mutua

¹³ Ἰδε Walter Gesch. II § 576 σημ. 79 καὶ ἐπὶ πάντων τούτων τὴν μονογραφίαν τοῦ Streuber Der Zinsfuss bei den Römern (Basel 1856) ἰδίως σελ. 24 ε. 53 ε. ὅστις ἄλλως προτιμᾷ τὴν ἐκδοχὴν $\frac{1}{12}$ τῆς centesima κατὰ μῆνα, ἥτοι 1 % τὸ ἔτος.

¹⁴ Ἰδε τὸ χωρίον καὶ τὰς συμπληρώσεις αὐτοῦ ἐν Bruns Fontes ἔκδ. γ' σελ. 270.

¹⁵ Ὁ Dernburg Comp. σελ. 145 σημ. 3 διατείνεται, ὅτι τὰ ἐγκλήματα δεόν νὰ ὦσι συναφῇ, ἥτοι νὰ συντρέχῃ μία περίπτωσις ἀπαρτίζουσα παράπτωμα δι' ἀμφοτέρους· τοῦθ' ὅπερ δὲν ὑπάρχει ἐν τῷ κειμένῳ.

pensatione dissolvuntur», l. 39 D. sol. matr. ¹⁶

Ἀγωγή διὰ τοὺς mores τοῦ ἀνδρός δὲν ἐδόθη· ὁ Γάιος IV 102 καλεῖ τὸ *judicium de moribus mulieris*. Ἡ παρὰ Σενέκα ¹⁷ καὶ Κυντιλιανῶ ¹⁸ ἀπαντῶσα *actio malae tractationis* ἐστὶν αὕτη ἡ *rei uxoriae*, ὡς πληροφορεῖ ῥητῶς ὁ δεύτερος·

Inst. Or. VII 4 § 11 «*quae illic (in scholis) malae tractationis, hic (in foro) rei uxoriae est, cum quaeritur utrius culpa divortium factum sit.*».

Ὡς φαίνεται, ὁ ὅρος *actio malae tractationis* καθιερώθη κατὰ μετὰφρασιν τῆς παρ' Ἑλλήσι *δικῆς κακώσεως* (πρβ. καὶ Voigt σελ. 13). Ὅπωςδὴποτε ὁ μόνος τρόπος ἐνασχέσεως τῶν ποινῶν τοῦ ἀνδρός ἦν ἡ ἔγκαιρος ἀπαίτησις τῆς προικός ¹⁹.

Ἐκ τινος ἤδη παρατεθέντος χωρίου τοῦ Οὐλπιανοῦ, l. 24 § 2 D. sol. m. συνάγεται, ὅτι αἱ προθεσμίαι δὲν ἐκώλυον τὴν ἔγερσιν τῆς ἀγωγῆς, ἀλλ' ἀπ' ἐναντίας, αὕτη μὲν ἐκινεῖτο παραχρῆμα, ἐγίνοντο δὲ εἰδικαὶ ἐπερωτήσεις (*stip. judiciales*) μετ' ἐγγυήσεως, διὰ τὰ μετὰ χρόνον ἀποδοτέα· ἐὰν δ' ὁ ἐναγόμενος ἡδυνάτει νὰ παράσχη τὴν ἀσφάλειαν, κατεδικάζετο εἰς ἄμεσον ἀπόδοσιν, ἐκπιπτομένου τοῦ ἐμπαρουσιασμοῦ, ἐν ᾧ, ἂν δυνάμενος ἐδυστρόπει, κατεδικάζετο ἄνευ τοιαύτης μειώσεως. Οὐδὲ σκιά πιθανότητος ὑπάρχει, ὅτι ἡ ῥῆσις ἀνάγεται εἰς τὴν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀπόδοσιν (λόγῳ ἀπορίας), ἐφ' ἧς προθεσμίαι δὲν ἀναγράφονται· ἐτέρωθεν δ' ἐνταῦθα ὑποτίθεται ὁ ἀνὴρ καὶ ὡς δυνάμενος νὰ παράσχη ἐγγύησιν, ἐπομένως οὐχὶ ἄπορος ²⁰. Συνάμα, μόνον διὰ τῆς προεκτεθείσης λύσεως ἐξομαλύνονται αἱ πολυειδεῖς δυσχερεῖαι, αἵτινες θὰ ἐγεννῶντο, ἐὰν ἡ γυνὴ ὑπεχρεοῦτο νὰ κινῇ τετράκις τὴν ἀγωγήν τῆς προικός· καὶ πλὴν τούτου, εἶναι φύσει ἀνέφικτον νὰ

¹⁶ Ἀντίθετα φαίνεται θεσπίζων, ὡς πρὸς τὸ ποινικὸν μᾶλλον μέρος, ὁ Ἀντωνῖνος Cod. Greg. XIV 24 c. 1.

¹⁷ Seneca Exc. contr. III 7, IV 6, V 3.

¹⁸ Quintilian. Inst. orator. IV 2 § 30 VII 3 § 2, 4 § 10, 11, 24—31, IX 2 § 79 Declam. 8, 10, 28, 19, 383.

¹⁹ Συμφωνοῦσι Voigt σελ. 43 σημ. 76, Keller σελ. 187, Czychlarz § 98 σημ. 1. Ἐναντίος δ' ὁ Wächter Ehesch. σελ. 170.

²⁰ Προσθετέον δ' ὅτι καὶ τὰ τῶν Βασιλικῶν (ΚΗ' η' 24 θεμ. γ') σχόλια μιᾷ φωνῇ θεματίζουνσι λελυμένον τὸν γάμον. Ἰδίως σχολ. 5 Ἐναντιοφανοῦς «μετὰ λύσιν τοῦ γάμου».

cere potest, condemnandus».—l. 15 § 2 D. sol. m. κλπ.

Τὸ εὐεργέτημα χαίρει καὶ ὁ τοῦ ἀνδρὸς πατήρ¹. Κατ' Ἀντωνῖνον ἐξετάθη εἰς πάσας τὰς μεταξὺ συζύγων (καλῆς πίστεως) ἀγωγὰς (l. 20 D. de re jud. 42, 1.). Ἐκ δὲ τῆς l. 25 D. de re jud. προκύπτει, ὅτι ἐφηρμόσθη καὶ εἰς τὰς σχέσεις ἐν γένει τὰς ἐχούσας αἰτίαν² ἐκ τοῦ γάμου, «*praecedentis societatis vitae causam*», ὧν ἐξαιρεῖται μόνη ἡ τῶν ὑφαιρεθέντων ἀγωγή. Κατ' Ἰουστινιανὸν εἰς ταύτας δὲν περιλαμβάνετο ἡ *actio ex stipulatu* l. un. § 7 C. 5, 13.

Τέλος τῇ προκειμένῃ νομίμῃ ἀγωγῇ ἰδιάζει καὶ τὸ *edictum de alterutro*, οὗ ἐμνήσθημεν καὶ ἐν § 8. Τοὺς ὅρους αὐτοῦ ἀνευρίσκομεν ἐν τῇ καταργητικῇ διατάξει Ἰουστινιανοῦ, l. un. § 3a C. de r. ux. ὀρίζουσα, ὅτι εἰς τὸ μέλλον ἡ γυνὴ θέλει λαμβάνει καὶ τὰ παρὰ τοῦ ἀνδρὸς καταλειφθέντα εἰς τὴν προῖκα, εἰ μὴ εἰδικῶς ὁ σύζυγος ἀφῆκε ταῦτα ἀντὶ τῆς προικὸς. Πρότερον ἄρα καὶ ἄνευ τοιοῦτου ὀρισμοῦ τοῦ διαθέτου, ἐκ μόνης τῆς ὑπάρξεως τελευταίας βουλήσεως, ἡ γυνὴ ὤφειλεν ἢ ταύτην νὰ προτιμήσῃ ἢ τὴν προῖκα. Ἐκ τοῦ ὅρου τῆς διατάξεως, φερούσης γενικῶς «*relicta*», καὶ ἐκ τῆς l. 53 § 1 D. de leg. II 31 συνδ. πρὸς pr. αὐτ., ἔνθα ἐν παραλλήλῳ τίθεται κληροδοσία καὶ ἐγκατάστασις *pro dote*. δυνάμεθα νὰ εἰκάσωμεν, ὅτι τὸ δόγμα ἐφηρμόζετο ἐπὶ τε κληροδοσίας καὶ κληρονομικῆς ἐνστάσεως, βεβαίως δὲ καὶ καταπιστεύσεων³. Ἀλλὰ καὶ θετικωτέραν μαρτυρίαν παρέχει ὁ Θαλέλαιος

Βασ. ΚΘ' α' 119 σχ. 7 «Τὸ παλαιόν, ἐὰν ὁ ἀνὴρ τελευτῶν καταλείψῃ τῇ γυναικί, ἢ κληρονόμον αὐτὴν ἔγραψεν, ἠναγκάζετο, ἢ τὴν προῖκα λαβεῖν, ἢ τὸ ἐκ τοῦ ἀνδρὸς καταλειφθὲν (εἰ μὴ ἄρα ῥητῶς εἶπεν αὐτὴν ὁ ἀνὴρ ἐκάτερα λαβεῖν)».

Κατὰ πόσον ἦν παλαιόθεν δυνατὴ ἐξ ἀδιαθέτου ὁμοία τις ἀρχή, ἐρρέθη ἐν § 8. Ἐπὶ τῆς ἐξ ἀδιαθέτου διαδοχῆς τοῦ νεωτέρου δικαίου, τῆς γυναικὸς κληρονομούσης ἐν τῇ ὑστάτῃ τάξει τοῦ πραιτωρικοῦ διατάγματος, εἶπετο ἀφ' ἑαυτῆς ἡ λύσις, καθ' ὅτι ἡ σύζυγος ἐκαλεῖτο ὡς μόνη κληρονόμος, καί, εἰ μὲν ἐδέχετο, ἀπεσβέννυτο βεβαίως ἡ ἀξίωσις αὐτῆς περὶ προικὸς, εἰ δ' ἀπεποιεῖτο, ἐνήσκει ταύτην ἀκωλύτως

¹ L. 15 § 2 cit.—l. 16 eod.—l. 21 D. de re jud. 42, 1.

² Περὶ τῶν ὀρίων τῆς ἐπεκτάσεως ταύτης ἴδε Windscheid II § 267 σημ. 5

³ Ἴσως καὶ δωρεῶν αἰτίᾳ θανάτου Czychlarz σελ. 476.

έναντίον τοῦ δημοσίου (ὡς τελευταίου κληρονόμου). Ῥητὴ διάταξις τοῦ διαθέτου, ὅτι θέλει ν' ἀπονείμῃ καὶ τὸ καταλειφθὲν καὶ τὴν προῖκα, πιθανῶς ἀπέκλειε τὸ edictum ¹, ὡς βεβαιοῖ καὶ τὸ ἄνω σχόλιον, Θαλελαίου.

Ἡ ἐπιλογή φαίνεται ἀμετάκλητος· διότι ὁ Θεοδόσιος ἐν l. 7 pr. C. Th. de test. 4, 4 ², δικαιολογῶν τὴν ὁμοίαν περὶ κωδικελλικῆς ῥήτρας γνωστὴν διάταξιν του, φέρει

«sic mulier in edicto, quod de alterutro est, cum suam explanaverit optionem, ne poenitentia possit ad aliud transire, etiam sadisdatione cogetur praecavere».

ἦτοι καὶ δι' ἐγγυοδοσίας ἐξησφαλίζετο ἡ μὴ ἐπιδίωξις τοῦ ἐτέρου (διότι δὲν ἐσθέννυτο αὐτοδικαίως ἡ ἀξίωσις).

Ἐξαίρεσις προστίθεται ἡ τῆς δι' ἀνηλικότητα ἀποκαταστάσεως·

l. 7 pr. C. Th. eod. «nisi aetatis juvetur auxilio».

Ἰχνη τοῦ δόγματος ἀνευρίσκονται τινὰ ἐν Πανδέκτῃ· οἷον l. 6 § 1 D. quando leg. 36, 2, ὅτι ἡ ἐν μετεώρῳ ἐπιλογή τῆς γυναικὸς δὲν ἀναστέλλει τὴν ἐπαγωγὴν κληροδοσίας προικῶν πράγματος ὑπὲρ τρίτου, ἀρκεῖ ἡ γυνὴ νὰ προτιμήσῃ τὸ καταληφθὲν. Ἐπίσης ἀνήκει ἐν μέρει ἐνταῦθα ἡ l. 53 pr. § 1 D. de leg. II 31, περὶ ἧς κατωτ. § 178 ³.

Ἐὰν ἡ γυνὴ ἀποβῇ κληρονόμος τοῦ ἀνδρός, οὐ μόνον πᾶσα περὶ προικὸς ἀπαίτησις ἀποσθέννυται, ἀλλὰ προσέτι συνέπεια τῆς ἐπόψεως τοῦ ἄνω διατάγματος ἦν, ὅτι κατὰ τὸν ὑπολογισμὸν τοῦ φαλκιδίου ἡ προῖξ δὲν προαφαιρεῖται, ὡς τᾶλλα χρέη· arg. l. un. § 8 C. de r. ux. ἄνωτ. § 15.

Εἰς ἀντιστάθμισμα τῶν προεκτεθέντων ποικίλων περιορισμῶν, οἷτινες ἄλλως εἰσὶν ἐπεικειάς ἐφαρμογαί, ἡ actio rei uxoriae ἐπροστατεύετο διὰ προνομίου πρωτοπραξίας (privilegium exigendi). Ἀρχαιότατον τούτου μνημεῖον ἔχομεν ἐν τῷ κατὰ τὸ 1818 ἀνακαλυφθέντι ἐν Αἰγύπτῳ διατάγματι τοῦ Ἐπάρχου Τιβερίου Ἰουλίου Ἀλε-

¹ Ὁ Bechmann II § 170 τοιοῦτό τι εὕρισκει ἐν l. 77 § 5 D. de legatis I 30, ἧς τὸ θέμα κατ. § 152.

² Ἦτις συνωψίσθη ἐν l. 8 C. J. de j. codicill. 6, 36.

³ Καὶ Ἰουστίν. δίκαιον τὰ κείμενα ταῦτα ἐφαρμόζονται, ὡς ἴσως ῥητῶς διατάχθη ὑπὸ τοῦ διαθέτου ἐπιλογή· l. un. § 3a C. de r. ux.

ξάνδρου, ἐπὶ Γάλβα τὸ 68 μ. Χ. ἐλληνιστὶ γεγραμμένῳ¹, ὅπερ ἐν § 5 στιχ. 25 φέρει :

ατάς μὲν γὰρ προῖκας, ἀλλοτρίας οὔσας καὶ οὐ τῶν εἰληφότων ἀνδρῶν, καὶ ὁ θεὸς Σεβαστὸς ἐκέλευσε καὶ οἱ Ἐπαρχοί, ἐκ τοῦ φόσκου ταῖς γυναιξὶν ἀποδίδοσθαι, ὧν βεβαίαν δεῖ τὴν πρωτοπραξίαν φυλάσσειν».

Ὁ Bechmann I σελ 111—3 καὶ Czychlarz σελ. 411 σημ. 16, ἐκ πολλοῦ ζήλου πρὸς φύλαξιν τῆς νομικῆς ἐννοίας τῆς προικὸς καὶ ιδιοκτησίας τοῦ ἀνδρός, διατείνονται, ὅτι τὰ ἐνταῦθα ἐκτιθέμενά εἰσιν ἐπαρχιακὸν δίκαιον τῆς Αἰγύπτου². Ἀλλ', ἐὰν οὕτως εἶχε, θὰ ἤρουν τὰ διατάγματα τῶν Ἐπάρχων τούναντίον ὁ θεὸς Σεβαστὸς (ἦτοι ὁ Αὐγούστος), ἐξέδοτο γενικωτέραν διάταξιν ἀποτελοῦσαν Ῥωμαϊκὸν ἀστικὸν δίκαιον. Ἐκ περισσοῦ ἔχομεν ὁμοίαν ἀπόφασιν τοῦ Ἰουλιανοῦ, μετὰ 50 περίπου ἔτη γράφοντος ἐν l. 31 pr. D. sol. m. ὅτι *«marito publico iudicio damnato, fiscus creditoribus ejus satisfacere necesse habet, inter quos uxor quoque est»*.

Τὸ προνόμιον ὅθεν ἐκράτει καθολικῶς (θεσπισθὲν παρὰ τινος τῶν νόμων τοῦ Αὐγούστου)³. Τὸ πολὺ, ἡ αἰτιολογία ἀλλοτρίας οὔσας καὶ οὐ τῶν εἰληφότων ἀνδρῶν ἐνδεχόμενον νὰ ἦτο ἀτομικὴ τοῦ ἐπάρχου προσθήκη, ἀλλὰ καὶ ἡ ἰδέα περὶ τῆς γυναικὸς ὡς δικαιοῦχου ἐπὶ τῆς προικὸς, δὲν ἐτύγχανε ξένη τοῖς Ῥωμαίοις, κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην (ἴδε § 9).

Ἐν ταῖς Ἰουστινιανείαις συλλογαῖς, καὶ τοι δὲν περιελήφθη ἀπ' εὐθείας τὸ προνόμιον, διότι ἀντικατέστη δι' ἄλλων ἰσχυροτέρων (ἴδε § 160 ἐ.), κατεχωρίσθησαν ὁμῶς κείμενα καταδεικνύοντα τὴν παλαιὰν αὐτοῦ ὑπαρξίν· τοιαύτη ἡ ἀντιγραφὴ Σεβήρου καὶ Ἀντωνίνου l. un. C. de priv. d. 7, 74, ὅτι δὲν διαβαίνει τοῖς κληρονόμοις τὸ *«privilegium dotis, quo mulieres utuntur in actione de dote»*. Ὡσαύτως κατὰ l. 49 D. de novat. 46, 2, ἀποβάλλεται δι' ἀνανεώσεως κλπ.

Ἄτερα χωρία παρέχουσι κατ' ἐπέκτασιν τὸ προνόμιον ὑπὲρ τῆς μνηστῆς, μὴ ἀκολουθήσαντος τοῦ γάμου, ὡς καὶ τῆς δι' ἀνηλικότητα

¹ Ἴδε μέρος αὐτοῦ παρὰ Bruns Fontes ἐκδ. γ'. σελ. 168—170.

² Οὕτω καὶ Dernburg Pand. III § 14 σημ. 14.

³ Julia de adulteriis coërcendis ἢ Julia et Papia Poppaea κλπ.

ἄκυρον γάμον συναψάσης ¹⁰.

Καὶ ἐπὶ τῆς κατὰ πλάνην νυμφευθείσης δοῦλον εὐρίσκομεν, ὅτι χορηγεῖται οἷονεὶ προνόμιον, προτιμωμένης τῆς γυναικὸς ἀπ' ἄλλων δανειστῶν, ἐν τῇ τοῦ χρηματίου ἀγωγῇ· l. 22 § 13 D. sol. m. ¹¹

Ἀτόπους ὅμως ἡγείρε δυσχερείας ἡ δευτέρα τοῦ χωρίου περικοπή· l. 22 § 13 cit. «Et si forte domino aliquid debeat servus, non praeferatur mulier, nisi in his tantum rebus, quae vel in dotem datae sunt, vel ex dote comparatae, quasi et hae dotales sint».

Ἡ προτίμησις τοῦ δεσπότου εἶναι ἐφαρμογὴ γενικῆς ἀρχῆς, καθ' ἣν τὸ χρημάτιον ἐξευρίσκεται μετ' ἀφαίρεσιν τῶν πρὸς τὸν ἐξουσιαστὴν χρεῶν ¹². Ἐξαίρεσις δὲ προστίθεται, ὡς πρὸς τὰ προικῶα καὶ τὰ ἐκ προικῶων χρημάτων κτηθέντα.

Ἐν τῇ ἐξαιρέσει ταύτῃ ὁ μὲν Bechmann § 171 ¹³ διαβλέπει τὴν διεκδίκησιν τῶν προικῶων, ὡς ἀποτελοῦσαν ἔκπαλαι στοιχεῖον τοῦ προνομίου· ὅλως δὲ παραλογιζόμενος ὁ Czychlarz σελ. 409, φρονεῖ, ὅτι τὰ προικῶα ταῦτα ἐξαιροῦνται ἀπλῶς ἀπὸ τῆς ἐξουσίας τοῦ δεσπότου, χωρὶς ὅμως ἡ γυνὴ νὰ δύναται ν' ἀποσπάσῃ ταῦτα ἀπὸ τῆς ὁμάδος τῶν λοιπῶν δανειστῶν ¹⁴.

Τὸ ἐπ' ἐμοὶ τολμῶ νὰ προτείνω ἑτέραν λύσιν. Ἐν τῷ θέματι τῆς l. 22 § 13, οὐ μόνον ὁ γάμος ἦν ἄκυρος, ἀλλὰ καὶ ὁ λήπτης δοῦλος, ἐν ἰδίῳ προσώπῳ συμβληθεὶς· συνεπῶς οὐδὲ μετεβιδάσθη ἡ κυριότης τῶν προικῶων, ἡ δὲ γυνὴ διεκδικεῖ τὰ σωζόμενα αὐτοδικαίως, καὶ οὐχὶ δυνάμει προνομίου. Προνομιοῦχον διεκδίκησιν ἐχορήγησε πρῶτος ὁ Ιουστινιανὸς l. 30 C. de j. dot ¹⁵.

Ἐπεικῆς ἀνωμαλία μᾶλλον εἶναι ἢ κατ' ἐπέκτασιν διεκδικήσεις καὶ τῶν προικῶοις χρήμασι κτηθέντων· ἀλλὰ τοιαῦται utiles vindicatio-

¹⁰ l. 74 D. de j. dot. 23, 3,—l. 17 § 1, l. 18 D. de reb. auct. jud. 42, 5.

¹¹ Ὅτι ἀναζητεῖ τὴν προῖκα ἐκ τοῦ χρηματίου τοῦ δούλου, θεσπίζει καὶ l. 3 C. sol. matr. 5, 18.

¹² l. 5 § 4, l. 9 § 2 D. de pecul. 15, 1.

¹³ Ἐν μέρει δὲ καὶ Gide σελ. 534—5.

¹⁴ Ὡστε, χάριν τῆς γυναικὸς καὶ ἀντ' αὐτῆς, καρποῦνται τὸ προνόμιον οἱ δανεισταί (!) Πρβ. ἔτι l. 3 C. sol. m. 5, 18.

¹⁵ Πρβ. καὶ l. 67 D. de jure d. καὶ l. 59 § 2 eod. Ἐπιτ. Κζ' ιβ'.

nes δὲν εἶναι τι ἀσύνηθες τῷ P. δ. καὶ δὴ καὶ ἀλλαχοῦ ἐν τῷ θέματι ἡμῶν, ἐπὶ προικός, ἀνευρίσκομεν ὅμοιον δόγμα ¹⁶.

§ 34. Ὁ δυνάμει τοῦ νόμου ὑπόχρεως εἰς ἀπόδοσιν προικός ἔχαιρεν, ἐφ' ὅσον αὕτη συνίστατο ὅλη ἢ μέρος ἐξ ἀντικαταστατῶν, τρεῖς ἐνιαυσίους προθεσμίας, τ. ἔ. κατέβαλλε ταῦτα εἰς τρεῖς δόσεις.

Ulp. VI 8 «Dos, si pondere, numero, mensura contineatur, annua, bima, trima die redditur. Reliquae dotes statim redduntur».

Τὰ αὐτὰ ἀκριβῶς πληροφορεῖ καὶ Ioustin. l. un. § 7 C. de r. ux.

Ἡ οἰκονομολογικὴ βάσις τοῦ ὀρισμοῦ τούτου εἶναι πρόδηλος. Τὰ ἐνσώματα τῆς προικός ὀφείλουσι νὰ εὑρίσκωνται αὐτούσια παρὰ τῷ ἀνδρὶ, ἐνῷ τὰ χρήματα θὰ ὦσι τοποθετημένα εἰς δάνεια κλπ.

Ἱστορικῶς αἱ τῆς ἀποδόσεως προθεσμίαι θεωροῦνται μεταχθεῖσαι ἀπὸ τῶν, πρὸς παροχὴν τῆς ὑποσχεθείσης προικός (ἐν τῇ συστάσει), χορηγουμένων ὁμοίων ¹. Εἰς τὰς τελευταίας ἀναφέρεται τὸ χωρίον Πολυβίου·

XXXII 13 ἀκατὰ δὲ τοὺς Ῥωμαίων νόμους, δέον ἐν τρισὶν ἔτεσιν ἀποδοῦναι τὰ προσοφειλόμενα χρήματα τῆς φερνῆς, προδοθέντων πρῶτον τῶν ἐπίπλων εἰς δέκα μῆνας» κλπ. ²

Εἰς τρεῖς παρ' ἔτος δόσεις κατέβαλε καὶ ὁ Κικέρων τὴν προῖκα τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ πρὸς τὸν γαμβρὸν Δολλαβέλλαν ³. Ἀλλὰ καὶ ἡ ἐπὶ ἀναλήψεως προικός ἐφαρμογὴ εἶναι λίαν ἀρχαία, καὶ δὴ ὁ Κικέ-

¹⁶ L. 54 D. de j. dot.—l. 12 § 5 (1) C. qui pot. 8, 17 (18). Κατ. § 156.

¹ Πρβ. Voigt σελ. 68, Czychlarz σελ. 99. Ὁ Witte ζητεῖ νὰ συνδυάσῃ τὰς προθεσμίας ταύτας καὶ πρὸς τὸ κυκλικὸν ἔτος, ὡς ἡμῖς *lustrum* ἀποτελούσας.

² Ὁ λόγος ἐνταῦθα εἶναι περὶ τοῦ νεωτέρου Σκιπίωνος, πληρώσαντος τὰς παρὰ τοῦ θετοῦ πάππου ὀφειλομένας προῖκας τοῖς γαμβροῖς, καὶ δὴ πρὸ τῆς προθεσμίας· «οἱ ἄνδρες τῶν γυναικῶν, ἅμα τῷ διελθεῖν τοὺς δέκα μῆνας, προσεπορεύοντο πρὸς τὸν τραπεζίτην», καὶ μετ' ἐκπλήξεως εἶδον αὐτὸν προσφέροντα τὴν ὅλην προῖκα· «οὐ γὰρ οἶον πεντήκοντα τάλαντα δοῖναι τις ἂν ἐν Ῥώμῃ πρὸ τριῶν ἐτῶν, ἀλλ' οὐδὲ τάλαντον ἐν πρὸ τῆς τεταγμένης ἡμέρας»· ἀπιστοῦντες δὲ προσέδραμον πρὸς αὐτὸν τὸν Σκιπίωνα, ἐπιβεβαιώσαντα τὴν γενναιοδωρίαν αὐτοῦ. Ἰδε καὶ Πολυβ. XXXII 12 § 9 περὶ τῆς φιλαργυρίας τῶν Ῥωμαίων, παροικιῶδους οὔσης.

³ Epist. ad Att. XI 2 § 2 (α' δόσις ἐν ἔτει 705), XI 4 § 2, 25 § 3 (β' 706), XI 23 § 3, 22, ad famil. XIV 3 (γ' 707). Πρβ. καὶ Rein Privatr. σελ. 427.

ρων μνημονεύει τοιαύτας προθεσμίας περὶ τῆς αὐτῆς προικός, τῆς παρὰ τοῦ γαμβροῦ ἀποδιδομένης ⁴ μετὰ τὴν διάζευξίν του. Πρὸς δέ, περὶ τῆς παρ' αὐτοῦ τοῦ Κικέρωνος ὀφειλομένης τῇ συζύγῳ Τερεντίᾳ·

Ep. ad Att. XVI 9 § 3 «Terentiae . . . *etiam ante diem, si potes (solvas)*».,

Ῥητῶς δ' ἀποδίδεται ὁ θεσμὸς εἰς νόμους·

l. 17 D. de pact. 23, 4 dot. «statuto legibus tempore».

l. 27 § 2 D. de pact. 2, 14 «tempore legibus dato» ⁵.

Καὶ ὁ Πολύβιος ἀνωτέρω φέρει τετράκις τὴν λέξιν ἀνόμους·

Ὡς δεικνύουσι τὰ παραδείγματα τοῦ Κικέρωνος, οἱ νόμοι οὗτοι εἰσὶν ἀρχαιότεροι τῶν τοῦ Αὐγούστου, τῆς τε lex Julia de adulteriis, ἣν θέλει Czychlarz σελ. 356—61, καὶ τῶν Julia et Papia Poppea, αἷς δέχεται ὁ Bechmann II σελ. 339. Ὁ Voigt, πάλιν ἀποδίδει καὶ ταῦτα τῇ lex Maenia (Voigt § 6 § 15). Ἀλλά, λαμβανομένου ὑπ' ὄψιν, ὅτι leges ἐκαλοῦντο κατ' ἐξοχὴν οἱ τῶν δώδεκα πινάκων νόμοι (leges XII tabularum), δὲν εἶναι παράτολμος ἡ εἰκασία, ἣν μετὰ πάσης προφυλάξεως ἐκφέρομεν, ὅτι αὐτὴ ἡ Δωδεκάδελτος ὥρισε τὰς προθεσμίας ἐπὶ συστάσεως προικός, πρὸς καταβολὴν αὐτῆς, μορφωθείσης δὲ τῆς ἀποδόσεως, ἡ νομολογία ἐφήρμοσε τὰς αὐτὰς νομίμους προθεσμίας καὶ εἰς τὴν ἐπιστροφὴν τῆς προικός.

Αἱ προθεσμιαί δίδονται ἐπὶ τῶν σταθμωμένων, ἀριθμουμένων καὶ μετρουμένων, ἄρα καὶ τῶν ἐπὶ πωλήσει διατετιμημένων, καὶ ἐν γένει ὁσάκις ζητεῖται ἀποτίμησις δυνάμει τοῦ προικῶς συμβολαίου (οὐχὶ λόγῳ πταίσματος) ⁶. Ὡς παρακολούθημα τῆς προθεσμίας, τῷ ἀνδρὶ ἀνήκει καὶ ἡ τοῦ μέσου χρόνου ὠφέλεια· l. 24 § 2 D. sol. m. (περὶ τῆς κατ. § 134).

Τὰς προθεσμίας εἶχε πιθανῶς πᾶς ἐναγόμενος διὰ τῆς rei uxoriae ἀγωγῆς. Ὅτι δὲ ἰσχύουσι κατὰ παντὸς ἐνάγοντος, τεκμηριοῖ ὁ Πρό-

⁴ Cic. Epist. ad divers. VI 18 § 5 (709),—ad Att. XIII 29 § 3, XII 8, 12, XVI 2, 3, 11, XIV 18, 20, 11 κλπ. Rein σελ. 435 σημ. 1.

Κατὰ Huschke Zeitchr. fur. gesch. R-Wiss. XIV σελ. 42 εἰ. αἱ προθεσμιαί ἐνταῦθα ἦσαν ἐν ἐπερωτήσῃ, τεθεῖσαι καθ' ὁμοίωσιν τοῦ δικαίου τῆς actio rei uxoriae. Ἴδε καὶ ἀνωτ. § 7 σημ. 9.

⁵ Ἐτι l. 24 § 2 D. sol. m.—l. 60 eod.—l. 17 § 2 D. quae in fr. 42, 8.

⁶ Ἴδε καὶ Czychlarz σελ. 356.

κουλος l. 60 D. sol. m. ἀναγράφων ταύτας ἀπέναντι τοῦ πατρός.

Ἐπιτρέπεται ἡ διὰ συμφώνων σύντμησις αὐτῶν ἢ καὶ ἄρσις·

Ulp. VI 8 «nisi, si ut praesens reddatur convenit». Ἐτι
l. 14—19 D. de pact. dot. κατ. § 132.

Συντέμνονται προσέτι καὶ ἐκ τοῦ νόμου, πρὸς ποινὴν παραπτωμάτων τοῦ ἀνδρός, καὶ τὸ θέμα τοῦτο εἶναι ἄξιον ἐξετάσεως.

Ἴσως παλαιόθεν συνειθίζετο ν' ἀπαγγέλληται τοιαύτη ἔκπτωσις, κατὰ τὸ δοκοῦν τῷ δικαστῇ, ὁ δὲ Αὐγουστος ἐρρύθμισε τὸ σύστημα ἀκριβέστερον, καὶ δὴ ἐν ἰσότητι πρὸς τὰς ποινὰς τῆς γυναικός, ὡς ἐξῆς :

Ulp. Reg. VI 13 «Mariti mores puniuntur, in ea quidem dote, quae a die reddi debet, ita ut propter majores mores praesentem dotem reddat, propter minores senum mensuum die».

Πρὸ παντός δὲν εἶναι εὐκρινές, τίνα τὰ μείζονα καὶ τίνα τὰ ἐλάσσονα παραπτώματα, διότι ὁ Οὐλπιανὸς δὲν ὀρίζει ταῦτα, ὡς τὰ τῆς γυναικός ἐν VI 12. Φρονῶ ἐν τούτοις, ὅτι ἀνευρίσκονται παρὰ Διονυσίῳ Ῥωμ. Ἀρχ. II 25 :

ἀό δὲ Ῥωμύλος, οὔτε ἀνδρὶ κατὰ γυναικός ἐγκλήματα δούς, φθαρείσης ἢ τὸν οἶκον ἀδίκως ἀπολιπούσης, οὔτε γαμετῇ κατ' ἀνδρός, αἰτιωμένην κάκωσιν ἢ ἄδικον ἀπόλειψιν».

Προφανῶς ἐνταῦθα ὡς ἐγκλήματα τοῦ ἀνδρός (mores) παρίστανται, σύστοιχος τῇ φθορᾷ (=μοιχείᾳ) ἢ κάκωσις, ἐλαφροτέρα δὲ ἢ ἀπόλειψις, ἥτις εἶναι κοινὸν ἐλαφρὸν παράπτωμα καὶ διὰ τὴν γυναῖκα.

Ὡς ὁ Niebuhr πρῶτος¹ ἐξιχνίασε, ὑπολογιζομένου τοῦ τόκου εἰς $\frac{1}{12}$ τοῦ κεφαλαίου κατ' ἔτος (foenus unciarium, περὶ οὗ ὑφίστανται ποικίλαι δόξαι, ἀλλ' αὕτη ἐστὶν ἡ πιθανωτέρα ἐκδοχή)², αἱ ζημίαι τοῦ ἀνδρός ἐκ τῆς προώρου ἀποδόσεως ἰσοῦνται ἀκριβῶς τῇ rei. pr. mores mulieris. Τῷ ὄντι, ὁ τόκος τοῦ μεθ' ἐν ἔτος ἀποδοτέου τρίτου τῆς προικός ἐστὶν $\frac{1}{36}$ τοῦ ὅλου, ὁ τόκος τοῦ ἐτέρου $\frac{1}{6}$ τοῦ μετὰ διετίας $\frac{2}{36}$, καὶ ὁ τοῦ τελευταίου $\frac{1}{6}$ διὰ τριετίας $\frac{3}{36}$ · ἐν ἀθροίσματι $\frac{6}{36}$ ἢ $\frac{1}{6}$ ἥτοι ἡ sexta pr. mores graviores.

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν ποινὴν τῶν ἐλαφρῶν παραπτωμάτων, προβάλλον-

¹ Römische Geschichte ἔκδ. 1853 σελ. 739 ἐ. 743—4 καὶ σημ. 111.

² Ὁρα Marquardt Röm. Staatsverwaltung τόμ. II ἔκδ. 6' (1884 ὑπὸ Dessau u. Domaszewski) σελ. 58—9.

ται διάφοροι ἐρμηνεῖται τοῦ «*senum mensuum die*». Ὁ Niebuhr ἐδίδαξεν ὅτι ἐμφαίνει τρεῖς δόσεις, ὧν ἡ μὲν πρώτη πάραυτα, αἱ δὲ δύο ἀνὰ 6 μῆνας εἰσὶν ἀποδοτέαι, ἄρα ὁ τόκος αὐτῶν φέρει $0 + \frac{1}{12} + \frac{2}{12} = \frac{3}{12} = \frac{1}{4}$, ὅπερ, ἀφαιρούμενον ἀπὸ τῆς ὅλης ζημίας, ἦν παρίστησιν ἡ ὀλικὴ στέρησις τῶν προθεσμιῶν, καὶ ἥτις ὑπελογίσθη εἰς $\frac{1}{6}$, ἀφίνει ὑπόλοιπον ζημίαν τοῦ ἀνδρὸς $\frac{1}{8}$. Ἀλλ' ἡ βάσις τῆς ἐρμηνείας ταύτης εἶναι ἐντελῶς αὐθαίρετος, διότι, ἂν δεχθῶμεν τρεῖς ἐξαμήνους δόσεις, πρέπει ἡ πρώτη δόσις νὰ ὀφείληται οὐχὶ πάραυτα, ἀλλὰ μετὰ 6 μῆνας, ὡς ἐπὶ τῶν ἐνιαυσίων προθεσμιῶν.

Ἐκ τούτου ὁ Schrader προέτεινεν ἄλλην ἐκδοχὴν, ἀληθῶς ἥττον βεβιασμένην⁹, ὅτι *senum mensuum dies* ἦναι μία μόνον ἐξάμηνος προθεσμία διὰ τὸ ὅλον· ὑπὲρ τοῦ ὅτι παρὰ Ῥωμαίοις ἐλαμβάνοντο τὰ διανεμητικὰ ἀντὶ τακτικῶν, ἐπικαλεῖται τὸν Ὀβίδιον *Metam.* XII 429, *Fasti* V 623, ὁ δ' ἐνικὸς «*die*» ἐνισχύει τὸ συμπέρασμα. Ἡ διόρθωσις ὅμως αὕτη τοῦ Schrader οὐ μόνον δὲν καταρρίπτει τὴν θεωρίαν τοῦ Niebuhr¹⁰, ἀλλ' ἄγει ἀκριβῶς εἰς τὸ αὐτὸ ἀποτέλεσμα· διότι ὁ ἐξάμηνος τόκος τοῦ ὅλου πρὸς $\frac{1}{12}$ εἶναι $\frac{1}{24}$, ὅπερ, ἐκπιπτόμενον, ὡς εἴρηται, ἀπὸ τοῦ $\frac{1}{6}$, παρέχει $\frac{1}{8}$, τὴν *propter mores leviores octavam*¹¹.

Ἐν ἄλλῃ σημείῳ ὅμως διορθωτέα ἐστὶν ἡ διδασκαλία τοῦ Niebuhr. Οὗτος δηλ. φρονεῖ (*Gesch.* σελ. 743—744) καὶ πολλοὶ ἄλλοι μετ' αὐτοῦ¹², ὅτι ὁ τόκος, ὧν $\frac{1}{12}$ τοῦ κεφαλαίου κατὰ τὸ ἀρχαῖον δεκάμηνον ἔτος τοῦ Ῥωμύλου, ἠϋξήσεν εἰς $\frac{1}{10}$ μετὰ τὴν καθιέρωσιν τοῦ δωδεκαμήνου. Ἀλλ' ὁ ὅρος *unciarium* ἐμφαίνει μίαν οὐγγίαν κατ' ἄσσον δι' ἓν ἔτος, ἀδιαφόρως τοῦ ποσοῦ τῶν μηνῶν· ἐξ ἑτέρου τὸ δωδεκάμηνον ἔτος εἰσήχθη πιθανῶς ἀπὸ τοῦ Νουμᾶ, ἐν ᾧ τὸ *foenus unciarium* φέρεται καθιερωθὲν ἐν τῇ Δωδεκαδέλτῳ κατὰ *Tacit. Ann.* IV 16. Διὰ τοῦτο οὐκ ὀλίγοι τῶν ὁπαδῶν τοῦ Niebuhr,

⁹ Ἐν *Hugo Civil. Magazin* τόμ. V σελ. 180—4.

¹⁰ Ὡς ἀβασανίστως ἀποφαίνεται *Czyhlarz* § 106 σελ. 360—1, καὶ κατ' αὐτὸν *Sternberg* σελ. 87—88.

¹¹ Συμφωνοῦσι *Wächter Ehesch* σελ. 116—8, *Walter Gesh.* II § 531 σημ. 145· πρ6. καὶ *Keller Inst.* σελ. 83—4. *Witte Abhandl.* σελ. 117—9.

¹² Οἷον *Puchta Inst.* II § 261 σελ. 311 ἐ. 312 (ἔκδ. 6'), *Rein* σελ. 638 σημ. 1.

ἐν οἷς καὶ ὁ Marquardt, ἐμμένουσιν εἰς $\frac{1}{12}$, ἦτοι 8 $\frac{1}{8}$ $\frac{9}{10}$ κατ' ἔτος¹³. Ἀληθῶς βραδύτερον μετηνέχθη ἐν Ἑλλάδος ὁ κατὰ μῆνα καὶ ἐπὶ τοῖς ἑκατὸν ὑπολογισμὸς τῶν τόκων, τότε ὅμως τὸ σύστημα μετέβαλε καὶ ὄνομα, καὶ ἐπῆλθον αἱ centesimae usurae. Τούναντίον ὁ ὅρος «unciaría» ἀπαντᾷ ἔτι τὸ 666 κτ. Ρ. ὡς τίτλος νόμου τινος τοῦ Σύλλα, οὗ μνείαν εὐρίσκομεν ἐν χασματικῷ χωρίῳ τοῦ Fest. λεξ. unciaria¹⁴.

Δὲν εἶναι ἀπίθανον ἐπομένως, ὅτι τὸ foenus unciarium ἦν ἔτι ὁ νόμιμος τόκος, ὅτε καθιερώθησαν αἱ pr. mores ποιναὶ τοῦ ἀνδρός.

Ὅσακις καὶ ἐφ' ὅσον ἡ προῖξ δὲν ἀποτελεῖται ἐξ ἀντικαταστατῶν, ἐλλειπουσῶν τῶν προθεσμιῶν, ἐπεβάλλετο ποινὴ ἴση ἐπὶ τῶν καρπῶν, κατ' ἀναλογίαν.

Ulp. Reg. VI 13 «in ea autem (dote), quae praesens reddi solet, tantum ex fructibus jubetur reddere (maritus), quantum in illa dote, quae triennio redditur, repraesentatio facit».

δηλ. ὁ ἀνὴρ ὑποχρεοῦται, ἵνα ἐκ τῶν αὐτῷ ἀνηκόντων (ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ παραχθέντων) καρπῶν, ἀποδώσῃ τοσοῦτους, ὅσους τόκους ἀποβάλλει ἐπὶ ἀντικαταστατῶν, ἦτοι ἐνὸς ἔτους καρποὺς ἐπὶ τοῦ $\frac{1}{8}$ τῆς προικός, δύο ἐτῶν ἐπὶ τοῦ ἐτέρου $\frac{1}{8}$, καὶ τριῶν διὰ τὸ ἄλλο $\frac{1}{8}$, ἐν ἀθροίσματι διετεῖς καρποὺς ἐπὶ τῆς ὅλης προικός, ἐνὸς καὶ ἡμίσεως ἔτους δ' ἐπὶ ἐλαφρῶν.

Λόγῳ τῆς ἰσότητος ταύτης τῶν ποινῶν τῶν συζύγων, ἐννοοῦμεν εὐχερῶς, ὅτι ἐπέρχεται συμψηφισμὸς, ἐὰν συνυπάρχωσιν ἑκατέρωθεν ἴσα (ἦτοι ἐλαφρὰ ἢ βαρέα)¹⁵ παραπτώματα «paria delicta mutua

¹³ Ἴδε Walter Gesch. II § 576 σημ. 79 καὶ ἐπὶ πάντων τούτων τὴν μονογραφίαν τοῦ Streuber Der Zinsfuß bei den Römern (Basel 1856) ἰδίως σελ. 24 ἐ. 53 ἐ. ὅστις ἄλλως προτιμᾷ τὴν ἐκδοχὴν $\frac{1}{12}$ τῆς centesima κατὰ μῆνα, ἦτοι 1 $\frac{9}{10}$ τὸ ἔτος.

¹⁴ Ἴδε τὸ χωρίον καὶ τὰς συμπληρώσεις αὐτοῦ ἐν Bruns Fontes ἔκδ. γ' σελ. 270.

¹⁵ Ὁ Dernburg Comp. σελ. 145 σημ. 3 διατείνεται, ὅτι τὰ ἐγκλήματα δεόν νὰ ᾧσι συναφῇ, ἦτοι νὰ συντρέχῃ μία περίπτωσις ἀπαρτίζουσα παράπτωμα δι' ἀμφοτέρους τοῦθ' ὅπερ δὲν ὑπάρχει ἐν τῷ καμμένῳ.

pensatione dissolvuntur», l. 39 D. sol. matr. ¹⁶

Ἀγωγή διὰ τοὺς mores τοῦ ἀνδρός δὲν ἐδόθη· ὁ Γάιος IV 102 καλεῖ τὸ *judicium de moribus mulieris*. Ἡ παρὰ Σενέκα ¹⁷ καὶ Κυντιλιανῶ ¹⁸ ἀπαντῶσα *actio malae tractationis* ἐστὶν αὕτη ἡ *rei uxoriae*, ὡς πληροφορεῖ ῥητῶς ὁ δεύτερος·

Inst. Or. VII 4 § 11 «*quae illic (in scholis) malae tractationis, hic (in foro) rei uxoriae est, cum quaeritur utrius culpa divortium factum sit.*».

Ὡς φαίνεται, ὁ ὅρος *actio malae tractationis* καθιερώθη κατὰ μετὰφρασιν τῆς παρ' Ἑλλησι *δίλκης κακώσεως* (πρβ. καὶ Voigt σελ. 13). Ὅπωςδὴποτε ὁ μόνος τρόπος ἐνασχέσεως τῶν ποινῶν τοῦ ἀνδρός ἦν ἡ ἔγκαιρος ἀπαίτησις τῆς προικός ¹⁹.

Ἐκ τινος ἤδη παρατεθέντος χωρίου τοῦ Οὐλπιανοῦ, l. 24 § 2 D. sol. m. συνάγεται, ὅτι αἱ προθεσμῖαι δὲν ἐκώλυον τὴν ἔγερσιν τῆς ἀγωγῆς, ἀλλ' ἀπ' ἐναντίας, αὕτη μὲν ἐκινεῖτο παραχρῆμα, ἐγίνοντο δὲ εἰδικαὶ ἐπερωτήσεις (*stip. judiciales*) μετ' ἐγγυήσεως, διὰ τὰ μετὰ χρόνον ἀποδοτέα· ἐὰν δ' ὁ ἐναγόμενος ἡδυνάτει νὰ παράσχη τὴν ἀσφάλειαν, κατεδικάζετο εἰς ἄμεσον ἀπόδοσιν, ἐκπιπτομένου τοῦ ἐμπαρουσιασμοῦ, ἐν ᾧ, ἂν δυνάμενος ἐδυστρόπει, κατεδικάζετο ἄνευ τοιαύτης μειώσεως. Οὐδὲ σκιά πιθανότητος ὑπάρχει, ὅτι ἡ ῥῆσις ἀνάγεται εἰς τὴν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀπόδοσιν (λόγῳ ἀπορίας), ἐφ' ἧς προθεσμῖαι δὲν ἀναγράφονται· ἐτέρωθεν δ' ἐνταῦθα ὑποτίθεται ὁ ἀνὴρ καὶ ὡς δυνάμενος νὰ παράσχη ἐγγύησιν, ἐπομένως οὐχὶ ἄπορος ²⁰. Συνάμα, μόνον διὰ τῆς προεκτεθείσης λύσεως ἐξομαλύνονται αἱ πολυειδεῖς δυσχέρειαι, αἵτινες θὰ ἐγεννῶντο, ἐὰν ἡ γυνὴ ὑπεχρεοῦτο νὰ κινῇ τετράκις τὴν ἀγωγήν τῆς προικός· καὶ πλὴν τούτου, εἶναι φύσει ἀνέφικτον νὰ

¹⁶ Ἀντίθετα φαίνεται θεσπίζων, ὡς πρὸς τὸ ποινικὸν μᾶλλον μέρος, ὁ Ἀντωνῖνος Cod. Greg. XIV 24 c. 1.

¹⁷ Seneca Exc. contr. III 7, IV 6, V 3.

¹⁸ Quintilian. Inst. orator. IV 2 § 30 VII 3 § 2, 4 § 10, 11, 24—31, IX 2 § 79 Declam. 8, 10, 28, 19, 383.

¹⁹ Συμφωνοῦσι Voigt σελ. 43 σημ. 76, Keller σελ. 187, Czychlarz § 98 σημ. 1. Ἐναντίος δ' ὁ Wächter Ehesch. σελ. 170.

²⁰ Προσθετέον δ' ὅτι καὶ τὰ τῶν Βασιλικῶν (ΚΗ' η' 24 θεμ. γ') σχόλια μιᾶ φωνῇ θεματίζουνσι λελυμένον τὸν γάμον. Ἰδίως σχολ. δ' Ἐναντιοφανοῦς «μετὰ λύσιν τοῦ γάμου».

όρισθῇ ἐκ προοιμίων, ἂν θὰ ληφθῶσιν ὑπ' ὄψιν αἱ προθεσμῖαι, ἢ θὰ στερηθῇ αὐτῶν ὁ ἀνὴρ διὰ παραπτώματα, ἢ θὰ συμψηφίσῃ ταῦτα πρὸς ὅμοια τῆς γυναικὸς κλπ. ἐν ᾧ, ἐγχειρομένης τῆς ἀγωγῆς ἅμα τῇ λύσει τοῦ γάμου, τὰ πάντα κανονίζονται δεόντως ²¹.

§ 33. Ἐνταῦθα ὀφείλομεν νὰ μνημονεύσωμεν καὶ τὸ λίαν συζητούμενον «*praejudicium quanta dos sit*», ὅπερ ἀναφέρει μὲν ἀπλῶς ὁ Γάιος μετὰ τῶν ἄλλων προκριμάτων ἐν Comm. IV § 44, πολυτρόπως δ' ἀγωνίζονται νὰ ἐξηγήσωσιν οἱ νεώτεροι.

Ὁ Jhering ¹ διατείνεται, ὅτι τὸ ἐν λόγῳ *praejudicium* ἐσκόπει τὸν καθορισμὸν τοῦ ποσοῦ τῆς προικὸς, διὰ τοῦ ὑπολογισμοῦ καὶ τῆς ἀφαιρέσεως τῶν ἀναγκαίων δαπανημάτων, ὅσας ἐζητεῖτο ἢ προῖξ ἐξ ἐπερωτήσεως δῆλης (*per formulam certam*). Καὶ ὅτι μὲν ὁ κανὼν, καθ' ὃν αἱ δαπάναι αὗται αὐτοδικαίως μειοῦσι τὴν προῖκα, ἐκράτει, ἴσως δὲ καὶ πρῶτον καθιερώθη, ἐπὶ ἐπερωτήσεως θεωροῦμεν ὀρθόν, ἀλλὰ μόνον ὅσας ἐν ἐπερωτήσῃ ἦν ἢ προῖξ ὡς ὁμάς· ἀπ' ἐναντίας δ' ὅταν ἐπηρωτῶντο δῆλα πράγματα, ἦσαν αὐστηρῶς ἀποδοτέα, καὶ ἂν ὅλως μὴ ὑπῆρχε προῖξ (ἴδε § 11 καὶ § 119). Ἐπὶ τοῦ ἀδήλου ὅμως τύπου καὶ αὐτὸς ὁ Jhering ἀναγνωρίζει, ὅτι ἔκειτο ἐν τῷ καθήκοντι τοῦ δικαστοῦ κατὰ τὴν κυρίαν δίκην, νὰ ἐξακριβώσῃ τὸ ποσὸν τῆς ἀπαιτουμένης προικὸς, ὥστε περιττὸν ἦτο τὸ πρόκριμα· τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ἐν τῇ ἀγωγῇ τῆς *rei uxoriae*.

Ἐπίσης δὲν φαίνεται παραδεκτὴ ἡ εἰκασία τοῦ Bechmann II § 131a καὶ Sternberg σελ. 78, ὅτι ἐχρησίμευε πρὸς ἐφαρμογὴν τῶν *pr. liberos* καὶ *pr. mores* παρακρατήσεων· διότι ἐν τῇ εὐρείᾳ ἐξουσίᾳ τοῦ δικάζοντος περὶ προικὸς περιλαμβάνετο ἡ ἐπίλυσις πάντων τῶν συναφῶν ζητημάτων· καὶ ἂν δεχθῶμεν τὸ ἥκιστα πιθανὸν θέμα, καθ' ὃ ὁ ὑπαίτιος πταίσματος ἢ ἀνηθικότητος ἀναγνωρίζει μὲν τοῦτο, ἀμφισβητεῖ δὲ μόνον τὸ ποσὸν τῆς προικὸς, πάλιν τὸ ζήτημα ἠδύνατο νὰ καταχθῇ εἰς δικαστήριον διὰ τῆς κοινῆς ἀγωγῆς τῆς προικὸς.

Ὁ ὅρος *praejudicium* ὑποτίθῃσιν ὑφισταμένην δίκην ἐκχερμῇ, ἐν ἣ προέχει, καὶ συνάμα δὲν δύναται νὰ ἐξετασθῇ, τὸ διὰ τοῦτο ἐν ἐτέρᾳ προδικαστικῇ δίκῃ ἐξεταστέον ζήτημα, καὶ δὴ νῦν τὸ πόση ἢ προῖξ.

²¹ Ὁρα Bechmann II σελ. 341-2, Czyhlarz § 105, Sternberg σελ. 85-86.

¹ Geist des röm. Rechts tom. III μέρ. 1ον ἐκδ. γ' 1877 σελ. 70—71.

Ὁ δὲ ἐνεστῶς «sit» ἐνδεικνύει μᾶλλον ὑφειστώσαν τὴν προῖκα (παρὰ τῷ ἀνδρὶ). Τοιοῦτο θέμα τὸ παρὰ Czychlarz § 99 σημ. 17 φερόμενον τῆς συνεισφορᾶς· τῷ ὄντι ἡ γυνή, κληρονομοῦσα τὸν προικοδό-την ἀνιόντα, ὑπεχρεοῦτο, καὶ ὑφισταμένου ἔτι τοῦ γάμου, νὰ συνεισφέρῃ τὴν προῖκα (λογιζομένην εἰς τὴν μερίδα τῆς)². Δικαζομένης ὁμῶς τῆς περὶ διανομῆς κλήρου ἀγωγῆς, ἢ τῆς hereditatis petitio, καθ' ἧς ἐπεζητεῖτο ἡ συνεισφορά, ἐὰν ἐγεννᾶτο ἀμυρισθήτησι πόση ἡ προίξ ἐστι, ἔδει, κατὰ τὴν δικονομίαν τῶν Ῥωμαίων, νὰ παραπεμφθῇ εἰς ἑτέραν δίκην. Παρομοία περίπτωσις, καθ' ἡμᾶς, ὑφίστατο, ὅταν ὁ ὑπεξούσιος ἀνὴρ, κληρονομῶν τὸν πατέρα αὐτοῦ, ἐπεζήτει κατ' ἐξαίρεσιν τὴν τῷ ἐξουσιαστῇ δεδομένην προῖκα (κατ. § 85 ἐ.)

Ἀπίθανος ἡ ἰδέα τοῦ Huschke³, ὅτι τὸ πρόκριμα ἀφεώρα τὸ iudicium de moribus, ἐπὶ προικὸς ὀφειλομένης δυνάμει ἐπερωτήσεως.

Ἔτερον αἰνιγματῶδες ἔνδικον μέσον εἶναι ἡ παρ' Οὐλπιανῷ VII § 3 ἐπιβαλλομένη μετὰ τὴν διάζευξιν ἀσφάλεια, λόγῳ δαπανῶν ἢ ἀναληφθεισῶν ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς ὑποχρεώσεων·

«Si maritus pro muliere se obligaverit, vel in rem ejus impenderit, divortio facto, eo nomine caveri sibi solet, stipulatione tribunitia».

Ἐκ τοῦ γράμματος τοῦ χωρίου προκύπτει, ὅτι πρόκειται περὶ πράγματος ἰδίου τῆς γυναικὸς (ἐξωπροίκου), οὐχὶ δὲ προικῶ, ὡς δοξάζουσιν τινες⁴. Καὶ ἡ θέσις, ἐν ᾗ εὔρηται, προσapoδεικνύει τοῦτο, διότι ὁ Οὐλπιανὸς ἐν VII 1 ὁμιλεῖ περὶ δωρεῶν μεταξὺ συζύγων, ἐν VII 2 περὶ ὑφαιρέσεων, ἄρα ἐν § 3 cit. εἶναι ἡ σειρά τῶν παραφέρων⁵. Ὑποθέτομεν λοιπόν, ὅτι ὁ ἀνὴρ ἐδαπάνησεν εἰς τοιαῦτα πράγματα τῆς γυναικὸς, ἢ ἀνέλαθεν ὑποχρεώσεις χάριν αὐτῶν· ἐπὶ τούτοις δικαιούται εἰς ἀσφάλειαν, ἥτις, κατὰ τὸν Huschke (Jurispr. Antej. εἰς Οὐλπ. αὐτ.), ἐκλήθη tribunitia, διότι ἴσως ἐζητεῖτο δι' αἰτήσεως πρὸς τοὺς tribunos plebis· ἀσχέτως ὁμῶς πρὸς τὴν προῖκα, εἰς ἣν

² Ἰδε κατ. § 48 καὶ l. 1 § 1, l. 2. l. 1 § 7 D. de coll. 37, 7.—l. 5 C. de coll. 6, 20.

³ Jurisp. Antej. σημ. εἰς Gai. IV 44.

⁴ Wächter Ehescheid. σελ. 173, Sternberg σελ. 82.

⁵ Οὕτω καὶ Rudorff ἐν Puchta Instit. II § 292 (ἐκδ. ἡ') σημ. h h. σελ. 411.

ἀνάγει τήν, περὶ ἧς πρόκειται, ἀσφάλειαν ὁ Huschke. Ἐπὶ προικὸς τῷ ὄντι ἡδύνατο νὰ ἐπιβάλλῃ ἀσφαλείας ὁ *arbiter rei uxoriae* ⁶, καὶ ἡ τοιαύτη διάταξις δὲν θὰ εἶχε νόημα.

§ 36. Ἐπισκοποῦντες ἤδη τὴν περαιτέρω τύχην τῆς προικὸς, παρατηροῦμεν, ὅτι ἡ κατὰ τ' ἀνωτέρω ρύθμισις αὐτῆς, ἥ τε ἀπονομὴ εἰς τὴν γυναῖκα καὶ τὸν πατέρα αὐτῆς, καὶ ἡ παρὰ τῷ ἀνδρὶ διατηρήσις ἐλλείψει ἀναλήψεως, ἦσαν ὀριστικαὶ καὶ ἀμετάκλητοι.

Ἡ τὴν προῖκα ἀναλαβοῦσα γυνὴ οὐδ' ἐν τῷ Ἰουστινιανείῳ δικαίῳ ὑπεβλήθη ποτὲ εἰς τινα περιορισμὸν ὑπὲρ τῶν ἰδίων τέκνων ἢ ἄλλου τινός· (ἴδε l. 18 C. de don. a. n. 5, 3 καὶ κατ. § 51).

Ἀλλὰ μήπως ὀφείλει νὰ διατηρήσῃ αὐτὴν ὁ πατὴρ τῆς γυναικὸς ὑπὲρ ταύτης, ὅσας ἀνέλαβε τὴν προῖκα *adjuncta filiae persona* ;

Κατὰ τὰς γενικὰς τῆς πατρικῆς ἐξουσίας ἀρχάς, ὁ πατὴρ ἀποβαίνει ἀμετάκλητος ἰδιοκτῆτης τῶν προσποριζομένων ¹. Τ' ἀπροσπόριστα χρημάτια, ἀπὸ τοῦ Κωνσταντίνου καὶ Θεοδοσίου χρονολογούμενα, ἦσαν ἄγνωστα, καθ' ὃν χρόνον ὑφίσταται ἐν πλήρει ἐνεργείᾳ τὸ ἐκτεθὲν σύστημα. Ἰκανὰς δ' ἔχομεν μαρτυρίας ὅτι ἡ οὕτως ἀναλαμβανομένη προῖξ περιέρχεται εἰς αὐτὸν τὸν ἐξουσιαστήν ². Ἀρκεῖ ἡ παντελὴς σιγὴ περὶ προσωρινότητος τῆς κτήσεως ἢ ἄλλου περιορισμοῦ, ἵνα καταστῇ ἀναμφίβολος ἡ ἐλλείψις παντὸς τοιούτου, καὶ ἡ παρὰ τοῦ πατρὸς πλήρης ἰδιοποίησις.

Ἀληθῶς ὁ πατήρ, ὑπόχρεως ὢν εἰς προίκισιν ἔκ τε τῶν ἡθῶν καὶ τοῦ νόμου (l. 19 D. de rit. nupt. 23, 2), ὥφειλε, μετὰ τὴν λύσιν τοῦ πρώτου γάμου, ν' ἀποκαταστήσῃ αὐθις τὴν θυγατέρα ³, τὸ προχειρότερον δ' ἦτο νὰ δώσῃ τὴν ἰδίαν προῖκα, ἣν ἀνέκτησεν, ὅπερ πολλὰ τοῦ θεματίζεται, ὡς l. 4, l. 37 D. sol. m. l. 32 D. eod. Ἀλλ' ἡ τοιαύτη ὑποχρέωσις ἐν οὐδενὶ τελεῖ νομικῷ συνδέσμῳ πρὸς τὴν ἀνα-

⁶ Πρβ. l. 24 § 2, l. 25 § 1 § 3 D. sol. matr. κατ. § 91.

¹ Ἰδε Gai. II 86, 87 ἐ. 96· Ulp. XIX 18, XX 10.

² l. 22 § 1 sol. m. «ut dos ipsi solvatur» l. 66 § 2 D. eod. καταβληθέντος μέρους, ἡ γυνὴ λαμβάνει μόνον τὸ ὑπόλοιπον.—l. 14 pr. D. ad l. Falc. 35, 2, καθ' ἣν ἡ ἐπιδιωχθεῖσα προῖξ εὐρίσκετο ἐν τῇ περιουσίᾳ τοῦ πατρὸς. Ἐπὶ πᾶσι καὶ arg. l. 81 D. pro socio 17, 2, ἣν ἐρμηνεύομεν μετ' ὀλίγον.

³ Ὅτι τὸ καθῆκον προικίσεως περιέχει καὶ τὴν ἀναπροίκισιν, πρβ. Mandry I σελ. 244—6.

ληφθεῖσαν προῖκα ⁴. Ὅλως αὐτοτελὲς καθήκον ἐπίκειται τῷ πατρί, νὰ προικίσῃ ἐξ ἰδίων, ἀδιαφόρως ἂν ἡ ἐπιστραφεῖσα πρώτη προῖξ κατὰ τὸ μεταξὺ τυχηρῶς ἀπώλετο ⁵. Οὐδένα δ' ἐπάγεται τὸ ἐν λόγῳ καθήκον περιορισμὸν τοῦ πατρὸς περὶ τὴν ἐλευθέραν διάθεσιν τῶν ἀναληφθέντων· διὰ τοῦτο ἀκριβῶς, ὁ κύριος λόγος ὁ δικαίων τὴν γυναῖκα ν' ἀποποι-
ηθῇ τὴν συναίνεσιν, κατὰ τὴν ἐπιδίωξιν τῆς κοινῆς προικὸς, ἣν ὁ ἐκ τῆς διαγωγῆς τοῦ πατρὸς δικαιολογούμενος φόβος, ὅτι θέλει ἀναλώ-
σει τὴν προῖκα· 1. 22 § 6 D. sol. m. ἀν. § 22.

Ἐν 1. 81 D. pro socio 17, 2, τοῦ πατρὸς διατελοῦντος ἐν κα-
θολικῇ ἐταιρίᾳ μετὰ τρίτων, ἐπιβάλλεται, δυνάμει συμφωνίας, ὑπο-
χρέωσις τῇ ἐταιρίᾳ εἰς ἀνάδοσιν αὐτῆς τῆς περιελθούσης προικὸς πρὸς
νέαν ἀποκατάστασιν τῆς κόρης, οὐχὶ δὲ καὶ παροχὴν ἑτέρας, ἐν ᾗ
περιπτώσει ὁ πρῶτος σύζυγος τύχη ἄπορος καὶ δὲν ἀποδώσῃ τὴν
προῖκα·—ἀλλὰ ταῦτα λέγονται καθ' ἐρμηνείαν τοῦ ἐταιρικοῦ συμβο-
λαίου καὶ ἀναφορικῶς πρὸς τὰς σχέσεις τῆς ἐταιρίας, οὐχὶ δὲ διὰ
τὰς ὑποχρεώσεις τοῦ πατρὸς ἔναντι τῆς κόρης.

Τὴν θεωρίαν τοῦ Baron ⁶, περὶ εἰς ὁλόκληρον ἰδιοκτησίας πα-
τρὸς καὶ θυγατρὸς, ἀντεκρούσαμεν ἐν § 21· προστίθεμεν δὲ νῦν, ὅτι
πάντα τὰ περὶ κοινωνίας χωρία ἀνάγονται εἰς τὴν περὶ τὴν ἐπιδίω-
ξιν σχέσιν καὶ σύμπραξιν, ὅπως ἕτερα, λαλοῦντα περὶ προικὸς ἐν συν-
εστῶτι τῷ γάμῳ, θεωροῦσι τὴν γυναῖκα ἀποκλειστικὴν δικαιοῦχον ⁷.

Ὡστε περὶ κοινῶν δικαιωμάτων τῆς γυναικὸς ἐπὶ τῆς ἤδη ἀναζη-
τηθείσης προικὸς, δὲν δύναται νὰ γείνη λόγος. Μόνον ὑπὸ Θεοδοσίου
τοῦ Β' ἐκηρύχθησαν ἀπροσπόριστα χρημάτια τῶν θυγατέρων, αἱ ὑπὸ
τοῦ ἐξουσιαστοῦ ἀναλαμβάνόμεναι προῖκες, ὅταν δὲν εἶχον δοθῇ παρ'
αὐτοῦ τοῦ ἰδίου ⁸ (κατ. § 43, § 56).

Ἐπίσης οὐδὲν δικαίωμα προεξαίρεσεως (praecceptio) τῆς προικὸς

⁴ Οἶον εἰδίδαξεν ὁ Witte Abhandl. σελ. 101.

⁵ Ὡσαύτως, καταστραφεῖσης τῆς προικὸς παρὰ τῷ ἀνδρί, διαρκοῦντος τοῦ
πρώτου γάμου, ὀφείλει ὁ πατὴρ καινὴν τοιαύτην τῇ ἐρχομένῃ εἰς δεύτερον γά-
μον θυγατρί. Οὐχὶ ὅμως ἐνόσῳ παραμένει ὁ αὐτὸς γάμος. Dernburg Pand.
III § 15 σημ. 7, Mandry I σελ. 242—4.

⁶ Gesammtrechtsverhältnisse σελ. 398—402 καὶ Pand. § 337 B 1.

⁷ Οἶον 1. 3 § 5 D. de minor. 4, 4—1. 71 D. de evict. 21, 2 κλπ.

⁸ L 1, 2 C. de bonis qu. lib. 6, 61,—1. 1 C. Th. de bon. qu. fil. 8, 19.

ὑπὸ τῆς θυγατρὸς, μετὰ θάνατον τοῦ ἀναλαβόντος ἐξουσιαστοῦ, ἀναγράφεται πού. Πρῶτος ὁ Ἰουστινιανὸς l. 12 C. com. utr. 3, 38, ἐκανόνισε τοιοῦτό τι, μετὰ πολλῶν ἐπιφυλάξεων καὶ μετριάσμων (κατ. § 52).

Ἔτι ὀλιγώτερον δικαιούται εἰς ἀπαίτησιν κατὰ τοῦ πατρὸς ἡ χειραφετουμένη θυγάτηρ. Ἡ l. 44 pr. D. sol. m. ἦν ἀνωτ. § 26 ἡρμηνεύσαμεν, ἐστὶν ἄσχετος, διότι ὁ πατήρ ἐν τῷ θέματι αὐτῆς εἶναι ὀφειλέτης, ὡς κληρονόμος τοῦ ἀνδρός *.

Κατὰ μείζονα λόγον ὁ ἐν τελευτῇ τῆς θυγατρὸς λαμβάνων τὴν προῖκα τὴν ἐξ ἑαυτοῦ ἀνιῶν ὑφίστατο μὲν λόγῳ παίδων παρακράτησιν πέμπτων in infinitum (§ 29), ἐπέκεινα δὲ τούτου εἰς οὐδένα ὑπεβάλλετο περιορισμόν, ἀλλ' ἐκτᾶτο ἀμετακλήτως τὸ αὐτῷ προσῆκον μέρος ἢ ὅλον τῆς προικὸς. Ταῦτα ἐπιμαρτυρεῖ ὁ Παπινιανὸς l. 81 D. pro socio 17, 2, ἀπονέμων τὸ τοιοῦτον κέρδος τῇ καθολικῇ ἐταιρίᾳ, ἐν ᾗ ἐτέλει ὁ ἀναλαβὼν πατήρ, ἀνεπιφυλάκτως.

Τὸ ἀποτέλεσμα τοῦτο ἄλλως τε παρέμεινε καὶ ἐπὶ τοῦ Ἰουστινιανείου δικαίου, οὕτως ἔχον.

Καὶ ὁ ἀνὴρ ὅμως τὸ πάλαι, ὅσας διετῆρει τὴν προῖκα, οὐδαμῶς ὤφειλε νὰ φυλάξῃ ταύτην τοῖς παισίν. Ὅτι τοιαύτην ἔννοιαν δὲν εἶχεν ἡ *retentio propter liberos* ἐδείξαμεν ἀνωτέρω (§ 29), οὐδὲ ἀναγράφεται ἄλλοθί πού περιορισμός. Ὁ Παπινιανὸς δ' ἐν l. 26 § 1 D. de pact. dot. 23, 4, θεματίζει ῥητῶς τὸ τέκνον (θυγατέρα), καθολικὸν κληρονόμον τοῦ ἀνδρός, ἵνα δώσῃ αὐτῷ τὸ δικαίωμα ν' ἀπαιτήσῃ τὴν παρὰ τῆς μητρὸς καθυστερουμένην προῖκα, κερδηθεῖσαν τῷ πατρὶ δυνάμει συμφώνου.

Εἶχεν ἤδη παρέλθει ἡ ἐποχὴ τῶν κλασικῶν νομοδιδασκάλων, ὅτε ἐκ τῆς ἐπὶ μᾶλλον προτεινομένης κοινωνικῆς ἀντιλήψεως τῆς προικὸς, ὡς περιουσίας τῆς γυναικὸς, χαρακτηρίσθη ἀληθὲς κέρδος ἡ παρὰ τοῦ ἀνδρός ἰδιοποιήσις, καὶ ὡς τοιοῦτον ὑπεβλήθη εἰς τὰς συναναπτυχθείσας ἀρχάς, καθ' ἃς τὰ γαμικὰ κέρδη διατηροῦνται τοῖς παισίν ὑπὸ τινος ὅρους, ἰδίως ἐπὶ δευτερογαμίας τοῦ κερδάναντος ἢ ἐφ' ὅσον σώζονται κατὰ τὸν θάνατον αὐτοῦ. Τὸ δόγμα δὲ τοῦτο ἐφηρμόσθη ὁμοίως καὶ

* Ὅρα ἐπὶ τῶν ἀνωτέρω, Francke Archiv. f. d. civ. Praxis XXVI σελ. 417—421· Bechmann II § § 126, 128· Czyhlarz σελ. 311—2· Mandry σελ. 3178—, 333—9. Ἀντιδοξεῖ Brinz σελ. 1247.

εἰς τὰ ἀπὸ διαζυγίων ὑπαιτίων ἢ αὐθαιρέτων λαμβανόμενα (ὑπὸ τοῦ ἀθώου συζύγου ἐκ ποινῶν τοῦ ὑπαιτίου). Ταῦτα πάντα εἰσῆχθησαν διὰ διατάξεων τῶν χριστιανῶν Αὐτοκρατόρων, καὶ γενήσεται ἰδίᾳ περὶ αὐτῶν ἀνάπτυξις ἐν § 39 ἐξ.

Ἔτερον ἀποτέλεσμα τῆς αὐτῆς ἐπόψεως ἦν ἡ καθιέρωσις μερικῆς τούλάχιστον ἐξ ἀδιαθέτου διαδοχῆς, λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς γυναικός, ὡς καὶ ἡ εἰς ταύτην ἀπονομή δικαιώματος διαθέσεως, περιωρισμένου ἐπίσης, περὶ ὧν κατ' § 40. Ὁ Ἰουστινιανὸς συνεπλήρωσε καὶ ἐξέτεινε ταῦτα ἐν l. un. C. de r. ux. καὶ δι' ὑστέρων νεαρῶν.

Δ'.

ΑΠΛΑ ΣΥΜΦΩΝΑ. ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΩΝ.

§ 37. Τῇ αὐθεντείᾳ τῶν πρώτων τῆς Αὐτοκρατορικῆς ἐποχῆς νομικῶν, καὶ ἰδίᾳ τῶν τῆς φιλελευθέρας σχολῆς τοῦ Λαβέωνος, ἐμορφώθη ἡ θεωρία, ὅτι, πλὴν τῶν ὀνομαστὶ κεκυρωμένων συναλλαγμάτων τοῦ Ῥωμ. δ., ὑποχρεωτικὴ καθίσταται καὶ πᾶσα ἀμφιβαρὴς σύμβασις, ἐὰν ὁ ἕτερος τῶν συναλλαξαμένων ἐκπληρώσῃ τὸ καθ' ἑαυτόν. Αἱ τοιαῦται ἐνοχαὶ ἐτελειοῦντο *αγε*, διὰ τῆς παροχῆς ταύτης τοῦ ἐνός¹, τῷ πρώτῳ δ' ἐκτελέσαντι ἐδίδετο *actio in factum civilis*, ἡ ἄλλως ὡς ἐκ τοῦ τύπου καλουμένη *praescriptis verbis*, πρὸς ἐξανάγκασιν τοῦ ἐτέρου, ἔτι δὲ ἀπαίτησις (*condictio ob causam datorum*), ἐὰν ὁ πρῶτος προέκρινε ν' ἀναλάβῃ τὸ δοθὲν καὶ μεταιώσῃ τὴν σύμβασιν, καὶ δὴ ἄνευ λόγου πλὴν ἀπλῆς μεταμελείας².

Διὰ τῶν μέσων τούτων ἐπεδιώκετο καὶ ἡ πραγμάτωσις τῶν ὄρων (*modus*) ἐν χαριστικαῖς πράξεσιν³. Ἐν γένει δ' ἀνεκηρύχθη ὡς ἀξιωμα, ὅτι τὰ κατὰ τὴν δόσιν πράγματός τινος συνομολογούμενα ἔχουσι πραγματικὸν κῦρος.

¹ Κατὰ τοὺς γνωστοὺς τύπους τοῦ Παύλου l. 5 pr. D. de praescr. v. 19, 5.

² Πρ6. l. 7 § 2 D. de pact. 2, 14,—l. 5 § 1-4, l. 6, l. 7 D. de praescrip. v. 19, 5,—l. 3, § 3 l. 5 pr. § 1 § 2 D. de cond. c. d. 12, 4.—Vangerow Pand. III § 599. Καλλιγᾶ Γ' § 118. Παπαρρηγοπούλου Ἐνοχ. Β' § § 226—34.

³ Πρ6. l. 8 C. de rer. perm. 4, 64,—l. 9, l. 22 C. de don. 8, 53 (54).

Gains L. 48 D. de pact. 2, 14. «in traditionibus rerum, quodcumque pactum sit, id valere».

Πάντα ταῦτα ἐφ' ἑρμηνείᾳ ἐγκρίρας καὶ ἐπὶ τῆς πρακτικῆς. Οἱ Δὲ Σεδήριος καὶ Ἀντωνῖνος ἐντυγράφουσι:

l. 1 C. de pact. contr. 5, 14 (ἐτ. 206). «Legem quam dixisti, cum dotem pro alumna dares, servari oportere. alioquin, cum pecunia datur et aliquid de reddenda ea convenit, utilis erit condictio».

Τὴν τελευταίαν λέξιν τρέπουσί τινες εἰς conditio, ἀλλ' ἀνεκρεδύς, ὥστε τὸ κατὰ πῶλιν Βασίλ. ΚΘ' ε' 31 σχ. 1 φέρει

«... χρήσιμός ἐστιν ὁ κονδικτίκιος... ἐρμηνεύων ὅτι τὸ τέλος τῆς διατάξεως ὁ Θαλέλαιος [φησὶ], τὸ «χρήσιμός ἐστιν ἡ ἀπαίτησις» εἴρηται, ὥστε ὕπναι, ὡς ὕσεως ἐπὶ αἰτίᾳ γενομένης, τὴν πραεσκριπτικὴν βέρβιν κινήσαι».

Σαφέστατα ὅτι καὶ ἐν Βασ. ΙΑ' α' 71 ὁ αὐτὸς Θαλέλαιος, σχολιάζων τὴν ἀπαράλλακτον l. 10 C. de pactis 2, 3, ἀποφαίνεται (σχ. 2): «Οὐκ ἐστὶ γυμνὸν τοῦτο τὸ σύμφωνον, ἀλλὰ κομβεντίων ἐστὶ καὶ τίχτει τὸν κονδικτίκιον, ἥτοι τὴν πραεσκριπτικὴν βέρβιν ταύτην γάρ, ἣν οἱ νομικοὶ κυριώτεροι⁶ καλοῦσι πραεσκριπτικὴν βέρβιν, ἐκάλεσε κονδικτίκιον».

Ἐνταῦθα ἐν γλ. «condictio» ἐτέθη ὑπὸ τὴν γενικὴν σημασίαν, καθ' ἣν περιλαμβάνονται πᾶσαι αἱ ἀγωγαί, «quibus dari fieri oportere intenditur»⁷. Ἄλλως δέ, τοῦ ὅρου ἐν τῷ θέματι ἡμῶν συνισταμένου εἰς ἀπόδοσιν, ἀμφότερα τὰ ἔνδοξα μέσα συμπίπτουσι κατ' ἀποτέλεσμα, εἴτε λόγῳ ἐκτελέσεως, εἴτε κατ' ἀναστροφὴν ζητεῖται ἡ δεδομένη προλξ. Πρῶτος ὁμῶς ἀναφέρεται καὶ ἡ praescriptis verbis actio⁸. Τὰ σύμφωνα ταῦτα προστίθενται παραχρῆμα, «in conti-

⁴ Τὸ αὐτὸ κεῖται καὶ ὡς l. 10 C. de pact. 2, 3, ἐνθ' ἀποδίδεται τῷ Ἀλεξάνδρῳ Σεβήρῳ, καὶ ἄλλους ὑπάτους φέρει, τοῦ ἔτους 227.

⁵ Lex ἐνταῦθα σημαίνει σύμφωνον ἢ ὅρον· πρβ. l. 21 § 1, l. 7 D. de pact. dot.

⁶ Διορθωτέον «κυριώτερον» = κυριολεκτικώτερον. Ἴδε ἔτι Βασ. ΚΘ' α' 119 σχ. 1 Θεοδώρου.

⁷ Κατὰ τὸν ὅρισμὸν Γαίου IV 5 καὶ Ἰουστινιανοῦ § 15 I. de act. 4, 6. Ὅρα καὶ Καλλιγᾶ Α' § 243.

⁸ Ἐν l. 6 D. de j. dot. 5, 12, — l. un. § 13 C. de rei ux. a. 5, 13. Πρβ. καὶ l. 43 § 1 D. de j. dot. 23, 3.

nenti», ὡς λέγει Διοκλητ. l. 24 C. de j. d. 5, 12 (καὶ Βασιλ. ΙΑ' α' σχόλια 1, 2). Ἄρα ὁ κυρίως συνάπτων ταῦτα ἐστὶν ὁ προικοδότης, πατὴρ ἢ ἐξωτικός, κατ' Οὐλπιανὸν l. 22 pr. sol. matr⁹.

Αἱ ἐξ αὐτῶν ἀξιώσεις τυγχάνουσι καθαρῶς ἐνοχικαί, καὶ συνεπῶς μεταβιβασταὶ τοῖς κληρονόμοις, ἐνεργητικῶς καὶ παθητικῶς (ὡς ἡ τῆς ἐπερωτήσεως § 14). Σχετικὴν ἔχομεν διάταξιν Μαξιμίνου :

L. 6 C. de j. dot. «Avia, ex fide conventionis, actionem ad te, si heres extitisti, transmittere potuit».

Δυσχερείας ὁμῶς παρουσιάζει ἡ συνέχεια τοῦ χωρίου

«nec enim eadem causa est patris et matris paciscendum, quippe matris pactum actionem praescriptis verbis constituit, patris dotis actionem, profectitiae nomine competentem, conventionem simplici minime creditur innovare».

Ἐντεῦθεν πολλοὶ¹⁰ συμπεραίνουν, ὅτι ἔγκυρα σύμφωνα συνάπτει μόνος ὁ ἐξωτικός προικοδότης, ὁ δὲ πατὴρ χρεῖαν ἔχει ἐπερωτήσεως.

Ἀλλὰ τοῦτο προσκρούει πρὸς τὰ παρατεθέντα ἤδη κείμενα :

l. 22 pr.D. sol. m. «pater vel extraneus in unum casum perigit» — l. 7 D. de pact. dot. «pactum conventum» ἀκριβῶς περὶ πατρός. — l. 7 C. de pact. conv. 5, 14 «pater pactus».

ἐξ ὧν ἀριδῆλως προκύπτει, ὅτι δύναται κάλλιστα ὁ πατὴρ ν' ἀρυσθῇ δικαιώματα ἀπὸ συμφώνων. Ἡ l. 6 C. cit. ἀφορᾷ ῥητῶς τὸ θέμα, καθ' ὃ ὁ πατὴρ δικαιούται «dotis profectitiae nomine», τ. ἔ. ἐπὶ θανάτου τῆς θυγατρὸς, ἀποφαίνεται δὲ ὁ αὐτοκράτωρ, ὅτι, ἀφοῦ ἔχει ἴδιον δικαίωμα, δὲν πιστεύεται καινοτομῶν ὑπὲρ τῶν κληρονόμων· ἄλλαις λέξεσιν, ἐφ' ὅσον ὁ συμβαλλόμενος ἔχει ἐξ ἰδίου προσώπου νόμιμον ἀξίωσιν, τὸ σύμφωνα λαμβάνει τάξιν παρεπομένην· δὲν δύναται δὲ νὰ ὑποτεθῇ καταρτισθὲν καὶ ἰσχύον εἰς ἀπονομὴν δικαιώματος τοῖς κληρονόμοις, οὐ μόνον διότι συνομολογίαι ὑπὲρ τρίτων δὲν ἔχουσιν ἐν γένει κῦρος κατὰ Ρ. δ., ἀλλὰ καὶ διότι εἰς ἰδίους ὑπόκειται περιορισμὸς ὁ πατὴρ, κατὰ τὸ νεώτερον τοῦλάχιστον κλασικὸν καὶ τὸ Αὐτοκρατορικὸν δίκαιον (ἴδε κατ. § 66). Ἀδηλον ἄρα, ἐὰν καὶ ἐπερώ-

⁹ Ἐπὶ l. 7. D. de pact. dot. 23, 4, — l. 7 C. de pact. conv. 5, 14.

¹⁰ Οἷον Glück 27 σελ. 122, Czyhlarz § 127 σελ. 441, Picinelli Della dote in diritto romano σελ. 29.

τηνς ὑπὸ τοιούτους ὅρους ἡλύνετο νὰ ἐπικρατήσῃ, ὡς δέχεται τὸ ἐν Βασιλ. ΚΘ' α' 93 σχόλ. 3¹¹. Ἐν πάσῃ περιπτώσει ὅε ἄνευ μένους τὰ λοιπὰ θέματα, ἐφ' ὧν ὁ πατήρ, κτώμενος ἀποκλειστικῶς ἀπὸ συμβάσεως δικαίωμα, παραπέμπει πιθανῶς καὶ τοῖς κληρονόμοις, ἐφ' ὅσον τὸ ἐπιτρέπουσιν οἱ περιορισμοὶ οἱ ἐπὶ τε ἐπερωτήσεως καὶ συμφώνων κοινῶς ἐπιβληθέντες καθότι

Ἐπὶ τῶν φιλῶν τούτων συμφώνων ἐφτημόθησαν πάντες οἱ περιορισμοί, ὧν μνηία ἐγένετο ἐν § 16 σχετικῶς πρὸς τὰς ἐπερωτήσεις, ὅπως μὴ βλάπτηται ἡ γυνή. Ἐν πολλοῖς κειμένοις παράκεινται ἐπερωτήσεις καὶ συμφωνον, κατὰ τὴν ἔποψιν ταύτην¹², καὶ τὰ περὶ θατέρου δ' ὁμιλοῦντα ἐφαρμοστέα κοινῶς, ἐπειδὴ ὁ νοῦς τοῦ νομοθέτου ἐστὶν ὁ αὐτός, ἡ ἐξασφάλισις τῆς γυναικός, ἔχομεν δὲ καὶ κανόνα, ὅτι ἐν τῇ ἐπερωτήσει περιέχεται τὸ συμφωνον l. 1 § 3 D. de pact. 2, 14.

§ 38. Ἄξιον ἰδιαίτερας ἐξετάσεώς ἐστὶ τὸ ἴδιον πλέον ἢ ἅπαξ παρεμπιπτόντως θιγὲν ζήτημα τῶν ὑπὲρ τρίτων συνομολογιῶν, ὅπερ πλείονας ἔλαβε φάσεις, χορηγηθέντος τῷ τρίτῳ, εἰς τινα θέματα, τοῦ ἑτέρου τῶν ἐπὶ συμφώνων ἐνδόχων μέσων, τῆς τῶν προγεγραμ. συμφώνων ἀγωγῆς (ἐνῶ ἡ *condictio* ἔμενε τῷ συμβληθέντι, ἀναζητοῦντι τὸ καταβληθέν, λόγῳ τῆς ἀθετήσεως τῆς πρὸς τὸν τρίτον παροχῆς).

Κατ' ἀκρίβειαν, ὁ τρίτος ὤφειλε νὰ συνάψῃ ἐν ἰδίῳ προσώπῳ ἐπερωτήσιν, οὐδ' ἔρχει ὡς πρὸς αὐτὸν συμφωνον, μὴ συντρεχόντων τῶν ὁρῶν τῆς ἀνωνύμου συμβάσεως, καθ' ὅσον αὐτὸς δὲν ἔδιδέ τι. Τὰς ἀρχὰς ταύτας εὐρίσκομεν ῥητῶς ἐκπεφρασμένας ἐν ἀντιγραφῇ Γορδιανου l. 4 C. de pact. conv. 5, 14 (ἐτ. 240) «*si stipulatio ex persona vestra legitima minus intercessit, actionem vobis quaerere non potuit*».

Καὶ ὁ Διοκλητιανὸς Vat. 286=l. 3 pr. C. de donat. qu. sub modo 8, 54 (55), ἀφηγεῖται, ὡς ἀντιγραφὲν ἐπὶ τῇ θάσει τοῦ ἀρχαιοτέρου δικαίου (*veteris juris auctoritate*), ὅτι ἐν ἀθετήσει

¹¹ Πρὸς καὶ Ἐπιτομὴν ΚΣ' γ', ληφθεῖσαν ἐκ τοῦ Συντόμου Κώδικος τοῦ Θεοδώρου. «Ἐὰν μὴ ῥητῶς ἐπηρώτησε τὴν ἀνάδοσιν, οὐκ ἔχει ἀγωγὴν ἐπ' αὐτῇ ὁ πατήρ, ἐκτὸς τῆς ἰδίας θυγατρὸς, περὶ τῆς ἐπιδοθείσης προικός, μετὰ τὴν ἐπίδοσιν μέντοι γε· ἡ δὲ μήτηρ προῖκα παρέχουσα ὑπὲρ τῆς θυγατρὸς, ἀπαιτεῖ αὐτήν, καὶ μὴ ἐπερωτηθῇ».

¹² Λ. χ. l. 20 pr. § 1 D. de pact. dot. 23, 5,—l. 1 C. sol. matr. 5, 18.

τοιούτου συμφώνου, μόνος ὁ συμβληθεὶς καὶ οἱ κληρονόμοι αὐτοῦ ἐν-
ασκοῦσιν ἐπ' ἀναλήψει τὴν ἀπαίτησιν, καὶ οὐδὲν πλεόν ¹.

Ἄλλ' ἤδη ὁ Πρόκουλος l. 82 D. de solut. 46, 3, ἐχορήγει ἐν-
στασιν, ὅταν, παρεμβὰς ἐν τῇ συμφωνίᾳ καὶ ὁ τρίτος, συνῆψεν οὐχὶ
ἐπερώτησιν, ἀλλὰ ψιλὸν σύμφωνον.— Ὁ δὲ Παπινιανὸς l. 26 § 4 D.
de pact. dot. 23, 4, καὶ ἄνευ μηδεμιᾶς συμπράξεως παρέχει ἐνστα-
σιν ὑπὲρ τῆς μητρὸς ἐκ συμφωνίας τῆς κόρης·

«pacto filiae nulla matri quaeritur actio, si tamen heres
puellae matri solverit, viro, contra placita petenti do-
tem, obstat exceptio». (Βασ. ΚΘ' ε' 24 θεμ. τελ. καὶ σχ. 7).
Κατὰ τὸ θέμα τοῦ χωρίου, ἡ γυνὴ διαρκουῦντος τοῦ γάμου δὲν
κατέβαλε τὴν ὑποσχεθεῖσαν προῖκα, μετὰ θάνατον δ' αὐτῆς ὁ κλη-
ρονόμος τῆς, ἐκτελῶν τὸ σύμφωνον, ἔδωκε τῇ μητρὶ καὶ οὐχὶ τῷ
κατὰ νόμον ἄλλως κερδαίνοντι ἀνδρὶ, ὅστις ὁμῶς, ἐνάγων contra
placita, ἀποκρούεται δι' ἐνστάσεως (συμφώνου ἢ δόλου) ².

Τὰ ταλαντευόμενα βήματα τῆς ἐπιστήμης, πρὸς χορήγησιν καὶ ἀγω-
γῆς εἰς τὸν μηδόλως συμπράξαντα τρίτον, ἐκφραστικῶς εἰκονίζουσιν αἱ
σκέψεις καὶ δικαιολογίαι τοῦ Παύλου ἐν l. 45 D. sol. m. 24, 3.
Πάππος μητρικὸς ἐπέδοτο ὑπὲρ ἐγγόνης προῖκα καὶ ἐν τῷ προικῷ
συμβολαίῳ ἔθετο συμφωνίαν (pactum et stipulationem), ἵνα,
τοῦ γάμου λυομένου χωρὶς πταίσματος τῆς γυναικὸς, ἀποδοθῇ ἡ προῖξ
τῇ συζύγῳ Σείᾳ, ἢ τῷ πρὸς μητρὸς πάππῳ Γαίῳ Σείῳ. Ὁ πάππος
προετελεύτησε καὶ ἐπηκολούθησε διαζύγιον ἄνευ πταίσματος τῆς
Σείας. Ὁ νομοδιδάσκαλος ἀποφαίνεται

«in personam quidem neptis videri inutiliter stipulatio-
nem esse conceptam, quoniam avus maternus ei stipulatus
proponitur»·

ἡ ἔννοια τῆς φράσεως ἐστίν, ὅτι ἡ ἐγγόνη δὲν ἔχει δικαίωμα, ὥς μὴ
κληρονομοῦσα τὸν μητρικὸν πάππον κατὰ τὸ κλασικὸν δίκαιον ³. ἐφ'
ὧ ἐπιφέρεται

¹ Πρβ. καὶ l. 19 pr. C. de j. dot. 5, 12, καὶ τὸ ἐν Βασ. ΚΘ' α' 106 σχ.
2 Θαλαλαίου.

² Κατὰ Βασ. ΚΘ' ε' 24 σχ. 8 «δόλου νόησον παραγραφὴν· πάκτου γὰρ
οὐκ ἔχουσιν οἱ κληρονόμοι αὐτῆς, ἐπειδὴ οὐδὲ αὐτῇ· τῇ κόρῃ ἤρμοσεν».

³ Τὸ κληρονομικὸν δικαίωμα τῶν κατιόντων ἀπέναντι τῶν πρὸς μητρὸς

προικοδοτοῦντος καὶ ὀρίζοντος, ἵνα ἡ προῖξ περιέλθῃ τοῖς ἐγγόνοις ⁶. Προκειμένου τούναντίον προσώπου ξένου, ἐν l. 19 C. de j. dot. ἀρνεῖται ὅλως, ὅτι δύναται ἐξ ἀλλοτρίου συμφώνου νὰ πηγάσῃ ὑπὲρ τοῦ τρίτου ἀγωγή ⁷.

Ὡς τελικόν σχῆμα τῆς ἀναπτύξεως μέχρις Ἰουστινιανοῦ δύναται νὰ θεωρηθῇ τὸ ἐξῆς, ὅτι ἔγκυρά εἰσι καὶ ἀγωγήματα σύμφωνα ὑπὲρ ἐγγύς συγγενῶν· οὐχὶ μόνον ὑπὲρ ἀνιόντων καὶ κατιόντων, ὡς πολλοὶ διδάσκουσι ⁸, διότι καὶ ὑπὲρ ἀδελφῶν μαρτυρεῖ ἡ l. 3 § 1 C. de don q. s. m. Τί ἰσχύει νῦν ἐκτεθήσεται ἐν τῷ οἰκείῳ μέρει.

Ἡ παρεχομένη ὡς ὠφέλιμος ἀγωγή εἶναι ἡ τῶν προγεγραμμένων συμφώνων, καθὰ πολλαχοῦ μαρτυρεῖται καὶ διαρρήδην ἀποφαίνονται τὰ τῶν Βασιλικῶν σχόλια. Αὕτη ἄρα ἐδίδετο, καὶ ἂν ἡ κυρία σύμβασις ἦν ἐπερώτησις, διότι ὑπὲρ τοῦ μὴ ἀληθῶς ἐπερωτήσαντος actio ex stipulatu ὡς ὠφέλιμος δὲν φαίνεται δεκτὴ. Ὡς ἐρρέθη δέ, καὶ ἡ ἐπερώτησις ἐγκλείει ἐν ἑαυτῇ τὸ ἄτυπον σύμφωνον, καθότι astipulatio nisi habeat consensum nulla est» l. 1 § 3 D. de pact. 2, 14, Καλλιγᾶ Γ' § 72.

§ 39. Πυκνὸν σκότος καλύπτει τὴν ὑστέραν τῆς κλασικῆς ἐποχῆς νομοθεσίαν, ὅπερ παρέσχε λαβὴν εἰς συμπεράσματα, ὅτι ἐλάχιστά εἰσι τὰ ἐν τῷ διαστήματι τούτῳ μέχρις Ἰουστινιανοῦ καινοτομηθέντα, καὶ δὴ, μετὰ τινὰς ἀντιγραφὰς Διοκλητιανοῦ, τέλεον σχεδὸν ἔπαυσε πᾶσα μέριμνα τῆς τε νομοθετικῆς ἐξουσίας καὶ τῆς ἐπιστήμης περὶ τὸ κεφάλαιον τοῦτο τοῦ οἰκογενειακοῦ δικαίου, ἐγκατελείφθη δὲ τῇ κοινωνίᾳ μόνῃ ἡ ἀνάπτυξις αὐτοῦ ¹. Ἀλλ' ὅμως κατὰ πολὺ τὴν ἀνωτέρω ἰδέαν διαψεύδει ἐν ἐπ' ἐσχάτων ἐλθὼν εἰς φῶς νομικὸν ἐράνισμα, οὗ τὸ πρωτότυπον ὑποτίθεται γραφὲν Ἑλληνιστὶ ἐν Συρίᾳ τὸν Ε' μ. Χ. αἰῶνα, φαίνεται δὲ παραμεῖναν ἐν χρήσει καὶ μετὰ τὸν Ἰουστινια-

⁶ L. 7 C. de pact. conv. 5, 14. Κατὰ τὸ ἐν Βασ. ΚΘ' ε' 37 σχ. 2 ὑπάρχει ἐνταῦθα παρέμβλημα. Ἴδε § 67 σημ. 2.

⁷ Ἀνάλογόν τι ἀποφαίνεται ἐπὶ χειραφέτου υἱοῦ l. 26 C. de j. dot. 5, 12 (Ἐπιτ. ΚΣ' μ'), περὶ ἧς καὶ κατ. § 67.

⁸ Bechmann II σελ. 153 Picinelli σελ. 30 καὶ Sintenis Civilr. III § 133 σημ. 34 συνδ. πρὸς I § 102 σημ. 29, καθ' ὃν σύμπασα ἡ ἐξαίρεσις περιοριστέα εἰς τὸ θέμα τῆς προικός.

¹ Πρὸς Bechmann I § 27 σελ. 109 ἔ. 118, Czyhlarz § 13.

νόν, ὡς νομοθετικὸς κώδῃξ τῶν μερῶν ἐκείνων, διὰ τὸ εὐσύνοπτον αὐτοῦ². Ἡ ἔποψις, ὅτι ἡ προίξ ἐστὶ περιουσία τῆς γυναικός, καθίσταται ὡς εἰκός, ἐπὶ μᾶλλον ἐναργής, ἀλλὰ προσέτι καὶ σπουδαίας εὐρίσκομεν ἐν τῷ δικαίῳ μεταβολάς, ἰδίᾳ ἐπὶ τοῦ ἐνδιαφέροντος ἡμᾶς ζητήματος, τῆς μετὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου τύχης τῆς προίκος, καὶ ἐξ ἄλλων μνημείων ἐν μέρει ἐπιβεβαιουμένας.

Περίεργοι πρωτίστως εἰσὶν αἱ εἰδήσεις, αἱ παρεχόμεναι ἐπὶ τοῦ θέματος προτελευταίας τῆς γυναικός. Ἡ § 29 τοῦ Λονδινείου χειρογράφου, καταχωρίζουσα τὴν τότε κρατοῦσαν διάταξιν Λέοντος (περὶ ἧς μετ' ὀλίγον), προτάσσει τινὰ περὶ τοῦ πρὸ ταύτης δικαίου, ὅτι

ἀποθνησκούσης τῆς γυναικός καὶ καταλιπούσης τέκνα, κατὰ τὸν παλαιὸν νόμον ὁ ἀνὴρ ἦν κύριος τῆς φερνῆς» (μετάφρ. Sachau σελ. 11). Τὸ αὐτὸ ἐπαναλαμβάνεται ἐν ταῖς λοιπαῖς ἐκδόσεσι³.

Παραβάλλοντες ταῦτα πρὸς τὰ γνωστὰ ἐκ τοῦ Οὐλπ. VI 4, 5, βλέπομεν, ὅτι τὸ ἐνταῦθα ἐκτιθέμενον ὡς ὀρχαιότερον δίκαιον, τυγχάνει διάφορον τοῦ κλασικοῦ, καθ' ὃ, εἰ μὲν πρόκειται dos adventicia, ἀνεξαρτήτως τῆς ὑπάρξεως ἢ μὴ τέκνων, παρέμενε τῷ ἀνδρί, ἐπὶ δὲ τῆς πατρικῆς πάλιν παρεκράτει οὗτος $\frac{1}{8}$ διὰ πᾶν τέκνον καὶ οὐχὶ ἀμέσως τὴν ὅλην προίκα. Τὸ ἀπόλυτον γράμμα τοῦ ἄνω χειμένου

² Πρῶτος ὁ Ὁλλανδὸς Land, ἀνακαλύψας ἐν ἔτει 1858 τὸ συριακὸν κείμενον, ἐξέδοτο αὐτὸ τῷ 1862 (Anecdota Syriaca τομ. I). Τελευταία καὶ πληρεστέρα ἔχδ. ἐστὶν ἡ τῶν K. Bruns καὶ Ed. Sachau: Syrisch-römisches Rechtsbuch aus dem fünften Jahrh. Τὸ ἔργον σώζεται ἐν μεταφράσεσι μόνον ἢ ἐπεξεργασίαις, καὶ δὴ παντοδαπαῖς, μαρτυρούσαις τὴν εὐχρηστίαν αὐτοῦ· οἱ νεώτατοι ἐκδόται περιέλαβον (ἐν πρωτοτύπῳ καὶ γερμ. παραφράσει) τέσσαρα τοιαῦτα χειρόγραφα, δύο μὲν Συριστὶ γεγραμμένα ἐν ταῖς βιβλιοθήκαις Λονδίνου καὶ Παρισίων ἀποκείμενα, ὧν τὸ πρῶτον χρονολογεῖται ἀπὸ 500—520 μ. Χ., ἕτερον δὲ Ἀραβικὸν καὶ ἄλλο Ἀρμενικὸν ἀναγόμενα εἰς τὸν ιγ' αἰῶνα. Ὑπάρχει καὶ Γεωργιανὴ μετάφρ. περὶ ἧς, ὡς καὶ ἄλλα συμπληρωτικά, ὄρα Zeitschrift der Savigny-Stiftung Rom. Abth. τόμ. III (1882) σελ. 17—23. Ἐκ τῶν ἐν τῷ Λονδιν. κειμένῳ περιεχομένων διατάξεων εἰκάζει ὁ Bruns, ὅτι τὸ πρωτότυπον συνετάχθη ἐν ἔτει 476 ἢ 477, τὸ ὅλον ἔργον δὲ προδίδει πρακτικὸν νομικόν, γράφοντα πιθανῶς πρὸς χρῆσιν Ἐκκλησιαστικῶν δικαστηρίων. Πρὸς Bruns u. Sachau αὐτ. σελ. V ἐ. 153 ἐ. 317 ἐ. Krüger Geschichte d. Quellen (1888) § 41 σελ. 320—322. Περὶ χρονολογίας ἴδε καὶ μεθεπομέν. σημ. 5.

³ Ἦτοι χειρογράφῳ Παρισίων § 57d, Ἀραβικῷ § 71, Ἀρμενικῷ § 72.

ἐνδεικνύει γενικώτερον ὅρισμόν, ἀπονέμοντα, κατὰ κανόνα ⁴, τὴν προῖκα εἰς τὸν ἄνδρα, ὡςάκις ὑπάρχωσι τέκνα· κατ' ἀντιδιαστολὴν δ' ἔπεται, ὅτι ἐν ἐλλείψει τέκνων ὁ ἀνὴρ δὲν ἐδικαιοῦτο λαβεῖν τὴν προῖκα, ἢ οὐχὶ ἀπεριορίστως ὅλην (Brunns ἐρμηνεία αὐτ. σελ. 200—1). Τοιαύτη δὲ μεταρρυθμιστικὴ διάταξις, προγενεστέρα τοῦ Λέοντος, ἀνευρίσκεται ἀληθῶς ἐν τῷ Παρισινῷ χειρογρ. § 38 καὶ τοῖς Ἀραβ. § 44 Ἀρμ. §§ 48, 39, ἀποδιδομένη ῥητῶς ὑπὸ τοῦ Ἀραβικοῦ τῷ νικηφόρῳ Θεοδοσίῳ ⁵, καὶ περιέχουσα πολλὰ τὰ καινοφανῆ.

Κατὰ τὸν ἐν τοῖς τελευταίοις κειμένοις νόμον,

α' Ἐὰν ὁ γάμος λυθῇ διὰ θανάτου τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς, ἡ γυνὴ λαμβάνει τὴν φερνὴν αὐτῆς καὶ δωρεάν ⁶, εἴτε ἔχει τέκνα εἴτε μὴ».

Ἦδη ἡ προσθήκη αὕτη προὑποδεικνύει τὴν, ὡς πρὸς τὸν ἄνδρα ἐν τελευτῇ τῆς γυναικὸς, ἐξάρτησιν τοῦ δικαιώματος ἀπὸ τῆς ὑπάρξεως τέκνων. Τὸ χωρίον δ' ἐξακολουθεῖ :

α' Ἐὰν διὰ τοῦ θανάτου τῆς γυναικὸς τέκνα ἐχούσης, λυθῇ ἡ κοινωρία, τότε διατηρεῖ ὁ ἀνὴρ παρ' ἑαυτῷ τὴν φερνὴν αὐτῆς καὶ δωρεάν, ἐν ὀνόματι τῶν τέκνων αὐτῆς»

Οὗτος ἀκριβῶς ἐστὶν ὁ ἐν Λονδ. § 29 φερόμενος παλαιότερος νόμος. Ὑπὸ τίνας συνθήκας ἀπεκτᾶτο ἡ προῖξ τοῖς τέκνοις, δὲν διδασκόμεθα· ὅτι ὁμῶς προνοεῖται ἐνταῦθα συμφέρον αὐτῶν ἀτομικόν, καὶ οὐχὶ ἀπλῆ τοῦ πατρὸς ἀνακούφισις διὰ τὰ βάρη αὐτῶν (ὡς ἐπὶ τῆς

⁴ Περὶ ἐξαιρέσεως γενήσεται λόγος κατωτέρω.

⁵ Ἡ προσηγορία «νικηφόρος» ἀρμόζει μᾶλλον τῷ Μ. Θεοδοσίῳ, οὗ εὗρηται καὶ διάταξις, μετὰ Γρατιανοῦ καὶ Οὐαλεντινιανοῦ Β' (ἔτους 382), l. 2 § 3 C. Th. de. sec. n. 3, 8, κελεύουσα τὴν τοῖς παισὶ διατήρησιν τῶν γαμικῶν κερδῶν ἐν δευτερογαμίᾳ τοῦ ἐπιζήσαντος συζύγου. Τὸ αὐτὸ ὁμῶς ἀντικείμενον ρυθμίζουσι καὶ αἱ Θεοδοσίου τοῦ Β' Nov. Th. XIV 1 καὶ l. 8 § 7 C. J. de repud. 5, 17. Πιθανῶς δ' ὑπῆρξαν καὶ διατάξεις μὴ διασωθεῖσαι ἀμφοτέρων τῶν Αὐτοκρατόρων.—Ἐν τῷ Λονδινεῖ χειρογρ. ἐλλείπει τὸ χωρίον τοῦ Παρισ. 38· ὁ δὲ Sachau εἰσαγωγὴ σελ. 172 εἰκάζει, ὅτι τὸ μὲν Λονδ. εἶναι ἡ ἀρχαιότερα μορφή, κατὰ δὲ τὴν κατάρτισιν τοῦ Παρισ. ἐλήφθη ὡς βᾶσις καὶ καὶ ἄλλη ἐπεξεργασία, ἣν παραδόξως θεωρεῖ νεωτέραν. Τὸ ἐφ' ἡμῖν, λαμβάνοντες ὑπ' ὄψιν, ὅτι ὁ ἐν Παρισ. περιττεύων νόμος εἶναι παλαιότερος, φρονοῦμεν, ὅτι προὑπῆρξεν ἑκδοσις ἀρχαιότερα ἀμφοτέρων, πρὸ τοῦ Λέοντος ἔτι γενομένη, ἐξ ἧς ὁ μὲν συντάκτης τοῦ Λονδ. προσθεῖς τὴν νέαν διάταξιν, διέγραψε τὴν παλαιάν, ὁ δὲ τοῦ Παρισ. περιέλαβεν ἀμφοτέρας. Ἴδε καὶ κατ. § 42 σημ. 6.

⁶ Ἀμφοτέροι οἱ ὅροι «φερνὴ» καὶ «δωρεάν» κεῖνται διαρκῶς Ἑλληνιστί.

ἀρχαίας παρακρατήσεως ἄνωτ. § 29), διατρανοῖ καὶ ἡ ἀπόφανσις Ὀνωρίου καὶ Θεοδοσίου l. 3 § 1 C. Th. de dotibus 3, 13, = l. un. C. J. si dos const. 5, 19 (ἔτ. 412), ὅτι τὴν ἀκύρως ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀποδοθεῖσαν τῇ γυναικὶ προῖκα, θανάτῳ ταύτης λυθέντος τοῦ γάμου, ἀναζητεῖ ὁ ἀνὴρ ὑπὲρ τῶν παίδων.

«ita ut proprietas ejusdem *liberis* ex eadem susceptis alienari [contra leges]¹ a marito non possit».

Κατὰ πᾶσαν πιθανότητα, ἔλαβε χώραν καὶ ἐνταῦθα ἐξέλιξις παρ-ομοία τῇ ὡς πρὸς τὰ bona materna ἀκολουθησάσῃ, ἐξ ἧς προήλ-θον τ' ἀπροσπόριστα χρημάτια (πρβ. κατ. § 43). Ἦτοι, κατ' ἀρχὰς ἀπηγορεύθη ἡ ἐκποίησης τῷ κτωμένῳ τὴν προῖκα ἀνδρὶ, ὅπως φυλα-χθῇ αὕτη τοῖς τέκνοις, βαθμηδὸν δὲ ταῦτα ἐκηρύχθησαν καὶ ἰδιοκτη-ται, οἷοι εἰσιν ἀναμφηρίστως κατὰ τὰς Ἰουστιν. Νεαρὰς (Νε. 22 κεφ. κ', λ', 98 κεφ. α', 127 κεφ. γ').

Σχετικῶς πρὸς ταῦτα, εὐρίσκομεν ἐν τοῖς λοιποῖς κειμένοις, κατὰ δύο κυρίως διευθύνσεις καθιερούμενον δικαίωμα ὑπὲρ παίδων.

Ἐν ἀρχῇ περὶ τῶν ἐπιβιουσῶν γυναικῶν οἱ Αὐτοκρ. Γρατιανὸς Οὐαλεντιανὸς καὶ Θεοδόσιος Α' ἐν l. 2 C. Th. de sec. nup. 3, 8 = l. 7 C. J. de sec. n. 5, 9 ἔτ. 382, ἐθέσπισαν, ὅπως, προβαί-νουσαι αὗται εἰς δευτέρους γάμους, διατηρῶσιν εἰς τοὺς ἐκ τοῦ πρῶ-του παῖδας πᾶν ὅ,τι ἔλαβον ἐκ τῆς περιουσίας τῶν ἀποβιωσάντων συ-ζύγων «sponsaliorum jure» ἢ «nuptiarum solemnitate», καὶ πᾶσαν αἰτίαν θανάτου δωρεάν, κληρονομίαν, καταπίστευσιν ἢ κληρο-δοσίαν, ἐφ' ὧν

«habeant potestatem possidendi tantum in diem vitae, non etiam abalienandi facultate concessa» (l. 2 pr. C. Th. cit. l. 3 § 1 C. J. eod).

Περὶ δὲ τῶν ἀνδρῶν ἐπάγεται ἡ § 3 τῆς διατ. C. Th. (μόνον).

«Similiter etiam admoneri maritos volumus et pietatis et legis exemplo ; quos et si vinculo non adstringimus . . . religionis tamen jure cohibemus, ut sciant id a se prom-

¹ Αἱ ἐν ἀγκύλαις λέξεις, ὡς καὶ αἱ ἐν τῇ πρώτῃ περικοπῇ «sine causa legi- tima», εἰσὶ παρείσακτοι ἐν Ἰουστιν. Κώδῃκι, ἀποτελοῦσιν ὅμως, οὐχὶ ἀλλοίω- σιν, ἀλλὰ διασάφῃσιν ἀπλῆν, ὅτι δηλ. ἐξαιροῦνται τὰ θέματα νομίμου ἀνα- δόσεως τῆς προικῆς, ὅπερ ἂφ' ἐαυτοῦ εἴπετο.

ptius sperari, contemplatione justitiae, quod necessitate propositae observationis matribus imperatur».

Διὰ τῶν περιφράσεων τούτων καθιεροῦται εἶδος φυσικῆς ἐνοχῆς τῶν ἀνδρῶν εἰς ἀντίστοιχον διατήρησιν τῶν ἀπὸ τῆς γυναικὸς κερδῶν ἐν δευτερογαμίᾳ, ἀποφεύγεται δ' ἡ νόμῳ ἐξανάγκασις, καθάπερ βεβαιούμεθα καὶ ἐκ τῆς ὑστέρας διατάξεως Θεοδοσίου τοῦ Β', Nov. Th. XIV 1 § 2, 3, περὶ ἧς μετ' ὀλίγον.

Ὡς πρὸς τὰς γυναῖκας, καθαρώτερον ἔτι ἐπαναλαμβάνει ἡ διατ. 3 C. Th. eod. (ἔτ. 412) Ὀνωρίου καὶ Θεοδοσίου, ὅτι ἐπὶ νέου γάμου, τέκνων ὑπόντων, τὸ δικαίωμα τῶν μητέρων ἐστὶν ισόβιος ἐπικαρπία, φύλάσσεται δ' ἡ κυριότης εἰς τὰ τέκνα·

«Salva iis proprietate, quibus jus integrum post earum obitum leges secretissimae reservarunt».

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς κερδαινομένην προῖκα, ἑτέρα μὲν διάταξις τῶν ἰδίων αὐτοκρατόρων, l. 3 § 1 C. Th. de dotibus 3, 13=l. un. C. J. si dos const. 5, 19 (ἔτ. 422), ἀποφαίνεται τὴν κυριότητα ἀναπαλλοτρίωτον τοῖς παισὶ, καὶ ἡ παλαιὰ Ἑρμηνεία τοῦ Θεοῦ. Κωδ. αὐτ. ἐφαρμόζει τὰ ἐπὶ γυναικῶν ἀναγραφέντα, εἴτε διότι οὕτως ἡρμηνεύθη ἡ ἄνω l. 2 § 3 C. Th. de sec. n.⁸ εἴτε ἐκ μεσολαβησάσης ἑτέρας διατάξεως. Θεοδόσιος δὲ ὁ Β' ἐν Nov. Th. XIV 1 ἔτ. 439 νομοθετεῖ τὰ ἐξῆς :

Ἐν § 1 ἀναφέρει παρωχημένας διατάξεις, καθ' ἃς ἡ γυνὴ ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρὸς, παίδων ὑπόντων, ὥφειλε νὰ φυλάττῃ τὴν προγαμ. ὠρεὰν καὶ ἄλλα πράγματα τοῖς παισίν, ὑπὸ δεδομένας συνθήκας (quibusdam conditionibus). Ἐν § 2 δ' ἐπάγεται :

«Haec divus nostrae mansuetudinis avus... viros quoque, morte mulieris exstantibus liberis matrimonio dissoluto, circa dotem resque alias . . . iisdem conditionibus suaserat observare».

Ὡς λέγει ὁ Αὐτοκράτωρ, ὁ πάππος αὐτοῦ παρώτρυνε νὰ φυλάσσωνται τὰ αὐτὰ ὑπὸ τῶν ἀνδρῶν περὶ τὴν προῖκα· ἀλλ' ὁ ὀρισμὸς οὗτος, πιθανῶς ἡ l. 2 § C. Th. cit. εἴτε καὶ ἄλλος τις, δὲν θεωρεῖται ἀποχρῶν, μὴ διατυπούμενος τέως ἐπιτακτικῶς, διὸ ἐπιβάλλεται τὸ αὐτὸ ἐντονώτερον·

⁸ Πρὸς. Interpretatio ad. h. l.

«Nos feliciter *vinculo legis* haec a viris observanda consummus» (κατ' ἀντίθεσιν τοῦ ἐν l. 2 § 3 cit. «*vinculo non adstringimus*»).

Γενικὸν δὲ κανόνα τίθησι, παραληφθέντα καὶ ἐν Κώδ. Ἰουστ. l. 5 pr. de sec. n. 5, 9, ὅτι «ἐν αἷς περιπτώσεσιν οἱ προγενέστεροι νόμοι ἐπέβαλον τῇ γυναικί, τοῦ γάμου λυθέντος θανάτῳ τοῦ ἀνδρός, νὰ φυλάττῃ τὰ ἐξ ἑαυτοῦ περιελθόντα τοῖς κοινοῖς παισὶ, κατὰ τὰς αὐτὰς περιπτώσεις καὶ ὁ ἀνὴρ τὰ ἐκ περιουσίας τῆς γυναικὸς αὐτῷ περιελθόντα ὑποχρεοῦται νὰ φυλάττῃ τοῖς κοινοῖς παισίν, καὶ ἢ προῖξ συνέστη παρὰ τρίτου».

Ῥητῶς δὲ ἐν πάσῃ γενικότητι κηρύσσονται ἰδιοκτῆται τὰ τέκνα· § 4 Nov. Th. eod. l. 5 § 2 (pr.) C. J. eod. «*Dominium autem rerum, quae liberis vel hujus legis vel praeteritarum constitutionum auctoritate servantur, ad liberos pertinere decernimus*».

Ἐνῷ τὸ δικαίωμα τῆς γυναικὸς χαρακτηρίζεται ὡς ἰσόβιος ἐπικαρπία καὶ ὑπὸ Λέοντος καὶ Ἀνθεμίου l. 6 § 4 (1) C. J. eod.

Ἐξουσία ἐκποιήσεως ἀφαιρεῖται, ὡς εἰκός, ἀπὸ τοῦ γονέως (§ 5 Nov. Th. eod. l. 5 § 3 C. J. eod.), καὶ μόνον δίδεται δικαίωμα τῷ γονεῖ νὰ διαιρέσῃ κατ' ἀρέσκειαν τὰ πράγματα μεταξὺ τῶν παίδων ἢ νὰ ἐκλέξῃ ἓνα τούτων, ὃν θέλει (§ 5 Nov. Th. cit.=l. 5 § 5 C. J. eod.)⁹.

Παρὰ τὸ ἀνωτέρω θέμα δευτέρου γάμου, ἡ αὐτὴ διάταξις καθιεροῖ καὶ τὰ ἐξῆς :

Nov. Th. XIV 1 § 7=l. 5 § 7 (2). C. J. de sec. n. 5, 9 «*Eo quoque casu, quo lucratur vel mulier res, quae ad eam a marito perveniunt, vel maritus eas, quae ex bonis mulieris ad eum transeunt (hoc est, ubi primum matri-*

⁹ Ὅπερ καὶ ὡς πρὸς τὰς γυναῖκας ἐπὶ προγαμ. δωρεῶν ἀνέγραφεν ἡ l. 2 pr. C. Th. de sec. n. 3, 8=l. 3 pr. C. J. eod. 5, 9. Ἀλλὰ τὴν ἐν λόγῳ ἐπιλογὴν ἀνῆρσε μετ' ὀλίγον ἐν τῷ Δυτ. Βασιλείῳ ὁ Majorianus Nov. Maj. tit. VI (VIII) § 8 (ἔτ. 458), θεσπίσας τὴν ἐξ ἴσης διαδοχὴν τῶν τέκνων εἰς τὴν προγαμ. δωρεάν, τοῦθ' ὅπερ διετήρησε καὶ Severus Nov. tit. I 1 (ἔτ. 463). Μεταγενέστερον δὲ τὰ αὐτὰ διέταξεν καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς διὰ τῶν Νεαρῶν αὐτοῦ περὶ ὧν κατ. § 71.

monium alterius morte solvitur, nec superstes ad secundas nuptias venit), si res vel maritus vel uxor (hoc est, qui superstes est) non consumpserit, vel alienaverit (quod eis, ad secundas nuptias non venientibus, *quasi rerum dominis*, concessum esse non dubium est), si hereditatem ejus, qui posterior moritur, liberi adire noluerint, ut eis liceat res a patre profectas ut paternas, a matre ut maternas accipere».

Ἐνταῦθα, μὴ ἐπερχομένων δευτέρων γάμων, σαφῶς ἀναγνωρίζεται κύριος ὁ κερδάνας θανάτῳ τοῦ ἐτέρου σύζυγος, δίδοται δὲ μόνον τοῖς τέκνοις δικαίωμα, ὅπως μετὰ θάνατον καὶ τούτου λάβωσι τὰ σωζόμενα καὶ μὴ ἐκποιηθέντα, καὶ ἂν δὲν κληρονομῶσι τὸν ἐπιζήσαντα γονέα (ὥσει ἀνήκοντα τῇ περιουσίᾳ τοῦ πρώτου τελευτήσαντος). Τὸ αὐτὸ ἐπανελάβον Λέων καὶ Ἀνθέμιος ἐν l. 6 §§ 10, 11 (§ 2) C. de sec. nup. 5, 9 (ἔτ. 472).

Σημειωτέα ὁμως καὶ ἡ εὐρυτέρα διάταξις τοῦ ἐν τῇ Δύσει βασιλεύσαντος Σεβήρου, καθ' ἣν ἡ γυνὴ περιορίζεται εἰς ἐπικαρπίαν πάντοτε, καὶ μὴ ἐρχομένη εἰς δεύτερον γάμον.

Nov. Sev. I 1 (ἔτ. 463) «Post viri obitum, sponsalia in usumfructum mater habebit, et a filiis alienare non possit, sive in alias nuptias venerit, sive non venerit».

Ἡ τοιαύτη ἀρχὴ δὲν ἐγένετο δεκτὴ ἐν τῇ Ἀνατολ. Αὐτοκρατορίᾳ, ὡς μαρτυρεῖ ἡ ἀνωτέρω διάταξις Λέοντος καὶ Ἀνθεμίου¹⁰. Τὸ σύστημα δὲ τοῦ Θεοδοσίου ἐφύλαξεν ἐπὶ πολὺ καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς (l. 8 § 1 C. de sec. nup. Νεαρ. 22 κεφ. κ' § 2), μόνον διὰ τῆς Νεαρ. 98 τροποποιήσας (κατ. § 71).

Ἐὰν τὰ τέκνα τελευτήσωσι πρὸ τοῦ γονέως, μεταβαίνει τὸ δικαίωμα εἰς τοὺς ἐξ αὐτῶν ἐγγόνους l. 7 C. J. de sec. nup. 5, 9 (Ζήνωνος ἔτ. 478), l. 8 pr. eod. (Ἰουστινιανού).

Ἐπανερχόμεθα νῦν εἰς τὸν τοῦ Συριακοῦ Κώδικος νόμον (Παρ. 38 κλπ.).

§ 40. Μὴ ὑπόντων τέκνων, τὰ μνησθέντα κείμενα διαστέλλουσιν, εἰάν τοιαῦτα γεννηθέντα ἀπέθανον, ἢ οὐδόλως ὑπῆρξαν. Κατὰ

¹⁰ Ἴδε καὶ Schott Die Donatio propter nuptias (Mannheim 1867) σελ. 53 σημ. 17.

τὴν πρώτην ὑπόθεσιν, ὁ ἀνὴρ διατηρεῖ τὴν ὅλην δωρεὰν καὶ $\frac{1}{6}$ τῆς φερνῆς δι' ἕκαστον τέκνον ἄχρι τριῶν ¹. —περίεργος διαστροφή αὕτη τῆς propter liberos παρακρατήσεως, οὐχὶ ὁμῶς ἀσυνήθης τῇ Αὐτοκρατορικῇ αὐθαιρεσίᾳ, ἥτις δὲν εἶναι ἀπίθανον νὰ ἐνεπνεύσθῃ ἐνταῦθα καὶ ἀπὸ τὰ δέκατα (decimae) τοῦ Ἰουλίου καὶ Παπίου νόμου. Καὶ ἐν τῇ δευτέρᾳ περιπτώσει, ἀπονέμεται τῷ ἀνδρί, πρὸς τῇ ὅλῃ δωρεᾷ ποσοστόν τι προικός, κατὰ λόγον τῆς διαρκείας τῆς ἐν γάμῳ συμβιώσεως, καὶ δὴ ἄχρι τοῦ ἡμίσεως μετὰ πλήρη δωδεκαετίαν ².

Τὸ μετὰ τ' ἀνωτέρω ἀπομένον μέρος τῆς φερνῆς λαμβάνει, κατὰ τὴν αὐτὴν διάταξιν, ὁ πατὴρ τῆς γυναικός, ἐὰν ζῇ, ἂν δ' οὗτος προαπεβίωσῃ, παρέχεται τῇ γυναικὶ δικαίωμα διαθέσεως τοῦ ὑπολοίπου τούτου διὰ τελευταίας διατάξεως, ὑπὲρ οἵουδήποτε θέλει. Τοῦτο ἀποτελεῖ ψηλαφητὴν πλέον ἐκδήλωσιν ἰδιοκτησίας τῆς γυναικός ἐπὶ τῆς προικός, καίτοι ἐπὶ τὸ νομικώτερον διατυποῦται ὁ κανὼν ὡς ἐξῆς, ὅτι

ὁ ἀνὴρ φέρει τοῦτο πρὸς τὴν γυναῖκα τὴν ἡμέραν τοῦ θανάτου ³

αὐτῆς, ἵνα κάμῃ διαθήκην, καὶ κληροδοτήσῃ ὥς θέλει».

ὁπερ ἐμφαίνει ὅτι νόμῳ δεσπότης, ἕως τῆς λύσεως τοῦ γάμου, θεωρεῖται ἔτι ὁ ἀνὴρ, καὶ εἰς τὴν περιουσίαν τῆς γυναικός φέρεται μετὰ τὸ πέρας (διότι οὐδ' ἐνοχικὴ ἀξίωσις ὑφίσταται πρότερον). Πρβ. καὶ I. 4 C. de contr. stip. 8, 37 (38), ἐνθα ἡ συμφωνία περὶ διαθέσεως ἡρμηνεύθῃ, ὡς περιέχουσα ἐκ τῶν προτέρων τὴν εἰς τὴν γυναῖκα ἐπίστροφὴν (ἀν. § 12).

Συμφώνως πρὸς τὰς αὐτὰς ἀρχάς, ἀλλ' ἀπλούστερον, ἐρρύθμισε τὸν θεσμόν ὁ Λέων (βασιλ. 457—474 μ. Χ.), κατὰ τὴν μαρτυρίαν τοῦ Συρ. κώδικος, § 29 ἐδ. 6' καὶ § 92 Λονδ. χειρογ. ⁴.

Τὸ πρῶτον χωρίον, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸ αὐτόθι μνημονευόμενον ἀρχαιότερον δίκαιον, φέρει ὅτι, ἐπὶ τοῦ θέματος προτελευταίας τῆς γυναικός καταλιπούσης καὶ τέκνα,

¹ Διάφορα περιέχει Ἀραβ. 44, περὶ ὧν πρβ. Bruns ἐρμην. σελ. 266 ὑποσημ.

² Πρβ. τὰ κείμενα καὶ Bruns ἐρμηνείαν αὐτ.

³ Τὴν τελευταίαν στιγμὴν τῆς ζωῆς, κατὰ τὸ προσόμοιον πλάσμα, δι' οὗ κατέστησαν δεχταὶ αἱ post mortem ἐπερωτήσεις Gai. III 100 ἀνωτ. § 12.

⁴ Τὸ πρῶτον κεῖται καὶ ἐν Ἀραβ. § 71 Ἀρμ. § 72· ἐνῶ ἐν Παρισ. § 57 ἐλλείπει τὸ ἐδάφιον τοῦτο. Τὸ δεύτερον εἶναι Παρισ. § 41α, Ἀραβ. § 51, Ἀρμ. § 50.

α Ἡ διάταξις, ἣν ὁ αὐλιδιμος βασιλεὺς Λέων ἐξέδοτο, ἐστὶν αὕτη, ὅτι, ἂν ἔτι ζῇ ὁ πατὴρ τῆς γυναικός, κληρονομεῖ οὗτος τὸ ἥμισυ τῆς φερνῆς καὶ ὁ ἀνὴρ τὸ ἕτερον ἥμισυ. Ἐὰν δ' ὁ πατὴρ προαπεδίωσεν καὶ ἡλευθερώθῃ ἡ γυνὴ ἀπὸ τῆς ἐξουσίας αὐτοῦ, κληρονομεῖ ὁ ἀνὴρ τὴν ὅλην φερνὴν ἐν ὀνόματι τῶν τέκνων. Ἐὰν δὲν ὑπάρχωσι τέκνα, δύναται ἡ γυνὴ νὰ κάμῃ διαθήκην, καὶ νὰ καταλίπῃ τὸ ἥμισυ τῆς φερνῆς, εἰς ὅντινα θέλει».

Διαφόρως πῶς ἐπαναλαμβάνονται ταῦτα ἐν § 92.

α Ἐὰν ἡ κοινωνία λυθῇ διὰ τοῦ θανάτου τῆς γυναικός, εἴτε ὑπάρχουσι τέκνα εἴτε μή, ὁ ἀνὴρ ἀποκερδαίνει . . . τὸ ἥμισυ τῆς φερνῆς, τὸ δ' ἕτερον ἥμισυ ἀποδίδωσι τῷ πατρὶ τῆς γυναικός, ἐὰν δ' αὕτη δὲν ἔχῃ πλέον πατέρα, πρὸς αὐτὴν τὴν γυναῖκα, δυναμένην νὰ διαθέσῃ ταῦτα ὑπὲρ οὔτινος θέλει, τῶν τέκνων μὲν, ἐὰν ἔχῃ τοιαῦτα, ἄλλως δὲ οἷουδήποτε, ὃν θέλει».

Ἐπιπροστίθεται δὲ καὶ ὅτι αἱ προγενέστεραι τοῦ Λέοντος φερναὶ διέπονται ὑπὸ τῶν παλαιῶν νόμων καὶ συμφώνων.

Κατ' ἀμφοτέρας τὰς διατυπώσεις προκύπτει, ὅτι τὸ ἥμισυ μὲν τῆς φερνῆς εἶναι κέρδος τοῦ ἀνδρός, τὸ δὲ ἕτερον ἥμισυ ἐπανακάμπτει πρὸς τὸ μέρος τῆς γυναικός. Ὁ πατὴρ αὐτῆς προηγεῖται ὡς ἐξουσιαστής, τοῦ γάμου ὄντος πλέον σταθερῶς ἐλευθέρου, καὶ τῆς γυναικός ἀνικάνου, καθὸ ὑπεξουσίας, πρὸς τὸ κληρονομηθῆναι ἐκ τε διαθήκης καὶ ἐξ ἀδιαθέτου. Τὸ δόγμα τοῦτο ἐκφέρεται σαφέστατα ἐν Λονδ. § 18⁵.

α ἡ γυνὴ δὲν δύναται, ἐν ὅσῳ ζῇ ὁ πατὴρ αὐτῆς ἢ ὁ τοῦ πατρὸς αὐτῆς πατὴρ, νὰ γράψῃ διαθήκην καὶ διορίσῃ κληρονόμους διὰ τὴν φερνὴν αὐτῆς».

τὸ χωρίον δὲ τοῦτο ὁρᾷ ἀκριβῶς τὸ θέμα γυναικός ἐν γάμῳ οὔσης μέχρι τελευτῆς, διότι περὶ προαποβιώσεως τοῦ ἀνδρός πραγματεύεται ἡ § 20 αὐτ. ἣν ἐξετάσομεν κατωτέρω (§ 41). Ἀπαντᾷ δὲ, ἐν τῇ προμνησθείσῃ § 29 καὶ ἐπὶ τῆς ἐπομένης περιπτώσεως, ὅτι α ἡ γυνὴ ἡλευθερώθῃ τῆς τοῦ πατρὸς ἐξουσίας». Ἐντεῦθεν πλημμελὴς ἡ αὐτ. ἔκφρασις ἀκληρονομεῖ», διότι ὁ πατὴρ λαμβάνει *jure peculii*.

Τὰ τέκνα δικαιοῦνται ἀμέσως ἔπειτα, καὶ ὡς ἐγγύτεροι ἐξ ἀδιαθέτου καὶ ὡς κατ' ἀνάγκην κληρονόμοι. Παλαιότερον ταῦτα, κληρο-

⁵ Παρ. 57a, Ἀραβ. 68, Ἀρμ. 69. Ἴδε καὶ ἄνωτ. § 3.

νομοῦντα τὴν μητέρα δυνάμει τοῦ Ὀρφιτιανοῦ δόγματος, ἀπέκλειον μόνους τοὺς ἀδελφοὺς καὶ λοιποὺς agnatos, (οὐχὶ δὲ τὸν τῆς μητρὸς χειραφετήσαντα γονέα (ὡς οἶονεὶ πάτρωνα) ⁶. Ἀλλὰ διὰ διατάξεως Γρατιανοῦ, Οὐαλεντινιανοῦ καὶ Θεοδοσίου I. 3 C. Th. de leg. her. 5, 1 (383), ἀπενεμήθη ἡ ὅλη κληρονομία τοῖς τέκνοις πρὸ τῶν γονέων τῆς μητρὸς. Ἐνεκα τῆς ἐτέρας ἰδιοκτητοῦς αὐτῶν ὡς ἀναγκ. κληρονόμων (δικαιουμένων εἰς μέμψιν ἐπ' ἀστοργίᾳ), πρὸ παντὸς ὀφείλει νὰ γράψῃ αὐτὰ ἡ μήτηρ, καὶ συντάττουσα διαθήκην, κατὰ τὴν § 92, μάλιστα δὲ ἐν § 29 περὶ διαθήκης λόγος γίνεται, μόνον ἐν ἀνυπαρξίᾳ τέκνων.

Τὸ οὕτως εἰς τὰ τέκνα περιερχόμενον μέρος τῆς προικὸς ἐτίθετο πιθανῶς ἐν διαχειρίσει καὶ ἐπικαρπία τοῦ πατρὸς αὐτῶν (ἐξουσιαστοῦ), ἀπλῶς ὡς bonum maternum, ἀποβαῖνον ἀπροσπόριστον χρημάτιον, κατὰ τὸ ἀπὸ Κωνσταντίνου μορφωθὲν δίκαιον ⁷.

Ἐπὶ τοῦ ἐτέρου ἡμίσεως τῆς προικὸς δικαιούμεθα νὰ πιστεύσωμεν, ὅτι ὁ ἀνὴρ εἶχεν ἀτομικὸν εὐρύτερον δικαίωμα, ἴσως ἀπόλυτον ἰδιοκτησίαν, λαμβανόντων τῶν τέκνων τὰ σωζόμενα μόνον μετὰ θάνατον συνωδὰ τῇ Nov. Th. XIV 1 § 7. Οὕτω τοῦλάχιστον παρίσταται ἐν τε τῇ § 92 (ἀποκερδαίνει), καὶ τῇ πρώτῃ περικοπῇ τῆς § 29 (ακληρονομεῖ).—Ὡστε ἡ δευτέρα ταύτης πρότασις χρήζει τοιαύτης τινὸς συμπληρώσεως ακληρονομεῖ ὁ ἀνὴρ τὴν ὅλην φερνήν, τὸ μὲν ἡμισυ ἐν ἰδίῳ ὀνόματι, τὸ δ' ἕτερον ἡμισυ, ἐν ὀνόματι τῶν τέκνων.

Τὴν ἐξ ἀδιαθέτου διαδοχὴν τῶν κληρονόμων τῆς γυναικὸς ἐπὶ τῆς ἡμισείας προικὸς ἀπαντῶμεν, κατ' ἀξιοσημείωτον σύμπτωσιν ⁸, θεσπι-

⁶ Ulp. Reg. XXVI 7. Pr. J. de senatusconsulto Orfitiano 3, 4.

⁷ Schirmer Handb. des röm. Erbrechts I (1863) § 10 N^o 4 b. σελ. 185-7.

⁸ Ὅρα I. 1, l. 7, l. 9 C. Th. de matern. 8, 18,—I. 1, l. 2, l. 3 C. J. de bon. mat. 6. 60. Ἀλλως τούναντίον ἐκανονίσθη κατὰ τὸ Ἰουστιν. δίκαιον, ἐπὶ τῶν, τοῖς τέκνοις φυλακτέων γαμ. κερδῶν, ἰσόβιος ἐπικαρπία καὶ ὑπὲρ τοῦ μὴ ἐξουσιαστοῦ γονέως Ne. 22 κεφ. κγ'. 98 κεφ. α'. Windscheid II § 516 σημ. 13, Vangerow I § 236 Anm. 1.

⁹ Βεβαίως ταῦτα συνέχονται καὶ ἀμοιβαίως ἐπικυροῦνται. Διότι, κατὰ τὸν γνωστὸν ὀρισμὸν Θεοδοσίου τοῦ Β' ἐν Const. de Theod. Cod. auctor. § 5, 6. αἱ ἐν θάτέρῳ τῶν βασιλείων διατάξεις ἐγνωστοποιοῦντο ἀμέσως πρὸς τὸ ἄλλο, ὅπως γίνονται κατ' ἐλευθέραν θέλησιν παραδεκταί. Φρεαρίτου Ῥωμ. νομοθεσία Μαρτζὺλ σελ. 194 (§ 29) σημ. (α).

σθεῖσαν καὶ ἐν τῷ Δυτικῷ βασιλείῳ παρ' Οὐαλεντινιανοῦ τοῦ Γ', ἔτη
τινα πρὸ τοῦ Λέοντος. Ἡ Nov. Val. III tit. XXXIV 1, ἔτους
452, ὀρίζουσα ἐν § 8, ὅπως, ἐπὶ τελευτῆς τοῦ ἀνδρὸς ἄπαιδος, ἡ γυνὴ
ἀποδίδῃ τὸ $\frac{1}{2}$ τῶν sponsalia (προγαμιαίας δωρεᾶς) εἰς τοὺς τού-
του γονεῖς, ἐξακολουθεῖ ἐν § 9 καὶ περὶ τῆς προικὸς·

«Similis erit de dote conditio... ut si, nullis interpositis
conditionibus, viro fuerit attributa, uxoriae mortis even-
tu, *patri matriue* defunctae maritus acceptae dotis *mediam*
restituatur quantitem».

Ἀρχόμενος δὲ τῆς § 8 ὁ αὐτοκράτωρ προτάσσει ῥητῶς, ὅτι θεσπίζει
περὶ κληρονομικῆς διαδοχῆς «duximus... de *successione* decer-
nere»· ὥστε δυνάμει κληρονομικοῦ δικαιώματος καλοῦνται ὁ πατὴρ
καὶ ἡ μήτηρ τῆς γυναικὸς εἰς τὸ ἥμισυ τῆς προικὸς¹⁰.

Ἡ αὐτὴ Νεαρά § 10 eod. προνοεῖ περὶ τῆς καταλιπούσης τέκνα
καὶ ἀδιαθέτου προαποθανούσης, ὅτι τότε ὁ ἀνὴρ τὸ μὲν ἥμισυ τῆς πε-
ριουσίας ἀποκαθιστᾷ τοῖς υἱοῖς μετὰ τὸ 20ὸν ἔτος, τὸ δ' ἕτερον ἥμισυ
διατηρεῖ ἰσοδίως·

«Muliere in matrimonio intestata deficiente, superstiti-
bus filiis derelictis, pater *ususfructus* totius patrimonii
habeat potestatem, usque ad vicesimum filiorum aetatis
annum; post, *medietatem* restituatur filio filiae ve, sibi in
diem vitae suae medietate retenta».

Ἐν τῷ toto patrimonio, συνδεομένῳ πρὸς τὰ προηγηθέντα, περιέ-
χεται πιθανῶς καὶ ἡ προίξ, ἐκ δὲ τῆς ῥητῆς ὑποθέσεως, ὅτι ἡ γυνὴ
ἀπέθανεν «in matrimonio *intestata*», δὲν εἶναι παρακεκινδυνευμέ-
νον τὸ συμπέρασμα, ὅτι καὶ διαθήκης δικαίωμα εἶχεν ἐπὶ τῆς προικὸς
αὐτῆς. Ταῦτα ἐν τῇ Δύσει.

Περὶ τῶν ἀπωτέρων ἐξ ἀδιαθέτου κληρονόμων οὐδεμία γίνεται
μνεία ἐν πᾶσι τούτοις τοῖς κειμένοις. Ἀμέσως μετὰ τὸν ἐξουσιαστὴν καὶ
τὰ τέκνα ἔρχεται ὁ ἀνὴρ, ἂν μὴ ἄλλως ὀρίσῃ ἡ γυνὴ διὰ διαθήκης.

Σχετικῶς πρὸς τὸ τελευταῖον τοῦτο θέμα, προσοχῆς χρήζει τὸ ἄρτι
παρατεθὲν χωρίον Συρ.Κ. § 18, ἐνθα ἐπιπροσίθεται, ὅτι ἡ αὐτεξουσία γυνὴ

¹⁰ Ὁ Longo «Dell'actio rei uxoriae» σελ. 11, κατὰ προφανῆ παρερμηνείαν
τῆς Nov. Val. cit. ὑπολαμβάνει, ὅτι ἀπονέμει αὕτη ἥμισυ τῷ πατρὶ καὶ ἥμισυ
τῇ μητρί.

αδύναται ἂν θέλῃ, νὰ γράψῃ καὶ δώσῃ [κληρονόμους διὰ τὴν φερνὴν αὐτῆς], συμφώνως τῇ περὶ τῆς προικὸς αὐτῆς συνημμένη συμβάσει». Ὡς ὀρθῶς παρατηρεῖ ὁ Bruns αὐτ. σελ. 194, συμφωνία νοητέα, οὐχὶ περὶ διαθέσεως τῆς προικὸς, διότι, ἐφ' ὅσον ἡ προίξ τυγχάνει ἀλλοτρία, πᾶσα τοιαύτη συμφωνία ἐστὶν ἄκυρος ¹¹. ἀλλὰ σύμβασις ἀπονέμουσα δικαίωμα θετικὸν ἀνακτήσεως τῆς προικὸς ἐν θανάτῳ τῆς γυναικὸς ¹². Τὸ χωρίον, καθὰ ἐρρέθη, ὁμιλεῖ περὶ γυναικὸς τελευτώσης ἐν γάμῳ, ὅτε ἡ προίξ κατὰ τὸ παλαιὸν παρέμεινε τῷ ἀνδρὶ ὅλῃ, ἐντεῦθεν δ' ἡ ἀνάγκη συμφώνων, ἅτινα καὶ μετὰ τὰς νέας αὐτοκρατορικὰς διατάξεις ἦσαν καὶ δυνατὰ καὶ συνήθη, ἰδίως ὡς πρὸς τὸ μέρος τὸ εἰς τὸν ἄνδρα περιερχόμενον· ἀπόδειξις αὕτη ἡ παρατιθεμένη l. 4 C. 8, 37, περιέχουσα συμφωνίαν διαθέσεως τοῦ ἡμίσεως, ἥτοι ἀκριβῶς ὅσον ὠρίσθη εἴτα νομοθετικῶς παρὰ Θεοδοσίου (ἐν μέρει) καὶ Λέοντος. Ὅτι δέ, κατὰ τὸ ὑπὸ τῶν διατάξεων τούτων ἀπονεμόμενον τῇ γυναικὶ καὶ τοῖς κληρονόμοις αὐτῆς μέρος, ἔχει αὕτη καὶ διαθήκης δικαίωμα, ὀρίζεται ῥητῶς ὑπὸ τῶν λοιπῶν κειμένων (Παρ. 38 κλπ. Λονδ. 29, 92 κλπ.).

Ζητεῖται ὁμῶς ἐάν, μετὰ τὰς ἀνωτέρω καινοτομίας, διετηρήθη τὸ τοῦ προικοδότου ἀνιόντος ἐξαιρετικὸν δικαίωμα, ἀνακτῶντος ὅλην τὴν *dotem profectitiam* ἐν θανάτῳ τῆς κόρης. Ὅτι εἶχεν ἐν τούτῳ πολλάκις συμφέρον ὁ πατήρ, πρόδηλον, διότι κατὰ τὸ ἐκτεθὲν σύστημα ἀποκλείεται ἐντελῶς ὑπὸ τῶν τέκνων, ὅταν δὲν εἶναι ἐξουσιαστής, καὶ μὴ ἀποκλειόμενος δέ, λαμβάνει μόνον τὸ ἥμισυ. Ἐν ἀπορίᾳ θετικῶν εἰδήσεων, δεόν μᾶλλον νὰ δεχθῶμεν, ὅτι τὸ μὲν σύστημα τοῦτο ἀπετέλει τὸν κανόνα, ὡς ἐξαίρεσις δὲ παρέμεινε τὸ εἰδικὸν δικαίωμα τοῦ προικοδότου γονέως. Ἐπιβεβαίωσιν τῆς λύσεως ταύτης παρέχει, ἡ παρ' Ἰουστινιανοῦ διατήρησις τοῦ θεσμοῦ καὶ τῶν σχετικῶν χωρίων τῶν νομοδιδασκάλων ¹³. πρὸς δὲ καὶ ἡ ὑπὸ τοῦ συντάκτου τῶν εἰς Οὐλπιανὸν σχολίων τῶν ἐν Σινᾷ εὑρεθέντων, γράφοντος περὶ τὴν αὐτὴν ἐποχὴν, μνεία τῶν ὀρισμῶν τούτων ὡς ἰσχυόντων, ἐν τεμ. IX καὶ X ἰδίως §§ 23, 27, 28.

Ἐὰν οὕτως ἔχῃ, ὡς ἀναπόσπαστον τοῦ θεσμοῦ στοιχεῖον, ἔσωζε

¹¹ Vat. 98 καὶ arg. l. 4 C. de contr. et com. 8, 37 (38)· ἀνωτ. § 12.

¹² Ὅποια ἡ ἐν l. 4 C. cit. ἐξυπακουομένη.

¹³ L. 6 pr. D. de j. d. 23, 3,—l. 7, l. 12 pr. D. de pact. dot. 23, 4,—l. 5 D. de divort. 24, 2,—l. 59 D. sol. matr. 24, 3 κλπ.

πλήρες κύρος καὶ ἡ *ret. pr. liberos* τῶν πέμπτων ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, ἦν κατὰ τὸν *Ulp. VI 4* καὶ *Vat. 108* ἐνήσκει οὗτος *in infinitum*. Ἀλλ', ἐφ' ὅσον ὁ πατὴρ εἶχε πλείονα ὠφέλειαν ἐκ τοῦ κοινοῦ δικαίου (ὑπαρχόντων λ. χ. πολλῶν τέκνων), ἡδύνατο πιθανῶς νὰ παραιτηθῇ τοῦ ἐξαιρετικοῦ.

§ 41. Λυομένου τοῦ γάμου διὰ θανάτου τοῦ ἀνδρός, ἡ προῖξ ἐξηκολούθησεν, ὡς εἰκός, ἀποδιδομένη τῇ γυναικὶ ὁλόκληρος, ὅπερ ῥητῶς ἀναγράφεται καὶ πολλαχοῦ τῆς Συριακῆς συλλογῆς¹. Κατὰ προσθήκην λαμβάνει ἡ γυνὴ καὶ τὴν προγαμιαίαν δωρεάν, ὅλην μὲν κατὰ *Παρισ. 38*, ἡμίσειαν δὲ κατὰ *Λονδ. 92, 123* (διάταξις Λέοντος· κατ. § 75). Περὶ τῆς ἐξουσίας τῆς γυναικὸς πρὸς διαθήκην, ἐν τῇ προκειμένη περιπτώσει, ἰδοὺ τί εὐρίσκομεν :

Λονδ. § 20 «Πότε καθίσταται ἡ γυνὴ ἱκανὴ νὰ ᾗ δεσπότις τῆς προικὸς αὐτῆς ; Ὅταν ὁ πατὴρ αὐτῆς καὶ ὁ τοῦ πατρὸς πατὴρ ἀπέθανον, καὶ ὅταν μετὰ τούτους ἀπέθανε καὶ ὁ σύζυγος αὐτῆς, τότε δύναται νὰ διατάξῃ (*verfügen*) περὶ τῆς προικὸς αὐτῆς»².

Ὅτι μὲν δεόν νὰ προαποβιώσῃ ὁ ἐξουσιαστής γονεὺς, καὶ δὴ πρὸ τοῦ ἀνδρός, ἐννοεῖται ἀφ' ἑαυτοῦ, καθόσον ἡ ὑπεξουσία δὲν ἔχει ἱκανότητα διαθήκης, λυομένου δὲ τοῦ γάμου ὁ πατὴρ κτᾶται τὰ πάντα, συναινούσης τῆς θυγατρὸς μόνον κατὰ τὴν ἀγωγὴν ἢ εἰσπραξιν³. Ἀλλ' ἄρά γε ἀπαιτεῖται ἡ διαθήκη νὰ ᾗ ὑστέρα καὶ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ἢ δύναται ἡ γυνή, αὐτεξουσία καταστᾶσα, νὰ διαθέσῃ, συνεστῶτος ἔτι τούτου τὴν προῖκα, ὑπὸ τὸν (ῥητῶς ἢ σιωπηρῶς τιθέμενον) ὅρον προτελευταίας τοῦ ἀνδρός καὶ ἀνακτήσεως ἐν γένει τῆς προικὸς ;

Ἡ ἰδέα τοῦ *Brunns* ἐρμ. σελ. 194, ὅτι αἱ γυνὴ δὲν ἡδύνατο νὰ διαθέσῃ, εἰμὴ περὶ ἐκείνου, ὅπερ κατὰ τὸν θάνατον αὐτῆς τῇ ἀνῆκε βεβαίως, εἶναι ἀνακριβής, καθότι καὶ αἰρετικὰ δικαιώματα περιλαμβάνονται ἐν τῇ περιουσίᾳ καὶ διατίθενται μετὰ τοῦ ὅρου αὐ-

¹ Οἷον *Λονδ. 92*==*Παρ. 41a*, Ἀραβ. 51, Ἀρμ. 52. Ἔτι τ' ἄνωτ. (§ 39) παρατεθέντα *Παρ. 38*==Ἀραβ. 44 καὶ Ἀρμ. 49,—καί, ἐν παρόδῳ, *Λονδ. 123*==*Παρ. 63*, Ἀραβ. 90, Ἀρμ. 90.

² Ὅμοίως *Παρ. 57b*, Ἀραβ. 69, Ἀρμ. 70.

³ Πιθανῶς ὁ γράφων δὲν εἶχε καὶ ὑπ' ὄψιν τὰς διατ. Θεοδοσίου Β' καὶ Οὐαλεντινιανοῦ Γ', l. 1 C. Th. de bon. qu. fil. 8, 19=l. 1 C. J. de bon. qu. lib. 6, 61,—l. 2 C. J. eod. περὶ ὧν μετ' ὀλίγον. Ἴδε καὶ ἄνωτ. § 40.

τῶν ¹. Ἐὰν λ. χ. συνωμολογεῖτο δι' ἐπερωτήσεως ἡ ἀνάληψις ὑπὸ τὴν αἵρεσιν προτελευταῆς τοῦ ἀνδρός, ἀναμφίβολον, ὅτι ἡ τοιαύτη ἀξίωσις καὶ ἐν ζωῇ ἐκχωρεῖται, καὶ διὰ τελευταίας διατάξεως ἀπὸ τοῦδε διατίθεται, καίτοι, ἐὰν τυχὸν προαποβιώσῃ ἡ γυνή, ματαιοῦται πᾶν δικαίωμα. Ὑπὸ τοιοῦτο πνεῦμα καὶ ἡ Διοκλητιάνειος l. 25 C. de j. dot. 5, 12, θεματίζει ἐπερώτησιν ἀναλήψεως τῆς προικὸς, ἀκριβῶς ἵνα καταστῇ δυνατὴ ἡ διαθήκη: «ut de ea testari possit».

Ἡ ἀληθὴς δυσχέρεια ἦν, ὅτι, κατὰ τὴν ἀρχικὴν ἀντίληψιν τοῦ νομίμου μέσου τῆς actio rei uxoriae, διαρκούντος τοῦ γάμου ἡ γυνή οὐδὲν δικαίωμα εἶχεν, οὐδ' αἰρετικόν, ἅτε γεννωμένου τούτου τὸ πρῶτον μετὰ τὴν λύσιν (ἴδε § 19 καὶ κατ. § 48). Διὰ τοῦτο τὸ χωρίον ἡμῶν ἄρχεται ἐρωτῶν, «πότε ἡ γυνή ἀποβαίνει δεσπότις τῆς προικὸς» Ὅπως δὲ ἴσως, μετὰ τὰς καινὰς διατάξεις, τὰς ἐπιτρεψάσας τὴν διάθεσιν αὐτοῦ τοῦ, ἐν προτελευταῇ τῆς γυναικὸς ἀπονεμηθέντος, ποσοστοῦ (ἡμίσεως), ἀναγκαίως ἐπεβάλλετο ἡ χορήγησις ὁμοίας ἐξουσίας καὶ ἐπὶ πάσης ἄλλῳ τρόπῳ ἀναληπτέας προικὸς, ἀφ' οὗ ἄλλως τε, κατὰ τὴν αἰτιολογίαν τῆς ἐν τῇ προηγουμένῃ § 18 Λονδ., ἀρκετὸν ἐθεωρήθη νὰ ᾖ ἰδιοκτῆτις ἡ γυνή κατὰ τὴν στιγμὴν τοῦ θανάτου αὐτῆς. Ἀπ' εὐθείας δὲν ἀντιμάχεται καὶ ἡ προκειμένη § 20 ².

§ 42. Ριζικωτάτας ὡσαύτως μεταβολὰς ὑπέστη τὸ θέμα τοῦ διαζυγίου, ἰδίως αἱ συνέπειαι τοῦ ὑπαιτίου καὶ αὐθαιρέτου τοιούτου.

Ἡ propter mores παρακράτησις, καθὰ προεσημειώθη ἐν § 30, ἐνωρὶς ἐπετάθη εἰς ὀλικὴν ἀπὸ τῆς προικὸς ἔκπτωσιν. Κατὰ διάταξιν Ὀνωρίου, Θεοδοσίου καὶ Κωνσταντίου (ἔτ. 421) l. 2 § 1 C. Th. de repud. 3, 16, ὁ ἀνὴρ, λύων τὸν γάμον διὰ βαρὺ ἔγκλημα (grave crimen) τῆς γυναικὸς, λαμβάνει τὴν προῖκα, «impetrata vindicta, et dotem potiatur». Ἐπὶ μικρῶν παραπτωμάτων ἀπ' ἐναντίας (inorum culpa, non criminum), διατηρεῖ τὴν δωρεάν, ἀποδίδει δὲ τὴν προῖκα, φυλαττομένων τῶν λόγῳ παίδων παρακρατήσεων, κατὰ τὴν § 2 τῆς διατάξεως. Καὶ κατηργήθη μὲν ὁ νόμος οὗτος μετὰ 18 ἔτη παρὰ Θεοδοσίου καὶ Οὐαλεντιανοῦ, Nov. Th. tit XII 1 § 1 (ἔτ. 439), ἐπαναχθέντος τοῦ παλαιοῦ δικαίου.

¹ Πρ6. § 4 l. de V.O. 3, 15, καὶ § 16 l. de inut. stip. 3, 19. Windscheid III § 605, I § 89.

² Ἰδε καὶ κατ. § 73.

Μετ' οὐ πολὺ ὁμῶς, οἱ αὐτοὶ Αὐτοκράτορες, ῥυθμίσαντες ἐκ νέου τοὺς λόγους τῶν διαζεύξεων ἐν l. 8 C. J. de repud. 5, 17, ἐθέσπισαν αὖθις (ἐν ἔτ. 449), ὅτι ὁ ἀνὴρ, διαπιστῶν τι τῶν κατονομαζομένων παραπτωμάτων, ἰδιοποιεῖται *«tam dotem quam ante nuptias donationem»* (§ 5 συνδ. πρὸς § 3 eod.)

Ταῦτα δ' εὐρίσκομεν καὶ ἐν Συρ. χειρογ. Παρισ. 64, 65¹, ἐνθα δίδονται ἀτελὴς περίληψις τῶν λόγων τῆς l. 8 § 2 § 3 C. J. cit. ἐπιπροστίθεται δὲ ὅτι, τινὸς τούτων ὑπάρχοντος εἰς βάρος τῆς γυναικός, ὁ ἀνὴρ ἀδύναται ν' ἀπολύσῃ αὐτήν, χωρὶς νὰ λάβῃ αὕτη τὴν φερνὴν αὐτῆς». Τούναντίον, τὸ δίκαιον τῆς l. 2 § 1 C. Th. de rep. 3, 16, περιέχει ἡ § 38 Παρισ.² καθ' ἣν,

«Ἐὰν ὁ ἀνὴρ πταίσῃ πρὸς τὴν γυναῖκα, δίδει ταύτη πλήρη τὴν φερνὴν αὐτῆς καὶ δωρεάν. Ἐὰν ἡ γυνὴ πταίσῃ πρὸς τὸν ἄνδρα, τότε δίδει οὗτος πρὸς αὐτήν πλήρη μόνον τὴν φερνὴν, τὴν δωρεάν ὁμῶς διατηρεῖ παρ' ἑαυτῷ»³.

Παρεμφερὴς ὑπῆρξεν ἡ τύχη τῆς ret. propter liberos.

Περὶ τῆς μονομεροῦς αὐθαιρέτου διαζεύξεως, ἥτις, ὡς εἶδομεν (§ 39), ἀπετέλει λόγον τοιαύτης παρακρατήσεως, ὁ Κωνσταντῖνος l. 1 C. Th. de repud. 3, 16, ἔτ. 331, ἀνέγραψεν ἀφαίρεσιν τῆς τε προικὸς καὶ πάσης περιουσίας ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, κατὰ τῆς αὐτοβούλως λυούσης τὸν γάμον γυναικός, ἄλλας δὲ ποινὰς ὡς πρὸς τὸν ἄνδρα.

Ὅμοίως οἱ Ὀνώριος, Θεοδόσιος καὶ Κωνσταντῖος διέταξαν·

l. 2 pr. C. Th. eod. (ἔτ. 421) *«mulier, quae, repudii a se dati oblatione, discesserit, si nullas probaverit divortii sui causas, abolitis donationibus etiam dote privetur»*

Ἄλλ' ἐν § 2 αὐτ. προστίθεται :

«Super retentionibus autem dotium propter liberos, juris antiqui praecipimus cauta servari».

Ἡ τοιαύτη ἐπικύρωσις τῶν παρακρατήσεων ἀφορᾷ τὰ λοιπὰ θέματα ὑπαιτιότητος, καὶ ἰδίως τὸ προμνησθὲν ἐλαφρῶν πταισμάτων, ἀπεχωρίσθη δὲ ἐκ τούτων ἡ αὐθαίρετος διάζευξις, ὑποβληθεῖσα μείζονι ποινῇ.

¹ Ἀραβ. 86, 87, Ἀρμ. 86, 87.

² Ἀραβ. 44, Ἀρμ. 47.

³ Ἴδε τ' ἀνωτ. § 39 σημ. 5 ῥηθέντα, περὶ τῆς χρονολογίας τῆς § ταύτης καὶ τοῦ Παρ. χειρογράφου.

Ἡ Nov. Th. XII 1 § 1 περιέλαβε καὶ τὸ μέρος τοῦτο, ἐπαναγαγούσα γενικῶς τὸ ἀρχαῖον δίκαιον :

«repudia, culpas culparumque coërcitiones ad veteres leges, responsa que prudentium revocari».

Ἀλλὰ διὰ τῆς l. 8 § 4 C. J. de repud. 5, 17, ἐθεσπίσθη καὶ αὐθις ἡ προσκύρωσις τῆς ὅλης προικὸς καὶ δωρεᾶς, ἐν ἀλόγῳ ἀποστολῇ διαζυγίου ἐκ μέρους τῆς γυναικὸς ⁴. Ἡ τελικὴ δ' αὕτη φάσις ἀνευρίσκεται καὶ ἐν τῇ Συρ. συλλογῇ, χειρογρ. Λον. § 92, Παρ. 41a.

«Ἐὰν ὁ ἀνὴρ ἀπολύσῃ τὴν γυναῖκα ἄνευ παραπτώματος αὐτῆς, ὀφείλει νὰ τῇ παράσχῃ τὴν ὅλην φερνὴν καὶ τὴν ὅλην δωρεάν. Ἄν δ' ἡ γυνὴ ἀποχωρήσῃ τοῦ ἀνδρὸς ἄνευ τινος νόμῳ ἐγνωσμένου παραπτώματος αὐτοῦ, ἀπέρχεται κενή, μήτε φερνὴν μήτε δωρεάν λαμβάνουσα» ⁵.

Ἐτέραν σπουδαίαν καινοτομίαν ἐπήγαγον οἱ αὐτοὶ Αὐτοκράτορες, ὅπως καὶ τὰ ἀπὸ διαζυγίου κέρδη φυλάττωνται τοῖς παισὶ. Τὸ τοιοῦτο φαίνεται ὀρισθὲν ἤδη ἐν Νεαρ. Θεοδ. XIV 1 § 4, ἐνθα ἀναμιγνύεται καὶ ἡ culpa mulieris, καίτοι ὁ ἐπίλοιπος νόμος ὁμιλεῖ περὶ τελευτῆς ἀποκλειστικῶς (πρβ. § 3 § 7 eod.). Θετικῶς περιέχει τοῦτο ἡ

l. 8 § 7 C. J. de repud. 5, 17 «Si vero, filio seu filiis, filia seu filiabus extantibus, repudium missum est, omne quidquid ex nuptiis lucratum est, filio seu filiis, filia seu filiabus, post mortem accipientis servari; id est, si pater temere repudium miserit, donationem ante nuptias a matre servari, si mater, dotem... patri videlicet vel matri, in scribendis filiis heredibus, unum seu unam, vel omnes si scribere, vel uni ex his donare velit, electione servata» § 7a eod. «Nec ullam alienandi seu supponendi memoratas res permittimus facultatem».

Ἐνταῦθα καὶ τὸ δικαίωμα τῶν τέκνων εἶναι ὀριστικώτερον, ἀπαγορευομένης πάσης ἐκποιήσεως τῷ κερδαίνοντι συζύγῳ, ἀνεξαρτήτως δευτερογαμίας ἢ μὴ αὐτοῦ (ὡς ἐπὶ τῶν ἀπὸ τελευτῆς κερδῶν ἀνωτ.

⁴ Καὶ ἐν τῇ Δύσει Οὐαλεντινιανὸς ὁ Γ', καταργήσας τὴν Nov. Th. XII 1, διέταξεν, ὅπως ἰσχύωσιν ἀτροποποίητα τὰ ὑπὸ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Κωνσταντίου θεσπισθέντα, τ. ε. ἡ l. 2 § 1 § 2 C. Th. de rep. — Nov. Val. tit XXXIV 1 § 11.

⁵ Τὸ αὐτὸ Ἀραβ. 51, Ἀρμ. 46· καὶ ἐφαρμογαὶ ἐν Λονδ. 114 = Ἀραβ. 85, Ἀρμ. 81· καὶ Λονδ. 115 = Παρισ. 62, Ἀραβ. 82, Ἀρμ. 82.

§ 40) * δίδεται δὲ δικαίωμα εἰς τὸν γονέα νὰ ἐκλέξῃ μεταξὺ τῶν τέκνων καὶ ἐν κατὰ τὸ δοκοῦν.

Εὐρυτέρα ἐστὶν ἡ διάταξις Ἰουστινιανοῦ l. 9 § 1 C. de sec. n. 5, 9, ὅπως τὰ ἐν διαζυγίοις ἐν γένει (occasione repudii) κέρδη φυλάττωνται τοῖς παισὶ μετὰ 6' γάμον, *ad similitudinem matrimonii morte dissoluti*. Ἐνταῦθα περιλαμβάνονται καὶ αἱ ἐντελῶς ἀζήμιοι διαζεύξεις (div. bona gratia), καὶ αἱ ἔνεκα μεγάλων παραπτώματων προσκυρώσεις, περὶ ὧν κατ. § 60.

Ὅπως δὲποτε, κατὰ τ' ἀνωτέρω, ἡ pr. liberos παρακράτησις τῶν ἑκτῶν ἐξέλιπε, μετατραπεῖσα εἰς ζημίαν τῆς ὅλης προικός, καὶ δὴ εἴτε ὑπάρχουσι παῖδες εἴτε μὴ (μόνον, ὑπαρχόντων τοιούτων, φυλάττεται αὐτοῖς) Ἡ διατήρησις δὲ τῆς τῶν πέμπτων παρακρατήσεως, ἡρτῆται ἐκ τῆς ὑπάρξεως τοῦ δικαιώματος τοῦ γονέως (§ 40).

§ 43. Ἡ γνωστὴ ἀνώμαλος σχέσις τῆς τῷ πατρὶ ὑπεξουσίας γυναικός, ἀναλαμβάνουσης μετὰ τοῦ ἐξουσιαστοῦ πᾶσαν προῖκα, ἐξηκολούθησεν ὑφισταμένη, καθὰ τεκμηριοῖ ἡ διατήρησις αὐτῆς καὶ ἐν τῷ Ἰουστιν. δικαίῳ. Μόνον ἡ περαιτέρω τύχη τῆς οὕτω πως ἀποκτωμένης προικός παρήλλαξεν οὐσιωδῶς.

Ὡς ἐρρέθη ἐν § 36, τὸ πάλαι αὕτη κατ' ἀποτέλεσμα προσεπορίζετο ἀμετακλήτως τῷ ἐξουσιαστῇ. Ἀφετηρίαν καινοῦ θεσμοῦ ἀπετέλεσε διάταξις τοῦ Κωνσταντίνου, ἀπαγορεύσαντος τὴν ἐκποίησιν τῶν ἀπὸ μητρικῆς κληρονομίας κτωμένων τῷ πατρὶ παρὰ τῶν τέκνων

l. 1 § 1 C. Th. de maternis 8, 18 ¹ *«res, quae ex matri succesione ad filios fuerint devolutae, ita sint in parentum potestate atque dominio², ut fruendi pontificium habeant, alienandi eis licentia derogetur»*.

Ὁ κύκλος τῶν εἰς τοιαύτην ἀπαγόρευσιν ὑπαχθέντων ἐπεξετάθη βαθμηδὸν καὶ εἰς ἄλλας κτήσεις ³. εἰς τὴν αὐτὴν δὲ κατηγορίαν προσέ-

* Δὲν εἶναι λίαν τολμηρὸν νὰ εἰκάσωμεν, ὅτι ὁ αὐτὸς ἢ ἕτερος νόμος Θεοδοσίου ἐφήρμοσε τὴν ἀρχὴν ταύτην καὶ ἐπὶ θανάτου, ὡς ἐμφαίνεται καὶ ἐκ τοῦ Συρ. κώδ. χειρ. Παρ. § 38 (ἀνωτ. § 40). Οὕτως ἐξηγεῖται τελείως καὶ ἡ Nov. Severi I 1 pr. ἐπικαλουμένη καὶ τὴν *«veterum legum auctoritatem»*.

¹ Τμῆμα τοῦ νόμου τούτου ἐν l. 1 C. J. de bon. mat. 6, 60.

² Διότι, κατὰ Κωνσταντῖνον, ἡ κυριότης ἀνήκει οὐδὲν ἥττον ἔτι τῷ πατρὶ, περιοριζομένη μόνον. Ἄλλως κατ' Ἰουστ. δικαίον.

³ L. 6, l. 7, l. 9. pr. C. Th. eod. l. 2, l. 3 §§ 1, 2 C. J. de bon. mat. 6, 60.

θεντο οἱ Θεοδόσιος Β' καὶ Οὐαλεντινιανὸς Γ' διὰ τῆς l. 1 C. Th. de bonis quae filiis familias ex matrimonio acquiruntur 8, 19 = l. 1 C. J. de bonis. q. lib. 6, 61 (ἔτ. 426)

«quidquid vel uxor marito non emancipato, vel *maritus uxori in potestate positae*, quocumque titulo vel jure contulerit seu transmiserit».

Ὅτι περιέχεται ἐν τοῖς ὅροις τούτοις καὶ ἡ ἀπὸ τοῦ ἀνδρὸς τῇ γυναικὶ ἀποδιδομένη προίξ, βεβαιοῦται λίαν ἐπαρκῶς καὶ ἐξ ἐπομένης διατάξεως τῶν αὐτῶν αὐτοκρατόρων l. 2 C. J. eod. (428), ἐνθα, ἀνεπιεικὲς κρίνοντες τὸ ἀποτέλεσμα, ὅσάκις ἡ οὕτω κερδαινομένη προίξ ἢ δωρεὰ προήρχετο ἐξ αὐτοῦ τοῦ ἐξουσιαστοῦ, ἐξήρesan τὸ θέμα τοῦτο, ὥστε ἀπροσπόριστον χρημάτιον παρέμεινε μόνη ἡ dos adventitia (κατ. § 54).

Μεταγενέστεροι νόμοι ἐκανόνισαν, ὡς γνωστόν, καὶ κληρονομικὴν διαδοχὴν εἰς τ' ἀπροσπόριστα, ἅτινα μετὰ θάνατον μὲν τοῦ ἐξουσιαστοῦ περιέρχονται ἐλεύθερα τῷ ὑπεξουσίῳ (ἐκτὸς ἂν, ἐκλείποντος τοῦ ἀπωτέρου ἀνιόντος, ὑποβάλλεται ὑπὸ τὴν ἐξουσίαν τοῦ διαμέσου)· προαποβιῶν δὲ τοῦ γονέως ὁ ὑπεξούσιος, κληρονομεῖται ὡς πρὸς τὰς κτήσεις ταύτας ὑπὸ τῶν κατιόντων αὐτοῦ ⁴.

Ταῦτα δ' ὡς εἰκός, ἐκράτουν καὶ ἐπὶ τῆς προκειμένης προικὸς, ἥτις οὕτως ἀπέβη ἰδίᾳ τῆς θυγατρὸς περιουσία ⁵.

Κατὰ τινὰ τέλος γνώμην τοῦ Godofredus ad. l. 5 C. Theod. de revocandis donat. 8, 13, ἡ retentio propter res donatas ἀνῆρέθη ὑπ' αὐτῆς τῆς σχολιαζομένης διατάξεως Θεοδοσίου καὶ Οὐαλεντινιανοῦ, ἔτ. 426. Ἀλλ' αὕτη πραγματεύεται ἀποκλειστικῶς περὶ ἀνακλήσεως δωρεῶν ἔνεκεν ἀχαριστίας, δὲν θίγει δὲ τὸ παράπαν τὸ

⁴ L. 10 § 2 C. Th. de mat. 8, 18 (ἔτ. 426),—Nov. Th. XIV 1 § 18 = l. 3 C. J. de bon. q. lib. 6, 61 (ἔτ. 439). Μάλιστα δὲ οὐδ' ἐπικαρπίαν παρέρχεται ἐν τῇ περιπτώσει ταύτῃ ὁ ἐξουσιαστὴς κατὰ τὸ ἀρχικὸν κείμενον, προστεθεῖσαν ἐν Ἰουστ. Κώδεξι.

⁵ Πρβ. Schirmer Handb. d. röm. Erbrechts I § 10 n° 4, σελ. 171—184. Καλλιγᾶ Ε' § 91. Schröder Veräußerungsverbote (1875) σελ. 122-5.—Εἰδικωτέρους κανόνας ἔθεντο περὶ διαδοχῆς τῶν γαμικῶν κερδῶν οἱ Αὐτ. Λέων καὶ Ἀνθέμιος l. 4 C. eod. 6, 61 ἔτ. 472. Περὶ τῶν διατάξεων Ἰουστινιανοῦ κατ. § 56.

τῆς παρακρατήσεως θέμα ⁶.

Ὡς ἐγένετο ἐκ τῶν ἀνωτέρω κατάδηλον, σπουδαιοτάτην ἥσκησεν ἐπίδρασιν ἐπὶ τοῦ προκειμένου συστήματος ὁ ὑπὸ τοὺς αὐτοκράτορας ἀναπτυχθεὶς θεσμὸς τῆς πρὸ γάμου δωρεᾶς. Πλὴν ἄλλων, ἀπὸ ταύτης ἤρξατο ἡ εἰς τὰ τέκνα διαφύλαξις τῶν κερδῶν διὰ τῆς l. 2 C. Th. de sec. n. 3, 8, κατηγορηματικῶς δὲ κατὰ τοῦτο ἐξομοιοῖ τὴν προῖκα πρὸς τὴν προγ. δωρεάν ὁ Θεοδόσιος Nov. XIV 1 § 3, l. 5 pr. C. J. de sec. n. 5, 9 (ἀνωτ. § 39). Προσέτι αἱ ἐν διαζεύξει ποιναὶ ἐτίθεντο παραλλήλως ἐπ' ἀμφοτέρων κλπ.⁷ Ἐν τῶν σφαλμάτων ἄρα τῆς ἐπιστήμης εἶναι ἡ κεχωρισμένη παράστασις τῶν συγγενῶν τούτων θεσμῶν, ἥς ἕνεκα καὶ νῦν ἐκτὸς τῆς πραγματείας ἡμῶν κεῖται ἡ δωρεά. Κατ' ἀνάγκην ὁμῶς ὀλίγα περὶ ταύτης ῥηθῇ-
 σονται ἐν § 74 ε.

§ 44. Ἐπίλογον ἀπαραίτητον τῆς μέχρι τοῦδε ἱστορικῆς μελέτης κρίνομεν, τὴν ἐν περιλήψει σκιαγράφῃσιν τῆς παρ' Ἰουστινιανοῦ δοθείσης τελικῆς διατυπώσεως τῷ θεσμῷ, ἥς ἄλλως ἢ εὐρυτέρα ἐξέτασις ἀποτελέσει τὸ ἀντικείμενον τοῦ ἐπομένου κυρίου μέρους τῆς παρούσης συγγραφῆς.

Ὁ Ἰουστινιανός, τελειοποιῶν τὸ ἀναπτυχθὲν σύστημα, οἷον ἀπῆρτισαν αὐτὸ οἱ νομοδιδάσκαλοι καὶ ἡ κοινωνία, ἐν μέρει δὲ καὶ οἱ πρὸ αὐτοῦ αὐτοκράτορες, προέβη εἰς γενναιοτέρας ἀποφάσεις, καὶ δὴ τὴν ἀποκοπὴν πολλῶν ἀπηρχαιωμένων στοιχείων. Θεμελιώδης αὐτοῦ διάταξις εἶναι ἡ τῇ 1ῃ Νοεμβρίου 530 ἐκδοθεῖσα διάτ. μόνη Κώδικος «de rei uxoriae actione in ex stipulatu actionem transfusa et de natura dotibus praestita» βιβλ. 5 τίτλ. 13. Ἐκ τῆς ἐπιγραφῆς δηλοῦται, ὅτι προέχον ἀντικείμενον τοῦ νόμου ἐστὶν ἡ συγχώνευσις τῶν πρὸς ἀνάληψιν τῆς προικὸς ἐνδίκων μέσων· αἱ δὲ τελευταῖαι λέξεις σημαίνουνσι πιθανῶς, ὅτι ἡ φύσις τῆς προικὸς διερρυθμίσθη συμφωνότερον πρὸς τὴν κοινὴν ἀντίληψιν.

Ἐν pr. καὶ § 1, 1a (κατ' ἐκδ. Krüger) καθιεροῦται νόμιμον τεκ-

⁶ Οὕτω Witte Abhandlungen σελ. 122, ἐπικαλούμενος καὶ τὸν Schulting Jurisprud. ad Ulp. Frag. VI § 9.

⁷ Πρβ. καὶ Schott Don. pr. nup. σελ. 53—55. Διάφορον ἐν μέρει ἀντιλαμβάνεται τὴν ἐπίδρασιν τῆς προγ. δωρεᾶς ὁ Bechmann I § 28 σελ. 120-1.

μήριον ἐπερωτήσεως, αἰέποτε ὑπονοουμένης, καὶ θεμελιούσης οὕτω τὴν οἰκείαν ἀγωγὴν·

«Rei uxoriae itaque actione sublata . . . omnes dotes per ex stipulatu actionem exigī, sive scripta fuerit stipulatio sive non, ut intellegatur re ipsa stipulatio esse subsecuta. Eodemque modo et si inutiliter facta est stipulatio»¹.

Δὲν εἶναι ἄστοχος ἡ παρατήρησις τοῦ Gide², ὅτι ὁ Αὐτοκράτωρ ἔνταῦθα ἔδωκε κῦρος νόμου εἰς τὰ κατὰ συνήθειαν τέως συντελούμενα, διότι αἱ ἐπερωτήσεις φαίνονται ὅτι ἦσαν ἐν μεγίστῃ χρήσει καὶ σχεδὸν ἀναπόσπαστοι εἰς πάντα τὰ προκοσύμφωνα³.

Ἡ δὲ ἔκφρασις «sive scripta fuerit stip.» εἶναι ταυτόσημος τῇ «facta f. st.», ὡς καὶ ἐκ τῶν ἀμέσως ἐπομένων κατὰδηλον γίνεται· διότι συνάμα εἶχε παγιωθῇ ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ ἡ συνήθεια τοῦ καταρτίζειν ἐγγράφως τὰς ἐπερωτήσεις⁴.

Τὴν νέαν ἀγωγὴν—ἢ ἀκριδέστερον τὴν ἀξίωσιν—συνοδεύει σιωπηρὰ νόμιμος ὑποθήκη ἐπὶ τῆς τοῦ ἀνδρὸς περιουσίας, l. un. § 1b-1d καὶ ἂν ἔτι ἀγράφως συνέστη ἢ προῖξ. Διὰ νεωτέρας διατάξεως, l. 12 § 5, 6 (1) C. qui pot. in pig. 8, 17 (18), προσέθετο ὁ Ἰουστινιανὸς καὶ προνόμιον ἀπέναντι τῶν λοιπῶν ἐνυποθήκων πιστωτῶν, ὅπερ ἀφορᾷ καὶ ἡ Νεαρά 91. Ἀσχέτως πρὸς ταῦτα, ἤδη πρότερον διὰ τῆς l. 30 C. de j. dot. 5, 12 (ἔτ. 629) ἀπένειμε τῇ γυναικὶ δικαίωμα διεκδικήσεως καὶ ὑποθήκης ἐπ' αὐτῶν τῶν προικῶν.

Ἡ ἀγωγή, ἐν ἀντιφάσει πρὸς τ' ὄνομ' αὐτῆς, ἀνακηρύσσεται καλῆς πίστεως, οἷα ἡ πάλαι actio rei uxoriae l. un. § 2, —§ 29 J. de actionib. 4, 6. Ὡς ἤδη ἐρρέθη (§ 27), ὁ ὅρος οὗτος ἐν τῷ νεωτέρῳ δικαίῳ καὶ ἐν γενικῇ σημασίᾳ ἐκφράζει ἀπλῶς τὸ ἐλεύθερον τῆς δικαστικῆς κρίσεως. (Ἰδε καὶ κατωτ. § 137).

Τὸ edictum de alterutro καταργεῖται, ἐκτὸς ἂν ὑπάρχῃ δεδηλωμένη βούλησις τοῦ διαθέτου, καταλιπόντος τι ἀντὶ προικὸς (l. un. § 3).

Ἐπίσης καταργοῦνται αἱ retentiones, καθόσον : ἢ propter mo-

¹ Ἰδε τὴν αἰτιολογίαν τοῦ τελευταίου, ἐν Βασ. ΚΘ' α' 119 θεμ. α' καὶ σχ. 2.

² Étude sur la condit. privée . . . Du caract. de la dot σελ. 530.

³ Ὅρα καὶ Bechmann I σελ. 118.

⁴ Gneist Die formellen Verträge des neueren röm. Obligationenrechts (Berl. 1845) σελ. 264—5 (ἐν σχέσει πρὸς τὰ προηγούμενα).

res ἀντικατέστη δι' αὐστηροτέρων ἐκπτώσεων (ἀνωτ. § 30 § 42)⁵. ἢ pr. liberos θεωρεῖται ἀσυμβίβαστος πρὸς τὸ φυσικὸν καθήκον, ὅπερ ἔχει ὁ πατήρ νὰ διατρέφῃ ἐξ ἰδίων τὰ τέκνα⁶. διὰ δαπάνας ἔδωκεν ὁ αὐτὸς αὐτοκράτωρ ἐπαρκέστερα ἔνδिका μέσα· ἐπίσης δὲ περιττὴ ἐκρίθη ἢ διὰ παρακρατήσεως ἐνάσκησις τῶν δι' ὑφαιρεθέντα καὶ δωρηθέντα ἀξιώσεων, ὑφισταμένων ἀπ' εὐθείας ἀγωγῶν.

Ὡς ὅμως καὶ ἀνωτέρω ὑπηνιξάμεθα (§ 13), διὰ τῆς καταργήσεως ταύτης δὲν δύναται νὰ θεωρηθῇ ἀποκλεισθεὶς ὁ δυνάμει γενικῶν κανόνων ἐπιτελούμενος συμψηφισμός, ὡςάκις συντρέχωσι τούτου οἱ ὅροι ὅπερ ἄλλως τε προκύπτει τρανώτατα ἐξ αὐτῶν τῶν Ἰουστινιανοῦ Συλλογῶν, ἐνθα πανταχοῦ ἐτέθησαν οἱ ὅροι «compensationes» καὶ «compensari», ἢ οἱ τούτοις ἰσοδύναμοι «deductiones» καὶ «deduci», ἀντὶ τῶν ἐξαλειφθέντων «retentiones» καὶ «retinere» π. χ.

l. 15 § 1 D. sol. m. «compensationes... ob res donatas et amotas et impensas»—l. 7 § 5 D. eod «ob donationes, item ob res amotas... compensationes fieri oportet» κλπ.⁷

Ἐζητήθη ὡσαύτως, ἂν ἦναι δεκτὸν καὶ τὸ jus retentionis, ὅπερ, ὡς εἶδομεν (§ 28), οὐσιωδῶς διάφορόν ἐστι τῶν παρακρατήσεων. Ἀλλὰ τὸ ζήτημα, οὕτως ἀπολύτως τιθέμενον⁸, δὲν δύναται νὰ τύχῃ τῆς προσηκούσης λύσεως καθ' ὅτι τὸ jus ret. δὲν χωρεῖ δυνάμει γενικῶν συνθηκῶν, ὅπως ὁ συμψηφισμός, ἀλλὰ μόνον ἐν οἷς θέμασιν εἰδικῶς ἐπιτρέπεται· βεβαίως δὲ τίτλῳ συνωνυμίας δὲν δύναται νὰ ὑποτεθῇ ὑποκαταστὰν εἰς τὰς καταργηθείσας retentiones. Καθὰ ἐν οἰκείῳ τόπῳ δειχθήσεται (κατ. § 125), κρατεῖ ἐπὶ ἀναγκαίων δαπανῶν δυνάμει ἄλλου εἵρμου ἀρχῶν. Ἀλλαχοῦ δὲν ἀναγράφεται ἐν l. 19 § 1 D. de

⁵ Εἰς τὰς ποινὰς δὲ ταύτας δεόν νὰ θεωρηθῶσιν ἀναφερόμενα πλέον ὅλα τὰ ἐν ταῖς Ἰουστιν. Συλλογαῖς ληφθέντα χωρία, τὰ λαλοῦντα περὶ «morum». Λ. χ. l. 5 pr. D. de pact. dot. 23, 4.—l. 47 D. sol. matr. 24, 3.—l. 39 eod. l. 15 § 1 eod.—l. 20 pr. D. de pact. dot. (περὶ ἧς § 32).

⁶ Ἡ αἰτιολογία αὕτη ἀρμόζει πρωτίστως εἰς τὴν ret. τῶν quintae, καὶ πιθανῶς ἢ τῶν sextae εἶχεν ἤδη ἀναιρεθῇ προγενεστέρως (§ 42).

⁷ Ἀνάλογα καὶ ἐν l. 1 C. rer. amot. 5, 21,—l. 6 C. de compens. 4, 31—l. 66 § 1 D. sol. m.—l. 24 § 6 eod.—l. 8 D. de impens. 25, 1, κλπ. Ὁμοδοξοῦσι Bechmann II σελ. 369, 444, Scheurl XI σελ. 329, Glück XXVII σελ. 167—8, Dernburg Comp. σελ. 166—7, Czychlarz σελ. 388.

⁸ Ὡς παρὰ Dernburg αὐτ. καὶ Czychlarz σελ. 386—8 συνδ. πρὸς σελ. 354.

don. i. v. 24, 1, ἣν φέρει ὁ Dernburg, πρόκειται συμφητισμός.

Ἡ νέα ἀγωγή διαβαίνει εἰς τοὺς κληρονόμους ἀπεριορίστως l. un. § 4. Καὶ γεννᾶται ὑπὲρ αὐτῶν, τελευτώσης ἐν γάμῳ τῆς γυναικός § 6 eod.

Ἀντὶ τῶν τριῶν ἐπὶ ἀντικαταστατῶν προθεσμιῶν, χορηγεῖται μία ἐνιαύσιος, διὰ πάντα τὰ κινητὰ καὶ αὐτὰ τὰ ἀσώματα· ληξάσης δὲ ταύτης, ὀφείλονται αὐτοδικαίως τόκοι⁹. Ὑφίσταται δὲ καὶ τὸ τῆς εὐπορίας εὐεργέτημα (l. un. § 7. Κατ. § 134, 166 ἐ.).

Ὅταν ἡ γυνὴ κληρονομῇ τὸν ἄνδρα, ἡ προῖξ προαφαιρεῖται, δίκην χρέους, κατὰ τὸν ὑπολογισμόν τοῦ Φαλκιδίου l. un. § 8, ἀνωτ. § 15 καὶ κατ. § 180.

Ἐν § 9 τῆς διατ. ὡς κοινὰ ἀμφοτέρων τῶν παλαιῶν ἀγωγῶν (communio utriusque actionis), ὀριζόμενα νῦν διὰ τὴν νέαν ἐξ ἐπερωτήσεως, ἐκτίθενται κανόνες τινες περὶ καρπῶν (κατ. § 113).

Ἐν § 10 ἐπιβάλλεται «secundum propriam naturam ex stipulatu actionis» ἐγγυοδοσία τῷ ἀνδρὶ, ὅταν, μερικὸς ὢν κληρονόμος τοῦ ἐξουσιαστοῦ αὐτοῦ πατρός, λαμβάνῃ κατ' ἐξαίρετον τὴν προῖκα (κατ. § 86).

Ἐπονται εἰτά τινα λαμβανόμενα ἐκ τοῦ δικαίου τῆς actio rei uxoriae, ἥτοι·

Τὴν νέαν ἀγωγήν ἐξασκεῖ ἡ γυνή, μόνη ἐὰν ἐχειραφετήθῃ, ἢ κατέστη αὐτεξουσία θανόντος τοῦ πατρός, ἀδιαφόρως ἐν τῷ δευτέρῳ θέματι, ἂν κληρονομῇ αὐτὸν εἰς τὸ ὅλον ἢ μέρος ἢ οὐδόλως l. un. § 11.

Ἡ προῖξ καταλογίζεται εἰς τὴν νόμιμον μοῖραν τῆς γυναικός ἀπέναντι τοῦ προικοδότου ἀνιόντος, καὶ συνεισφέρεται, ὅσας τις τοῦτον κληρονομῇ ἢ προικισθεῖσα ἐξ ἀδιαθέτου ἢ ἐκ διαθήκης l. un. § 12 Νε. 18 κεφ. 5'.

Ἡ ἀγωγή εἰς τὴν γυναῖκα ἀνήκει, καὶ ἐπὶ τῆς παρ' ἐξωτικοῦ προικός, ἥς ὁ δοτὴρ δὲν συνεφώνησε τὴν ἀνάληψιν· διότι τὸ τεκμήριον ἐπερωτήσεως ὑφίσταται ὑπὲρ τῆς γυναικός μόνον καὶ τοῦ πατρός αὐτῆς l. un. § 13, κατ. § 50, 57.

Ὁ πατὴρ ἀναλαμβάνων τὴν προῖκα ἐνάγει συμπράξει τῆς κόρης¹⁰.

⁹ Ἄτε τῆς ἀξιώσεως οὔσης καλῆς πίστεως l. 32 § 2 D. de usur. 22, 1.

¹⁰ Κυρίως τὰ δόγματα τῆς πάλαι κοινωνίας παρέμειναν ἐπὶ μόνης τῆς πατρικῆς προικός, κατὰ l. 2 C. de bon. qu. lib. καὶ τὰς ἐν Πανδέκτῃ interpolationes κατ. §§ 50, 52.

Ἄν δ' ἀποθάνῃ καὶ μετὰ κάταρξιν, ἡ ἀγωγή μεθίσταται τῇ γυναικί. l. un. § 14. Καὶ ἄλλο δικαίωμα καθιεροῖ ἡ l. 12 C. com. utr. 3, 36.

Ἡ μετέπειτα § 15 τῆς διατ. μόνης κηρύσσει ἐφαρμοστέαν τὴν ἀπαγόρευσιν ἀπαλλοτριώσεως τοῦ Ἰουλίου νόμου εἰς τὰ ἔξω τῆς Ἰταλίας κτῆματα. Κωλύει δὲ καὶ τὴν συναινέσει τῆς γυναικὸς ἐκποίησησιν (κατ. § 94).

Ἐν τῇ τελικῇ § 16 περιέχονται : Γενικοὶ ὁρισμοὶ περὶ τῆς ἐφαρμογῆς τῆς νέας νομοθεσίας ἐν σχέσει πρὸς τὴν προγενεστέραν. Ὅτι σύμφωνα περὶ ἀποδόσεως, προθεσμιῶν, τόκων κλπ. ἐπιτρέπονται. Δέον ὁμῶς νὰ τηρῶνται ἄθικτα τὰ περὶ διαζεύξεων τεθεσπισμένα. Πάντα δὲ τὰ μὴ ἐναντία τῷ παρόντι νόμῳ, ἐν συγγραφαῖς ἢ διατάξεσιν Αὐτοκρατόρων ἀναφερόμενα, καὶ λέγωνται περὶ τῆς rei uxoriae ἀγωγῆς, ἐφαρμοστέα ἐπὶ τοῦ νέου δικαίου. Ἐνταῦθα παρατηρητέον, ὅτι ἡ l. un. C. προηγῆθη τῶν Πανδεκτῶν, ἐλήφθη δ' ὑπ' ὄψει κατὰ τὴν τούτων διασκευὴν, μεταβληθέντων τῶν χωρίων διὰ παρεμβολῶν κλπ. ἐξ οὗ ἔπεται, ὅτι τ' ἀτροποποίητα ἀφεθέντα ἔμειναν σκοπίμως, ὥς κρατοῦντα, καὶ δυσχερῶς δύναται νὰ ἀπορριφθῇ τι ὥς καταργηθὲν ἢ ἀπρηχαιωμένον. Τέλος ἡ ὅλη διάταξις ἰσχύει μόνον διὰ τὰς μετ' αὐτὴν συστηθησομένας προῖκας.

Μνεία τῆς διατάξεως γίνεται καὶ ἐν Εἰσηγ. § 29 de actionibus 4, 6 (Θεόφιλ. Δ' ε' 29).

Κατὰ τὴν νέαν τοῦ Ἰουστινιανοῦ νομοθεσίαν γεννᾶται οὕτως ἐπὶ λύσεως τοῦ γάμου σχέσις ὠρισμένη καὶ ἐνιαία, ἡ αὐτὴ ἀπαραλλάκτως, εἴτε ἔλαβε χώραν σύμβασις ἀναλήψεως ὑπὲρ τῶν νόμῳ δικαιούχων, εἴτε μή. Ἄλλως, ὅταν ὑφίσταται ἔγκυρος τοιαύτη ὑπὲρ τρίτων, ἀποκλείεται ἡ ἐκ τοῦ νόμου σχέσις, κρατεῖ δὲ καθαρῶς συμβατικὴ ἐνοχή. Ἡ ἐνάσκησις τῆς νομίμου ἀξιώσεως γίνεται διὰ μιᾶς προσωπικῆς ἀγωγῆς. Ἄλλ' ἡ αὐτὴ σχέσις προστατεύεται καὶ δι' ἐμπραγμάτων ἐνδίκων μέσων καὶ γενικῆς ὑποθήκης.

Ἐν τῇ τοῦ ἰσχύοντος δικαίου μελέτῃ ἄρα ἡ διαστολὴ ἀγωγῆς ἐξ ἐπερωτήσεως καὶ νομίμου οὐδένα ἔχει λόγον. Ἀπ' ἐναντίας ὀφείλομεν νὰ ἐξετάσωμεν τὴν σχέσιν καθ' ἑαυτὴν πρῶτον καὶ αὐτοτελῶς τοὺς δικαιούχους, ὑποχρέους, τὸ ἀντικείμενον, καὶ εἶτα τὰ πρὸς ἐνάσκησιν ἐνδίκᾳ μέσα.

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΝ

ΙΟΥΣΤΙΝΙΑΝΕΙΟΝ ΚΑΙ ΙΣΧΥΟΝ ΔΙΚΑΙΟΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α'.

ΤΙΝΙ ΑΝΗΚΕΙ Η ΠΡΟΙΞ ΛΥΘΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΓΑΜΟΥ (ΘΕΜΑΤΑ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ)

1) Ἀνάληψις προικὸς ἐκ τοῦ νόμου.

Γενικοὶ ὅροι.

§ 43. Ἡ κατὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου ἔκθασις τῆς προικὸς συνέχεται μετὰ δύο στοιχείων, ἀντικειμενικῶς μὲν τοῦ γεγονότος τοῦ ἐν τῷ διδομένῳ θέματι φέροντος τὴν λύσιν τῷ γάμῳ (τοῦ τρόπου λύσεως), ὑποκειμενικῶς δὲ τῶν προσώπων, οἷς κατὰ νόμον ἀνήκει ἀξίωσις ἐπὶ τῆς προικὸς.

Τὸ πρῶτον κυρίως παρέχει ἀπάντησιν εἰς τὸ ἐρώτημα, ἐὰν ᾖ ἢ οὐ ἀποδοτέα ἡ προίξ—ὀλοσχερῆς κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον, μὴ κυροῦν μερικὰς παρακρατήσεις. Κατ' ἀρχήν, ἡ εἰς τοῦτο ἀπάντησις ἐστὶ καταφατική, δὲν ἐλλείπουσιν ὁμῶς καὶ ἐξαιρέσεις, ἰδίᾳ ἐπὶ διαζεύξεως ὑπαιτίου κατὰ τὸ μέρος τῆς γυναικὸς. Ὅπως δὲποτε, κατ' ἀποτέλεσμα, ἡ βαθμιαία ἀνάπτυξις τοῦ θεσμοῦ ἤχθη ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ εἰς τὸ ἀντίθετον, ἥτοι, ἐνῶ πάλαι ἡ προίξ οὐδέποτε ἀποδίδετο, κατέστη πλέον κανὼν ἡ ἀνάληψις. Καὶ πάλιν ὁμῶς ἡ σχέσις δὲν ἐξωμοιώθη πρὸς ἀπαίτησιν δι' ἐκλείψασαν αἰτίαν¹, ἀλλὰ διετήρησε τὴν ἰδίαν αὐτῆς βάσιν, στηριζομένη αὐτοτελῶς εἰς μεταγενέστερα γεγονότα.

¹ Ἴδε τὴν θεωρίαν ταύτην, ἀντικρουσθεῖσαν ἄνωτ. §9 —Πρβ. καὶ Bechmann I σελ. 173—4.

Ἀλλά, καὶ δοθέντος, ὅτι θὰ λάβῃ χώραν ἐκ τοῦ νόμου ἀνάληψις προικὸς, πάλιν, κατ' αὐτὴν τὴν ἰσχύουσαν νομοθεσίαν, εὐρεῖα ἀφέθη ἐνέργεια εἰς τὸ προσωπικὸν στοιχεῖον· ἐν ᾧ ἀφ' ἐνὸς κανὼν ἐγένετο, ὅτι αἰέποτε, ἐφ' ὅσων δὲν ὑπάρξῃ ἔγκυρος παρεκκλίνουσα συμφωνία, ἢ ἄλλος εἰδικὸς λόγος δικαιολογῶν περιέλευσιν τῆς προικὸς πρὸς τὸν ἄνδρα ἢ τρίτον, ὑποστρέφει αὕτη τῷ μέρει τῆς γυναικὸς, — ἐξ ἑτέρου, κατ' ἀνάμνησιν τοῦ ἀρχαιοτέρου δικαίου, τροπολογηθέντος, ἀλλὰ μὴ ἐντελῶς ἀναιρεθέντος, ἀπολιπομένης μὲν ἐν ζωῇ αὐτεξουσίας γυναικὸς, εἰς ταύτην ἀνήκει πᾶσα προίξ, ὑπεξουσίας δ' οὔσης, τῷ πατρὶ περιέρχεται κατ' ἀποτελεσμα ἢ ἀπὸ τούτου προελθοῦσα *dos profectitia*², καὶ ἐπὶ λύσειως θανάτῳ τῆς γυναικὸς, ὅτε μὲν καλοῦνται οἱ κληρονόμοι αὐτῆς, ὅτε δὲ ὁ προικοδότης γονεὺς.

Τὰ στοιχεῖα ταῦτα ἐκάστοτε οὕτως συμπλέκονται, ὥστε δὲν δύναμεθα νὰ πραγματευθῶμεν αὐτὰ ἀνεξαρτήτως ἀπ' ἀλλήλων καὶ αὐτοτελῶς. Πῶς λ. χ. ἠθέλομεν ἐκθέσει τὴν ἀνάληψιν τῆς προικὸς ἐν τῷ τελευταίῳ θέματι τῆς προτελευταῖας γυναικὸς, ἐὰν μὴ καθορίσωμεν συγχρόνως τὰ συγκρουόμενα δικαιώματα τοῦ τε πατρὸς καὶ τῶν διαδόχων αὐτοῦ καὶ τὰ τῶν κληρονόμων τῆς γυναικὸς· παραπλησίᾳ δέ, ἀλλ' οὐχὶ ἐντελῶς ἢ αὐτῇ, συνάντησις τοῦ ἐξουσιαστοῦ πρὸς τὴν θυγατέρα καὶ τῶν κληρονόμων αὐτῶν λαμβάνει χώραν ἐν ταῖς λοιπαῖς περιπτώσεσιν· καὶ ἐπὶ διαζεύξεως προσέτι ἐρωτᾶται, ἂν τὸ πταῖσμα τῆς γυναικὸς ἀντιτάσσεται τῷ συνενάγοντι πατρὶ κτλ. Διὰ τοῦτο πραγματευόμεθα συνάμα τὰ τε θέματα ἀποδόσεως καὶ τοὺς ἐν ἐκάστῳ δικαιούχους.

Ἀντιθέτως τὰ πρόσωπα, ἅτινα ὑπέχουσι τὴν ὑποχρέωσιν τοῦ ἀποδοῦναι τὴν προίκα, ὀρίζονται κατ' ἰδίους κανόνας, ἀνεξαρτήτους ἀπὸ τῶν ἐμφανιζομένων δικαιούχων καὶ ἀπὸ τῆς ἐν γένει διατυπώσεως τῆς προικῆς ἀνοχῆς. Διὸ περὶ αὐτῶν γενήσεται λόγος κεχωρισμένως ἐν τῷ β' κεφαλαίῳ.

Πρὸ παντὸς δέον νὰ διευκρινήσωμεν τὴν ἔννοιαν τῆς ἐνοχῆς ταύτης καὶ τοὺς ὅρους, ὑφ' οὓς ὑφίσταται.

§ 46. Πρώτη, οἴκοθεν νοουμένη, ἀλλ' οὐχὶ καὶ μνείας ἀναξία¹

² Οὐχὶ πλέον καὶ ἡ παρ' ἐξωτικοῦ, ὡς κατ' Οὐλπιανὸν VI 6· ἐν τούτῳ ἔχομεν τροποποίησιν τοῦ παλαιοῦ δικαίου· κατ. § 52.

¹ Ὡς παραδόξως ἀποφαίνεται ἡ ἐπιτροπὴ τῶν ἀγωνοδικῶν (σελ. 17 τῆς ἐκ-

προϋπόθεσις τῆς, περὶ ἧς ὁ λόγος, σχέσεώς ἐστὶν ἡ ὑπαρξίς προικὸς νομίμως συνεστηκυίας. Ὅσακις, δι' ἀτέλειάν τινα περὶ τὴν σύστασιν, ἐπιστρέφονται τὰ δοθέντα χάριν προικὸς μὴ συντελεσθείσης, δὲν ἔχει ἐφαρμογὴν ἡ προκειμένη θεσμοθεσία, ἀλλ' ἄλλαι τοῦ νόμου διατάξεις.

Προῖξ πολλαχῶς, ὡς γνωστόν, συνίσταται : διὰ δόσεως ἤτοι ἰδρύσεως ἐμπραγμάτων δικαιωμάτων, διὰ μεταβιβάσεως ἐνοχῶν, δι' ἀπλλαγῆς τοῦ προικολήπτου ἀπὸ ἐμπραγμάτων βαρῶν ἢ ἐνοχικῶν ὑποχρεώσεων, καὶ δι' ἀπλῆς ὑποσχέσεως, ἥτις καθ' ἑαυτὴν ἀπαρτίζει τελείαν σύστασιν². Πασῶν ὁμῶς τῶν δικαιοπραξιῶν τούτων ἄφρευκτος ὅρος ἐστὶν ἡ τέλεσις ἐγκύρου γάμου· «neque enim dos sine matrimonio esse potest» (l. 3 D. de j. dot. 23, 3)³.

Ὅταν λοιπὸν γάμος δὲν ὑφίσταται, εἴτε διότι προσδοκώμενος δὲν παρηκολούθησεν, εἴτε διότι ὁ γενόμενός ἐστὶν ἄκυρος, τὸ ἀντὶ προικὸς δοθὲν βεβαίως μὲν δὲν εἶναι δίκαιον νὰ παραμείνη τῷ ἀνδρὶ, ἀλλὰ, μὴ παραχθείσης σχέσεως νομίμου προικὸς, ἡ ἀνάληψις κανονίζεται κατὰ τοὺς γενικοὺς τοῦ δικαίου κανόνας, καὶ δὴ ἀείποτε ὑπὲρ τοῦ δόντος.

Ὡς λέγει ὁ Ἰουστινιανός, ὁμιλῶν περὶ γάμου δούλων,

αὐτὸ φήσομεν λύεσθαι τὸν γάμον, ἀλλ' αὐτὸ τὴν ἀρχὴν οὐδὲ γάμον γενέσθαι . . . ὥστε οὐδὲ κέρδος ἐκ τοῦ γάμου θεωρητέον, οὐδέ τι τοιοῦτον, ἀλλὰ ψιλὴν τῶν προσηκόντων διὰ τῶν προσφόρων ἀγωγῶν ἀνάδοσιν». Νεαρ. 22 κεφ. ι', Βασιλ. ΚΗ' ζ' 21 θέμ. β'· πρβ. καὶ Νεαρ. 22 κεφ. ιζ'.

Αἱ πρόσφοροι αὗται ἀγωγαὶ ἀκριβῶς εἰσὶν ἐκτὸς τῆς παρούσης πραγματείας⁴. Ἀπλῶς πρὸς κατάδειξιν τῆς ἀντιθέσεως, σημειοῦμεν ὅτι, προκειμένου μὲν περὶ ἐνσωμάτων πραγμάτων ἢ ἐμπραγμάτων δικαιω-

θέσεως), κρίνουσα φαίνεται περιττὸν καὶ νὰ διακριθῇ ἡ παροῦσα σχέσις ἀπὸ τῆς ὅλως διαφόρου ἀναλήψεως διὰ μὴ παρακολουθήσασαν αἰτίαν, καὶ νὰ καθορισθῇ ἐν γένει τὸ ἀντικείμενον καὶ ἡ ἔκτασις αὐτῆς.

² Ἰδε Bechmann II σελ. 63, Dernburg Pandekten III N^o 4 b, καὶ κατωτέρω § 98.

³ Ἐτ. l. 39 § 1 eod.—l. 76 i. f. D. eod.—l. 1 § 3 § 4 D. pro dote 41, 9, κλπ.—Καλλιγᾶ Δ' § 80· Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 115· Windscheid II § 492. Πρβ. καὶ l. 52 D. de ritu nupt. 23, 2, Βα ΚΗ' δ' 22.

⁴ Πλείονα βλέπε παρὰ Bechmann II § 52· Scheurl XI σελ. 108—9· Czychlarz § 41· Picinelli Della dote in dir. rom. § X σελ. 99—5· Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 115.

μάτων, ἀρμόζουσα ἐστὶν ἡ διεκδικητικὴ ἢ ἄλλη πραγματικὴ ἀγωγή, ἂν δὲν μετεβιδάσθῃ αὐτὸ τὸ δικαίωμα, *condictio* δ' ἐὰν τοῦτο μετετέθῃ, ὅπερ εἰκάζεται⁵. Ἐπιεικῶς, εἰς τινὰ θέματα ἐδόθη κατ' ἐπέκτασιν καὶ τὸ ἐπὶ προικὸς προνόμιον τῇ ἀπαιτήσει ταύτῃ, χωρὶς ὅμως νὰ παραγνωρίζηται ἢ ν' ἀλλοιούται οὐδ' ἐπ' ἐλάχιστον ὁ χαρακτήρ αὐτῆς· οἷον, ἐπὶ γάμου μὴ παρακολουθήσαντος, ἢ δι' ἀνηλικιότητα τῆς γυναικὸς ἀκύρου, ὁ Ἑρμογενειανὸς λέγει

«*exemplo dotis, condictioni privilegium . . . tribui placuit*»
l. 74 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 70⁶.

Ὅσακις τὸναντίον προσιωπικὰ μόνον δίκαια συνιστῶσι τὴν προῖκα, εἴτε ἀπλῇ ὑπόσχεσις εἴτε ἐνοχὴ μεταβιδασθεῖσα ἢ ἀφεθεῖσα, ἀφ' ἐαυτῶν αἱ δικαιοπραξίαι αὗται ἐνέχουσι τὴν αἵρεσιν, αἰὰν τελεσθῇ ὁ γάμος», κατ' ἀνάγκην καὶ σιωπηρῶς ἐξυπακουομένην. Ταύτης ἄρα ματαιουμένης, πίπτει αὐτοδικαίως ἡ πρᾶξις⁷. Ἀντιθέτως ἐπὶ παραιτήσεως κληρονομίας ἢ κληροδοσίας, μόνον δι' ἀσφαλείας ἡδύνατο νὰ ληληθῇ πρόνοια, μὴ δεχομένων αἵρεσιν τῶν τοιούτων δηλώσεων (Bechmann II σελ. 15).

Πᾶσαι αἱ ἄνω ἀξιώσεις, λόγῳ μὴ προβάντος γάμου, ἀνήκουσι, κατὰ

⁵ L. 7 § 3, l. 8 D. de j. dot. 23, 3, Βα. ΚΘ' α' 3 θέμ. δ', 4,—l. 1 § 2 D. pro dote 41, 9, Βα. Ν' η' 1 θέμ. γ',—l. 7 § 1 D. de cond. c. d. 12, 4, περὶ γάμου μὴ παρακολουθήσαντος. Καὶ l. 7 C. de interd. matr. 5, 6,—l. 67 D. de j. d. 23, 3,—Νε. 22 κεφ. ι',—l. 59 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 55 θέμ. β',—l. 3 C. sol. matr. Βα. ΚΗ' η' 67, ἐπὶ ἀκύρων γάμων. Περὶ τῶν καρπῶν δὲ l. 42 § 1 D. sol. m. Βα. ΚΗ' η' 40 θέμ. 6'. Ἐξαίρεσις ἐπέρχεται, ὅταν δημεύηται ἡ προῖξ πρὸς ποινὴν τῶν ἄκυρον συναψάντων γάμον· l. 52 D. de ritu nupt. 23, 2,—l. 61 eod.—l. 38 § 1 eod.—l. 4, 6 C. de inc. nup. 5, 5,—Νεαρ. 12 κεφ. α'. Βα. ΚΗ' ς' 1 θέμ. 6', γ' κλπ. Ἔτι § 12 I de nupt. 1, 10.

⁶ Ὁσαύτως l. 17 § 1,—l. 19 pr. D. de rebus auct. jud. 42, 5, Βα. Θ' γ' 17 θέμ. τελ. 18, 19.—Ἔτι ἐπὶ τῆς κατὰ πλάνην νυμφευθείσης δοῦλον· l. 22 § 13 D. sol. matr. (ἄνωτ. § 38), Βασ. ΚΗ' η' 22 θέμ. τελ.—Παρατηρητέον δ' ὅτι κατὰ Ῥωμ. δίκ. ἡ καλὴ πίστις δὲν δίδει κῦρος εἰς γάμον ἢ προικοδοσίαν ἀνισχύρους· πρβ. καὶ l. 59 § 2 D. de j. d.—l. 1 § 4 D. pro dote 41, 9. Βα. Ν' η' ἐλλιπῆ.

⁷ L. 41 § 1 D. de j. d.—l. 21 eod.—l. 4 § 2 D. de pactis 2, 14,—l. 80, 83 D. de j. d. κλπ. Καὶ ἐπ' αὐτῆς τῆς acceptilatio δέχονται τὴν σιωπηρὰν αἵρεσιν οἱ νεώτεροι Ῥωμ. νομικοί· l. 43 pr. D. de j. d.—contra l. 10 D. de cond. c. d. 12, 4, χορηγοῦσα μόνον ἀπαίτησιν ἄνευ αἰτίας.

φυσικὴν ἀκολουθίαν, εἰς τὸν δόντα τὴν (μὴ συντελεσθεῖσαν) προῖκα ⁸. Ἐξαίρεσις προστίθεται, ἐὰν τρανῶς (*evidentissimis probationibus*) δειχθῇ, ὅτι οὗτος ἐσκόπει, ἵνα ἐν πάσῃ περιπτώσει ὠφελήσῃ τὴν γυναῖκα, καὶ ἄνευ τοῦ γάμου ⁹. ἀλλὰ τότε πλέον κτᾶται αὕτη λόγῳ δωρεᾶς, ὡς ῥητῶς ἀποφαίνεται l. 9 pr. D. de j. d. οὐχὶ δὲ βεβαίως ὡς ἀναλαμβάνουσα προῖκα.

Ἐπίσης ματαιοῦνται πάντα τὰ πρὸς τὴν προικοδοσίαν συνδεθέντα σύμφωνα.

l. l. C. de condict. ob causam 4, 6, (Βασ. ΚΔ' α' 29) *«jure condictionis repetere debes, et pactum, quod ita interpositum est, perinde ac si interpositum non esset, haberi oportet»*.—Νεαρ. 22 κεφ. η' αὐτὸ δὲ κέρδος τι . . . θεωρητέον».

Καὶ αὕτη ἡ προστεθεῖσα ἐπὶ πωλήσει διατίμησις, ἅτε ἐνέχουσα τὴν τοῦ γάμου αἵρεσιν, ματαιοῦται, καὶ ἀναζητοῦνται αὐτὰ τὰ δοθέντα (l. 17 § 1 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 13, Ἀρμ. Δ' ι' 3 καὶ κατωτ. § 93).

Καὶ ἡ εὐθύνη τοῦ ἀνδρός, αἱ ὑποχρεώσεις αὐτοῦ εἰς τόκους κλπ. κριθήσονται ἐπὶ τῇ βάσει τῶν κοινῶν κανόνων τῆς διεκδικήσεως ¹⁰.

Ἔστιν ὅτε ὁμως, κατὰ τὸ Ῥωμαϊκὸν ἰδίως δίκαιον, ὁ ἀρχικῶς ἄκυρος γάμος ἰσχυροποιεῖται βραδύτερον, οἷον προστιθεμένης τῆς παραλειφθείσης πατρικῆς συναινέσεως ¹¹, ἢ μενόντων τῶν ἀνηλίκων ἐν γάμῳ ἄχρι τῆς νομίμου ἡλικίας ¹², ἢ ἐλευθερουμένων τῶν δούλων ¹³. τότε δὲ

⁸ L. 9 pr. 1. 59 § 2 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 5, 55 θέμ. β'.—l. 6 D. de condict. c. data 12, 4, (Βασ. ΚΔ' α' 6 καὶ σχολ.) *«verisimile est eum, qui dat, perspicere»*.

⁹ L. 6 D. cit. κτλ. χωρία τῆς σημ. 8. Ἐπὶ l. 43 § 1 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 39 θέμ. 6'.

¹⁰ l. 42 § 1 D. sol m. Βα. ΚΗ' η' 40 θέμ. 6'. Ἐπὶ l. 7 § 1 D. de cond. c. d. 12, 4, Βα. ΚΔ' α' 7 θέμ. 6',—l. 38 § 1 D. de usur. 22, 1, Βασ. ΚΓ' γ' 38 θέμ. α'.

¹¹ Περὶ τοῦ ζητήματος, ἂν ἡ συναίνεσις αὕτη κυροῖ τὸν γάμον ἀναδρομικῶς, ἢ ἂφ' ἧς ἐπῆλθε, πρβ. Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 15. Μὴ δεδομένης ὀπισθενεργείας, δεόν νῦν νὰ ἐπαναληφθῇ ἡ ἱερολογία.

¹² L. 4 D. de ritu nupt. 23, 2, Βασ. ΚΗ' δ' 3, Ἀρμ. Δ' δ' 2 καὶ Α' δ' 4.

¹³ L. 39 pr. D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 34.

τὸ ἀντὶ προικὸς τέως ἀκύρως δοθὲν ἀποβαίνει τελεία προίξ, πάντα φέρουσα τὰ νόμιμα ἀποτελέσματα. Κατὰ Παπινιανόν,

l. 68 D de j. do. Βασ. ΚΘ' α' 64, αἰ καὶ τὴν ἀρχὴν ἡγνόησεν ὁ πατήρ τὰ περὶ τοῦ γάμου, μετὰ ταῦτα δὲ συναινέσει, ἔρρωται ἢ δοθεῖσα προίξ. . . Ἐὰν ἤττων τῶν δώδεκα ἐτῶν γαμηθῇ, τότε ἀπαιτεῖται (ἢ ἐπαγγελθεῖσα προίξ), ὅτε μείζων παρὰ τῷ αὐτῷ γένηται».

Ἐπὶ ἀνηλίκων μάλιστα ὁ ἄκυρος γάμος λογίζεται ἀντὶ μνηστείας, καὶ, ἂν μὴ λυθῇ αὕτη, δὲν ἀναζητεῖται ἡ προίξ ¹⁴.

Ἀνωμαλῖαι τινὲς ὑφίσταντο ἐπὶ δούλων, διὰ τὸ ἀνίσχυρον πάσης αὐτῶν πράξεως πρὸ τῆς χειραφείας (l. 67 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 63), περὶ ὧν νῦν δὲν ἐνδιαφερόμεθα.

Ὅθεν, τοῦ γάμου ὑφισταμένου ἢ ἐπελθόντος, κατὰ τὰ ἀνωτέρω, τελειοῦται ἡ προικοδοσία. Αὐτὸ δὲ τὸ γεγονὸς τῆς νομίμου συστάσεως προικὸς ἀρκεῖ πρὸς θεμελίωσιν τῆς ἐπὶ ἀποδόσει ἐνοχῆς· οὔτε ἡ πραγματοποίησις τῆς προσδοκωμένης ὠφελείας, οὔτε ἡ διατήρησις τῆς προικὸς ἢ τῶν κατ' ἰδίαν ἀντικειμένων αὐτῆς παρὰ τῷ ὑποχρέῳ εἰσὶν ἀπαραίτητα·

l. 1 § 10 D. dote prael. 33, 4, «dotis actio nihilominus competit, etsi dotem desierit habere» (Βασ. ΜΔ' ζ' 1 ἐλλ.)

Οὕτως, ὅτε μὲν ὁ ἀνὴρ, φέρων νόμφ τὸν κίνδυνον τῆς προικὸς, ἐνέχεται εἰς ἀπόδοσιν ἀνεξαρτήτως παντὸς πλουτισμοῦ· ὅτε δὲ εὐθύνεται λόγῳ ἀμελείας, μὴ ἐπιδιώξας τὴν εἰσπραξιν ἀπαιτήσεων ἢ τῆς ὑποσχεθείσης προικὸς.

Ἐφαρμογὴ τῆς αὐτῆς ἀρχῆς ἐστὶ καὶ ἡ παρὰ Παπινιανῶ·

l. 41 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 39 α' Ἐάν, ἀγνοῶν ὁ πατήρ διαζευχθῆναι τὴν αὐτοῦ θυγατέρα, καταβάλλῃ τὴν προῖκα, ἣν ὡμολόγησεν, οὐ διὰ τοῦ ἐπὶ τοῖς μὴ χρεωστούμενοις λόγου (δι' ἀγωγῆς ἀχρεωστήτου), ἀλλὰ διὰ τῆς περὶ προικὸς ἀπαιτεῖ τὸ δοθέν».

Ἐνταῦθα ἡ προίξ συνέστη ἐντελῶς διὰ τῆς ὑποσχέσεως, ἢ καταβολῇ ἐγένετο πρὸς ἐκπλήρωσιν ἐγκύρου ὑποχρεώσεως καίπερ λυθέντος τοῦ γάμου, ἢ δ' ἀνάληψις χωρεῖ διὰ τῆς ἀγωγῆς τῆς προικὸς, ὡς ἐπὶ πάσης ἀληθοῦς προικοδοσίας (ἴδε καὶ § 9).

Ἄλλως ὁμῶς ἔχει, καὶ ἐπανερχόμεθα εἰς τὴν πρώτην ἐκτεθεῖσαν

¹⁴ L. 8 D. de cond. c. d. Βασ. ΚΔ' α' 8.

περίστασιν, ἐὰν ἀκυρωθῇ αὐτὴ ἢ τῆς προικοδοσίας πρᾶξις, ὅτε, κατὰ φυσικὴν συνέπειαν, ἐκλείπει πᾶν αὐτῆς ἀποτέλεσμα. Οἶον ἂν ἀνατραπῇ λόγῳ φόβου ἢ δόλου, ἢ διὰ τινα λόγον ἀποκαταστάσεως εἰς ἀκέραιον, μεταξὺ τῶν συμβαλλομένων, εἴτε διὰ τῆς *querela inofficiosae dotis* παρὰ τῶν ἀναγκαίων κληρονόμων τοῦ προικοδότου, ἢ παρὰ τῶν δανειστῶν διὰ τῆς Παυλιανῆς ¹⁶. περὶ τῆς τελευταίας ῥητῶς ἀποφαίνεται ὁ

Venulejus l. 25 § 1 D. qu. in. fr. 42, 8, Bz. Θ' ἡ' 25 θέμ. 6' αἰὶ ὑπὲρ θυγατρός μου ἢ ἐξωτικῆς, ἐπὶ βλάβῃ τῶν δανειστῶν μου ἔδωκα προῖκα, εἰ μὲν ἤδῃ καὶ ὁ ἀνὴρ τὴν περιγραφὴν, ἀπαιτεῖται, καί, ἀποδοὺς τοῖς δανεισταῖς, οὐχ ὑπόκειται τῇ γυναικὶ (desinit dotem habere, κατὰ τὸ πρωτότυπον).

Ἐπίσης δὲν ἀποτελεῖ ἐξαιρέσιν, ὅτι πολλάκις, ὁ ἀνὴρ, μὴ φέρων τὸν κίνδυνον τῶν τυχηρῶν, ἀπαλλάσσεται διὰ τῆς ἀναιτίου ἀπωλείας τῶν προικῶν. Τότε δὲν γεννᾶται ἐνοχὴ εἰς ἀπόδοσιν, ἐλλείψει ἀντικειμένου (πρβ. κατ. § 175, Bechmann II σελ. 235). Τὸ αὐτὸ ἐπέρχεται, ὅσάκις, διαρκούντος τοῦ γάμου, ἀποδίδεται ὀριστικῶς, διὰ τινα τῶν νομίμων λόγων, ἢ προῖξ τῇ γυναικὶ (§ § 47, 174).

§ 48. Κατὰ δεύτερον λόγον, τὸ παρ' ἡμῶν ἐξεταζόμενον περὶ τῆς τύχης τῆς προικὸς ζήτημα ἀρχὴν λαμβάνει μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου.

Ἀληθῶς ἐνίοτε ἐπιβάλλεται ἡ εἰς τὴν γυναῖκα ἐγχείρισις τῆς ἐγκύρως ὑπαρχούσης προικὸς, ἐν συνεστῶτι ἔτι γάμῳ, πρὸς ἀποσόβησιν κινδύνου, ὃν παρὰ τῷ ἀπόρῳ ἢ ῥαθύμῳ ἀνδρὶ διατρέχει ¹. Ἄλλοτε συγχωρεῖται ἀπλῶς, συναινουῦντος τοῦ ἀνδρός, ν' ἀποδοθῇ τῇ γυναικὶ πρὸς θεραπείαν ἐπειγουσῶν αὐτῆς ἀναγκῶν, μέχρι τινὸς δὲ καὶ ὠφελιμωτέραν τῶν προικῶν τοποθέτησιν ². Ἄλλ' ἐκ τούτων, ἡ μὲν πρώτη περίπτωσις—ἐν ᾗ ἀληθῶς τὸ πάλαι ἡ ἀπόδοσις ἐγένετο *fictio divortio* (ἀν. § 15)—φέρει κατ' Ἰουστιν. ἀναμφιλέκτως χαρακτῆρα προσωρινόν·

¹⁶ Ἦτις χωρεῖ, μόνον ἂν ὁ ἀνὴρ ᾗ ἐν γνώσει τῆς περιγραφῆς. Ἴδε τὸ ἐν κειμ. χωρίον καὶ l. 10 § 14 D. eod. Βασ. αὐτ. 10 θέμ. θ', Ἀρμ. Δ' ιγ' 30.

¹ L. 24 pr. D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ' 24.—l. 29 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 116, Προχ. Ε' ε',—Νεαρὰ 97 κεφ. ζ', Ἀρμ. Ε' ἡ' 28.

² Ἴδε l. 73 § 1 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 69.—l. 20 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ' 20.—Προχ. Θ' α', Ἀρμ. Δ' ια' 1.

1. 29 C. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 116 αή δὲ γυνή οὐδὲν δύναται ἐκποιεῖν . . . ἀλλ' ἀναμένομεν, ἵνα, λυομένου τοῦ γάμου, ἀγωνίσωνται πρὸς ἀλλήλους ὅτε ἀνὴρ καὶ γυνή περὶ τῆς προικὸς»⁵.

Κατὰ δὲ τὰ δεύτερα θέματα, ἀποδίδεται μὲν ἡ προίξ ὀριστικῶς, οὐχὶ ὁμῶς κατὰ τοὺς ἐπὶ λύσεως γάμου κανόνας, περὶ εὐθύνης, καρπῶν κλπ. Εἶναι ἀπλῆ ἐχουσία δικαιοπραξία, ἐπάγουσα ἀληθῆ κατάργησιν τῆς προικὸς, καὶ διὰ τοῦτο κωλύουσα πᾶσαν ἐπὶ ἀποδόσει ἐνοχλήν· τοῦτο ἔπεται καὶ κατ' ἀντιδιαστολήν τῆς διατ. un. C. si dos const, 5, 19, ὡς ἔχει ἐν Ἰουστ. Κώδ.—Ἐν γένει δὲ τὸ θέμα ἡμῶν ἐστὶν ἡ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου τύχη τῆς προικὸς⁶.

Οἱ τὸν γάμον λύοντες λόγοι τάσσονται εἰς δύο κατηγορίας :

Οἱ μὲν εἰσι γεγονότα φέροντα αὐτοδικαίως τὴν λύσιν, ἀνεξαρτήτως πάσης θελήσεως τῶν συζύγων, οἷον ὁ θάνατος τοῦ ἐτέρου αὐτῶν· καὶ ἡ τούτῳ ὁμοιουμένη μεγίστη ἐναλλαγή (Θεόδωρ. Ἐπιτ. Νε. κγ' § 8), ἀλλ' οὐχὶ ἡ μέση, ἥτις, κατὰ τὸ νεώτερον τοῦλάχιστον δίκαιον, εἶναι, ὑπὸ ὅρους, λόγος μόνον ἀναιτίου διαζεύξεως⁷. Ἐπίσης δὲν λύει πλέον τὸν γάμον, οὐδὲ τὴν προικῶν σχέσιν, ἡ deportatio⁸. Τὸ πάλαι ἰσοῦτο θανάτῳ καὶ ἡ κεφαλικὴ καταδίκη ἐπάγουσα δούλωσιν⁹. Ἀλλὰ διὰ τῆς Νε. 22 κεφ. η'. (Βασ. ΚΗ' δ' 45) κατήργησεν ὅλως τὴν τοιαύτην δούλωσιν, ὁ Ἰουστινιανός, ἐξαιρέσει ἐπὶ ἀπελευθέρων. Ἐπίσης ἐλύετο ipso jure ὁ γάμος, ἂν ὁ ἐξουσιαστής πατὴρ υἱοθέτει τὸν σύζυγον τοῦ τέκνου του, διότι οἱ σύζυγοι καθίσταντο οὕτως ἀδελφοί· § 2 I. de nup. 1, 10, Θεοφ. Α' ι' 2¹⁰. Ἀλλὰ τὴν σήμε-

⁵ Ἀνάλογος ἡ κατ' Οὐλπιανόν, l. 22 § 8 D. sol. matr. Βα. ΚΗ' η' 22 θέμ. θ', μεσεγγύησις.

⁶ Ἴδε ἐπὶ τοῦ ὅλου κατ. § 174. Σημειωτέα καὶ ἡ l. 30 pr. D. sol. matr. Βα. ΚΗ' η' 30, ἔνθα ὁ Ἰουλιανὸς δὲν κρίνει περιττὸν νὰ μᾶς εἴπῃ, ὅτι ἡ ἐν δευτέρῳ γάμῳ γυνή «οὐ κωλύεται τὸν πρῶτον ἄνδρα τὴν προίκα μεθοδεύειν»· τοσοῦτον ξένον φαίνεται ἡ ἀναζήτησις τῆς προικὸς παρ' ἐγγάμου γυναικός.

⁷ Οἷον αἰχμαλωσία μετὰ πενταετῇ διάρκειαν· l. 6 D. de divort. 24, 2, Νεαρ. 22 κεφ. ζ' (Πρβ. περὶ ταύτης καὶ l. 5 C. sol. matr. 5, 18, Βα. ΚΗ' η' 69). Καὶ τοῦτο ὁμῶς ἀπηγορεύθη παρὰ Λέοντος νεαρ. λγ'.

⁸ L. 1 C. de rep. 5, 17, Βασ. ΚΗ' ζ' 16,—l. 5 § 1 D. de bon. damn. 48, 20,—Νεαρ. 22 κεφ. ιζ'. Ἀνωτ. § 18 σημ. 14.

⁹ l. 5 pr. D. de bon. damn. 48, 20.

¹⁰ Ἐπὶ l. 67 § 3 D. de ritu nupt. 23, 2, Βασ. ΚΗ' δ' 24, καὶ l. 17 pr. § 1 D. eod.

ρον τοῦτο δὲν δύναται νὰ ἐπέλθῃ, τοῦ γάμου κηρυχθέντος ἀσυμβιβάστου πρὸς τὴν πατρικὴν ἐξουσίαν ὑπὸ τοῦ περὶ ἐπιτρ. Ν. ἀρθ. 98. Ὡστε κυρίως λόγος αὐτοδικαίως λύων τὸν γάμον εἶναι ὁ θάνατος. Εἰς δὲν ἡ Νεαρὰ 123 κεφ. μ' προσέθετο καὶ τὴν εἰς μοναστήριον εἴσοδον κατ. § 59).

Πρὸς τ' ἀνωτέρω θέματα ἀντιτίθεται ἡ διάζευξις, ὡς ἔχουσα τὸν ἄμεσον λόγον ἐν τῇ βουλήσει τοῦ προκαλοῦντος αὐτὴν συζύγου, ἣν ἀνευρίσκομεν, εἴτε τὸ δίκαιον ἀρκεῖται εἰς οἵανδὴποτε δῆλωσιν τοιαύτης θελήσεως, εἴτε ἀπαιτεῖ τύπους καὶ δικαστικὴν ἔτι κύρωσιν. Ἀπωτέραν βάσιν ἔχει ἡ θέλησις, καὶ συνεπῶς ἡ διάζευξις, εἴτε παράπτωμα τοῦ ἐτέρου συζύγου, εἴτε λόγον ἐπιτρέποντα ἀπλῶς ἀζήμιον δι' ἀμφοτέρους λύσιν. Τὸ δὲ Ῥωμ. δ. ἀναγνωρίζει προσέτι, καὶ περ πολυειδῶς κολάζον αὐτά, διαζύγια ἄνευ τινος αἰτίας, πλὴν τῆς αὐθαίρετου θελήσεως, εἴτε μονομεροῦς, εἴτε κοινῆς ἀμφοτέρων τῶν συζύγων. Ἀλλὰ τὴν σήμερον μετέβαλε τὰ πράγματα ἡ εἰς τὰ δικαστήρια ὑπαγωγή τῶν διαζεύξεων, καθόσον ταῦτα δὲν κυροῦσιν, εἰ μὴ τὰς εἰς νόμιμον λόγον στηριζόμενας αἰτήσεις (ἴδε κατ. § 60α).

Ἐπὶ τῶν διαφόρων τούτων τρόπων λύσεως τοῦ γάμου, ἄλλως ἐν ἐκάστῳ κανονίζεται ἡ τύχη τῆς προικὸς. Πρὶν ἢ ὁμῶς εἰσέλθωμεν εἰς εἰδικωτέραν μελέτην τῆς προικῆς ἐνοχῆς, — ὡς καλοῦσιν οἱ νεώτεροι τὴν ἐκ τοῦ νόμου ταύτην σχέσιν, τὴν τείνουσαν εἰς ἐπιστροφὴν τῆς προικὸς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, — ὀφείλομεν νὰ πραγματευθῶμεν ἀπὸ θεωρίας ζήτημα, ἐλαχίστην πρακτικὴν σπουδαιότητα κεκτημένον⁹. ἦτοι ἀπὸ τίνος χρονικοῦ σημείου χρονολογεῖται ἡ ἐνοχὴ αὕτη, ἄρα ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ἢ ὑφίσταται ἀπὸ τῆς συστάσεως τῆς προικὸς, ὡς δικαίωμα ὑπὸ αἵρεσιν ;

§ 48. Ὡς ἐν οἰκείῳ τόπῳ ἐδείξαμεν, ἡ πρώτη λύσις ἤρμοζε κατὰ τὴν παλαιὰν *actio rei uxoriae* (§ 19), ἡ δὲ δευτέρα ἐκράτει ἐπὶ ἐπερωτήσεως (§ 10).

Ὁ Ἰουστινιανὸς, συγχωνεύων τὰ ἔνδικα μέσα, ἀποφαίνεται, ὅτι αἵλαι αἱ προῖκες θὰ ζητῶνται διὰ τῆς *ex stipulatu* ἀγωγῆς, ὡσεὶ

⁹ Σήμερον ἴσως ἔχει σημασίαν διὰ τὸ τέλος τοῦ χαρτοσήμου, ἂν ἡ ἀπόδοσις θὰ θεωρηθῇ νέα αὐτοτελὴς δικαιοπραξία, ἢ ἀπλῇ ἐκτέλεσις (ἐξόφλησις) τῆς ἀρχικῆς περὶ προικὸς συμβάσεως. Τὸ δεύτερον ὑπεστηρίχθη ἐν «Θέμειδι» τῆς 18 Μαρτίου 1890 (ἀριθ. 2), καὶ δὴ ὡς ἀναμφισβήτητον, ἐνῶ δὲν εἶναι βεβαίως.

εἶχε συναφθῇ ἀείποτε ἐπερώτησις». Ἐντεῦθεν ἡδύνατό τις νὰ συμπεράνη, ὅτι ἡ ἔποψις ἐπερωτήσεως ἐστὶν ἡ κατισχύσασα, καὶ συνεπῶς δεκτέα ἐνοχὴ ὑπὸ αἵρεσιν. Ἀλλὰ τοῦτο διαψεύδεται ἐκ τῶν πραγμάτων, ὑπὸ τῆς λοιπῆς νομοθεσίας. Τὸ τεκμήριον ἐπερωτήσεως ἀφορᾷ ἀποκλειστικῶς τὸ ἔνδικον μέσον, εἰς δικαιολόγησιν τοῦ χαρακτηρισμοῦ εἴτε τῆς ὀνομασίας τῆς ἀγωγῆς· ἐπειδὴ καὶ ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ δὲν ἀντελαμβάνοντο ἀξιώσιν καθ' ἑαυτήν, ἀλλὰ μόνον ῥητὰς ἀγωγὰς (ἐξ ὠρισμένων λόγων), ὁ Αὐτοκράτωρ, θελήσας νὰ χορηγήσῃ ἰσχυρὸν ἔνδικον μέσον, προέκρινε τὴν *actio ex stipulatu*, καὶ ἐστήριξεν αὐτὴν εἰς τὸ ἐν λόγῳ πλάσμα. Ἀλλ', ὡς πρὸς τὸ οὐσιαστικὸν μέρος, διετηρήθη ἡ σχέσις τῆς προίκος, οἷα τέως ἐρρυθμίζετο ἐκ τοῦ νόμου, ὅταν δὲν ὑπῆρχεν ἐπερώτησις, ἥτοι παρέμεινεν οὐσιαστικῶς τὸ δίκαιον τῆς *actio rei uxoriae*, τοῦθ' ὅπερ δι' ἐλίγων παραδειγμάτων θέλει καταστή φανερόν. Οὕτω

Σπουδαιότατόν ἐστιν, ὅτι καὶ κατὰ τὸ νέον δίκαιον, τὸ πρόσωπον τοῦ δικαιούχου ὀρίζεται μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, παράλλάσσον οὐ μόνον ἀπὸ τῆς γυναικὸς εἰς τοὺς κληρονόμους αὐτῆς, ὡς εἶναι φυσικὸν καὶ ἐπὶ πάσης ἐνοχικῆς σχέσεως, ἀλλὰ καὶ μεταξὺ πατρὸς, *adjuncta filiae persona* ἀπαιτοῦντος, ἂν κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἡ γυνὴ διατελῇ ὑπεξουσία (ἢ προῖξ πατρικὴ), καὶ πατρὸς μόνου, ἂν, προικοδότης ὢν, ζῇ κατὰ τὴν λύσιν καὶ λυθῇ ὁ γάμος θανάτῳ τῆς κόρης. Ὑπὲρ τίνος τούτων δύναται νὰ ὀρισθῇ ἡ ἐκ προοιμίων ἐπερώτησις ; καὶ ὑπὸ πόσας αἵρέσεις ; καὶ πόσαι συγχρόνως ἐπερωτήσεις ;

Ὑποτιθεμένης ἐπερωτήσεως ὑπὲρ τῆς γυναικὸς, μένει αὖθις ἀνεξήγητον ὅτι, καὶ ἂν ᾗτο αὕτη ὑπὸ πατρικὴν ἐξουσίαν, ὅτε ἐτελέσθη ὁ γάμος καὶ συνέστη ἡ προῖξ, ἀρκεῖ οὐδὲν ἥττον νὰ ᾗται αὐτεξουσία καθ' ὃν χρόνον λύεται ὁ γάμος (καὶ βραδύτερον, ὅτε ἐνασκεῖ τὴν ἀγωγὴν), ἵνα δικαιῶται μόνη εἰς τὴν προῖκα, ἐν ᾧ κανὼν ἀπαράβατος ἐν τῷ Ρ. δ. ἐστίν, ὅτι ἐκ συμβάσεων τῶν ὑπεξουσίων κτᾶται δικαίωμα ὁ κατὰ τὴν στιγμήν τῆς συνάψεως ἐξουσιαστής καὶ οἱ κληρονόμοι του. Οὐδὲν δὲ δύναται ν' ἀξιώσῃ τὸ ὑπεξούσιον πρόσωπον, ἐὰν βραδύτερον, καθ' ὃν χρόνον πληροῦται ἡ αἵρεσις, ἐγένετο αὐτεξούσιον ¹

Πλὴν τούτου, πρὸς τὴν ὑπαρξιν ἐνοχῆς δὲν συμβιβάζεται ἡ παντε-

¹ L. 78 pr. D. de V. O. 45, 1, Βα. ΜΓ' α' 75,—I. 18, l. 144 § 1 D. de R. J. 50, 17, Βα. Β' γ' 18, 144 θέμ. 6'. Καὶ ἄνωτ. § 9 καὶ § 20.

λῆς ἀκυρότης τῆς προώρου καταβολῆς. Ὁ ἀνὴρ, ἀποδίδων τὴν προῖκα ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ, ἄνευ τινὸς τῶν εἰδικῶν λόγων, δι' οὓς τὸ τοιοῦτον ἐπιτρέπεται, δύναται μετὰ τὴν λύσιν νὰ ἐναχθῇ παρ' αὐτῆς τῆς γυναικὸς (καὶ μόνον ἔνστασιν δόλου τῇ ἀντιτάσσει, ἐφ' ὅσον ἔχει αὕτη τὰ πράγματα, ἐνῶ ἡ καταβολὴ ἐνεργεῖ *ipso jure*. Κατ. § 173). Τοῦναντίον ἐπὶ αἰρετικῶν ἐνοχῶν δύναται μὲν ὁ, ἡρτημένης τῆς αἰρέσεως, καταβαλὼν ν' ἀναζητήσῃ ὡς ἀχρεώστητον τὸ δοθέν, ἀλλὰ τοῦτο εἶναι ἀπλῶς δικαίωμα, μὴ στρεφόμενόν ποτε ἐναντίον αὐτοῦ². Προστίθεμεν δ' ὅτι ὁ ὅρος αλύσεως τοῦ γάμου ἐν γένει, ὡς γεγονός, δ' κατ' ἀνάγκην θέλει συμβῇ, ἄδηλον δὲ μόνον κατὰ τὸ πότε, ἀποτελεῖ προθεσμίαν (*dies certus an incertus quando*)³, ἐνοχαὶ δ' ὑπὸ προθεσμίαν ἢ δῆλην αἵρεσιν, ἐκπληρούμεναι πρὸ τοῦ καιροῦ, οὔτε ἀναλήψεως δικαίωμα παράγουσι.

1. 18 D. cond. ind. Βα. ΚΔ' ς' 18 «ἐάν, ὑπὸ αἵρεσιν τὴν ἐξιῶσαν πάντως χρεωστῶν, καταβάλω, οὐκ ἀναλαμβάνω»⁴.

Διὰ τὸν αὐτὸν λόγον δὲν εἶναι δεκτὴ ἀνανέωσις ἢ ἀθώωσις (*acceptilatio*), συνεστῶτος τοῦ γάμου, ἐνῶ ἀμφότεραι ἐγκύρως τελοῦνται ἐπὶ ἐνοχῶν ὑπὸ αἵρεσιν⁵. ἀντιθέτως πρὸς τὰ μέλλοντα χρέη, περὶ ὧν ῥητῶς ὀρίζεται, ὅτι, πρὶν γεννηθῶσι, δὲν ἀφίενται⁶. Ἐξ οὗ δῆλον, ὅτι εἰς τὴν τελευταίαν κατηγορίαν ὑπάγεται ἡ προικῶα ἐνοχὴ.

Προσέτι αἰρετικαὶ ὀφειλαὶ καλῶς κληροδοτοῦνται τῷ δανειστῇ⁷. Τὸ ἀντίθετον ἐν τούτοις ἀναγράφεται ἐνταῦθα ἐπὶ θέματος, καθ' ὃ, προικολήπτῃς ὧν ὁ ἐξουσιαστής τοῦ ἀνδρὸς πατὴρ, κληροδοτεῖ τὴν προῖκα τῇ νύμφῃ.

1. 1 § 9 D. de dote prael. 33, 4 «nullius momenti esse le-

² L. 16 pr. l. 18, l. 56 D. de cond. ind. 12, 6, Βασ. ΚΔ' ς' 16, 18, 56.

³ Τοῦθ' ὅπερ ἀληθῶς δέχεται ἐνταῦθα ὁ Windscheid II § 496 σημ. 4.

⁴ Ἔτι l. 10, l. 16 § 1, l. 17 D. eod. Βα. αὐτ. 10, 16 θέμ. 17· (κατὰ τὴν τελευταίαν ῥῆσιν, τὸ ἐπερωτηθὲν «cum moriar», δοθέν πρὸ τοῦ θανάτου, δὲν ἀναζητεῖται). Πρβ. καὶ l. 12 D. de acceptilatione 46, 4, Βασ. ΚΖ' ς' 12.

⁵ Πρβ. l. 5 D. de novat. 46, 2, Βασ. ΚΖ' ε' 5,—l. 72 D. de fidej. 46, 1, Βασ. ΚΖ' α' 72.

⁶ L. 13 § 9 D. de accept. 46, 4, Βασ. ΚΖ' ς' 13 θεμ. ι'.

⁷ Πρβ. Windscheid III § 658 σημ. 3.

gatum, quippe nupta est»⁸.

Ἀπὸ τῆς ἄνω ἐπόψεως ἐξηγεῖται καὶ ἡ περὶ τὴν συνεισφορὰν σχέσις τῆς γυναικός. Ἐνῶ ἐπὶ τῶν αἰρετικῶν ἐνοχῶν, ὡς ἂν ἐπιβάλλεται συνεισφορά, τελεῖται δι' ἀπλῆς ἐκχωρήσεως⁹. ἐνῶ καὶ περὶ προικὸς τὸ αὐτὸ ἀναγράφεται μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου,

«si jam factum divortium est, et maritus non sit solvendo» l. 1 § 5 D. de dot. coll. 37, 7.

(ὅπερ ἐθέσπισεν ὁ Ἰουστιν. διὰ τῆς Νε. 97 κεφ. 5' Βα. ΜΑ' ζ' 38, καὶ ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός, ὡς ἂν ἡ γυνὴ δὲν εἶναι ὑπαίτιος τῆς ζημίας, ἀλλ' ὁ πατὴρ αὐτῆς, μὴ ἐπιδιώξας ἐγκαίρως τὴν ἀνάληψιν τῆς προικὸς ἀπὸ τοῦ ἀπόρου ἀνδρός)· τούναντίον, συνεστῶτος τοῦ γάμου, ἡ γυνή, καλουμένη εἰς κληρονομίαν τοῦ προικοδότου αὐτῆς ἀνιόντος, ὑποχρεοῦται, διότι δὲν ὑπάρχει τοιαύτη ἐνοχικὴ σχέσις ἐκχωρητέα, νὰ συνεισαγάγῃ αὐτὴν τὴν προῖκα, δηλ. νὰ ὑποστῇ μείωσιν ἴσην. Καίτοι ἐνδέχεται νὰ μὴ περιέλθῃ ὅλως αὐτῇ ἐπὶ τέλους ἡ προίξ, κατὰ τὸ ἀρχαῖον δίκαιον (ἐὰν ἀποθάνῃ ἐν γάμῳ, ἢ μὴ καταστήσασα ὑπερήμερον τὸν ἄνδρα), ἢ νὰ μὴ δυνηθῇ νὰ λάβῃ τι δι' ἀπορίαν τοῦ ἀνδρός.

Οὕτως εὐρίσκομεν

L. 2 D. de coll. dot 37, 7, «filia . . . debet . . . et dotem quae ad eam pertinere poterit, conferre» (Βα. ΜΑ' ζ' 13)

l. 1 § 1 eod. Βα. αὐτ. 12 θεμ. β' «καὶ ἡ μόνον ἐπερωτηθεῖσα (promissa) προίξ συνεισάγεται»· πρβ. καὶ l. 1 § 7 eod. Βα. αὐτ. 12 θεμ. ι'.

l. 20 pr. D. fam. erc. 10, 2, Βα. ΜΒ' γ' 20 θεμ. α' «καὶ θυγάτηρ ὀφείλουσα συνεισαγαγεῖν τὴν ἰδίαν προῖκα, κατὰ πλάνην τῶν συγκληρονόμων οὕτως αὐτοῖς ἀσφαλίσηται, ὥς, εἴ τι λάβοι παρὰ τοῦ ἀνδρός, συνεισαγάγῃ αὐτοῖς, οὐδὲν ἥττον ὁ τῆς διαιρέσεως τοῦ κλήρου δικαστῆς ὀρίζει συνεισενεχθῆναι τὴν προῖκα, καὶ τελευτώσης αὐτῆς ἐν τῷ γάμῳ πρὸ τοῦ ἀνδρός· ἡ γὰρ πλάνη τὸ νόμιμον οὐκ ἄλλοιοῖ» (ἴδε καὶ τὰ ἐν Βασ. αὐτ. σχόλια).

Ἡ συνεισφορὰ δὲ πραγματοποιεῖται δι' ὀριστικῆς ἀπὸ τοῦδε ἐλατ-

⁸ Βασ. ΜΔ' ζ' 1, συμπληρούμενα ἐξ Ἑπιτ. ΚΖ' ιθ', Ἑπαν. ΙΗ' ις' σχ. ε' Κατωτ. § 176.

⁹ L. 2 § 3 D. de collat. 37, 6, Βασ. ΜΑ' ζ' 2 θέμ δ' «Τὰ ὑπὸ αἵρεσιν ἐξ ἐπερωτήσεως χρεωστούμενα τῷ αὐτεξουσίῳ συνεισάγεται».

τώσεως τῆς κληρονομικῆς μοίρας τῆς γυναικὸς (παρὰ τοσοῦτον λήψεως).
α1. 5 C. de collat. 6, 20, Βα. ΜΑ' ζ' 22 α' Ἐτελεύτησέ τις [ἐπὶ]
υἱῷ καὶ θυγατρὶ· καὶ ὁ υἱὸς ἀπῆτει αὐτὴν συνεισενεγκεῖν τὴν προῖκα,
ἐκείνη δὲ ἤθελεν ἀπαιτῆσαι τὸν ἴδιον ἄνδρα· καὶ λέγει ἡ διάταξις,
ὅτι τὸν ἄνδρα οὐκ ἀπαιτεῖς, ἀλλὰ παρὰ τοσοῦτον, παρ' ὅσον ἐστὶν
ἐν τῇ προικὶ λαμβάνεις ἀπὸ τοῦ ἀδελφοῦ» ¹⁰.

Καὶ πολλὰ κείμενα ἐν ταῖς Συλλογαῖς διατηρηθέντα, ἐμφαίνουσιν
ἐπικύρωσιν τῆς ἀρχαίας ἐπόψεως τῆς actio rei uxoriae :

Κατὰ Παῦλον l. 43 § 1 D. de adm. et. per. tut. 26, 7, κη-
δεμῶν ἀφήλικος γυναικός, ὑποσχεθεὶς προῖκα ὑπὲρ τὰς δυνάμεις τῆς
περιουσίας αὐτῆς, ἐνέχεται μὲν εἰς συμπλήρωσιν ἐξ ἰδίων, ἔχει δὲ
ἀξίωσιν διοικητοῦ ἀλλοτρίων ἀπέναντι τῆς γυναικὸς, καὶ δὴ

*«poterit dici, etiam manente matrimonio eam teneri, quia
habet dotem, sicut in collatione bonorum dicitur, vel certe
post divortium».*

Αἱ πρῶται σκέψεις δεικνύουσιν, ὅτι, συνεστῶτος τοῦ γάμου, ἡ γυνὴ
δὲν ἔχει ἔτι δικαίωμα τι, ἵνα βασισθῇ ἡ neg. gestio, μόνον δ' ἐξ
ἀναλογίας τῆς συνεισφορᾶς, μετ' ἐνδοιασμοῦ προτείνεται, ὅτι ἀἔχει
προῖκα»· βεβαία ὁμῶς θεωρεῖται ἡ ὑπαρξίς δικαιώματος καὶ ἐνοχῆς αὐ-
τῆς μετὰ τὴν διάζευξιν (τὰ Βα. ΛΖ' ζ' 42 δέχονται ἀμφοτέρω).

Ἐν l. 21 D. de manum. 40, 1, προκειμένου περὶ τοῦ Σιλίου
νόμου, τοῦ κωλύοντος τῷ ἀφερεγγύῳ καὶ δανειστάς ἔχοντι ν' ἀπελευ-
θεροῖ δούλους ¹¹, ὁ Παπινιανὸς ἐφαρμόζει αὐτὸν καὶ ὡς πρὸς τὴν
προικίαν ἀπαίτησιν, ἀλλ' ὡς ἐπιεικῇ ἐξαίρεσιν·

¹⁰ Πρ6. l. 1 § 11 § 12 D. de coll. 37, 6. Τὸ ζήτημα τοῦτο τῆς συνεισ-
φορᾶς εἶναι αὐτὸ φιλονεικούμενον. Τὴν ἐν τῷ κειμένῳ γνώμην, τὴν καθ' ἡμᾶς
ὀρθοτέραν ὑπεστήριξαν οἱ Keller Inst. σελ. 320, Bechmann I § 39, Czychlarz
§ 55 σημ. 7. Τούναντίον δ Leist ἐν Glück's Commentar, Serie der Bü-
cher 37 καὶ 38, τόμ. III σελ. 228 ἐ. 234 ἐ. διατείνεται, ὅτι ἀντικείμενον
συνεισφορᾶς ἐστὶν ὅ,τι ἡ γυνὴ ἀναλαμβάνει ἢ ἀναλήψεται ἐκ τῆς προικὸς,
συνεστῶτος δὲ τοῦ γάμου παρέχει ἀπλῶς ἀσφάλειαν· εἰς τοῦτο ὁμῶς διαρρήδην
ἀντίκειται ἡ ἐν τῷ κειμένῳ διάταξις 5 C. de collat. ὀρίζουσα, ἐν ὑφισταμένῳ
τῷ γάμῳ, πραγματικὴν συνεισφοράν. Τῷ Leist ὁμοδοξοῦσι Fein Collation §§
35 καὶ 37 σελ. 165—6, 178—82· Schmidt Notherbenr. σελ. 125 σημ. 189·
καὶ Κρασᾶς Κληρον. δικ. § 355 (ἔκδ. γ').

¹¹ Πρ6. Gai. I §§ 37, 47,—Ulp. I 15,—Δοσιθ. περὶ ἀπελευθ. 16 (18).—Pr. I.

«Si autem solvendo non sit, licet alios creditores non habeat, libertas servi impeditur, ut, constante matrimonio, dos deberi intellegatur» (Βασ. ΜΗ' β' ἑλλ.).

Κατὰ τὸν νόμον τοῦτον, ἡ ἀκυρότης τῆς χειραφείας ῥητῶς ὀρίζεται, καὶ ἂν τὰ χρέη ᾧσιν ὑπὸ ἡμέραν ἢ αἵρεσιν· l. 27 pr. D. qui et a qu. 40, 9. Ἐνταῦθα ἄρα, διὰ τὴν θεωρητικὴν ὡς παρὰ τὴν ἀκρίβειαν καὶ ὑποθετικὴν ἢ ἐνοχὴν τῆς προίκος, ἔπεται ὅτι κυρίως οὐδὲ ὑπὸ αἵρεσιν ὑφίσταται ¹².

Κατὰ τῆς προεκτεθείσης ἐκδοχῆς φέρονται οἱ ἐξῆς λόγοι :

α') Οἱ περιορισμοὶ καὶ αἱ ὑποχρεώσεις τοῦ ἀνδρός συνεστῶτος τοῦ γάμου. Ἄλλ' οἱ μὲν ἐμπράγματα περιορισμοὶ δὲν εἶναι βεβαίως ἀπόρροια ἐνοχῆς· καὶ οὔτοι δὲ καὶ αἱ ὑποχρεώσεις δύνανται νὰ δικαιολογηθῶσιν ἐκ τῆς ἀπλῆς προσδοκίας μελλούσης ὑποχρεώσεως ¹³. Ἄλλως συνέχονται μᾶλλον μετὰ τῆς διαπλασθείσης ἐννόας τῆς προίκος, ὡς ἐφοδίου τῆς οἰκογενείας, ὑφιστάμεναι ἀνεξαρτήτως πάσης ἀποδόσεως, καὶ ἂν ὑπάρχῃ σύμφωνον κέρδους ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός. Ἀπόδειξις τὸ ὅτι, λόγῳ κακῆς διαχειρίσεως, κατὰ Νεαρ. 97 κεφ. 5', ἡ γυνὴ δικαιούται νὰ λάβῃ τὴν διαχείρισιν, ἀδιαφόρως ἂν ἔχῃ ἢ μὴ δικαίωμα ἀναλήψεως ¹⁴.

Ὅτι δὲ αἱ ὑποχρεώσεις αὗται φέρονται καὶ ἐν τῇ ὕστερον γεννημένῃ ἀγωγῇ ἀναλήψεως τῆς προίκος, δὲν εἶναι τι ἀσύνηθες ἢ ἀντιφαικόν. Ὁ εἰς συνεισφορὰν ὑποβαλλόμενος χειράφετος ἐνέχεται ἀπὸ τοῦ θανάτου μὲν τοῦ πατρὸς διὰ culpam, λόγῳ δόλου δὲ ἀπὸ τῆς χειραφείας ¹⁵. ἀνάλογα δὲ κρατοῦσιν ἐπὶ τοῦ κακῆς πίστεως κατόχου καὶ τοῦ διὰ τῆς *condictio ob causam datorum* ἐναγομένου ¹⁶.

β') Ἡ κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον ὑποθήκη, ἢ ἀπὸ τῆς συστάσεως τῆς προίκος χρονολογουμένη· l. un. § 1 C. de rei ux. Τὸ πάλαι ἐδίδετο καὶ ἐγγύησις, ὅπερ οἱ αὐτοκράτορες ἀπηγόρευσαν (l. 1, 2, C. ne dotib. fidej. 5, 20, κατ. § 90). Ἄλλ' ἐγγυήσεις καὶ ἐνέχυρα

qui et a quib. n. 1, 6,—l. 1 C. qui manum. 7, 11 κλπ. (καὶ κατ. § 94).

¹² Περὶ πάντων ἴδε Bechmann I § § 35—40 καὶ § 44, Czychlarz § 64.

¹³ Πρ6. l. 3 § 1 D. de fundo dot. 23, 5, «competitura est».

¹⁴ Παπαρρηγ. § 155. Vangerow § 218 Anm. 2 N^o 1. Czychlarz σελ. 486.

¹⁵ L. 1 § 23, l. 2 § 2 D. de collat. 37, 6, Βασ. ΜΑ' ζ' 1 θέμ. ις', 2 θέμ. γ'.

¹⁶ Πρ6. Bechmann I § 42, II § 87 καὶ Czychlarz σελ. 221—2.

δύναται κάλλιστα νὰ συσταθῶσιν ὑπὲρ μελλούσης ἐνοχῆς ¹⁷, ῥητῶς δὲ περὶ τῆς ὑποθήκης ὁ Μαρκιανὸς μετὰ τὰς ὑπὸ αἵρεσιν καὶ προθεσμίαν ἐνοχὰς προστίθῃσι τὰς *futuras obligationes* ¹⁸.

γ') Κείμενά τινα, χαρακτηρίζοντα τὴν προικῶαν σχέσιν ὡς σύμβασιν (*contractus*), οἷον

1. 23 D. de R. J. 50, 17,—1. 5 § 2 D. commod. 13, 6,—1. 1 § 6 D. de pec. const. 13, 5.

Ἄλλ' ἐν πᾶσι τούτοις ὁ ὅρος «*contractus*» δὲν εἶναι κυριολεκτικὸς. Οὕτως ἐν τῇ πρώτῃ ῥήσει (προκειμένου περὶ τοῦ καταλογιστέου πταίσματος), ἡ προῖξ χωρίζεται ἀπὸ τῶν κυρίως συναλλαγμάτων δι' ἐνὸς αἰτέμ», τάσσεται δ' ὁμοῦ μετὰ τῆς ἐπιτροπείας καὶ αὐτοκλήτου διοικήσεως, αἵτινες ὁμολογουμένως δὲν εἶναι συμβάσεις, ἀλλ' οἰονεῖ τοιαῦται. Ὑπὸ τὴν αὐτὴν ἔννοιαν εὔρηται ἡ *dos* καὶ ἐν τῷ δευτέρῳ χωρίῳ. Ἐν τῷ τρίτῳ ὁ λόγος ἐστίν, ὅτι ἀντιφωνεῖται «*debitum ex quacunque causa, ex quocunque contractu*», σὺν ἄλλοις δὲ καὶ «*ex causa dotis*»· ὅθεν οὔτε ἀπ' εὐθείας λέγεται, ὅτι ἡ προῖξ εἶναι συνάλλαγμα, περιπλέον δ' ὑποτίθεται ὀφειλὴ γεγεννημένη ἐξ αἰτίας προικὸς, λυθέντος ἤδη τοῦ γάμου.—Ὅτι ὁ ὅρος «*contractus*» ἔχει πολλάκις οὕτως εὐρεῖαν σημασίαν, ἀντιτιθέμενος ἐν γένει πρὸς τ' ἀδικήματα, δείκνυσιν ὁ Γάϊος III 88· «*omnis obligatio vel ex contractu nascitur vel ex delicto*» ¹⁹.

Ἐπίσης εἰς τὴν μετὰ λύσιν τοῦ γάμου παραχθεῖσαν ἤδη ὑποχρέωσιν ἀναφέρονται τὰ ἐξῆς :

«*debeatur*» ἐν l. 22 § 3 D. sol. matr. (ὡς φαίνεται ἐκ τῆς ὑποθέσεως, *si pater exegit*) καὶ ἐν l. 25 pr. D. eod. (*praestandum*)—«*debebit*» l. 26 eod. (τοῦτο δεικνύει ἡ *mora*)—«*creditoribus*» l. 31 pr. eod. (διότι διὰ τῆς *damnatio* ἐλύθη ὁ γάμος) ²⁰—

¹⁷ L. 6 § 2, l. 47 § 1 D. de fidej. 46, 1, Βασ. ΚΖ' α' 6, 47 θεμ. β'. ἐν τῷ δευτέρῳ χωρίῳ δίδεται ἐγγύησις διὰ «*quantam pecuniam credidero*». Πρ6. καὶ l. 13 § 9 D. de acceptil. 46, 4, Βα. ΚΖ' ς' 13 θεμ. ι'.

¹⁸ L. 5 pr. D. de pign. et hypoth. 20, 1, Βασ. ΚΕ' 6' 5 θεμ. α'.—Bechmann I § 43, Czyhlarz σελ. 223.

¹⁹ Ἐτι l. 1 pr. D. de obl. et act. 44, 7, Βα. ΝΒ' α' 1.

²⁰ Προσθέτω καὶ τὴν l. 8 C. de bonis auct. jud. 7, 72 «*Uxor defuncti vel alii creditores*».

«obligatio» l. 8 D. de cap. min. 4, 5 (μετ' ὀλίγον φέρεται actio dotis).

Καὶ ἐκ τῆς l. 73 pr. D. de j. d. οὐδὲν ἔπεται συμπέρασμα, οἷον θέλει ὁ Scheurl XI σελ. 128· τὸ πολὺ παρίσταται ἡ ἐνοχὴ τῆς προικὸς ὡς ἀπόρροια τοῦ γάμου, ἀλλὰ πότε ἐπέρχεται δὲν ὀρίζεται. Τούναντίον ἐν τῇ ἀπαριθμῇ τῶν ἐνοχῶν ἐν l. 1—5 D. de obl. et act. 44, 7, οὐδόλως μνημονεύεται τις obligatio dotis.

δ) Ἑτέρα χωρία λαλοῦντα περὶ καταβολῆς (solutio) τῆς προικὸς ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ. Πλὴν τὸ *solvere* δὲν σημαίνει πάντως ἐξοφλεῖν, ἀλλὰ καὶ ἀπλῶς διδόναι· οἷον ἐν l. 29 § 1 D. sol. matr. ἐνῷ ὁ ἀνὴρ εἶναι ἐξ ἐπερωτήσεως ὀφειλέτης πρὸς τρίτον, φέρεται ἐν τούτοις, ὅτι «*solverit*» εἰς τὴν γυναῖκα²¹. Ὑπὸ τὴν αὐτὴν ἄρα ἔννοιαν τίθεται καὶ ἐν ἐπιγραφῇ Κωδ. 5, 19 *asi dos constante matrimonio soluta fuerit*, καὶ ἀπανταχοῦ δὲ λέγεται οὐχὶ *obligationem*, ἀλλὰ *dotem* *solvere*. Ἐν ἄλλοις δὲ κειμένοις (οἷον l. 20 D. sol. matr.—l. 1 § 5 D. de dote prael. 33, 4) πρόκειται περὶ ἐγκύρου καταβολῆς, διαρκουῦντος τοῦ γάμου, ἥτις ὅπωςδὴποτε κωλύει τὴν παραγωγὴν ἐνόχῃς. Ἐπὶ τοῦ θέματος τέλος τοῦ τεμ. 85 D. de j. dot. ὑπάρχει πράγματι καταβολὴ ἀπέναντι τοῦ λαμβάνοντος, ὄντος ὀανειστοῦ τῆς γυναικὸς, οὗ ἐξοφλεῖται ἡ ἀπαίτησις.

Ἐν γένει δὲ λίαν κακῶς ἐπιζητοῦσιν ἐπιχειρήματα ἐκ χωρίων τῶν νομοδιδασκάλων, ἀφοῦ πλέον ἢ βέβαιον εἶναι, ὅτι ἡ *actio rei uxoriae* ἐγεννᾶτο μετὰ τὴν τοῦ γάμου λύσιν²².

§ 49. Ἐρευνῶντες ἤδη καὶ θεωρητικῶς τὸ ζήτημα ἀπὸ τῆς Ἰουστινιανείου νομοθεσίας, παρατηροῦμεν, ὅτι καὶ κατ' αὐτὴν οὐδαμῶς φαίνεται λογικόν, ὅπως ἡ προίξ ὑφίσταται μόνον διὰ τὴν ἀπόδοσιν, ὅπως ὁ ἀνὴρ περιποιῇται ταύτην, μόνον διότι εἶναι ὑπόχρεως νὰ τὴν ἐπιστρέψῃ. Ἀφ' ἐνὸς ἡ νομικὴ ἔννοια τῆς προικῶς δικαιοπραξίας

²¹ Πρβ. καὶ l. 94 pr. § 2 D. de solution. 46, 3.

²² Περὶ τῶν ἀνωτέρω γ' καὶ δ' ὅρα Bechmann I § 34 καὶ II σελ. 154, Czychlarz σελ. 219-20. Ἀντιδοξοῦντές εἰσι: Scheurl Kritische Vierteljahrsshr. VI σελ. 31-34 καὶ XI σελ. 126· Windscheid II § 496 σημ. 4· Brinz Pand. σελ. 1265. Ὁ Bechmann II σελ. 365 ὡς πρὸς τὸ Ἰουστιν. δίκαιον περιορίζει τὴν λύσιν, εἰς ἣν περίπτωσιν δὲν ἔλαβε χώραν ῥητὴ ἐπερώτησις, ἀλλὰ περὶ τούτου κατ. § 136.

παρέμεινεν ἢ ἐν § 9 ἐκτεθεῖσα, τ. ε. ἀπλῆς καὶ πλήρους μεταθέσεως περιουσίας τῷ ἀνδρὶ· τοῦτο ἀναγνωρίζει αὐτὸς ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. 30 C. de j. dot., χαρακτηρίζων ὡς ἀνώμαλον τὴν διεκδίκησιν, ἣν δίδωσι τῇ γυναικὶ μετὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου (ἴδε κατ. § 148—9).

Ἀφ' ἐτέρου ἀνεπτύχθη κατὰ πολὺ ἡ ἰδέα, ὅτι ἡ προῖξ προώρισται νὰ χρησιμεύσῃ ὡς ἐφόδιον τῆς οἰκογενείας, μάλιστα ἐνόσω διαμένει παρὰ τῷ ἀνδρὶ ¹. Ἐντεῦθεν, ἀνεξαρτήτως ἀπὸ πάσης ἀποδόσεως, ἐπικεῖνται αὐτῷ ὑποχρεώσεις καλῆς διαχειρίσεως, καί, ὡς κύρωσις, ἀφαιρεῖται ἀπὸ τῶν χειρῶν του ἡ διοίκησις, ἐν περιπτώσει ἀθετήσεως. Κατὰ ταῦτα ἀκριβέστατος ἐστὶν ὁ χαρακτηρισμὸς τῆς προκειμένης σχέσεως ὡς οἶονεὶ συμβατικῆς. Συνάλλαγμα ἀληθὲς δὲν ὑπάρχει, διότι μετ' οὐδενὸς συνήφθη· ὁ ἀνὴρ, καίπερ ἰδιοκτῆτης, τηρεῖ τὴν προῖκα ὑπὲρ ἄλλων, καὶ κατὰ τοῦτο ὑπάρχει ἀναλογία τις πρὸς τὴν αὐτόκλητον διοίκησιν, ἀλλ' ὑπὲρ τίνων ἡ διοίκησις, εἶναι μᾶλλον ἀόριστον· ἀπὸ ἄλλου μέρους προσεγγίζει ἡ σχέσις τῇ κοινοπραξίᾳ, ἐφ' ὅσον ὁ οἰκογενειάρχης διοικεῖ καὶ ὑπὲρ ἑαυτοῦ, ὡς μέλους τῆς οἰκογενείας, καὶ ὡς ἔχων τὴν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ὠφέλειαν, πολλάκις δὲ καὶ μετ' αὐτὸν κερδαίνων· διὰ τοῦτο λίαν λογικόν, ἵνα ἡ εὐθύνη αὐτοῦ κρινῇται κατὰ τὰς ἀρχὰς τῆς ἐν ἰδίοις ἐπιμελείας (ἴδε § 95).

Ἐξακολουθοῦντες δὲ τὴν παραβολήν, λέγομεν ὅτι, ὅπως κατὰ νόμον ὁ κοινωνὸς ἔχει πάντοτε ὑπ' ὄψιν τὸ ἄφευκτον τῆς διαλύσεως, διότι οὐδεμία κοινωνία εἰς ἀπέραντον συνίσταται ², οὐδὲν ἤττον ἡ ἐνοχικὴ σχέσις δὲν ὑφίσταται χάριν τῆς διαλύσεως, ἀλλ' ἀπλῶς συνεπέλα τοῦ γεγονότος τῆς κοινοπραξίας καὶ πρὸς διοίκησιν ταύτης· οὕτω καὶ ἡ τοῦ ἀνδρὸς εὐθύνη ἀποτελέσμά ἐστι τῆς προικὸς, ἀνεξάρτητον τῆς ἐνδεχομένης ἐν τῷ μέλλοντι ἀποδόσεως. Διὰ τοῦτο, ἐὰν καταστῇ ἄπορος ἢ κακῶς διοικῇ, ἡ γυνὴ δικαιούται νὰ λάβῃ τὴν διαχείρισιν καὶ αὐτῆς τῆς παρὰ τρίτου ἀναληπτέας πραικὸς (άνωτ. § 48 καὶ κατ. § 174). Ἐὰν δ' ὑποτεθῇ, ὅτι ὁ ἀνὴρ, ἀμελῆς δειχθεὶς καὶ μὴ ἀπαιτήσας τὴν προῖκα, ἐκέρδανεν εἴτα αὐτὴν καὶ ἡλευθερώθῃ πάσης εὐθύνης, τοῦτο εἶναι λόγος ἐκ τῶν ὑστέρων καλύπτων ἢ αἴρων τὴν εὐθύνην.

¹ Καὶ ὅταν ἔτι ἀπὸ συμφώνου κερδαίνῃ τὴν προῖκα ὁ ἀνὴρ, ὀφείλει νὰ φυλάττῃ αὐτὴν τοῖς παισί· Νεαρ. 22 κεφ. λ', 98 κεφ. α', 127 κεφ. γ' καὶ κατ. § 71.

² L. 5 C. comm. divid. 3, 37, Βα. IB' 6' 36.

καθὼς ἀπαλλάσσεται ὁ παραλιπὼν ἀναγκαίας δαπάνας ἐπὶ προικίου πράγματος, ἐὰν μετέπειτα τοῦτο ἐξ αἰτίας τυχηρᾶς ἀπολεσθῇ (l. 4 D. de imp. 25, 1, κατ. § 95).

Τὰ ἐκτεθέντα ἀρκοῦσιν εἰς ἀπόδειξιν, ὅτι οὐδεὶς λόγος ὑπάρχει ἐπιβάλλων ἢ ἐνδεικνύων τὴν παραδοχὴν ἀπὸ τῆς συστάσεως τῆς προικὸς αἰρετικῆς ἐνοχῆς εἰς ἀπόδοσιν, οὔτε δικαιολογοῦνται διὰ τοιαύτης τὰ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀποτελέσματα τῆς προικὸς, ἅπερ ἄλλην ἔχουσι βάσιν καὶ ἀνάλογον εὐρύτητα.

Τοῦναντίον δὲ ἐκ τῶν ἐν τῇ προηγουμένῃ § 44 λόγων ἀναγκαζόμεθα νὰ δεχθῶμεν, ὅτι καὶ ἐν τῷ νέῳ δικαίῳ ἡ ἐνοχὴ τῆς ἀποδόσεως γεννᾶται διὰ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ἥτις συνεπῶς δὲν εἶναι αἵρεσις ἢ προθεσμία, ἀλλὰ νομικὴ συνθήκη (*conditio juris*) τῆς σχέσεως.

Ἐκ τῶν αὐτῶν λόγων, καὶ ὑπ' ὄψει ἔχοντες τὴν ἐν § 44 περίληψιν τῆς Ἰουστινιανείου διατάξεως δυνάμεθα νὰ συναγάγωμεν καὶ τὸν χαρακτῆρα τῆς νέας ἀγωγῆς. Πολλοί³, παραπειθόμενοι ἐκ τοῦ ὀνόματος καὶ τῆς τεκμαιρομένης συμβατικῆς βάσεως, θεωροῦσι ταύτην καθαρὰν ἀγωγὴν περιουσίας. Ἄλλ' ὥς ἐρρέθη, τὸ μὲν ἐν λόγῳ πλάσμα ὁρᾷ τὴν δικαιολογίαν τῆς ἀγωγῆς, οὐσιαστικῶς δ' ἡ σχέσις ἐρρυθμίσθη κατὰ τὰ ἀξιώματα τῆς *actio rei uxoriae*, διατηρηθέντος τοῦ τε προσωπικοῦ αὐτῆς χαρακτῆρος καὶ τῶν παρομαρτουσῶν ἀνωμαλιῶν, τῆς παρὰ τοὺς κανόνας συμμετοχῆς τῆς ὑπεξουσίας τῆς διαβάσεως ἀπὸ τοῦ πατρὸς εἰς τὴν αὐτεξουσίαν κατασταῆσαν κλπ. Κατὰ ταῦτα ἄρα ἡ ἀξίωσις μένει ἐν πολλοῖς οὐσιωδῶς προσωπικὴ, τοῦλάχιστον ὡς πρὸς τὴν γυναῖκα καὶ τὸν πατέρα, ἐνῷ οἱ κληρονόμοι ἐνασκοῦσι μᾶλλον ταύτην ὡς ἀγωγὴν περιουσίας, ὡς τοῦτο προκύπτει ἐξ αὐτῆς τῆς διατάξεως Ἰουστινιανοῦ⁴. Πρακτικῶς ταῦτα οὐδεμίαν ἔχουσι σημασίαν, διότι καὶ αἱ ὑποχρεώσεις τοῦ ἀνδρὸς εἰσὶ βέβαιαι καὶ ἡ ἀπόδοσις λεπτομερῶς ὥρισμένη· ἐπιστημονικῶς μόνον ἐπεβάλλετο ὁ ὀρθὸς νομικὸς χαρακτηρισμὸς τῆς σχέσεως καὶ ἀγωγῆς.

Καὶ νῦν προβῶμεν εἰς τὸ ζήτημα : ὑπὲρ τίνος γεννᾶται τὸ δικαίωμα τοῦ ἀναλαβεῖν τὴν προῖκα κατὰ νόμον, ἐν ἐκάστῳ τῶν θεμάτων λύσεως τοῦ γάμου.

³ Πρβ. Czychlarz § 411 σελ. 378.

⁴ L. un. § 4 § 6 C. de r. ux. 5, 13 κατ. § 51.

Αἱ κατ' ἰδίαν περιπτώσεις.

§ 50. Α') Ἐπὶ τῆς τελευταίας τοῦ ἀνδρὸς ἐπεκυρώθη ἀναμφηρίστως παρ' Ἰουστινιανοῦ ἡ ἀρχή, ἣν ἤδη ἀπὸ τῶν κλασσικῶν νομομαθῶν εὔρομεν ἐν ἰσχύϊ, ὅπως ἐπιστρέφεται ἡ προῖξ τῇ ἐπιβιούσῃ γυναικί· τοῦτο ἐπαρκέστατα προκύπτει ἐκ τῶν κατωτέρω ἐρμηνευομένων §§ 11 καὶ 13 τῆς διατ. un. C. de r. ux. 5, 13.

Ἡ ἀμφιβολία, ἥτις ἀνεκινήθη ὑπὸ τοῦ Bechmann ὡς πρὸς τὸ παλαιότερον δίκαιον (ἴδε § 18), ἂν δηλονότι κατ' αὐτὸ ἀνελαμβάνετο καὶ ἡ παρ' ἐξωτικοῦ προῖξ ἢ μόνη ἢ παρὰ τῆς γυναικὸς καὶ τοῦ πατρὸς αὐτῆς δεδομένη, δὲν ἐκτείνεται ὑπ' αὐτῶν τῶν ὑπερμάχων αὐτῆς εἰς τὴν κατ' Ἰουστινιανὸν νομοθεσίαν, ἐφ' ἧς ὁμολογεῖται, ὅτι καὶ ἡ ἐν l. 11 C. sol. matrim προσθήκη «ex ejus uxoris facultatibus», ἐστὶν ἄνευ σημασίας¹. Ἐνῶ τὸ ἐφ' ἡμῖν ἐπεκαλέσθημεν καὶ κείμενα ἔτι τῶν νομοδιδασκάλων τὴν αὐτὴν γενικὴν παρέχοντα λύσιν².

Ὅτι τὸ προκείμενον δικαίωμα τῆς γυναικὸς δὲν δύναται ν' ἀφαιρεθῇ ἢ περισταλῇ παρὰ τοῦ ἀνδρὸς διὰ τελευταίας διατάξεως, ἢ ἄλλως πως μονομερῶς, περιττόν ἦτο καὶ νὰ ῥηθῇ. Ἐπεταὶ δὲ καὶ ἐκ τῆς Νεαρᾶς 22 κεφ. λγ', καθ' ἣν οὐδ' ἐπὶ δευτερογαμίας δύναται νὰ στερῇ τὴν γυναῖκα τῆς ἐπικαρπίας ἐναντία θέλησιν τοῦ ἀνδρὸς,

αὐτὸ γὰρ ἐκ τοῦ νόμου δεδομένον κέρδος ἰδιώτης ἀφελέσθαι παντάπασιν οὐκ ἰσχύει». (Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. ιδ'.)

Ἐν γένει δὲ ῥητῶς ἐξισοῦται ἡ τῆς γυναικὸς ἀξίωσις πρὸς τελείαν ἐνοχλήν, προαφαιρουμένην κατὰ τὴν εὔρεσιν τοῦ φαλαιδίου, ἐὰν ἡ γυνὴ κληρονομῇ τὸν ἄνδρα· l. un. § 8 C. de r. ux. Βα. ΚΘ' α' 119 θέμ. η'. Καὶ ὅσάκις ῥητῶς καταλείπη οὗτός τι ἀντὶ τῆς προικῶς ὀφειλῆς του, ἡ γυνὴ ἐλευθέρα εἶναι νὰ μὴ ἀποδεχθῇ τὸ καταλειφθέν, διασώζουσα ἀκεραίαν τὴν ἀπαίτησιν αὐτῆς (κατ. § 177 ἐ.).

Μόνον ἐν τῷ ἐξαιρετικῷ θέματι, καθ' ὃ τὸν θάνατον τοῦ ἀνδρὸς ἐπ-

¹ Ἰδε Bechmann I σελ. 62. Ἐν Βασιλικοῖς δὲν ἐτέθη ὅλως ὁ νόμος οὗτος ὡς περιττεύων.

² L. 22 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' η' 22 θέμ. α',—l. 2 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 2,—l. 1 § 1 D. de dote praeleg. 33, 4,—Καὶ προσέτι l. 9 C. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 73 «ἡ γυνὴ κατὰ τῶν τοῦ ἀνδρὸς κληρονόμων ὀφείλει κινεῖν τὴν περὶ προικὸς ἀγωγὴν» κλπ.

ήνεγκεν αὐτὴ ἡ γυνή, κηρύσσεται ἔκπτωτος τοῦ δικαιώματος ἀναλήψεως, κατὰ Πομπώνιον

l. 10 § 1 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ' 10 θέμ. 6' σχόλ. 5 «Καὶ τὸ ἐναντίον δέ, ἐὰν ἡ γυνὴ τὸν ἄνδρα φονεύσῃ, οὐδὲν ὀφείλει ἐκ τούτου κερδαίνειν τοῦ γάμου».

Διὰ τὰ περαιτέρω καὶ ἐπὶ τοῦ Ἰουστ. δικαίου³ ὀφείλομεν νὰ διαστειλωμεν, ἐὰν ἡ γυνὴ κατὰ τὸν χρόνον τῆς διαλύσεως τοῦ γάμου τυγχάνῃ αὐτεξουσία ἢ ὑπὸ τὸν πατέρα αὐτῆς, διότι ἡ πατρικὴ ἐξουσία ἐξηκολούθησεν ἐπιδρῶσα, μετὰ σημαντικῶν ὁμῶς τροποποιήσεων.

§ 51. Ἐν τῇ πρώτῃ ὑποθέσει, ἡ αὐτεξουσία γυνὴ λαμβάνει αὐτὴ καὶ μόνη τὴν προίκα, παρ' οἴουδήποτε καὶ ἂν αὕτη συνέστη. Διότι πᾶς προικοδότης, μηδὲν ἑαυτῷ ἐπιφυλαζάμενος, τεκμαίρεται δωρούμενος τῇ γυναικί, ὑπὲρ ἧς ἀποκλειστικῶς ὑπάρχει τὸ τεκμήριον ἐπερωτήσεως κατ' Ἰουστινιανόν·

l. un. § 11 C. de r. ux. 5, 13, Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. ια'. «Πατὴρ ἢ πάππου προικισάντων θυγατέρα ἢ ἐγγόνην, ἢ θυγάτηρ ἔχει τὴν ἀπαίτησιν».

Τὸ πρωτότυπον ῥητῶς προστίθῃσι καὶ αὐτεξουσιότητα τῆς προικισθείσης «si parens.. emancipaverit eam, vel ipse decesserit»⁴.

§ 13 eod. Βασ. αὐτ. θεμ. ιβ' α' Ὁμοίως, ἐὰν ἐξωτικὸς προικίσῃ καὶ μὴ ἐπερωτήσῃ . . . ἡ γυνὴ ἔχει τὴν ἀπαίτησιν τῆς προικὸς» Διότι κατ' ἐξοχὴν ὁ τοιοῦτος προικοδότης λογίζεται δωρούμενος⁵.

Ὅθεν τὸ προκείμενον δικαίωμα ὑφίσταται ἐπὶ πάσης προικὸς, ἀνεξαρτήτως τῆς προελεύσεως αὐτῆς. Διὰ τοῦτο, καὶ ὅσον ἀφορᾷ τὴν πρὸς πατὸς ἀδιάφορόν ἐστιν, ἂν ἡ γυνὴ κληρονομῇ καθ' ὅλου ἢ ἐν μέρει ἢ οὐδόλως τὸν προικοδότην ἀνιόντα· ὅπερ διαρρήδην ἀποφαίνεται l. un. § 11 cit.

³ Ἄλλως κατὰ τὰ Βασιλικά καὶ τὸ σημερινὸν δίκαιον· ἴδε κατ. § 62.

⁴ Περὶ τοῦ λόγου, δι' ὃν ἐθεωρήθησαν ταῦτα παρέλκοντα ἐν Βασιλικοῖς, ἴδε κατ. § 62.

⁵ «Cum donasse magis mulieri, quam sibi aliquid jus servasse, extraneus . . . videtur» (l. un. § 13b cit.) Τὸ αὐτὸ ἐξέφραζον καὶ οἱ Αὐτ. Λέων καὶ Ἀνθέμιος ἐν l. 9 § 4 C. de pact. conv. 5, 14 (μὴ καταστρωθείσῃ ἐν Βασιλικοῖς) «quoniam, et alio pro se offerente dotem, ipsa eam pro se videtur offerre». — Πρβ. καὶ Νεαρ. 97 κεφ. 5' πρ.

mulierem dotem suam praecipuam accipere, etsi . . . vel exheredata sit, vel cum aliis heredibus scripta».

Ἐπίσης τὸ αὐτὸ χωρεῖ, εἴτε ἐξ ἀρχῆς ἢ προῖξ συνέστη ὑπὲρ αὐτεξουσίας, εἴτε ἀπέβη ἡ γυνὴ βραδύτερον τοιαύτη, διὰ χειραφείας, θανάτου τοῦ ἐξουσιαστοῦ, ἢ ἄλλου λύοντος τὴν πατρικὴν ἐξουσίαν γεγονότος. Ὁ Ἰουστινιανὸς πραγματεύεται κυρίως τὴν δευτέραν περίπτωσιν ἐν l. un. § 11 cit. διότι περὶ τῆς πρώτης οὐδὲν ζήτημα ἐγεννᾶτο (ἴδε § 20), ἄλλως τε καταλήγει λίαν γενικῶς «etsi emancipata sit». Καὶ ἐν Πανδέκτῃ δ' ἐτήρησε πλεῖστα χωρία, ἐν πάσῃ εὐρύτητι ἀπονέμοντα τὴν προῖκα εἰς τὴν αὐτεξουσίαν γυναῖκα, οἷον·

L. 2 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 2 αὐομένου τοῦ γάμου, ἢ προῖξ τῇ αὐτεξουσίᾳ γαμετῇ ἀποδίδοται» κλπ.⁵

Ἀπέναντι πάντων τούτων, πίπτει οἷονδὴποτε ἐσφαλμένης ἀντιδιαστολῆς ἐπιχείρημα, δυνάμενον νὰ προέλθῃ ἀπὸ τῆς l. un. § 13c C. ἔνθα δίδεται ἡ τῆς σιωπηρᾶς ἐπερωτήσεως ἀγωγὴ εἰς τὸν πατέρα τὸν ἔχοντα τὴν κόρην ὑπεξουσίαν ἐν τῷ καιρῷ τῆς προικίσεως (dotandam personam)· ὡς δειχθήσεται ἐν οἰκείῳ τόπῳ (§ 58), τὸ μέρος τοῦτο τῆς Ἰουστινιανείου διατάξεως, ὁμιλοῦν περὶ αὐτοτελοῦς ἀπαίτησεως τοῦ προικοδότου πατρὸς⁶, αἰνίσσεται τὸ δικαίωμ' αὐτοῦ ἐν τελευταίῃ τῆς κόρης, ἐνῶ περὶ τῆς adjuncta filiae persona ἀναλήψεως, ἐπὶ γυναικὸς ὑπεξουσίας, πραγματεύεται ἡ § 14 τῆς αὐτῆς διατ. ἡ δὲ σχέσις τῆς ἐπιβιούσης αὐτεξουσίας κανονίζεται ἐν μόνῃ τῇ ἄρτι παρατεθείσῃ § 11.

Ἡ νομικὴ βάσις τῆς τοιαύτης λύσεως ἐστὶν ἡ καὶ ἀλλαχοῦ ἐξηγηθεῖσα, ὅτι, ἐνόσῳ διαρκεῖ ὁ γάμος, ἡ προῖξ τυγχάνει νόμῳ ἰδιοκτησία τοῦ ἀνδρὸς (ὑπὸ τινα ἠθικὴν μόνον ἔποψιν θεωρουμένη ὡς ἰδίᾳ καὶ τῆς γυναικός), οὐδὲν δὲ θετικὸν ἀναλήψεως δικαίωμα ὑφίσταται. Κατὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου, τὸ δικαίωμα κανονικῶς γεννᾶται ἐν τῷ προσώπῳ

⁵ Ἐτι l. 34 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 34 αὐὸ δύναμαι κινεῖν περὶ τῆς προικός, εἰ μὴ ἀποδείξω αὐτὴν (τὴν διαzeugθεῖσαν) ὑπεξουσίαν μου.—l. 9 D. de cap. min. 4, 5, Βασ. ΜΣ' 6' 8 αὐὸτε γὰρ δὴποτε ἡ γυνὴ αὐτεξουσία γενομένη, περὶ τῆς προικὸς κινεῖ. Πρβ. καὶ l. 42 pr. l. 44 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 40 θέμ. α', 42 θέμ. α',—l. 7 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 7.—Καὶ Ulp. VI 6 «si quidem sui juris sit mulier, ipsa habet actionem» etc.

⁶ Ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὰ ἐν Πανδέκτῃ κείμενα.

τῆς γυναικός, ἥτις, ὅταν κατὰ τὸ σημεῖον τοῦτο εὐρίσκηται αὐτεξουσία, οὐδέν δύναται νὰ προσπορίσῃ τῷ πατρὶ (ἴδε ἄνωτ. § § 20, 21).

Καὶ ἡ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἐπιγιγνομένη αὐτεξουσιότης ἀσχεῖ ἐπιδράσιν ἐπὶ τῆς ἤδη γεγεννημένης ἀγωγῆς, ὡς γενήσεται λόγος ἐν τῇ ἀκολουθῶ περιπτώσει (§ 55).

Καταλήγομεν λοιπὸν εἰς τὸν συνοπτικὸν ὀρθὸν κανόνα⁵ τοῦ Ἀρμενοπούλου Δ' ι' 47.

«Δεῖ εἰδέναι ὅτι, ὅταν ἀντιστρέφηται προῖξ, εἰ μὲν ἐστὶν αὐτεξουσία ἡ κόρη, πρὸς αὐτὴν ἡ προῖξ ἀποδίδεται».

Ἐν τῷ ἐξῆς ὁμοῦς ἐκαινοτόμησεν ὁ Ἰουστινιανός. Καθὰ ἐν τῷ ἱστορικῷ μέρει ἐξεθέμεθα (§ 25), ἡ *actio rei uxoriae* ἦτο ἀγωγή προσωπική, μὴ πάραπεμπομένη τοῖς κληρονόμοις, ἐὰν μὴ ἡ ἀρχικὴ δικαιοῦχος προέβαινεν εἰς ἐνέργειάν τινα, καθιστῶσαν τὸν ὀφειλέτην ὑπερήμερον· ἐνῷ ἡ ἐκ τῆς ἐπερωτήσεως ἀγωγή, καθαρῶς ἐνοχικὸν δικαίωμα διώκουσα, ἦτο τελείως κληρονομητὴ. Τὴν τελευταίαν ιδιότητα προσέδοτο ὁ Αὐτοκράτωρ τῇ νέᾳ αὐτοῦ (νομίμῳ) ἀξιώσει.

1. un. § 4 C. 5, 13, Βασ. ΚΘ' α' 119 0έμ. ς' ἀκαὶ παραπεμπέσθω τοῖς κληρονόμοις, εἴτε γέγονεν ὑπέρθεσις, εἴτε μή».

Ὅπερ καὶ ῥητῶς παρίστησιν ὡς φυσικὴν ἀπόρροίαν τῆς ἐπερωτήσεως⁶, καὶ τοι, ὡς ἐδείχθη, τὸ πλάσμα τοῦτο ἐν ἄλλοις δὲν ἀληθεύει περὶ τ' ἀποτελέσματα (ἄνωτ. § 49).

Ἐν ιδιότητι ἀπλοῦ κληρονόμου, δύναται νὰ περιέλθῃ ἡ προῖξ καὶ εἰς τὸν γονέα (προικοδότην ἢ μὴ), τοῦ ὁποίου ἄλλως τε τὸ εἰδικὸν δικαίωμα δὲν ὑφίσταται, εἰμὴ ὅταν ὁ θάνατος τῆς κόρης ᾗναι ὁ λύων τὸν γάμον (ἴδε κατ. § 58).

Ἐνασκηθείσης τῆς ἀξιώσεως, ἡ ὑπὸ τὰς ἀνωτέρω συνθήκας ἀναληφθεῖσα παρ' αὐτεξουσίας προῖξ ἀποβαίνει ἀπεριόριστος ταύτης (καὶ τῶν κληρονόμων αὐτῆς) ἰδιοκτησίᾳ, παρ' οὐδεμιᾶς ὑποχρεώσεως συνοδευομένη, καὶ ἰδίως ὑπὲρ τέκνων, εἴτε ἔλθῃ εἴτε μὴ εἰς δεύτερον γάμον. Τοῦτο παρεμπιπτόντως ἀναφέρεται ἐν τινι διατάξει Ζήνωνος, θεσπίζούσῃ τὰ αὐτὰ ἐπὶ ἀνδρὸς ὡς πρὸς τὴν πρὸ γάμου δωρεάν, καθ' ὁμοίωσιν·

⁵ Εἰλημμένον ἐκ τοῦ Νομίμου Γ' ιγ' = Ἀτταλ. ΙΘ' 27.

⁶ L. un. § 4 cit. «sic manebit»· πρβ. καὶ § 6 eod. «secundum sui naturam». Ἐτι 1. 5 C. sol. m. 5, 18, Βασ. ΚΗ' η' 69. «Ἐὰν δὲ ἐτελεύτησε, καλῶς ὁ ἀδελφὸς ὡς κληρονόμος τὴν προῖκα αὐτῆς λαμβάνει». Ἰδε καὶ Ηὺξ.

l. 18 C. de don. a. n. 5, 3, «quoniam et mater, liberis ex priore matrimonio exstantibus, post secundas nuptias, multoque amplius si non fuerit alteri marito sociata, nihil iisdem filiis ex dote, quam patre eorum ipsa, vel alius pro ea obtulerit, servare compellitur»¹.

§ 52. Ἀντιθέτως, ὅσον ἀφορᾷ τὴν περίπτωσιν, καθ' ἣν ἡ γυνὴ διατελεῖ μέχρι λύσεως τοῦ γάμου ὑπεξουσία τῷ ἑαυτῆς πατρί, ὁ Ἰουστινιανὸς λέγει, ὅτι μεταφέρει τὸ δίκαιον τῆς παλαιᾶς νομίμου ἀξιώσεως εἰς τὴν κατ' αὐτὸν ἀγωγὴν· l. un. § 14a C. de r. ux.

«rei uxoriae jus in ex stipulatu actionem transponere»
Καὶ εἰς τὸ λοιπὸν Corpus juris περιέλαβε πλεῖστα κείμενα σχετικὰ πρὸς τὴν ὑπὸ τοῦ ἐξουσιαστοῦ σὺν τῇ θυγατρὶ (adjuncta filiae persona) ἐνάσκησιν τῆς ἀναλήψεως.

Ἡ διατήρησις ἐν τούτοις τοῦ ἀρχαίου συστήματος ὁὖν εἶναι πλήρης, ἐὰν ἤθελε ληφθῇ ὡς βάσις τὸ κλασικὸν δίκαιον· τοῦτο παρέμεινε κατ' ἀποτέλεσμα ἐπὶ πατρικῆς μόνον προικὸς¹. διότι τὴν παρ' ἐξωτικοῦ προγενεστέρα ἤδη τοῦ Ἰουστινιανοῦ Αὐτοκράτορος ἐξήρesan τῆς δικαιοδοσίας τοῦ πατρὸς, καταστήσαντες αὐτὴν οὐσιωδῶς κτῆμα τῆς γυναικὸς. Κατ' ἀρχὰς μάλιστα ἐθεσπίσθη τοῦτο ἐπὶ πάσης προικὸς ὑπὸ Θεοδοσίου καὶ Οὐαλεντινιανοῦ l. 1 C. de bon. q. lib. 6, 61 (Βασ. ΜΕ' δ' 5), ἀλλ' ὕστερον οἱ αὐτοὶ Αὐτοκράτορες συνέστειλαν τὴν καινοτομίαν εἰς μόνον τὰ ἄλλοθεν καὶ ὄχι ἐκ τοῦ πατρὸς διδόμενα.

Ἰδοὺ πῶς ἔχει ἐπὶ λέξει ἡ δευτέρα αὕτη διάταξις².

l. 2 C. eod. Βασ. ΜΕ' δ' 6 α' Ὅσα πατὴρ πρὸ τῶν γάμων δίδωσιν ὑπὲρ παιδὸς ἢ εἰς προῖκα ὑπὲρ θυγατρὸς παρέχει, ταῦτα, λυομένων τῶν γάμων, ἐὰν τὸ σύμφωνον οὕτω συμβῇ (si casus tulerit), προσπορίζονται αὐτῷ, ἵνα μὴ οἱ πατέρες ὀκνηρότεροι γίνωνται εἰς τὸ παρέχειν ὑπὲρ τῶν παίδων. Ὅσα δὲ ἕτερα ἐκ τῆς γυναικὸς ἔλθωσιν εἰς τὸν ἄνδρα ἢ ἐκ τοῦ ἀνδρὸς εἰς τὴν γυναῖκα, τούτων τὴν χρῆσιν ἐχέτω

Ἐπαναγ. ΙΓ' 68 προστιθεῖσαν «ὡς κληρονόμος, ἐξ ἀπαιδίας...». Κατ. § 57.

¹ Ἐν Βασιλ. ἐλλείπουσιν αἱ διατάξεις 17—20 τοῦ τίτλου τούτου τοῦ Κώδ.

² Μετά τινων ἔτι μετριασμῶν τῆς l. 12 C. com. utr. jud. 3, 38, καὶ Νεαρ 97 κεφ. ε' κατ. § 54.

³ Ἡς ἐμνήσθημεν καὶ ἄνωτ. § 43.

ὁ πατήρ, τὴν δεσποτείαν δὲ ἔχέτω τὸ ὑπεξούσιον πρόσωπον»³.

Ἡ διάστιξις αὕτη συνάδει καὶ πρὸς τὰ παρ' Ἰουστινιανοῦ ὀριστικώτερον διατυπωθέντα ἀξιώματα, καθ' ἃ, ὅ,τι μὲν κτῶνται τὰ τέκνα ἐξ ἀλλοτρίας ἐλευθεριότητος, ἀνήκει αὐτοῖς ὡς ἀπροσπόριστον χρημάτιον, μόνον δὲ τὰ ἀπὸ τοῦ ἐξουσιαστοῦ (*ex re vel substantia patris*) μένουσιν εἰς τοῦτον⁴. Καὶ περὶ μὲν τῆς ιδιότητος τῆς προκειμένης κτήσεως ἐν γένει, ὡς ἀπροσπορίστου, συμφωνοῦσι πάντες, δὲν εὐκρινήθη ὁμῶς ἐπαρκῶς, πῶς ἐπιδιώκεται ἡ ἀπόληψις αὐτῆς.

Ἡ ὑπὸ τοῦ πατρὸς ἐνάσκησις τῆς ἀγωγῆς δύναται νὰ ὑποτεθῇ ἐπιβεβλημένη μέχρις ἐσχάτων (ἐπὶ πάσης προίξος, ἀνεξαρτήτως τῆς πηγῆς), ἐπὶ τῇ βάσει ἄλλων ἀρχῶν, ἥτοι τῆς ἐλλιποῦς περὶ τὰς δίκας ἱκανότητος τῶν ὑπεξουσίων. Ἀλλὰ τοιαύτη ἀπόλυτος ἀνικανότης πρὸς ἔγερσιν ἀγωγῶν καὶ διεξαγωγὴν δικῶν δὲν ὑπάρχει ἐν Ῥωμ. δικαίῳ. Ἀληθῶς εὐρίσκομεν ἀπόφασίν τινα τοῦ Παύλου, ὅτι

αὐτὸς ὑπεξούσιος οὐδεμίαν ἀγωγὴν ἔχει ἰδίῳ ὀνόματι, πλὴν τῆς περὶ ὕδρεως, καὶ ὅτε βίαν ὑποστῇ (*et quod vi aut clam*), καὶ τῆς περὶ παραθήκης καὶ τῆς περὶ τῶν ἐν χρήσει διδομένων ἀγωγῆς»⁵ 1.

9 D. de O. et A. 44, 7, Βασ. NB' α' 9.

Τοῦτο ὁμῶς ἐκτίθεται ὡς ἀπλὴ ἀπόρροια τοῦ ἐτέρου δόγματος, καθ' ὃ οἱ ὑπεξούσιοι στεροῦνται ἰδίας περιουσίας. Διὸ εὐρίσκομεν ἐξαίρέσεις, οὐ μόνον τὰς ἐν τῷ χωρίῳ τούτῳ ἀναφερομένας, τῆς περὶ ὕδρεως ἀγωγῆς, τοῦ παραγγέλματος *quod vi aut clam*, τοῦ χρησιδανείου καὶ τῆς παραθήκης⁶, ἀλλὰ καὶ γενικώτερον διὰ πάσας τὰς εἰς τὸ στρατιωτικὸν χρημάτιον ἀνηκούσας ἀγωγάς.

1. 4 § 1 D. de castr. pec. 49, 17, Βασ. NZ' β' 4 α καὶ ἄκοντος τοῦ πατρὸς, ἔχει τὰς περὶ τοῦ στρατιωτικοῦ ἀγωγάς»⁶.

³ Ἴδε καὶ τὰ ἐν Βασ. αὐτ. σχόλια, ἰδίως δὲ σχ. 1 Θεοδώρου, οὗ ἡ ἀρχὴ κεῖται καὶ ἐν Ἐπιτ. ΚΖ' δ'.

⁴ L. 6 § 1 (pr.), l. 8 pr. C. de bon. qu. lib. 6, 61, Βασ. ME' δ' 9, 11 θεμ. α'.

⁵ Περὶ τῶν ἐξαιρέσεων τούτων ἴδε καὶ Pernice Labeo I σελ. 160.

⁶ Ἔτι l. 18 § 2 § 3 D. eod. (Βασ. ἐλλ.)—l. 8 pr. D. de procur. et defens. 3, 3, Βασ. H' β' 8.—l. 50 D. ad Sct. Trebel. 36, 1, Βασ. ΛΕ' ια' 47.—Πρβ. καὶ l. 13 § 2 D. quod vi aut clam 43, 24, Βασ. NH' χγ' ἐλλ.—Savigny System II § 71 σελ. 90 ε, Bayer Vorträge über den gem. orientl. Civilpr. § 20 N° 4 a, c.

Ὡστε, ἐν γένει, ὅσάκις ἔχει δικαίωμα ἀτομικὸν ὁ ὑπεξούσιος, δὲν κωλύεται νὰ ἐνασκήσῃ αὐτὸ δικαστικῶς ἐν ἰδίῳ προσώπῳ.

Ἰδιαιτέρως ὡς πρὸς τὰ ἀπροσπόριστα, ὁ Ἰουστινιανὸς ἀνέγραψε σύμ-
πραξιν πατρὸς καὶ υἱοῦ περὶ τὴν τῶν ἀγωγῶν ἐνάσκησιν, καὶ δὴ: Τὸ
μὲν τακτικὸν ἀπροσπόριστον χρημάτων ὁ πατήρ, ὡς διαχειριζόμενος,
ὑπερασπίζει καὶ ἐπὶ δικαστηρίου, ἀλλὰ πάντοτε ἐν τῇ ιδιότητι τοῦ
διαχειριστοῦ καὶ πρὸς τὸ συμφέρον τοῦ ὑπεξουσίου, ὅστις δέον καὶ νὰ
συναινῇ, ἐνήλικος ὢν. Ἀντιθέτως δ' ἐπὶ τοῦ ἀνωμάλου ἀπροσπορίστου
ἔχει τὰς ἀγωγὰς ὁ υἱός, ἀποκλειστικὸς ὢν δικαιούχος· ἐπιβάλλεται
ἐν τούτοις καὶ συναίνεσις τοῦ ἐξουσιαστοῦ, «διὰ τὴν τῶν δικαστηρίων
συνήθειαν», καὶ δὴ ἐξαναγκαζομένη¹. 1. 8 § 3 καὶ § 1a C. de bo-
nis qu. lib. 6, 61, Βασ. ΜΕ' δ' 11.

Δέν εἶναι ὁμῶς ἀνάγκη μακρᾶς συζητήσεως, ἵνα δειχθῇ πόσον διά-
φοροί εἰσι, κατὰ τε τὴν βάσιν καὶ τ' ἀποτελέσματα, αἱ σχέσεις αὗται
ἀπὸ τῆς ἰδιοφυοῦς κοινωνίας πατρὸς καὶ θυγατρος περὶ τὴν ἀνάληψιν
τῆς προικός. Τὰ ἀπροσπόριστα εἰσιν ἰδιοκτησία ἀδιαφιλονείκητος τοῦ
υἱοῦ· ὁ πατήρ, ὡς ἐξουσιαστής, ἔχει διαχειρίσιν ἢ ἀπλὴν ἐποπτείαν,
ἀσκουμένην ἐπὶ περιουσίας, ἣτις ἀναγνωρίζεται ὡς ἀνήκουσα τῷ ὑπε-
ξουσίῳ· τὸ ἀποτέλεσμα δ' εἰσδότης ἀγωγῆς ἀναγομένης εἰς τὸν
κύκλον τοῦτον ἔσται, ὅπως τὸ τυχὸν ἐπιτευχθὲν ἀντικείμενον ἀποδῇ
ἀπροσπόριστος κτῆσις τοῦ υἱοῦ. Τούναντίον ἐπὶ τῆς *ados commu-
nis patris et filiae*», ὁ πατήρ, ὡς εἶδομεν (§ 21, § 36), ἐνῆγε πρὸς
ἴδιον συμφέρον καὶ ἐν ἀτομικῷ αὐτοῦ δικαιώματι, περιοριζομένῳ
ἀπλῶς διὰ τῆς ἀνάγκης συναινέσεως τῆς κόρης, τὸ δ' ἀποτέλεσμα ἦτο
νὰ εἰσέρχεται ἀμετακλήτως εἰς τὴν περιουσίαν αὐτοῦ ἢ ἀναλαμβανο-
μένη προίξ, ἄνευ οὐδεμιᾶς συνθήκης ἢ περιορισμοῦ, πλὴν τῆς ὅλως
αὐτοτελοῦς ὑποχρεώσεως τοῦ ἀναπροικίσαι.

Ἐντεῦθεν κατανοοῦμεν τὴν σημασίαν καὶ ὠφέλειαν τῶν διατάξεων

¹ Ἡ τοιαύτη διάταξις εἶναι προφανῶς ἀνώμαλος τυπικότης· διὸ τῶν συγγρα-
φῶν οἱ πλεῖστοι ζητοῦσι νὰ περιορίσωσιν αὐτὴν εἰς μόνας τὰς κληρονομικὰς
ἀγωγὰς. Windscheid II § 517 ἀρθρ. 3 (σημ. 23), Vangerow I § 237 Anm.
2 N° 2, Sintenis III § 141 κείμεν. καὶ σημ. 50, Καλλιγᾶς Δ' § 208, Παπαρ-
ρηγοπ. Οἶκογ. § 240.—Contra, v. Löhr ἐν Archiv für die civil. Praxis τομ.
X σελ. 180—1, ᾧ ὁμόφρων ἀναφέρεται ὑπὸ Sintenis αὐτ. καὶ ὁ Buchholz
Ὅρα καὶ Οἰκονομίδ. Πολιτ. Δικονομ. § 49 σημ. 8 (ἐκδ. δ').

Θεοδοσίου καὶ Οὐαλεντινιανου, δι' ὧν ἐκηρύχθη ἀπροσπόριστος κτήσις ἢ παρ' ἐξωτικοῦ προίξ, ἢ εἰς ὑπεξουσίαν γυναῖκα ὑποστρέφουσα. Οἴκοθεν δ' ἔπεται, ὅτι διὰ τῆς καινοτομίας ταύτης ἀπεκλείσθησαν κατ' ἀνάγκην οἱ ἀντιμαχόμενοι ὀρίσμοι τῆς παλαιᾶς κοινωνίας, καὶ ἔμειναν ἐφαρμόσιμοι μόνον οἱ σχετικοὶ τῶν χρηματίων κανόνες. Τοῦτο ἄρα εἶναι καὶ τὸ κατ' Ἰουστινιανὸν κρατοῦν δίκαιον. Λέγων ὁ αὐτοκράτωρ οὗτος ἐν l. un. § 14a C. 5, 13, ὅτι διατηρεῖ τὸ δίκαιον τῆς *actio rei uxoriae*, δὲν ἐννοεῖ βεβαίως τὸ τῆς ἀπωτέρας ἀρχαιότητος, ἀλλ' ὥς εὔρεν αὐτὸ διαμεμορφωμένον καθ' ὃν χρόνον ἐπελήφθη τοῦ νομοθετικοῦ αὐτοῦ ἔργου· καθ' ὅσον ἄλλως τε καὶ ἐν τῷ κώδικι αὐτοῦ περιέλαβε τὴν l. 2 C. de bon. quae lib. 6, 61.—Τρανώτατα δ' ἡ λύσις αὕτη προκύπτει καὶ ἐπιβάλλεται ἐκ τῶν λοιπῶν κειμένων τῶν Συλλογῶν.

Οὕτως ἐν Πανδέκτῃ βλέπομεν ῥητῶς ὡς *communem dotem* χαρακτηριζομένην μόνην τὴν πρὸς πατρός, δυνάμει παρεμβλήματος·

l. 2 § 1 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 2 «Εἰ δὲ ὑπεξουσία ἐστὶ, καὶ ἡ προίξ ἐκ τοῦ πατρὸς δεδομένη, κοινὴ αὐτῆς καὶ τοῦ πατρὸς ἐστίν» (ἀνωτ. § 21).

Περὶ πατρικῆς ὁ λόγος καὶ ἐν l. 7 C. sol. m. Βα. αὐτ. 71

«Ὁ πατήρ τὴν ὑπὲρ τῆς θυγατρὸς ἐπιδοθεῖσαν προῖκα (Σχολ. Θεοδ. αὐτ. ἦν δέδωκε προῖκα,—*si pro ea dotem dedisti*, κατὰ τὸ πρωτότυπον) . . . διαλυθέντων τῶν γάμων, παρὰ γνώμην αὐτῆς οὐ δύναται ἀπαιτεῖν».

Ὡσαύτως ἡ l. 2 C. eod. Βα. αὐτ. 66 ἐφαρμόζει τὰς ἀρχὰς τῆς κοινωνίας ἐπὶ πατρικῆς εἰδικῶς προικὸς.

Τῷ προκειμένῳ σχετικὴ εἶναι καὶ ἡ διάταξις τῆς Νεαρᾶς 97 κεφ. 5', ἥς ἀμφίβολος ἡ ἀνάγνωσις. Ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν αὐτῇ πραγματεύεται τὴν εἰς συνεισφορὰν ὑποχρέωσιν ἐπὶ προικὸς δοθείσης ὑπὸ πατρὸς ἢ μητρός, καὶ τυχὸν ἀπολεσθείσης· εἰς ἀποτροπὴν δὲ τῆς ἐντεῦθεν ζημίας, ἐπικυροῖ τὸ δικαίωμα τῆς γυναικὸς, ὅπως λάβῃ ἀνὰ χεῖρας τὴν προῖκα, καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου, ὅταν κινδυνεύῃ παρὰ τῷ ἀνδρί. Ἡ ὑπεξουσία ὁμῶς δεῖται πρὸς τοῦτο καὶ συμπράξεως τοῦ πατρὸς· ἂν δ' ὁ πατήρ, θεόντως προσκληθεὶς, ἀρνηθῇ, ὁ κίνδυνος μεταφέρεται ἐπὶ πάντας τοὺς κληρονόμους αὐτοῦ. Μεθ' ὃ ἐπάγεται, κατὰ τὴν συνήθη γραφὴν, τὴν καὶ ἐν Βασιλικοῖς κατακεχωρημένην,

α' Ἀλλ' εἰ μὲν ὁ πατήρ ἐπὶ τῶν τοιούτων θεμάτων ἐπιδοίη τὴν προῖκα, καὶ περὶ τῆς αὐτοῦ περιουσίας ἐλπίζεσθαι τὰ τῆς συνεισφορᾶς μέλλοι, τοῦτο κρατεῖν. Εἰ δὲ μείζων τυχὸν ἢ ἐπίδοσις εἴη, καὶ ἡ συνεισφορὰ περὶ ἐκείνων στρέφεται τὴν ἐλπίδα . . . τηνικαῦτα αὐτὴν καθ' ἑαυτὴν τὴν θυγατέρα κινεῖν κλπ».

Τὸ «μείζων» τοῦτο οὐδεμίαν ἔχει ἔννοιαν. Ὁ Ἀθανάσιος Γ' 5¹ λέγει· «Εἰ δὲ ἕτερός τις καὶ οὐχ ὁ πατήρ, ἀλλὰ τυχὸν ἢ μήτηρ ἐπιδέδωκε προῖκα».

Ὡσαύτως ὁ Θεόδωρος Νε. ιζ § 9 αἰ γὰρ ἄλλος ἐπέδωκε».

Πράγματι δὲ μετὰ τὸ θέμα πατὴρ προικοδότου περιμένομεν λύσιν ἀκριβῶς ἐπὶ μητρός, τὴν ὅποیان ἀναφέρει καὶ ἐν ἀρχῇ τὸ αὐτὸ τῆς Νεαρᾶς κεφάλαιον (ἐπιδέδωκε γὰρ πατήρ προῖκα ἢ μήτηρ τυχὸν ὑπὲρ παιδός» κλπ.). Ἐπὶ τῇ βάσει τούτων ὁ Heimbach ἐν Ἀνεκδότοις τομ. I proleg. XCI διορθοῖ τὸ κείμενον οὕτω : αἰ δὲ ἄλλων, μητρός τυχόν, ἢ ἐπίδοσις εἴη»· τὴν δι' ἀντικατάστασιν τοῦ «μείζων» διὰ τῆς «μητρός» ἐπιδοκιμάζει καὶ ὁ Zachariae ἐν τῇ ἐκδόσει αὐτοῦ², μεταβάλλων καὶ τὸ ἀέκλεινην εἰς ἀέκλεινης³.

Κατὰ τὴν ἀνάγνωσιν ταύτην, τὴν μόνην λογικὴν, ἡ τοῦ πατὴρος ἐνέργεια ἀπαραίτητος θεωρεῖται μόνον ἐπὶ τῆς dos profectitia, οὐχὶ δὲ τῆς adventitia· ἐὰν δὲ ληφθῇ ὑπ' ὄψιν ἡ ὑφισταμένη ὁμοιότης τῆς προσωρινῆς ταύτης ἀναλήψεως πρὸς τὴν ὀριστικὴν, καὶ ἰδίως ὅτι διὰ τῶν αὐτῶν ἐνδείκων μέσων πραγματοποιῶνται (ἴδε κατ. § 174), σπουδαῖον ἔχομεν ἐπιχείρημα καὶ ὡς πρὸς τὸ νῦν ἐξεταζόμενον θέμα.

Πρὸς τὴν ἀνωτέρω γνώμην τελείως σύμφωνος τυγχάνει καὶ ἡ τῶν Βυζαντινῶν σχολιαστῶν διδασκαλία. Ὁ Ἀνώνυμος ἐν Βασ. ΚΗ' ἡ 2 σχολ. 2, ἐρμηνεύων τὴν l. 2 D. sol. m. ἐπάγεται

«ἐν τούτῳ τῷ διγέστῳ κανονίσας, πῶς ἀποδίδονται ἢ προφεκτικία, οὔτε ἐν τῷ παρόντι τίτλῳ, οὔτε ἐν τῷ ιγ' ἢ ιη' τοῦ πέμπτου βιβλ. τοῦ κώδικος ἐδόξαξε, πῶς ἀποδίδονται ἢ ἀδθεντικία· καὶ νομίζω, ὡς ἐπὶ [τῶν] τοῦ πεκουλίου δεβιτόρων»

ἤτοι ὡς ἀπλῇ ἀπαίτησις χρηματίου (ἀπροσπορίστου).

¹ Imp. Iustiniani PP. A. Novellae quae vocantur, ed. C. E. Zachariä a Lingenthal, pars II const. CXIX σημ. 32 (σελ. 127—8).

² Ἐναντιοῦται ὁμοίως ὁ Ἰουλιανὸς Epitome Const. XC c. 345 «si enim matris fuerit».

Ὡσαύτως τὸ ἐν Βασιλ. ΙΑ' α' 21 θέμ. γ' (=l. 21 § 3 D. de pactis 2, 14) σχολ. 7 ἀδήλου σχολιαστοῦ¹⁰ φέρει·

α' Ὑπεξουσίας γὰρ οὔσης, κοινὴ αὐτῆς καὶ τοῦ πατρὸς ἡ προίξ . . . ἀλλὰ ταῦτα, ὅτε παρὰ τοῦ πατρὸς ἐστὶ δεδομένη ἡ προίξ· εἰ γὰρ παρ' ἐξωτικοῦ δοθῇ, οὐκ ἐστὶ κοινὴ τοῦ πατρὸς καὶ τῆς θυγατρὸς».

Ὅρθως ἄρα ἔχει καὶ ἡ ἀπόφανσις τοῦ

Νόμ. ιγ' = Ἀρμ. Δ' ι' 47 «Εἰ δὲ ἡ κόρη ὑπεξουσία ἐστί, καὶ ἡ προίξ παρὰ τοῦ πατρὸς ἐδόθη αὐτῇ, γίνεται κοινὴ αὐτῆς τε καὶ τοῦ πατρὸς» (Ἀτταλ. ΙΘ' 27)¹¹.

Ἐκ τούτων συνάγεται, ὅτι καὶ πάντα τὰ σχετικὰ κείμενα τὰ ἀορίστως περὶ κοινῆς προικὸς καὶ δικαιωμάτων τοῦ πατρὸς *adj. filiae persona* πραγματευόμενα, δεόν νὰ νοηθῶσιν ὀρίζοντα περὶ πατρικῆς προικὸς, ἥτις μόνη εἶναι κατ' Ἰουστινιανὸν *dos communis*. Λ. χ. ἡ τῆς l. 3 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 3 ἀπόφανσις·

α' Ἐνθα κοινὴ τοῦ πατρὸς καὶ τῆς θυγατρὸς ἐστὶν ἡ προίξ, χρεῖα τῆς ἑκατέρου γνώμης»¹².

Ἐπομένως ὀφείλομεν κατὰ πρῶτον λόγον νὰ ἐξετάσωμεν παρεμπιπτόντως, τίς προίξ λογίζεται πατρικὴ καὶ τίς παρ' ἐξωτικοῦ, τοῦθ' ὅπερ ἐνδιαφέρει ἡμᾶς καὶ ἄλλοι, καὶ δὴ καὶ ἐπὶ τῆς μεθεπομένης περιπτώσεως ἀναλήψεως.

§ 53. Ὁ Οὐλπιανὸς Reg. VI 3 ἀποφαίνεται, ὅτι «*dos aut profectitia dicitur, id est, quam pater mulieris dedit, aut adventicia, id est, quae a quovis alio data est*». Ὡσαύτως κατὰ τὰ Βασιλικά ΚΘ' α' 1 α' ἡ προίξ ἢ ἀπὸ πατρὸς εἴδοται ἢ ἀπὸ ἐξωτικοῦ»¹. Κατηγορηματικῶς ἐντεῦθεν μαρτυρεῖται, ὅτι δύο εἰσὶ τὰ εἶδη

¹⁰ Πάντως ὁμοίως ἐκ τῶν μεταγενεστέρων, διότι παραπέμπει εἰς τὰ Βασιλικά βιβλ. κη' τί δ' (διορθ. η') κεφ. α' θέμ. 6' (κεφ. 6' θέμ. α').

¹¹ Ἐπὶ τῆς λύσεως ταύτης συμφωνοῦσι Bechmann II § 128 ἐν τελ. (σελ. 318), Arndts § 405 Anm. 2.—Ἀνακριδῶς τούναντίον παριστῶσιν ἐφαρμοζόμενα τὰ τῆς *dos communis* ἐπὶ πάσης προικὸς, ἅμα ὑπάρχει ἐξουσιαστῆς πατὴρ, καίπερ ἀναγνωρίζοντες τὴν διάφορον ἔκδοσιν, οἱ Vangerow § 220 Anm. 1 n° 1 b. Windscheid II § 499 ἐν τέλ. Dernburg III § 21, καὶ ἐν μέρει Czychlarz σελ. 378 ε.

¹² Ἐνταῦθα ἡ ἔννοια τῆς κοινῆς προικὸς προκύπτει ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ πρὸς τὴν ἀμέσως προηγούμενην l. 2 pr. eod.

¹ Τὸ Λατιν. κείμενον τῆς l. 5 D. de j. d. δὲν ἔχει τὴν περιτομήν ταύτην

τῆς προικὸς καὶ δὴ πᾶσα μὴ πατρικὴ (ἄρα καὶ ἡ παρ' αὐτῆς τῆς γυναικὸς) ² εἶναι παρ' ἐξωτικοῦ. Διὰ τοῦτο καὶ ἐν ταῖς Πηγαῖς εὐρίσκομεν διεξοδικῶς καθοριζομένην μόνην τὴν πρώτην, διότι τὰ μετ' ἀφαίρεσιν τῶν θεμάτων αὐτῆς μένοντα ἀποτελοῦσι τὴν ἑτέραν.

Κατὰ τὸν αὐτὸν Οὐλπιανὸν l. 5 pr. D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 1· α' Ἀπὸ πατρὸς προίξ ἐστὶν ἡ ἀπὸ ἀνιόντος τινὸς δεδομένη, ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ ἢ ἐξ ἐπερωτήσεως αὐτοῦ (de bonis vel facto ejus) ³.

Συμπληροῦντες τὸν ὅρισμόν ἐκ τῶν κατ' ἰδίαν λύσεων, αἱ δίδονται ἐν ταῖς ἐπομέναις §§ τοῦ αὐτοῦ χωρίου, εὐρίσκομεν, ὅτι δύο στοιχεῖα δεόν νὰ συνδέωσι τὴν προῖκα πρὸς τὸν πατέρα, ἵνα ᾖ profecticia·

α') Νὰ προέρχεται ἐκ τῆς περιουσίας αὐτοῦ—ἀδιάφορον ἂν ἐξ αὐτῆς μεταβιβάζεται σωματικὸν πρᾶγμα, ἐνοχικὴ ἀπαίτησις, ἡ ἰδρύεται αὐτοῦ τοῦ πατρὸς ὑποχρέωσις (τὴν τελευταίαν δηλοῖ πιθανῶς τὸ αvel facto ejus, ὅπερ λίαν στενῶς ἀπεδόθη ἐν Βασιλικοῖς διὰ τῆς «ἐπερωτήσεως»).

β') Νὰ χορηγῆται δι' ἀτομικῆς αὐτοβούλου πράξεως αὐτοῦ, τ. ἔ. ἐπιχειρουμένης ἐξ οἰκείας θελήσεως πρὸς προίκισιν τῆς θυγατρὸς—ἔστω καὶ ἂν γίνηται ἔνεκα τοῦ κατὰ νόμον καθήκοντος.

Ὡς ἐκ τοῦ πρώτου ὅρου ἔχομεν τὰς ἐξῆς λύσεις :

α' Ἐὰν παραιτήσῃται κληρονομίαν ὁ πατήρ ἐπὶ συστάσει προικὸς, (εἰκὸς γὰρ ὑποκατάστατος ἦν ὁ γαμβρός, ἡ ἐξ ἀδιαθέτου αὐτῷ ἡρμοζεν), οὐκ ἔστι παρὰ πατρὸς δεδομένη ἡ προίξ ⁴. Τὰς αὐτό, καὶ ληγάτον παραιτήσῃται· οὐ γὰρ οἴκοθεν ἐδαπάνησεν, ἀλλ' οὐκ ἐκτέσχετο·

l. 5 § 5 D. eod. Βασ. αὐτ. θέμ. 6'.—Κατὰ μείζονα δὲ λόγον

α' Ἐάν, γνώμη τῆς αὐτεξουσίας μου θυγατρὸς, ἐπιδῶ τὰ δωρηθέντα αὐτῇ παρ' ἐμοῦ, οὐκ ἐγώ, ἀλλ' αὐτὴ δεδωκέναι δοκεῖ l. 51 D. eod. Βασ. 47 (Προχ. Η' 5', Ἀρμ. Δ' ε' 30).

Ὡσαύτως ἂν ὁ πατήρ ὑποσχεθῇ προῖκα ὡς κηδεμῶν τῆς αὐτεξουσίας αὐτοῦ θυγατρὸς, ὅπερ ὅμως δεόν ῥητως νὰ δηλώσῃ, ὅτι ὑπὸ ταύτην ιδιότητα συμβάλλεται· ἄλλως ἀδοκεῖ τοῦτο ποιεῖν ὡς πατήρ,

² Ἦτις δὲν ἀποτελεῖ τρίτον εἶδος (τὴν κυρίως dos), ὡς εἰδίδαξεν Tigerström I σελ. 45 ε. Ἴδε κατωτέρω καὶ l. 5 § 11 D. de j. dot.

³ Τὸ ὅλον χωρίον τῶν Βασιλικῶν κεῖται καὶ ἐν Πείρᾳ ΚΔ' η'.

⁴ Δηλ. προίξ μὲν συνίσταται (πρβ. καὶ l. 14 § 3 D. de fund. dot. 23, 5) οὐχὶ ὅμως πατρικὴ.

οὐχ ὡς κουράτωρ» 1. 5 § 12 D. eod. Βασ. αὐτ. θέμ. ε' ⁵. Ἀντιθέτως πατρικὴ θεωρεῖται ἡ προίξ, ἣν κατέβαλεν ὁ ἐγγυηθεὶς ὑπὲρ τοῦ ὑποσχεθέντος γονέως, διότι μένει οὗτος ὑπεύθυνος πρὸς τὸν ἐγγυητήν· arg. 1. 6 § 6 eod. Βασ. αὐτ.

Ἀρκεῖ δ' ἐν γένει, ὅτι προέρχεται τι ἐκ περιουσίας τοῦ πατρὸς, ἔστω καὶ μὴ τελεία ἰδιοκτησία· λ. χ.

1. 81 D. eod. Βασ. αὐτ. 77. α' Ἐὰν ἀλλότρια νομίσματα . . . ὁ πατήρ παράσχη ἐν προικί τῆς θυγατρὸς, γίνεται ὡς παρὰ πατρός δοθεῖσα, καλῇ τῇ πίστει δαπανωμένων αὐτῶν».

1. 6 § 1 eod. Βασ. αὐτ. 2 θέμ. β' α' ἐὰν πατήρ, καλῇ πίστει ἀγρόν ὠνησάμενος, ἐπιδῶ ἐν προικί, παρ' αὐτοῦ δεδόσθαι γνωρίζεται» (διότι καὶ νομῆς μετάθεσις συνίστησι προῖκα· 1. 11 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 11).

Ἐνεκεν ἐλλείψεως τοῦ δευτέρου ὅρου ⁶, δὲν εἶναι profecticia ἡ προίξ, ἣν παρέχει ὁ πατήρ ἐκτασσόμενος (delegatus), ὡς ὀφειλέτης τρίτου προικοδότου, εἴτε τυγχάνων ἐγγυητῆς αὐτοῦ, (διότι ἔχει ἀναγωγὴν κατὰ τούτου· 1. 5 § 6 D. eod. Βασ. αὐτ.) ἢ καὶ πρὸς ἐκπλήρωσιν ὅρου ἐπιδληθέντος εἰς αὐτὸν παρ' ἄλλου, λ. χ. ἐν δωρεᾷ (1. 5 § 9 D. eod. Βασ. αὐτ. θέμ. δ').

Ὅταν δὲ ὁ πατήρ παρέχη ὡς κληρονόμος ἐξωτικοῦ ὑποσχεθέντος προῖκα, τῇ εἰστηγήσει τοῦ Ἰουλιανῶ ἐγένετο δεκτὴ ἡ ἐξῆς διαστολή· 1. 5 § 14 D. eod. Βα. αὐτ. θεμ. τελ. αἰ' μὲν πρὸ τῶν γάμων ἐκκληρονόμησα, παρὰ πατρός διδομένη ἐστὶ· ἡδυνάμην γάρ, στέλλων διαζύγιον, λύσαι τὴν τῆς προικὸς ἐπερώτησιν· εἰ δὲ μετὰ τὸν γάμον ἐκκληρονόμησα, οὐκ ἔστιν ὡς παρὰ πατρός διδομένη» ⁷.

⁵ Τὸ τεκμήριον τοῦτο πληρέστερον διετύπωσεν ὁ Ἰουστινιανὸς 1. 7 C. de dotis promiss. 5, 11, Βασ. ΚΘ' α' 87. Πειρ. ΚΕ' μς'. Ἀρμ. Δ' ε' 43 καὶ Ἀρμ. αὐτ. 29 ἐκ Προχ. Δ' κ'. Σχετικὰ δὲ διέταξε καὶ Λέων Νεαρ. κα' = Ἀρμ. Δ' ε' 30.

⁶ Κυρίως ὅμως, ἀπώτερον ἐξεταζόμενος, καὶ οὗτος ἀνάγεται εἰς τὸν πρῶτον διότι ὁ πατήρ, ὁ καταβάλλων ὡς ὀφειλέτης, ἐγγυητῆς κλπ. δὲν παρέχει ἐξ ἰδίας περιουσίας, ἀλλ' ἐκ τῆς τῷ δανειστῇ αὐτοῦ προσηκούσης. Ἐπίσης ἐκπληρῶν ὅρον βαρύνοντα δωρεάν, δὲν μειοῖ αὐτὸς ἰδίαν περιουσίαν.

⁷ Τὸ αὐτὸ Ἐπιτ. ΚΖ' μδ'. Πρβ. καὶ 1. 10 D. de spons. 23, 1, Βασ. ΚΗ' α' 8, Ηύξ. Προχ. Α' 35.—Ὁμοίαν δικαιολογίαν ἐδώκαμεν τῇ 1. 29 pr. D. sol. matr. ἄνωτ. § 16 (ἴδε καὶ κατ. § 66).

Ἀδιάφορον, ἂν ὁ πατήρ δίδῃ αὐτοπροσώπως, ἢ ἕτερος διὰ λογαριασμὸν αὐτοῦ.

1. 5 § 1 § 3 § 4 eod. Βα. αὐτ. 1 θεμ. α' αἰῖτε αὐτὸς παρέσχεν, ἢ φροντιστῆς αὐτοῦ, ἢ κελεύσει αὐτοῦ ἄλλος, ἢ διοίκησιν πραγμάτων αὐτοῦ τις πράττων καὶ δεκτὸν ἡγήσεται . . . καὶ ἐὰν ὁ κουράτωρ τοῦ μαινομένου ἢ ἀσώτου ἢ τοῦ οἰουδήτινος παράσχη· καὶ ἢ δοθεῖσα κατὰ ψῆφον ἐκ τῶν πραγμάτων τοῦ αἰχμαλώτου πατρὸς ἢ τοῦ παρὰ ληστῶν συσχεθέντος».

ἄρα καὶ ἡ ἐπὶ ἀπηγορευμένου τὴν σήμερον, κατὰ τοὺς ὅρους τοῦ τοῦ ἄρθρ. 132 τοῦ ΧΠΘ' νόμου διδομένη.

Ἐνταῦθ' ἀνήκει καὶ τὸ θέμα ἐγγυητοῦ ἢ συνοφειλέτου, καταβάλλοντος ἀντὶ τοῦ πατρὸς, καὶ ἔχοντος εἴτα ἀναγωγὴν κατ' αὐτοῦ. 1. 5 § 7 D. eod.—Δυσκολίαν παρέχει ἡ

1. 5 § 2 D. eod. *asi quis patri donaturus dedit, Marcellus . . . scripsit hanc quoque a patre profectam esse*».

Ὁ Bechmann¹ περιορίζει τὴν ῥῆσιν εἰς θέμα, καθ' ὃ ὁ πατήρ ἐκέλευσε τῷ πρὸς αὐτὸν δωρεὰν ποιουμένῳ νὰ καταβάλλῃ τὰ δωρούμενα εἰς προῖκα τῆς θυγατρὸς· ἀλλὰ τοιούτων προσθέτων γεγονότων οὐδεμία γίνεται νύξις, οὔτε θὰ ὑπῆρχε δισταγμός, οἷον ἐμφαίνει ὁ Οὐλπιανός, ἐπικαλούμενος τὸ Μάρκελλον. Ὁ νόμος ἡμῶν ἐννοεῖ ἀπλῶς, ὅτι προικίζει τις ἀποβλέπων πρὸς τὸν πατέρα (*contemplatione patris*), οὕτω δὲ μεταφράζουσι καὶ τὰ Βασιλικά ΚΘ' α' 1 θεμ. α' αἰῖτε ἄλλος δώσει ὡς τῷ πατρὶ δωρούμενος» καὶ σαφέστερον ἐρμηνεύει τὸ σχόλ. Στεφάνου αὐτ.².

Ἐπίσης ἡ παρ' ὑπεξουσίου τοῦ πατρὸς συνισταμένη λογίζεται ἀπὸ τοῦ ἐξουσιαστοῦ προελθοῦσα, ἐφ' ὅσον ὑπάρχουσιν οἱ ὅροι τῆς *in rem versio*, ἥτοι

1. 5 § 8 D. de j. d. Βα. αὐτ. θεμ. δ' α' Ἐὰν ὑπεξούσιος δανεισάμενος παράσχη ὑπὲρ τῆς αὐτοῦ θυγατρὸς, ἢ τὸν δανειστὴν αὐτοῦ

¹ Σελ. 426 σημ. 1, ὧς ἔπεται καὶ Sternberg σελ. 50 σημ. 47.

² Ὁρθὴν ὁμῶς νομίζω τὴν παρατήρησιν τοῦ Hasse σελ. 338—40, ὅτι ὁ οὕτω προικοδοτῶν δεόν νὰ προτίθεται, ὅπως περιποιήσῃ κέρδος τῷ πατρὶ, λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς κόρης, ἄρα νὰ μὴ συναμολογήσῃ ἑαυτῷ τὴν ἀνάδρσιν. Πρβ. καὶ Glück XXV σελ. 47.

ἀντ' αὐτοῦ δέδωκε τῷ γαμβρῷ ¹⁰, ἀπὸ τοῦ πάππου δοκεῖ ἐξελθεῖν μέχρι τοῦ ποσοῦ, ὃ ἔμελλεν ὁ πάππος ὑπὲρ αὐτῆς διδόναι».

Ἀλλαχοῦ ἀκριβέστερον προσαπαιτεῖ ὁ αὐτός νομοδιδάσκαλος καὶ πρόθεσιν τοῦ ὑπεξουσίου τοῦ ἐνεργοῦντος ὑπὲρ τοῦ ἐξουσιαστοῦ l. 7 § 5 D. de in rem verso 15, 3 «si hoc animo dedit, ut patri negotium gerens» (Βασ. ΙΗ' ζ' 7) ¹¹.

Ἄν τούναντίον ὑπεξούσιος ἐπηγγείλατο προῖκα ἰδίῳ ὀνόματι, θεωρεῖται αὐτός προικοδότης, καί, ἐὰν εἶναι πατήρ τῆς προικιζομένης, ἢ προῖξ profectitia l. 5 § 10 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 1 θεμ. ε'. Ἡ προσθήκη ἐνταῦθα, ὅτι κατέβαλε τὴν ὑποσχεθεῖσαν προῖκα μετὰ τὴν αὐτεξουσιότητα (sui juris factus dederit), ὃν ἀπαρτίζει ὅρον ἀπαραίτητον, ἀλλὰ τίθεται μᾶλλον ἀφηγηματικῶς, ἐνῶ ἄλλως τε καὶ διὰ μόνης τῆς ὑποσχέσεως συνίσταται ἢ προῖξ, ἢ δὲ ὑποχρέωσις τοῦ ὑπεξουσίου ὑπάρχει καὶ πρὸ πάσης καταβολῆς ἰσχυρὰ ¹², καὶ ἀφορᾷ αὐτὸν καὶ μόνον, ἐφ' ὅσον δὲν συντρέχουσι οἱ ὅροι διοικήσεως ὑπὲρ πατρὸς κατὰ l. 7 § 5 cit.

Ἐκ προθέσεως ἀπέσχομεν νὰ ὀρίσωμεν μίαν μόνην ἐποψιν, δηλ. τίνα νοοῦμεν πατέρα καὶ ἀνιόντα.

Ὁ Οὐλπιανὸς l. 5 § 11 eod. διαρρήδην κηρύσσει πατρικὴν προῖκα καὶ τὴν παρὰ μὴ ἐξουσιαστοῦ, ἀλλὰ πάντως δι' ἀρρενογονίας συνδεομένου ¹³ «quia non potestatis jus, sed parentis nomen dotem profectitiam facit». Τοῦτο ἐπιβεβαιοῦται καὶ ἐκ τῆς § 11

¹⁰ Τὸ πρωτότυπον φέρει μόνον τὸ δεύτερον, οὐχὶ δὲ καὶ τὸ ἀπαράσχη ὑπὲρ τῆς αὐτοῦ θυγατρὸς», ὅπερ ὁμῶς εὔρηται ἐν l. 7 § 5 D. de in rem verso 15, 3, Βα. ΙΗ' ζ' 7.

¹¹ Ὑπὸ τοὺς αὐτοὺς ὅρους ἐνέχεται ὁ πατήρ καὶ πρὸς τὸν δανείσαντα τρίτον· πρβ. l. 17 D. ad sct. Maced. 14, 6, Βασ. ΙΗ' δ' 17. Ὅσον ἀφορᾷ δὲ τὸ στοιχεῖον τῆς ὠφελείας τοῦ πατρὸς, ὁ Στέφανος ἐν Βασ. ΚΘ' α' 1 σχολ. 12 παρατηρεῖ «Μὴ εἴποις, ὅτι ὅσην ἂν αὐτὸς ἐκ προαιρέσεως οἰκείας ἐπιδέδωκε προῖκα· ἴσως γὰρ τὴν ἀρχὴν οὐδὲ παρασχεῖν τι καθάπαξ ἐβούλετο. Ἀλλ' οὕτως εἰπέ, ὅσην ἂν αὐτὸν ἔχρην προῖκα παρασχεῖν».

¹² Πρβ. l. 67 D. de judic. 5, 1, Βασ. Ζ' ε' 56,—l. 39 D. de O. et A. 44, 7 Βα. ΝΒ' α' 38.—l. 5 pr. D. quod c. eo 14, 5, κλπ. Ἔτι δὲ Πειρ. ΙΖ' ιη'.

¹³ Σχολ. 2 ἐν Βασ. αὐτ. (ΚΘ' α' 1) «Πάππον καὶ πρόπαππον νόει τὸν κατὰ πατέρα... μόνοι γὰρ δι' ἀρρενικῆς φύσεως ἀνιόντες προφεκτιτζίαν ποιῶσι τὴν προῖκα».

αὐτ. ἔνθα φέρεται πατὴρ κηδεμὼν τῆς αὐτεξουσίας προικίζων.

Καὶ ἡ παρὰ θετοῦ πατρὸς λογίζεται πατρικὴ (l. 5 § 13 D. eod. Βα. αὐτ. θεμ. θ'). ἀλλ' ἐπὶ τούτου ἀπαραίτητος ὁ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας δεσμός, διότι ἄνευ αὐτοῦ οὐδὲ πατὴρ εἶναι.

Καὶ κατὰ πόσον μὲν πᾶσα πατρικὴ ἢ μόνον ἢ παρ' ἐξουσιαστοῦ ἀναλαμβάνεται, λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς γυναικὸς, ἐξετασθῆσεται κατωτέρω (§ 58). Ἐπὶ τοῦ προκειμένου ἐπίσης τὸ ζήτημα φαίνεται λελυμένον, διότι ὁ πατὴρ ὑποτίθεται ἐξουσιαστὴς ἔτι, καθ' ὃν χρόνον λύεται ὁ γάμος. Δυνάμεθα ὁμῶς περιπλέον, συνδυάζοντες τὴν διάταξιν τοῦ Κώδικος (un. § 14) μετὰ τῶν ἀνωτέρω ὁρισμῶν τοῦ Πανδέκτου, νὰ πορισθῶμεν ὅτι, ἐὰν πατὴρ μὴ ἐξουσιαστὴς προικίσῃ καὶ εἶτα ὑπαγάγῃ τὴν θυγατέρα ὑπὸ τὴν ἐξουσίαν αὐτοῦ, ἔξει τὴν *adjuncta filiae persona* ἀξίωσιν· (σημειωτέον ὁμῶς, ὅτι δέον νὰ ᾖ γονεὺς, καθ' ὃν χρόνον προικοδοτεῖ· ἄρα ὁ ὡς ἐξωτικὸς προικίσας καὶ εἶτα υἱοθετήσας δὲν δύναται νὰ ἐπωφεληθῇ). Εἰς ταῦτα δὲν ἀντίκειται ὁ ὁρισμὸς τῆς l. un. § 13c περὶ οὗ κατ. § 58, ἂν νοηθῇ ἀφορῶν μόνον τὸ θέμα τοῦ αὐτοτελῶς δικαιουμένου πατρὸς ἐν θανάτῳ τῆς κόρης. (Ἄλλως Czychlarz σελ. 379, 380).

Πᾶσα μὴ πληροῦσα τοὺς ἄνω ὅρους προῖξ εἶναι *adventicia*, ἄρα καὶ ἡ παρὰ πατρὸς δι' ἀποποιήσεως κληρονομίας ἢ κληροδοσίας (l. 5 § 5 D. de j. dot), καὶ ἡ παρ' αὐτῆς τῆς γυναικὸς, περὶ ἧς, πλὴν τοῦ γενικοῦ κανόνος τοῦ Ulp. VI 3 καὶ Βασ. ΚΘ' α' θεμ. α', ἔχομεν καὶ ἐφαρμογὴν ἐν l. 5 § 11, ἔνθα χαρακτηρίζεται *adventicia* ἡ προῖξ, ἣν δίδωσιν ὁ πατὴρ ὡς ὀφειλέτης τῆς αὐτεξουσίας θυγατρὸς, συνεπεῖα ἀντιδόσεως¹⁴.

§ 54. Ἐπανερχόμενοι λοιπὸν ἐπὶ τὸ κύριον ἡμῶν θέμα, λέγομεν ὅτι ἡ κατὰ τὴν προηγουμένην ῥοὴν πατρικὴ προῖξ ἀποβαίνει *communis* τῆς γυναικὸς καὶ τοῦ προικοδότου ἀνιόντος, ὅσάκις οὗτος ἔχῃ τὴν θυγατέρα ὑπεξουσίαν.

Ὡς πρὸς τὴν δικαιολογικὴν βάσιν καὶ τὴν ἔννοιαν τῆς κοινωνίας ταύτης, καὶ τὸν τρόπον, καθ' ὃν ἐνασκεῖται ἐπ' αὐτῆς ἡ ἀξίωσις τῆς ἀναλήψεως, ἀναφερόμεθα ἐν γένει εἰς τὰ ἐν § 21 ἐξ. ἀναπτυχθέντα.

¹⁴ Πλείονα ἴδε παρὰ τοῖς Hasse σελ. 335 ἔ. Bechmann II § 159, Czychlarz § 88, Arndts § 405, Παπαρρ.Οἰκογεν. § 121, Καλλιγᾶ Δ' § 74, Dernburg Pand. II § 13, Picinelli Della dote in dir. rom. § IV σελ. 14—16.

Ίδίως ἡ θεωρητικὴ ἐποψὶς ἔμεινεν ἀναλλοίωτος κατὰ τοῦτο, ὅτι σκοπεῖται ὁ δεσμός πατρικῆς ἐξουσίας ἐν τῷ χρόνῳ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, καὶ οὐχὶ εἰς σημεῖόν τι προγενέστερον διότι καὶ ἡ νέα ἀγωγή δὲν ἔχει ὑπαρξιν πρότερον, δὲν θεωρεῖται ὑπὸ αἵρεσιν ἢ προθεσμίαν προϋφεστῶσα (§ 48).

Τὴν ἀγωγήν ἐγείρει, ὡς εἶδομεν ἄλλοτε, ὁ πατήρ τῇ συναινέσει, ἔστω καὶ σιωπηρᾷ, τῆς κόρης, εἰδυίας καὶ μὴ ἀντιλεγούσης· ἐν κωλύματι δ' αὐτῆς, οἷον ἐπὶ ἀπουσίας, καὶ μόνος, δίδων ἐγγύησιν· ἐξαιρετικῶς δὲ καὶ ἄνευ τοιαύτης, ἐν περιπτώσει παραφροσύνης· (l. 2 § 2 D. sol. matr, Βασ. ΚΗ' ἢ 2 θέμ. 6'). Πρὸς ἐναντίωσιν ἡ γυνὴ ὀφείλει, καθ' ἡμᾶς, νὰ ἔχη δεδικαιολογημένην πρόφασιν, ἐν Βασιλικοῖς δ' ἰδίως τὰ σχετικὰ κείμενα ἀπεδόθησαν πιστῶς μετὰ τῆς ἐννοίας ταύτης ¹.

Ἡ συναίνεσις δέον νὰ ὑπάρχῃ ἐν τῷ χρόνῳ τῆς κατάρξεως μὲν ἐπὶ δικαστικῆς ἐπιδιώξεως ², κατὰ τὴν ἐπιχείρησιν δὲ τῆς δικαιοπραξίας ἐπὶ ἐκουσίας καταβολῆς ἢ ἄλλης ἀποσβέσεως ³.

Κωλυομένου τοῦ πατρός, ἀναλαμβάνει ἡ θυγάτηρ τὴν ἐνάσκησιν ἀσφαλίζουσα ⁴. ἐὰν δ' οὗτος ᾔῃ παρὰ φρων, συμπράττει ὁ κηδεμὼν αὐτοῦ ⁵. Μόνῃ δ' ἐνεργεῖ ὅσάκις ἡ προῖξ προέρχεται ἐκ χρηματίου, ὅπερ ἐξακολουθεῖ διαχειριζομένη l. 24 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 20 καὶ σχολία αὐτ.

Μὴ τηρηθέντων τῶν ἀνωτέρω, ἔπεται ἀκυρότης, καὶ ὁ ὀφειλέτης δὲν

¹ L. 22 § 1 § 6 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 22 θέμ. β' καὶ ζ'.—l. 8 pr. D. de proc. 3, 3, Βασ. Η' β' 8 θέμ. α' «εἰ ὑπόπτου ζωῆς ἐστίν».—L. 37 D. Sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 37 «ἐὰν μὴ εὖλογον εἶχεν ἀντίρρησιν»· τὸ ἐνταῦθα σχόλ. 1 Ἀωνύμου ἀνήκει εἰς τὴν l. 35 D. eod. μὴ κειμένην ἐν Βασιλικοῖς, ἥτις πραγματεύεται περὶ ἀπελευθέρως νυμφευθείσης τὸν πάτρωνα, καὶ ἄνευ γνώμης αὐτοῦ μὴ δυναμένης διαζευχθῆναι· τοιοῦτο καὶ τὸ θέμα τῆς l. 11 D. 24, 2, εἰς ἣν παραπέμπει, καὶ εὐλόγως κρίνεται ἀνηρημένος ὁ κανὼν ὑπὸ τῆς Νεαρ. 117 κεφ ιγ'.

² L. 22 § 5 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 22 θέμ. ζ'.

³ l. 3 D. eod. Βασ. αὐτ. 3,—l. 34 § 6 D. de solut. 46, 3, Βασ. ΚΖ' ε' 34 θέμ. ζ',—l. 2 pr. § 1 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 2,—l. 66 § 2 eod. Βασ. αὐτ. 63 θέμ. γ'

⁴ L. 22 § 4 § 11 eod. Βασ. αὐτ. 22 θέμ. ε' καὶ ιβ'.

⁵ l. 22 § 10 eod. Βασ. αὐτ. 22 θέμ. ια'.—l. 65 D. de solut 46, 3, Βασ. ΚΖ' ε' 65.

ἀπαλλάσσεται ἀπέναντι τοῦ μὴ συμπράξαντος ⁶. Ἄλλ' ἀποκρούεται οὗτος δι' ἐνστάσεως δόλου, ἐὰν καὶ καθ' ὅσον περιῆλθον αὐτῷ ἄλλως τὰ μονομερῶς ληφθέντα ⁷. Ἡ δὲ σημειωθείσα (§ 23) ἀντινομία Οὐλπιανοῦ l. 22 § 3 D. sol. m. Βα. ΚΗ' η' 22 θεμ. δ', πρὸς Μοδεστίνον l. 34 § 5 de legatis II (Βασ. ΜΔ' 6' 34 θέμ. 5' περιλ.), ἐπὶ τοῦ ζητήματος, ἂν ἀποκλείεται τῆς περὶ προικὸς ἀγωγῆς ἢ ἐκ κληρονομίας ἢ κληροδοσίας παρὰ τοῦ ἀναλαβόντος πατρὸς ἀποζημιουμένη γυνή, δέον νὰ λυθῇ ὑπὲρ τοῦ πρώτου, οὗ ἡ γνώμη εὐρηται ἐν οἰκείῳ τόπῳ, καὶ συμφωνότερα τυγχάνει τῇ ἐπιεικείᾳ καὶ ταῖς γενικαῖς περὶ κληρονομίαις ἀρχαῖς· ἦτοι, κατὰ τὸ πρῶτον χωρίον,

«ἀγωγὴν ἢ θυγάτηρ οὐκ ἔχει, εἴ γε διὰ κληρονομίας ἢ λεγάτου τοσούτον ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκέρδανεν» ⁸.

Πλειότερον δὲν ἐνδίατρίβομεν περὶ ταῦτα, διότι οὐδὲν πρακτικὸν κῦρος ἔχουσι, κατὰ τε τὸ ὕστερον Βυζαντιακὸν καὶ τὸ ἐνεστῶς δίκαιον (§ 62).

Ὅσον ἀφορᾷ τὸ ἀποτέλεσμα, μετὰ τὴν κοινὴν ταύτην ἐνάσκησιν, ἡ προῖξ εἰσέρχεται εἰς τελείαν ἰδιοκτησίαν τοῦ πατρὸς, καθὼς συνέβαινε καὶ ἐπὶ τοῦ ἀρχαίου δικαίου, ὅπερ μετὰ τινὰ ἀπωτέραν καινοτομίαν ἐν l. 1 C. de bonis quae liberis 6, 61, ἐπανήγαγον οἱ Αὐτοκράτορες, ὡς πρὸς τὴν πατρικὴν προῖκα·

l. 2 C. eod. Βα. ΜΕ' 6' 6 α' Ὅσα πατὴρ εἰς προῖκα ὑπὲρ θυγατρὸς παρέχει, ταῦτα, λυομένου τοῦ γάμου, προσπορίζεται αὐτῷ».

Μένει δὲ μόνον, ὡς καὶ τὸ πάλαι (§ 36), αὐθύπαρκτος ὑποχρέωσις τοῦ πατρὸς εἰς ἀναπροίκισιν ἐξ ἰδίας περιουσίας, συμφώνως πρὸς τὸ γενικὸν δόγμα τῆς l. 19 D. de ritu nup. 23, 2, Βασ. ΚΗ' δ' 11 (Προχ. Δ' ι' Ἀρμεν. Δ' δ' 10). Ἀλλά, κατὰ τὸ κείμενον τοῦτο, ἡ ὑποχρέωσις ἐπιβάλλεται εἰς μόνον τὸν ἐξουσιαστήν· ἄρα ὑφίσταται καὶ ἐνταῦθα, ἐὰν καὶ καθόσον διαρκεῖ ὁ ὄψιμος.

Ὡς λίαν ἀνεπιεικές, πολλαχῶς ἡσχολήθησαν νὰ μετατρέψωσιν τὸ

⁶ l. 22 § 1 D. sol. m. l. 2 § 1 eod. Βα. ΚΗ' η' 22 θέμ. 6', 2 θέμ. α'.

⁷ l. 3 D. eod. Βα. αὐτ. 3.—L. 3 l. 37. eod. Βα. αὐτ. 4, 36.

⁸ Εὐρηται καὶ ἐν Ἐπιτ. ΚΖ' κ'. Πρβ. καὶ l. 13 § 4 D. de fund. dot. Βασ. ΚΘ' 5' 13 θέμ. ε'.—Ὅτι διάφορον τὸ θέμα τῆς l. 14 pr. D. ad l. Falc. 35, 2, Βα. ΜΔ' α' 14 θέμ. α' (ἀνωτ. § 23), ἐπιμαρτυρεῖ τὸ ἐν Βασ. αὐτ. σχολ. 2 Δωροθέου «Ἐπειδὴ, εἰ καὶ μὴ ἐγράφη κληρονόμος, αὐτῇ διαφέρει ἡ προῖξ».

δόγμα τοῦτο οἱ συγγραφεῖς, δεχόμενοι ὑπόχρεων καὶ τὸν μὴ ἐξουσιαστὴν γονέα, καὶ δὴ ἐπὶ διαφόροις λόγοις⁹. Ἀλλὰ τὰ φερόμενα χωρία, l. 7 C. de dot. prom. 5, 11 καὶ l. 6 D. de coll. 37, 6, ἀπλῶς παριστῶντα τὸ καθήκον τοῦτο ὡς *apaternum officium*, οὐδὲν ὠρισμένον λέγουσιν, ἀπέναντι τοῦ ῥητοῦ γράμματος τῆς l. 19 cit. ὁμιλούσης περὶ τέκνων *aīn potestate*. Ἡ δὲ λύσις τῆς l. 46 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 42 θεμ. γ', καθ' ἣν αἰεὶ καὶ ψευδῶς ὁ πατὴρ ὑπολαβὼν τῇ θυγατρὶ χρεωστεῖν (*se debitorem esse*), ἐπαγγέλλεται ὑπὲρ αὐτῆς προῖκα, ἐνέχεται, καὶ ἐὰν ὑποτεθῇ περὶ μὴ ἐξουσιαστοῦ, ἐξηγεῖται κάλλιστα ἐκ τῆς ἠθικῆς ὑποχρέωσης, τικτούσης φυσικὴν ἐνοχὴν, οἷα ὑφίσταται καὶ διὰ τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς ἀδελφοὺς αὐτῆς¹⁰.

Ἐνῷ μείζονας ἔχομεν ἐκδηλώσεις ὑπὲρ τοῦ ἐναντίου λ. χ. l. 44 pr. D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 40 θέμ. α', ἐνθα συζητεῖται, ἐὰν ἡ ἐκ τετελεσμένης ὑποσχέσεως ἐνοχὴ τοῦ πατρὸς παύῃ, χειραφετοῦντος πρὸ τοῦ γάμου, ἡ δὲ διδομένη ἀποφατικὴ ἀπάντησις στηρίζεται ῥητῶς εἰς μόνην τὴν γενομένην ὑπόσχεσιν.

Ἐνεκα τούτου ὁ Windscheid II § 493 σημ. 4, ἀπορρίπτων τ' ἄνωτέρω κείμενα, περιορίζεται εἰς τὸ ἐπιχείρημα, ὅτι καὶ ὁ μὴ ἐξουσιαστής ἔχει δικαίωμα ἀναλήψεως ἐπὶ θανάτου τῆς κόρης· ἀλλὰ τοῦτο εἶναι ὅλως αὐτοτελὲς θέμα. Τέλος ἕτεροι, ἐμμένοντες εἰς τὴν πρώτην ρῆσιν, δέχονται καὶ νῦν ὑπόχρεων τὸν ἐξουσιαστὴν μόνον γονέα¹¹.

Τὸ ἐπ' ἐμοὶ τολμῶ ἐν τούτοις νὰ στηριχθῶ εἰς ἄλλο κείμενον, παρὰ πάντων ὑποτιμώμενον: ἡ Νεαρά δηλ. 97 κεφ. ε' (περὶ ἧς μετ' ὀλίγον), ληφθεῖσα καὶ ἐν Βα. ΚΘ' β' 1 θέμ. τελ., ὑποτίθῃσι σαφῶς τὴν εἰς ἀναπροίκισιν ὑποχρέωσιν καὶ τοῦ ὑπὲρ αὐτεξουσίας θυγατρὸς ιδρύσαντος προῖκα καὶ ἀναλαβόντος αὐτήν· ἀναφέρει δὲ ὁ Αὐτοκράτωρ καὶ προγενέστερον αὐτοῦ νόμον, ἀπολεσθέντα, ἐν ᾧ ἴσως ἐκύρου τὸ τοιοῦτο ῥητότερον καὶ γενικώτερον.

⁹ Οἷον οἱ Hasse Güterr. σελ. 346—51· Arndts § 396 σημ. 1· Czyhlarz § § 49 καὶ § 34 σημ. 16, 21· Mandry I § 29 σελ. 236—7· Dernburg Pand. § 15 a)· Picinelli della dote σελ. 18· Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. δίκαιον § 122· Windscheid II § 493 σημ. 4.

¹⁰ L. 32 § 2 D. de cond. ind. 12, 6, Βασ. ΚΔ' ς' 32 θεμ. γ',—l. 12 § 3 D. de adm. et peric. 26, 7, Βασ. ΛΖ' ζ' 11 θεμ. γ'.

¹¹ Οὕτω Καλλιγᾶς Δ' § 76, καὶ οἱ παρὰ Glück XXV σελ. 63 σημ. 65.

Καὶ τὸ μὲν καθήκον, ὡς ἐρρέθη, ἐστὶν ἀνεξάρτητον ἀπὸ τῆς ὑποστρεψάσης προικός. Τούναντίον εὐρύτερον καὶ ἄμεσον περιορισμὸν ἐπήγαγε διάταξις ἑτέρα τοῦ ἰδίου Ιουστινιανοῦ l. 12 C. comm. utr. jud. 3, 38 ¹², ἥς ἡ ἔννοια ἐν περιλήψει αὕτη ἐστίν·

Ἐὰν πατήρ συστήσῃ προγαμιαίαν δωρεάν ὑπὲρ υἱοῦ, ἢ προῖκα ὑπὲρ θυγατρὸς, καὶ τὸ δοθὲν ἐπανακάμψῃ, εἴτε ἐξ ἐπερωτήσεως εἴτε δυνάμει τοῦ νόμου, εἴτε, ἄλλου προικοδοτοῦντος, ἐπέρχεται τὸ αὐτὸ συνεπεὶα ἐπερωτήσεως, ἢ ἐκ τοῦ νόμου (*stipulationis paternae tenor vel forte legis hoc induxerit*), ὁ δὲ πατήρ, συντάξας διαθήκην, οὐδὲν εἰδικὸν ἀναφέρει περὶ τῶν πραγμάτων τούτων, τότε λαμβάνει αὐτὰ κατ' ἐξαίρετον ὁ ὑπὲρ οὗ εἶχον ἀρχικῶς παρασχεθῇ, κατὰ τοὺς ἐξῆς ὅρους : ἀπεριορίστως μὲν, ἂν ἐγράφησαν κληρονόμοι ἐξωτικοί· εἰ δὲ ἄλλα τέκνα, ἐξετάζεται, ἐὰν ταῦτα ἐκέρδανον ἐκ τῆς περιουσίας τοῦ πατρὸς δωρεάς, προῖκας καὶ στρατείας, ἃς, διαθήκης ὑφισταμένης, δὲν ἀναγκάζονται νὰ συνεισφέρωσι (πρὸ τῆς Νεαρ. 18 κεφ. 5'), ὅτε λαμβάνει καὶ ὁ, περὶ οὗ πρόκειται, κατ' ἐξαίρετον τοσοῦτον, ὅσον ἵνα ἐπέλθῃ ἰσότης· ἂν δὲ οὐδὲν τούτων ὑπάρχῃ, ἀργεῖ πᾶν δικαίωμα προαφαιρέσεως. Τὰ αὐτὰ δὲ κρατοῦσι καὶ ἐπὶ τῆς κληρονομίας τῆς μητρὸς καὶ τῶν ἀπωτέρω ἀνιόντων, πατρικῶν τε καὶ μητρικῶν.

Ἐν πρώτοις ἢ δευτέρᾳ ὑπόθεσις, προικὸς παρ' ἐξωτικοῦ, ἣν λαμβάνει ὁ πατήρ, εὐνόητος μὲν, ἐφ' ὅσον ὑποτίθεται ἐπερώτησις, παρέλκει ὁμῶς τὸ «*vel forte legis*», ἀφ' οὗ ἤδη κατὰ Θεοδόσιον (l. 1 καὶ 2 C. de bon. q. lib. 6, 61), ὁ πατήρ λαμβάνει ἀπλήν αὐτῆς διαχείρισιν· ἡ μόνη δυνατὴ ὑπόθεσις ἐστὶν ἡ ὑπὸ τοῦ Czychlarz § 111 σημ. 16 προτεινομένη, ὅτι ὁ τρίτος εἶναι «*patri donaturus*», ὅτε κατὰ τὴν l. 5 § 2 D. sol. matr. ἡ προῖξ λογίζεται πατρικὴ, καὶ προσήκει νόμῳ εἰς τὸν γονέα. Ἰδωμεν ὁμῶς κατὰ πόσον ἐν γένει ἡ διάταξις διετήρησε κῦρος.

Ὡς πρὸς μὲν τὴν παρ' ἐξωτικοῦ προῖκα, περιερχομένην δυνάμει ἐγκύρου συμφωνίας εἰς ἐξουσιαστὰς ἢ μὴ ἀνιόντας, ἡ l. 12 C. cit. δὲν μετεβλήθη ὑπὸ τῆς νεωτέρας διατάξεως. Ὅσον δ' ἀφορᾷ τὸ σύστημα τοῦ νόμου, ὅπερ μόνον ὑπὲρ τοῦ ἐξουσιαστοῦ κρατεῖ : 1) ἡ μὲν παρ' ἐξωτικοῦ προῖξ σχηματίζει ἀπλοῦν ἀπροσπόριστον χρημάτιον τῆς κόρης, εἰς αὐτὴν ἀποκλειστικῶς ἀνήκον. Τὸ δὲ προμνησθὲν θέμα δωρητοῦ

¹² Ἔτους 530, μὴ εὐρισκομένη ἐν Βασιλικοῖς.

καθίστησι τὴν προῖκα *profectitiam*, ἐφ' ἧς 2) κατὰ τὸ δίκαιον τοῦ Κῶδηκος, θεωροῦμεν ἀπολύτως ἐφαρμοστέαν τὴν μνησθεῖσαν l. 12 C. ὅταν ἀνελήφθῃ ἡ προῖξ ὑπὸ τοῦ πατρὸς ¹⁵, καὶ ὑπάρχῃ διαθήκη μετὰ τῶν λοιπῶν ἔρων. Ἄλλως ἀδικοιολόγητος θὰ ἦτο ἡ ἐν ταῖς Συλλογαῖς παραδοχὴ τῆς διατάξεως.

Σπουδαίως ὁμως ἐμειώθη ἐν γένει ἡ ἐφαρμογὴ αὐτῆς ὑπὸ τῆς Νεαρᾶς 18 ἐπὶ τοῦ θέματος, καθ' ὃ συγκληρονόμοι εἰσὶ τέκνα. Τῷ ὄντι ὁ Ἰουστιν. ῥητῶς θεσπίζει τὰ τῆς l. 12 C., ἐπὶ τῷ λόγῳ ὅτι, ὑπαρχούσης διαθήκης, δὲν ὑποβάλλονται εἰς συνεισφορὰν (*utpote, testamento existente, non coguntur conferre*). Ἀλλ' ἡ Νεαρὰ 18 κεφ. 5' (Βα. ΜΑ' ζ' 37) ἐπέβαλε τὴν συνεισφορὰν καὶ ἐκ διαθήκης· ἄρα οὐδέποτε θὰ ἔχωσὶ τι περιπλέον οἱ γεγραμμένοι παῖδες. Ἀληθῶς ἡ συνεισφορὰ δύναται ν' ἀποκλεισθῇ διὰ σαφοῦς ἐναντίας δηλώσεως τοῦ διαθέτου (αεὶ ῥητῶς ἐπισκήψεις)· ἀλλὰ τότε ματαιοῦται καὶ τῆς προκειμένης διατάξεως ἡ ἐφαρμογὴ, ῥητὴν ἐχούσης βάσιν, ὅτι ὁ γονεὺς «*nihil disposuerit*» (pr. τῆς διατ.), «*nihil in testamento suo dixerit*» (§ 2 eod.). Ταῦτα, ἐπὶ τῇ ὑποθέσει, ὅτι ἡ προικισθεῖσα συγκληρονομεῖ. Ἐπειδὴ ὁμως οὐδαμοῦ τοῦ νόμου ἐπιβάλλεται ὡς ἄφευκτον τὸ νὰ ἦ γεγραμμένη ἡ θυγάτηρ ἐν τῇ διαθήκῃ (ἀλλ' ἐν πάσῃ γενικότητι λέγεται «*vel filios suos vel extraneos scripserit heredes*» κλπ.), ἔπεται, ὅτι τὴν προκειμένην ἀξίωσιν διατηρεῖ ἀκεραίαν, ὅταν δὲν μετέχῃ παντάπασι τῆς κληρονομίας, ἢ καὶ δι' εὐλογον αἰτίαν ἀπεκληρώθῃ.

Ἐπίσης ἔχει κῦρος ἡ l. 12 C. ὡς ἂν γεγραμμένοι εἰσὶν ἐξωτικοί, ὅτε, κατὰ τὴν § 2, «*tunc omnimodo praecipuum habeat filius et filia, quod ad patrem revertitur vel pervenit*».

Δισταγμοὺς γεννᾷ ἡ ἐν Βασιλ. παρασιώπησις τοῦ νόμου τούτου, ἐὰν ἐγένετο ἐκ προθέσεως πρὸς κατάργησιν. Εὐτυχῶς παρ' ἡμῖν τὸ θέμα ἐξουσιαστοῦ πατρὸς μετὰ τετελεσμένον γάμον δὲν ἔχει πρακτικὴν ἰσχύν, τὰ λοιπὰ δ' ἀνήκουσι μᾶλλον εἰς τὸ κληρονομικὸν δίκαιον.

Ἐν Νεαρᾷ 97 κεφ. ε' (Βασ. ΚΘ' β' θεμ. τελ.) ὁ Ἰουστινιανὸς

¹⁵ Ἄν ὁ πατὴρ ἀποθάνῃ συνεστῶτος τοῦ γάμου, ἡ πατρικὴ προῖξ μεταβαίνει εἰς τὴν θυγατέρα. Ἐὰν μετέπειτα, ἀλλὰ πρὶν ἢ λάβῃ τὴν προῖκα, ἰσχύουσιν ἄλλοι κανόνες, περὶ ὧν κατ. § 55.

τοῦτο μόνον ἀκριβέστερον καθώρισεν, ὅπως ὁ πατήρ, ὁ ἅπαξ ἐπιδούς προῖκα ὑπὲρ ὑπεξουσίας θυγατρὸς, ἢ αὐτεξουσίας μὲν, τὴν δὲ ἐπανάδοσιν εἰς ἑαυτὸν πεποιηκώς, παρέχη καὶ αὖθις ἰσομεγέθη προῖκα, καὶ ἂν ἡ γυνή, κερδάνασα τυχὸν προγ. δωρεάν, ἔχη ἰδίαν περιουσίαν. Ἐπάγεται ὁμῶς

«ταῦτα δὲ νομοθετοῦμεν, εἴπερ ἡ τοῦ πατρὸς περιουσία μένοι ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ σχήματος, ἐφ' οὗπερ πρότερον ἦν· εἰ γὰρ τυχηρά τις παρίστασις ἐλαττώσειεν αὐτοῦ τὴν οὐσίαν, ὥστε μηδὲ βουλομένῳ γενέσθαι δυνατόν, ἰσόμετρον τῇ προτέρᾳ δοῦναι πάλιν προῖκα . . . τήνικαῦτα μὴ ἀναγκάζεσθαι τὸν πατέρα διδόναι, ὅς τὴν θυγατέρα ζευγνύντα, εἰ μὴ καθ' ὅσον ἡ τῆς περιουσίας αὐτοῦ δύναται· δύναμις» κλπ. ¹⁴.

Φανερώς ἐντεῦθεν δῆλον, ὅτι ἡ ὑποχρέωσις τοῦ πατρὸς παρέμεινεν αὐτοτελής, δὲν μετεβλήθη δὲ ἡ ἐπὶ τῆς προικὸς ἰδιοκτησία του ¹⁵.

Σημειωτέον, ὅτι τὰ δικαιώματα ταῦτα ἔχει ὁ ἐξουσιαστής ἐπὶ τῆς παρ' αὐτοῦ (ἢ ὀνόματι αὐτοῦ, ἀνωτ. § 51), καὶ ἐκ τῆς περιουσίας του δοθείσης προικὸς. Ὅθεν δὲν δύναται νὰ διεκδικήσῃ τὴν παρὰ τοῦ ἑαυτοῦ πατρὸς (πάππου) δοθεῖσαν arg. 1. 79 pr. D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 75 καὶ κατ. § 58.

§ 55. Θετέον ἤδη, ὅτι ὁ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας δεσμὸς μεταξὺ τῆς γυναικὸς καὶ τοῦ προικοδότου ἀνιόντος, αἶρεται κατὰ τι σημεῖον μεταγενέστερον τῆς τοῦ γάμου λύσεως.

Ἐὰν ὁ πατήρ ἔφθασε νὰ λάβῃ νομίμως τὴν προῖκα, καθίσταται, κατὰ τ' ἀνωτέρω, κτήσις αὐτοῦ ἀναφαίρετος.

Ἐὰν ὁμῶς δὲν εἴχε προβῇ ἄχρι τοῦ σημείου τούτου, κατὰ τὸ ἀρχαῖον δίκαιον, ὅπερ ἐξηγήσαμεν ἐν § 24, ἡ ἀξίωσις περιήρχετο ὑπὸ δεδομένους ὅρους εἰς τὴν γυναῖκα, συνεκεντροῦτο ἐν τῷ προσώπῳ αὐτῆς· διότι παρ' αὐτῇ ἀρχικῶς γεννᾶται τὸ δικαίωμα καὶ ἀπὸ ταύτης προσπορίζεται τῷ ἐξουσιαστῇ, ἐφ' ὅσον δὲ δὲν συνετελέσθη πλήρης ἡ εἰς αὐτὸν μετάθεσις, ἀπομακρυνομένου διὰ τινὰ λόγον τοῦ πατρὸς, μένει

¹⁴ Ὡσαύτως Ἀρμ. Δ' ι' 47, Νομ. Γ' ιγ', Ἀτταλ. ΙΘ' 27.

¹⁵ Τὴν ἐννοίαν ταύτην τῆς Νεαρᾶς ἀναγνωρίζει καὶ ὁ Ἐναντιοφανῆς ἐν Βασ. ΚΘ' α' 24 σχ. 2, θεωρῶν ὁμῶς αὐτῇ ἐσφαλμένως ὡς κσινοτομίαν ἀπὸ τοῦ ἀρχαίου δικαίου, καθ' ὃ δῆθεν ἡ προῖξ ἦν «τῆς θυγατρὸς, καὶ ὑπεξουσία ἐστίν».

δικαιούχος ἡ γυνή. Τὸ τοιοῦτο σύστημα ἐκύρωσε καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς l. un. § 14a C. de r. ux. ἔνθα μετὰ τὴν ἀφήγησιν τῶν κρατούντων τέως καθ' ἑκατέραν τῶν παλαιῶν ἀγωγῶν, ἐπάγεται γενικώτατα, ὅτι μεταφυτεύει εἰς τὴν νέαν αὐτοῦ ἀξίωσιν τὸ δίκαιον τῆς rei uxoriae. Συμπληροῦται δ' ὁ κανὼν καὶ ἐκ τῶν ἐν Πανδέκτῃ καταχωρουμένων λεπτομερεστέρων κειμένων τοῦ κλασικοῦ δικαίου, καὶ δῆ.

Ὡς πρὸς τὴν περίπτωσιν τελευτῆς τοῦ πατρὸς, σαφεστάτη εἶναι αὕτῃ ἡ τοῦ Ἰουστινιανοῦ διάταξις, ὡς ἐξῆς διατυποῦσα τὸ ἐπικυρούμενον σύστημα τῆς rei uxoriae ἀγωγῆς, ὅτι κατ' αὐτὴν

«etsi, necdum actione mota, ab hac luce fuerit subtractus, etsi lis contestata esset, ad filiam, quasi proprium patrimonium, dos revertebatur».

Ἀναμφηρίστως ἄρα, εἴτε μηδόλως κινήσας τὴν ἀγωγὴν, εἴτε καὶ καταρξαμένης τῆς δίκης, ἀπέθανεν ὁ πατήρ, τὸ δικαίωμα συγκεντροῦται εἰς τὴν θυγατέρα ¹.

Ἐλευθεριώτερον ὁμῶς ἔτι εἶναι, ὡς εἶδομεν, χωρίον τι τοῦ Ἰουλιανοῦ, καὶ μετὰ τελεσιδικίαν ἀπονέμον τὴν actio iudicati τῇ γυναικί. l. 31 § 2 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 31 θέμ. γ'. α' Ἐὰν κατὰ γνώμην τῆς θυγατρὸς δοθῇ παρὰ τοῦ πατρὸς συνήγορος, καὶ νικήσῃ, καὶ τελευτήσῃ ὁ πατήρ, οὐχ οἱ κληρονόμοι αὐτοῦ, ἀλλ' ἡ θυγάτηρ ἔχει τὴν ἀπὸ τῆς ψήφου βοήθειαν.

Τοῦτο δὲν εἶναι καὶ ἀνωμαλία. Τὸ σημεῖον, καθ' ὃ ἐν γένει αἱ ἀξιώσεις εἰσέρχονται εἰς τὴν περιουσίαν, εἶναι ἡ κάταρξις, ἥτις ἐπέφερε καὶ ἀνανέωσιν ², ἡ δὲ ἀπόφασις εἶναι μᾶλλον συνέχεια τῆς δίκης καὶ παρακολούθημα, ἀφ' οὗ δὲ ἅπαξ ἡ πρώτη παρακάμπτεται, κατὰ τὴν ῥητὴν διάταξιν τοῦ Κώδικος καὶ τὰ λοιπὰ κείμενα, συμπεραίνομεν, ὅτι οὐ μόνον δὲν ὑπάρχει πρόσκομμα, ἀλλὰ καὶ ἐπιβάλλεται, ἐπὶ τοῦ νεωτέρου τοῦλάχιστον δικαίου, ἡ γενίκευσις τῆς λύσεως τοῦ Ἰουλιανοῦ, εἴτε διὰ συνηγόρου κοινῶς δοθέντος διεξήχθῃ ἡ δίκη, εἴτε καὶ αὐτοπροσώπως παρὰ τοῦ πατρὸς (ἴδε καὶ ἀνωτ. σελ. 93—4) ³.

¹ Ἑτέρα ἐφαρμογὴ εὔρηται ἐν l. 14 pr. D. ad l. Falc. 35, 2, περὶ ἧς μετ' ὀλίγον.

² L. 139 pr. D. de R. J. Βασ. Β' γ' 139 «Αἱ χρόνῳ ἢ θανάτῳ ἀπολλύμεναι ἀγωγαὶ μένουσι προκαταρχθεῖσαι». Ὁμοίως l. 86, 87 eod. Βα. 86, 87.

³ Ὁμοφρονεῖ Mandry I σελ. 300—1. Ἄλλως Bechmann II § 126, Czyhlarz σελ. 307.

Οὕτω δύναται νὰ νοηθῇ καὶ τὸ τεμ. 3 D. eod. Βασ. αὐτ. 3, καθ' ὃ ἀπαιτεῖται σύμπραξις πατρὸς καὶ θυγατρὸς αὐτῶν μόνον ἐν τῇ ἀπαιτήσῃ, ἀλλὰ καὶ τῇ καταβολῇ»· ὅτι δηλ. μέχρι τελείας ἐξοφλήσεως λαμβάνεται ὑπ' ὅψιν τὸ πρόσωπον τῆς γυναικὸς, ἀνεξαρτήτως τῆς προηγηθείσης κοινῆς ἀπαιτήσεως.

Συναφῆς δὲ καὶ ἡ λύσις Ἰαβολένου l. 66 § 2 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ 63 θέμ. γ', ἀποφαινομένου ὅτι, ἐὰν μέρος κατεβλήθῃ τῷ πατρί, αὐτὸ λοιπὸν τῇ θυγατρὶ ἀποδίδεται» (ἐφ' ὅσον δὲν ἔλαβε χώραν ἀνανέωσις)

Ὡσαύτως ἐπὶ πατρὸς μὴ ἀπαιτήσαντος¹ τὴν προῖκα καὶ ἀποθανόντος, ὁ Παπινιανὸς χρηγεῖ αὐτοτελὲς δικαίωμα εἰς τὴν γυναῖκα, καί, ἐνῶ ὁ πατήρ, γράψας αὐτὴν κληρονόμον, ἤξλωσε ἀκαταλογίσασθαι τὴν προῖκα εἰς τὸ φαλκίδιον», αὕτη οὐχ ἦττον ἀδικαίῳ μὲν κληρονομίας παρακρατεῖ τὸ φαλκίδιον, οἰκείῳ δὲ δικαίῳ λαμβάνει τὴν προῖκα, ἐπειδὴ οὐχ εὐρίσκεται ἐν τῇ κληρονομίᾳ» (l. 14 pr. D. ad l. Falc. 35, 2, Βασ. ΜΑ' α' 1 ἄνωτ. § 24).

Τὴν προκειμένην ἀξίωσιν ἀσκειῖ ἐν γένει καὶ κατὰ τῶν κληρονόμων τοῦ ἐξουσιαστοῦ πατρὸς τῆς, τοῦ κληρονομήσαντος τυχὸν τὸν γαμβρόν, καὶ ἐντεῦθεν ὑπευθύνου· l. 44 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ 42 θέμ. α', l. 2 C. sol. m. 5, 18, Βα. αὐτ. 66.

Περὶ τοῦ θέματος, καθ' ὃ ἡ ἐπιβιοῦσα ὑπεξουσία χειραφετεῖται μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ὁ Οὐλπιανὸς λέγει

l. 22 § 5 eod. Βασ. αὐτ. 22 θέμ. ς'. «Εἴτε οὖν πρὸ τῆς προκατάρξεως . . . αὐτεξουσία γένηται (emancipata sit), οὐ καλῶς ἐνάγει [ὁ πατήρ]».

Κατ' ἀντιδιαστολὴν ἡδύνατο νὰ συναχθῇ, ὅτι ἡ μετὰ κάταρξιν χειραφεσία δὲν καταστρέφει τὰ τοῦ πατρὸς δικαιώματα, καὶ οὕτω πιθανῶς εἶχε τὸ πάλαι (ἄνωτ. § 20). Συμφωνότερον ὅμως πρὸς τὸν κανόνα, ὃν τίθησιν ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 14, εἶναι νὰ δεχθῶμεν, ὅτι καὶ μετὰ κάταρξιν, μέχρις ὀλοσχεροῦς εἰσπράξεως, διατελεῖ ἡ ἀξίωσις συνδεδεμένη ἔτι μετὰ τῆς γυναικὸς, καὶ ἀπομένει παρ' αὐτῇ, ἐπελθούσης αὐτεξουσιότητος. Ὑπὲρ τῆς ἐκδοχῆς ταύτης δυνάμεθα νὰ φερόμεν καὶ τὴν γενικὴν ἀπόφασιν τῆς l. 9 D. de cap. min. 4, 5, ὅτι «quandoque emancipata» ἐνάγει ἡ γυνή (Βασ. ΜΣ' β' 8).

¹ Ἡ ἀκύρως ἀπαιτήσαντος· ἴδε καὶ Βασ. ΚΗ' ἡ 42 σχ. 1 Ἀνωνόμου, καὶ ἄνωτ. § 25 σημ. 1.

Πρὸς ταῦτα ἀκόλουθον εἶναι καὶ ὅτι

α' Ἐὰν ὁ πατήρ τῆς κόρης κληρονομήσῃ τοῦ γαμβροῦ, καὶ αὐτεξουσίαν ποιήσῃ τὴν θυγατέρα, ἐνάγεται παρ' αὐτῆς περὶ τῆς προικὸς» l. 44 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 42 θεμ. α' ⁵.

Ὡσαύτως ἐπὶ περιορισμοῦ τοῦ πατρὸς, λύοντος τὴν ἐξουσίαν·

αὐτὸν ὁ προικίσας τὴν θυγατέρα δεπορτάτος γένηται... καὶ μετὰ τὸ ἀρμόσαι τῷ πατρὶ, κατὰ γνώμην αὐτῆς προκαταρξάμενῳ ⁶, πάλιν τῇ θυγατρὶ μόνῃ ἀρμόζει τῆς προικὸς ἢ ἀπαίτησις» l. 42 pr. D. eod. Βασ. αὐτ. 40 σχ. 1.

Ἐν γένει δυνάμεθα νὰ θέσωμεν ὡς κανόνα, ὅτι, ἐὰν καὶ καθ' ὅσον, δι' οἷονδῆποτε λόγον, δὲν ἐνησχέθη μέχρι τελείας ἱκανοποιήσεως ἡ τῆς προικὸς ἀπαίτησις ὑπὸ τοῦ *adjuncta filiae persona* δικαιουμένου ἐξουσιαστοῦ, μεθίσταται πρὸς τὴν γυναῖκα, ἐνάγουσαν μόνην ἅμα τῇ αὐτεξουσιότητι·

l. 2 § 1 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 2 θεμ. α' α' Ἐνάγει τῷ ἀνδρὶ ἡ θυγάτηρ, ὅτεδῆποτε αὐτεξουσία (*sui juris*) γενομένη».

Πρὸς τὴν ὑπὸ τοῦ πατρὸς εἰσπραξίν ἰσοῦται καὶ ἡ ἀνανέωσις, ἥτοι παραχώρησις τοῦ δικαιώματος παρὰ τῆς γυναικὸς πρὸς τὸν ἐξουσιαστήν. Τὸ ἤδη παρατεθὲν χωρίον Ἰαβολένου, ἐν μερικῇ καταβολῇ ἀπονέμον τὸ ὑπόλοιπον τῇ γυναικί, ῥητὴν ποιεῖται ἐπιφύλαξιν,

αὐτὴ μήτε μεταφορὰ μήτε μετάθεσις εἰς τὸν πατέρα γέγονεν, (*si nec delegata, nec promissa novandi animo patri fuisset*)» ⁷ l. 66 § 2 sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 63 θεμ. γ'.

Παράχορδον ἐξαίρεσιν ἀποτελεῖ τὸ ἐν Βασιλ. Ε' νβ' 10 θεμ. β' διασωθὲν κείμενον Μαρκιανοῦ l. 10 § 1 D. de bonis damm. 48, 20, περὶ οὗ οὐδὲν ἔχομεν νὰ προσθέσωμεν εἰς τὰς ἐν § 24 εἰκασίας.

Ἀφ' ἐτέρας ὁμῶς ἐπόψεως ὀφείλομεν νὰ χαρακτηρίσωμεν πάσας τὰς ἄνω διατάξεις ὡς ἐξαιρετικές, ἅτε ἐνεχούσας ὑπέρβασιν τῆς ἀρχῆς, καθ' ἣν διὰ τῆς κατάρξεως εἰσέρχονται αἱ ἀξιώσεις εἰς τὴν περιουσίαν. Ἐξ αὗτῃς ἔπεται, ὅτι ὁ ὅλος θεσμὸς δέον νὰ περιορισθῇ, ὡς καὶ

⁵ Ἐνταῦθα, ὡς εἶκός, κἀταρξίς δὲν ἔλαβε χώραν, τοῦ πατρὸς μὴ δυναμένου νὰ ἐναγάγῃ ἑαυτόν.

⁶ Περὶ τοῦ λατιν. κειμένου «*competierat*» ἰδὲ ἄνωτ. § 20 σημ. 5 καὶ § 24.

⁷ Σχολ. 3 Βασ. αὐτ. αὐτὴ μήτε ἐδελεγάτευσε τὸν ἄνδρα τῷ πατρὶ ἡ θυγάτηρ, μήτε ἐπηρώτησεν ὁ πατήρ ἀπολαβεῖν πᾶσαν τὴν προῖκα».

ἀναγεγραμμένος τυγχάνει, ὑπὲρ μόνῃς τῆς γυναικός, οὐχὶ δὲ ὑπὲρ τῶν κληρονόμων αὐτῆς.

Ἐπὶ τοῦ θέματος τούτου, καθ' ὃ γυνὴ ὑπεξουσία τελευτᾷ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου (ἰδίως ἐνταῦθα μετὰ θάνατον τοῦ ἀνδρός), ἐγείρεται ἐν πρώτοις ἕτερον ἀντίστροφον ζήτημα, ἐὰν διατηρῆται ἡ ἀξίωσις τοῦ πατρός, καὶ ὑπὸ τίνας συνθήκας.

Περὶ τούτου ὑπάρχει ἐν Πανδέκτῃ χωρίον, πραγματευόμενον ἀκριβῶς περὶ πατρικῆς προικός, (ἥτις μόνῃ εἶναι *dos communis*)

1. 25 pr. D. ratam rem 46, 8, Βασ. Θ' ια' 25 (Ἀφρικανού).

α' Ἐὰν ὁ πατήρ ἀπαιτήσῃ τὴν προῖκα τῆς θυγατρὸς καὶ ἀποθάνῃ αὐτῇ, πρὶν ἢ δεκτὸν ἀποδέξῃται*, οὐ βεβαιούται ἡ παρὰ τοῦ πατρὸς δοθεῖσα ἱκανοδοσία, τὴν θυγατέρα δεκτὸν τὸ πρᾶγμα σχεῖν» *«cum patri, etiam mortua filia, salva esse dos debeat»*.

Ἀλλαις λέξεσιν, ἀναγνωρίζεται τῷ πατρὶ ἀποκλειστικὸν πλέον δικαίωμα ἐπὶ τῆς προικός, καίτοι δὲν προκατήρξατο καὶ συναινέσει τῆς κόρης. Βεβαίως εἰς τὴν λύσιν ταύτην ἤγαγε καὶ ἡ εἰδικὴ ἀξίωσις τοῦ προικοδότου αὐτοῦ, ἡ ἐπὶ λύσεως τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς θυγατρὸς τεθεσπισμένη (κατ. § 57 ἐ.).

Ὅπως δὴ ποτε ὁμοῦς τὸ δικαίωμα τοῦ πατρὸς εἶναι προσωπικόν. Προφανὴς ἡ τοιαύτη ιδιότης τῆς *adjuncta filiae persona* ἀγωγῆς, ἥτις μόνον δυνάμει τῆς πατρικῆς ἐξουσίας ἔλκεται πρὸς τὸν πατέρα, καὶ ἐν πάσῃ ἐλευθερώσει συγκεντροῦται παρὰ τῇ γυναικί. Ῥητῶς δὲ ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν 1. un. § 14a κατήργησε τὴν ἀπόλυτον κληρονομικότητα τῆς παλαιᾶς ἐξ ἐπερωτήσεως ἀγωγῆς. Ἐντεῦθεν οἱ κληρονόμοι τοῦ πατρὸς, οὐδὲν δικαίωμα ἔχουσι, ἐφ' ὅσον δὲν μετεβιβάσθῃ αὐτοῖς κεκτημένον στοιχεῖον περιουσίας ὑπὸ τοῦ δικαιოდότου αὐτῶν. Πότε δὲ συντελεῖται τὸ τοιοῦτον; Ἐνταῦθ' ἀκριβῶς δεόν νὰ γένηται ἡ προὑποδειχθεῖσα διάκρισις, ἥτοι

Εἰ μὲν ὑπάρχει ἡ τέως ὑπεξουσία θυγάτηρ, αὕτη προηγεῖται κατὰ πάσας τὰς ἀνωτέρω περιπτώσεις, ἐφ' ὅσον δὲν εἰσεπράχθῃ τελείως ἡ προῖξ ὑπὸ τοῦ πατρὸς αὐτῆς ἢ δὲν ἔλαβε χώραν ἀνανέωσις.

Ἄλλ' ἐὰν προετελεύτησε—βραδύτερον τῆς τοῦ γάμου λύσεως ἐννοεῖται—καὶ ἔρχονται εἰς σύγκρουσιν οἱ κληρονόμοι αὐτῆς πρὸς τοὺς τοῦ πατρὸς, τότε φρονοῦμεν ἐφαρμοστέους τοὺς κοινούς κανόνας, καθ'

* Ἴσως γραπτέον ἡγήσῃται.

οὓς, καταρξάμενος μὲν ὁ πατήρ, παραπέμπει τὴν ἀξίωσιν τοῖς διαδόχοις, ἄλλως δ' οὐχί. Ἐν τῇ δευτέρᾳ περιπτώσει κληθήσονται οἱ κληρονόμοι τῆς γυναικὸς δυνάμει τῆς l. un. § 4 C. de r. ux. διαδεχόμενοι τὸν κύριον δικαιοῦχον, τὴν γυναῖκα, ἐν ᾧ τὸ τοῦ πατρὸς δικαίωμα παρέπεται, κατὰ § 14 eod.

§ 56. Ὅσον ἀφορᾷ τὴν *dotem adventiciam*, ἐν δυοῖ λέξεσι δεόν νὰ εἴπωμεν, ὅτι ἐφαρμόζονται οἱ διέποντες τ' ἀπροσπόριστα χρημάτια κανόνες περὶ τε τὸν τρόπον τῆς κτήσεως καὶ τὴν ἔκτασιν τῶν τοῦ ἐξουσιαστοῦ δικαιωμάτων. Οἱ Θεοδόσιος καὶ Οὐαλεντιανὸς¹ ἐθέσπισε γενικώτατα αὐτὴν χρῆσιν ἐχέτω ὁ πατήρ, τὴν δεσποτείαν δ' ἐχέτω τὸ ὑπεξούσιον πρόσωπον», ὅπερ εἶναι ἡ διατύπωσις τοῦ *res. profectitium*². Εἰς εὐρείαν ἀνάπτυξιν τῆς, περὶ ἧς ὁ λόγος, σχέσεως δὲν δυνάμεθα νὰ εἰσέλθωμεν, τὸ μὲν οὔσης ἀλλοτρίας τοῦ ἀντικειμένου ἡμῶν, τὸ δὲ οὐχὶ εὐσυνόπτου.

Τὸ δικαίωμα τοῦ πατρὸς ἐπὶ τοσαύτης προικὸς εἶναι καὶ προσωπικὸν καὶ αὐστηρῶς παρεπόμενον· διότι ἰδρύεται δυνάμει τῆς πατρικῆς ἐξουσίας καὶ παρακολουθεῖ ταύτην, ὑφ' οὓς ὄρους καὶ πάντα τὰ ἀπροσπόριστα.

Κατὰ τὴν ἐνάσκησιν τῆς ἀπαιτήσεως δεόν νὰ συμπράξῃ ὁ πατήρ. Συναινῶν μὲν οὗτος, κτᾶται διαχείρισιν καὶ ἐπικαρπίαν· ἐν ἀρνήσει δ' αὐτοῦ ἀπαρτίζεται ἀνώμαλον ἀπροσπόριστον χρημάτιον, ὅπερ διοικεῖται ὡς τοιοῦτο (ὑπὸ τῆς γυναικὸς μόνης, ἐὰν ᾗναι ἐνήλικος καί, ἐν περιπτώσει ἀνηλικότητος, προσλαμβανομένου κηδεμόνος, οἷος δύναται νὰ ᾗ καὶ ὁ πατήρ)· πρβ. l. 8 § 1c C. de bonis q. lib. 6, 61, Βασ. ΜΕ' δ' 11 θεμ. β'.

Μετὰ τὸ πέρας τῆς πατρικῆς ἐξουσίας, διαμένει κατὰ κανόνα ἀπεριόριστος ἰδιοκτῆτης ἡ γυνὴ καὶ οἱ κληρονόμοι αὐτῆς.

Ἰδίως, ὅτε δῆποτε ἀποβιοῦντος τοῦ ἐξουσιαστοῦ, σθέννυται πᾶσα τούτου ἐπικαρπία ἢ ἀξίωσις ἐπὶ τοιαύτην, οὔτε δύνανται οἱ κληρονόμοι αὐτοῦ νὰ θίξωσι κατ' οὐδὲν τὴν ἐν λόγῳ περιουσίαν.

Ἐπὶ θανάτου τῆς ὑπεξουσίας ἀνοίγεται ἡ εἰδικὴ διαδοχὴ τῶν ἀπροσπορίστων, τὸ πάλαι μὲν ἢ κατὰ τοὺς νόμους 3 καὶ 4 C. de bon. q. lib. 6, 61, ἣν ἐκύρωσε καὶ ἡ Νεαρ. 22 κεφ. ιδ'· κατὰ τὸ νεώτερον δὲ

¹ Ἐν τῇ πολλάκις παρατεθείσῃ l. 2 C. de bon. q. lib. 6, 61, Βασ. ΜΕ' δ' 6.

² Πρβ. λ. χ. l. 3 § 1, l. 4 pr. l. 6 § 1 (pr.) C. eod. Βα. ΜΕ' δ' 7, 9.

δίκαιον³, ἡ κοινὴ ἐξ ἀδιαθέτου διαδοχὴ τῆς Νεαρ. 118 κεφ. α', καθ' ἣν ὁ ἐπιζῶν πατήρ, ἀποκλειόμενος ὑπὸ ἄλλων κληρονόμων (τῶν κατιόντων τῆς θανούσης), διατηρεῖ ἰσόδιον χρήσιν, ἀποβάλλει δ' αὐτὴν μετέχων τῆς κληρονομίας⁴.

Ἄλλ' ἐὰν ὁ θάνατος τῆς θυγατρὸς παρενέπεσε πρὸ πάσης ἐνασχίσεως τῆς ἀξιώσεως; Τοῦτο εἶναι καὶ ζήτημα ἀπώτερον, κατὰ πόσον ὁ πατήρ δύναται ἐν γένει ν' ἀξιώσῃ τι ἐπὶ τοιούτων μήπω πραγματοποιηθεισῶν κτήσεων⁵.

Ἐπίσης, χειραφετῶν τὴν ὑπεξουσίαν ὁ πατήρ, ἀναλαμβάνει τὸ γνωστὸν γέρας τῆς χειραφεσίας (*praemium emancipationis*), συνιστάμενον κατ' Ἰουστινιανὸν εἰς ἐπικαρπλίαν τῆς ἡμισείας τέως ἀπροσπορίστου περιουσίας⁶.

Καὶ αὖθις δ' ἐγείρεται ἀπορία περὶ τῆς ἐκδόσεως, ἐν ᾗ περιπτώσει ἡ χειραφεσία ἔλαβε χώραν μετὰ τὸ πέρασ τοῦ γάμου καὶ τὴν γένεσιν τῆς ἀγωγῆς, ἀλλὰ πρὸ τῆς ἐνασχίσεως αὐτῆς ἢ πραγματοποίησεως τῆς ἀπαιτήσεως. Ἰσως ἐνταῦθα δύνανται νὰ ὑποβοηθήσωσιν ἡμᾶς αἱ γενικαὶ ἀποφάνσεις τοῦ Πανδέκτου, καθ' ἃς, ὅτεδήποτε αὐτεξουσία γενομένη ἢ γυνή, ἐνασκεῖ μόνη τὴν ἀξίωσιν, ἄνευ τινὸς διακρίσεως πατρικῆς ἢ μὴ προικὸς⁷.

§ 57. Β') Ἐπὶ λύσεως τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς γυναικός, ὡς κανὼν τίθεται, ὅτι ἡ προῖξ ἀναλαμβάνεται ὑπὸ τῶν κληρονόμων αὐτῆς.

l. un. § 6 C. de r. ux. act. 5, 13 «Si decesserit mulier constante matrimonio . . . ad heredes mulieris ex stipulatu actio, secundum sui naturam, transmittatur».

Οὐδὲν ἥττον ἐκ τῆς § 13c eod. συνδυαζομένης καὶ πρὸς τὰ ἐν Παν-

³ Μετὰ τινὰς ταλαντεύσεις l. 11 C. comm. de success. 6, 59,—Νεαρ. 84 κεφ. α' (ἐν Βασ. ἐλλείπουσιν ἀμφότεραι).

⁴ Ἴδε Schirmer Erbr. I § 10 σελ. 171 ἐ. 188 ἐ. (σημ. 158), Καλλιγᾶ Ε' § 91, Κρασσᾶ Κληρον. §§ 271, 276 (ἐκδ. γ').

⁵ Ὁ Cuyhlarz σελ. 380 ἀπονέμει ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει τὴν ἀγωγὴν εἰς τοὺς κληρονόμους τῆς γυναικός, ἄνευ τινὸς ἐξετάσεως τῶν δικαιωμάτων τοῦ πατρὸς ἐκ τῆς Νε. 118.

⁶ L. 6 § 3 C. de bonis qu. lib. 6, 64, Βασ. ΜΕ' δ' 9.

⁷ Πρ6. I. 22 § 5 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 22,—l. 9 D. de cap. min. 4, 5, Βασ. ΜΖ' 6' 8,—l. 44 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 42 θέμ. α'.

δέκτη κείμενα, συνάγεται, ὅτι διατηρεῖται ἡ ὑπὲρ τοῦ προικοδότου πατρός ἐξαίρεσις. Διὸ διακριτέα αὖθις τὰ δύο εἶδη τῆς προικός.

1) Ἐπὶ ἐξωτικοῦ προικοδότου, πλὴν τῆς § 6 ἔχομεν καὶ τὴν § 13a τῆς αὐτῆς διατάξεως, καθ' ἣν

ἀεκείνου γὰρ μὴ ἐπερωτῶντος ἢ συμφωνοῦντος ¹, ἡ γυνὴ δοκεῖ ἐπερωτᾶν».

Ἡ δ' ἐκ τῆς τοιαύτης (σιωπηρᾶς) ἐπερωτήσεως ἀξίωσις ὑφίσταται καὶ ὑπὲρ τῶν κληρονόμων γενικῶς, κατὰ § 6 *cod.* Τίς ὁ ἐξωτικός διδάσκει ἡ αὐτὴ § 13 ἐν τέλει (§ 13c).

Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. ιβ' α' Ἐξωτικὸν δὲ νόει μοι πᾶν πρόσωπον, χωρὶς τῶν ἐξ ἀρρενογονίας ἀνιόντων καὶ ἐχόντων ὑπεξουσίαν τὴν προικίζομένην».

Καὶ εἰδικὴν ἐφαρμογὴν παρέχει ἡ

διάτ. 5 C. sol. m. 5, 18, Βασ. ΚΗ' η' 69 ἀκαλῶς ὁ ἀδελφός, ὡς κληρονόμος, τὴν προῖκα αὐτῆς λαμβάνει».

Τὸ λατινικὸν πρωτότυπον φέρει *acum in stipulatum deducta sit*, ἀλλὰ κατ' Ἰουστινιανὸν ἡ γενίκευσις ἐστὶν ὀρθοτάτη.

2) Ἐν τῇ αὐτῇ § 13c προστίθεται «*parenti enim tacitam ex stipulatu actionem donamus*». Ὅτι δὲν πρόκειται περὶ τῆς *ad-juncta filiae persona* ἀγωγῆς, ἐρρέθη ἤδη ἐν § 53, καθ' ὅτι περὶ ταύτης πραγματεύεται ἡ l. un. § 14 αὐτοτελῶς. Ἀφ' ἐτέρου ἐν Πανδέκτη ² ἀπαντῶμεν τὴν γνωστὴν ἡμῖν ῥῆσιν Πομπωνίου l. 6 pr. D. de j. dot. καθ' ἣν ατελευτώσης τῆς θυγατρὸς, ἀποδίδεται τῷ πατρὶ ἡ παρ' αὐτοῦ δοθεῖσα προῖξ» (Βασ. ΚΘ' α' 2, Ἀρμ. Δ' ι' 48), καὶ ἐν Κώδ. τὴν l. 4 C. sol. matr. 5, 18, Βασ. ΚΗ' η' 68.—Οὐδὲν ἥττον τὰ περὶ τούτου εἰς μέγιστον βαθμὸν εἰσὶν ἀμφίβολα καὶ ἀμφήριστα.

Πρῶτον πάντων ὀφείλομεν νὰ πολεμήσωμεν ἰδέαν παλαιόθεν ὑποστηρικθεῖσαν, καὶ μέχρις ἐσχάτων σαγηνεύουσαν τὰ δικαστήρια, ὅτι τοῦτέστιν, ὑπόντων τέκνων, κρατεῖ ἀείποτε ὁ ἀνὴρ τὴν προῖκα. Βεβαίως ἡ ἐπιείκεια καὶ αὐτὸς ὁ σκοπὸς τῆς προικὸς ὑπαγορεύουσιν, ὅπως ἐξακολουθήσῃ αὕτη ἀνακουφίζουσα τὸν ἄνδρα, παρ' ᾧ μετὰ τῶν τέκνων μένουσιν ἀμείωτα καὶ δυσχερέστερα τὰ τοῦ γάμου βάρη. Ὁ τοιοῦτος ἠθικὸς λόγος, καὶ οὐχὶ τὰ φερόμενα νομικὰ ἐπιχειρήματα, εἶναι

¹ Περὶ οὗ θέματος κατωτ. § 64.

² Δημοσιευθέντι μετὰ τὴν l. un. C. de r. ux. Ἀνωτ. § 44

κυρίως, δι' ὃν ἡ γνώμη αὕτη, ἡ παρὰ τοῦ γλωσσογράφου Μαρτίνου δι-
δαχθεῖσα², κατίσχυσεν ἐν τῇ πράξει τῶν τε Γερμανικῶν καὶ τῶν
ἡμεδαπῶν δικαστηρίων. Ἀλλ' ἴδωμεν καὶ τοὺς νόμους.

Τὸ ἀρχαῖον δίκαιον παρεῖχεν ἐν τῇ προκειμένῃ περιπτώσει τῷ ἄν-
δρὶ δικαίωμα παρακρατήσεως $\frac{1}{8}$ δι' ἕκαστον τέκνον (Ulp. VI 4,
Wat. 108, ἄνωτ. § 29). Ἀλλ' ἐν l. un. § 5c ὁ Ἰουστινιανὸς ἀπολύ-
τως κατήργησε τὴν ret. pr. liberos, ἐπὶ τῷ λόγῳ ὅτι ἡ ἀνατροφή
τῶν τέκνων εἶναι καθήκον τοῦ πατρὸς

«cum ipse naturalis stimulus parentes ad liberorum suo-
rum educationem hortatur».

Ἡ αἰτιολογία αὕτη — ἥτις, μεθ' ὅσα ἂν λέγῃ ὁ Francke³, κυ-
ρίως εἰς τὸ προκείμενον εἶδος τῆς παρακρατ. ἀρμόζει — ὁμολογουμέ-
νως ὄζει σχολαστικότητος. Πλὴν *dura lex tamen lex*. τό τε γράμμα
καὶ ἡ πρόθεσις τοῦ αὐτοκράτορος εἰσὶ σαφέστατα· ἐὰν ἐν § 13c χορη-
γεῖται τῷ πατρὶ δικαίωμα, τοῦτο ἔσται ἄνευ τινὸς ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς
παρακρατήσεως. Ἀλλά, καὶ ἂν ἠθέλομεν νὰ στηριχθῶμεν ἀποκλειστι-
κῶς εἰς τὰ ἐν ταῖς Συλλογαῖς κείμενα τοῦ παλαιοτέρου δικαίου (l. 6
pr. cit. l. 4 C. cit. καὶ ὅσα ἄλλα⁴), οὐδεμίᾳ ἐν αὐτοῖς νύξιν γίνεται
περὶ μειώσεως λόγῳ παίδων.

Καὶ οἱ ἀντιδοξοῦντες· δὲν ἰσχυρίζονται ἐξακολουθήσιν τῆς παλαιᾶς
παρακρατήσεως⁵. Δοξάζουσιν ὁμῶς, ὅτι ἡ ἐξαίρεσις προκύπτει ἄλλο-
θεν, ἐκ τοῦ ἐν τῷ νέῳ δικαίῳ κληρονομικοῦ δικαιώματος τῶν τέκνων
ἐπὶ τῆς περιουσίας τῆς μητρός. Ἀλλ', ὡς πρὸ πολλοῦ ἐδείχθη (ἐν §
9), ἡ προῖξ εἰσέρχεται ἐν τῇ περιουσίᾳ καὶ ἰδιοκτησίᾳ τοῦ ἀνδρὸς, ἡ
δὲ ὑποσττροφή αὐτῆς, εἴτε πρὸς τὴν γυναῖκα εἴτε εἰς τὸν γονέα ταύτης,
ἐπιτελεῖται δι' ἰδίων ἐξωτερικῶν δικαιωμάτων (ἅπερ καλεῖ ὁ Ἰουστι-

² Ἦν συμμερίζεται καὶ Tigerström Dotatlr. II σελ. 84.

³ Archir für die civilist Praxis τόμ. 26 σελ. 429 ἐ. Ἴδε καὶ ἄνωτ. § 29.

⁴ Οἷον l. 17 D. de Scto Maced. 14, 6, Βασ. ΙΗ' δ' 17, — l. 74 D. de
evict. 21, 2, Βασ. ΙΘ' ια' ἐλλ. καὶ πάντα τὰ ἄνωτ. § 18 φερόμενα.

⁵ Οὕτω καὶ ὁ Francke Arch. 26 σελ. 423, 432 φρονεῖ, ὅτι ἦν κατηργημένη
ἤδη πρὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ, διὸ οὐδαμοῦ μνημονεύεται τοῦ Θεοδοσ. Κώδ. καὶ
ἔτι ὀλιγώτερον ἐν τῷ Ἰουστινιανείῳ. Ἀλλ' ὁ πρῶτος δὲν διεσώθη ἀκέραιος· ἀπὸ
δὲ τοῦ δευτέρου ἐξηλείφθη συνεπείᾳ τῆς l. un. § 5c C. de r. ux. Μόνον ἂν
δεχθῶμεν ἐκλιπὸν αὐτὸ τὸ δικαίωμα τοῦ ἐξουσιαστοῦ, ἀναγκαιῶς συνηφανίσθη
καὶ ἡ retentio· ἄνωτ. § 40 (σελ. 162).

νιανός ἐπερωτήσεις σιωπηράς). Ὅθεν κληρονομία αὐτῆς τῆς προικὸς δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ, μὴ διατελούσης ἐν τῇ περιουσίᾳ τῆς μητρός. Καθ' ὃν χρόνον ἔγραφεν ὁ Οὐλπιανὸς τὰς Reg. VI 4¹, τὸ Ὀρφιτιανὸν δόγμα, οὐ δύναμει τὰ τέκνα ἐκληρονόμουν τὴν μητέρα, ἦτο πρὸ 100 περίπου ἐτῶν ἐν ἰσχύϊ². καὶ ὁμῶς ἀπονέμει τὴν προῖκα εἰς τὸν πενθερόν, καὶ ἐλλείψει τούτου εἰς τὸν ἄνδρα, οὐδαμῶς δὲ τοῖς τέκνοις, ἐνῶ ἀλλαχοῦ (Reg. XXVI 7) μνημονεύει τῆς διαδοχῆς αὐτῶν. Οὔτε δύνανται τὰ πέμπτα νὰ χαρακτηρισθῶσι κληρονομικὴ μερίς τῶν τέκνων, καθότι ταῦτα ὡς κληρονόμοι θὰ διεδέχοντο τὴν μητέρα ἢ εἰς τὸ ὅλον, ἢ, ὅταν ἀπεκλείοντο παρ' ἐξουσιαστοῦ, εἰς οὐδέν³.

Ἡ ἐκ τῆς εἰκαζομένης ἐπερωτήσεως ἀξίωσις τῆς γυναικὸς ἐπ' ἀναλήψει εἶναι ἀληθῶς κληρονομητὴ κατ' Ἰουστινιανόν· ἀλλ' ἂν ὁ πατήρ ἤρχετο ἀπλῶς ὡς κληρονόμος, ὅπως περιττὴ ἦθελεν εἶσθαι ἡ εἰδικὴ περὶ αὐτοῦ μνεία ἐν § 13c τῆς l. un. καὶ ἡ διατήρησις τῶν ἀποφθεγμάτων τῆς l. 6 pr. D. de j. dot. ὅτι *ad os a patre profecta ad patrem revertitur, solacii loco*. Ἐὰν δέ, ὡς μαρτυροῦσι πάντα ταῦτα, ἔχῃ ἴδιον ἀτομικὸν δικαίωμα, προτασσόμενον τῶν κληρονόμων, συναποκλείει ἀναγκαίως καὶ τὰ τέκνα.

Ἐτι ἀσθενέστερα εἰσὶ τὰ ἐκ τῶν κειμένων ἐπιζητηθέντα συμπεράσματα· καὶ δὴ

Βεβιασμένως ἐρμηνεύεται ἡ l. 18 § 1 D. ut legat. s. fideic. 36, 3¹⁰. Ὁ Σκαιδόλας ἐν pr. αὐτ. ἀναφέρει θέμα ἀπελευθέρως γυναικὸς, γραψάσης κληρονόμον τὸν συνελευθερωθέντα πατέρα, ἐπιβαλούσης δ' αὐτῇ νὰ ἀποκαταστήσῃ μετὰ θάνατον τὴν περιουσίαν εἰς τὸν υἱὸν αὐτῆς (τῆς διαθέτιδος)· ἐπὶ τούτου καὶ ἐν § 1 τίθεται τὸ ἐξῆς ὅπως ἀγροῖκον ζήτημα: ἂν ὁ ἀνὴρ αὐτῆς, ἔχων ἐν παραθήκῃ πράγματα τῆς γυναικὸς, ὀφείλῃ νὰ τ' ἀποδώσῃ τῷ πατρὶ, ἢ

equoniam emolumentum totius hereditatis ad filium de-

¹ Ἐπὶ Καραχάλλα· πρὸς αὐτ. XVII 2.

² Ἐπὶ Μ. Αὐρηλίου τὸ 178 μ. Χ. ἐκδοθέν· Schirmer Erbrecht I § 10, 2 σημ. 113 (σελ. 162).

³ Πρὸς l. 1 § 9 D. ad. Sci. Tert. 38, 17,—l. 26 § 1 D. de pact. dot. 23,

4. Ἀνωτ. § 29 καὶ § 40.

¹⁰ Τὸ ἀντίστοιχον κείμενον τῶν Βασ. ΜΔ' ια' 16 ἀπώλετο.

functae reverti deberet, apud maritum remaneret (res deposita), apud quem dos remansisset».

Ὁ ἐρωτῶν δηλ. ἤξλου νὰ κρατήσῃ τὰ πράγματα, ἀφ' οὗ θάττον ἡ βράδιον ἔμελλον ν' ἀνήκωσι τῷ υἱῷ του, ὡς ἐπιχείρημα δ' ἔφερε καὶ τὸ ὅτι καὶ ἡ προίξ παρ' αὐτῷ παρέμεινε. Ἐκ τίνος λόγου ὁμοῦ παρέμεινε δὲν ἐξηγεῖται, καὶ ἀκριβῶς ὡς νέον φέρεται τὸ γεγονὸς τοῦτο. Πρωτίστως οὐδὲν ἐνδεικνύει ὅτι προέκειτο προίξ πατρικῇ. Τούναντίον δέον νὰ ὑποτεθῇ *adventicia* (λ. χ. παρ' αὐτῆς τῆς γυναικὸς δεδομένη), ἥτις κατὰ τὸ κλασικὸν δίκαιον ἐν θανάτῳ τῆς γυναικὸς ἀνήκεν εἰς τὸν ἄνδρα, καὶ τοῦτο εἶχεν ὑπ' ὄψιν ὁ νομοδιδάσκαλος· διότι ἐπὶ πατρικῆς ὁ ἀνὴρ, ἐνὸς υἱοῦ ὑπόντος, θὰ παρεκράτει $\frac{1}{2}$ μόνον, καὶ δὲν ἠδύνατο νὰ γείνῃ παντάπασιν ὁ ἐν τῷ χωρίῳ συλλογισμός. Ἐπὶ τοῦ Ἰουστ. δικαίου, κατὰ λῆαν συνήθη μεταβολὴν (ἴδε κατ. § 71), θὰ νοηθῇ προίξ κερδαινομένη δυνάμει συμφώνου¹¹.

Ὁ Ἰουστινιανὸς συμπληρῶν διάταξιν Ἀρκαδίου καὶ Ὀνωρίου¹², ἐκήρυξεν ἐν l. 19 C. de coll. 6, 20, ὑποχρέους τοὺς ἐγγόνους νὰ συνεισφέρωσι τὰς παρὰ τοῦ κληρονομητέου πάππου δοθείσας εἰς τοὺς προαποβιώσαντας γονεῖς αὐτῶν προῖκας καὶ πρὸ γάμου δωρεάς. Ἄρα λέγουσιν, ἰδοὺ ὅτι, ἀποβιούντων τῶν γονέων, τὴν προῖκα δὲν ἔλαβεν ὁ προικοδότης αὐτῶν ἀνιών, ἀλλὰ τὰ τέκνα, τὰ νῦν συνεισφέροντα. Ἄλλ' ἀντιπαρατηρητέον : α') οὐδαμῶς ὑποτίθεται ἐν l. 19 cit. ὅτι ὁ γάμος ἐλύθη θανάτῳ τῶν προικισθέντων· δυνατόν νὰ ἐλύθη θανάτῳ τοῦ ἐτέρου συζύγου ἢ διαζυγίῳ, ἢ δὲ προικισθεῖσα, αὐτεξουσία οὔσα, νὰ ἔλαβε τὴν προῖκα καὶ ἐκ ταύτης τὰ τέκνα· β') δὲν ἀποκλείεται ἡ ὑπόθεσις κέρδους δυνάμει συμφώνου· γ') οἱ ἐν λόγῳ ὀρισμοὶ ἀναγράφονται καὶ ὡς πρὸς ἀνιούσας, ἐφ' ὧν δὲν ὑφίσταται *dos profectitia*.

Ἡ Nov. Valent. III c. XXXIV § 8, 9 δὲν ἀποτελεῖ δίκαιον ἰσχύον κατ' Ἰουστινιανόν. Ἄλλως δὲ εἰσάγει δικαίωμα ὑπὲρ τῶν γονέων (πατρός τε καὶ μητρός), ἐν θέματι, καθ' ὃ ἡ προίξ θὰ παρέμενεν ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, ἄρα δὲν ἦτο πατρικῇ (ἴδε § 40).

¹¹ Ἄλλως τε καὶ παλαιότερον σύμφωνα κέρδους, παρὰ τοῦ πατρὸς ὑπὸ δρον παίδων καὶ προτελευτῆς τῆς θυγατρὸς παραχωρούμενα, δὲν ἦσαν ἀσυνήθη. Πρβ. l. 12 pr. l. 23, l. 26 pr. § 2 D. de pact. dot. 23, 4, Βασ. ΚΘ' ε' 12, 21, 24 θεμ. α', γ' κατ. § 67.

¹² Τὴν l. 5 C. Th. de legit. hered. 5, 4.

Ἐν l. un. C. si dos const. 5, 19, Βασ. ΚΗ' θ' 1, οὐδείς περὶ ὑπεροχῆς τῶν τέκνων ἀπέναντι τοῦ προικοδότου ἀνιόντος λόγος. Ἀπλῶς διὰ τῆς διατάξεως ταύτης καὶ τῶν σχετικῶν αὐτῇ ἐπιβάλλεται εἰς τὸν ἄνδρα νὰ διαφυλάττῃ ὑπὲρ τῶν τέκνων τὴν προῖκα, ἣν αὐτὸς ἐκέρδανεν, ὡς ὅστις λαμβάνει χώραν τὸ τοιοῦτον, ὅπερ κατ' Ἰουστινιανοῦ προαπαιτεῖ συμφωνίαν, καθὰ ῥητῶς ἀποφαίνεται ἡ Νεαρ. 22 κεφ. λθ', ἐπαναλαβοῦσα τὴν ἰδίαν διάταξιν (κατ. § 71 καὶ ἀνωτ. § 39).

Τέλος καὶ αὐτὸ τὸ σχόλ. Θεοδώρου ἐν Βα. ΚΗ' ἡ' 68, ἐφ' οὗ ἐστηρίχθη ἡ ἡμεδαπὴ νομολογία ¹³, δύναται κάλλιον νὰ ἐρμηνευθῇ περὶ πατρός, ὡς κληρονόμου τῆς γυναικὸς ἀπαιτοῦντος, καὶ συνεπῶς ἀποκλειομένου ὑπὸ τῶν τέκνων. Διότι περὶ μὲν ἐξουσιαστοῦ γονέως λέγει ἀπολύτως :

αἰὰν ὑπεξουσία κόρη τελευτήσῃ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ, ἀναλαμβάνει ὁ πατήρ αὐτῆς, ἣν ἐπιδεδώκεν ὑπὲρ αὐτῆς προῖκα», ἄνευ οὐδεμιᾶς ἐπιφυλάξεως. Μεθ' οὗ μόνον περὶ μὴ ἐξουσιαστοῦ προστίθεται :

ατοῦτο δὲ καὶ ἐπὶ αὐτεξουσίας ἐστίν, εἰὰν δηλονότι τέκνα οὐ κατέλειψεν, οὐδὲ πάκτον προέβη, ὥστε κερδᾶναι τι τὸ περιὸν πρόσωπον, θατέρου τελευτήσαντος».

Καὶ ἡ περὶ συμφώνου μνεῖα ἐπικυροῖ τὴν ἐρμηνείαν ἡμῶν, διότι, ὡς φαίνεται ἐκ τῆς διατυπώσεως (κερδᾶναι τὸ περιὸν, θατέρου τελευτήσαντος), ἐννοεῖται συνομολογία τῶν συζύγων πρὸς ἀλλήλους· ἀλλ' ὡς ὅστις ὁ προικοδότης πατήρ δικαιούται ἐξ ἰδίου προσώπου, τοιαῦτα σύμφωνα δὲν ἰσχύουσιν ἵνα βλάψωσιν αὐτόν ¹⁴. Τοιαύτην ἔννοιαν δ' ἀπαντῶμεν καὶ ἐν κειμένῳ τοῦ Πανδέκτου l. 40 sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 38, ὅπερ δίδει δικαίωμα τῷ πατρὶ ἐπὶ διαζεύξεως, εἰὰν μετ' αὐτὴν τελευτήσῃ ἡ γυνὴ χωρὶς παίδων (ἴδε κατ. § 68). Ὡσαύτως ἡ *Ἡύξημ.* Ἐπαναγωγή I 68 ἀποδίδωσι τὴν l. 5 C. sol. m. οὕτως

αἰὰν δὲ ἐτελεύτησῃ, καλῶς ὁ ἀδελφός, ὡς κληρονόμος, ἐξ ἀπαιδίας ταύτην [τὴν προῖκα] λαμβάνει» ¹⁵.

¹³ Ἄρ. Π. ἀποφ. 254 τοῦ 1850.

¹⁴ L. 7 D. de pact. dot. 23, 4. Κατ. § 70.

¹⁵ Ἰδε καὶ Συνοδ. ἀποφ. τοῦ ἔτους 1400 ἐν Miklositz καὶ Müller Acta et Diplomata Graeca medii aevi τομ. Β' σελ. 333 «τῶν παίδων γὰρ εἰσι τὰ μητρικὰ πράγματα».

Ἡ μόνη νόμιμος ἄρα, κατὰ τὸ Ἰουστινιάνειον δίκαιον, ἐστὶν ἡ ἀποκρούουσα πᾶσαν ὑπὲρ παίδων ἐξαίρεσιν γνώμη τοῦ *Bulgarus*, ἣν καὶ διὰ θυσίας ἰδίας ἐπεσφράγισεν, ὡς γνωστόν ¹⁶, τὴν σήμερον δ' ἀποδέχονται πάντες ¹⁷, ἐνῶ ὑπὲρ τῆς ἐναντίας ἐξακολουθεῖ ἀποκλίνουσα ἡ πρᾶξις τῶν δικαστηρίων ¹⁸. Τροποποίησιν ὁμῶς τοῦ συστήματος τούτου ἐνδεικνύει ἡ Νεαρὰ καὶ Λέοντος, περὶ τῆς κατωτέρω § 62.

§ 58. Τῆς ἀνωτέρω ἐξαιρέσεως ἐκποδὼν τεθείσης, μένει τὸ κύριον ζήτημα, ὑπὸ ποίας συνθήκας παρέχεται τῷ πατρὶ δικαίωμα ἀναλήψεως.

Πολυτρόπως ἐρμηνεύεται ἡ ἐν l. un. § 13c C. περικοπὴ περὶ πατρός· φρονοῦμεν δέ, ὅτι πρὸς ὀρθὴν αὐτῆς ἀντίληψιν ὀδηγοῦσι σκέψεις τινὲς ἐπὶ τοῦ κειμένου. Ἡ ῥοσ αὕτη ἄρχεται ἀπὸ τῶν δικαιωμάτων ἐξωτικού ἐπὶ τῆς παρ' αὐτοῦ διδομένης προικός, καὶ ἀποφαίνεται ἀδιαστίκτως, ὅτι, ἐξωτικού προικίζοντος καὶ μὴ συνομολογοῦντός τι ὑπὲρ ἑαυτοῦ εἰκάζεται ἐπερώτησις ὑπὲρ τῆς γυναικός, ἥτις ἔχει τὴν ἀπαίτησιν. Ἐπεταὶ ἄρα, ὅτι ὑπὸ ὁμοίαν ἔποψιν φέρεται καὶ ὁ πατήρ, ἐν σχέσει πρὸς προῖκα παρ' αὐτοῦ ἐπιδοθεῖσαν. Ἐν τούτοις τῶν συγγραφέων οἱ μὲν ¹ περιορίζουσι τὴν διάταξιν εἰς μόνην τὴν διαζεύξει λύσιν, ἕτεροι δὲ ² εἰς 2 θέματα, ἐπιδιούσης τῆς γυναικός, δίδοται τῷ πατρὶ

¹⁶ Περὶ τοῦ γεγονότος τούτου ὄρα Savigny Gesch. d. röm. R. im Mittelalter IV ἐκδ. β' (1850) σελ. 90—91, καὶ Glück 27 σελ. 205—6.

¹⁷ Glück 27 σελ. 205—243, Puchta Pand. § 419 σημ. 6, Arndts § 405, Anm. 4, Vangerow I § 220 Anm. 1 ἐν τελ. Καλλιγᾶς Δ' § 99, Παπαρρηγ. § 168, Windsheid II § 499 σημ. 4, Bechmann II σελ. 432—6, Czyhlarz σελ. 392—5, Longo σελ. 20—24, Baron Pand. § 338, Picinelli σελ. 52 (§ XII).

¹⁸ Οὕτως ἡ Γερμ. νομολογία· πλὴν παλαιότερων ἀποφάσ. (Seuff. I 350, II 61, IV 214 ἐν τελ. XVII 60), ὑπάρχει καὶ μία ἀπὸ 28 Μαρτ. 1878 τοῦ Ἀνωτέρου Δικαστ. Βερολίνου Seuff. XXXIV 54. Ἀντίθετος ἡ ἀπὸ 18 Δεκεμβρ. 1880 ἀπόφ. Ἀνωτ. Δικαστ. Rostock παρὰ Seuff. XXXVIII 33, ἥτις ὁμῶς δὲν λύει ad hoc τὸ ζήτημα, ἀλλ' ἐν παρόδῳ ἀποφαίνεται· ἔτι Seuff. IV 214 ἀπόφ. 1η, V 182, ὡς πρὸς τὸ Ἀννόδερον, καὶ V 183a ἐν παρόδῳ. Παρ' ἡμῖν Ἀρ. Παγ. 254 (1850).

¹ Cujacius Op. IX 526, V 1126, καὶ Bechmann II σελ. 372-3 καὶ 423-4.

² Scheurl Krit. V-J-Schr. XI σελ. 329, Czyhlarz σελ. 377, 391—2.

adjuncta filiae persona ἀγωγή. Ἀμφότερα σαφῶς μάχονται πρὸς τὸ κείμενον τοῦ νόμου, ὅστις καὶ περὶ πατρὸς γενικῶς ἀποφαίνεται, καί, ἂν ἄλλως εἶχεν, ἔδει καὶ τὰ προηγούμενα, ἐπὶ προικὸς παρ' ἐξωτικοῦ θεσπιζόμενα, ν' ἀφορῶσι μόνον τὰ θέματα θανάτου τοῦ ἀνδρὸς καὶ διαζεύξεως, καὶ ἐν αὐτοῖς μόνον νὰ ὑφίσταται τὸ τῆς σιωπηρᾶς ἐπερωτήσεως τεκμήριον ὑπὲρ τῆς γυναικὸς, τοῦθ' ὅπερ οὐδεὶς δέχεται· καθότι τὸ αὐτὸ τεκμήριον κρατεῖ καὶ ἐν τελευτῇ αὐτῆς, καὶ δυνάμει τούτου λαμβάνουσι τὴν προῖκα οἱ κληρονόμοι, ἀποκλειομένου ἐπίσης τότε τοῦ προικοδότου ⁵.

Ἀνυπόστατον δὲ καὶ τὸ ἄλλο ἐπιχείρημα, ὅτι ἡ ὅλη διάτ. un. C. ὀρίζει περὶ τῶν δικαιωμάτων τῆς γυναικὸς μόνον· πρῶτον, διότι ἡ § 14 αὐτ. διαλαμβάνει καὶ τὰ δικαιώματα τοῦ πατρὸς, *adjuncta filiae persona* ἐνάγοντος· καὶ δεύτερον, διότι ἐν § 6 προνοεῖται ἡ περίπτωσις λύσεως τοῦ γάμου διὰ θανάτου τῆς γυναικὸς, ὅτε καλοῦνται οἱ κληρονόμοι ἐξ ἰδίου προσώπου, δὲν βλέπομεν δὲ τὸν λόγον, δι' ὃν ἤθελον ὀρίζεσθαι μὲν ἐνταῦθα τὰ δικαιώματα τῶν κληρονόμων, οὐχὶ δὲ καὶ τὰ τοῦ ἐν τῇ αὐτῇ περιπτώσει δικαιουμένου πατρὸς ^{5α}.

Τούναντίον, ἂν ἡ περὶ πατρὸς μνεία τῆς § 13C δὲν ἤθελε θεωρηθῇ περιλαμβάνουσα τὸ θέμα τοῦτο τοῦ θανάτου, κατ' ἀνάγκην ἐφαρμοστέα μένει ἡ § 6 μόνη, καὶ δικαιούμενοι ἔσονται ἀείποτε οἱ κληρονόμοι τῆς γυναικὸς.

Συμπεραίνομεν λοιπόν, ὅτι ἡ § 13C θεσπίζει ἐν γένει ὅτι, παρὰ τὴν γυναῖκα, δικαιούχος νόμιμος εἶναι ὁ πατήρ αὐτῆς. Ἐκ τῆς συμπαραβολῆς δὲ πρὸς τὴν ἐπομένην § 14 τῆς διατ. προκύπτει, ὅτι περὶ μὲν τοῦ κοινοῦ δικαιώματος πατρὸς καὶ θυγατρὸς ἐπιβιούσης πραγματεύεται ἡ § 14, ἐν δὲ τῇ § 13 ἀκριβῶς ὁ λόγος εἶναι περὶ τοῦ θέματος, καθ' ὃ δικαιοῦται αὐτοτελῶς ὁ πατήρ.

⁵ Ἰδὲ Francke Archiv XXVI σελ. 440—41 καὶ l. un. § 6 C. de r. ux.

^{5α} Τὸ ἐπιχείρημα τοῦτο παρεξήγησαν οἱ Κριταὶ (σελ. 16). Δὲν σώζει δὲ βεβαίως αὐτοὺς οὔτε ἀπ' αὐτοῦ, οὔτε ἀπὸ τοῦ ἐπομένου, ἡ αὐθαίρετος ἀπόφανσις, ὅτι «ἐν τῇ διατάξει κανονίζεται μόνον τὸ δικαίωμα τῆς γυναικὸς καὶ τῶν κληρονόμων αὐτῆς»· τοῦτο θὰ ἦτο πως εὐπρόσωπον, εἰ ἐν τῇ l. un. ἔκειτο μόνον ἡ § 4, ἡ ἀναγράφουσα τὴν εἰς τοὺς κληρονόμους τῆς γυναικὸς παραπομπὴν τοῦ ὑπὲρ αὐτῆς δικαιώματος, οὐχὶ δ' ὑπαρχούσης καὶ τῆς § 6, ἥτις προσθέτως κανονίζει τὸ θέμα τοῦ θανάτου τῆς γυναικὸς λυομένου γάμου.

Ὁ μόνος ἄρα σκοπὸς τῆς ὀλιγοστίχου ταύτης διατάξεως ἦτο νὰ κυρώσῃ ρητῶς τὸ προκείμενον δικαίωμα τοῦ πατρός, νὰ τὸ συμπεριλάβῃ καὶ τὸ ἀφομοιώσῃ πρὸς τὸ λοιπὸν σύστημα.

Ἄνευ τοιαύτης κυρώσεως, — πλὴν τῆς ἐγχειρομένης ἀπορίας περὶ αὐτῆς τῆς ὑπάρξεως τοῦ δικαιώματος — πῶς ἤθελον συμβιβασθῇ καὶ ἐν τοῖς καθ' ἕκαστα αἱ l. 6 pr. D. de j. dot. l. 4 C. sol. matr κλπ. ;

Ὅλως ἀνακόλουθον τὸ τοῦ Czychlarz (σελ. 396, 397), ὅτι δὲν ἀπενεμήθη μὲν ἡ νέα ἐξ ἐπερωτήσεως ἀγωγή τῷ πατρὶ διὰ τῆς l. un. C. ἐπειδὴ ὁμῶς ἀλλαχοῦ κατεγράφη ἡ παλαιὰ αὐτοῦ ἀξιῶσις ἐπ' ἀναλήψει, δεόν νὰ ἐφαρμοσθῶσι κατ' ἀναλογίαν αἱ αὐταὶ διατάξεις πῶς τοῦτο, ἀφοῦ ὁ Ἰουστινιανὸς εἰς τὰς καινοτομίας αὐτοῦ δὲν ἠννόησε νὰ περιλάβῃ τήν, περὶ ἧς πρόκειται, περίπτωσιν ;

Συνεπέστερος ὁ Bechmann σελ. 431 ἐ. φρονεῖ διατηρηθεῖσαν τὴν παλαιὰν *actio rei uxoriae*, μεθ' ὧν τῶν αὐτῇ ἰδιαζόντων. Πλὴν τοῦτο ἀντίκειται τῇ Ἰουστινιανείῳ διατάξει, κελευούσῃ ἀπὸ τῆς ἐπιγραφῆς παντελῆ κατάργησιν τῆς *actio rei uxoriae*· ἴδε καὶ pr. eod. «*rei ux. actione sublata*» § 1 eod. «*in posterum cessante*». Ἄλλως τε γνωστὸν εἶναι, ὅτι, ἡ ἐπερώτησις ἀπέκλειε τὴν *actio rei uxoriae* : Ἄλλ' ἐν l. un. § 6 ὀρίζεται ὅτι, ἀποθνησκούσης ἐν γάμῳ τῆς γυναικός, «*ad heredes ex stipulatu actio transmittatur*»¹. Ὡστε οὐδαμῶς ἡδύνατο νὰ ὑφίσταται τὸ δικαίωμα τοῦ πατρός, ἂν μὴ ἐπεκυροῦτο παραλλήλως καὶ τοῦτο, ὡς ἴσον τοῖς λοιποῖς².

Τὴν διάταξιν λοιπὸν Ἰουστινιανοῦ τιθέμενοι ὡς βάσιν, καὶ ἐν συν-

¹ Εἰς περιεργατάτας ἀναμίξεις παλαιῶν καὶ νέων θεσμῶν προβαίνει ἐν τῇ θεωρίᾳ ταύτῃ ὁ Bechmann· λ. χ. ἂν ὁ πατὴρ ἀποθάνῃ μετὰ τὴν κόρην οὐδὲν ἐνεργήσας, κερδαίνει ὁ ἀνὴρ τὴν προῖκα (!), ἐνῶ, ἂν προαπεβίου ὁ πατὴρ καὶ εἴτα ἡ γυνή, καλοῦνται οἱ κληρονόμοι ταύτης (σελ. 432 καὶ αὐτ. σ. 2).

² Οὕτω καὶ ἡ Πειρ. ΚΕ' οὔ' συνάγει τὸ δικαίωμα τοῦ γονέως ἐκ τῆς l. un. § 13 C. ὡς κεῖται ἐν Βασιλ. ΚΘ' α' 119.—Τὰ ἄτοπα τῶν ἀντιθέτων ἐκδοχῶν εἴτι μᾶλλον κατάδηλα γίνονται, ἂν ληφθῇ ἡ l. un. αὐτοτελῶς, οἷα ἦτο πρὸ τῆς ἐν Κωδ. καταχωρήσεως· ἀφ' ἐνὸς μὲν νὰ καταργῇ τὴν *actio rei uxoriae* καὶ ἀφ' ἐτέρου νὰ καταλίπη ἐν σιγῇ ἐν θέμα αὐτῆς ἢ νὰ τὸ ἐξομοιοῖ σιωπηρῶς, εἶναι πράγματα οὐχὶ πολὺ συμβιβάζόμενα πρὸς τὴν λογικὴν. Οὕτε ὑποστηρίζει τις, ὅτι περιελάμβανεν ἀρχικῶς καὶ ἄλλας διατάξεις περὶ πατρός, διαγραφείσας, διότι δὲν ἦσαν καὶ τόσῳ περιτταί, καὶ ὁ νόμος φαίνεται ἄρτιος.

δυσασμῶ πρὸς τὰ λοιπὰ κείμενα ἐρμηνεύοντες, διαστέλλομεν τὰς ἐξῆς ὑποθέσεις, πρὸς διαλεύκανσιν τῶν ἐτέρων ἐπιμάχων σημείων.

α') Ἄν ὁ τὴν προῖκα συστήσας εἶναι ἐξουσιαστής ἔν τε τῷ χρόνῳ τῆς προικοδοσίας καὶ τῷ τοῦ θανάτου τῆς γυναικὸς, ἀναντίλεκτον, ὅτι ἀναλαμβάνει τὴν προῖκα, κατὰ τε τὴν l. un. § 13c καὶ τὸ ἀρχαιότερον δίκαιον, οὗ μνημεῖον ἀποτελεῖ ἡ

l. 4 C. sol. matr. 5, 18, Βασ. ΚΗ' ἢ 68 «..si in matrimonio decesserit mulier *filia familias*...»⁶.

β') Ἄν ὁ ἐπιζήσας πατήρ ὡς ἐξουσιαστής μὲν ἐπρόκισε τὴν θυγατέρα, εἴτα δέ, διαρκοῦντος τοῦ γάμου, ἐχειραφέτησεν, εἶδομεν ὅτι, κατὰ τὸ δίκαιον τοῦ Πανδέκτου, ὑποστρέφει ἢ προῖξ τῷ πατρὶ (§ 18). Τὸ αὐτὸ ὅμως ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν καὶ ἐπὶ τῆς νέας νομοθεσίας. Ἡ διάτ. un. § 13c ὀρίζει τὸν ἐξωτικόν, λαμβάνουσα ὑπ' ὄψιν τὸν χρόνον τῆς προικοδοσίας·

Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. ιβ' ἀέξωτικόν δὲ νόει μοι πᾶν πρόσωπον χωρὶς τῶν ἐξ ἀρρενογονίας ἀνιόντων καὶ ἐχόντων ὑπεξουσίαν τὴν προικιζομένην» (ἐξ οὗ ἡ ὀρθὴ γραφὴ ἐν Κώδικι εἶναι *adotandam personam*).

Καὶ ἡ φυσικὴ τῶν πραγμάτων ἀντίληψις τὴν λύσιν ταύτην ἐνδεικνύει· διότι, λέγοντες προῖκα παρὰ πατρός ἢ ἐξωτικοῦ, ἀποβλέπομεν κυρίως εἰς τὴν στιγμὴν τῆς συστάσεως. Ὁ ἕτερος ὅμως συλλογισμὸς τοῦ Vangerow⁷, ὅτι ἀπὸ τῆς δόσεως τῆς προικὸς κατηρτίσθη κατὰ νόμον ἡ σιωπηρὰ ἐπερώτησις, ἣν μεταγενέστερα γεγονότα δὲν τροποποιοῦσιν, οὐδεμίαν ἔχει ἀξίαν, διότι, ὡς ἐδείχθη (§ 48), τὸ τῆς ἐπερωτήσεως τεκμήριον ἐπενοήθη μόνον πρὸς δικαιολογίαν τῆς ἀγωγῆς, ἐνῶ τὸ δικαίωμα ἄρχεται κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου· ἀρκεῖ τῶντι νὰ ἐπιζήσῃ ἡ χειραφετηθεῖσα, ἵνα ματαιωθῇ πᾶσα ὑποτιθεμένη τοῦ πατρὸς ἐπερώτησις ἢ ἀξίωσις· ἡ αὐτὴ δὲ παρατήρησις καταρρίπτει καὶ τὴν τοῦ Francke ἐκδοχὴν, ὅτι ὁ πατήρ ἔχει δῆθεν τίτλῳ πατρικῆς ἐξουσίας τὸ ἐκ τῆς ἐπερωτήσεως τῆς κόρης δικαίωμα⁸ (ἐφ' ὃ-

⁶ Ἰδε καὶ τὸ σχόλ. Θεοδώρου εἰς Βασ. αὐτ. (άνωτ. § 57) καὶ σχόλ. Στεφάνου ἐν Βασ. ΚΘ' α' 75 σχ. 2.

⁷ Pand. I § 220 Anm. 1 N° 2 b aa.

⁸ Archiv. XXVI σελ. 440—3. Τότε ἔδει ὁ πατήρ νὰ ἔχῃ ἐκ τῆς σιωπηρᾶς ἐπερωτήσεως ἀμετάκλητον δικαίωμα, παραπεμπόμενον τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ

σον πρόκειται περί πατρικῆς μόνον προικός). Ἀλλὰ καὶ ἄνευ τούτων τὸ ὀρθὸν τῆς λύσεως ἡμῶν ἐπιβεβαιούται ἐκ τῆς ἐν Πανδέκτῃ καταστρώσεως κειμένων προϋποτιθέντων τοιοῦτο δικαίωμα χειραφετήσαντος γονέως, οἳαί εἰσιν αἱ διατάξεις περί μὴ περιγραφῆς αὐτοῦ διὰ δολίας διαζεύξεως τῆς αὐτεξουσίας θυγατρὸς⁹, ὁ unus casus τῆς l. 71 D. de evict. (Βασιλ. ἐλλ.), καθ' ὃν καὶ ἐπὶ χειραφέτου ἀναλαμβάνει προῖκα ὁ πατήρ κλπ. (§ 17). Καὶ ἐπὶ πᾶσιν ἡ τοῦ Πομπωνίου

l. 10 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ 10 θέμ. α' α' Εἰ ἐν αἰχμαλωσία ἡ γυνὴ τελευτήσῃ, λαμβάνει ὁ πατήρ αὐτῆς τὴν ὑπ' αὐτοῦ δεδομένην προῖκα, καὶ αὐτεξουσία τελευτήσῃ».

Περὶ τῆς φαινομένης δ' ἀντιθέσεως τῆς l. 4 C. sol. matr. ἐρρέθη, ὅτι τὸ τῆς ἀντιγραφῆς ἀπλῶς θέμα ἦτο περί ὑπεξουσίας, ἐνῶ ἄλλως ἐπὶ Σεβήρου βέβαιον εἶναι, ὅτι καὶ ὁ χειραφετήσας πατήρ ἴσον εἶχε δικαίωμα¹⁰.

Οἱ Βυζαντινοὶ ἐρμηνεῖς φαίνονται ἀποκρούοντες τὴν περίπτωσιν ταύτην καὶ λαμβάνοντες τὴν l. 4 C. cit. περιοριστικῶς. Πλὴν τοῦ ἀνωτέρω παρατεθέντος σχολίου Θεοδώρου εἰς Βασιλ. ΚΗ' ἡ 68, εὐρίσκομεν καὶ τὸν Στέφανον ἐν Βασ. ΚΘ' α' 75 σχόλ. 2, ἀποφαινόμενον ὅτι

απροφεκτιτζίας οὔσης τῆς προικός, ὁ πατήρ ἔχει ταύτης τὴν ἀπαίτησιν, ὑπεξουσίας τελευτώσης ἐν τῷ γάμῳ τῆς κόρης ὡς κεῖται βιβ. ε' κώδικος τιτ. ιη' διάτ. δ' »¹¹.

Ἀλλ' ὅμως τὸ κείμενον τῶν Βασ. ΚΗ' ἡ 68 ἀποδίδει τὴν l. 4 C. cit ἐν πάσῃ εὐρύτητι,

αἷ παρὰ πατρὸς δεδομένη προίξ, τελευτησάσης ἐν τῷ γάμῳ τῆς θυγατρὸς, τῷ πατρὶ ἀποκαθίσταται».

καὶ εἰς τὰς περιστάσεις, καθ' ἃς ἐπιζῇ ἡ γυνὴ (ἐνῶ τὸ ἐναντίον ῥητῶς ὀρίζεται l. un. § 11 καὶ 14).

⁹ L. 5 D. de divort. 24, 2, Βασ. ΚΗ' ζ' 12 καὶ σχ. 2,—l. 59 D. sol. m. (ἐλλείπ. ἐν Βασιλ.), περί ὧν μετ' ὀλίγον.

¹⁰ Τούναντίον ὁ Francke σελ. 433—4 ὑπολαμβάνει πάντα τὰ τοῦ Πανδέκτου ὡς ἐκ παραδρομῆς εἰσφρήσαντα, τὴν δὲ l. 4 C. cit ἐκουσίως διορθωθεῖσαν καὶ περισταλεῖσαν εἰς τὴν filia familias· ἀνωτ. § 18. Ἔτι ἀντιδοξεῖ Appellius ἐν Arch. f. pract. Bechtswiss. N. F. τόμ. XII σελ. 58. Καὶ ὁ Windscheid II § 499 σημ. 4 φαίνεται ἀπαιτῶν τὴν ὑπεξουσιότητα ἐν τῇ λύσει τοῦ γάμου.

¹¹ Ἔτι ἐν παρέμβλημα εἰς Βα. ΚΗ' ἡ 30 θεμ. β' (κατ. § 98).

Ἐχομεν δ' ἐπὶ πλέον καὶ τὴν Νεαρὰν κε' Λέοντος, θεσπίσασαν ὅπως ὁ πατὴρ ἀνακτᾶ τὴν προῖκα, καὶ μετὰ τὴν καθιερωθεῖσαν νόμιμον διὰ τοῦ γάμου χειραφεσίαν (κατ. § 62).

γ') Τί ἰσχύει ὁμοῦ διὰ τὴν προῖκα τὴν ἀρχῇθεν ὑπὲρ χειραφέτου συστάσαν ;

Ὡς πρὸς τὸ ἀρχαῖον δίκαιον, ἡ καταφατικὴ λύσις προκύπτει ἐμμέσως ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ τῆς l. 6 pr. D. de j. dot. πρὸς τοὺς ὁρισμοὺς τῆς l. 5 § 11 D. eod. (ἴδε § 18).

Ἄλλ' ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν Κώδῃκι ἠθέλησε νὰ διαλάβῃ εἰδικῶς, καὶ ἔθετο διάταξιν διαφέρουσαν. Διότι οὕτως ὀρίζει τὸν ἐξωτικόν, τὸν μηδὲν ἔχοντα ἐκ τοῦ νόμου δικαίωμα :

l. un. § 13c C. «extraneum autem intelligimus omnem, citra parentem per virilem sexum ascendentem et in potestate dotandam personam habentem».

Ὡς ὁηλοῖ ὁ ἐνικός, ἐν μόνον πρόσωπον ἐξαιρεῖται, ὁ γονεὺς ὅστις εἶναι ἐξ ἀρρενογονίας ἀνιῶν καὶ συνάμα ἐξουσιαστής τῆς προικιζομένης· οἱ παλαιοὶ ἔλεγον 'εἴτε ἐξουσιαστής εἴτε χειραφετήσας', ἀλλ' ὁ Ἰουστινιανὸς ἐδέξατο μόνον τὸν πρῶτον· ἄρα ἀπέκλεισε τὸν δεύτερον, περιληφθέντα πλέον ἐν τῇ γενικῇ κατηγορίᾳ τοῦ ἐξωτικοῦ. Τὸ συμπέρασμα εἶναι λογικῶς ἀναπόδραστον, ὅσον ἀσυνεπὴς καὶ ἂν φαίνεται ὁ περιορισμὸς οὗτος· ὅτι ὁ Αὐτοκράτωρ δὲν ἐξαγγέλλει μετὰ τοῦ συνήθους στόμφου τὸν νεωτερισμόν, δὲν εἶναι λόγος, ἵν' ἀπορρίψωμεν αὐτόν, ἀφ' οὗ τόσον εὐκρινῶς διατυποῦται ἐν τῷ νόμῳ ¹².

Παρατηρητέον δ' ὅτι καὶ ἐν Πανδέκτῃ, ἐν ᾧ πολλαὶ διετηρήθησαν ρῆσεις ὑποτιθεῖσαι αὐτεξουσίαν τὴν θυγατέρα κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου καὶ ἀπονέμουςαι δικαίωμα τῷ πατρί, οὐδεμίᾳ ὁμοῦ εὐρηται εἰδικῶς φέρουσα, ὅτι οὗτος δὲν ἦτο ἐξουσιαστής οὔτε κατὰ τὸν χρόνον

¹² Ἐπὶ τῆς ὅλης λύσεως σύμφωνοί εἰσι Vangerow I § 220 Anm. 1, Wächter Pand. II § 239 σημ. 2, Καλλιγᾶς § 99, Baron Pand. § 338. Ἀντιλέγουσι, δεχόμενοι ἐν γένει δικαίωμα ὑπὲρ τοῦ μὴ ἐξουσιαστοῦ προικοδότου, πλὴν τῶν Bechmann II σελ. 373, 423, 431 καὶ Czyhlarz σελ. 390 ἐ., καθ' οὓς ἡ διάταξις Ἰουστινιανοῦ οὐδὲ θίγει τὸ θέμα τοῦτο, οἱ Arndts Pand. § 405 Anm. 4, Puchta Vorlesungen § 419, Dernburg Pand. III § 21 σημ. 5, Picinelli σελ. 58, ἀπόφ. Ἀν. Δικαστ. Rostock 18 Δεκ. 1880 (Seuff. XXXVIII 33) καὶ Seuff. V 182. Περὶ τοῦ Windscheid ἴδε προηγούμεν. σημ. 10. Καὶ ὁ Παπαρηγόπ. δὲν ἐκφράζεται περὶ τῆς ὑπὸ στοιχ. β' περιπτώσεως.

τῆς προικοδοσίας· ὥστε ἀντινομία δὲν ὑπάρχει, τῶν κειμένων κατ' Ἰουστινιανὸν περιοριζομένων εἰς τὴν μετὰ τὴν προικοδοσίαν χειραφετηθεῖσαν. — Ἐν γένει λοιπὸν ἀναζητεῖ τὴν προῖκα, θανούσης τῆς γυναικός, ὁ ἀνὴρ ὁ ὡς ἐξουσιαστής προικίσας.

Ἐντεῦθεν ἀφ' ἑαυτοῦ λύεται καὶ τὸ ζήτημα, περὶ οὗ διαφωνοῦσιν, ὡς εἶδομεν (§ 18), ὁ Λαβέων καὶ ὁ Κέλσος, ἂν τοῦτέστι, πάππου ἐξουσιαστοῦ ἐπιδόντος προῖκα καὶ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀποθανόντος, δύναται εἶτα ὁ υἱὸς ν' ἀξιῶσῃ ἐπὶ τῆς προικὸς τὰ αὐτὰ δικαίωματα. Ἀφ' οὗ, κατὰ τὰ ἀνωτέρω, τὴν ἀνάληψιν ἔχει ὁ κατὰ τὴν δόσιν τῆς προικὸς ἐξουσιαστής, βεβαίως ὁ μὴ τοιοῦτος ἀποκλείεται, καὶ ἂν ᾔθελε θεωρηθῇ ἀληθεῦς τὸ τοῦ Κέλσου, ὅτι ὁ πάππος λογίζεται δίδων ἀντὶ τοῦ υἱοῦ. Διὰ τοῦτο ἡ τοῦ Λαβέωνος λύσις ἐγένετο δεκτὴ ἐν τῷ οἰκίῳ τίτλῳ.

1. 79 pr. D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 75 α' Ἡ ἀπὸ τοῦ πρὸς πατρός πάππου δεδομένη προῖξ οὐκ ἔστιν ὡς ἀπὸ [τοῦ] πατρός δοθεῖσα, καὶ οὐχ ὑποστρέφει πρὸς αὐτὸν (ad patrem)»¹³.

Τὸ δικαίωμα τοῦ πατρός δέον νὰ θεωρηθῇ προσωπικῶς ὑπὲρ αὐτοῦ ἀναγραφόμενον. Οὐδεμία ἐν l. un. C. μνεία γίνεται τῶν κληρονόμων αὐτοῦ· τὸ ὅλως προσωπικὸν δὲ τοῦ δικαιώματος τεκμηριοῖ ἡ ἐπίσημος ἀποδοχὴ τῆς ἐξαιρετικῆς ἐπόψεως παραμυθίας ἐν l. 6 pr. D. de j. dot. καὶ ἡ διάταξις τῆς l. 8 § 4 D. de bon. damn. 48, 20, Βασ. Ε' νβ' 8 θέμ. ε', ἀποκλειούσης τὸ διαδεξάμενον τὸν πατέρα δημόσιον.

Ἐν γένει, ἐφ' ὅσον δὲν συντρέχουσιν οἱ ἐκτεθέντες ὅροι, οἱ δημιουργοῦντες τὸ δικαίωμα τοῦ πατρός, κανὼν ἀπομένει ἡ κλήσις τῶν κληρονόμων τῆς γυναικὸς κατὰ l. un. § 6, οἷον ἐάν, συνεστῶτος τοῦ γάμου, ἀπεβίωσεν ὁ προικοδότης πατήρ καὶ εἶτα ἡ θυγάτηρ¹⁴.

Διαφέρει τὸ θέμα, καθ' ὃ ὁ πατήρ τελευτᾷ μετὰ τὴν γένεσιν τῆς ὑπὲρ αὐτοῦ ἀξιώσεως, ἥτοι λελυμένου ἤδη ὄντος τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς θυγατρὸς.

Ἐὰν κατήρξατο δίκης, δὲν ὑπάρχει λόγος τις ἵν' ἀρνηθῶμεν τὴν

¹³ Ὁμοδοξοῦσιν, ἄλλως σκεπτόμενοι, Czychlarz § 89, Sternberg σελ. 52—3. Contra Bechmann II σελ. 427—8. Ἐν τούτοις καὶ ἡ τοῦ Κέλσου ἀντίθετος ῥῆσις l. 6 D. de coll. 37, 6, ἐτέθη ἐν Βασιλ. ΜΑ' ζ' 6.

¹⁴ Διότι πρὸ τῆς λύσεως οὐδὲν παρήχθη ἔτι δικαίωμα. Συμφωνεῖ Windscheid § 490 ἐν τέλει.

ἐφαρμογὴν τῶν ἀξιωμάτων, καθ' ἃ αἰεὶ χρόνῳ ἢ θανάτῳ ἀπολλύμεναι ἀγωγαί, μένουσι προκαταρχθεῖσαι»¹⁵.

Ἀλλὰ καὶ ἄνευ κατάρξεως, ἀφοῦ καθ' ἡμᾶς τὸ δικαίωμα τοῦ πατρὸς ἔλκει τὴν ἰσχὺν ἀπὸ τῆς l. un. C. καὶ ἐδόθη αὐτῷ ἡ νέα τῆς ἐπερωτήσεως ἀγωγή, ἔπεται ὅτι κρατεῖ συνάμα καὶ ὁ περὶ αὐτῆς γενικὸς κανὼν τῆς l. un. § 4, καθ' ὃν ἡ ἀγωγή, ἅπαξ παραχθεῖσα, εἶναι κληρονομητὴ. Τοσοῦτῳ μᾶλλον ὅσῳ καὶ τὸ πάλαι, ὡς εἶδομεν (§ 24), παρεπέμπετο ἡ ἀξιώσεις τοῦ πατρὸς ἀπὸ ὑπερθέσεως, τὴν *moram* δ' ἀκριβῶς ἐκήρυξε περιττὴν καὶ οὐδὲν ἄλλο, ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν § 4 cit. Ἀληθῶς καθιεροῦνται παρεκκλίσεις, ὡς πρὸς τὴν τὴν κοινὴν πατρὸς καὶ θυγατρὸς ἀξιώσιν (l. un. § 14 ἀνωτ. § 55). Ἀλλ' ἐκεῖ, ἐνθα δὲν ἀναγράφεται ἐξαίρεσις, ἰσχύει προφανῶς ὁ κανὼν.

Ἐν τῷ νέῳ δικαίῳ ἐπιχείρημα παρέχει καὶ ἡ l. 25 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 23, ἐνθα πρόκειται μὲν περὶ συμφώνου τοῦ πατρὸς ἐν περιπτώσει θανάτου τῆς κόρης, ὀρίζεται δὲ ὅτι

ἔχει γὰρ ὁ πατὴρ καὶ ὁ κληρονόμος αὐτοῦ παραγραφὴν»—*patrem, pacti conventi exceptionem nanctum, ad heredem suum transmississe*.

Διότι, κατ' Ἰουστινιανὸν l. un. § 1 (pr.), εἴτε γένηται σύμβασις εἴτε μή, εἶναι τὸ αὐτὸ (κατωτ. § 66)¹⁶.

Τὸ προκείμενον δικαίωμα τοῦ γονέως προστατεύεται ἀπὸ περιγραφῆς διὰ δολίων διαζεύξεων.

l. 5 D. de divort. 24, 2, Βασ. ΚΗ' ζ' 12 α' Ἐὰν αὐτεξουσία διαζυγῇ, ὥστε τὸν ἄνδρα κερδᾶναι καὶ τὸν πατέρα ζημιωθῆναι, ὅστις, ἐν τῷ γάμῳ τελευτώσης αὐτῆς, ἠδύνατο τὴν παρ' αὐτοῦ δοθεῖσαν προῖκα ἀναλαβεῖν, βοηθεῖται ὁ πατήρ, καὶ οὕτως ἀπαιτεῖ τὴν προῖκα, ὡσανεὶ ἐν τῷ γάμῳ ἡ παῖς ἐτελεύτησεν»¹⁷.

§ 59. Γ') Λόγοι λύοντες αὐτοδικαίως τὸν γάμον, καὶ ὁμοιούμενοι θανάτῳ, ἦσαν, κατὰ τὴν Ἰουστινιανοῦ Νεαρὰν 22 κεφ.

¹⁵ L. 139 pr. D. de R. J. Βασ. Β' γ' 139 θέμ. α'—l. 87 eod. Βα. αὐτ. 87.

¹⁶ Ἀντιδοξεῖ, συνωδὰ τῇ θεωρίᾳ αὐτοῦ, Bechmann II σελ. 431—2, ἀνακολούθως δὲ πρὸς ἑαυτὸν ὁμοφρονεῖ Czychlarz σελ. 396—7.

¹⁷ Εὐρῆται καὶ ἐν Ἐπιτ. ΚΔ' κς'. Τὸ αὐτὸ l. 59 D. sol. matr. ἦτις, ὡς περιττὴ, δὲν ἐπανελήφθη ἐν Βασ. (ΚΗ' η'). Γενικωτέρα ἔτι εἶναι ἡ διάτ. 12 C. de repud. 5, 17, Νεαρ. 22 κεφ. ιθ', περὶ ὧν κατ. § 60α.

θ' (Βασ. ΚΗ' ζ' 21 θέμ. α', Ἀρμ. Δ' ιε' 12), ἡ καταδούλωσις ἀπελευθέρου¹, καὶ κατὰ τὸν ποινικὸν ἡμῶν νόμον ὁ ἀπηνέστερος θεσμὸς τοῦ πολιτικοῦ θανάτου, ἡ μὲν καταργηθεῖσα ὑπὸ τοῦ ἐν ἰσχύϊ Συντάγματος ἀρθρ. 18, ὁ δὲ διὰ τοῦ ψηφίσματος τῆς Ἐθν. Συνελεύσεως 31 Ὀκτωβρίου 1862. Ἐπίσης κατηργήθη ὑπὸ τοῦ περὶ Ἐπιτροπ. Ν. ἀρθρ. 98 ἡ λύσις δι' εἰσποιήσεως τοῦ γαμβροῦ ἢ τῆς νύμφης (ἀνωτέρω § 47).

Ὁ μοναχικὸς βίος κατ' ἀρχὰς μὲν ἐθεωρήθη ἄμεμπτος πρόφασις πρὸς διάζευξιν, τοῦτέστιν ἔδει νὰ προηγηθῇ αὐτοῦ διαζύγιον², παρεχομένων συνάμα τῷ ἀπομένοντι ἐν τῷ κόσμῳ τῶν ἀπὸ τελευτῆς συμφωνημένων (τῶν ἀπὸ τελευτῆς κάσων) κατὰ Θεοδ. Νεαρ. 22 § 4). Ὁ Ἰουστινιανὸς ὅμως διὰ τῆς Νεαρ. 123 κεφ. μ' ἐθέσπισεν

αὐτὸς δέ, συνεστῶτος ἔτι τοῦ γάμου, ὁ ἀνὴρ μόνος ἢ ἡ γυνὴ μόνη εἰσέλθοι εἰς μοναστήριον, διαλυέσθω ὁ γάμος καὶ δίχα ῥεπουδίου, μεθ' οὗ μέντοι τὸ πρόσωπον τὸ εἰσερχόμενον εἰς μοναστήριον τὸ σχῆμα λάβῃ.

Φανερώς ἡ λύσις τοῦ γάμου παρίσταται ἐπερχομένη πλέον αὐτοδικαίως διὰ τῆς εἰσόδου εἰς τὸ μοναστήριον³.

«Καὶ εἰ μὲν ὁ ἀνὴρ τὸν μοναχικὸν ἐπιλέξεται βίον, ἀποκαθιστάτω τῇ γυναικὶ καὶ τὴν προῖκα καὶ εἴτι ἄλλο . . . Εἰ δὲ ἡ γυνὴ εἴῃ ἡ εἰς τὸ μοναστήριον εἰσελθοῦσα, τὸν ὅμοιον τρόπον παρακρατεῖτω ὁ ἀνὴρ τὴν γαμικὴν δωρεὰν καὶ τὸν κάσον τῆς προικὸς τὸν ἀπὸ τῆς τελευτῆς τῆς γυναικὸς συμφωνηθέντα, καὶ τὸ λοιπὸν τῆς προικὸς

¹ Περί ἧς καὶ l. 24 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 114 καὶ σχόλ.—l. 69 § 6 D. eod. Βασ. αὐτ. 65 θέμ. ζ' καὶ σχόλ. 15 Ἐναντιοφ.—Ἐτι l. 11 de divort. 24, 2, Βασ. ΚΗ' ζ' 8 Ἀρμ. Δ' ιε' 12.

² L. 52 (53) § 15 (3) C. de episc. et clericis 1, 3,—l. 54 (55) § 4 (pr.) eod.—Collectio XXV capitulorum const. 11 § 3 (Heimbach Ἀνέκδ. II σελ. 164),—Νεαρ. 22 κεφ. ε', Βασ. ΚΗ' ζ' 4 θέμ. α', Ἀρμ. Δ' ιε' 9.

³ Παπαρρηγ.Οἶχογ. § 76 σελ. 96. Zhishman Das Eherecht der Orient. Kirche σελ. 775—6. Ἰδε ὅμως αὐτ. σελ. 774, περὶ τῆς ἀπαιτουμένης συναινέσεως τοῦ ἀπομένοντος συζύγου, ὅπως ὁ ἕτερος λάβῃ τὸ μοναχικὸν σχῆμα. Ἡ φράσις «δίχα ῥεπουδίου» δὲν εἶναι ἐπαρκὴς μόνη· πρβ. Julian. Epit. Nov. Const. XXXVI c. 132 «bona gratia sine repudio». Ἀλλ' ἡ προκειμένη Νεαρὰ 123 κεφ. μ' ἐκφέρεται καὶ παρ' Ἰουλιανῷ CXV 487 «hoc ipsum matrimonium dissolvatur, etiam nullo repudio misso».

(—ἄρα ὅλην, ἃν δὲν ὑπάρχη σύμφωνον—) τῇ γυναικὶ ἀποκαθίσταν παρακελεύομεθα κλπ.» (Νεαρ. αὐτ.) ¹.

Ἡ ἐντελής πρὸς τὸν θάνατον ἐξομοίωσις ἄγει εἰς τὸ συμπέρασμα, ὅτι κρατοῦσι πάντα τὰ περὶ αὐτοῦ ἐκτεθέντα, ἄρα καὶ τὰ τοῦ πατρὸς δικαιώματα τό τε κοινὸν (*adjuncta filiae persona*), ἐπὶ μονάσεως τοῦ ἀνδρός, καὶ τὸ αὐτοτελές, ἐπὶ μονάσεως τῆς ὑπεξουσίας προικισθείσης.

Δ') Διιάζευξις ἀζημέια πρὸς ἀμφοτέρους τοὺς συζύγους χωρεῖ εἰς τὰ ἐξῆς θέματα, ἐφ' ὧν αἰεὶ ἀπὸ τελευτῆς κάσοι τρακταῖζονται», κατὰ τὴν φράσιν τοῦ Θεοδ. Νε. ρί' § 23.

α') Λόγῳ φυσικῆς ἀνικανότητος (κολίτης ἀπραξίας) τοῦ ἀνδρός, ἀπ' ἀρχῆς τοῦ γάμου ὑφισταμένης καὶ ἐπὶ ἐπὶ τριετίαν μὴ ἰαθείσης, κατὰ τὴν διατ. 10 C. de div. 5, 17, ὡς διερρυθμίσθη ἐν Νεαρῷ 22 κεφ. 5' ², ἐνθα ὀρίζεται ὅτι αἱ προῖξ ἀκολουθήσει τῇ γυναικὶ καὶ ἀποδόσει ταύτην ὁ ἀνὴρ», κρατῶν τὴν διὰ γάμους δωρεάν· ἐπεκυρώθησαν δὲ ταῦτα καὶ ὑπὸ τῆς Νεαρ. 117 κεφ. 16'.

Περὶ τῶν ἀπὸ τελευτῆς συμπεφωνημένων δὲν γίνεται ἐν τῷ παρόντι λόγος, ὡς ἐπὶ τοῦ προηγουμένου κεφ. ε' τῆς αὐτῆς Νεαρ. 22· ἄρα ταῦτα δὲν διατηροῦνται, καὶ ἐν γένει δὲν ὑφίσταται ἡ πρὸς θάνατον ἐξομοίωσις, ἀλλ' ἀπλῆ τῆς προικὸς ἀπόδοσις. Ἀφ' ἑτέρου ὁμως ὁ γάμος δὲν ἀκυροῦται, ἀλλὰ λύεται, μεθ' ὠρισμένου χρόνου νόμιμον ὑπαρξιν· διὸ οἱ, συνεστῶτος αὐτοῦ, ληφθέντες καρποὶ δὲν ἀποδίδονται· ἐπὶ δὲ τῆς ἀναλαμβανομένης προικὸς ἐφαρμόζονται, ὡς εἰκός, αἱ διατάξεις τῆς l. un. § 11 § 14 C. de r. ux. καὶ l. 2 C. de bon. quae liberis 6, 61, ἀναφορικῶς πρὸς τὰ δικαιώματα τοῦ ἐξουσιαστοῦ γονέως.

β') Ὁ Αὐτοκράτωρ Λέων διὰ τῶν Νεαρῶν αὐτοῦ ριὰ' καὶ ριβ', φερομένων καὶ παρ' Ἀρμεν. Δ' ιε' 5, 6, Δ' α' 15, συνεχώρησε τὴν διάζευξιν πρὸς τὸν ἄνδρα μετὰ παραφροσύνην τῆς γυναικὸς τριετὲς διαρ-

¹ Βασ. Δ' α' 11, Ἀρμ. Δ' ιε' 11,—περίληψις δὲ Βαλσαμ. εἰς Νομοκ. Φωτίου ΙΓ' δ'.—Ἐπι. Ηὺξ. Πρχ. ΙΒ' 35, 36, 37, 39· Ἀθανασ. Νε. 123 ἐν τίτλ. Α' β' (σελ. 14). Πρβ. καὶ Πειρ. ΚΔ' ε', ΚΕ' δ', λε', μα', μδ', ΜΑ' ια', καθ' ἣν ἡ ἀπόδοσις τῆς προικὸς δεόν νὰ ἐκτελεσθῇ πρὸ τῆς ἀποκάρσεως.

² Ἐξ ἧς Προχ. ΙΑ' 6', Ἐπιτ. ΚΔ' β', Βασ. ΚΗ' ζ' 4 θέμ. β', Ἀρμ. Δ' ιε' 2. Βαλσαμῶν εἰς Νομοκ. Φωτίου ΙΓ' δ', Ηὺξ. Πρχ. ΙΒ' 35.

κέσασαν, τῇ δὲ γυναικὶ μετὰ πενταετῇ τοιαύτην τοῦ ἀνδρός, ἀμηδεμιάς μηδετέρῳ μέρει προσγιγνομένης καινοτομίας». Ἄρα ἡ προῖξ ἀποδοθήσεται καθ' ἑκατέραν περίπτωσιν, συμφώνως ταῖς ἀρχαῖς τοῦ Ἰουστινιανείου δικαίου, κρατούντων ἐν γένει τῶν ἀνωτέρῳ ἐκτεθέντων καὶ κατωτέρῳ ἀναπτυχθησομένων ὁρισμῶν. Τὰς τοῦ Λέοντος διατάξεις ἐπανέλαβε καὶ Νικηφόρος ὁ Βοτανειάτης, διὰ μὴ σωθείσης Νεαρᾶς αὐτοῦ περὶ μανέντων ὁμοζύγων (ἔτ. 1078—1081) ⁶.

γ') Λόγοι ἕτεροι ἀζημίου διαζεύξεως ἦσαν: στρατεία ἀκολουθουμένη ὑπὸ σιγῆς τετραετοῦς μὲν κατὰ Κωνσταντῖνον, δεκαετοῦς δὲ κατ' Ἰουστινιανόν ⁷, καὶ αἰχμαλωσία μετὰ πενταετῇ ἔλλειψιν εἰδήσεων (ἀφάνειαν) ⁸. Ἦδη ὁμῶς διὰ τῆς Ἰουστινιανείου Νεαρᾶς 117 κεφ. ιβ' κατηργήθη ἡ πρώτη περίπτωσις. Ἡ δὲ Λέων διὰ τῆς λγ' αὐτοῦ νεαρᾶς ἀνῆρσε καὶ τὴν δευτέραν, καὶ ἡ διάταξις αὕτη, κειμένη ἐν Ἀρμ. Δ' ιε' 4, ἀποτελεῖ τὸ ἰσχύον δίκαιον.

Ε') Καὶ ὅσάκις διὰ λόγους ἀπαρτίζοντας παραπτώματα τοῦ ἀνδρός χορηγῆται τῇ γυναικὶ διαζεύξεως δικαίωμα, αἰέποτε αὕτη ἀναλαμβάνει τὴν ἑαυτῆς προῖκα.

Τὰ κείμενα ἀπαριθμοῦσι τὰς αἰτίας, ὑπὲρ ὧν εὐλόγως δύναται τῷ ἀνδρὶ παρὰ τῆς γυναικὸς πέμπεσθαι ῥεπούδιον, καὶ ἐξ ὧν δύναται τὴν τε προῖκα λαμβάνειν καὶ τὴν διὰ γάμους ἀπαιτεῖν δωρεάν κλπ. Νεαρ. 117 κεφ. θ', Βασ. ΚΗ' ζ' 1 θέμ. δ', Ἀρμ. Δ' ιε' 14, καὶ Νεαρ. 22 κεφ. ιε' πρ. § 1.

Ἡ προσκύρωσις τῆς πρὸ γάμου δωρεᾶς καὶ αἱ ἄλλαι ζημίαι, αἱ κατὰ τοῦ ἀνδρός αὐτόθι ἀναγραφόμεναι ⁹, ἀποτελοῦσι ποινάς, αἵτινες ὀρθό-

⁶ Ταύτην ἀναφέρει ὁ Βαλσαμῶν εἰς Νομοκ. ΙΓ' λ' α' Ἀνάγνωθι καὶ τὴν Νεαρὰν τοῦ βασιλέως κυροῦ Νικηφόρου Βοτανειάτου, περὶ μανέντων ὁμοζύγων διαλεγομένην τὰ αὐτά. Ἔτι Βλάσταρις Γ' κς'. Zachariā Coll. IV nov. 14.

⁷ L. 7 C. de rep. 5, 17. Νεαρ. 22 κεφ. ιδ'. Ἐν Βασιλ. ταῦτα δὲν ἐτέθησαν ἕνεκα τῆς καταργήσεως. Ἴδε καὶ Θεοδ. Νεαρ. κβ' § 12.—Ἐφαρμογὴ l. 5 C. sol. m. Βασ. ΚΗ' η' 69.—Ἄλλο θέμα τὸ τῆς l. 10 pr. D. sol. matr.

⁸ L. 6 D. de divort. 24, 2, Νε. 22 κεφ. ζ', Βασ. ΚΗ' ζ' 4 θέμ. γ', Ἀρμ. Δ' ιε' 3 καὶ Νεαρ. 117 κεφ. ιβ'.

⁹ Ἴδε Νε. 22 κεφ. ιε' § 1, Νε. 117 κεφ. θ' § 4 § 5, Νε. 134 κεφ. ι' Προχ. ΙΑ' ιγ' ἐπ. ιζ', ιη', Ἐπιτ. ΚΔ' ιθ', Βασ. ΚΗ' ζ' 1 θέμ. δ' καὶ β', Ἀρμ. Δ' ιε' 14.

τερον ὅτι δὲν ἰσχύουσι παρ' ἡμῖν ¹⁰. Ἀλλ' ἡ τῆς προικὸς ἀνάδοσις, μετὰ τὴν l. un. C. ἰδίως, κανονικὴ ἐστὶ συνέπεια τῆς λύσεως καὶ τοῦ γάμου, ἐπερχομένη καὶ ἐπὶ ὅλῳ ἀναιτίῳ διὰ τὸν ἄνδρα διαζεύξεως (ἀνωτ. Δ'), ἄρα παραμένει.

Ἐφαρμόζονται δὲ καὶ ἐνταῦθα οἱ αὐτοὶ κανόνες περὶ συμπράξεως πατρὸς καὶ θυγατρὸς, περὶ καρπῶν, δαπανῶν, ἀσφαλειῶν κλπ. Διότι πάντα ταῦτα ἀναγράφονται, ὡς ἀκολουθοῦντα τὴν λύσιν ἐν γένει τοῦ γάμου. Ὁ Ἰουστινιανὸς l. un. C. ὁμιλεῖ ἀπολύτως περὶ 'exactio dotis' καὶ 'solutum matrimonium' τοῦ Πανδέκτου δὲ τὰ κείμενα τὰ μὲν εἰσιν ὁμοίως γενικά· εἶον l. 3, l. 22 D. sol. matr. ὡς καὶ ἡ ἐπιγραφὴ τοῦ οἰκείου τίτλου (24, 3)· τὰ δὲ προνοοῦσιν εἰδικῶς περὶ διαζυγίου, ὡς τοῦ λίαν συνήθους τρόπου λύσεως, πρβ. λ. χ. l. 42 pr. d. eod. ἦν τὰ Βασ. ΚΗ' ἢ 40 σχόλ. γενικεύουιν ¹¹. Ταῦτα λέγομεν διὰ πάντα τὰ ὑπὸ στοιχ. Γ'—Ε' θέματα.

§ 60. ΣΤ') Ὅσαίτις τὸ διαζύγιον προκαλῇ ὁ ἀνὴρ **συνεπεία παραπτώματος τῆς γυναικὸς**, παλαιόθεν ἐπεβλήθησαν ζημίαι ἐπὶ τῆς ἀποδοτέας προικὸς, ἃς εἶδομεν ἐν §§ 30, 42. Οἱ νεώτεροι δὲ Ῥωμαῖκοὶ καὶ Βυζαντινοὶ νόμοι, πλὴν ἐτέρων ποινῶν, ἀπαγγέλλουσιν ἔκπτωσιν ἀπὸ τῆς ὅλης προικὸς μενούσης ὑπὲρ τῶν τέκνων ἢ εἰς ὄφελος τοῦ ἀνδρός.

«Ὁ ἀνὴρ διαζύγιον ἀκινδύνως στέλλειν ὀύναται, καὶ τὴν προῖκα τῆς γυναικὸς ἀποκερδαίνειν, φυλαττομένης τῆς ἐπ' αὐτῇ δεσποτείας τοῖς ἐκ τοῦ αὐτοῦ γάμου παισίν, ἢ, παίδων οὐκ ὄντων, ἀπολαύειν αὐτὸν καὶ τῆς δεσποτείας» Νε. 117 κεφ. ἡ' (προοίμ. § 2), Βασ. ΚΗ' ζ' 1 θέμ. α' ¹.

Πρόσθετοι ποινὰὶ ἐπιβάλλονται ἐν μοιχείᾳ ², περὶ ἧς ἐξεδόθησαν καὶ νεώτεραι Βυζαντιναὶ διατάξεις. Κατὰ Λέοντος Νεαρ. λβ', ἀναφε-

¹⁰ Ἀρ. Π. 276 τοῦ 1871. Ὁ κ. Παπαρρηγ. § 183 (σελ. 255) ὑποστηρίζει τὸ ἐναντίον. Ἐν γένει εἶναι τὸ σύστοιχον τοῦ πολυθρυλλήτου ζητήματος τῆς προσκυρώσεως τῆς προικὸς ἐπὶ παραπτώματος τῆς γυναικὸς.

¹¹ Ὅρα καὶ Bechmann II σελ. 416.

¹ Προχ. ΙΑ' ε', Ἀρμ. Δ' ιε' 13. Ἔτι Νε. 22 κεφ. ιε', ις'.

² Νε. 117 κεφ. ἡ' § 8, Βασ. αὐτ. Ἐπιτ. ΚΔ' θ', Προχ. ΙΑ' ζ'.—Συνεζητήθη, εἰὰν ἐπὶ τοῦ θέματος τῆς μοιχείας ἡ προσκύρσις ἀνηρέθη ὑπὸ Νε. 134 κεφ. ι', ἥτις, θεσπίζουσα ποινὴν καθεύξεως ἐν μονῇ, ἐπιφυλάσσει τῷ ἀνδρὶ μόνον τὰ σύμφωνα τὰ ἐν τῷ προικίῳ συμβολαίῳ περιληφθέντα. Τοῦτο καὶ παρ'

ρομένην καὶ ἐν Ἀρμ. Γ' β' 14 (ὡς Νεαρ. ιθ'), ὁ ἀνὴρ μὲν ἔχει εἰς παραμυθίαν τὴν προῖκα τῆς γυναικός, ἡ δὲ μοιχαλὶς περιορίζεται ἐν μοναστηρίῳ³. Ἰωάννης δ' ὁ Κομνηνός (παρὰ Zachar. Coll. IV Nov. 51 (ἔτ. 1118—1143) καταργῶν εἰσφρῆσαν ἔθνος, καθ' ὃ τὴν προῖκα ἐλάμβανον οἱ ἄρχοντες ὑπὲρ τοῦ Δημοσίου, ἀπένειμε ταύτην πρῶτιστα μὲν τοῖς παισὶ τοῦ ὑβρισμένου γάμου, ἂν δ' ὑπάρχωσι τοιοῦτοι ἐκ προτέρου μόνον γάμου, μερίζονται αὐτοὶ τε καὶ ὁ ὑβρισμένος ἀνὴρ, μὴ ὄντων δὲ παίδων κερδαίνει ὁ ἀνὴρ μόνος, φυλαττομένων καὶ τῶν ἄλλων τοῦ νόμου τιμωριῶν κατὰ τῆς μοιχαλίδος⁴.

Ἡ τῆς ὅλης προικὸς προσκύρωσις ἔνεκα παραπτωμάτων τῆς γυναικός, καθὰ ἐξεθέμεθα ἐν τῷ ἱστορικῷ τμήματι (§§ 30, 42), ἐθεσπίσθη παρ' Ὀνωρίου καὶ Κωνσταντίνου l. 2 C. Th. de repud. 4, 16, ἐπανελήφθη δ' εὐρυτέρα ὑπὸ Θεοδοσίου τοῦ Β' l. 8 § 5 C. J. de repud. 5, 17. Ὁ Ἰουστινιανὸς ὑπὸ τὸ αὐτὸ πνεῦμα ἐξέδοτο πλείονας διατάξεις, οἷον l. 11 C. eod. Ne. 22 κεφ. ιε' § 2 καὶ τὴν παρατεθεῖσαν Νεαρ. 117 κεφ. η'.

ἡμῖν ὑπεστήριξεν Ἰω. Τυπάλδος ἐν Ἐφ. Δικαστ. ἔτ. Γ' (1873) ἀρ. 31 σελ. 246—7. Ἐναντίοι Glück 27 σελ. 14—19· Sintenis § 136 σημ. 2· Ἀρ. Π. 168 τοῦ 1871, 231 τοῦ 1872 καὶ 145 τοῦ 1873· Παπαρρηγ. σελ. 257 σημ. 1. Windscheid II § 510 σημ. 2. Ἡδὴ ὁ Εὐστάθιος ἐξήγαγε τοιοῦτο πόρισμα ἐκ τῆς μνησθείσης Ne. 134 κεφ. ι', ἐπιζητήσας καὶ τεχνητὴν τούτου δικαιολόγησιν Πειρ. ΚΕ' καὶ Ἀρμ. Γ' β' 15· πρβ. καὶ Ψελλ. στιχ. 397—404. Τούναντίον τὸ ἐν Βασ. ΚΗ' ζ' 1 σχόλ. 17 φέρει, ὅτι καὶ ἐπὶ μοιχείας «ὁ ἀνὴρ ἐξ ἅπαντος ὀφείλει κερδαίνειν τὴν προῖκα . . . τὸ δὲ ἐπέκεινα τῆς προικὸς . . . ἴσως ὀφείλει μερίζεσθαι». Ἀλλ' εἰς ἐπίμετρον τὴν προσκύρωσιν προικὸς ἀπαγγέλλουσιν, ἐνταῦθα ἀκριβῶς, ῥηταὶ νεαραὶ Λέοντος καὶ Ἰωάννου Κομνηνοῦ, ἐκ τῆς ἀσαφείας τοῦ νόμου προκληθεῖσαι, ὣν μία κεῖται καὶ ἐν Ἀρμ. Πρβ. ἔτι Προχ. Δ' κα' Ἐπαν. ΚΑ' σχ. g. Ηὺξ. Πρχ. ΙΒ' 4, 12—14, Δ' 38, Νομ. Γ' λγ', Φωτίου Νομοκ. ΙΑ' α'.

³ Ἡ Νεαρὰ ὁμῶς αὕτη τοῦ Λέοντος τάσσεται μετὰ τῶν μὴ κρατησασῶν. Ἰδεῖν Τυπάλδον ἐν Ἐφημ. Δικαστ. 1873 σελ. 274, Mortreuil Histoire du Droit Byzantin II σελ. 290 ἐπ. Πειρ. ΚΕ' κγ',—Ψελλ. στιχ. 396—404.

⁴ Καὶ περὶ τῆς Νεαρᾶς ταύτης ὁ Zhishman Eherecht σελ. 794 παρατηρῶν, ὅτι δὲν ἀναφέρεται εἰς τὰς Βυζαντινὰς πηγὰς, συμπεραίνει ἀργίαν αὐτῆς· ἀλλὰ τοῦτο δὲν εἶναι ἀσφαλές, λαμβανομένου μάλιστα ὑπ' ὄψιν, ὅτι μεταγενέστερα κείμενα πολὺ ὀλίγα ἔχουεν. Περιπλέον ὑπάρχει καὶ ἡ ἐξῆς ἀμφιβολία, ἂν ἡ Νεαρὰ αὕτη εἶναι ἀποδοτέα τῷ αὐτοκράτορι τοῦ Βυζαντίου Κομνηνῷ ἢ τῷ ὁμωνύμῳ βασιλεῖ τῆς Τραπεζοῦντος (Zachariā αὐτ. σημ. 1).

Σημειώσεως ἀξία ἐστὶν ἰδίως ἡ παρ' αὐτοῦ πρώτου ἐπινοηθεῖσα (καθὰ λέγει ἐν Νε. 22 κεφ. γ') ἐξῆς προσθήκη τῆς l. 11 § 2 C. cit. καὶ Νε. 22 κεφ. ιη', ὅτι, ἂν ἡ γυνὴ ἀπαρ' αἰτίαν οἰκείαν ἀποχωρήσῃ τοῦ ἀνδρός, ἄπροικος καθεστῶσα, ἀναγκάζεται νὰ καταβάλῃ εἰς τόπον τῆς μὴ ὑπαρχούσης προικός, τὸ τέταρτον τῆς καθαρᾶς, μετ' ἀφαίρεσιν τῶν χρεῶν, περιουσίας αὐτῆς, ἀλλ' οὐχὶ ὑπὲρ τὰς 100 λίτρας χρυσοῦ, ἥτοι δραχ. χρυσᾶς 114,198 ¹⁸/₁₀₀, κατὰ τοὺς τελευταίους ἀκριβεστεροὺς ὑπολογισμούς⁵. Τὸ αὐτὸ ὀρίζεται καὶ περὶ ἀνδρός, φερόμενον καὶ ἐν Νε. 74 κεφ. ε' πρ.⁶ Ἡ δὲ Νε. 117 κεφ. ε' ἀνήρεσε μὲν τὴν ἀπονομὴν τοῦ ¹/₂, τῷ ἀνδρὶ ἐπὶ αὐθαιρέτως σταλείσης παρὰ τῆς γυναικὸς διαζεύξεως, δὲν μετέβαλεν ὁμῶς τὸ θέμα τῆς ὑπαιτιότητος.

Ἄλλος ὁρίσμος, συνοδεύων τὴν προκειμένην προσκύρωσιν, ἐστὶν ὅτι τὰ ἀπὸ τοιοῦτου διαζυγίου κερδαινόμενα, εἰ ὑπάρχωσι τέκνα ἐκ τοῦ λυθέντος γάμου, δεόν νὰ διατηρῶνται ὑπὲρ αὐτῶν Νε. 22 κεφ. κ' § 2, κα' § 1 καὶ λ', Νε. 119 κεφ. η' ἀφυλαττομένης τῆς ἐπ' αὐτῇ [τῇ προικί] δεσποτείας τοῖς ἐκ τοῦ αὐτοῦ γάμου παισίν⁷. Καὶ κατὰ τὴν ἀρχικὴν διάταξιν Θεοδοσίου (l. 8 § 7 C. 5, 17), ὁ κερδάνας γονεὺς ἠδύνατο νὰ καταλίπῃ τὴν προῖκα εἴτε πᾶσι τοῖς τέκνοις, εἴτε οἰωδήποτε αὐτῶν, κατ' ἰδίαν ἐκλογὴν· ἀλλ' ἐν τῷ Ἰουστιν. δικαίῳ τὸ πρῶτον ἀπλοῦν ἀναπαλλοτρίωτον μετεβλήθη εἰς τελείαν ἰδιοκτησίαν πάντων τῶν παίδων καὶ τῶν κατιόντων αὐτῶν, ἐχόντων ἴσα καὶ ἀναφαίρετα δικαιώματα, τοῦ δὲ πατρὸς περιορισθέντος εἰς ἀπλὴν διαχείρισιν καὶ ἐπικαρπίαν⁸. Μὴ ὑπαρχόντων ὁμῶς τέκνων, ὁ ἀνὴρ γίνεται πλήρης

⁵ Ἦτοι Γερμανικὰς μάρκας 91,359. Marquardt röm. Staatsverwaltung II ἐκδ. β' σελ. 74, 77, καθ' ὃν ἡ λίτρα, ζυγίζουσα γραμμάρια 327 ⁴³³/₁₀₀₀ ἔχει ἀξίαν Γερμανικῶν μαρκῶν 913, 59 ἄρα αἱ 100 λίτραι ἰσοῦνται πρὸς M. 91,359, ὑπολογιζομένου δὲ τῆς μάρκας ὡς δυναμένης χρυσ. φρ. 1,25 ἔχομεν τὸ ἐν τῷ κειμένῳ ἀποτέλεσμα.

⁶ Ἦτις οὐ κεῖται ἐν Βασιλικοῖς. Ἴδε Heimbach Βασιλικὰ τόμ. VI (Prolegom.) σελ. 137 σημ. 40.

⁷ Ἔτι l. 8 § 7 § 7a C. de rep. 5, 17 (περὶ αὐθαιρέτων κυρίως διαζυγίων διαλεγομένη), l. 11 § 1c C. eod.

⁸ Πρβ. ἄνωτ. § 42 καὶ Νεαρ. 22 κεφ. κγ' κε' λ', Νε. 98 κεφ. α', 117 κεφ. η'. Ἐν τῇ Δύσει εἶχε τοῦτο καθιερωθῇ παρὰ Μαϊοριανοῦ καὶ Τιβερίου ἴδε § 39.

καὶ ἀμετάκλητος κύριος τῆς κερδηθείσης προικός⁹.

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω εὐκρινῶς προκύπτει ὁ χαρακτήρ τῶν προκειμένων ὀρισμῶν, ὡς ἰδιωτικῶν ποινῶν. Ἀφίνομεν ἐν πρώτοις τὸ γράμμα τῶν κειμένων, ἀποκαλούντων πολλαχοῦ τὰς ἐκπτώσεις τῆς προικὸς ποινάς, οἷον Νε. 117 κεφ. ἡ 127 κεφ. δ' ἐμμένομεν δ' εἰς τὴν οὐσίαν τοῦ θεσμοῦ. Ἐκ τῆς ἱστορικῆς ἀλληλουχίας κατάδηλον γίνεται, καὶ ἐν αὐτῇ τῇ Ἰουστινιανείῳ διατάξει διαρρήδην βεβαιοῦται (l. un. § 5 d), ὅτι ἡ τῆς ὅλης προικὸς προσκύρωσις τυγχάνει συνέχεια καὶ συμπλήρωσις τῆς παλαιᾶς παρακρατήσεως *propter mores*, ἥτις, καθὰ εἶδομεν, ἐπεδίωκε τὴν τιμώρησιν τοῦ ὑπαιτίου. Κατ' Ἰουστινιανὸν δέ, καὶ ἡ, ἐν ἐλλείψει προικὸς, ἀφαίρεσις ἰδίας τῆς γυναικὸς περιουσίας (τοῦ τετάρτου) διατρανοῖ, ὅτι δὲν ἔχομεν πρὸ ὀφθαλμῶν ἀποτέλεσμα ἀγνὸν τοῦ προικῶου δικαίου (τὴν μὴ ἀνάδοσιν τῆς προικὸς). Οὐδ' ἄλλοι οἱ τὸ συμπέρασμα τοῦτο ἢ ὑπὲρ τῶν τέκνων, ὡς ἂν ὑπάρχωσι, διαφύλαξις τῆς δεσποτείας· διότι δὲν ἀναιρεῖται ἡ ἔννοια τῆς ζημίας τῆς γυναικὸς, πρὸς θετικὴν αὕξησιν τῆς περιουσίας ἐτέρου, ἅπερ εἰσὶ τὰ στοιχεῖα πλήρη ποινῆς τοῦ ἀστυχοῦ δικαίου¹⁰, μόνον δ' ἡ ποινὴ ὀρίζεται ὑπὸ ὄρους εἰς ὄφελος τῶν τέκνων. Ὅτι οὕτως ἔχουσι τὰ πράγματα, ἀπόδειξις ἡ ἐλλειψις οἰουδήποτε τῶν τελευταίων δικαιώματος ἐν ἀναιτίῳ λύσει: καὶ ὁ ἀνὴρ ἄρα καὶ τὰ τέκνα ἔχουσι κέρδος ἐπὶ ποινῇ τῆς γυναικὸς¹¹.

Ἄλλ' οὔτε κοινὴ ἀποζημίωσις δύναται ὁ θεσμὸς οὗτος νὰ χαρακτηρισθῇ, ὡς ἀνακουφίζων τὰ τοῦ γάμου βάρη. Τοιοῦτον ἀληθῶς σκοπὸν τὸ πάλαι εἶχεν, οὐχὶ ἡ προκειμένη, ἀλλ' ἡ *retentio propter liberos*. Ταύτην ὁμοῦς πανηγυρικῶς κατήργησεν ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 5c C. de r. ux. μὴ θέλων ν' ἀκούσῃ τοῦ ἀνδρὸς αἰτοῦντος ἀρωγὴν πρὸς συντήρησιν τῶν τέκνων· (*asileat ob liberos retentio, cum ipse naturalis stimulus ad liberorum suorum educatio-*

⁹ Πρβ. καὶ τὰς ἐπιτομὰς Θεοδώρου νε. κβ' §§ 16, 22 ἐ. νε. οδ' § 8, Ἀθαν. Γ' β', γ'.

¹⁰ Πρβ. Savigny System V § 210 ἐ. καὶ Obligationenr. II §§ 82, 83—Παπαρηγοπ. Γεν. Ἀρχ. τόμ. Β' § 451 καὶ Ἑνοχικὸν δίκαιον τόμ. Α' (ἐκδ. γ') §§ 274—5.

¹¹ Κατὰ l. 35 (36) C. ad l. Jul. de adult. 9, 9, Βασ. Ξ' λζ' 71, ἡ μοιχαλὶς ἐκπίπτει προικὸς, καὶ ἂν ὁ γάμος ἐλύθη θανάτῳ ταύτης.

nem hortatur»· άνωτ. § 44). Οὐδέν δὲ τῶν στοιχείων αὐτῆς φέρει ἢ παροῦσα προσκύρωσις, ἐπερχομένη καὶ ἄνευ ζημίας, καὶ ἐν παντελεῖ ἐλλείψει τέκνων καὶ βαρῶν, καὶ ὁγ τότε ἔχοντος τοῦ ἀνδρός τὴν μείζονα ὠφέλειαν. Ὡστε σφαλερῶς ἐπικαλοῦνται τὴν ἐξ αὐτῆς ἀναλογίαν ἔγκριτοι συγγραφεῖς ¹².

Ἡ αὐτὴ ποινικὴ ἔποψις ἀναλλοίωτος παρέμεινε καὶ ἐν τῷ ὑστέρῳ Βυζαντινῷ δικαίῳ. Ὁ τε Λέων καὶ Ἰωάννης Κομνηνὸς ἐν ταῖς προμνησθείσαις νεαραῖς, λαλοῦντες περὶ παραμυθίας τοῦ ὑβρισθέντος συζύγου, δὲν ἐννοοῦσι βεβαίως ὑλικῆς ζημίας ἀνόρθωσιν, ἀλλὰ προσωπικὴν ἱκανοποίησιν. Ὡς ὁλοκληρωτικὸν δὲ τοῦ θεσμοῦ τμῆμα διετηρήθη καὶ ἡ ἀφαίρεσις τοῦ τετάρτου ἐν ἀπουσίᾳ προικὸς ¹³.

Ἐν Βασιλικοῖς, ὡς ἔχουσι τὴν σήμερον, δὲν εὐρίσκεται τὸ 1/2, ἐπὶ διαζεύξεων, ἀλλὰ μόνον ἐπὶ θανάτου· ΚΗ' ιβ' 1 θέμ. ζ' ἐν τέλει.

Τὸ ἐντεῦθεν ἐπιβεβλημένον ἡμῖν πόρισμά ἐστιν, ὡς εἶκός, ἢ τὴν σήμερον ἀργία πάσης συλλήβδην τῆς ἐκτεθείσης θεσμοθεσίας, ἅτε ποινικὸν φερούσης χαρακτηῖρα, καὶ συνεπῶς μὴ εἰσαχθείσης ἐν Ἑλλάδι διὰ τοῦ Διατάγματος 23 Φεβρουαρίου 1835, ὁπερ καθιέρωσε τὰς ἀστυκὰς ἀποκλειστικῶς διατάξεις τοῦ Βυζαντινοῦ δικαίου, συμφώνως πρὸς τὴν κρατοῦσαν ἐρμηνείαν. Κατὰ τὰ ἤδη δὲ παραδεδεγμένα νόμιμα, δὲν καταλείπει σπουδαῖον χάσμα ἢ ἔλλειψις τῶν ἐν λόγῳ διατάξεων, καθότι ὁ ἀνὴρ, πρὸς κάλυψιν πραγματικῆς αὐτοῦ ζημίας, ἐκ πταίσματος τῆς γυναικὸς ἐπιφερομένης, δύναται νὰ ποιήσῃται χρῆσιν τῆς τανῦν ἀναγνωριζομένης γενικῆς ἐπὶ ἀποζημιώσει ἀγωγῆς ¹⁴.

Ἐν Γερμανίᾳ ἐπικρατεῖ ἡ ἀντίθετος λύσις, παρὰ τε τοῖς ἐπιστήμοσι καὶ τῇ νεωτέρᾳ νομολογίᾳ, καὶ ὡς πρὸς τὴν τῆς προικὸς προσκύρωσιν. Ἀλλ' ἐκεῖ δὲν δυσχεραίνουνσι νὰ δεχθῶσιν ἐκ τοῦ Ῥωμ. δικαίου καὶ τὰς ἰδιωτικὰς ποινὰς ὡς τοιαύτας, μηδόλως ἐξαιροῦντες οὔτε

¹² Windscheid II § 510 σημ. 1 n^o 2.

¹³ Ἐκλογὴ Β' η', Ἐπιτ. ΚΔ' μς', Ηύξ. Πρχ. Ε' 10, Νομοχ. Φωτίου ΙΓ' δ', Ecloga ad Proch. mut. Β' 16, Κυπριακοὶ νόμοι ἐν Σάθα Μεσαιωνικῇ Βιβλιοθ. τόμ. 5' σελ. 543. Πορρωτέρω δὲ βαίνει Ηύξ. Ἐκλογὴ Β' 22.

¹⁴ Ὁμοδοξοῦσι Καλλιγᾶς Δ' § 160 Τυπάλδος ἐν Ἐφημ. Δικαστ. Γ' ἀρ. 31 σελ. 244—6, 247 (δρα καὶ τὴν αὐτὴν Ἐφημ. ἀρ. 4 σελ. 26—29) καὶ Φαρμακόπουλος Πραγμ. περὶ Προγαμ. δωρεᾶς σελ. 262—278.

τὰς λόγῳ μοιχείας ἐπαυξήσεις, οὔτε τὸ ἀντὶ προικὸς τέταρτον περιουσίας ¹⁵.

Ἀπ' ἐναντίας οἱ παρ' ἡμῖν ἀντιφρονοῦντες, μὴ ἀρνούμενοι τὴν ἐν συνόλῳ ποινικὴν φύσιν τοῦ θεσμοῦ, μέρη μόνον αὐτοῦ προσπαθοῦσιν ἐπ' ἄλλοις λόγοις νὰ σώσωσιν. Ὁ κ. Παπαρρηγόπουλος ἐν Οἴκογ. Δικαίῳ § 133 διαστέλλει : Ἡ μὲν λόγῳ μοιχείας πρόσθετος ἀφαίρεσις $\frac{1}{8}$ τῆς περιουσίας εἶναι ποινὴ μὴ ἐφαρμοστέα· ἐπίσης ἀποτελεῖ *προφανῶς ποινὴν καὶ κατ' ἀκολουθίαν ἀργεῖ, ἢ προσκύρωσις $\frac{1}{4}$ αὐτῆς*, ὅτρυν δὲν ὑπάρχει προίξ. Τῆς ὑπαρχούσης ὁμῶς προικὸς δέον νὰ διατηρηθῇ ἢ εἰς τὸν ἄνδρα ἀπρνομή, ὡς δίκαιον ἀντιστάθμισμα τῶν τοῦ γάμου βαρῶν.— Ἀλλά, καὶ ἂν δεχθῶμεν ἀποχωριζομένας τὰς προσθετοὺς τῆς μοιχείας ποινάς, καίτοι καὶ περὶ αὐτῶν λίαν λογικῶς οἱ Γερμανοὶ ἀποφαίνονται, ὅτι εἰσὶν ἀπλοῦν παρακολούθημα καὶ ἐπαύξεις τῆς ἀφαιρουμένης προικὸς (ἐξόγκωσις τῆς ἀρχικῆς ποινῆς), παρατηρητέον, ὅτι προφανῶς ἀδικαιολόγητός ἐστιν ὁ διαμελισμὸς τοῦ θεσμοῦ, ὅσον ὁρᾷ τὸ ἀντὶ προικὸς τέταρτον. Ὁ θεσμὸς τυγχάνει οὐσιωδῶς ἐνιαῖος, τῆς τε προικὸς, καὶ τοῦ ἀντ' αὐτῆς τετάρτου ἢ προσκύρωσις ἕνα ἔχει σκοπὸν· ἂν οὗτος εἶναι ἀποζημίωσις, δέον νὰ διατηρηθῇ κατ' ἀμφοτέρωθεν τὰ θέματα, ἀφ' οὗ μάλιστα τὸ τέταρτον λαμβάνει ἐντελῶς τὸν τόπον προικὸς φυλαττόμενον τοῖς παισὶ κλπ. ¹⁶, ἂν πρόκειται περὶ τιμωρήσεως τοῦ ὑπαιτίου, ἀπορριπτέα ἢ καθ' οἷονδῆποτε τρόπον ἐπιδίωξις τοῦ τοιούτου σκοποῦ.

Μεγίστη ὑπῆρξε καὶ τῆς ἡμεδαπῆς νομολογίας ἡ ταλάντευσις. Τὸ ἀνώτατον δικαστήριον διὰ δύο μὲν ἀποφάσεων, 110 τοῦ 1847 καὶ 55 τοῦ 1869, ἐκήρυξεν ἀνεπιφυλάκτως τοὺς ὁρισμοὺς τούτους ποινάς

¹⁵ Glück 27 σελ. 47—71, Arndts § 416 n° 2, Sintenis III § 136 σελ. 74—79, Windscheid II § 510 σημ. 1 καὶ 7 (ἐκδ 5'), Wächter Pand. II § 243, I, 2 σελ. 584, Dernburg Pand. III § 27 N° 1, Seuff. XXIV 44, XXV 134, XXXIII 311, XXIX 35, XXX 111, XXXVIII 136, XXXIX 220, 311, 312, XL 118, 333, XLI 258 κλπ. Ἴδε ἰδίως τὴν πρώτην σχέψιν Windscheid § 510 σημ. 1 τὸν Wächter II σελ. 584 καὶ τὰς αἰτιολογίας τῆς ἀπὸ 15 Ὀκτωβρίου 1867 ἀποφ. Ἐφετ. Celle Seuff. XXIV 24. Ἐτι Seuff. XLI. 258, XXXIX 220.

¹⁶ Νε. 22 κεφ. κα' ἐν τέλ. συνδ. καὶ πρὸς Νε. 98 κεφ. α', 127 κεφ. γ'.— Θεοδ. Νε. κβ' § 23 τελ. Ἐπιτ. ΚΕ' κθ'.

ἀργούσας¹¹. Ὡσαύτως τὰ Ἐφετεῖα Ἀθηνῶν 854 τοῦ 1870, καὶ Ναυπλίου 754 τοῦ 1881. Ἐν πολλαῖς ἄλλαις ὁ Ἄρειος Πάγος ἀπεφήνατο τὸ ἀντίθετον (ἀποφ. 364 τοῦ 1840, 253 τοῦ 1850, 20 τοῦ 1851, 7 καὶ 46 τοῦ 1858). Τρίτην δ' ἔταμεν ὁδὸν ἀπὸ τῶν ἀποφ. 168 τοῦ 1871, 231 τοῦ 1872, καὶ 145 τοῦ 1873, καθ' ἃς αἰ Νεαρὰ 117 ἀργεῖ, μόνον ὅτε ἄπαις ὁ αἰτῶν τὴν παρακράτησιν τῆς προικὸς ἀνὴρ, ὅτε δὲ πατὴρ παίδων ἐστίν, ἡ παρακράτησις τῆς προικὸς χωρεῖ ὡς ἀπαίτησις διαφέροντος», αὐτὸς διαφέρον προκύπτον ἐκ τῆς ἀθετήσεως τῶν γαμικῶν συναλλαγμάτων».

Ὑπὲρ τῆς τελευταίας ταύτης λύσεως ὁ Ἄρειος Πάγος ἐπικαλεῖται καὶ τὴν παλαιὰν *propter liberos retentionem*. Ὅτι τοῦτο ἱστορικῶς ψευδὲς καὶ πρὸς τὴν *l. un. § 5c § 5d C. de r. ux.* προσκροῦον, ἐδείχθη πρὸ μικροῦ. Ἀσύγγνωστος δὲ τῇ ἐρμηνείᾳ ἡ τοιαύτη αὐθαίρετος κατατομὴ τοῦ νόμου, καὶ ὁ ὅρος τῶν τέκνων εἶναι ὅλως ξένη προσθήκη, ἐν ᾧ κατὰ τὰ ῥητὰ κείμενα, μόνον ἡ περαιτέρω τύχη τῆς ἐκπιπτούσης προικὸς κανονίζεται ἐκ τῆς ὑπάρξεως ἢ μὴ παίδων.

Τὰς προσθέτους στερήσεις περιουσίας τῆς μοιχαλίδος κλπ. ὁ Ἄρ. Πάγος, 7 καὶ 46 τοῦ 1858, ἐχαρακτήρισεν ὡς ποινὰς ἀπολύτως. Ἐπίσης, καθ' ὅσον ἠδυνήθηεν νὰ ἐξακριβώσω, δὲν ὑπάρχει ἀπόφασίς τις προσκυροῦσα ἀντὶ προικὸς τὸ τέταρτον.

Διὰ τοὺς δεχομένους ὡς ἔτι ἰσχύον τὸ ἀνωτέρω σύστημα, προστίθεμεν, ὅτι δὲν ἐφαρμόζεται ἐπὶ προικὸς ἀναληπτέας παρὰ τρίτου προικοδότου (*dos receptitia*), καθὼς συνάγεται ἐκ σαφοῦς διατάξεως Διοκλητιανοῦ, *l. 24 C. de j. d. 5, 12*, Βασ.ΚΘ' α' 111, ἀποφαινομένης, ὅτι παραμένει παρὰ τῷ ἀνδρὶ, πταίσματι τῆς γυναικὸς λυθέντος τοῦ γάμου, ἢ παρὰ τοῦ πάτρωνος συσταθεῖσα προίξ, ἀεὶ δὲν συνεφώνησε τὴν ἀνάδοσιν διὰ προσθέτου συμφώνου ἢ ἐπερωτήσεως».

Εἰς συμπλήρωσιν ἔδει ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει, ὡς ἐπὶ ἀνυπαρξίας προικὸς, νὰ παρέχεται τὸ $\frac{1}{2}$ τῆς τῆς γυναικὸς περιουσίας, καὶ οὕτω τφόντι ἐδίδαξάν τινες¹². ἀλλ' ὀρθότερον νὰ μὴ ἐπεκταθῇ ἡ διάταξις αὕτη, ποινικὴ οὖσα. Τὸ αὐτὸ ῥητέον, ὅτι δηλ. δὲν χωρεῖ ἔκπτω-

¹¹ Ὁμοίως καὶ τὰς ἐπὶ τῆς προγάμου δωρεᾶς ζημίας τοῦ ἀνδρὸς Ἄρ. Π. 276 τοῦ 1871 (κατ. § 79).

¹² Glück 27 σελ. 41, Sintenis III § 136 σελ. 79.

σις, ἐπὶ ἀνιόντος προικίζοντος καὶ συνομολογοῦντος εἰδικῶς τὴν ἀνάληψιν (ἴδε καὶ κατ. § 66).

Ἐπηρεάζονται ὁμως τὰ νόμιμα δικαιώματα τοῦ πατρὸς ἐπὶ τῆς παρ' αὐτοῦ προικός ; Κατὰ τὰ ἀλλαχοῦ ἀναπτυχθέντα, ἰδίαν ἀξίωσιν ἔχει ὁ πατήρ ἐπὶ γάμου λυομένου *θανάτῳ τῆς κόρης*. Ἐὰν προλάβῃ διάζευξις ὑπαιτία, οὐδὲν ὑφίσταται κεκτημένον δικαίωμα αὐτοῦ, οὔτε δύναται πλέον νὰ παραχθῇ. Μόνον ἐν δολίᾳ ἐνεργείᾳ, ὅταν διαζεύγνυται ὁ ἀνὴρ ἐτοιμοθάνατον γυναῖκα, ἢ ἡ γυνὴ ἐκ συμπαιγνίας πέμπη ρεπούδιον, ἀκριβῶς ἵνα καταστρέψῃ τὸ νόμιμον δικαίωμα πατρὸς, χορηγεῖται, κατὰ ῥητὰ κείμενα ¹⁹, ἔκτακτος βοήθεια. Ἐντεῦθεν δὲ καὶ βάσιμος ἔπεται ἀντιδιαστολή, ὅτι ἄνευ δόλου καὶ συμπαιγνίας ὁ γονεὺς θ' ἀπέβαλλε καὶ ἀποβάλλει πᾶν δικαίωμα.

Κατὰ μείζονα λόγον ἢ *adjuncta filiae persona* κτῆσις, ἐπερχομένη τῷ πατρὶ ἐμμέσως μόνον διὰ τῆς κόρης, ματαιοῦται τελείως, ὅταν αὕτη οὐδεμίαν δύναται νὰ ἔχῃ ἀξίωσιν. Ἰσχυρῶς ὑπὲρ τῆς λύσεων τούτων μάχεται ἡ περὶ τῶν αὐθαιρέτων διαζεύξεων μαρτυρία Ἰουστινιανοῦ, ὅτι *ζημιουῖσιν αὗται τοὺς γονεῖς αἰτ' τὰς προίκας ἢ τὰς προγαμιαίας δωρεὰς ἐπιθεσθώκασιν ἢ ὑπεδέξαντο* 1. 12 C. de rep. 5, 17, Νεαρ. 22 κεφ. 16', Βασ. ΚΗ' 5' 20, κατ. § 60α).

Οἱ ἐναντία διδάσκοντες ²⁰ ἐπικαλοῦνται τὴν 1. 3 D. sol. m. καθ' ἣν, ἐπὶ εἰσπράξεως τῆς μεταξὺ πατρὸς καὶ θυγατρὸς κοινῆς προικός, *«alter alterius deteriorem conditionem facere non potest»*. Ἀλλὰ τοῦτο λέγεται, λελυμένου ἤδη ὄντος τοῦ γάμου, καὶ κεκτημένου τοῦ δικαιώματος.

Λίαν συζητεῖται ἐπίσης ἡ εἰς τοὺς κληρονόμους παραπομπή, ἐνεργητικῶς τε καὶ παθητικῶς, τῆς προκειμένης ἀξιώσεως.

Ἐν πρώτοις δὲν χρήζει μακρᾶς ἀποδείξεως, ὅτι, ἀφοῦ αἱ ζημίαι αὗται ἀναγράφονται εἰδικῶς ἐπὶ διαζεύξεως, δὲν ἀρκεῖ ἡ διάπραξις τοῦ παραπτώματος καθ' ἑαυτήν, ἂν μὴ ἐπῆλθε καὶ *ἐνεκα τούτου* ἡ λύσις τοῦ γάμου, ὅτε καὶ μόνον γεννᾶται δικαίωμα τοῦ ἀναιτίου συζύγου καὶ καθίσταται ἐξεταστέον, ἂν διαβαίῃ τοῖς κληρονόμοις καὶ κατ' αὐτῶν. Οὐδεὶς ἄρα λόγος δύναται νὰ γείνη περὶ ἀξιώσεως ἢ ὑποχρεώ-

¹⁹ L. 59 D. sol. m. 24, 3, Ἐπιτ. ΚΔ' 55' (Βασ. ἐλλ.),—1. 5 D. de divort. 24, 2, Βασ. ΚΗ' 5' 12.—Ἀνωτ. § 58.

²⁰ Glück 27 σελ. 42—46, Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 132.

σεως τῶν κληρονόμων, ἐὰν ὁ γάμος ἐλύθη διὰ θανάτου τοῦ ὑπαιτίου, πρὶν ἢ ὁ ἕτερος ἐπιζητήσῃ διαζύγιον ²¹.

Ἐξαίρεσιν ἐν τούτοις εὐρίσκομεν ὡς πρὸς τὸ θέμα τῆς μοιχευθείσης γυναικός, περὶ ἧς παλαιόθεν μὲν ἐκράτει ἡ ἀρχή, ὅτι ἐγκαλεῖται καὶ μετὰ θάνατον τοῦ ἀνδρός ²², ὁ Ἰουστινιανὸς δὲ δι' ἰδίας διατάξεως (l. 35 [36] § 2 C. ad l. Jul. 9, 9, Βασ. Ξ' λζ' 71) τὴν δίμνηνον προθεσμίαν, ἧς ἐντὸς ἔδει νὰ μὴ ἐλευθερῶνται οἱ δοῦλοι καὶ νὰ ἐξετάζηται τὸ κεφάλαιον τῆς μοιχείας, ἐξέτεινεν ἀπὸ τοῦ θέματος διαζυγίου προφάσει μοιχείας πεμφθέντος, ἐφ' οὗ τέως ἀνεγράφετο, καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν, καθ' ἣν αἱ γυνὴ, τοῦ γάμου κατὰ τὸν εἰρημένον τρόπον μὴ διαλυθέντος τελευτήσῃ, καὶ θανάτῳ διαλυθῇ τὸ συνοικέσιον» καὶ τοῦτο ῥητῶς «διὰ τὴν τῆς προικὸς ζήτησιν» πότερον εἰς κέρδος τῷ ἀνδρὶ προσεχώρησεν ἢ τοὺς κληρονόμους τῆς γυναικὸς ἀποκαθίσταται» (Βασ. αὐτ. σχ. 1 κατὰ πόδας) ²³.

Ἐνταῦθα προφανῶς ὑπονοεῖται ἡ τὸ πρῶτον ἀναγράφεται δικαίωμα κέρδους δὲν τὸν ἄνδρα, ἐν ἣ περιπτώσει ἔλαβε μόνον χώραν ἡ μοιχεία, χωρὶς καὶ νὰ ἐζητήθῃ λόγῳ ταύτης διαζύγιον. Ἴσως ὁμῶς ταῦτα δέον νὰ θεωρηθῶσι μεταρρυθμισθέντα ὑπὸ τῆς Νεαρᾶς 117 κεφ. η' § 2, καθ' ἣν ἀπροσῆκει τὸν ἄνδρα πρότερον ἐγγράφεσθαι τὴν γυναῖκα ἢ καὶ τὸν μοιχόν, καί, εἴπερ ἡ τοιαύτη κατηγορία ἀληθῆς ἀποδειχθῇ, *τηνικαῦτα, ῥεπουδίου πεμπομένου, ἔχειν τὸν ἄνδρα πρὸς τῇ πρὸ γάμου δωρεᾷ καὶ τὴν προῖκα*».

Ὅπωςδὴποτε δὲ τὸ θέμα τοῦτο εἶναι ἀναμφηρίστως ἐξαιρετικόν, καὶ ἀνεπίδεκτον ἐπεκτάσεως· οὐδὲ δύναται νὰ δοθῇ τὸ αὐτὸ δικαίωμα εἰς τοὺς κληρονόμους τοῦ ἀνδρός, τοσούτῳ μᾶλλον, ὅσῳ πολὺ στενωτέρους κανόνας εὐρίσκομεν τιθεμένους διὰ τὰς περιπτώσεις, καθ' ἃς ἐτελέσθη ἀληθῶς καὶ διαζύγιον ἔνεκα παραπτώματος τῆς γυναικὸς (ἄλλου παρὰ τὴν μοιχείαν).

Ἐπὶ τούτου ἔχομεν ἐν Πανδέκτῃ κείμενον, ὁρῶν τὴν ἐνεργητι-

²¹ Ἀρ. Π. 139 τοῦ 1850. Παπαρρηγοπ. § 183 σελ. 259. Καλλιγᾶς Δ' § 160 ἐν τέλει. Windscheid II § 510 σημ. 10 n° 1.

²² L. 12 (11) § 8 D. ad l. Jul. de adult. 48, 5, Βασ. Ξ' λζ' 13 θέμ θ',—l. 13 D. de Carb. ed. 37, 10, Βασ. Μ' ε' 13,—l. 8 D. de ventre in poss. 37, 9, Βασ. Μ' δ' 11.

²³ Ἐξ οὗ κανονιστέα καὶ ἡ ἀμφίβολος γραφή τοῦ λατινικοῦ πρωτοτύπου.

κτὴν παραπομπὴν τῆς ἀξιώσεως, κατὰ τὸ προγενέστερον δίκαιον·

l. 15 § 1 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 15 θέμ. β' α'Ο κληρονόμος... ἐπεξιέναι περὶ κακοτροπίας οὐ δύναται»²¹.

Ἀρχικῶς ὁ Οὐλπιανὸς ὠμίλει περὶ παρακρατήσεων, ὧν ἀπαριθμεῖ αὐτόθι καὶ τρεῖς ἄλλας, γνωστὸν δὲ εἶναι, ὅτι ἡ pr. mores retentio ἀνεγράφετο ἐπὶ διαζεύξει λυομένου γάμου (ἀν. § 30), καὶ ἡ γενικό-της τοῦ χωρίου ἀποκλείει πᾶσαν ὑπὸ τῶν κληρονόμων ἐνάσκησιν τῆς ποινικῆς ἀξιώσεως, ἥτις ἐγεννήθη ἤδη παρὰ τῷ ἀνδρὶ, διαζευχθέντι λόγῳ παραπτώματος, ἀλλὰ δὲν ἐνησκήθη. Ἡ τοιαύτη δὲ λύσις, ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὴν l. un. § 5 C. de r. ux., ἐτέθη εἰς τὰς Συλλογὰς ἀκριβῶς ἐν σχέσει πρὸς τὴν ἀντικαταστήσασαν τὰς παρακρατήσεις καθολικὴν προσκύρωσιν· καὶ οὐδεὶς λόγος ὑπάρχει ἀποκλείων τὴν ἐφαρμογὴν αὐτῆς καὶ κατὰ τὰς νεωτάτας διαρρυθμίσεις τῶν ποινῶν διὰ τῶν Νεαρῶν, αἵτινες δὲν ἔθιξαν παντάπασιν τὴν ὄψιν ταύτην.

Ταῦτα ὅσον ἀφορᾷ τὴν ἐνεργητικὴν παραπομπὴν τοῦ δικαιώματος εἰς τοὺς τοῦ ἀνδρός διαδόχους. Παθητικῶς, ἐναντίον τῶν κληρονόμων τῆς γυναικός, ἀντιτάσσεται ἡ προσκύρωσις ὑπὸ τοῦ ἐναγομένου ἀνδρός;

Κατ' ἀρχὴν στοιχειώδη δὲν δύναται τις νὰ ἔχῃ δικαιώματα πλείονα τοῦ δικαιοδότου αὐτοῦ. Ὑποτιθεμένου ἄρα, ὅτι ὁ γάμος ἐλύθη διαζυγίῳ ὑπαιτίῳ ὡς πρὸς τὴν γυναῖκα, δὲν δικαιουῖνται οἱ κληρονόμοι αὐτῆς, μετέπειτα τελευτησάσης, ν' ἀπαιτήσωσιν τι περιπλέον.²² Ἀλλως ἔχει, ἐὰν ἐπῆλθεν ἡ λύσις τοῦ γάμου διὰ τοῦ θανάτου τῆς γυναικός, πρὶν ἢ χρησιμοποιοθῇ κατ' αὐτῆς ὑπὸ τοῦ συζύγου ὁ λόγος τῆς διαζεύξεως.

Ποῖον εἶναι ὁμῶς ἀκριβῶς τὸ σκοπητέον σημεῖον; Ἀπαιτεῖται ἄρα νὰ ἐπετεύχθῃ, κατὰ τὸ ἐνεστῶς δίκαιον, τελεσίδικος περὶ διαζυγίου ἀπόφασις, ἢ ἀρκεῖ ἀπλῆ κἀταρξις;

Παρὰ Ῥωμαῖοις δὲν παρουσιάζετο τὸ ζήτημα, διότι τὴν διάζευξιν συνετέλει ἡ ἀπλῆ δήλωσις, αὐτοτελῶς δέ, καὶ ἐὰν ἡγείρετο ἀμφισβήτησις, ἐπιζητουμένης τυχὸν τῆς προικός, ἐξητάζετο τὸ βάσιμον τοῦ λόγου²³.

²¹ Τὸ αὐτ. σχ. 9 Ἐναντιοφανοῦς παρατηρεῖ: «Καίτοι φησὶ βιβ. μὴ τίτλῳ ε' διγ. ια', ὅτι καὶ μετὰ θάνατον τοῦ ἀνδρός καλῶς ἡ γυνὴ κατηγορεῖται περὶ μοιχείας»· ὅπερ παρίστησιν ὡς ἀντίθεσιν, δηλ. ἐνῷ δὲν ἀπαιτεῖται πλέον ἢ προῖξ, ἐγκαλεῖται ποινικῶς ἡ γυνή.

²² Πρβ. l. 35 (36) § 3 C. ad l. Jul. de adult. 9, 9, Βασ.Ξ' λζ' 71 σχ. 4.

Τὴν σήμερον (ὡς καὶ τὸ πάλαι) δικονομικὸν δόγμα κεῖται, ὅτι τ' ἀποτελέσματα τῆς δίκης συγκεντροῦνται καὶ ἀνατρέχουσιν εἰς τὴν κάταρξιν, τὴν τῆς ἀγωγῆς ἐπίδοσιν (ἄρθρον 156 τῆς Πολιτ. Δικονομίας). Ἀληθῶς, ἐπὶ τῶν πάντῃ προσωπικῶν σχέσεων, καὶ ἡ ἀρξαμένη δίκη ἀναιρεῖται διὰ τοῦ ἐπισυμβαίνοντος θανάτου τῶν διαδίκων, ἅτε καταστρέφοντος αὐτὸ τὸ ἐπίδικον δικαίωμα (Πολ. Δικον. ἄρθρ. 476 § 2). Ἀλλ' ἀκριβῶς παραδεδεγμένον εἶναι, ὅτι ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει δύναται νὰ ἐξακολουθήσῃ ἡ δίκη διὰ τὰ παρεπόμενα ²⁶.

Ὁ Windscheid II § 510 σημ. 10, παρορῶν καὶ τὸ ἄνω χωρίον, ἐφαρμόζει τὰς περὶ ἀδικημάτων ἀρχὰς τοῦ Ῥωμ. Δικαίου, ὅπερ καταλήγει ἐπὶ τοῦ προκειμένου εἰς τὸ αὐτό, καθότι ἐνεργητικῶς μὲν τοῖς κληρονόμοις μεταβιβάζονται αἱ ποινικαὶ ἀγωγαὶ μετὰ κάταρξιν μόνον, παθητικῶς δὲ κηρύσσονται ὑπεύθυνοι οἱ κληρονόμοι τοῦ ὑπαιτίου εἰς ὅσον ἀπέβησαν ἐκ τῆς τούτου περιουσίας εὐπορώτεροι, ἀλλὰ τοῦτο οὐδεμίαν ἔχει σημασίαν ἐνταῦθα ²⁷, τῆς προικὸς κατεχομένης ὑπὸ τοῦ ἀνδρός, ὅστις κατ' ἐνστασιν ἀπλῶς ἀποκρούει πάντα διάδοχον τῆς γυναικός. Ὁμοίως καὶ ὁ Glück (27 σελ. 71—93) ἐξομοιοῖ τὴν, περὶ τῆς πραγματευόμεθα, σχέσιν πρὸς τὴν *actio injuriarum*.

Ἀλλὰ κατὰ τὸν τρόπον τοῦ σκέπτεσθαι τῶν ἡμεδαπῶν ὁπαδῶν τῆς ἰσχύος τοῦ θεσμοῦ, ἀφευκτον θὰ εἶπετο πόρισμα, ὅτι ἡ ἐνοχὴ διαβαίνει τελείως ὑπὲρ καὶ κατὰ τῶν κληρονόμων, ἐφ' ὅσον, ὅπως διατηρηθῇ ἐν τῷ νῦν δικαίῳ, χαρακτηρίζεται κοινὴ ἀπαίτησις διαφέροντος. Τὸ ἀντίθετον ὁμῶς φαίνεται ἐν τῇ πράξει τηρούμενον ²⁸.

Ὡς ἀνωτέρω ἐλέχθη, τὰς ἰδιωτικὰς ταύτας ποινάς, μὴ ὑπόντων μὲν τέκνων, ἰδιοποιεῖται τελείως καὶ ἀμετακλήτως ὁ ἀνὴρ, ἀδιάφορον δὲ καὶ ἂν ἔλθῃ εἰς δευτέρους γάμους ²⁹. Τὴν εἰς τὰ τέκνα δέ, ὅταν ὑπάρχωσι, διατήρησιν ἐθέσπισε γενικῶς ἡ Νεαρ. 22 κεφ.

1. Βραδύτερον ἐθέσπισέ τι διαφέρον ὁ Ἰουστινιανός, ὡς πρὸς τὴν μοιχείαν μόνον ἐν Νεαρ. 117 κεφ. η' § 2, ἣν παρεθέσαμεν.

²⁶ Ἴδε Οἰκονομίδου Ἐγχειρίδ. Πολ. Δικονομίας § 173 σημ. 3 καὶ τοὺς αὐτ. συγγραφεῖς. Ἔτι Windscheid II § 510 σημ. 10, 2.

²⁷ Ἄλλως ἴσως, ὡς πρὸς τὴν ὑπὸ τῆς γυναικὸς κερδαινομένην προγαμιαίαν δωρεάν.

²⁸ Τούλάχιστον δὲν εὖρον δίκην τοιαύτην κινήθεισαν μεταξὺ κληρονόμων.

²⁹ Πρὸς Νεαρ. 22 κεφ. κβ' κγ' συνδ. πρὸς κεφ. λ' Ἔτι Νεαρ. 117 κεφ. η'.

λ' ⁵⁰, ἐξομοιώσασα πρὸς τὰ ἐκ τελευτῆς κέρδη·

α' Ὅποσα κερδάναιεν οἱ γονεῖς, ῥεπουδίῳ διαλυθέντος τοῦ γάμου, εἴτε bona gratia σταλέντος ⁵¹ εἴτε καὶ ἄλλως, εἴτε κατὰ προικός, εἴτε κατὰ προγαμισίας δωρεᾶς πρόφασιν, ταῦτα, κατὰ μίμησιν τῶν ἀπὸ τελευτῆς κερδῶν, ἅπαντα φυλαττέσθω τοῖς παισίν».

Ἡ τῶν ἀπὸ τελευτῆς κερδῶν φύλαξις δὲν ἦτο τελεία, εἰμὴ ἐν περιπτώσει δευτερογαμίας, ἄλλως δ' ἀπελάμβανον οἱ παῖδες μόνα τὰ σωζόμενα (Νεαρ. 22 κεφ. κ' κα'· ἄνωτ. § 39, κατ. § 71). Τὴν ἀδιπλόην» ταύτην ἀναιροῦσα ἡ Ν. 98 πρ. καὶ κεφ. α' διέταξεν, ὅπως τὰ κέρδη πάντως διατηρῶνται τοῖς παισίν, εἴτε ἀκολουθήσῃ εἴτε μὴ νέος γάμος, ἀνηκούσης τῆς μὲν χρήσεως εἰς τὸν γονέα, τῆς δὲ δεσποτείας εἰς τὰ τέκνα·

καὶ τοῦτο κρατεῖν ἐπὶ τῶν συνοικεσίων τῶν καθ' οἷον δὴποτε τρόπον διαλυομένων ἐκ τῆς σήμερον ἡμέρας». (Βα. ἐλλ.).

Συμφώνως δὲ πρὸς ταῦτα διευτυπώθη καὶ ἐν Νεαρ. 117 ἡ τύχη τῶν ἀπὸ διαζεύξεως κερδῶν, οἷα ἄνωτέρω ἐξετέθη. Μετ' αὐτὴν ἀληθῶς ἐπῆλθεν μεταρρύθμισις τις διὰ τῆς Νεαρᾶς 127 κεφ. γ', ἀπονειμάσης τῷ ἐπιβιοῦντι καὶ μὴ δευτερογαμοῦντι συζύγῳ κεφαλικὴν μοῖραν ἐκ τῶν κερδῶν κατὰ δεσποτείαν. Ἀλλὰ ταύτης τὸ κείμενον ὀμιλεῖ μόνον περὶ γυναικὸς ἀποβαλομένης (στερηθείσης θανάτῳ) τὸν ἄνδρα καὶ τ' ἀνάπαλιν, οὕτω δ' ἠννόησαν τὴν διάταξιν καὶ οἱ Βυζαντινοί, ὡς περιοριζομένην εἰς τὸ θέμα τελευτῆς, καὶ ῥητῶς θεσπίζει ὁ Βασίλειος ἐν

Πρχ. 5' α' = Ἀρμ. Ε' ἡ' 86 αὐτοῦτο δὲ ἐπὶ τῶν τελευτῇ καὶ οὐ διαζυγίῳ λυομένων γάμων. (Τοῖς δὲ παισίν ἀρμόζει πᾶν γαμικὸν κέρδος ἐξ οἷας δὴποτε λύσεως κατὰ δεσποτείαν, καὶ μὴ δευτερογαμήσωσιν οἱ γονεῖς αὐτῶν...)» ⁵².

⁵⁰ Πρὸ αὐτῆς ἡ l. 8 § 7 C. d. rep. ἔκρινε μόνον περὶ αὐθαιρέτων διαζεύξεων καὶ περὶ ὑπαιτίων· ἐν l. 11 § 1, 1c C. de rep. ὑποτίθεται καὶ γενικωτέρα διάταξις οἷα πιθανῶς ἡ l. 9 § 1 C. de sec. nup. 5, 9.

⁵¹ Περὶ οὗ ὑπάρχουσι καὶ εἰδικαὶ διαταξεις, ἐκτεθεῖσαι ἄνωτ. § 59.

⁵² Τὸ αὐτὸ δὲ Θεόδωρος νε. ρχζ' § 3 = Βα. ΚΗ' ιβ' 1 σχ. 2, Ἐπιτ. ΚΕ' α' β'. Πρβ. καὶ Θεόδ. νε. β' § 6, κβ' § 27, ἡη' § 12, ρζ' § 3, ριζ' § 7. — Ἐπι᾽ Ἐπαν. ΙΘ' β' καὶ σχόλ. αὐτ. Ηύξ. Ἐπαν. ΙΖ' 1. Ηύξ. Πρχ. Ζ' 27. — Διαφωνοῦσι Marezoll ἐν Zeitschr. f. Civilr. u. Proz. III σελ. 104 ἐ. καὶ Heimhach Ἀνέκδοτα I προλεγ. σελ. C. ὅστις ἐπικαλεῖται καὶ τοὺς Σχολιαστὰς τῶν Νεαρῶν, ἀλλ' ὁ μὲν Θεόδωρος ῥητῶς ἀντιφέρεται, ὁ δὲ Ἀθανάσιος Θ' ιβ' ἐκφράζεται

Ἡ ἐρμηνεία ὅθεν αὕτη, καὶ νομοθετικῶς διὰ τοῦ Προχείρου κυρωθεῖσα, θὰ ἔχῃ πλήρη δύναμιν, ἂν ὑφίσταται καὶ τὸ λοιπὸν σύστημα τῶν ποινῶν διαζεύξεως.

Ἡ αὕτη Νεαρὰ 98 κεφ. α', ἡ ἀποτελοῦσα τὴν ἐπὶ τοῦ προκειμένου τελικὴν φάσιν τῆς νομοθεσίας, προστίθῃσιν

ἀεκείνου ὀήλου ὄντος, ὥς, ἐπειδὴν ἅπαξ γένοιντο τῶν παίδων καὶ τὴν δεσποτείαν ὁ νόμος ἄγων αὐτοῖς δοίη, τηνικαῦτα τὰ ἐπὶ τῶν διαδοχῶν καὶ τῶν ἄλλων προχωρήσεων οὕτω καὶ ἐπ' αὐτοῖς ἔσται, ὥς ἐπὶ τῶν προτέρων νενομοθέτηται παίδων, τῶν διὰ τοὺς δευτέρους γάμους τῶν γονέων κέρδους τινὸς παρὰ τῶν νόμων ἡξιμένων».

Ἡ ἔννοια τοῦ στρυφνοῦ πως χωρίου τούτου ἐστίν, ὅτι ἐπὶ τῶν κερδῶν τῶν κατὰ τὴν Νεαρὰν ἀπολύτως τοῖς παισὶ φυλαττομένων, ἐφαρμόζονται τὰ τέως ἀναγεγραμμένα διὰ τὰ ἐν δευτερογαμίᾳ κέρδη. Ἀλλὰ τοὺς περὶ τῆς περαιτέρω τύχης τῶν κερδῶν ὁρίσμους ἐκθέσομεν πραγματευόμενοι περὶ τῶν ἀπὸ τελευτῆς τοιούτων (ἐν § § 71 72) καθότι, τὸ ἐφ' ἡμῖν πολλὰ νομίζομεν καὶ τὰ ἐνταῦθα λεχθέντα ἐπὶ θεσμοθεσίας, ἥς λίαν ἀμφίβολος ἡ ἰσχὺς.

Τοῦτο μόνον προσθετέον εἰς συμπλήρωσιν, ὅτι συμβατικάι τροπολογίαι τῶν ἐκτεθεισῶν ποινῶν δὲν ἐπιτρέπονται.

1. 5 pr. D. de pact. dot. 23, 4, Βασ. ΚΘ' ε' 5 αὐτὴ ἐρρωνμένως συμφωνοῦσι μὴ κινεῖσθαι περὶ κακοτροπίας, ἢ πλεον ἢ ἥττον ἀπαιτῆσαι»⁵⁵.

§ 60α. Ζ') Τὸ Ῥωμαϊκὸν δίκαιον, πλὴν τῶν ἀνωτέρω κατ' ἄμεμπτον πρόφασιν ἢ λόγῳ παραπτωμάτων διαζεύξεων, ὥς ἰσχυρὰν ἀνεγνώριζε καὶ πᾶσαν αὐθαίρετον λύσιν, εἴτε τῇ μονομερεῖ βουλήσει θατέρου τῶν συζύγων (πέμποντος libellum repudii), εἴτε κατ' ἀμοιβαίαν αὐτῶν συναίνεσιν. Καὶ ὁ μὲν γάμος ἔμενεν οὕτω λελυμένος, ἐπεβάλλοντο δὲ ποιναὶ, ὧν ὁ Ἰουστινιανὸς ἐφιλοτέχνησε πολυποίκιλα συστήματα. Παραλείποντες τὰς διατ. 8 καὶ 11 C. de repud. καὶ τὰ τῆς Νεαρ. 22 κεφ. ζ', ιε' § 3 καὶ

ἀληθῶς ἀορίστως. Ὅρα ἔτι Windscheid II § 510 σημ. 8 Arndts § 417 Anm. 2.

⁵⁵ Ἔτι 1. 19, 1. 134 pr. D. de V. O. 45, 1, Βασ. ΜΓ' α' 18, 131 καὶ ἀνωτ. § 30.

καὶ ἀμετάκλητος κύριος τῆς κερδηθείσης προικός ⁹.

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω εὐκρινῶς προκύπτει ὁ χαρακτήρ τῶν προκειμένων ὀρισμῶν, ὡς ἰδιωτικῶν ποινῶν. Ἀφίνομεν ἐν πρώτοις τὸ γράμμα τῶν κειμένων, ἀποκαλούντων πολλαχού τὰς ἐκπτώσεις τῆς προικὸς ποινάς, οἷον Νε. 117 κεφ. η' 127 κεφ. δ'· ἐμμένομεν δ' εἰς τὴν οὐσίαν τοῦ θεσμοῦ. Ἐκ τῆς ἱστορικῆς ἀλληλουχίας κατὰδηλον γίνεται, καὶ ἐν αὐτῇ τῇ Ἰουστινιανείῳ διατάξει διαρρήδην βεβαιοῦται (l. un. § 5 d), ὅτι ἡ τῆς ὅλης προικὸς προσκύρωσις τυγχάνει συνέχεια καὶ συμπλήρωσις τῆς παλαιᾶς παρακρατήσεως *propter mores*, ἥτις, καθὰ εἶδομεν, ἐπεδίωκε τὴν τιμώρησιν τοῦ ὑπαιτίου. Κατ' Ἰουστινιανὸν δέ, καὶ ἡ, ἐν ἐλλείψει προικὸς, ἀφαίρεσις ἰδίας τῆς γυναικὸς περιουσίας (τοῦ τετάρτου) διατρανοῖ, ὅτι δὲν ἔχομεν πρὸ ὀφθαλμῶν ἀποτέλεσμα ἄγνόν τοῦ προικίου δικαίου (τὴν μὴ ἀνάδοσιν τῆς προικὸς). Οὐδ' ἄλλοιό τὸ συμπέρασμα τοῦτο ἡ ὑπὲρ τῶν τέκνων, ὡς ἂν ὑπάρχωσι, διαφύλαξις τῆς δεσποτείας· διότι δὲν ἀναιρεῖται ἡ ἔννοια τῆς ζημίας τῆς γυναικὸς, πρὸς θετικὴν αὐξήσιν τῆς περιουσίας ἐτέρου, ἅπερ εἰσὶ τὰ στοιχεῖα πλήρη ποινῆς τοῦ ἀστυχοῦ δικαίου ¹⁰, μόνον δ' ἡ ποινὴ ὀρίζεται ὑπὸ ὅρους εἰς ὄφελος τῶν τέκνων. Ὅτι οὕτως ἔχουσι τὰ πράγματα, ἀπόδειξις ἡ ἔλλειψις οἰουδήποτε τῶν τελευταίων δικαιώματος ἐν ἀναιτίῳ λύσει· καὶ ὁ ἀνὴρ ἄρα καὶ τὰ τέκνα ἔχουσι κέρδος ἐπὶ ποινῇ τῆς γυναικὸς ¹¹.

Ἀλλ' οὔτε κοινὴ ἀποζημίωσις δύναται ὁ θεσμὸς οὗτος νὰ χαρακτηρισθῇ, ὡς ἀνακουφίζων τὰ τοῦ γάμου βάρη. Τοιοῦτον ἀληθῶς σκοπὸν τὸ πάλαι εἶχεν, οὐχὶ ἡ προκειμένη, ἀλλ' ἡ *retentio propter liberos*. Ταύτην ὁμῶς πανηγυρικῶς κατήργησεν ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 5c C. de r. ux. μὴ θέλων ν' ἀκούσῃ τοῦ ἀνδρὸς αἰτουῦντος ἀρωγὴν πρὸς συντήρησιν τῶν τέκνων· (*asileat ob liberos retentio, cum ipse naturalis stimulus ad liberorum suorum educatio-*

⁹ Πρβ. καὶ τὰς ἐπιτομὰς Θεοδώρου νε. κβ' §§ 16, 22 ἐ. νε. οδ' § 8, Ἀθαν. Γ' β', 5'.

¹⁰ Πρβ. Savigny System V § 240 ἐ. καὶ Obligationenr. II §§ 82, 83—Παπαρηγοπ. Γεν. Ἀρχ. τόμ. Β' § 451 καὶ Ἑνοχικὸν δίκαιον τόμ. Α' (ἐκδ. γ') §§ 274—5.

¹¹ Κατὰ l. 35 (36) C. ad l. Jul. de adult. 9, 9, Βασ. Ξ' λζ' 71, ἡ μοχαλὶς ἐκπίπτει προικὸς, καὶ ἂν ὁ γάμος ἐλύθη θανάτῳ ταύτης.

nem hortatur»· άνωτ. § 44). Οὐδέν δὲ τῶν στοιχείων αὐτῆς φέρει ἢ παροῦσα προσκύρωσις, ἐπερχομένη καὶ ἄνευ ζημίας, καὶ ἐν παντελεῖ ἐλλείψει τέκνων καὶ βαρῶν, καὶ ὁῦ τότε ἔχοντος τοῦ ἀνδρὸς τὴν μείζονα ὠφέλειαν. Ὡστε σφαλερῶς ἐπικαλοῦνται τὴν ἐξ αὐτῆς ἀναλογίαν ἔγκριτοι συγγραφεῖς ¹².

Ἡ αὐτὴ ποινικὴ ἔποψις ἀναλλοίωτος παρέμεινε καὶ ἐν τῷ ὑστέρῳ Βυζαντινῷ δικαίῳ. Ὁ τε Λέων καὶ Ἰωάννης Κομνηνὸς ἐν ταῖς προμνησθείσαις νεαραῖς, λαλοῦντες περὶ παραμυθίας τοῦ ὑβρισθέντος συζύγου, δὲν ἐννοοῦσι βεβαίως ὑλικῆς ζημίας ἀνόρθωσιν, ἀλλὰ προσωπικὴν ἱκανοποίησιν. Ὡς ὁλοκληρωτικὸν δὲ τοῦ θεσμοῦ τμῆμα διετηρήθη καὶ ἡ ἀφαίρεσις τοῦ τετάρτου ἐν ἀπουσίᾳ προικὸς ¹³.

Ἐν Βασιλικαῖς, ὡς ἔχουσι τὴν σήμερον, δὲν εὐρίσκεται τὸ 1/2, ἐπὶ διαζεύξεων, ἀλλὰ μόνον ἐπὶ θανάτου· ΚΗ' 16' 1 θέμ. ζ' ἐν τέλει.

Τὸ ἐντεῦθεν ἐπιβεβλημένον ἡμῖν πόρισμά ἐστιν, ὡς εἶκός, ἢ τὴν σήμερον ἀργία πάσης συλλήβδην τῆς ἐκτεθείσης θεσμοθεσίας, ἅτε ποινικὸν φερούσης χαρακτῆρα, καὶ συνεπῶς μὴ εἰσαχθείσης ἐν Ἑλλάδι διὰ τοῦ Διατάγματος 23 Φεβρουαρίου 1835, ὅπερ καθιέρωσε τὰς ἀστυκὰς ἀποκλειστικῶς διατάξεις τοῦ Βυζαντινοῦ δικαίου, συμφώνως πρὸς τὴν κρατοῦσαν ἐρμηνείαν. Κατὰ τὰ ἤδη δὲ παραδεδεγμένα νόμιμα, δὲν καταλείπει σπουδαῖον χάσμα ἢ ἑλλειψις τῶν ἐν λόγῳ διατάξεων, καθότι ὁ ἀνὴρ, πρὸς κάλυψιν πραγματικῆς αὐτοῦ ζημίας, ἐκ πταίσματος τῆς γυναικὸς ἐπιφερομένης, δύναται νὰ ποιήσῃται χρῆσιν τῆς τανῦν ἀναγνωριζομένης γενικῆς ἐπὶ ἀποζημιώσεϊ ἀγωγῆς ¹⁴.

Ἐν Γερμανίᾳ ἐπικρατεῖ ἡ ἀντίθετος λύσις, παρὰ τε τοῖς ἐπιστήμοσι καὶ τῇ νεωτέρᾳ νομολογίᾳ, καὶ ὡς πρὸς τὴν τῆς προικὸς προσκύρωσιν. Ἀλλ' ἐκεῖ δὲν δυσχεραίνουνσι νὰ δεχθῶσιν ἐκ τοῦ Ῥωμ. δικαίου καὶ τὰς ἰδιωτικὰς ποινὰς ὡς τοιαύτας, μηδὲν ἑξαιροῦντες οὔτε

¹² Windscheid II § 510 σημ. 1 n° 2.

¹³ Ἐκλογὴ Β' η', Ἐπιτ. ΚΔ' μς', Ηύξ. Πρχ. Ε' 10, Νομοκ. Φωτίου ΙΓ' δ', Ecloga ad Proch. mut. Β' 16, Κυπριακοὶ νόμοι ἐν Σάθα Μεσαιωνικῇ Βιβλιοθ. τόμ. 5' σελ. 543. Πορρωτέρω δὲ βαίνει Ηύξ. Ἐκλογὴ Β' 22.

¹⁴ Ὁμοδοξοῦσι Καλλιγᾶς Δ' § 160 Τυπάλδος ἐν Ἐφημ. Δικαστ. Γ' ἀρ. 31 σελ. 244—6, 247 (δρα καὶ τὴν αὐτὴν Ἐφημ. ἀρ. 4 σελ. 26—29) καὶ Φαρμακόπουλος Πραγμ. περὶ Προγαμ. δωρεᾶς σελ. 262—278.

τὰς λόγῳ μοιχείας ἐπαυξήσεις, οὔτε τὸ ἀντὶ προικὸς τέταρτον περιουσίας ¹⁵.

Ἄπ' ἐναντίας οἱ παρ' ἡμῖν ἀντιφρονοῦντες, μὴ ἀρνούμενοι τὴν ἐν συνόλῳ ποινικὴν φύσιν τοῦ θεσμοῦ, μέρη μόνον αὐτοῦ προσπαθοῦσιν ἐπ' ἄλλοις λόγοις νὰ σώσωσιν. Ὁ κ. Παπαρρηγόπουλος ἐν Οἴκογ. δικαίῳ § 133 διαστέλλει : Ἡ μὲν λόγῳ μοιχείας πρόσθετος ἀφαίρεσις ¹/₅ τῆς περιουσίας εἶναι ποινὴ μὴ ἐφαρμοστέα· ἐπίσης ἀποτελεῖ *prophanως ποινὴν καὶ κατ' ἀκολουθίαν ἀργεῖ*, ἡ προσκύρωσις ¹/₅ αὐτῆς, ὅτρυν δὲν ὑπάρχει προίξ. Τῆς ὑπαρχούσης ὁμῶς προικὸς δέον νὰ διατηρηθῇ ἡ εἰς τὸν ἄνδρα ἀπρνομή, ὡς δίκαιον ἀντιστάθμισμα τῶν τοῦ γάμου βαρῶν.—Ἀλλά, καὶ ἂν δεχθῶμεν ἀποχωριζομένας τὰς προσθετοὺς τῆς μοιχείας ποινάς, καίτοι καὶ περὶ αὐτῶν λίαν λογικῶς οἱ Γερμανοὶ ἀποφαίνονται, ὅτι εἰσὶν ἀπλοῦν παρακολούθημα καὶ ἐπαύξεις τῆς ἀφαιρουμένης προικὸς (ἐξόγκωσις τῆς ἀρχικῆς ποινῆς), παρατηρητέον, ὅτι προφανῶς ἀδικαιολόγητός ἐστιν ὁ διαμελισμὸς τοῦ θεσμοῦ, ὅσον ὁρᾷ τὸ ἀντὶ προικὸς τέταρτον. Ὁ θεσμὸς τυγχάνει οὐσιωδῶς ἐνιαῖος, τῆς τε προικὸς, καὶ τοῦ ἀντ' αὐτῆς τετάρτου ἡ προσκύρωσις ἕνα ἔχει σκοπὸν· ἂν οὗτος εἶναι ἀποζημίωσις, δέον νὰ διατηρηθῇ κατ' ἀμφοτέρωθεν τὰ θέματα, ἀφ' οὗ μάλιστα τὸ τέταρτον λαμβάνει ἐντελῶς τὸν τόπον προικὸς φυλαττόμενον τοῖς παισὶ κλπ. ¹⁶, ἂν πρόκειται περὶ τιμωρήσεως τοῦ ὑπαιτίου, ἀπορριπτέα ἡ καθ' οἷονδῆποτε τρόπον ἐπιδίωξις τοῦ τοιούτου σκοποῦ.

Μεγίστη ὑπῆρξε καὶ τῆς ἡμεδαπῆς νομολογίας ἡ ταλάντευσις. Τὸ ἀνώτατον δικαστήριον διὰ δύο μὲν ἀποφάσεων, 110 τοῦ 1847 καὶ 5 5 τοῦ 1869, ἐκήρυξεν ἀνεπιφυλάκτως τοὺς ὁρισμοὺς τούτους ποινάς

¹⁵ Glück 27 σελ. 47—71, Arndts § 416 n° 2, Sintenis III § 136 σελ. 74—79, Windscheid II § 510 σημ. 1 καὶ 7 (ἐκδ 5'), Wächter Pand. II § 243, I, 2 σελ. 584, Dernburg Pand. III § 27 N° 1, Seuff. XXIV 44, XXV 134, XXXIII 311, XXIX 35, XXX 111, XXXVIII 136, XXXIX 220, 311, 312, XL 118, 333, XLI 258 κλπ. Ἴδε ἰδίως τὴν πρώτην σχέψιν Windscheid § 510 σημ. 1 τὸν Wächter II σελ. 584 καὶ τὰς αἰτιολογίας τῆς ἀπὸ 15 Ὀκτωβρίου 1867 ἀποφ. Ἐφετ. Celle Seuff. XXIV 24. Ἔτι Seuff. XLI. 258, XXXIX 220.

¹⁶ Νε. 22 κεφ. κα' ἐν τέλ. συνδ. καὶ πρὸς Νε. 98 κεφ. α', 127 κεφ. γ'.—Θεοδ. Νε. κβ' § 23 τελ. Ἐπιτ. ΚΕ' κθ'.

ἀργούσας ¹¹. Ὡσαύτως τὰ Ἐφετεῖα Ἀθηνῶν 854 τοῦ 1870, καὶ Ναυπλίου 754 τοῦ 1881. Ἐν πολλαῖς ἄλλαις ὁ Ἀρειος Πάγος ἀπεφάνηνατο τὸ ἀντίθετον (ἀποφ. 364 τοῦ 1840, 253 τοῦ 1850, 20 τοῦ 1851, 7 καὶ 46 τοῦ 1858). Τρίτην δ' ἔταμεν ὁδὸν ἀπὸ τῶν ἀποφ. 168 τοῦ 1871, 231 τοῦ 1872, καὶ 145 τοῦ 1873, καθ' ἃς αἰ Νεαρὰ 117 ἀργεῖ, μόνον ὅτε ἄπαις ὁ αἰτῶν τὴν παρακράτησιν τῆς προικὸς ἀνὴρ, ὅτε δὲ πατὴρ παίδων ἐστίν, ἡ παρακράτησις τῆς προικὸς χωρεῖ ὡς ἀπαίτησις διαφέροντος, αὖς διαφέρον προκῦπτον ἐκ τῆς ἀθετήσεως τῶν γαμικῶν συναλλαγμάτων».

Ὑπὲρ τῆς τελευταίας ταύτης λύσεως ὁ Ἀρειος Πάγος ἐπικαλεῖται καὶ τὴν παλαιὰν *propter liberos retentionem*. Ὅτι τοῦτο ἱστορικῶς ψευδὲς καὶ πρὸς τὴν *l. un. § 5c § 5d C. de r. ux.* προσκροῦον, ἐδείχθη πρὸ μικροῦ. Ἀσύγγνωστος δὲ τῇ ἐρμηνείᾳ ἡ τοιαύτη αὐθαίρετος κατατομὴ τοῦ νόμου, καὶ ὁ ὅρος τῶν τέκνων εἶναι ὅλως ξένη προσθήκη, ἐν ᾧ κατὰ τὰ ῥητὰ κείμενα, μόνον ἡ περαιτέρω τύχη τῆς ἐκπιπτούσης προικὸς κανονίζεται ἐκ τῆς ὑπάρξεως ἢ μὴ παίδων.

Τὰς προσθέτους στερήσεις περιουσίας τῆς μοιχαλίδος κλπ. ὁ Ἀρ. Πάγος, 7 καὶ 46 τοῦ 1858, ἐχαρακτήρισεν ὡς ποινὰς ἀπολύτως. Ἐπίσης, καθ' ὅσον ἡδυνήθην νὰ ἐξακριβώσω, δὲν ὑπάρχει ἀπόφασίς τις προσκυροῦσα ἀντὶ προικὸς τὸ τέταρτον.

Διὰ τοὺς δεχομένους ὡς ἔτι ἰσχύον τὸ ἀνωτέρω σύστημα, προστίθεμεν, ὅτι δὲν ἐφαρμόζεται ἐπὶ προικὸς ἀναληπτέας παρὰ τρίτου προικοδότου (*dos receptitia*), καθὼς συνάγεται ἐκ σαφοῦς διατάξεως Διοκλητιανοῦ, *l. 24 C. de j. d. 5, 12*, Βασ.ΚΘ' α' 111, ἀποφαινομένης, ὅτι παραμένει παρὰ τῷ ἀνδρὶ, πταίσματι τῆς γυναικὸς λυθέντος τοῦ γάμου, ἢ παρὰ τοῦ πάτρωνος συσταθεῖσα προίξ, ἀεὶ δὲν συνεφώνησε τὴν ἀνάδοσιν διὰ προσθέτου συμφώνου ἢ ἐπερωτήσεως».

Εἰς συμπλήρωσιν ἔδει ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει, ὡς ἐπὶ ἀνυπαρξίας προικὸς, νὰ παρέχεται τὸ $\frac{1}{2}$ τῆς τῆς γυναικὸς περιουσίας, καὶ οὕτω τφόντι ἐδίδαζάν τινες ¹². ἀλλ' ὀρθότερον νὰ μὴ ἐπεκταθῇ ἡ διάταξις αὕτη, ποινικὴ οὖσα. Τὸ αὐτὸ ῥητέον, ὅτι δηλ. δὲν χωρεῖ ἔκπτω-

¹¹ Ὁμοίως καὶ τὰς ἐπὶ τῆς προγάμου δωρεᾶς ζημίας τοῦ ἀνδρὸς Ἀρ. Π. 276 τοῦ 1871 (κατ. § 79).

¹² Glück 27 σελ. 41, Sintenis III § 136 σελ. 79.

σις, ἐπὶ ἀνιόντος προικίζοντος καὶ συνομολογοῦντος εἰδικῶς τὴν ἀνάληψιν (ἴδε καὶ κατ. § 66).

Ἐπηρεάζονται ὁμῶς τὰ νόμιμα δικαιώματα τοῦ πατρὸς ἐπὶ τῆς παρ' αὐτοῦ προικός ; Κατὰ τὰ ἀλλαχοῦ ἀναπτυχθέντα, ἰδίαν ἀξίωσιν ἔχει ὁ πατήρ ἐπὶ γάμου λυομένου *θανάτῳ τῆς κόρης*. Ἐὰν προλάβῃ διάζευξις ὑπαιτία, οὐδὲν ὑφίσταται κεκτημένον δικαίωμα αὐτοῦ, οὔτε δύναται πλέον νὰ παραχθῇ. Μόνον ἐν δολίᾳ ἐνεργείᾳ, ὅταν διαζεύγνυται ὁ ἀνὴρ ἐτοιμοθάνατον γυναῖκα, ἢ ἡ γυνὴ ἐκ συμπαιγνίας πέμπῃ ῥεπούδιον, ἀκριβῶς ἵνα καταστρέψῃ τὸ νόμιμον δικαίωμα πατρὸς, χορηγεῖται, κατὰ ῥητὰ κείμενα ¹⁹, ἑκτακτος βοήθεια. Ἐντεῦθεν δὲ καὶ βάσιμος ἔπεται ἀντιδιαστολή, ὅτι ἄνευ δόλου καὶ συμπαιγνίας ὁ γονεὺς θ' ἀπέβαλλε καὶ ἀποβάλλει πᾶν δικαίωμα.

Κατὰ μείζονα λόγον ἢ *adjuncta filiae persona* κτήσις, ἐπερχομένη τῷ πατρὶ ἐμμέσως μόνον διὰ τῆς κόρης, ματαιοῦται τελείως, ὅταν αὕτη οὐδεμίαν δύναται νὰ ἔχῃ ἀξίωσιν. Ἰσχυρῶς ὑπὲρ τῆς λύσεων τούτων μάχεται ἡ περὶ τῶν αὐθαιρέτων διαζεύξεων μαρτυρία Ἰουστινιανοῦ, ὅτι *ζημιουσιν αὗται τοὺς γονεῖς αἱ τὰς προίκας ἢ τὰς προγαμιαίας δωρεὰς ἐπιδεδώκασιν ἢ ὑπεδέξαντο* 1. 12 C. de rep. 5, 17, Νεαρ. 22 κεφ. 16', Βασ. ΚΗ' ς' 20, κατ. § 60α).

Οἱ ἐναντία διδάσκοντες ²⁰ ἐπικαλοῦνται τὴν 1. 3 D. sol. m. καθ' ἣν, ἐπὶ εἰσπράξεως τῆς μεταξὺ πατρὸς καὶ θυγατρὸς κοινῆς προικός, *«alter alterius deteriorem conditionem facere non potest»*. Ἀλλὰ τοῦτο λέγεται, λελυμένου ἤδη ὄντος τοῦ γάμου, καὶ κεκτημένου τοῦ δικαιώματος.

Λίαν συζητεῖται ἐπίσης ἡ εἰς τοὺς κληρονόμους παραπομπή, ἐνεργητικῶς τε καὶ παθητικῶς, τῆς προκειμένης ἀξιώσεως.

Ἐν πρώτοις δὲν χρήζει μακρᾶς ἀποδείξεως, ὅτι, ἀφοῦ αἱ ζημίαι αὗται ἀναγράφονται εἰδικῶς ἐπὶ διαζεύξεως, δὲν ἀρκεῖ ἡ διάπραξις τοῦ παραπτώματος καθ' ἑαυτήν, ἀν μὴ ἐπῆλθε καὶ *ἐνεκα τούτου* ἡ λύσις τοῦ γάμου, ὅτε καὶ μόνον γεννᾶται δικαίωμα τοῦ ἀναιτίου συζύγου καὶ καθίσταται ἐξεταστέον, ἀν διαβαίῃ τοῖς κληρονόμοις καὶ κατ' αὐτῶν. Οὐδεὶς ἄρα λόγος δύναται νὰ γείνη περὶ ἀξιώσεως ἢ ὑποχρεώ-

¹⁹ L. 59 D. sol. m. 24, 3, Ἐπιτ. ΚΔ' κς' (Βασ. ἐλλ.),—1. 5 D. de divort. 24, 2, Βασ. ΚΗ' ζ' 12.—Ἀνωτ. § 58.

²⁰ Glück 27 σελ. 42—46, Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 132.

σεως τῶν κληρονόμων, ἐὰν ὁ γάμος ἐλύθη διὰ θανάτου τοῦ ὑπαιτίου, πρὶν ἢ ὁ ἕτερος ἐπιζητήσῃ διαζύγιον ²¹.

Ἐξαιρέσιν ἐν τούτοις εὐρίσκομεν ὡς πρὸς τὸ θέμα τῆς μοιχευθείσης γυναικός, περὶ ἧς παλαιόθεν μὲν ἐκράτει ἡ ἀρχή, ὅτι ἐγκαλεῖται καὶ μετὰ θάνατον τοῦ ἀνδρός ²², ὁ Ἰουστινιανὸς δὲ δι' ἰδίας διατάξεως (I. 35 [36] § 2 C. ad l. Jul. 9, 9, Βασ. Ξ' λζ' 71) τὴν δέμνηνον προθεσμίαν, ἧς ἐντὸς ἔδει νὰ μὴ ἐλευθερῶνται οἱ δοῦλοι καὶ νὰ ἐξετάζηται τὸ κεφάλαιον τῆς μοιχείας, ἐξέτεινεν ἀπὸ τοῦ θέματος διαζυγίου προφάσει μοιχείας πεμφθέντος, ἐφ' οὗ τέως ἀνεγράφετο, καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν, καθ' ἣν αἱ γυνή, τοῦ γάμου κατὰ τὸν εἰρημένον τρόπον μὴ διαλυθέντος τελευτήσῃ, καὶ θανάτῳ διαλυθῇ τὸ συνοικέσιον» καὶ τοῦτο ῥητῶς «διὰ τὴν τῆς προικὸς ζήτησιν» πότερον εἰς κέρδος τῷ ἀνδρὶ προσεχώρησεν ἢ τοὺς κληρονόμους τῆς γυναικὸς ἀποκαθίσταται» (Βασ. αὐτ. σχ. 1 κατὰ πόδας) ²³.

Ἐνταῦθα προφανῶς ὑπονοεῖται ἡ τὸ πρῶτον ἀναγράφεται δικαίωμα κέρδους δὲν τὸν ἄνδρα, ἐν ἣ περιπτώσει ἔλαβε μόνον χώραν ἡ μοιχεία, χωρὶς καὶ νὰ ἐζητήθῃ λόγῳ ταύτης διαζύγιον. Ἴσως ὁμῶς ταῦτα δέον νὰ θεωρηθῶσι μεταρρυθμισθέντα ὑπὸ τῆς Νεαρᾶς 117 κεφ. η' § 2, καθ' ἣν

απροσῆκει τὸν ἄνδρα πρότερον ἐγγράφεσθαι τὴν γυναῖκα ἢ καὶ τὸν μοιχόν, καί, εἴπερ ἡ τοιαύτη κατηγορία ἀληθῆς ἀποδειχθῇ, *τηνικαῦτα, ῥεπουδίου πεμπομένου*, ἔχειν τὸν ἄνδρα πρὸς τῇ πρὸ γάμου δωρεᾷ καὶ τὴν προῖκα».

Ὅπωςδὴποτε δὲ τὸ θέμα τοῦτο εἶναι ἀναμφηρίστως ἐξαιρετικόν, καὶ ἀνεπίδεκτον ἐπεκτάσεως· οὐδὲ δύναται νὰ δοθῇ τὸ αὐτὸ δικαίωμα εἰς τοὺς κληρονόμους τοῦ ἀνδρός, τοσούτῳ μᾶλλον, ὅσῳ πολὺ στενωτέρους κανόνας εὐρίσκομεν τιθεμένους διὰ τὰς περιπτώσεις, καθ' αἷς ἐτελέσθη ἀληθῶς καὶ διαζύγιον ἐνεκα παραπτώματος τῆς γυναικὸς (ἄλλου παρὰ τὴν μοιχείαν).

Ἐπὶ τούτου ἔχομεν ἐν Πανδέκτῃ κείμενον, ὁρῶν τὴν ἐνεργητι-

²¹ Ἀρ. Π. 139 τοῦ 1850. Παπαρρηγοπ. § 183 σελ. 259. Καλλιγᾶς Δ' § 160 ἐν τέλει. Windscheid II § 510 σημ. 10 n° 1.

²² L. 12 (11) § 8 D. ad l. Jul. de adult. 48, 5, Βασ. Ξ' λζ' 13 θέμ. θ',— I. 13 D. de Carb. ed. 37, 10, Βασ. Μ' ε' 13,—I. 8 D. de ventre in poss. 37, 9, Βασ. Μ' δ' 11.

²³ Ἐξ οὗ κανονιστέα καὶ ἡ ἀμφίβολος γραφή τοῦ λατινικοῦ πρωτοτύπου.

κὴν παραπομπὴν τῆς ἀξιώσεως, κατὰ τὸ προγενέστερον δίκαιον·

1. 15 § 1 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 15 θέμ. β' α' Ο κληρονόμος... ἐπεξιέναι περὶ κακοτροπίας οὐ δύναται»²⁴.

Ἀρχικῶς ὁ Οὐλπιανὸς ὠμίλει περὶ παρακρατήσεων, ὧν ἀπαριθμεῖ αὐτόθι καὶ τρεῖς ἄλλας, γνωστὸν δὲ εἶναι, ὅτι ἡ pr. mores retentio ἀνεγράφετο ἐπὶ διαζεύξει λυομένου γάμου (ἀν. § 30), καὶ ἡ γενικό-της τοῦ χωρίου ἀποκλείει πᾶσαν ὑπὸ τῶν κληρονόμων ἐνάσκησιν τῆς ποινικῆς ἀξιώσεως, ἥτις ἐγεννήθη ἤδη παρὰ τῷ ἀνδρὶ, διαζευχθέντι λόγῳ παραπτώματος, ἀλλὰ δὲν ἐνησκήθη. Ἡ τοιαύτη δὲ λύσις, ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὴν 1. un. § 5 C. de r. ux., ἐτέθη εἰς τὰς Συλλογὰς ἀκριβῶς ἐν σχέσει πρὸς τὴν ἀντικαταστήσασαν τὰς παρακρατήσεις καθολικὴν προσκύρωσιν· καὶ οὐδεὶς λόγος ὑπάρχει ἀποκλείων τὴν ἐφαρμογὴν αὐτῆς καὶ κατὰ τὰς νεωτάτας διαρρυθμίσεις τῶν ποινῶν διὰ τῶν Νεαρῶν, αἵτινες δὲν ἔθιξαν παντάπασιν τὴν ὄψιν ταύτην.

Ταῦτα ὅσον ἀφορᾷ τὴν ἐνεργητικὴν παραπομπὴν τοῦ δικαιώματος εἰς τοὺς τοῦ ἀνδρός διαδόχους. Παθητικῶς, ἐναντίον τῶν κληρονόμων τῆς γυναικός, ἀντιτάσσεται ἡ προσκύρωσις ὑπὸ τοῦ ἐναγομένου ἀνδρός;

Κατ' ἀρχὴν στοιχειώδη δὲν δύναται τις νὰ ἔχῃ δικαιώματα πλείονα τοῦ δικαιοδότου αὐτοῦ. Ὑποτιθεμένου ἄρα, ὅτι ὁ γάμος ἐλύθη διαζυγίῳ ὑπαιτίῳ ὡς πρὸς τὴν γυναῖκα, δὲν δικαιουῖνται οἱ κληρονόμοι αὐτῆς, μετέπειτα τελευτησάσης, ν' ἀπαιτήσωσιν τι περιπλέον. Ἄλλως ἔχει, ἐὰν ἐπῆλθεν ἡ λύσις τοῦ γάμου διὰ τοῦ θανάτου τῆς γυναικός, πρὶν ἢ χρησιμοποιοθῇ κατ' αὐτῆς ὑπὸ τοῦ συζύγου ὁ λόγος τῆς διαζεύξεως.

Ποῖον εἶναι ὅμως ἀκριβῶς τὸ σκοπητέον σημεῖον; Ἀπαιτεῖται ἄρα νὰ ἐπετεύχθῃ, κατὰ τὸ ἐνεστῶς δίκαιον, τελεσίδικος περὶ διαζυγίου ἀπόφασις, ἢ ἀρκεῖ ἀπλῆ κἀταρξις;

Παρὰ Ῥωμαῖοις δὲν παρουσιάζετο τὸ ζήτημα, διότι τὴν διάζευξιν συνετέλει ἡ ἀπλῆ δήλωσις, αὐτοτελῶς δέ, καὶ ἐὰν ἡγείρετο ἀμφισβήτησις, ἐπιζητουμένης τυχὸν τῆς προικός, ἐξητάζετο τὸ βάσιμον τοῦ λόγου²⁵.

²⁴ Τὸ αὐτ. σχ. 9 Ἐναντιοφανοῦς παρατηρεῖ: «Καίτοι φησὶ βιβ. μὴ τίτλῳ ε' διγ. ια', ὅτι καὶ μετὰ θάνατον τοῦ ἀνδρός καλῶς ἡ γυνὴ κατηγορεῖται περὶ μοιχείας»· ὅπερ παρίστησιν ὡς ἀντίθεσιν, δηλ. ἐνῷ δὲν ἀπαιτεῖται πλέον ἢ προῖξ, ἐγκαλεῖται ποινικῶς ἡ γυνή.

²⁵ Πρβ. 1. 35 (36) § 3 C. ad l. Jul. de adult. 9, 9, Βασ.Ξ' λζ' 71 σχ. 4.

Τὴν σήμερον (ὡς καὶ τὸ πάλαι) δικονομικὸν δόγμα κεῖται, ὅτι τ' ἀποτελέσματα τῆς δίκης συγκεντροῦνται καὶ ἀνατρέχουσιν εἰς τὴν κάταρξιν, τὴν τῆς ἀγωγῆς ἐπίδοσιν (ἄρθρον 156 τῆς Πολιτ. Δικονομίας). Ἀληθῶς, ἐπὶ τῶν πάντῃ προσωπικῶν σχέσεων, καὶ ἡ ἀρξαμένη δίκη ἀναιρεῖται διὰ τοῦ ἐπισυμβαίνοντος θανάτου τῶν διαδίκων, ἅτε καταστρέφοντος αὐτὸ τὸ ἐπιδικὸν δικαίωμα (Πολ. Δικον. ἄρθρ. 476 § 2). Ἀλλ' ἀκριβῶς παραδεδεγμένον εἶναι, ὅτι ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει δύναται νὰ ἐξακολουθήσῃ ἡ δίκη διὰ τὰ παρεπόμενα ²⁶.

Ὁ Windscheid II § 510 σημ. 10, παρορῶν καὶ τὸ ἄνω χωρίον, ἐφαρμόζει τὰς περὶ ἀδικημάτων ἀρχὰς τοῦ Ῥωμ. Δικαίου, ὅπερ καταλήγει ἐπὶ τοῦ προκειμένου εἰς τὸ αὐτό, καθότι ἐνεργητικῶς μὲν τοῖς κληρονόμοις μεταβιβάζονται αἱ ποινικαὶ ἀγωγαὶ μετὰ κάταρξιν μόνον, παθητικῶς δὲ κηρύσσονται ὑπεύθυνοι οἱ κληρονόμοι τοῦ ὑπαιτίου εἰς ὅσον ἀπέβησαν ἐκ τῆς τούτου περιουσίας εὐπορώτεροι, ἀλλὰ τοῦτο οὐδεμίαν ἔχει σημασίαν ἐνταῦθα ²⁷, τῆς προικὸς κατεχομένης ὑπὸ τοῦ ἀνδρός, ὅστις κατ' ἐνστασιν ἀπλῶς ἀποκρούει πάντα διάδοχον τῆς γυναικὸς. Ὁμοίως καὶ ὁ Glück (27 σελ. 71—93) ἐξομοιοῖ τὴν, περὶ τῆς πραγματευόμεθα, σχέσιν πρὸς τὴν *actio injuriarum*.

Ἀλλὰ κατὰ τὸν τρόπον τοῦ σκέπτεσθαι τῶν ἡμεδαπῶν ὁπαδῶν τῆς ἰσχύος τοῦ θεσμοῦ, ἀφευκτον θὰ εἶπετο πόρισμα, ὅτι ἡ ἐνοχὴ διαβαίνει τελείως ὑπὲρ καὶ κατὰ τῶν κληρονόμων, ἐφ' ὅσον, ὅπως διατηρηθῇ ἐν τῷ νῦν δικαίῳ, χαρακτηρίζεται κοινὴ ἀπαίτησις διαφέροντος. Τὸ ἀντίθετον ὅμως φαίνεται ἐν τῇ πράξει τηρούμενον ²⁸.

Ὡς ἀνωτέρω ἐλέχθη, τὰς ἰδιωτικὰς ταύτας ποινάς, μὴ ὑπόντων μὲν τέκνων, ἰδιοποιεῖται τελείως καὶ ἀμετακλήτως ὁ ἀνὴρ, ἀδιάφορον δὲ καὶ ἂν ἔλθῃ εἰς δευτέρους γάμους ²⁹. Τὴν εἰς τὰ τέκνα δέ, ὅταν ὑπάρχωσι, διατήρησιν ἐθέσπισε γενικῶς ἡ Νεαρ. 22 κεφ.

1. Βραδύτερον ἐθέσπισέ τι διαφέρον ὁ Ἰουστινιανός, ὡς πρὸς τὴν μοιχείαν μόνον ἐν Νεαρ. 117 κεφ. η' § 2, ἣν παρεθέσαμεν.

²⁶ Ἴδε Οἰκονομίδου Ἐγχειρίδ. Πολ. Δικονομίας § 173 σημ. 3 καὶ τοὺς αὐτ. συγγραφεῖς. Ἔτι Windscheid II § 510 σημ. 10, 2.

²⁷ Ἄλλως ἴσως, ὡς πρὸς τὴν ὑπὸ τῆς γυναικὸς κερδαινομένην προγαμιαίαν δωρεάν.

²⁸ Τούλάχιστον δὲν εὖρον δίκην τοιαύτην κινήθεισαν μεταξὺ κληρονόμων.

²⁹ Πρὸς Νεαρ. 22 κεφ. κβ' κγ' συνδ. πρὸς κεφ. λ' Ἔτι Νεαρ. 117 κεφ. η'.

λ' ⁵⁰, ἐξομοιώσασα πρὸς τὰ ἐκ τελευτῆς κέρδη·

α' Ὅποσα κερδάναιεν οἱ γονεῖς, ῥεπουδίῳ διαλυθέντος τοῦ γάμου, εἴτε bona gratia σταλέντος ⁵¹ εἴτε καὶ ἄλλως, εἴτε κατὰ προικός, εἴτε κατὰ προγαμισίας δωρεᾶς πρόφασιν, ταῦτα, κατὰ μίμησιν τῶν ἀπὸ τελευτῆς κερδῶν, ἅπαντα φυλαττέσθω τοῖς παισίν».

Ἡ τῶν ἀπὸ τελευτῆς κερδῶν φύλαξις δὲν ἦτο τελεία, εἰμὴ ἐν περιπτώσει δευτερογαμίας, ἄλλως δ' ἀπελάμβανον οἱ παῖδες μόνα τὰ σωζόμενα (Νεαρ. 22 κεφ. κ' κα'· ἄνωτ. § 39, κατ. § 71). Τὴν ἀδιπλόην» ταύτην ἀναιροῦσα ἡ Ν. 98 πρ. καὶ κεφ. α' διέταξεν, ὅπως τὰ κέρδη πάντως διατηρῶνται τοῖς παισίν, εἴτε ἀκολουθήσῃ εἴτε μὴ νέος γάμος, ἀνηκούσης τῆς μὲν χρήσεως εἰς τὸν γονέα, τῆς δὲ δεσποτείας εἰς τὰ τέκνα·

καὶ τοῦτο κρατεῖν ἐπὶ τῶν συνοικεσίων τῶν καθ' οἷον δῆποτε τρόπον διαλυομένων ἐκ τῆς σήμερον ἡμέρας». (Βα. ἐλλ.).

Συμφώνως δὲ πρὸς ταῦτα διευτυπώθη καὶ ἐν Νεαρ. 117 ἡ τύχη τῶν ἀπὸ διαζεύξεως κερδῶν, οἷα ἄνωτέρω ἐξετέθη. Μετ' αὐτὴν ἀληθῶς ἐπῆλθεν μεταρρύθμισις τις διὰ τῆς Νεαρᾶς 127 κεφ. γ', ἀπονειμάσης τῷ ἐπιβιοῦντι καὶ μὴ δευτερογαμοῦντι συζύγῳ κεφαλικὴν μοῖραν ἐκ τῶν κερδῶν κατὰ δεσποτείαν. Ἀλλὰ ταύτης τὸ κείμενον ὁμιλεῖ μόνον περὶ γυναικὸς ἀποβαλομένης (στερηθείσης θανάτῳ) τὸν ἄνδρα καὶ τ' ἀνάπαλιν, οὕτω δ' ἠννόησαν τὴν διάταξιν καὶ οἱ Βυζαντινοί, ὡς περιοριζομένην εἰς τὸ θέμα τελευτῆς, καὶ ῥητῶς θεσπίζει ὁ Βασίλειος ἐν

Πρχ. 5' α' = Ἀρμ. Ε' ἡ' 86 αὐτοῦτο δὲ ἐπὶ τῶν τελευτῇ καὶ οὐ διαζυγίῳ λυομένων γάμων. (Τοῖς δὲ παισίν ἀρμόζει πᾶν γαμικὸν κέρδος ἐξ οἷας δῆποτε λύσεως κατὰ δεσποτείαν, καὶ μὴ δευτερογαμήσωσιν οἱ γονεῖς αὐτῶν...)» ⁵².

⁵⁰ Πρὸ αὐτῆς ἡ l. 8 § 7 C. d. rep. ἔκρινε μόνον περὶ αὐθαιρέτων διαζεύξεων καὶ περὶ ὑπαιτίων· ἐν l. 11 § 1, 1c C. de rep. ὑποτίθεται καὶ γενικωτέρα διάταξις οἷα πιθανῶς ἡ l. 9 § 1 C. de sec. nup. 5, 9.

⁵¹ Περὶ οὗ ὑπάρχουσι καὶ εἰδικαὶ διαταξεις, ἐκτεθεῖσαι ἄνωτ. § 59.

⁵² Τὸ αὐτὸ ὁ Θεόδωρος νε. ρκζ' § 3 = Βα. ΚΗ' ιβ' 1 σχ. 2, Ἐπιτ. ΚΕ' α' β'. Πρβ. καὶ Θεόδ. νε. β' § 6, κβ' § 27, ΐη' § 12, ρζ' § 3, ριζ' § 7. — Ἐπι᾽ Ἐπαν. ΙΘ' β' καὶ σχόλ. αὐτ. Ηύξ. Ἐπαν. ΙΖ' 1. Ηύξ. Πρχ. Ζ' 27. — Διαφωνοῦσι Marezoll ἐν Zeitschr. f. Civilr. u. Proz. III σελ. 104 ἐ. καὶ Heimbach Ἀνέκδοτα I προλεγ. σελ. C. ὅστις ἐπικαλεῖται καὶ τοὺς Σχολιαστὰς τῶν Νεαρῶν, ἀλλ' ὁ μὲν Θεόδωρος ῥητῶς ἀντιφέρεται, ὁ δὲ Ἀθανάσιος Θ' ιβ' ἐκφράζεται

Ἡ ἐρμηνεία ὅθεν αὕτη, καὶ νομοθετικῶς διὰ τοῦ Προχείρου κυρωθεῖσα, θὰ ἔχῃ πλήρη δύναμιν, ἂν ὑφίσταται καὶ τὸ λοιπὸν σύστημα τῶν ποινῶν διαζεύξεως.

Ἡ αὕτη Νεαρὰ 98 κεφ. α', ἡ ἀποτελοῦσα τὴν ἐπὶ τοῦ προκειμένου τελικὴν φάσιν τῆς νομοθεσίας, προστίθῃσιν

ἀεκείνου ὀήλου ὄντος, ὥς, ἐπειδὴν ἅπαξ γένοιντο τῶν παίδων καὶ τὴν δεσποτείαν ὁ νόμος ἄγων αὐτοῖς δοίη, τηνικαῦτα τὰ ἐπὶ τῶν διαδοχῶν καὶ τῶν ἄλλων προχωρήσεων οὕτω καὶ ἐπ' αὐτοῖς ἔσται, ὥς ἐπὶ τῶν προτέρων νενομοθέτηται παίδων, τῶν διὰ τοὺς δευτέρους γάμους τῶν γονέων κέρδους τινὸς παρὰ τῶν νόμων ἡξιωμένων».

Ἡ ἔννοια τοῦ στρυφνοῦ πως χωρίου τούτου ἐστίν, ὅτι ἐπὶ τῶν κερδῶν τῶν κατὰ τὴν Νεαρὰν ἀπολύτως τοῖς παισὶ φυλαττομένων, ἐφαρμόζονται τὰ τέως ἀναγεγραμμένα διὰ τὰ ἐν δευτερογαμίᾳ κέρδη. Ἀλλὰ τοὺς περὶ τῆς περαιτέρω τύχης τῶν κερδῶν ὁρίσμοὺς ἐκθέσομεν πραγματευόμενοι περὶ τῶν ἀπὸ τελευτῆς τοιούτων (ἐν § § 71 72) καθότι, τὸ ἐφ' ἡμῖν πολλὰ νομίζομεν καὶ τὰ ἐνταῦθα λεχθέντα ἐπὶ θεσμοθεσίας, ἥς λίαν ἀμφίβολος ἡ ἰσχὺς.

Τοῦτο μόνον προσθετέον εἰς συμπλήρωσιν, ὅτι συμβατικαὶ τροπολογίαι τῶν ἐκτεθεισῶν ποινῶν δὲν ἐπιτρέπονται·

l. 5 pr. D. de pact. dot. 23, 4, Βασ. ΚΘ' ε' 5 «Οὐκ ἐρρωνμένως συμφωνοῦσι μὴ κινεῖσθαι περὶ κακοτροπίας, ἢ πλεον ἢ ἥττον ἀπαιτῆσαι»⁵⁵.

§ 60α. Ζ') Τὸ Ῥωμαϊκὸν δίκαιον, πλὴν τῶν ἀνωτέρω κατ' ἄμεμπτον πρόφασιν ἢ λόγῳ παραπτωμάτων διαζεύξεων, ὥς ἰσχυρὰν ἀνεγνώριζε καὶ πᾶσαν αὐθαίρετον λύσιν, εἴτε τῇ μονομερεῖ βουλήσει θατέρου τῶν συζύγων (πέμποντος libellum repudi), εἴτε κατ' ἀμοιβαίαν αὐτῶν συναίνεσιν. Καὶ ὁ μὲν γάμος ἔμενεν οὕτω λελυμένος, ἐπεβάλλοντο δὲ ποιναὶ, ὧν ὁ Ἰουστινιανὸς ἐφιλοτέχνησε πολυποίκιλα συστήματα. Παραλείποντες τὰς διατ. 8 καὶ 11 C. de repud. καὶ τὰ τῆς Νεαρ. 22 κεφ. ζ', ιε' § 3 καὶ

ἀληθῶς ἀορίστως. Ὅρα ἔτι Windscheid II § 510 σημ. 8 Arndts § 417 Anm. 2.

⁵⁵ Ἐπὶ l. 19, l. 134 pr. D. de V. O. 45, 1, Βασ. ΜΓ' α' 18, 134 καὶ ἀνωτ. § 30.

ιη', ἀποκείμενα μερικῶς καὶ ἐν Βασιλικοῖς ¹, διεξερχόμεθα τὰς ὑστά-
τας διατάξεις ἀκροθιγῶς, διὰ τὸ πρακτικῶς ἄχρηστον αὐτῶν.

Κατὰ τῆς γυναικὸς τῆς αὐτοβούλως στελλούσης διαζύγιον, ἡ Νεαρ. 117 κεφ. ιγ' (Βα.ΚΗ' ζ' 7) ἀπαγγέλλει: ἔκπτωσιν μὲν προικὸς ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς καὶ τῶν τέκνων, οἷς ἀνήκει ἡ δεσποτεία, ὅταν ὑπάρχωσι, κατὰ τὰ ἐπὶ γαμικῶν κερδῶν· κάθειρξιν δὲ ἐν μοναστηρίῳ τῆς δια-
ζευχθείσης, καὶ διανομὴν τῆς λοιπῆς περιουσίας αὐτῆς κατὰ ²/₅ τοῖς τέκνοις καὶ ¹/₅ τῇ μονῇ, ἢ, ἐν ἐλλείψει τέκνων, ²/₅ ταύτῃ καὶ ¹/₅ τοῖς γονεῦσιν, ἢ ἄλλως προσκύρῳσιν τοῦ ὅλου εἰς τὸ μοναστήριον.

Ὁ διαζευγνύμενος ἀλόγως ἀνὴρ, κατὰ μὲν τὴν Νεαρ. 117 κεφ. ιγ' ἀπέδιδε προῖκα καὶ προγ. δωρεάν, καὶ ἐξ ἰδίας περιουσίας ὅσον τὸ ¹/₅ τῆς τελευταίας. Ἀλλὰ διὰ τῆς Νε. 127 κεφ. δ' ἐθεσπίσθη

αμνηδεμίαν εἶναι διαφοράν ἀλλὰ ταῖς αὐταῖς ποιναῖς ταῖς κατὰ τῶν γυναικῶν παρ' ἡμῶν ὀρισθείσας, ὑπάγεσθαι τοὺς ταῦτα τολμῶντας»

ἤτοι εἰς κάθειρξιν, προσκύρῳσιν προγ. δωρεᾶς, καὶ ἔκπτωσιν πάσης περιουσίας, διανεμομένης ὡς ἄνω.

Ἐκράτει προσέτι καὶ ἐνταῦθα, καὶ κυρίως ἀπὸ τοῦ προκειμένου θέ-
ματος ἤρξατο, ἡ ἐν ἐλλείψει προικὸς ἢ προγ. δωρεᾶς ἀφαίρεσις, λόγῳ ποινῆς, τοῦ ¹/₅ τῆς τοῦ ὑπαιτίου περιουσίας, ἕως 100 λιτρῶν ³. Κατά
τι μετασκέυασε ταῦτα ἡ Νεαρὰ 117 κεφ. ε', καθ' ἣν, ἐὰν ὑπάρχωσι παῖδες πλείονες τῶν τριῶν, ἡ γυνὴ λαμβάνει τοσοῦτον ὅσον ἐνὶ τῶν παίδων ἀρμόζει». Διαρρήδην ἐν τούτῳ παραλληλίζονται ἡ τε τε-
λευτὴ τοῦ ἀνδρὸς καὶ ἡ ἄνευ λόγου παρ' αὐτοῦ ἀποπομπή, καὶ τ' ἄνωτέρῳ ἀναγράφονται ἀέφ' ἑκατέρου τούτων τῶν θεμάτων», ἀέφ' ἑκατέρου ὁμοίως θέματος». Ὁρθόπατα ἄρα ἐφαρμόζουσι τὸ αὐτὸ μέτρον καὶ ἐπὶ τοῦ προκειμένου οἱ Ἀθανάσιος Ι' θ' (Heimbach Ἀνέκδ. Ι σελ. 127 ἀδιαλύσεως γενομένης ἢ θανάτῳ ἢ ῥεπουδίῳ) καὶ Φώ-
τιος Νομοκ. ΙΓ' δ' κειμ. 3. Ὅλως ἐναντία ἀποφαίνεται ὁ Θεόδωρος νε. ριζ' § 7 αἰὶ γὰρ ὑπ' αὐτοῦ ζῶντος ὁμοίως ἐξεβλήθη, τότε ἀδι-
στάκτως, τούτέστι καὶ πολλῶν παίδων αὐτῷ ὑπόντων, λαμβάνει τὸ δ' τῆς αὐτῆς ὑποστάσεως».

¹ Τὸ κεφ. ιε' § 3 εὔρηται ἐν Βασ. ΚΗ' ζ' 2, τὸ δὲ κεφ. ζ' αὐτ. 4 θέμ. γ'.

² L. 11 § 1a, 1b C. de repud. 5, 17. Νεαρ. 22 κεφ. ιη'. Νεαρ. 74 κεφ. ε' πρ. Ἀνωτ. § 60.

Ἐν Βασιλ. ἡ Νεαρὰ αὕτη κατεστρώθη μόνον ἐν σχέσει πρὸς τὴν περίπτωσιν τελευτῆς. Ἐν τῇ αὐτῇ δὲ Νεαρᾷ προστίθεται (κεφ. ε')

ατὸν ἄνδρα γάρ, ἐπὶ τῶν τοιούτων θεμάτων, τὸ τέταρτον μέρος κατὰ τὸν πρότερον ἡμῶν νόμον, ἐκ τῆς οὐσίας λαμβάνειν τῆς γυναικός, πᾶσι τρόποις κωλύομεν» Βα. ΚΗ' ιβ' 1 θεμ. τέλ.

Ὡς πρὸς τὸ ἰδίως ἐνδιαφέρον ἄρα ἡμᾶς θέμα τοῦ ἀνδρός, προσκύρως τετάρτου δὲν ὑφίσταται, διετηρήθη δὲ μόνον ἡ τῆς προικός³.

Ἡ ἐν μονῇ κάθειρξις τῶν παραλόγως λυόντων τὰ συνοικέσια ἐπαναλαμβάνεται γενικῶς ἐν Νεαρ. 134 κεφ. ια', Βα. ΚΗ' ζ' 6.

Τὰ ἀμοιβαία συναινέσει διαζύγια ἦσαν τελείως θεμιτά, κατέλιπε δὲ ταῦτα ἐλεύθερα καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν Νεαρ. 22 κεφ. δ'. Διὰ τῆς Νεαρ. 117 κεφ. ι' τὸναντίον ἀπηγόρευσε αὐτά, αἰ μὴ τυχόν τινες σωφροσύνης ἐπιθυμία τοῦτο ποιήσουσιν». Διὰ τῆς σωφροσύνης δὲ δὲν ἐννοεῖται ὁ μοναχικὸς βίος, ὅστις κατὰ τὴν αὐτὴν Νεαρ. κεφ. ιβ' καλεῖται «ἐν μοναστηρίῳ οἴκησις», ἀλλαχοῦ δὲ «ἀσκησις» (Νεαρ. 22 κεφ. ε'), ἀλλ' ἀπλῶς ἄγαμος καὶ σώφρων βίος. Σαφῶς ὀρίζεται, ὅτι, ἐφ' ὅσον χρόνον οἱ οὕτω διαζευχθέντες δὲν ἔρχονται εἰς νέον γάμον ἢ εἰς ἀκολασίας, μένουσιν ἀνενόχλητοι, μόνον δὲ τὴν προῖκα καὶ πρὸ γάμου δωρεάν, ἃς ἀναλαμβάνουσιν, ὑποχρεοῦνται νὰ φυλάττωσι τοῖς τέκνοις, ὡς ἐθέσπισεν ἤδη πρότερον ἡ Νε. 98 κεφ. β'.

Βαρὺς ὁμῶς ἐπιπίπτει ὁ νόμος, ἀεὶ τις τούτων, ἀνὴρ τυχὸν ἢ γυνή, εὔρεθείη ἄλλους συναλλάττων γάμους ἢ ἀσώτως ζῶν», ὅτε ὅλη ἡ περιουσία τοῦ παραβάτου προσκυροῦται εἰς τὰ τέκνα, καὶ ἐν ἐλλείψει τοιούτων τῷ δημοσίῳ.

Ταῦτα μετερρυθμίσθησαν ὑπὸ τῆς Νε. 134 κεφ. ια' (Βα. ΚΗ' ζ' 6), ὀρισάσης κάθειρξιν ἐν μονῇ καὶ διαμοίρασιν τῆς περιουσίας, κατὰ τὰς αὐτὰς διαστολὰς τῆς Νεαρ. κεφ. ιγ' ὑπὲρ τέκνων, ἀνιόντων καὶ

³ Ὅρα προσέτι Νε. 22 κεφ. ιη', Νε. 74 κεφ. ε' πρ. Σημειωτέον ὅτι διὰ τῆς Νε. 127 κεφ. δ' κατηργήθη ἡ κατὰ Νε. 117 κεφ. ιδ' ἀφαίρεσις περιουσίας τοῦ ἀνδρός ἴσης 1/3, προγ. δωρεᾶς ὑπὲρ τῆς γυναικός. Θεοδ. νε. ριζ' § 7 ρκζ' § 4 εὐ ζημιούται ὁ ἀνὴρ περαιτέρω τῶν ἔδνων.—Ἐν γένει ὁμῶς μετ' ἐνδοιασμοῦ ἀποδέχονται οἱ ὕστεροι Βυζαντινοὶ τὰς βαρεῖας ταύτας ποινὰς ὡς πρὸς τὸν ἄνδρα. Πρβ. Φωτίου Νομοχ. ΙΓ' δ' κειμ. 1, Ηὺξ. Πρχ. ΙΒ' 43. Τούναντίον τὸ σχλ. 1 ἐν Βασιλ. ΚΗ' ζ' 3 «πλήν ἴσθι, ὅτι σήμερον αἱ ποιναὶ εἰσιν·σαι, κατὰ τὴν ριζ' (διορθ. ρκζ') νεαράν».

μοναστηρίου¹.

Φαίνεται ἐν τούτοις, ὅτι ἡ κοινωνία ἀπῆτει τὸν τρόπον τοῦτον διαζεύξεως, δι' οὗ μείζονα πολλάκις σκάνδαλα ἀποσοβοῦνται. Διὸ ὁ τὸν Ιουστινιανὸν διαδεξάμενος Ιουστίνος ἔσπευσε νὰ ἐπαναφέρῃ αὐτήν, διὰ διατάξεως περιληφθείσης ἐν αὐτῇ τῇ Συλλογῇ τῶν Ιουστινιανείων Νεαρῶν ὑπ' ἀριθ. 140². Ἀνενεώθη ὁμῶς ἡ ἀπαγόρευσις ὑπὸ Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου τῶν Ἰσαύρων ἔτ. 776—780³. Ἀλλὰ καὶ αὐθις ἀποκχτέστη ἡ ἐλευθερία τῶν ἐξ ἀμοιβαίας συναινέσεως διαζυγίων παρ' ἀγνώστου αὐτοκράτορος, τῆς διατάξεως τοῦ ὁποίου ἀπόσπασμα εὔρηται παρὰ Zach. Coll. I Nov. 30. Ἀντιθέτως ὁ Βασίλειος διὰ τοῦ Προχ. ΙΑ' δ' οὐ μόνον ἐπανέλαβεν, ἀλλὰ καὶ ἐπέτεινε τὴν ἀπαγόρευσιν.

α' Ἐπειδὴ δὲ καὶ κατὰ συναίνεσιν ἢ καὶ διὰ σωφροσύνην ἐλύετο ὁ γάμος, θεσπίζομεν μὴ ἄλλως πως ἢ παρευθὺ ἐκάτερα τὰ μέρη προσέρχεσθαι τῷ μονήρει βίῳ, ἄζημίῳ δῆλον ὅτι φυλαττομένων αὐτῶν».

Τοῦτο παρελήφθη πολλαχοῦ τῆς ὑστέρας Βυζαντινῆς νομομαθείας⁴ ἐπὶ τῇ βάσει δὲ τοῦ δικαίου τούτου εὐρίσκομεν ἀπόφασιν τῆς Πείρας ΚΕ' λς', ὅτι καὶ ἐξαναγκάζεται ὁ συναινέσει διαζευζάμενος εἰς καθειρξιν ἐν μονῇ καὶ δήμευσιν». Ἐνῶ ἐν Πειρ. Η' ις' καθιεροῦται διττῆς παραγραφῇ αμετὰ τελευτὴν τῆς γυναικὸς τῆς ἀπὸ συναινέσεως λύσεως τὸν γάμον καὶ εἰς δεύτερον ἐλθούσης», ἄδηλον ποῦ στηριζομένη.

Ἀνάλογα ὥρισαν περὶ τῶν χειροτονουμένων ὁ ΜΗ' κανὼν τῆς ἐν Τρούλλῳ Σ' συνόδου⁵ καὶ ὁ Αὐτοκ. Ἰσαάκιος Ἀγγελος (ἔτ. 1187)⁶, ὅτι δηλ. αἱ ἐπὶ τοιοῦτῳ σκοπῷ διαζευγνύμεναι γυναῖκες αὐτῶν δέον νὰ εἰσέρχωνται εἰς μοναστήριον. Ὡς ἐξηγεῖ ὁ Βαλσαμών, σχολιάζων τὸν ΜΗ' κανόνα (Συνταγ. Β' σελ. 420—3), ἡ γυνὴ ἔχει πάντοτε

¹ Πρβ. ἔτι Ἐπαναγ. ΚΑ' σχ. f. Ηύξ. Ἐκλ. Β' 18, 19, Ηύξ. Πρχ. ΙΒ' 44.

² Ἐξεδόθη καὶ ὑπὸ Zachariā Jus Gr-Rom. τομ. III Coll. I Nov. 2.— Ἐτι Θεοδ. νε. ρλδ' § 27, 31, καὶ σχολ. 1 ἐν Βασ. ΚΗ' ζ' 6.

³ Zachariā αὐτ. Coll. I Nov. 26.

⁴ Ηύξ. Πρχ. ΙΒ' ς' Ἀρμ. Δ' ιε' 11 ἐν τέλ. Βλάσταρις στοιχ. Γ κεφ. ιγ' ἐν τέλ. (Σύνταγμα Ῥάλλη καὶ Ποτλῇ Σ' σελ. 179).

⁵ Σύνταγμα θείων καὶ ιερ. καν. ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Ποτλῇ τόμ. Β' σελ. 419.

⁶ Zachariā Coll. IV nov. 86 καὶ Συνταγ. Ε' σελ. 321—3.

δικαίωμα ν' αποκρούση τὴν διάζευξιν, στέργουσα ὁμῶς αὐτήν, ὀφείλει νὰ μονάσῃ.

Ἐν Ἐπαναγ. ΚΑ' δ', ἔνεκα πιθανῶς κατακραυγῆς τῆς κοινωνίας, ἐσχεδιάσθη σὺν ἄλλοις, ἡ ἀποκατάστασις τῆς ἐπιτρεπούσης τὴν συναινέσει λύσιν τελευταίας διατάξεως (Coll. I N. 30 cit.). Ἀλλ' ὁ σχολιαστὴς τῆς Ἐπαναγ. αὐτ. σχόλ. f ῥητῶς παρατηρεῖ, ὅτι

«ἡ Νεαρὰ (ρίζ') καὶ ἡ τοῦ ἡμετέρου βασιλέως ψῆφος (ὁ Πρόχειρ. Νόμος) ἀντιφέρεται».

Καὶ ἡ μὲν Ἐπαναγωγή ἔμεινε πιθανώτατα ἀπλοῦν νομοσχέδιον ¹⁰. Εἰς τὰ Βασιλικά δὲ (ΚΗ' ζ' 6) κατεχωρήθη ἀναλλοίωτος ἡ τοῦ Ἰουστινιανοῦ Νεαρὰ 134 κεφ. ι', ἥτις συνεπῶς ἀποτελεῖ τὸ ὕστατον ἰσχύσαν δίκαιον. Μόνον, ὡς εἰδικὴ καὶ νεωτέρα διάταξις, δέον νὰ θεωρηθῇ συμπορευομένη ἡ προμνησθεῖσα Νεαρὰ Ἰσαακίου, περὶ τῶν γυναικῶν τῶν χάριν χειροτονίας διαζευγνυμένων ἐκουσίως.

Παρατηρητέον ὁμῶς, ὅτι ἡ κατάστασις αὕτη τῆς νομοθεσίας εὔρε πολλὴν τὴν ἀντίπραξιν, οὔτε φαίνεται εὐκρινῶς παραδεδεγμένη ὑπὸ τῶν Βυζαντινῶν. Ἡ Πεῖρα, ὡς εἴρηται, θεωρεῖ κρατοῦντα τὸν νόμον τοῦτον (ΚΕ' λζ', Η' ις'). Ἀλλ' ἐν αὐτοῖς τοῖς Βασιλικοῖς πλείονα ἐτέθησαν ἄνευ ἀντιρρήσεως ἀποσπάσματα ἐρμηνευτῶν, ἀπεριορίστως ἰσχυρὰς ἀναγράφοντα τὰς ἀμοιβαίᾳ συναινέσει διαζεύξεις ¹¹. Μόνον δὲ τὸ ἐν Βασ. ΚΗ' ζ' 8 σχ. 2 Ἐναντιοφανοῦς εὐρίσκομεν διωρθωμένον διὰ παρεμβολῆς, ὅτι «ἀνήρθεη ὑπὸ τῆς ρμ' νεαρᾶς . . . κακείνη ὑπὸ τοῦ προχείρου» ¹².

Ἀπ' ἐναντίας ὁ Νομοκάνων Φωτίου ΙΓ' δ' κείμ. 3 ὡς ἰσχύουσαν καὶ τελευταίαν ἀναφέρει τὴν τοῦ Ἰουστίνου διάταξιν·

«Τὰ δὲ κατὰ συναίνεσιν λύειν τὸν γάμον εἴρηται μὲν πρόην, ἀνη-

¹⁰ Πρβ. Zachariä Geschichte des Gr-Röm. Rechts § 9 σελ. 62—4 β' ἔκδ.

¹¹ Βα. ΚΗ' ζ' 6 σχ. 1, ΚΘ' ε' 2 σχ. 1, 24 σχ. 2, 28 σχ. 5.

¹² Τὸ τελευταῖον χαρακτηριζόμενον εἰς ὑστέραν προσθήκην, διότι ὁ Ἐναντιοφανής, ἥτοι ὁ τοῦ περὶ ἐναντιοφανειῶν βιβλίου συγγραφεύς, εἴτε ὁ Ἰουλιανὸς εἶναι, ὡς ὑποστηρίζουσι Zachariä καὶ Heimbach, εἴτε ἄλλος τις, εἶναι πάντως ἀρχαιότερος τοῦ Προχείρου. Ὡσαύτως ἐν Συνόψ. Βασιλ. Γ IV 5 ἐκτίθεται τὸ Ἰουστινιάνειον δίκαιον, τὸ δὲ σχόλ. ι αὐτ. παραπέμπει εἰς τὴν Νεαρ. 140 «ἥτις ταῦτα ἐκαίνισε», δὲν παραλείπει ὁμῶς νὰ προσθήσῃ καὶ ὅτι «εἰς τὰ Βασιλικά . . . οὐ κεῖται», διότι «ἀνήρηται τὸ κατὰ συναίνεσιν λύειν τοὺς γάμους».

ρέθη δὲ ἐκ τῆς εἰρημένης ριζ' Νεαρᾶς, αὖθις δὲ ἀνεκαινίσθη ὑπὸ Ἰουστίνου τοῦ Βασιλέως».

Ὁμοίως ἐν Ἡύξημ. Προχ. IB' 44 ἐλήφθη ἡ Νεαρὰ 134 κεφ. ι', μετὰ τῆς ἐξῆς συμπληρώσεως :

«Ταῦτα μὲν ὁ Ἰουστινιανός. Ὁ δὲ Ἰουστίνος ἐξεῖναι καὶ δίχα ποιῶν κατὰ συναίνεσιν λύεσθαι τοὺς γάμους κελεύει».

Ἐτέραν πρόνοιαν ἔλαβεν ὁ Ἰουστινιανός, ἥδη πρὶν ἢ ἐπιβάλη ποινας εἰς τὰ ἀμοιβαία συναινέσει διαζύγια, διὰ τε διατάξεως τοῦ Κώδῃκος μὴ σωθείσης ¹³, καὶ διὰ τῆς Νεαρ. 22 κεφ. ιθ', ἐπὶ τῆς ἐξῆς περιπτώσεως·

«Τὰς γὰρ τῶν ὑπεξουσίων πονηρίας περὶ τοὺς πατέρας κωλύοντες—ἐπειδὴ τινες εὖρομεν ἐξεπίτηδες ῥεπούδια γράφειν σπεύδοντας . . . ἢ καὶ τούναντίον, μηδεμιᾶς εὐλόγου παντελῶς ὑπούσης αἰτίας, διαλύειν τοὺς γάμους, ὥστε τοὺς αὐτῶν γονεῖς ὑποβάλλεσθαι ταῖς ἐκτίσεσι τῆς προικὸς ἢ τῆς πρὸ γάμου δωρεᾶς . . .—, νόμον ἐγράψαμεν βουλόμενον, μήτε ὑπεξουσίου μήτε ἐμαγκιπάτους παῖδας, μήτε ἄρρενας μήτε θηλείας, δύνασθαι διαλύειν τοὺς γάμους εἰς τὴν τῶν οἰκείων βλάβην πατέρων ἢ μητέρων, οἳ τὰς προίκας ἢ τὰς προγαμιαίας δωρεὰς ἐπιδεδώκασιν ἢ ὑπεδέξαντο, μόνοι ἢ καὶ μετὰ τῶν παίδων... Ἀλλ' εἰ καὶ πεμφθείη ρεπούδιον, ἀρμόζειν κατ' αὐτῶν (τῶν γονέων) τὴν εἴσπραξιν τῶν ποινῶν οὐ συγχωροῦμεν, εἴτε αὐτοὶ δέδωκασιν ταῦτα ἢ ὑπεδέξαντο ἢ καὶ συνυπεδέξαντο» (Νεαρ. 22 αὐτ. ¹⁴ ἥς περίληψις ἐν Προχ. Δ' κα', Ἀρμ. Δ' δ' 22).

Ἐν τῇ διατάξει ταύτῃ περιέχονται ἀμφότεραι ἡ τε μονομερὴς αὐθαίρετος (ῥεπούδια γράφειν) καὶ ἡ κατὰ συναίνεσιν διάζευξις (διαλύειν), ὅταν γίνωνται ἐκ συμπαιγνίας. Καὶ ἡ μὲν πρώτη ἐκτίθῃσιν εἰς ζημίαν τὸν ἐπιδεδωκότα γονέα, ἀποβάλλοντα λόγῳ ποινῆς ἀμετακλήτως τὰ δοθέντα· ἡ δὲ δευτέρα τὸν ὑποδεξάμενον, στερούμενον τῆς καρπώσεως. Ἐν ἀθετήσει τοῦ νόμου, δὲν εἶναι πάλιν ἄκυρος ἡ λύσις τοῦ γάμου, ἀλλ' ἀργοῦσιν αἱ ἐπιζήμιοι συνέπειαι διὰ τοὺς γονεῖς. Τοῦ αὐτοῦ πνεύματος διατάξεις εἰσὶν αἱ ἤδη ἐξηγηθεῖσαι πρὸς ἀποτροπὴν

¹³ L. 12 C. de repud. 5, 17, ἥς περίληψιν παρέχουσι τὰ Βασιλ. ΚΗ' ζ' 20, ἀτελῇ δὲ ἔχνη τὸ χειρόγραφον Βερώνης μόνον (ἐκδ. Krüger).

¹⁴ L. 5 D. de divort 24, 2, Βασ. ΜΗ' ζ' 12,—l. 59 D. sol. m. Ἀνωτ. §§ 58, 60.

περιγραφῆς τοῦ δικαιώματος τοῦ πατρός, ὅπερ ἔχει ἐν τελευτῇ τῆς προικισθείσης· ἀλλ' ἡ παροῦσα τυγχάνει εὐρυτέρα, θεσπίζει δὲ περὶ τε ὑπεξουσίων καὶ χειραφέντων (κατὰ τὸν χρόνον τῆς λύσεως), διότι ἐπ' ἀμφοτέρων ὁ ἐπιδοὺς ἀνιῶν ἔχει προσδοκίαν ἀναλήψεως τῆς προικὸς ἐν θανάτῳ τῆς κόρης. Ἄλλως δέ, ἐὰν ὑφίσταται συμβατικὸν δικαίωμα, ἀργεῖ πᾶσα ζημία, κατὰ τὴν l. 24 C. de j. dot. 5, 12, Βασ. ΚΘ' α' 111, ἀνωτ. § 60.

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω συνάγεται, ὅτι ἐν ἐλλείψει δόλου ἢ εἰδικῆς συμφωνίας αἱ ποιναὶ αὗται παραβλάπτουσι καὶ τὰς τῶν γονέων ἀξιώσεις, ἐν γένει δὲ κρατοῦσι περὶ τε τοῦ ἐν λόγῳ ζητήματος καὶ τῆς εἰς κληρονόμους παραπομπῆς, τὰ ἐπὶ ὑπαιτίων διαζεύξεων ἀναπτυχθέντα (§ 60), ὡς καὶ περὶ τῆς περαιτέρω τύχης τῶν κερδῶν, ὡς ἀκίς ὑπάρχωσι τέκνα κλπ.

Εὐτυχῶς ἡ ἀργία τοῦ δαιδάλου τούτου εἶναι σήμερον βεβαία, ἀφ' ἧς αἱ διαζεύξεις, δυνάμει τοῦ ἄρθρ. 686 συνδ. πρὸς 682—685 Πολ.Δικ. καὶ τοῦ Καταστατικοῦ τῆς Ἱερᾶς Συνόδου νόμου ἄρθρ. ΙΖ', ἀπαγγέλλονται παρὰ τῶν δικαστηρίων, ἅτινα δὲν κυροῦσι παντάπασιν αἵτησιν διαζεύξεως ἄνευ αἰτίας τῷ νόμῳ γνωρίζομένης ¹⁵. Καί τοι, αὐστηρότερον λεπτολογουμένου τοῦ πράγματος, ἡδύνατο οὐχ ἥττον εὐπροσώπως νὰ ὑποστηριχθῇ, ὅτι, κατὰ τὴν κατάστασιν τοῦ κειμένου Ἀστικοῦ δικαίου, εἶναι νόμιμος καὶ ἀποχρῶσα ἡ αὐθαίρετος θέλησις, ὅπως λύσῃ τὸν γάμον, καί, ὅταν ὁ αἰτῶν δέχεται νὰ ὑποστῇ τὰς ἀπαγγελλομένας συνεπείας καὶ ποινὰς (ἐφ' ὅσον ἰσχύουσιν), ἔδει νὰ εἰσακούηται ὅσον ὁρᾷ τὴν διάζευξιν.

§ 61. Η') Προσοχῆς ἄξιαί εἰσιν αὐτοκρατορικαὶ τινες διατάξεις, μορφώσασαι ἰδίαν κατηγορίαν, καθ' ἣν ἀποδίδεται ἡ προίξ, καίπερ διατηρουμένου τοῦ γάμου, ὥσεί ἐλύετο οὗτος.

Καθὼς ἐρρέθη ἐν §§ 47 καὶ 59, ἐν τῷ Ἰουστινιανείῳ δικαίῳ ἡ μεγίστη καὶ μέση ἐναλλαγὴ ἐπαύσατο διαλύουσα αὐτοδικαίως τὰ συνοικέσια, ἀφ' ἧς ἡ μὲν καταδούλωσις ἀνῆρέθη ὑπὸ τῆς Νεαρ. 22 κεφ. η', ἡ δὲ deportatio καὶ πρότερον ¹ καὶ πληρέστερον διὰ τῆς αὐτῆς Νεαρ. 22 κεφ. ιγ' ἐξηλείφθη ἐκ τῶν λόγων λύσεως. Πᾶσαν ὁμῶς κεφαλὴν καταδίκην, εἴτε ζωῆς ἀφαίρεσιν, εἴτε πολιτείας, εἴτε ἐλευθερίας

¹⁵ Καλλιγᾶς Δ' § 178. Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 84.

¹ Διὰ τῶν l. 1 C. de repud. 5, 17,—l. 5 § 1 D. de bonis damn. 48, 20.

παρηκολούθει δήμευσις τῆς περιουσίας². φυσικῶ δὲ τῷ λόγῳ ὁ δημευόμενος δὲν ἠδύνατο νὰ ἐξακολουθήσῃ ἔχων τὴν προῖκα· καὶ τὸ πάλαι μὲν ἀνέκτα ταύτην ἢ γυνή, λυομένου τοῦ γάμου³. τὸ αὐτὸ δέ, ἀλλ' ἄνευ λύσεως, ἐφρόντισε νὰ ὀρίσῃ καὶ ὁ Ἰουστινιανός·

Νεαρ. 134 κεφ. ιγ' α' Τοὺς ἐπὶ ἐγκλήμασι κατηγορουμένους, ἐφ' ὧν οἱ νόμοι θάνατον ἢ δήμευσιν ὀρίζουσιν, ἐὰν ἐλεγχθῶσιν ἢ κατακριθῶσι, τὰς αὐτῶν περιουσίας μὴ γίνεσθαι κέρδος τοῖς ἄρχουσιν, ἢ ταῖς αὐτῶν τάξεσιν, ἀλλὰ μὴδὲ κατὰ τοὺς παλαιοὺς νόμους τῷ δημοσίῳ αὐτὰς προσκυροῦσθαι· ἀλλ', εἰ μὲν ἔχοιεν κατιόντας, αὐτοὺς ἔχειν τὴν οὐσίαν, (χωρὶς τῶν διὰ τοῦ τοιούτου ἀμαρτήματος προσγενομένων)· εἰ δὲ μὴ ὑπείσι κατιόντες, ἀλλ' ἀνιόντες ἄχρι τρίτου βαθμοῦ, αὐτοὺς ἔχειν. Εἰ δὲ γαμετὰς ἔχουσιν οἱ οὕτω κατακριθέντες, πᾶσι τρόποις κελεύομεν ταύτας καὶ τὴν προῖκα καὶ τὴν γαμικὴν δωρεὰν λαβεῖν. Εἰ δὲ καὶ δίχα προικὸς τοῖς τοιούτοις προσώποις συνώκησαν, τὴν ἀπὸ τῶν ἡμετέρων νόμων ὀρισθεῖσαν μοῖραν ἐκ τῆς ὅλης οὐσίας τοῦ κατακριθέντος ταύτας λαμβάνειν, εἴτε τέκνα ἔχουσιν, εἴτε καὶ μὴ». Βασ. Ϛ' ιθ' 9 καὶ Ἀτταλ. ΛΕ' 55 = Ηϋξ. Προχ. ΛΘ' 57.

Εἰδικὴ ἐφαρμογὴ τῆς αὐτῆς ἀρχῆς εἶναι καὶ τὸ ἀκόλουθον θέμα τοῦ νεωτέρου Βυζαντινοῦ δικαίου.

Ὁ ἐκουσίως ἀποκτείνων ἄνθρωπον, κατὰ τὴν *lex Cornelia de siccariis et veneficis* (τοῦ Σύλλα) ἐκολάζετο διὰ θανάτου ἢ ἀπελάσεως, ἅπερ συνεπήγοντο τ' ἀνωτέρω ἀποτελέσματα ἐπὶ τοῦ γάμου καὶ τῆς προικὸς⁴. Ὁ Βασίλειος διέταξεν ἐν Προχ. ΛΘ' οδ'

ἀόφονέων ἐκουσίως, οἷας ἂν εἴῃ ἡλικίας, ξίφει τιμωρεῖσθω»⁵.

Διτηρήθησαν, δ' ὡς εἰκός, καὶ αἱ συνέπειαι τῆς Νεαρ. 134 κεφ. ιγ' (Βασ. Ϛ' ιθ' 9).

² L. 1 D. de bon. damn. 48, 20 (Καλλιστράτου) «*Damnatio bonae publicantur, cum aut vita adimitur, aut civitas, aut servilis conditio irrogatur*» Βασ. Ξ' νβ' 1.

³ Πρβ. I. 5 pr. D. de bon. damn. 48, 20, Βασ. Ξ' νβ' 5. Ἀνωτ. § 28.

⁴ L. 3 § 5 D. ad l. Cornel. 48, 8, Βασ. Ξ' λθ' 3 θεμ. Ϛ'—§ 5 I. de publ. jud. 4, 18, Θεοφ. Δ' ιη' § 5.

⁵ Ὡσαύτως Ηϋξ. Προχ. ΛΘ' 205, 220, Νομ. Φ ις', Ἀτταλ. ΛΕ' (142) Ἀρμ. Ϛ' Ϛ' 3. Πρβ. καὶ Προχ. ΛΘ' οζ' καὶ ἐπ Βασ. Ξ' λθ' 3 θεμ. γ'.

Κωνσταντῖνος ὁ Πορφυρογέννητος (945—959) τὸ πρῶτον μὲν, ἐπαναλαμβάνων τὸν ὅρισμόν τῆς Ἰουστιν. Νεαρ. 17 κεφ. 5', διὰ τῆς εἰς αὐτοῦ Νεαρᾶς ⁶, ἐξήρесе τοῦ δικαίου ἀσυλίας τοὺς φονεύοντας· μετ' ὀλίγον ὁμῶς ἐξέδοτο νέαν διάταξιν (Νεαρ. ια') ⁷, δι' ἧς ἐν κεφ. α', ἀποδεχόμενος κατ' ἀρχὴν τὴν ἀσυλίαν, τιμωρεῖ τοὺς εἰς ναὸν καταφεύγοντας φονεῖς δι' ἀειφυγίας, ἐπάγεται δ' ἐν κεφ. β'.

«Πρὸς τούτῳ δὲ καὶ τῆς οἰκείας ἔκπτωσιν ὑφιστάσθω περιουσίας, οὐ τῷ δημοσίῳ προσκυρουμένης· εἰ γὰρ ὕπεστι γαμετὴ τῷ φονευτῇ, *τὴν τε προῖκα δεῖ καὶ τὰ οἰκειὰ πάντα κομίζεσθαι ταύτην*, καὶ ἔτι τὴν πρὸ τοῦ γάμου δωρεάν . . . εἰ δὲ ὕπεισι παῖδες, τῆς χρήσεως τῶν γαμικῶν κερδῶν ἀπολαύειν αὐτήν, πασῶν τῶν ἐπὶ τούτοις νομικῶν παρατηρήσεων συντηρουμένων, τῶν δὲ παίδων ἐκ τῆς ἄλλης πατρῴας περιουσίας τῷ τρίτῳ κληροδοτουμένων».

Τὰ λοιπὰ ⁸/₈ διανέμονται οἱ συγγενεῖς τοῦ πεφονευμένου καὶ τὸ μοναστήριον, ἂν εἰσέλθῃ ὁ φονεὺς εἰς τοιοῦτον, ἄλλως λαμβάνουσι τὸ ὅλον οἱ πρῶτοι. Κατὰ τὸ γ' κεφ. ἡ εἰς μοναχοὺς ἀπόκαρσις εἶναι ὑποχρεωτικὴ διὰ τοὺς ἐκ προμελέτης ἐνεργήσαντας, οὐχὶ δὲ διὰ τοὺς ἀέκουσίως μὲν ἀνηρηκότας, προπετεῖα δὲ καὶ συναρπαγῇ ἀλογίστου θυμοῦ» (ἤτοι διὰ τὰς ἀναιρέσεις). Τῆς Νεαρᾶς ταύτης γίνεται καθολικὴ χρῆσις ἐν ταῖς Βυζαντιναῖς Πηγαῖς ⁹.

Ἐπεκυρώθησεν δὲ τὰ θεσπίσματα αὐτῆς καὶ ἐπεξηγήθησαν διὰ διατάξεως Μανουὴλ τοῦ Κομνηνοῦ (ἔτ. 1166) ⁹, συστήσαντος δραστηρίαν καταδίωξιν, ὅπως μὴ καταφεύγωσιν οἱ φονεῖς εἰς ἄσυλα (προοιμ. καὶ κεφ. α'), καταργήσαντος δὲ τὴν ἀναγκαστικὴν ἀπόκαρσιν (κεφ. β', ε'), καὶ κατὰ τὰ λοιπὰ ἀφέντος ἐν ἰσχύϊ τὴν Νεαρ. Πορφυρογεννήτου· προοιμ. αὐτ. α μετὰ τὸ καὶ ἄλλας ποινὰς ὑφίστασθαι, περὶ ὧν πλατύτερα τὰ περὶ τούτων ἀπολυθέντα νεαρά θεσπίσματα διορίζεται».

⁶ Zachariā Jus Graeco-Romanum τόμ. III (Novellae) colI. III nov. X.—Σύνταγμα 'Ράλλη καὶ Ποτλῆ Ε' σελ. 256—8.

⁷ Zachariā αὐτ. nov. XI. Σύνταγμα αὐτ. σελ. 258—60.

⁸ Περιλήψεις παρέχουσιν Ηὺξ. Πρχ. ΛΘ' 221, Νομ. Ν μδ', 'Ατταλ. 'Επιμ. I ιβ' 'Αρμ. 5' 5' 4 καὶ σχολ. αὐτ. Ἔτι ἀναφέρεται ἐν Πείρᾳ Ε5' ιδ' καὶ ὑπὸ Βαλσαμῶνος σχόλ. εἰς ἡα' κανόνα τῆς ἐν Τρούλλῳ Συνόδου (Σύνταγμ. Β' σελ. 520) καὶ Βλαστάρεως Φ κεφ. η'.

⁹ Zachariā Jus Gr. R. τόμ. III ColI. IV nov. 68.

Περὶ τῶν μὴ τυχόντων ἀσύλου φονέων, ῥητῶς ἐπιτάσσει ἀπαρακλίνητον τήρησιν τῶν πολιτικῶν νόμων¹⁰.—Καὶ ἡ προκειμένη Νεαρά πολλαχοῦ ἀπαντᾶται, ἰδίως ἐν τοῖς σχολίοις Βαλσαμῶνος¹¹.

Διαφόρως πῶς ἐρρύθμισε τὰ τῆς περιουσίας τῶν φονέων ἡ ἐν ἔτει 1306 Νεαρά, ἡ τοῦ πατριάρχου Ἀθανασίου καλουμένη, καθόσον τῇ προτάσει αὐτοῦ ἐψηφίσθη παρὰ τῆς Συνόδου, καὶ ἐπεκυρώθη ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος Ἀνδρονίκου τοῦ πρεσβυτέρου. Κατὰ τὴν ἑκδ. τοῦ Zachariä (Coll. V Nov. 26) ἐν κεφ. ε' φέρει

αἶνα καὶ ὁ φόνῳ ἄλους τιμωρῆται ἐννόμως εἰς ἑαυτόν, ἀλλὰ μὴ δημεύηται παντελῶς, τῶν τέκνων μὴ συνειδότων· μεριζομένης αὐτοῦ τῆς οὐσίας κατὰ ψυχὴν, ἐξ ἧς καὶ διδόσθω καὶ τῷ παθόντι τὸν φόνον μίᾳ μερί, μόνην δὲ τοῦ φονέως προσκυροῦσθαι τῷ δημοσίῳ».

Τὰ αὐτὰ περίπου λέγει καὶ ἡ ἑτέρα ἑκδοσις (ἥτις, κατὰ Zachariä αὐτ. σελ. 628 σημ. 1, εἶναι περίληψις τῆς Νεαρᾶς), ἡ κειμένη ἐν Συνταγ. Ε' σελ. 121 ἐ. 124—5 καὶ Ἀρμ. Σ' ς' 6¹².

Δυσεξεύρετός ἐστιν ἡ σχέσις τῆς τελευταίας ταύτης διατάξεως πρὸς τὰς προηγουμένας. Ἐκ τοῦ ἐν Βα. Ξ' λθ' 3 σχολίου 6, δυνάμεθα νὰ εἰκάσωμεν, ὅτι ἐπὶ τῶν μὴ τυχόντων ἀσυλίας ἐφηρμόζετο ἐν τῇ πράξει ἡ δήμευσις, καίπερ κατηργημένη γενικῶς ἤδη παρ' Ἰουστινιανοῦ (Νεαρ. 134), ἀπέναντι τέκνων καὶ γαμετῆς. Ἐτέρωθεν, ἀκριβῶς ἐν τῷ θέματι τῆς Νεαρ. ια' Πορφυρογεννήτου, ἀπενέμετο εἰς τοὺς παῖδας μόνον $\frac{1}{5}$, τὸ δὲ λοιπὸν ἀφηρεῖτο ὑπὲρ τῶν συγγενῶν τοῦ παθόντος. Ἴσως ἀμφότερα ἐπανορθοῦσα ἡ, περὶ ἧς νῦν, Νεαρά, ἐθέσπισε τὴν ἀπονομήν τῆς κεφαλικῆς μοίρας τῷ φονευθέντι καὶ τῷ δημοσίῳ, λαμβανόντων οὕτω πλείονα τῶν τέκνων, ὥς κυρίως δικαιουμένων ἐπὶ τῆς περιουσίας τοῦ ἐγκληματήσαντος γονέως αὐτῶν. Ἐὰν δ' ἀληθεύωσι ταῦτα, ἡ διάταξις δέον νὰ θεωρηθῇ γενικὴ περὶ παντὸς φονέως, συμφώνως καὶ πρὸς τὸ γράμμα αὐτῆς. Περὶ τῆς προικὸς οὐδὲν

¹⁰ Ἴδε ὡς πρὸς τοῦτο καὶ σχολ. 6 ἐν Βασ. Ξ' λθ' 3 θέμ. ς'.

¹¹ Οἷον σχολ. εἰς Νομοκ. Φωτίου Θ' κς' (Συντ. Α' σελ. 201), εἰς ἡα' κανόνα Σ' συνόδου (Συντ. Β' σελ. 520), εἰς οδ' κανόνα Μ. Βασιλείου (Συντ. Δ' σελ. 237), αὐτολεξεῖ δ' ἐν σχολ. εἰς η' κανόνα Μ. Βασιλείου (Συντ. Δ' σελ. 116—9). Πρὸς δὲ Νομιμ. Φ 29, Ηὺξ. Πρχ. ΛΘ' 222, Ἀρμ. Σ' ς' 5.

¹² Τὸ ἡμᾶς ἐνδιαφέρον μέρος αὐτῆς εὗρηται καὶ παρὰ Βλαστάρει Φ η'.

λέγει, ἀλλ' οὐδὲ πόρρωθεν δηλοῦται πρόθεσις καινοτομίας· ἀναγκαίως ἄρα, κατὰ τὰς προτέρας διατάξεις, ἐξακολουθεῖ ἀναλαμβάνουσα ταύτην ἡ γυνή.

Ἐν πᾶσι τοῖς εἰρημένοις θέμασιν ἡ τῆς προικὸς ἀπόδοσις ἐπέρχεται μὲν κατ' ἀνάγκην μετὰ τὴν δήμευσιν τοῦ ἀνδρός, εἶναι δὲ ὀριστική. Διότι, τοῦ δημευθέντος μὴ δυναμένου ἔχειν τὴν ἰδίαν περιουσίαν, ἡ προῖξ σώζεται, μόνον τελείως ἐκτὸς ταύτης τιθεμένη. Καὶ ὁ μὲν γάμος μένει ὑφιστάμενος (διότι ἡ περιπέτεια αὕτη τοῦ ἀνδρός δὲν χαρακτηρίζεται λόγος λύσεως), καταργεῖται ὁμῶς καὶ παύει καθ' ὁλοκληρίαν ἡ προικῶς σχέσις. Ἐπομένως ἐφαρμόζονται καὶ ἐνταῦθα οἱ κανόνες οἱ διέποντες τὴν ἐπὶ τῷ πέρατι τοῦ γάμου ἐνοχλήν, διὰ τὴν πλήρη ὁμοιότητα τῶν θεμάτων. Τούτου ἕνεκεν ἐτάξαμεν καὶ τὴν προκειμένην παρὰ τὰς λοιπὰς λύσεις τῆς προικῶς σχέσεως. Διαφόρου φύσεως εἰσὶν, αἵτε ἐκούσiai παρὰ τοῦ ἀνδρός ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀποδόσεις τῆς προικὸς πρὸς ὠρισμένας χρήσεις, καὶ ἡ παρὰ τῆς γυναικὸς ἀνάληψις προσωρινῆς διαχειρίσεως τῆς κινδυνευούσης προικὸς, περὶ ὧν κατωτ. § 173 ἐ.

Καὶ ἐκ τούτου τί ἀπολείπεται σήμερον ; Οὐδέν· διότι καθολικῇ δήμευσις δὲν δύναται πλέον νὰ ἔχη χώραν μετὰ τὴν διάταξιν τοῦ ἄρθρ. 18 τοῦ Συντάγματος· ἄρα οὐδεμία περίστασις ὑπάρχει τῆς ἀνωτέρω ἀποδόσεως τῆς προικὸς.

§ 62. Ἐκ τοῦ ἀναπτυχθέντος συστήματος ἀναλήψεως τῆς προικὸς, προϊόντος τοῦ χρόνου, παρήλλαξε μία ἔποψις, ἐπενεγκοῦσα ἐν τοῖς καθ' ἕκαστα σημαντικὰς μεταβολάς.

Ἦδη οἱ μετὰ τὸν Ἰουστινιανὸν Βυζαντινοὶ ἐδυσχέραινον ν' ἀποδεχθῶσι τὴν μετὰ τέλεσιν γάμου παράτασιν τῆς τοῦ γονέως ἐξουσίας. Ἐν Βασιλ. ἡ μὲν § 11 τῆς διατ. un. C. de r. ux., ἡ ἀπονέμουσα δικαίωμα τῇ θυγατρὶ ὑπὸ ῥητὸν ὄρον αὐτεξουσιότητος, «*si pater emancipaverit eam, vel ipse decesserit*», μετηνέχθη πάνυ γενικῶς.

Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. ια' «Πατὴρ ἢ πάππου προικιζόντων θυγατέρα ἢ ἐγγόνην, ἢ θυγάτηρ ἔχει τὴν ἀπαίτησιν».

Ἡ δὲ § 14 τῆς διατάξεως un. cit., ἐνθ' ἀναγράφεται ἡ τοῦ ἐξουσιαστοῦ πατὴρ σύμπραξις, τελείως διεστράφη.

«Πάλιν, ἐάν, ζώσης τῆς γυναικὸς, ὁ γάμος διαλυθῇ, αὕτη ἔχει τὴν

περὶ τῆς ἀπαιτήσεως τῆς προικὸς ἀγωγὴν» Βασ. αὐτ. θέμ. ιγ' ¹.

Αἱ ἀλλοιώσεις αὗται δὲν ἐγένοντο βεβαίως δι' ἄγνοιαν τῆς Λατινικῆς, ἀλλὰ συνεπείᾳ νομοθετικῆς καινοτομίας, καθ' ἣν ἡ γυνὴ ἡ ὕπανδρος ἦν ἀείποτε αὐτεξουσία. Δὲν εἶναι δ' ἀπίθανον, ὅτι ἀλλαχοῦ που αὐτῶν τῶν Βασιλικῶν ἔκειτο διάταξις λύουσα τὴν πατρικὴν ἐξουσίαν διὰ τοῦ γάμου. Τοιαύτην προϋποτίθηναι ἀκριβῶς ὁ Λέων ἐν Νεαρ. κε', θεσπίζων ὅτι χειραφετεῖται καὶ σιωπηρῶς ὁ παῖς,

«εἰ πρὸς διαγωγὴν ἰδιογνωμοῦσαν ὀφθεῖη καταστάς (συναινοῦντος καὶ τοῦ πατρός) . . . καὶ ἡ γαμικῆς ὁμιλίας ἔξω» ².

Ἐκ τοῦ τρόπου τῆς ἐκφράσεως περὶ τοῦ γάμου, παρίσταται ὡς πρότερον ἤδη γνωστόν, ὅτι οὗτος ἔχει τὸ τοιοῦτον ἀποτέλεσμα. Ἡ δὲ ἰδιωτικὴ Συλλογὴ ἡ παρὰ Ζαχαρίου βαπτισθεῖσα Ecloga ad Prochiron mutata (τιθεμένη περὶ τοὺς χρόνους Κωνσταντίνου τοῦ Μονομάχου 1042—1054) ³, ἐν τίτλῳ ΚΒ' § 1 ῥητότατα ἀποφαίνεται, ὅτι

«λύεται ἡ ὑπεξουσιότης τῶν παίδων τῷ στεφάνῳ».

Ὁ τελευταῖος ὅρος δηλοῖ τὸν γάμον, ἐν χρήσει ἀπαντῶμενος ἀκριβῶς εἰς τὰ νομοθετήματα Βασιλείου ⁴. Κατὰ δὲ τὴν Πεῖραν ΜΘ' θ'

«ἀλλογόν ἐστι τὸ συμφωνεῖν ἔχειν καὶ μετὰ τὸν γάμον ὑπεξουσίαν τὴν θυγατέρα· οὐδαμοῦ γὰρ τοῦτο προέβη» ⁵.

Παρ' ἡμῖν τὴν αὐτὴν ἀρχὴν ἐκύρωσεν ὁ νόμος ΧΠΘ' τῆς 17 Αὐγούστου 1861 περὶ ἀνηλίκων, ἐπιτροπείας κλπ. ἐν ἄρθρῳ 98 αὐτοῦ (μεταφρασθέντι ἐκ τοῦ Γαλλικοῦ Κώδικος ἄρθ. 476).

«Ὁ γάμος συνεπάγεται αὐτοδικαίως τὴν χειραφεσίαν»,

¹ Καὶ Σύνοψις Π ΧΧΙΧ 51 θέμ. γ'.

² Ἡ διάταξις κεῖται καὶ ἐν Νομ. Υ' σχ. ζ', Ἀρμ. Α' ιζ' 8 (ὡς νε. ις').

³ Zachariä Geschichte (ἔκδ 6') σελ. 19.

⁴ Οἶον Προχ. Δ' κζ', Ἐπαν. ΙΖ' α' καὶ σχόλ. αὐτ. Ἔτι Ῥοπαὶ ΧΧΧΙΙ 1 σελ. 215 (περὶ δώδεκα ἐνιαυτῶν), Ηὺξ. Ἐπαν. ΙΔ' 29, Ηὺξ. Πρχ. Γ' 14, Δ' 43 καὶ Ἀρμ. Δ' δ' 26.

⁵ Ἀλλαχοῦ αὐτεξουσία ἀποκαλεῖται, ἐν σχέσει πρὸς τὸν ἄνδρα, ἡ ἀναλαβοῦσα τὴν διοίκησιν τῆς προικὸς Πειρ. ΚΕ' θ', ΛΗ' ς' πρβ. καὶ Ζ' ιθ', ΚΔ' ιε'. Συγχεχυμένη ἡ ἀπόφασις ἐν Α' ἡ ὑποτιθεῖσα πιθανῶς ἀνηλικότητα πρβ. καὶ Πειρ. Α' α', ΚΔ' β', Ἀρμ. ιγ' 21, ἔνθα ὑπεξουσιότης κεῖται ἐν σημασίᾳ ἀνηλικότητος ἢ ἀνικανότητος. Ἔτι Πειρ. ΜΘ' δ', ι', Προχ. Δ' ιβ', ιε'. — Ἴδε προσέτι Μαλαξοῦ Νομοκάνονα κεφ. 250 καὶ Zachariä Geschichte des Gr-Röm. Rechts (ἔκδ. 6') σελ. 91 (καὶ § 26).

νοητέον ἀμφοτέρων τῶν συζύγων. Διὰ τῆς λακωνικῆς δὲ ταύτης διατάξεως ῥιζικαὶ ἐπῆλθον μεταρρυθμίσεις, ἀλλαχοῦ τε καὶ ἐν τῷ ἡμετέρῳ ζητήματι.

Ἐν πρώτοις ἡ γυνὴ οὐδέποτε δύναται νὰ ᾗ κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ὑπεξουσία. Ἄρα, ὡς ἂν ἐπιβιοῖ, ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός ἡ διαζυγίου, ἀναλαμβάνει πᾶσαν προῖκα (παραπέμπουσα τὴν ἀγωγὴν ἐπὶ τοὺς ἰδίους κληρονόμους).

Ἀλλὰ προσέτι δυνάμεθα εἰπεῖν, ὅτι ἀπέβη ἀνέφικτος ἡ ὑπαρξίς καὶ πατρικῆς προικὸς ἐν γένει, κατὰ τὴν ἐξηγήθεισαν ἔννοιαν τῆς l. un. § 13c, οἷαν ἀναλαμβάνει ὁ προικοδότης, θανούσης ἐν γάμῳ τῆς γυναικός ;

Βεβαίως ἡ μετὰ τὴν τέλεσιν τοῦ γάμου διδομένη ἔσται ὑπὲρ αὐτεξουσίας. Ἀλλ' ἂν συστήῃ παρ' ἐξουσιαστοῦ πρὸ τοῦ γάμου ;

Οἱ ἡμέτεροι νομομαθεῖς σκέπτονται οὕτω· ἐπειδὴ ἡ προῖξ ἐνέχει τὸν ὅρον γάμου, ἔπεται ὅτι πᾶσα προῖξ ἐστὶν ὑπὲρ αὐτεξουσίας, διότι καὶ ἡ ὑπεξουσία διὰ τοῦ γάμου χειραφετηθήσεται^ο. — Ἐπιτραπήτω μοι νὰ διαφωνήσω πρὸς τοὺς σεβαστοὺς καθηγητάς.

Κατὰ νόμον καὶ κατ' ἀκρίβειαν ἡ τῆς προικὸς σύστασις συντελεῖται, ἀφ' ἧς ἐγένετο ἡ σχετικὴ δικαιοπραξία. Καὶ ἂν ὑποτεθῇ ὑπὸ αἵρεσιν, πάλιν τὸ κῦρος καὶ ἡ ἐνέργεια τῶν αἵρετικῶν συμβολαίων κρίνονται κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς καταρτίσεως· διόπερ ἀναντιρρήτως ἰσχυρὰ μένει ἡ προικοδοσία, ἂν ὁ ὑποσχεθεὶς ἀποθάνῃ πρὸ τῆς τελέσεως τοῦ γάμου¹. Ἐπίσης ὡς ἂν ὑπεξούσιος συνάπτῃ σύμβασιν ὑπὸ αἵρεσιν, τὸ δικαίωμα ἀποκτᾶται ἀμετακλήτως τῷ πατρὶ, καὶ ἂν πρὸ τῆς ἐξόδου τῆς αἵρέσεως ὁ συμβληθεὶς ἀποθῇ αὐτεξούσιος². Ἐπὶ πλέον δ' ὁ γάμος εἶναι μὲν ἡ ἀφορμή, ἡ *causa futura* τῆς δικαιοπραξίας, καὶ, ἂν μεταιωθῇ, δίδοται χώρα τῇ ἀπαιτήσῃ (*condictio causa data causa non secuta*), ἀλλὰ δὲν ἀποτελεῖ ἀναγκαιῶς αἵρεσιν· ἰδίως, ἐπὶ δόσεως πραγμάτων, ὡς εἴρηται (§ 46), ἐφ' ὅσον δὲν γένηται ῥητὴ ἐπιφύλαξις, μεταδιβάλλεται καὶ πρὸ τοῦ γάμου ἡ κυριότης ἄνευ αἵρέσεως³.

^ο Παπαρρηγοπ. § 168, Καλλιγᾶς § 99.

¹ L. 44 pr. D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 40.

² L. 78 pr. D. de V. O. Βασ. ΜΓ' α' 75.—L. 18, l. 144 § 1 D. de R. J. Βασ. Β' γ' 18, 144 θεμ. β'.

³ L. 7 § 3 l. 8 D. de j. dot. 23, 3, Βασ. ΚΘ' α' 3 θεμ. τελ., 4.

Καὶ ἐπὶ τοῦ ῥητῶς δ' ὑπὸ αἵρεσιν δοθέντος προικῶν, ὁ ἡμέτερος Ἄρειος Πάγος ἐδέξατο ἐν ἀποφ. 69 ταῦ 1876, ὅτι, ταύτης πληρουμένης, ἡ κυριότης ἀνατρέχει, ὑπερισχύουσα τῶν μεταξὺ ἐκποιήσεων. Ἐντεῦθεν, ἐὰν κατ' Ἰουστινιανὸν l. un. § 13c σκοπῇται ἡ πατρικὴ ἐξουσία κατὰ τὴν προικοδοσίαν, οὐδὲ παραβιάπτεται τὸ τοῦ πατρὸς δικαίωμα ἐξ ἐπιγενομένης χειραφεσίας (§ 58), ἀκόλουθον φαίνεται καὶ ἡ τοῦ νόμου ΧΠΘ' χειραφεσία νὰ μὴ ᾖ ἐπιβλαβεστέρα.

Πρὸς τοῖς ἀνωτέρω ὅμως δεσμευόμεθα καὶ παρὰ ῥητοῦ ὁρισμοῦ Βυζαντινοῦ αὐτοκράτορος, ἀναφερομένου καὶ ἐν Ἀρμενοπούλῳ, καὶ ἡ διάταξις αὕτη ὅσον νὰ θεωρηθῇ ἰσχύουσα, διότι ἐξηγέσθη ὑπὸ ὁμοιον πλέον νομοθετικὸν σύστημα. Ὁ Λέων δηλ. ἀκριβῶς ἐν τῇ προμνησθείσῃ Νεαρᾷ ΚΕ', δι' ἧς κυροῖ εὐρυτάτην χειραφεσίαν διὰ γάμου καὶ αὐτεξουσίου ἀποκαταστάσεως, προτάσσει τὰ ἐξῆς :

α' Ἀνανεούμενοι οὖν τὴν πάλαι κυριότητα τῶν νόμων, οὐδένα θεσπίζομεν τῶν περὶ προικὸς ἀναδόσεως διαλαμβανόντων [νόμων] ἀθετούμενον ἄπρακτον εἶναι. Τί οὖν ἐκεῖνοί φασιν ; Ἀπαιδίας περιστοιχίζουσης τὸν παῖδα, τὴν μὲν ἐκ τοῦ πατρὸς ἤκουσαν αὐτῷ δωρεὰν ἀναστρέφεσθαι πρὸς τὸν δεδωκότα, μηκέτι δὲ κάκεινην, ἡ τῷ παιδί πρόσεστιν ἢ παρὰ τῆς μητρὸς δεδομένη ἢ παρὰ τινος τῶν ἔξω, εἰ μὴ ἄρα οὕτω παρὰ τῶν διδόντων συμπεφώνηται, ὥστε αὐτὴν ἀναστρέφεσθαι» ¹⁰.

Σημειωτέον, ὅτι ἐνταῦθα ὁ λόγος εἶναι περὶ παιδὸς προαποθνήσκοντος καὶ τῆς περὶ τὸ διατιθέναι ἐξουσίας αὐτοῦ, ἧς ἐξαιρεῖται ἡ παρὰ τοῦ πατρὸς προῖξ καὶ δωρεά, ὑποστρέφουσα ἄρα πρὸς τὸν δεδωκότα ἐξ ἰδίου δικαίου (οὐχὶ λόγῳ κληρονομίας). Ὡστε, κατ' ἀρχήν, τὸ δικαίωμα τοῦ προικοδότου ἀνιόντος δὲν ἦρθη διὰ τῆς ἐπελθούσης νομίμου χειραφεσίας τοῦ παιδός. — Οἴκοθεν δ' ἔπεται ἡ λύσις αὕτη κατὰ τοὺς δεχομένους, ὅτι καὶ ὁ χειράφετον προικίσας ἔχει τὸ δικαίωμα ἐκ τῆς l. 6 pr. D. de j. d. (ἀνωτ. § 58).

Σπουδαιότατος ὅμως εἶναι ὁ προστιθέμενος ὅρος ἀπαιδίας, ὑπεμφαίνων νομοθετικὴν λύσιν τοῦ πολυθρυλλήτου ζητήματος τοῦ Βουλγάρου, καὶ δὴ κατὰ τὴν γνώμην τοῦ ἀντιπάλου αὐτοῦ. Ἀληθῶς ὁ αὐτοκράτωρ ἀναφέρεται εἰς προϋπάρχοντας νόμους, οὓς δὲν εὕρισκομεν. Ἀλλ' ὅπωςδὴποτε ἡ ἀνωτέρω διάταξις αὐτοῦ δύναται νὰ θεωρηθῇ

¹⁰ Ὁ Ἀρμ. Α' ιγ' 8 ἔχει μέρος ἐπόμενον ἐκ τῆς διατάξεως.

ὡς ἐπίσημος ἀναγνώρισις κρατούσης συνηθείας καὶ νομολογίας, ὡς αὐθεντικὴ τρόπον τινὰ ἐρμηνεία, ἥτις, κατὰ τὰς γενικὰς ἀρχάς, ἔχει κῦρος, καὶ ἂν ἐκκλίνη τοῦ ἐρμηνευομένου νόμου ¹¹.

II) Συμβατικὴ ρύθμισις τῆς τύχης τῆς προικός.

§ 63. Τὸ περὶ προικῶν συμφώνων ¹ μέρος τῆς Ῥωμαϊκῆς νοθεσίας ἐστὶν ἐκ τῶν ἀσαφεστάτων, ἀτυχῶς δὲ οὐπω διευκρινηθέντων. Ἐνταῦθα ἐξετάσμεν τ' ἀναγόμενα εἰς θεμελίωσιν ἢ κατάργησιν σχέσεως ἀναλήψεως τῆς προικὸς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ἀλλαχοῦ δ' ἕτερα, ἐπίσης πρὸς ἄλλα κεφάλαια τῆς μελέτης ἡμῶν σχετιζόμενα σύμφωνα. Ἀλλὰ συστηματικὴ περὶ συμφώνων πραγματεία ἐξέρχεται τῶν ὁρίων τοῦ διαγωνίσματος.

Ἐν γένει παρατηρητέον, ὅτι δυσχερὴς, ἢ μᾶλλον ἀνέφικτός ἐστιν ἡ διατύπωσις γενικῶν κανόνων, διότι καὶ τὸ Ῥ. δ. οὔτε ἀνεχώρησεν ἀπὸ τοιούτων, οὔτε κατέληξεν εἰς ὠρισμένας ἀρχάς ². Παντοίας ἰδέας εὐρίσκομεν ἐφ' ἑνὸς ἐκάστου ζητήματος, τὰ δὲ διδόμενα ἀποφθέγματα, καὶ ὡς πρὸς αὐτὰς τὰς μερικότητας, εἰσὶν ὅσον οἶόν τε ἀόριστα.

II. χ. κατὰ τὴν ἐπὶ κεφαλῆς τοῦ οἰκείου τίτλου ῥῆσιν Ἰαβολένου·

¹¹ Περὶ τῶν ἄλλων ἐκ τοῦ θεσμοῦ τοῦ ὑποδόλου μεταβολῶν κατ. §§ 77, 78, ἔνθα ἐρμηνεύονται αἱ λοιπαὶ σχετικαὶ τοῦ Λέοντος διατάξεις.—Ὁ συναγωνιστὴς κ. Ῥοῖλδς (Τύχαι τῆς προικὸς σελ. 72 καὶ ἐ.), καὶ ὁ αὐτὸν ἐπικρίνας κ. Εὐκλείδης (ἐν Θέμιδι Α' σελ. 411—2), κατ' αὐτοὺς δὲ καὶ ὁ μαχαρίτης Παπαρρηγόπουλος (Ἐφημ. Μπαλ. τομ. I' σελ. 140) ἐνόμισαν, ὅτι εὐρίσκουσι λύσιν γενικωτέραν ἐν ταῖς Νεαραῖς 20 καὶ 22 Λέοντος, ὧν ἡ πρώτη ὁρίζει ὅτι, ἀποθνησκούσης τῆς γυναικὸς ἀτέκνου, λαμβάνουσι τὴν προῖκα οἱ κληρονόμοι αὐτῆς. Περιττὸν νὰ μακρηγορήσωμεν εἰς ἀπόδειξιν τοῦ ὅτι ἡ ἐκδοχὴ αὕτη διαψεύδεται ὑπὸ τῆς προκειμένης 25ης Νεαρᾶς νομοθετούσης ad hoc ἐπὶ τοῦ ζητήματος ἡμῶν, ἐνῶ αἱ Νεαρ. 20 καὶ 22, ὡς καὶ ἡ παρ' οὐδενὸς μνημονευομένη 85η, ἀφορῶσι τὸ σύστημα τοῦ ὑποδόλου.

¹ Κατὰ Bechmann II σελ. 577 σημ. 1 ὁ ὅρος pactum dotale δὲν ἀπαντᾷ ὅλως ἐν Πανδέκτῃ. Ὅπερ ἀνακριβές, διότι εὐρήται ἐν l. 22 § 8 D. sol. m.

² Μέχρι τοῦδε τοῦλάχιστον ἀποτυχοῦσαι δέον νὰ θεωρηθῶσιν αἱ ἀπόπειραι τοῦ Bechmann II § 142—4 σελ. 378 ἐ. Scheurl XI σελ. 331 ἐ. καὶ Beldimano de pactis dotalibus (1877) § 13 σελ. 26—33, πρὸς διατύπωσιν ἀπολύτων θεωριῶν, ὁ δὲ Czychlarz § 123 ἐν τέλει ἀποφεύγει νὰ θέσῃ γενικὴν ἀρχήν.

1. 1 § 1 D. de pact. dot. 23, 4, Βα. ΚΘ' ε' 1 θεμ. β' απάν-
τες οἱ τὴν ἀπαίτησιν ἔχοντες καὶ οἱ τῇ δόσει ὑποκείμενοι συμφω-
νεῖν ὀφείλουσι περὶ τῆς ἀποδόσεως».

Ἀπαραίτητος ἄρα ἡ συναίνεσις τῆς γυναικὸς καὶ πρὸ τοῦ γάμου, ὅταν
δὲν παρέχῃ αὐτὴ τὴν προῖκα ; Θὰ ἴδωμεν, ὅτι τοῦτο δὲν συμβαίνει, ἐξό-
χως ἐπὶ τρίτου προικοδότου καὶ ἐν μέρει ἐπὶ πατρὸς (κατ. §§ 64, 66)
Προσάπαιτεῖται καὶ ἡ σύμπραξις τοῦ ἐξουσιαστοῦ τῆς γυναικὸς, ὡς
adjuncta filiae persona δυναμένου νὰ ἔχῃ τὴν ἀπαίτησιν ; Περὶ
τούτου ἀντιφατικὰς ἀπαντήσεις δίδει ἐν ἐνὶ καὶ τῷ αὐτῷ χωρίῳ ὁ
Πομπώνιος l. 7 eod. «optimum est pactum cum utroque
(patre et filia) generum facere, quamquam, initio dotis
dandae, legem, quam velit, is, qui dat, dicere potest»
κατωτέρω δὲ δέχεται τὰς, συνεστῶτος τοῦ γάμου, συνομολογίας τῆς
θυγατρὸς μόνης, ὡς δεσμευούσας τὸν πατέρα, καὶ τὰς τοῦ πατρὸς ἐν
μέρει ταύτην.

Ὁ Ἰαβολένος πάλιν l. 1 pr. eod. Βασ. αὐτ. 1 θεμ. α' λέγει ἀκαί-
μετὰ σύστασιν γάμου καλῶς συμφωνοῦμεν». Λοιπὸν καὶ μετὰ τὴν τέ-
λεσιν τοῦ γάμου τὰ σύμφωνα ὑπὸ ὁμοίους ὅρους εἰσὶ δεκτὰ ; Πολλοῦ
γε καὶ δεῖ. (Κατ. §§ 65, 68, 70).

Ἐξ ἄλλου ὁ Παῦλος ἐν l. 12 § 1 D. eod. Βασ. αὐτ. 12 θεμ. β'
διαστέλλει δύο εἰδῶν σύμφωνα· τὰ μὲν, «quae ad voluntatem
pertinent» (αοὺκ ἀναγκαῖα», κατὰ τὰ Βασιλικά), ἥτοι ὀρίζοντά τι
αὐθαίρετον καὶ ἄσχετον πρὸς τὸ οὐσιῶδες δίκαιον, ἐλεύθερα διὰ τοῦτο
ὄντα καὶ θεμιτά, οἷον ἀτὸ τρέφειν ἑαυτὴν τὴν γυναῖκα, ἢ δῆλον πο-
σὸν ὑπὲρ ἀποτροφῆς διδόναι τῷ ἀνδρὶ καὶ μὴ ἀπαιτηθῆναι αὐτὴν τὴν
προῖκα, (donec nupta sit, dos ab ea non petatur) καὶ τὰ ὅμοια³.
Τὰ δὲ θίγουσιν αὐτὸ τὸ προικῶν δίκαιον (ad jus pertinent, πρὸς
νόμον φέρεται), οἷον

ατὸ πότε δεῖ ἀπαιτηθῆναι τὴν προῖκα ἢ πῶς ἀποδοθῆναι, ἐν οἷς
οὐ πάντως ἀκολουθοῦμεν τῇ γνώμῃ τῶν συναλλαττόντων».

Περὶ τῶν δευτέρων ὅθεν, ἅπερ ἀποκλειστικῶς ἐνδιαφέρουσιν ἡμᾶς⁴,

³ Ὁρθῶς ὁ Bechmann II σελ. 379 θεωρεῖ ταῦτα ὡς τὰ κυρίως προικῶν
σύμφωνα. Ἄλλως Scheurl XI σελ. 330.

⁴ Ὅρα καὶ l. 4, l. 26 § 3 eod. l. 2 C. de pact. conv. 5, 14, Βασ. αὐτ. 4
24 θεμ. δ' 32· κατ. § 111. Ἀντίθετος συμφωνία l. 22 D. eod. Βασ. αὐτ. 20.

ρητῶς ὀρίζεται, ὅτι οὐχὶ πᾶσαι αἱ συνομολογίαι εἰσὶν ἰσχυραί. Ἀλλὰ τίνες αἱ ἀπαράδεκτοι; Ἡ σιωπὴ τρανῶς δεικνύει, ὅτι ὠρισμένη διάκρισις δὲν ὑπάρχει, πλὴν τῆς ἀόριστου εὐρείας ἐπιεικείας⁵.

Ἔτι μᾶλλον ἀόριστον τὸ θεσπιζόμενον παρ' Ἰουστινιανοῦ, ὅπως ἰσχύωσι τὰ σύμφωνα αὐτὰ ἐπὶ προικὶ γενόμενα μὴ παρὰ τοὺς νόμους», l. un. § 16 C. de r. ux. Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. τέλ.

Ἱστορικῶς, ὡς εἴπομεν καὶ ἀλλαχοῦ (§ 16), διττοὶ λόγοι βαθμηδὸν ὑπηγόρευσαν ἕκατ' οὐσίαν περιορισμοὺς τῶν συμφώνων: πρῶτον ἡ μορφωθεῖσα ἀξίωσις τῆς γυναικὸς εἰς ἀνάληψιν, καὶ ἐν γένει τὰ ἐπὶ τῆς προικὸς δικαιώματ' αὐτῆς· καὶ δεύτερον, ὡς πρὸς τὸν πατέρα, ἡ ὑποχρέωσις αὐτοῦ τοῦ παρέχειν προῖκα τῇ θυγατρὶ.

Ὁ τύπος τῶν τοιούτων συμβάσεων, καὶ κατὰ τὸ νέον δίκαιον, παρέμεινε διττός, ἐπερωτήσεις καὶ pacta, ὡς ἐπιμαρτυρεῖ αὐτὴ ἡ διάταξις Ἰουστινιανοῦ, κυροῦσα τὰς ἐπερωτήσεις καὶ σύμφωνα ἐξωτικοῦ (l. un. § 13 C. 5, 13), καὶ τᾶλλα κείμενα τῶν Συλλογῶν⁶. Ἐτέρωθεν ὁμῶς εἶναι λίαν ἀσαφὴς ἡ ἔννοια καὶ μορφή τῆς ἐπερωτήσεως ἐν γένει, ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Ἰουστινιανοῦ καὶ μετέπειτα⁷. Ὡς πρὸς τὸν πατέρα καὶ τὴν γυναῖκα, ἐφ' ὅσον ὑφίσταται ἡ ἐκ τοῦ νόμου σιωπηρὰ ἐπερώτησις, καὶ ρητὴ συμφωνία προστιθεμένη τὰ αὐτὰ ἔχει ἀποτελέσματα, κατὰ τὴν l. un. pr. § 1 § 1a (ἴδε κατ. § § 66, 136). Παρατηρητέον δέ, ὅτι pacisci ἐν εὐρείᾳ σημασίᾳ περιλαμβάνει καὶ τὰς ἐπερωτήσεις, ὡς ἐχούσας προϋπόθεσιν τὴν συναίνεσιν. Ὡστε αἱ σχετικαὶ διατάξεις δέον ἐν γένει νὰ θεωρῶνται ὁρῶσαι ἀμφοτέρω⁸.

⁵ Εἰς θεωρητικὰς ἐπόψεις ἀσχολοῦνται Bechmann αὐτ. Scheurl σελ. 331 ἔ. Ὁ δὲ Beldimano de pact. dot. σελ. 11—17 πολλαπλῶς παρερμηνεύει τὸ χωρίον, περὶ οὗ ἴδε καὶ κατ. § 111.

⁶ Πρ6. l. 20 § 1 D. de pact. dot. l. 7. D. eod. l. 1 C. de pact. conv. 5, 14, l. 6 C. de j. d. 5, 12, Βασ. ΚΘ' ε' 18 θέμ. 6', 7, 31, ΚΘ' α' 93. l. 24 C. de j. d. κλπ.

⁷ Ἰδε Zachariä Gesch. σελ. 269, 277, Καλλιγᾶ Γ' § 112. Βασ. ΚΘ' α' 36 σχόλ. 1 γ' «φησὶ δὲ ὁ Θαλέλαιος πρὸς μὲν τὸ οἰαδῆποτε ἀρκεῖν ρήματα, ὅτι τοῦτο σήμερον κοινὸν ἐστὶ· πᾶσα γὰρ ἐπερώτησις οἰοισδῆποτε γίνεται ρήμασιν».

⁸ L. 1 § 3 D. de pactis 2, 14 (Βασ. ΙΑ' α' ἐλλ.), ἀνωτ. § 42. Scheurl XI σελ. 330, Beldimano σελ. 3—4. Ἀλλ' ἀφ' ἐτέρου γνωστὸς ὁ κανὼν, ὅτι «ἄχρηστος ἐπερώτησις οὐ ποιεῖ ἀντιφώνησιν», l. 1 § 4 D. de pec. const. 13, 5, Βασ.

παρηκολούθει δήμευσις τῆς περιουσίας². φυσικῶ δὲ τῷ λόγῳ ὁ δημευόμενος δὲν ἠδύνατο νὰ ἐξακολουθήσῃ ἔχων τὴν προῖκα· καὶ τὸ πάλαι μὲν ἀνέκτα ταύτην ἢ γυνή, λυομένου τοῦ γάμου³. τὸ αὐτὸ δέ, ἀλλ' ἄνευ λύσεως, ἐφρόντισε νὰ ὀρίσῃ καὶ ὁ Ἰουστινιανός·

Νεαρ. 134 κεφ. ιγ' α' Τοὺς ἐπὶ ἐγκλήμασι κατηγορουμένους, ἐφ' ὧν οἱ νόμοι θάνατον ἢ δήμευσιν ὀρίζουσιν, ἐὰν ἐλεγχθῶσιν ἢ κατακριθῶσι, τὰς αὐτῶν περιουσίας μὴ γίνεσθαι κέρδος τοῖς ἀρχουσιν, ἢ ταῖς αὐτῶν τάξεσιν, ἀλλὰ μὴδὲ κατὰ τοὺς παλαιούς νόμους τῷ δημοσίῳ αὐτὰς προσκυροῦσθαι· ἀλλ', εἰ μὲν ἔχοιεν κατιόντας, αὐτοὺς ἔχειν τὴν οὐσίαν, (χωρὶς τῶν διὰ τοῦ τοιούτου ἀμαρτήματος προσγενομένων)· εἰ δὲ μὴ ὑπείσι κατιόντες, ἀλλ' ἀνιόντες ἄχρι τρίτου βαθμοῦ, αὐτοὺς ἔχειν. Εἰ δὲ γαμετὰς ἔχουσιν οἱ οὕτω κατακριθέντες, πᾶσι τρόποις κελεύομεν ταύτας καὶ τὴν προῖκα καὶ τὴν γαμικὴν δωρεὰν λαβεῖν. Εἰ δὲ καὶ δίχα προικὸς τοῖς τοιούτοις προσώποις συνώκησαν, τὴν ἀπὸ τῶν ἡμετέρων νόμων ὀρισθεῖσαν μοῖραν ἐκ τῆς ὅλης οὐσίας τοῦ κατακριθέντος ταύτας λαμβάνειν, εἴτε τέκνα ἔχουσιν, εἴτε καὶ μὴ». Βασ. Γ' ιθ' 9 καὶ Ἀτταλ. ΛΕ' 55= Ηὺξ. Προχ. ΛΘ' 57.

Εἰδικὴ ἐφαρμογὴ τῆς αὐτῆς ἀρχῆς εἶναι καὶ τὸ ἀκόλουθον θέμα τοῦ νεωτέρου Βυζαντινοῦ δικαίου.

Ὁ ἐκουσίως ἀποκτείνων ἄνθρωπον, κατὰ τὴν *lex Cornelia de siccariis et veneficis* (τοῦ Σύλλα) ἐκολάζεται διὰ θανάτου ἢ ἀπελάσεως, ἅπερ συνεπήγοντο τ' ἀνωτέρω ἀποτελέσματα ἐπὶ τοῦ γάμου καὶ τῆς προικὸς⁴. Ὁ Βασίλειος διέταξεν ἐν Προχ. ΛΘ' οδ'

αὐτῶν φονεῶν ἐκουσίως, οἷας ἂν εἴῃ ἡλικίας, ξίφει τιμωρεῖσθαι⁵. Διετηρήθησαν, δ' ὡς εἰκός, καὶ αἱ συνέπειαι τῆς Νεαρ. 134 κεφ. ιγ' (Βασ. Γ' ιθ' 9).

² L. 1 D. de bon. damn. 48, 20 (Καλλιστράτου) «*Damnatio bonae publicae, cum aut vita adimitur, aut civitas, aut servilis conditio irrogatur*» Βασ. Ξ' νβ' 1.

³ Πρβ. I. 5 pr. D. de bon. damn. 48, 20, Βασ. Ξ' νβ' 5. Ἀνωτ. § 28.

⁴ L. 3 § 5 D. ad l. Cornel. 48, 8, Βασ. Ξ' λθ' 3 θεμ. ζ'—§ 5 I. de publ. jud. 4, 18, Θεοφ. Δ' ιη' § 5.

⁵ Ὁσαύτως Ηὺξ. Πρχ. ΛΘ' 205, 220, Νομ. Φ ις', Ἀτταλ. ΛΕ' (142) Ἀρμ. Γ' ζ' 3. Πρβ. καὶ Προχ. ΛΘ' οζ' καὶ ἐπ Βασ. Ξ' λθ' 3 θεμ. γ'.

Κωνσταντῖνος ὁ Πορφυρογέννητος (945—959) τὸ πρῶτον μὲν, ἐπαναλαμβάνων τὸν ὅρισμόν τῆς Ίουστιν. Νεαρ. 17 κεφ. 5', διὰ τῆς ἐ' αὐτοῦ Νεαρᾶς ⁶, ἐξήρесе τοῦ δικαίου ἀσυλίας τοὺς φονεύοντας· μετ' ὀλίγον ὁμῶς ἐξέδοτο νέαν διάταξιν (Νεαρ. ια') ⁷, δι' ἧς ἐν κεφ. α', ἀποδεχόμενος κατ' ἀρχὴν τὴν ἀσυλίαν, τιμωρεῖ τοὺς εἰς ναὸν καταφεύγοντας φονεῖς δι' ἀειφυγίας, ἐπάγεται δ' ἐν κεφ. β'.

«Πρὸς τούτῳ δὲ καὶ τῆς οἰκείας ἔκπτωσιν ὑφιστάσθω περιουσίας, οὐ τῷ δημοσίῳ προσκυρουμένης· εἰ γὰρ ὕπεστι γαμετὴ τῷ φονευτῇ, τὴν τε προῖκα δεῖ καὶ τὰ οἰκεῖα πάντα κομίζεσθαι ταύτην, καὶ ἔτι τὴν πρὸ τοῦ γάμου δωρεάν . . . εἰ δὲ ὕπεισι παῖδες, τῆς χρήσεως τῶν γαμικῶν κερδῶν ἀπολαύειν αὐτήν, πασῶν τῶν ἐπὶ τούτοις νομικῶν παρατηρήσεων συντηρουμένων, τῶν δὲ παίδων ἐκ τῆς ἄλλης πατρῴας περιουσίας τῷ τρίτῳ κληροδοτουμένων».

Τὰ λοιπὰ ⁸/₈ διανέμονται οἱ συγγενεῖς τοῦ πεφονευμένου καὶ τὸ μοναστήριον, ἂν εἰσέλθῃ ὁ φονεὺς εἰς τοιοῦτον, ἄλλως λαμβάνουσι τὸ ὅλον οἱ πρῶτοι. Κατὰ τὸ γ' κεφ. ἡ εἰς μοναχοὺς ἀπόκαρσις εἶναι ὑποχρεωτικὴ διὰ τοὺς ἐκ προμελέτης ἐνεργήσαντας, οὐχὶ δὲ διὰ τοὺς ἀέκουσίως μὲν ἀνηρηκότας, προπετεῖα δὲ καὶ συναρπαγῇ ἀλογίστου θυμοῦ» (ἦτοι διὰ τὰς ἀναιρέσεις). Τῆς Νεαρᾶς ταύτης γίνεται καθολικὴ χρῆσις ἐν ταῖς Βυζαντιναῖς Πηγαῖς ⁹.

Ἐπεκυρώθησαν δὲ τὰ θεσπίσματα αὐτῆς καὶ ἐπεξηγήθησαν διὰ διατάξεως Μανουήλ τοῦ Κομνηνοῦ (ἔτ. 1166) ¹⁰, συστήσαντος δραστηρίαν καταδίωξιν, ὅπως μὴ καταφεύγωσιν οἱ φονεῖς εἰς ἄσυλα (προοιμ. καὶ κεφ. α'), καταργήσαντος δὲ τὴν ἀναγκαστικὴν ἀπόκαρσιν (κεφ. β', ε'), καὶ κατὰ τὰ λοιπὰ ἀφέντος ἐν ἰσχύϊ τὴν Νεαρ. Πορφυρογεννήτου· προοιμ. αὐτ. α μετὰ τὸ καὶ ἄλλας ποινὰς ὑφίστασθαι, περὶ ὧν πλατύτερα τὰ περὶ τούτων ἀπολυθέντα νεαρὰ θεσπίσματα διορίζεται».

⁶ Zachariā Jus Graeco-Romanum τόμ. III (Novellae) coll. III nov. X.—Σύνταγμα Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ Ε' σελ. 256—8.

⁷ Zachariā αὐτ. nov. XI. Σύνταγμα αὐτ. σελ. 258—60.

⁸ Περιλήψεις παρέχουσιν Ηὺξ. Πρχ. ΛΘ' 221, Νομ. Ν μδ', Ἀτταλ. Ἐπιμ. I ιβ' Ἀρμ. 5' 5' 4 καὶ σχολ. αὐτ. Ἔτι ἀναφέρεται ἐν Πείρᾳ Ε5' ιδ' καὶ ὑπὸ Βαλσαμῶνος σχόλ. εἰς ἡα' κανόνα τῆς ἐν Τρούλλῳ Συνόδου (Συνταγμ. Β' σελ. 520) καὶ Βλαστάρεως Φ κεφ. η'.

⁹ Zachariā Jus Gr. R. τόμ. III Coll. IV nov. 68.

Περὶ τῶν μὴ τυχόντων ἀσύλου φονέων, ῥητῶς ἐπιτάσσει ἀπαρακλίνητον τήρησιν τῶν πολιτικῶν νόμων¹⁰.—Καὶ ἡ προκειμένη Νεαρά πολλαχοῦ ἀπαντᾶται, ἰδίως ἐν τοῖς σχολίοις Βαλσαμῶνος¹¹.

Διαφόρως πῶς ἐρρύθμισε τὰ τῆς περιουσίας τῶν φονέων ἡ ἐν ἔτει 1306 Νεαρά, ἡ τοῦ πατριάρχου Ἀθανασίου καλουμένη, καθόσον τῇ προτάσει αὐτοῦ ἐψηφίσθη παρὰ τῆς Συνόδου, καὶ ἐπεκυρώθη ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος Ἀνδρονίκου τοῦ πρεσβυτέρου. Κατὰ τὴν ἐκδ. τοῦ Zachariä (Coll. V Nov. 26) ἐν κεφ. ε' φέρει

εἶνα καὶ ὁ φόνος ἄλους τιμωρῆται ἐννόμως εἰς ἑαυτόν, ἀλλὰ μὴ δημεύηται παντελῶς, τῶν τέκνων μὴ συνειδότων· μεριζομένης αὐτοῦ τῆς οὐσίας κατὰ ψυχὴν, ἐξ ἧς καὶ διδόσθω καὶ τῷ παθόντι τὸν φόνον μίᾳ μερί, μόνην δὲ τοῦ φονέως προσκυροῦσθαι τῷ δημοσίῳ».

Τὰ αὐτὰ περίπου λέγει καὶ ἡ ἑτέρα ἐκδοσις (ἥτις, κατὰ Zachariä αὐτ. σελ. 628 σημ. 1, εἶναι περίληψις τῆς Νεαρᾶς), ἡ κειμένη ἐν Συνταγ. Ε' σελ. 121 ἐ. 124—5 καὶ Ἀρμ. Σ' ζ' 6¹².

Δυσεξεύρετός ἐστιν ἡ σχέσις τῆς τελευταίας ταύτης διατάξεως πρὸς τὰς προηγουμένας. Ἐκ τοῦ ἐν Βα. Ε' λθ' 3 σχολίου 6, δυνάμεθα νὰ εἰκάζωμεν, ὅτι ἐπὶ τῶν μὴ τυχόντων ἀσυλίας ἐφηρμόζετο ἐν τῇ πράξει ἡ δήμευσις, καίπερ κατηργημένη γενικῶς ἤδη παρ' Ἰουστινιανοῦ (Νεαρ. 134), ἀπέναντι τέκνων καὶ γαμετῆς. Ἐτέρωθεν, ἀκριβῶς ἐν τῷ θέματι τῆς Νεαρ. ια' Πορφυρογεννήτου, ἀπενέμετο εἰς τοὺς παῖδας μόνον $\frac{1}{6}$, τὸ δὲ λοιπὸν ἀφηρεῖτο ὑπὲρ τῶν συγγενῶν τοῦ παθόντος. Ἴσως ἀμφοτέρω ἐπανορθοῦσα ἡ, περὶ ἧς νῦν, Νεαρά, ἐθέσπισε τὴν ἀπονομὴν τῆς κεφαλικῆς μοίρας τῷ φονευθέντι καὶ τῷ δημοσίῳ, λαμβανόντων οὕτω πλείονα τῶν τέκνων, ὥς κυρίως δικαιουμένων ἐπὶ τῆς περιουσίας τοῦ ἐγκληματήσαντος γονέως αὐτῶν. Ἐὰν δ' ἀληθεύωσι ταῦτα, ἡ διάταξις δέον νὰ θεωρηθῇ γενικὴ περὶ παντὸς φονέως, συμφώνως καὶ πρὸς τὸ γράμμα αὐτῆς. Περὶ τῆς προικὸς οὐδὲν

¹⁰ Ἴδε ὡς πρὸς τοῦτο καὶ σχολ. 6 ἐν Βασ. Ε' λθ' 3 θέμ. ζ'.

¹¹ Οἷον σχολ. εἰς Νομοκ. Φωτίου Θ' κς' (Συντ. Α' σελ. 201), εἰς ἡα' κανόνα Σ' συνόδου (Συντ. Β' σελ. 520), εἰς οδ' κανόνα Μ. Βασιλείου (Συντ. Δ' σελ. 237), αὐτολεξεῖ δ' ἐν σχολ. εἰς η' κανόνα Μ. Βασιλείου (Συντ. Δ' σελ. 116—9). Πρὸς δὲ Νομιμ. Φ 29, Ηὺξ. Πρχ. ΛΘ' 222, Ἀρμ. Σ' ζ' 5.

¹² Τὸ ἡμᾶς ἐνδιαφέρον μέρος αὐτῆς εὔρηται καὶ παρὰ Βλαστάρει Φ η'.

λέγει, ἀλλ' οὐδὲ πόρρωθεν δηλοῦται πρόθεσις καινοτομίας· ἀναγκαίως ἄρα, κατὰ τὰς προτέρας διατάξεις, ἐξακολουθεῖ ἀναλαμβάνουσα ταύτην ἡ γυνή.

Ἐν πᾶσι τοῖς εἰρημένοις θέμασιν ἡ τῆς προικὸς ἀπόδοσις ἐπέρχεται μὲν κατ' ἀνάγκην μετὰ τὴν δήμευσιν τοῦ ἀνδρός, εἶναι δὲ ὀριστική. Διότι, τοῦ δημευθέντος μὴ δυναμένου ἔχειν τὴν ἰδίαν περιουσίαν, ἡ προίξ σώζεται, μόνον τελείως ἐκτὸς ταύτης τιθεμένη. Καὶ ὁ μὲν γάμος μένει ὑφιστάμενος (διότι ἡ περιπέτεια αὕτη τοῦ ἀνδρός δὲν χαρακτηρίζεται λόγος λύσεως), καταργεῖται ὅμως καὶ παύει καθ' ὁλοκληρίαν ἡ προικῶς σχέσις. Ἐπομένως ἐφαρμόζονται καὶ ἐνταῦθα οἱ κανόνες οἱ διέποντες τὴν ἐπὶ τῷ πέρατι τοῦ γάμου ἐνοχλήν, διὰ τὴν πλήρη ὁμοιότητα τῶν θεμάτων. Τούτου ἔνεκεν ἐτάξαμεν καὶ τὴν προκειμένην παρὰ τὰς λοιπὰς λύσεις τῆς προικῶς σχέσεως. Διαφόρου φύσεως εἰσὶν, αἵτε ἐκούσiai παρὰ τοῦ ἀνδρός ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀποδόσεις τῆς προικὸς πρὸς ὠρισμένας χρήσεις, καὶ ἡ παρὰ τῆς γυναικὸς ἀνάληψις προσωρινῆς διαχειρίσεως τῆς κινδυνευούσης προικὸς, περὶ ὧν κατωτ. § 173 ἐ.

Καὶ ἐκ τούτου τί ἀπολείπεται σήμερον ; Οὐδέν· διότι καθολικῇ δήμευσις δὲν δύναται πλέον νὰ ἔχῃ χώραν μετὰ τὴν διάταξιν τοῦ ἄρθρ. 18 τοῦ Συντάγματος· ἄρα οὐδεμία περίστασις ὑπάρχει τῆς ἀνωτέρω ἀποδόσεως τῆς προικὸς.

§ 62. Ἐκ τοῦ ἀναπτυχθέντος συστήματος ἀναλήψεως τῆς προικὸς, προϊόντος τοῦ χρόνου, παρήλλαξε μία ἔποψις, ἐπενεγκοῦσα ἐν τοῖς καθ' ἕκαστα σημαντικὰς μεταβολάς.

Ἦδη οἱ μετὰ τὸν Ἰουστινιανὸν Βυζαντινοὶ ἐδυσχέραινον ν' ἀποδεχθῶσι τὴν μετὰ τέλεσιν γάμου παράτασιν τῆς τοῦ γονέως ἐξουσίας. Ἐν Βασιλ. ἡ μὲν § 11 τῆς διατ. un. C. de r. ux., ἡ ἀπονέμουσα δικαίωμα τῇ θυγατρὶ ὑπὸ ῥητὸν ὅρον αὐτεξουσιότητος, «*si pater emancipaverit eam, vel ipse decesserit*», μετηνέχθη πάνυ γενικῶς.

Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. ια' «*Πατὴρ ἢ πάππου προικιζόντων θυγατέρα ἢ ἐγγόνην, ἢ θυγάτηρ ἔχει τὴν ἀπαίτησιν*».

Ἡ δὲ § 14 τῆς διατάξεως un. cit., ἐνθ' ἀναγράφεται ἡ τοῦ ἐξουσιαστοῦ πατὴρ σύμπραξις, τελείως διεστράφη.

«*Πάλιν, ἐάν, ζώσης τῆς γυναικὸς, ὁ γάμος διαλυθῇ, αὕτη ἔχει τὴν*

περὶ τῆς ἀπαιτήσεως τῆς προικὸς ἀγωγὴν» Βασ. αὐτ. θέμ. ιγ' ¹.

Αἱ ἀλλοιώσεις αὗται δὲν ἐγένοντο βεβαίως δι' ἄγνοιαν τῆς Λατινικῆς, ἀλλὰ συνεπείᾳ νομοθετικῆς καινοτομίας, καθ' ἣν ἡ γυνὴ ἡ ὑπανδρος ἦν ἀείποτε αὐτεξουσία. Δὲν εἶναι δ' ἀπίθανον, ὅτι ἀλλαχοῦ πρὸς αὐτῶν τῶν Βασιλικῶν ἔκειτο διάταξις λύουσα τὴν πατρικὴν ἐξουσίαν διὰ τοῦ γάμου. Τοιαύτην προϋποτίθησιν ἀκριβῶς ὁ Λέων ἐν Νεαρ. κε', θεσπίζων ὅτι χειραφετεῖται καὶ σιωπηρῶς ὁ παῖς,

αεὶ πρὸς διαγωγὴν ἰδιογνωμοῦσαν ὀφθείη καταστάς (συναινοῦντος καὶ τοῦ πατρός) . . . *kār ἡ γαμικῆς ὀμιλίας ἔξω* ².

Ἐκ τοῦ τρόπου τῆς ἐκφράσεως περὶ τοῦ γάμου, παρίσταται ὡς πρότερον ἤδη γνωστόν, ὅτι οὗτος ἔχει τὸ τοιοῦτον ἀποτέλεσμα. Ἡ δὲ ἰδιωτικὴ Συλλογὴ ἡ παρὰ Ζαχαρίου βαπτισθεῖσα *Ecloga ad Prochiron mutata* (τιθεμένη περὶ τοὺς χρόνους Κωνσταντίνου τοῦ Μονομάχου 1042—1054) ³, ἐν τίτλῳ ΚΒ' § 1 ῥητότατα ἀποφαίνεται, ὅτι

αλύεται ἡ ὑπεξουσιότης τῶν παίδων *τῷ στεφάνῳ*.

Ὁ τελευταῖος ὅρος δηλοῖ τὸν γάμον, ἐν χρήσει ἀπαντῶμενος ἀκριβῶς εἰς τὰ νομοθετήματα Βασιλείου ⁴. Κατὰ δὲ τὴν Πείραν ΜΘ' θ'

ἀλλογόν ἐστὶ τὸ συμφωνεῖν ἔχειν καὶ μετὰ τὸν γάμον ὑπεξουσίαν τὴν θυγατέρα· *οὐδαμοῦ γὰρ τοῦτο προέβη* ⁵.

Παρ' ἡμῖν τὴν αὐτὴν ἀρχὴν ἐκύρωσεν ὁ νόμος ΧΠΘ' τῆς 17 Αὐγούστου 1861 περὶ ἀνηλίκων, ἐπιτροπείας κλπ. ἐν ἄρθρῳ 98 αὐτοῦ (μεταφρασθέντι ἐκ τοῦ Γαλλικοῦ Κώδικος ἄρθ. 476).

α' Ὁ γάμος συνεπάγεται αὐτοδικαίως τὴν χειραφεσίαν,

¹ Καὶ Σύνοψις Π ΧΧΙΧ 51 θέμ. γ'.

² Ἡ διάταξις κεῖται καὶ ἐν Νομ. Υ' σχ. ζ', Ἀρμ. Α' ιζ' 8 (ὡς νε. ις').

³ Zachariä Geschichte (ἔκδ 6') σελ. 19.

⁴ Οἶον Προχ. Δ' κζ', Ἐπαν. ΙϚ' α' καὶ σχόλ. αὐτ. Ἔτι Ῥοπαὶ ΧΧΧΙΙ 1 σελ. 215 (περὶ δώδεκα ἐνιαυτῶν), Ηϋξ. Ἐπαν. ΙΔ' 29, Ηϋξ. Πρχ. Γ' 14, Δ' 43 καὶ Ἀρμ. Δ' δ' 26.

⁵ Ἀλλαχοῦ αὐτεξουσία ἀποκαλεῖται, ἐν σχέσει πρὸς τὸν ἄνδρα, ἡ ἀναλαβοῦσα τὴν διοίκησιν τῆς προικὸς· Πειρ. ΚΕ' θ', ΛΗ' ς' πρβ. καὶ Ζ' ιθ', ΚΔ' ιε'. Συγχεχυμένη ἡ ἀπόφασις ἐν Α' ἡ ὑποτιθεῖσα πιθανῶς ἀνηλικότητα· πρβ. καὶ Πειρ. Α' α', ΚΔ' β', Ἀρμ. ιγ' 21, ἐνθα ὑπεξουσιότης κεῖται ἐν σημασίᾳ ἀνηλικότητος ἢ ἀνικανότητος. Ἔτι Πειρ. ΜΘ' δ', ι', Προχ. Δ' ιβ', ιε'. — Ἴδε προσέτι Μαλαξοῦ Νομοκάνονα κεφ. 250 καὶ Zachariä Geschichte des Gr-Röm. Rechts (ἔκδ. 6') σελ. 91 (καὶ § 26).

νοητέον ἀμφοτέρων τῶν συζύγων. Διὰ τῆς λακωνικῆς δὲ ταύτης διατάξεως ῥιζικαὶ ἐπῆλθον μεταρρυθμίσεις, ἀλλαχοῦ τε καὶ ἐν τῷ ἡμετέρῳ ζητήματι.

Ἐν πρώτοις ἡ γυνὴ οὐδέποτε δύναται νὰ ᾗ κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ὑπεξουσία. Ἄρα, ὡς ἂν ἐπιβιοῖ, ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρὸς ἢ διαζυγίου, ἀναλαμβάνει πᾶσαν προῖκα (παραπέμπουσα τὴν ἀγωγὴν ἐπὶ τοὺς ἰδίους κληρονόμους).

Ἀλλὰ προσέτι δυνάμεθα εἰπεῖν, ὅτι ἀπέβη ἀνέφικτος ἢ ὑπαρξίς καὶ πατρικῆς προικὸς ἐν γένει, κατὰ τὴν ἐξηγηθεῖσαν ἔννοιαν τῆς l. un. § 13c, οἷαν ἀναλαμβάνει ὁ προικοδότης, θανούσης ἐν γάμῳ τῆς γυναικὸς ;

Βεβαίως ἡ μετὰ τὴν τέλεσιν τοῦ γάμου διδομένη ἔσται ὑπὲρ αὐτεξουσίας. Ἀλλ' ἂν συστῇ παρ' ἐξουσιαστοῦ πρὸ τοῦ γάμου ;

Οἱ ἡμέτεροι νομομαθεῖς σκέπτονται οὕτω· ἐπειδὴ ἡ προῖξ ἐνέχει τὸν ὅρον γάμου, ἔπεται ὅτι πᾶσα προῖξ ἐστὶν ὑπὲρ αὐτεξουσίας, διότι καὶ ἡ ὑπεξουσία διὰ τοῦ γάμου χειραφετηθήσεται⁶. — Ἐπιτραπήτω μοι νὰ διαφωνήσω πρὸς τοὺς σεβαστοὺς καθηγητάς.

Κατὰ νόμον καὶ κατ' ἀκρίβειαν ἡ τῆς προικὸς σύστασις συντελεῖται, ἀφ' ἧς ἐγένετο ἡ σχετικὴ δικαιοπραξία. Καὶ ἂν ὑποτεθῇ ὑπὸ αἵρεσιν, πάλιν τὸ κῆρος καὶ ἡ ἐνέργεια τῶν αἵρετικῶν συμβολαίων κρίνονται κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς καταρτίσεως· διόπερ ἀναντιρρήτως ἰσχυρὰ μένει ἡ προικοδοσία, ἂν ὁ ὑποσχεθεὶς ἀποθάνῃ πρὸ τῆς τελέσεως τοῦ γάμου⁷. Ἐπίσης ὡς ἂν ὑπεξούσιος συνάπτῃ σύμβασιν ὑπὸ αἵρεσιν, τὸ δικαίωμα ἀποκτᾶται ἀμετακλήτως τῷ πατρί, καὶ ἂν πρὸ τῆς ἐξόδου τῆς αἵρέσεως ὁ συμβληθεὶς ἀποθῇ αὐτεξούσιος⁸. Ἐπὶ πλέον δ' ὁ γάμος εἶναι μὲν ἡ ἀφορμὴ, ἡ *causa futura* τῆς δικαιοπραξίας, καί, ἂν ματαιωθῇ, δίδοται χώρα τῇ ἀπαιτήσῃ (*condictio causa data causa non secuta*), ἀλλὰ δὲν ἀποτελεῖ ἀναγκαίως αἵρεσιν· ἰδίως, ἐπὶ δόσεως πραγμάτων, ὡς εἴρηται (§ 46), ἐφ' ὅσον δὲν γένηται ῥητὴ ἐπιφύλαξις, μεταβιβάζεται καὶ πρὸ τοῦ γάμου ἡ κυριότης ἄνευ αἵρέσεως⁹.

⁶ Παπαρρηγοπ. § 168, Καλλιγᾶς § 99.

⁷ L. 44 pr. D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 40.

⁸ L. 78 pr. D. de V. O. Βασ. ΜΓ' α' 75.—L. 18, l. 144 § 1 D. de R. J. Βασ. Β' γ' 18, 144 θεμ. β'.

⁹ L. 7 § 3 l. 8 D. de j. dot. 23, 3, Βασ. ΚΘ' α' 3 θεμ. τελ., 4.

Καὶ ἐπὶ τοῦ ῥητῶς δ' ὑπὸ αἵρεσιν δοθέντος προικῶ, ὁ ἡμέτερος Ἄρειος Πάγος ἐδέξατο ἐν ἀποφ. 69 ταῦ 1876, ὅτι, ταύτης πληρουμένης, ἡ κυριότης ἀνατρέχει, ὑπερισχύουσα τῶν μεταξὺ ἐκποιήσεων. Ἐντεῦθεν, ἐὰν κατ' Ἰουστινιανὸν l. un. § 13c σκοπῇται ἡ πατρικὴ ἐξουσία κατὰ τὴν προικοδοσίαν, οὐδὲ παραβλάπτεται τὸ τοῦ πατρὸς δικαίωμα ἐξ ἐπιγενομένης χειραφεσίας (§ 58), ἀκόλουθον φαίνεται καὶ ἡ τοῦ νόμου ΧΠΘ' χειραφεσία νὰ μὴ ᾖ ἐπιβλαβεστέρα.

Πρὸς τοῖς ἀνωτέρω ὅμως δεσμευόμεθα καὶ παρὰ ῥητοῦ ὁρίσμου Βυζαντινοῦ αὐτοκράτορος, ἀναφερομένου καὶ ἐν Ἀρμενοπούλῳ, καὶ ἡ διάταξις αὕτη θέον νὰ θεωρηθῇ ἰσχύουσα, διότι ἐξηνέχθη ὑπὸ ὅμοιον πλέον νομοθετικὸν σύστημα. Ὁ Λέων δηλ. ἀκριβῶς ἐν τῇ προμνησθείσῃ Νεαρᾷ ΚΕ', εἰ' ἧς κυροῖ εὐρυτάτην χειραφεσίαν διὰ γάμου καὶ αὐτεξουσίου ἀποκαταστάσεως, προτάσσει τὰ ἐξῆς :

α' Ἀνανεούμενοι οὖν τὴν πάλαι κυριότητα τῶν νόμων, οὐδένα θεσπίζομεν τῶν περὶ προικὸς ἀναδόσεως διαλαμβανόντων [νόμων] ἀθετούμενον ἄπρακτον εἶναι. Τί οὖν ἐκεῖνοί φασιν ; Ἀπαιδίας περιστοιχίζουτης τὸν παῖδα, τὴν μὲν ἐκ τοῦ πατρὸς ἤκουσαν αὐτῷ δωρεὰν ἀναστρέφεσθαι πρὸς τὸν δεδωκότα, μηκέτι δὲ κάκεινην, ἣ τῷ παιδί πρόσεστιν ἢ παρὰ τῆς μητρὸς δεδομένη ἢ παρὰ τινος τῶν ἔξω, εἰ μὴ ἄρα οὕτω παρὰ τῶν διδόντων συμπεφώνηται, ὥστε αὐτὴν ἀναστρέφεσθαι»¹⁰.

Σημειωτέον, ὅτι ἐνταῦθα ὁ λόγος εἶναι περὶ παιδὸς προαποθνήσκοντος καὶ τῆς περὶ τὸ διατιθέναι ἐξουσίας αὐτοῦ, ἧς ἐξαίρεται ἡ παρὰ τοῦ πατρὸς προῖξ καὶ δωρεά, ὑποστρέφουσα ἄρα πρὸς τὸν δεδωκότα ἐξ ἰδίου δικαίου (οὐχὶ λόγῳ κληρονομίας). Ὡστε, κατ' ἀρχήν, τὸ δικαίωμα τοῦ προικοδότου ἀνιόντος δὲν ἤρθη διὰ τῆς ἐπελθούσης νομίμου χειραφεσίας τοῦ παιδός. — Οἴκοθεν δ' ἔπεται ἡ λύσις αὕτη κατὰ τοὺς δεχομένους, ὅτι καὶ ὁ χειράφετον προικίσας ἔχει τὸ δικαίωμα ἐκ τῆς l. 6 pr. D. de j. d. (ἀνωτ. § 58).

Σπουδαιότατος ὅμως εἶναι ὁ προστιθέμενος ὁρος ἀπαιδίας, ὑπεμφαίνων νομοθετικὴν λύσιν τοῦ πολυθρυλλήτου ζητήματος τοῦ Βουλγάρου, καὶ δὴ κατὰ τὴν γνώμην τοῦ ἀντιπάλου αὐτοῦ. Ἀληθῶς ὁ αὐτοκράτωρ ἀναφέρεται εἰς προϋπάρχοντας νόμους, οὓς δὲν εὐρίσκομεν. Ἀλλ' ὅπωςδὴποτε ἡ ἀνωτέρω διάταξις αὐτοῦ δύναται νὰ θεωρηθῇ

¹⁰ Ὁ Ἀρμ. Α' ιγ' 8 ἔχει μέρος ἐπόμενον ἐκ τῆς διατάξεως.

ὡς ἐπίσημος ἀναγνώρισις κρατούσης συνηθείας καὶ νομολογίας, ὡς αὐθεντικὴ τρόπον τινὰ ἐρμηνεία, ἥτις, κατὰ τὰς γενικὰς ἀρχάς, ἔχει κῦρος, καὶ ἂν ἐκκλίνη τοῦ ἐρμηνευομένου νόμου ¹¹.

II) Συμβατικὴ ρύθμισις τῆς τύχης τῆς προικὸς.

§ 63. Τὸ περὶ προικῶν συμφώνων ¹ μέρος τῆς Ῥωμαϊκῆς νοθεσίας ἐστὶν ἐκ τῶν ἀσαφεισμάτων, ἀτυχῶς δὲ οὐπω διευκρινηθέντων. Ἐνταῦθα ἐξετάσομεν τ' ἀναγόμενα εἰς θεμελίωσιν ἢ κατάργησιν σχέσεως ἀναλήψεως τῆς προικὸς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ἀλλαχοῦ δ' ἕτερα, ἐπίσης πρὸς ἄλλα κεφάλαια τῆς μελέτης ἡμῶν σχετιζόμενα σύμφωνα. Ἀλλὰ συστηματικὴ περὶ συμφώνων πραγματεία ἐξέρχεται τῶν ὀρίων τοῦ διαγωνίσματος.

Ἐν γένει παρατηρητέον, ὅτι δυσχερὲς, ἢ μᾶλλον ἀνέφικτός ἐστιν ἡ διατύπωσις γενικῶν κανόνων, διότι καὶ τὸ Ῥ. δ. οὔτε ἀνεχώρησεν ἀπὸ τοιούτων, οὔτε κατέληξεν εἰς ὠρισμένας ἀρχάς ². Παντοίας ἰδέας εὐρίσκομεν ἐφ' ἑνὸς ἐκάστου ζητήματος, τὰ δὲ διδόμενα ἀποφθέγματα, καὶ ὡς πρὸς αὐτὰς τὰς μερικότητας, εἰσὶν ὅσον οἶόν τε ἀόριστα.

Π. χ. κατὰ τὴν ἐπὶ κεφαλῆς τοῦ οἰκείου τίτλου ῥῆσιν Ἰαβολένου·

¹¹ Περὶ τῶν ἄλλων ἐκ τοῦ θεσμοῦ τοῦ ὑποδόλου μεταβολῶν κατ. §§ 77, 78, ἔνθα ἐρμηνεύονται αἱ λοιπαὶ σχετικαὶ τοῦ Λέοντος διατάξεις. — Ὁ συναγωνιστὴς κ. Ροῖλος (Τύχαι τῆς προικὸς σελ. 72 καὶ ἐ.), καὶ ὁ αὐτὸν ἐπικρίνας κ. Εὐκλείδης (ἐν Θέμιδι Α' σελ. 411—2), κατ' αὐτοὺς δὲ καὶ ὁ μακαρίτης Παπαρρηγόπουλος (Ἐφημ. Μπαλ. τομ. Ι' σελ. 140) ἐνόμισαν, ὅτι εὐρίσκουσι λύσιν γενικωτέραν ἐν ταῖς Νεαραῖς 20 καὶ 22 Λέοντος, ὧν ἡ πρώτη ὀρίζει ὅτι, ἀποθνησκούσης τῆς γυναικὸς ἀτέκνου, λαμβάνουσι τὴν προῖκα οἱ κληρονόμοι αὐτῆς. Περιττὸν νὰ μακρηγορήσωμεν εἰς ἀπόδειξιν τοῦ ὅτι ἡ ἐκδοχὴ αὕτη διαψεύδεται ὑπὸ τῆς προκειμένης 25ης Νεαρᾶς νομοθετούσης ad hoc ἐπὶ τοῦ ζητήματος ἡμῶν, ἐνῶ αἱ Νεαρ. 20 καὶ 22, ὡς καὶ ἡ παρ' οὐδενὸς μνημονευομένη 85η, ἀφορῶσι τὸ σύστημα τοῦ ὑποδόλου.

¹ Κατὰ Bechmann II σελ. 577 σημ. 1 ὁ ὅρος pactum dotale δὲν ἀπαντᾷ ὅλως ἐν Πανδέκτῃ. Ὅπερ ἀνακριβές, διότι εὔρηται ἐν l. 22 § 8 D. sol. m.

² Μέχρι τοῦδε τοῦλάχιστον ἀποτυχοῦσαι δεόν νὰ θεωρηθῶσιν αἱ ἀπόπειραι τοῦ Bechmann II § 142—4 σελ. 378 ἐ. Scheurl XI σελ. 331 ἐ. καὶ Beldimano de pactis dotalibus (1877) § 13 σελ. 26—33, πρὸς διατύπωσιν ἀπολύτων θεωριῶν, ὁ δὲ Czychlarz § 123 ἐν τέλει ἀποφεύγει νὰ θέσῃ γενικὴν ἀρχήν.

1. 1 § 1 D. de pact. dot. 23, 4, Βα. ΚΘ' ε' 1 θεμ. β' απάν-
τες οἱ τὴν ἀπαιτήσιν ἔχοντες καὶ οἱ τῇ δόσει ὑποκείμενοι συμφω-
νεῖν ὀφείλουσι περὶ τῆς ἀποδόσεως».

Ἀπαραίτητος ἄρα ἡ συναίνεσις τῆς γυναικὸς καὶ πρὸ τοῦ γάμου, ὅταν
δὲν παρέχῃ αὐτὴ τὴν προῖκα ; Θὰ ἴδωμεν, ὅτι τοῦτο δὲν συμβαίνει, ἐξό-
χως ἐπὶ τρίτου προικοδότου καὶ ἐν μέρει ἐπὶ πατρὸς (κατ. §§ 64, 66)
Προσαπαιτεῖται καὶ ἡ σύμπραξις τοῦ ἐξουσιαστοῦ τῆς γυναικὸς, ὡς

adjuncta filiae persona δυναμένου νὰ ἔχῃ τὴν ἀπαίτησιν ; Περὶ
τούτου ἀντιφατικὰς ἀπαντήσεις δίδει ἐν ἐνὶ καὶ τῷ αὐτῷ χωρίῳ ὁ

Πομπώνιος 1. 7 eod. «*optimum est pactum cum utroque*

(patre et filia) generum facere, quamquam, initio dotis

dandae, legem, quam velit, is, qui dat, dicere potest».

κατωτέρω δὲ δέχεται τὰς, συνεστῶτος τοῦ γάμου, συνομολογίας τῆς
θυγατρὸς μόνης, ὡς δεσμευούσας τὸν πατέρα, καὶ τὰς τοῦ πατρὸς ἐν
μέρει ταύτην.

Ὁ Ἰαβολένος πάλιν 1. 1 pr. eod. Βασ. αὐτ. 1 θέμ. α' λέγει καὶ
μετὰ σύστασιν γάμου καλῶς συμφωνοῦμεν». Λοιπὸν καὶ μετὰ τὴν τέ-
λεσιν τοῦ γάμου τὰ σύμφωνα ὑπὸ ὁμοίους ὅρους εἰσὶ δεκτά ; Πολλοῦ
γε καὶ δεῖ. (Κατ. §§ 65, 68, 70).

Ἐξ ἄλλου ὁ Παῦλος ἐν 1. 12 § 1 D. eod. Βασ. αὐτ. 12 θέμ. β'
διαστέλλει δύο εἰδῶν σύμφωνα· τὰ μὲν, *aquae ad voluntatem*
pertinent» (οὐκ ἀναγκαῖα», κατὰ τὰ Βασιλικά), ἥτοι ὀρίζοντά τι
αὐθαίρετον καὶ ἄσχετον πρὸς τὸ οὐσιῶδες δίκαιον, ἐλεύθερα διὰ τοῦτο
ὄντα καὶ θεμιτά, οἷον ἀτὸ τρέφειν ἑαυτὴν τὴν γυναῖκα, ἢ δῆλον πο-
σὸν ὑπὲρ ἀποτροφῆς διδόναι τῷ ἀνδρὶ καὶ μὴ ἀπαιτηθῆναι αὐτὴν τὴν
προῖκα, (*donec nupta sit, dos ab ea non petatur*) καὶ τὰ ὅμοια ³.
Τὰ δὲ θίγουσιν αὐτὸ τὸ προικῶν δίκαιον (*ad jus pertinent*, πρὸς
νόμον φέρεται), οἷον

ατὸ πότε δεῖ ἀπαιτηθῆναι τὴν προῖκα ἢ πῶς ἀποδοθῆναι, ἐν οἷς
οὐ πάντως ἀκολουθοῦμεν τῇ γνώμῃ τῶν συναλλαττόντων».

Περὶ τῶν δευτέρων ὅθεν, ἅπερ ἀποκλειστικῶς ἐνδιαφέρουσιν ἡμᾶς ⁴,

³ Ὁρθῶς ὁ Bechmann II σελ. 379 θεωρεῖ ταῦτα ὡς τὰ κυρίως προικῶν
σύμφωνα. Ἄλλως Scheurl XI σελ. 330.

⁴ Ὅρα καὶ 1. 4, 1. 26 § 3 eod. 1. 2 C. de pact. conv. 5, 14, Βασ. αὐτ. 4
24 θεμ. δ' 32· κατ. § 111. Ἀντίθετος συμφωνία 1. 22 D. eod. Βασ. αὐτ. 20.

ρητῶς ὀρίζεται, ὅτι οὐχὶ πᾶσαι αἱ συνομολογίαι εἰσὶν ἰσχυραί. Ἀλλὰ τίνες αἱ ἀπαράδεκτοι; Ἡ σιωπὴ τρανῶς δεικνύει, ὅτι ὠρισμένη διάκρισις δὲν ὑπάρχει, πλὴν τῆς ἀόριστου εὐρείας ἐπιεικείας ⁵.

Ἐτι μᾶλλον ἀόριστον τὸ θεσπιζόμενον παρ' Ἰουστινιανοῦ, ὅπως ἰσχύωσι τὰ σύμφωνα κατὰ ἐπὶ προικὶ γενόμενα μὴ παρὰ τοὺς νόμους», l. un. § 16 C. de r. ux. Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. τέλ.

Ἱστορικῶς, ὡς εἴπομεν καὶ ἀλλαχοῦ (§ 16), διττοὶ λόγοι βαθμηδὸν ὑπηγόρευσαν ἵκατ' οὐσίαν περιορισμοὺς τῶν συμφώνων: πρῶτον ἡ μορφωθεῖσα ἀξίωσις τῆς γυναικὸς εἰς ἀνάληψιν, καὶ ἐν γένει τὰ ἐπὶ τῆς προικὸς δικαιώματ' αὐτῆς· καὶ δεύτερον, ὡς πρὸς τὸν πατέρα, ἡ ὑποχρέωσις αὐτοῦ τοῦ παρέχειν προῖκα τῇ θυγατρὶ.

Ὁ τύπος τῶν τοιούτων συμβάσεων, καὶ κατὰ τὸ νέον δίκαιον, παρέμεινε διττός, ἐπερωτήσεις καὶ pacta, ὡς ἐπιμαρτυρεῖ αὐτὴ ἡ διάταξις Ἰουστινιανοῦ, κυροῦσα τὰς ἐπερωτήσεις καὶ σύμφωνα ἐξωτικοῦ (l. un. § 13 C. 5, 13), καὶ τᾶλλα κείμενα τῶν Συλλογῶν⁶. Ἐτέρωθεν ὁμῶς εἶναι λίαν ἀσαφὴς ἡ ἔννοια καὶ μορφή τῆς ἐπερωτήσεως ἐν γένει, ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Ἰουστινιανοῦ καὶ μετέπειτα ⁷. Ὡς πρὸς τὸν πατέρα καὶ τὴν γυναῖκα, ἐφ' ὅσον ὑφίσταται ἡ ἐκ τοῦ νόμου σιωπηρὰ ἐπερώτησις, καὶ ῥητὴ συμφωνία προστιθεμένη τὰ αὐτὰ ἔχει ἀποτελέσματα, κατὰ τὴν l. un. pr. § 1 § 1a (ἴδε κατ. § § 66, 136). Παρατηρητέον δέ, ὅτι pacisci ἐν εὐρείᾳ σημασίᾳ περιλαμβάνει καὶ τὰς ἐπερωτήσεις, ὡς ἐχούσας προϋπόθεσιν τὴν συναίνεσιν. Ὡστε αἱ σχετικαὶ διατάξεις δέον ἐν γένει νὰ θεωρῶνται ὁρῶσαι ἀμφοτέρω⁸.

⁵ Εἰς θεωρητικὰς ἐπόψεις ἀσχολοῦνται Bechmann αὐτ. Scheurl σελ. 331 ἐ. Ὁ δὲ Beldimano de pact. dot. σελ. 11—17 πολλαπλῶς παρερμηνεύει τὸ χωρίον, περὶ οὗ ἴδε καὶ κατ. § 111.

⁶ Πρ6. l. 20 § 1 D. de pact. dot. l. 7. D. eod. l. 1 C. de pact. conv. 5, 14, l. 6 C. de j. d. 5, 12, Βασ. ΚΘ' ε' 18 θέμ. 6', 7, 31, ΚΘ' α' 93. l. 24 C. de j. d. κλπ.

⁷ Ἰδε Zachariä Gesch. σελ. 269, 277, Καλλιγᾶ Γ' § 112. Βασ. ΚΘ' α' 36 σχόλ. 1 γ' εφησὶ δὲ ὁ Θαλέλαιος πρὸς μὲν τὸ οἰαδῆποτε ἀρκεῖν ῥήματα, ὅτι τοῦτο σήμερον κοινὸν ἐστὶ· πᾶσα γὰρ ἐπερώτησις οἰοισδῆποτε γίνεται ῥήμασιν».

⁸ L. 1 § 3 D. de pactis 2, 14 (Βασ. ΙΑ' α' ἐλλ.), ἀνωτ. § 42. Scheurl XI σελ. 330, Beldimano σελ. 3—Α. Ἀλλ' ἀφ' ἐτέρου γνωστὸς ὁ κανὼν, ὅτι «ἄχρηστος ἐπερώτησις οὐ ποιεῖ ἀντιφώνησιν», l. 1 § 4 D. de pec. const. 13, 5, Βασ.

Δυνάμει τοῦ περὶ χαρτοσήμου Νόμου τῆς 14 Αὐγούστου 1836 ἄρθρ. 42, τὰ προικοσύμφωνα, ἥτοι πᾶσαι αἱ πρὸς σύστασιν, ἀπόδοσιν κλπ. προικὸς σχετιζόμεναι συνομολογίαι, καταρτίζονται ἐνώπιον συμβολαιογράφου. Εἰ καί, κατὰ τε τὸ γράμμα καὶ τὸ πνεῦμα, ἡ διάταξις αὕτη ἀρχικῶς φαίνεται ἀποβλέψασα εἰς τὴν ἐπίσημον διατύπωσιν μόνον τῶν περὶ ἀκινήτων δικαιοπραξιῶν (διότι λέγει «τὰ προικοσύμφωνα, τὰ ἔγγραφα δωρήσεως καὶ ὅλα ἐν γένει τὰ συμβόλαια, ὅσα ἀφορῶσι κατοχὴν ἀκινήτων», καὶ γραμματικῶς δὲ ἡ ἀναφορική πρότασις ὀρθότερον νὰ συνδεθῇ πρὸς πάντα τὰ ἡγούμενα, καὶ τὸ «ἐν γένει» τοιαύτην ἐξομολώσιν δηλοῖ) — οὐδὲν ἥττον σταθερωτάτη ἐν τῇ Νομολογίᾳ ἐρμηνεία, ὑποστηρικθεῖσα καὶ παρὰ τῆς καθ' ἡμᾶς ἐπιστήμης, ἐφαρμόζει τὴν ἀπαίτησιν ταύτην ὡς πρὸς τὰ προικοσύμφωνα καὶ δωρητήρια⁹, ἀνεξαρτήτως τοῦ ἀντικειμένου¹⁰. Ἡ ἐκδοχὴ δὲ αὕτη εὐκρινεστέρα προκύπτει ἐν τῷ νέῳ νόμῳ περὶ τελῶν χαρτοσήμου ΔΧΚΕ' τῆς 31 Δεκεμβρίου 1887 ἄρθρ. 48, φέροντι κεχωρισμένως τὰ προικοσύμφωνα καὶ ἔγγραφα δωρήσεως ἐξ ἑνός, καὶ τὰς συμβάσεις περὶ ἀκινήτων ἐξ ἑτέρου. Αἱ, περὶ ὧν ὁ λόγος, συμφωνίαι εἰσὶ καλῆς πίστεως καὶ ἐλευθερίως ἐρμηνευτέαι, π. χ.

1. 26 § 2 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 24 θέμ. γ' ἀεὶν συμφωνηθῇ τὴν προῖκα ἐξ ἀπαιδίας ἀποδοῦναι τὸν ἄνδρα, δοκεῖ συμφωνεῖσθαι, παίδων ὑπόντων αὐτὴν παρακρατηθῆναι».

Κατὰ 1. 24 D. eod. Βασ. αὐτ. 22, ἐν τῷ ὀνόματι παίδων, ἀπεριέχονται οἱ ἐκ τοῦ γάμου αὐτοῦ πρὸ τῆς ἐπιδόσεως ἢ τῆς ἐπαυξήσεως τῆς προικὸς τεχθέντες»· ἔτι δὲ καὶ οἱ ἔγγονοι, κατὰ 1. 48 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 46.

ΚΣ' ζ' 1 θέμ. 6' διὸ ὀρθὸν τὸ τοῦ Bechmann I σελ. 119, ὅτι, ἅμα δι' οἶον· ὁπότε λόγον ἦν ἀνίσχυρος ἡ ἐπερώτησις, ἐπανήρχετο τὸ τοῦ νόμου σύστημα.

⁹ Ἀλλ' ἐπὶ μὲν δωρεῶν θεωρεῖται ἄκυρον τὸ ἔγγραφον, ἐπὶ δὲ προικοσυμφώνων καὶ ἡ σύμβασις (!!!), Ἀρ. Π. 168 τοῦ 1855, 246 τοῦ 1866, πρβ. καὶ 159 τοῦ 1864. Καὶ ὁμῶς «προικοσύμφωνον» κοινῶς λέγεται τὸ ἔγγραφον, ἔδει ἄρα νὰ συνταυτισθῇ τοῖς «ἐγγράφοις δωρήσεως». Ἡ ἡμετέρα γνώμη ἐστίν, ὅτι ὁ νομοθέτης ἤθελε νὰ δηλώσῃ εἰς ἀμφοτέρα τὰ θέματα, συμβάσεις προικὸς καὶ δωρεᾶς ἀκινήτων.

¹⁰ Ἀρ. Π. 123 τοῦ 1850, 242 τοῦ 1854, 168 τοῦ 1855, 352 τοῦ 1865, 246 τοῦ 1866 κλπ. Παππαρρηγοπ. Οἶκογ. § 140, Καλλιγᾶ Δ' § 78. Ἴδε καὶ ἐμὴν μελέτην Περί προκαταρκτικῶν συμβάσεων §§ 13, 15, 16.

Ἄφ' ἐτέρου πᾶν τὸ μὴ ἐν τῇ συμβάσει περιληφθὲν διέπεται ὑπὸ τοῦ νόμου·

1. 22 pr. D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ 22 θέμ. α' «Εἴτε πατήρ, εἴτε τις ἄλλος, ἐπιδιδούς προῖκα, συμφωνήσῃ ἀπὸ μόνης τελευτῆς ἢ μόνου διαζυγίου, ἀπὸ τοῦ μὴ συμφωνηθέντος ἀποτελέσματος, τῇ γυναικὶ ἢ προῖξ ἀρμόζει»¹¹.

Συνάμα δὲ τὸν νόμον ἀποκλείουσιν, ὡς εἰκός, μόνον τὰ θεμιτὰ καὶ ἰσχυρὰ σύμφωνα, περὶ ὧν νῦν ἡ ζήτησις.

Ἀντικείμενον τῶν συμβάσεων, ἃς ἐξετάζομεν, ἐστὶν ἡ προῖξ ἐν συνόλῳ ἢ ἰδανικὸν ποσοστὸν αὐτῆς, οὗ συνομολογεῖται ἡ εἰς ὠρισμένον πρόσωπον περιέλευσις. Ἐτέρους δύο τύπους εἶδομεν ἐν § 11, ἀλλ' ἀμφότεροι φαίνονται ἄχρηστοι ἐπὶ τοῦ νεωτέρου δικαίου. Ἰδίως ὁ τρίτος διεσώθη μόνον διὰ τοῦ ἐν Βασιλ. ΚΘ' α' 119 σχόλ. Θαλελαίου. Ἀλλὰ καὶ τοῦ πρώτου οὐδὲν ἵχνος ἀπαντῶμεν ἐν ταῖς Πηγαῖς, καίτοι οὐδεμία ἀμφιβολία ἐπιτρέπεται, ὡς πρὸς τὸ ἔγκυρον τοιαύτης συμφωνίας περὶ ὠρισμένων προικῶν πραγμάτων.

Ἐνταῦθ' ἀνήκει καὶ ὁ ἐρμηνευτικὸς κανὼν τῆς l. 8 C. de j. d. 5, 12, Βασ. ΚΘ' α' 95, καθ' ὃν ἡ ἐπερώτησις ἑαυτῷ μοι τὰ εἰς προῖκα δοθέντα' (ea quae in dotem data sunt), ἰσοδυναμεῖ τῇ ἑαυτῷ μοι τὴν προῖκα', περιλαμβάνουσα καὶ τὰ κατόπιν προστεθέντα.

Ὅρος τῆς ἀναλήψεως ἐστὶν ἡ λύσις τοῦ γάμου, εἴτε γενικῶς, εἴτε ὠρισμένον θέμα λύσεως¹². Τὸ θεμιτὸν ἐκάστης περιπτώσεως ἡρτῆται καὶ ἐκ τοῦ συμβαλλομένου προσώπου, ὡς ἐξετάσωμεν κατωτέρω.

Τῶν συμβαλλομένων ὁ εἰς ἔσται ὁ τὴν προῖκα λαβὼν (ἀνὴρ ἢ ἐξουσιαστῆς αὐτοῦ), ὁ δ' ἕτερος δύναται νὰ ᾖ ἢ ὁ προικοδότης, πατήρ, ἐξωτικός, γυνή,—ἢ καὶ μὴ προικοδότις γυνή,—παραχωρήσῃ δ' αὐτῶν καὶ πᾶς τρίτος. Ἐπὶ τούτου ἀναφερόμεθα εἰς τὴν ἐν § 38 γενομένην ἀνάπτυξιν τῶν ὑπὲρ τρίτων συνομολογιῶν, προστίθεμεν δ' ὅτι τὴν σήμερον εὐρυτέρας δεχόμεθα, ἐξ ἐθίμων καὶ νόμων¹³, ἀρχὰς περὶ

¹¹ Ὅρα καὶ l. 26 § 5 D. de pact. (Βασ. ἐλλ.)—l. 3 eod. Βασ. ΚΘ' ε' 3,—l. 30 D. eod. Βασ. αὐτ. 28 καὶ σχόλ. 4, 7.—Ἐφαρμογὴ ἐν Πείρᾳ ΚΕ' ζ', ἡ', Ἄρμ. Ε' θ' 11.

¹² Πλείονα ἄνωτ. § 12. Πρβ. l. 58 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ 54 κλπ.

¹³ Οἶον Ὅργ. 183, Πολ. Δικ. 1, 95 ἐ.

τε τὴν ἐν δικαιοπραξίαις ἐκπροσώπησιν ἄλλων καὶ τὸ ἀγώγιμον τῶν ἀξιώσεων. Ἐπὶ ἐντολῆς καὶ διοικήσεως παρέχομεν τῷ κυρίῳ τῶν ὑποθέσεων εὐθείαν ἀγωγὴν ¹⁴. ἄρα καὶ ἐν συμβάσεσιν ὑπὲρ τρίτου, οὗτος ἔξει ἀξίωσιν ἀγώγιμον ¹⁵.

Κυρίως, ὡς εἵπομεν, ἐρευνᾶται τὸ ζήτημα ὡς πρὸς τὸν ἰδρύοντα τοιαύτας ἀπαιτήσεις, κατὰ πόσον ἔχει δικαίωμα νὰ κανονίσῃ τὴν τύχην τῆς προικός, καὶ δὴ ἐκ μέρους τῆς γυναικός ἢ ἀπέναντι αὐτῆς, διότι ταύτης ἡ προστασία σκοπεῖται.

§ 64. Ὁ ἐξωτικός ¹, ὁ ἄνευ τινός ὑποχρεώσεως παρέχων προῖκα, κατὰ Παῦλον l. 20 § 1 D. de pact. dot. Βα. ΚΘ' ε' 18 θέμ. β' ἀν τῷ διδόναι ὅσα θέλει συμφωνεῖ καὶ ἐπερωτᾷ, καὶ ἀγνοούσης τῆς γυναικός *legem enim suae rei dicitur*. Ἡ ἀπόφασις εἶναι τοσοῦτον ἀπόλυτος, καὶ οὕτως εὐγλωττος ἢ αἰτιολόγησις αὐτῆς, ὥστε ἀναμφίλεκτον, ὅτι ὁ τοιοῦτος προικοδότης, δωρητοῦ τάξιν ἐπέχων ², ἐπιβάλλει οἷους θέλει ὅρους, καὶ ἐπὶ ζημίᾳ τῆς γυναικός.

Εἷς μόνον περιορισμός ἐξ ἑαυτοῦ ἐπιβάλλεται, ἥτοι νὰ μὴ ὀρισθῇ τι ἐναντίον τῇ φύσει τῆς προικός· διότι ἡ δικαιοπραξία ἀποβαίνει ἀντιφατικὴ ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει, καί, εἰ μὲν δειχθῇ μείζων προσήλωσις εἰς τὸν πρόσθετον ὅρον, ἡ προικοδοσία ἐστὶν ἄκυρος, δυναμένη μόνον νὰ διατηρηθῇ ὡς ἄλλη σύμβασις λ. χ. δωρεά, ἂν δοθῇ προῖξ καὶ μὴ

¹⁴ Καὶ ἡ παρὰ τοῦ μηδεμίαν ἔχοντος πληρεξουσιότητα σύμβασις θεωρεῖται ἔγκυρος, ὑπὸ αἵρεσιν ἐγκρίσεως· Dernburg Pand. I σελ. 273. Πρβ. καὶ Ἀρ. Π. 179 τοῦ 1847. Παπαρρηγ. Ἐνοχ. 6' § 114.

¹⁵ Ἰδε Windscheid II § 316 N° 2, Dernburg II § 18 N° 2. Ἀρ. Π. 4 τοῦ 1847 (σκέψ. 6'). Ἀντιδοξεῖ ἐν μέρει Vangerow III § 608 Anm. N° I 2 i.

¹ Προῖξ παρ' ἐξωτικοῦ, (*dos adventicia*), ὡς ἐξηγήθη (§ 53), χαρακτηρίζεται καὶ ἡ ὑπὸ τῆς γυναικός διδομένη. Ἀλλὰ πρὸς τὸ παρὸν ἐξαιροῦμεν τὸ πρόσωπον τῆς γυναικός, ἐπιφυλασσόμενοι νὰ ἐξετάσωμεν τὰ κατ' αὐτὴν ἰδιαιτέρως (§ 69 ε.).

² Περιμάχητος ἡ νομικὴ ἀκρίβεια τούτου· πρβ. l. 24 C. de j. dot. l. 31 pr. C. eod.—l. un. § 13 C. de r. ux. a.—l. 33 D. de j. dot.—l. 14 D. qu. in fr. 42, 8,—l. 2 C. de revoc. 7, 75, Βα. Θ' ἡ' 14, 27 Ἀρμ. Γ' ε' 51, 53 Πεῖρ. ΚΕ' γγ' Hasse § 116, Scheurl VI σελ. 37 XI σελ. 109—112, Arndts § 404 σημ. 4, Windscheid II § 492 σημ. 5, Wächter Pand. II § 234 ἐν τέλ. Dernburg III § 13 N° 3. Ὁ Bechmann I σελ. 211 ἐπ. II σελ. 36 ε. ἀρνεῖται πᾶσαν ἔννοιαν δωρεᾶς. Ἰδε καὶ Ἀρ. Π. 52 καὶ 166 τοῦ 1871 καὶ 346 τοῦ 1884.

ἀκολουθοῦντος γάμου (l. 9 pr. D. de j. d. l. 6 D. de cond. c. d. 12, 4, ἀνωτ. § 46). εἰ δ' ἄλλως, ἀπέναντι τοῦ δεδηλωμένου σκοποῦ τῶν συμβαλλομένων, νὰ συστήσωσι προῖκα, ὁ ἀντιφάσκων ὅρος θέλει θεωρηθῇ παρέλκων⁵.

Ἄλλ', ὡς ἐξηγήθη (§ 9), οὔτε κύριος σκοπὸς οὔτε ἄφευκτος τῆς προικῆος δικαιοπραξίας συνθήκη, ἐστὶν ἡ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου περιέλευσις τῇ γυναικί. Ἄρα δύναται ὁ προικοδοτῶν νὰ ὀρίσῃ κατὰ τὸ δοκοῦν τὴν μετὰ τὸν γάμον τύχην τῆς προικῆος, καὶ δὴ :

1) Νὰ συνομολογήσῃ τὴν εἰς ἑαυτὸν ἀνάδοσιν. Ἐν σιγῇ ὑποτίθεται ἐπερώτησις ὑπὲρ τῆς γυναικῆος, κατὰ τὴν l. un. § 13 C. Βασ. ΚΘ' 119 θέμ. ιβ'. Ἄλλ' ἀφ' ἐτέρου ῥητῶς ὁ Ἰουστινιανὸς ἐπικυροῖ τὸ ἀρχαῖον δίκαιον, καθ' ὃ

«stipulatione vel pacto interposito, stipulator, vel is, qui paciscebatur, habebat vel ex stipulatu vel praescriptis verbis civilem actionem» (l. un. § 13 cit).

Αἱ ἀγωγαὶ αὗται ῥυθμίζονται κατὰ τὸ κοινὸν δίκαιον, διότι αἱ ὑποθῆκαι καὶ λοιπαὶ διατάξεις ὀρῶσι μόνην τὴν νόμιμον ἀγωγὴν (εἴτε λάβῃ χώραν, εἴτε μὴ ἐπερώτησις), καὶ τὰ ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς δ' ὠφελήματα εἰς αὐτὴν περιορίζονται (προθεσμῖαι, εὐεργετ. εὐπορίας).—Τὴν σήμερον ἐφαρμοστέαι αἱ περὶ συναλλαγῶν κρατοῦσαι ἀρχαί, καθ' ὧς ὁ συμβληθεὶς πάντως ἐξαναγκάζεται εἰς ἐκπλήρωσιν τῶν ὑποχρεώσεων αὐτοῦ, ἄνευ διαστολῆς ἐπερωτήσεων καὶ συμφώνων, ὑπὸ μόνην τὴν προϋπόθεσιν, ὅτι ἡ σύμβασις ἔσται ἔγκυρος, περιβεβλημένη τὸν τύπον τοῦ ἄρθρ. 48 τοῦ περὶ χαρτοσ. ΑΧΚΕ' νόμου.

Ἡ ὑπὸ τοιοῦτον ὅρον προῖξ καλεῖται εἰς τινὰ θέματα recepticia (ἴδε ἀνωτ. § 10). Τὸ ἀπεριόριστον δὲ τοῦ τοιούτου δικαιώματος τοῦ ἐξωτικοῦ προικοδότου, ἵνα ὑπὲρ ἑαυτοῦ συνομολογήσῃ τὴν ἀνάληψιν, ἐστὶν ἀναμφισβήτητον. Πρὸς τῇ παρατεθείσῃ γενικῇ ἀποφάνσει τοῦ Ἰουστινιανοῦ, εὐρίσκομεν καὶ ῥητότερον κείμενον Παύλου l. 56 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 54, ἐκτιθὲν ὡς ἰσχυρὰν ἐπερώτησιν ἀναλήψεως ἐν οἱαδήποτε λύσει τοῦ γάμου (in omnem casum, «ὅτε ὅπωςοῦν συνοικεῖν σοι παύσεται Μαρία»), ὅτε, ἐν περιπτώσει αἰχμαλωσίας ἢ περιορισμοῦ τῆς γυναικῆος, ἐφαρμόζονται αἱ διὰ τὸ θέμα τελευτῆς τεθειμέναι τυχόν ἰδιαιτέραι ῥήτραι (ἴδε ἀνωτ. § 12). Ἐπίσης τὰ Βασιλικά

⁵ Πρβ. καὶ l. 14, l. 16 D. de pactis dot. 23, 4, l. 12 § 1 eod.

ἐν ΚΗ' ζ' 17, μεταφέροντα τὴν l. 3 § 1 C. de rep. 5, 17, παρεμβάλλουσι τὰ ἐξῆς· αὖσπερ, εἰ ἐπὴρώτησεν ὁ ἐξωτικός, ὅπωςδὴποτε λυομένου τοῦ γάμου, τὴν προῖκα ἀναλαβεῖν, καί, καὶ ἐπ' ἐλάχιστον χρόνον διελύθη ὁ γάμος, ἐβεβαιούτο ἢ ἐπερώτησις»¹.

Αἵρεσις θανάτου τε καὶ διαζυγίου φέρεται καὶ ἐν

l. 29 § 1 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 27 θέμ. 6' α' Ἐπιδιδούς ὑπὲρ γυναικὸς προῖκα, τὴν ἀνάδοσιν ἐπὴρώτησα τοῦ γάμου θανάτῳ ἢ διαζυγίῳ λυομένου». Πρβ. καὶ

l. 240 D. de V. S. Βα. Β' β' 231 α' Ὁ συμφωνῶν ἀποδοθῆναι τὴν προῖκα λυομένου τοῦ γάμου, οὐ μόνον περὶ διαζυγίου λέγει, ἀλλὰ καὶ περὶ θανάτου».

Ἰδίως ὁσάκις ἡ συμφωνία ἐγένετο ὑπὸ αἵρεσιν τελευτῆς, λαμβάνεται φροντίς, ἵνα μὴ περιγραφῇ ὁ ἐξωτικός δι' εἰκονικοῦ διαζυγίου, κατὰ συμπαιγνίαν τῶν συζύγων· καὶ τοιοῦτο τὸ θέμα τῆς

l. 3 § 1 C. cit. Βασ. αὐτ. αἵ τοίνυν διάταξις κελεύει τὸ τοιοῦτον διαζύγιον μὴ βλάπτειν τὸν ἐξωτικόν, ἀλλ' ἀποκαθίστασθαι αὐτῷ τὴν προῖκα, προνοία τοῦ ἄρχοντος».

Ὅμοια εἶδομεν περὶ πατρὸς εἰς ἀσφάλειαν τῶν νομίμων αὐτοῦ δικαιωμάτων (άνωτ. § 58 καὶ § 60α).

Πᾶσα δὲ παρακράτησις λόγῳ πταίσματος τῆς γυναικὸς ἀργεῖ, ἀπέναντι τοῦ συμβατικῶς δικαιουμένου τρίτου. Ἐπιχείρημα ὡς πρὸς τοῦτο παρέχει l. 24 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 111, λέγουσα πρὸς πάτρωνα, ὅτι, ἐφ' ὅσον δὲν συνεφώνησε τὴν ἀνάληψιν συμφώνῳ ἢ ἐπερωτήσει, ἢ παρ' αὐτοῦ ἐπιδοθεῖσα προῖξ θὰ παραμένῃ τῷ ἀνδρί, ἀπαρ' αἰτίαν τῆς γυναικὸς διαλυομένου τοῦ γάμου»· ἄρα ὑπαρχούσης συμβάσεως, ἀποτρέπεται τὸ τοιοῦτον ἀποτέλεσμα.

Εἰδικῶς εὐρίσκομεν, ὅτι τὸ προκείμενον δικαίωμα ὁ ἐξωτικός προικοδότης παραπέμπει ἀπεριορίστως τοῖς ἰδίοις κληρονόμοις· l. 6 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 93 (κατ. § 66).

2) Ἐκ τῶν αὐτῶν ἀρχῶν ἀκωλύτως ἐπιτρέπονται συμφωνίαι ὑπὲρ τρίτων, εἴτε κελεύσει τοῦ προικοδότου συνομολογούντων ἀνάληψιν, εἴτε ἀπλῶς ἐπωφελουμένων ὅρου, ὃν οὗτος τίθῃσι τῇ προικοδοσίᾳ· διότι, ἐγκρίνοντες τὴν ἐπ' ὀνόματι αὐτῶν σύμβασιν, κτῶνται εὐθεῖαν ἀγω-

¹ Ὡσαύτως Στέφανος ἐν Βασ. ΚΘ' α' 39 σχ. 2. Σύμφωνον ἀπὸ τελευτῆς ὑπάρχει καὶ ἐν l. 8 C. de j. d. Βασ. αὐτ. 95.

γὴν⁵. Τὸ ἀπὸ θεωρίας θεμιτὸν τοιούτων παραχωρήσεων ἐπὶ τῆς προικὸς οὐδόλως ἀμφιβάλλεται ἐν τῷ Ῥωμ. δικαίῳ λ. χ. ἐὰν ὁ τρίτος συνάπτῃ ἐπερώτησιν ἢ ἦναι κατιῶν l. 6, l. 8 C. de j. dot. 5, 12 κλπ.

Ἀφοῦ δὲ οὕτω δύναται νὰ ἀφαιρεθῇ ἀπὸ τῆς γυναικὸς ἡ προίξ πρὸς ὄφελος οἰουδήποτε τρίτου, ἔπεται, ὅτι τὸ αὐτὸ δύναται νὰ ὀρισθῇ καὶ ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, καὶ τῶν κληρονόμων ἔτι αὐτοῦ. Ἡ γενικὴ ἀπόφανσις τῆς l. 2 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 2, ἀποκλειούσης τοιοῦτο σύμφωνον ὑπὲρ τῶν παίδων ἐν προτελευτῇ τοῦ ἀνδρός (*cum mariti mortalitas intervenit*), ἔχει ἄλλην βάσιν ἐπεικειας, ἵνα μὴ μένῃ ἄπροικος ἡ γυνή, βάσιν, ἣτις καὶ ἑτέρους πλείονας περιορισμοὺς ὑπαγορεύει τῇ γυναικὶ καὶ τῷ πατρὶ αὐτῆς. Ἀλλὰ τοιαύτην ὑποχρέωσιν δὲν ἔχει ὁ προικοδοτῶν ἐξωτικός, ὅστις δυνάμει τῆς ῥητοτάτης l. 20 § 1 D. eod. (Βασ. αὐτ. 18 θέμ. β') «*si de suo daturus sit dotem, quidquid vult pacisci . . . potest*» ἐμφανέστερον δὲ τοῦτο προκύπτει ἐκ τῆς l. 7 eod. ἣτις, ἐν ᾧ ἀντιτίθῃσιν ὡς κανόνα, ὅτι «*initio dotis dandae, legem quam velit, etiam citra personam mulieris, is, qui dat, dicere potest*», μόνον ὡς πρὸς τὸν πατέρα κυροῖ περιορισμούς, ὡς καὶ ὁ Γορδιανὸς l. 3 C. de pact. conv. 5, 14.

Πολλοὶ εἰσὶν οἱ ἀντιδοξοῦντες. Οἱ μὲν, γενικώτερον, δὲν ἐπιτρέπουσιν ὑπὲρ τρίτων ἐπιβλαθεῖς τῇ γυναικὶ συνομολογίας⁶. Οἱ δὲ ἐπεκτείνοντες μόνας τὰς ἄρτι μνησθείσας διατάξεις, τὰς ἀπαγορευούσας ὡς πρὸς τὸν πατέρα τὴν ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός συμφωνίαν κέρδους ὑπὲρ τῶν παίδων, θεωροῦσιν, ὅτι τὸ αὐτὸ κρατεῖ καὶ ἐπὶ ἐξωτικοῦ προικοδότου, καὶ κωλύει ὠφέλειαν τοῦ ἀνδρός ἐπὶ βλάβῃ τῆς γυναικὸς⁷. Μόνος ἀποδέχεται ῥητῶς ὡς ἰσχυρὸν τὸ τοιοῦτον σύμφωνον ὁ Wächter Pand. § 234 σελ. 561⁸.

⁵ Πρ6. Dernburg Pand. I § 119 σελ. 273 καὶ l. 23 (24) D. de negot. gestis 3, 5, Βα. ΙΖ' α' 23.

⁶ Czyhlarz σελ. 440, Glück 27 σελ. 193—4.

⁷ Dernburg Pand. III § 17 ἐν τέλει. Ὡσαύτως Arndts § 400 N° 1, ἐξ ἄλλων λόγων. Καὶ ὁ Bechmann II σελ. 416 διδάσκει, ὅτι ἐν γένει pactum de lucranda dote, ὑπὸ ὅρον θανάτου τοῦ ἀνδρός, δὲν ἰσχύει. Ἔτι τὸ ἐν Βασιλ. ΚΘ' ε' 38 σχόλ. 2 (κατ. § 66 σημ. 2).

⁸ Κατ' ἀρχὴν ὁμοδοξῶν φαίνεται καὶ Windscheid II § 1, μὴ 506 N ἐκφραζόμενος ὁμοῦς εἰδικῶς.

3) Ἐὰν συνομολογηθῇ ἀπόδοσις ὑπὲρ τῆς γυναικός, προστίθεται τι περιττόν· ἐκ δὲ τοῦ συνδ. τῆς l. un. § 13 C. πρὸς τὴν § 1 eod. ἔπεται, ὅτι ἐφαρμόζονται καθαρῶς καὶ ἀποκλειστικῶς τὰ τοῦ νόμου. Ἀντιθέτως, ὡς πρὸς τὸ πρόσωπον τοῦ πατρός, ἐδείχθη, ὅτι κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον οὗτος, ὡς ἐξουσιαστής, δὲν ἔχει ἐκ τοῦ νόμου ἴδιον δικαίωμα ἐπὶ τῆς παρ' ἐξωτικοῦ προικός, ἣν δύναται νὰ λάβῃ ἀπλῶς κατὰ τοὺς ὅρους τῆς πατρικῆς ἐξουσίας, ἐπ' ὀνόματι τῆς θυγατρός, ὡς ἀπροσπόριστον κτῆσιν ταύτης. Ἄρα δὲν ἀποκλείεται εὐρυτέρων συμβατικῶν ἐκ μέρους τοῦ τρίτου προικοδότου παραχωρήσεων.

Τὸ ἔγκυρον τοιούτων συμφωνιῶν ὑποτίθῃσι καὶ ἡ l. 12 C. comm. utr. jud. 3, 38, ἐπιβάλλουσα εἰς τὸν πατέρα, τὸν ἐκ συμβάσεως τρίτου κερδαίνοντα προῖκα, περιορισμὸν τινα περὶ τὴν διαδοχὴν, ὅστις βεβαίως ἔξει πλήρη ἐφαρμογὴν (ἴδε § 54). Κατὰ μείζονα λόγον δικαιούται ὁ πατήρ νὰ ἐπερωτήσῃ ἀνάληψιν, ὑπὸ ὅρον θανάτου τῆς κόρης, ὅτε οὐδὲν ἀπολύτως ἔχει ἐκ τοῦ νόμου ἐπὶ ἀπροσπορίστου προικός δικαίωμα.

§ 65. Μετὰ τὴν σύστασιν ὁμοῦς τῆς προικός, ὁ δοὺς ἀπαλλοτριούται ὀριστικῶς πλέον τῆς περιουσίας ταύτης (πραγμάτων ἢ ἐνοχῶν ἀδιάφορον), ἔχουσι δὲ ἐπ' αὐτῆς κεκτημένα δικαιώματα ὁ τε ἀνὴρ καὶ ἡ γυνή. Ὑφίσταται προῖξ ἀρτία, μηδεμίαν ἔχουσα διαφορὰν ἀπὸ ἐκείνης, ἣν συνιστᾷ αὕτη ἡ γυνή ὑπὲρ ἑαυτῆς· l. un. § 13 C. de r. ux. l. 9 § 4 C. de pact. conv. 5, 14.

Ἐντεῦθεν νέα σύμβασις τοῦ ἀνδρός μετὰ τοῦ προικοδότου, ὡς καὶ καὶ μεθ' οἵουδήποτε τρίτου, δὲν ἰσχύει, ἵνα καταστρέψῃ τὰς νομίμους τῆς γυναικός προσδοκίας. Συμφώνως πρὸς ταῦτα, ἐπάγεται ὁ Παῦλος l. 20 § 1 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 18 θέμ. 6'. «Μετὰ δὲ τὸ δοῦναι, χρήζει τῆς συναινέσεως αὐτῆς συμφωνῶν (pacisci consentiente muliere debet¹)».

Ἀλλὰ καὶ ἡ γυνή αὕτη δὲν δύναται νὰ συναινέσῃ εἰς περικοπὴν τῶν ἰδίων δικαίων, εἰ μὴ ὑπὸ περιορισμούς, οὓς κατωτέρω ἐκθέσομεν· ἀναγκαίως δ' ἡ l. 20 § 1 cit. ἀπαιτοῦσα συναίνεσιν τῆς γυναικός,

¹ Ἐν l. 82 D. de solut. 46, 3, Βασ. ΚΖ' ε' 82, θεματίζεται σύμφωνον, κατὰ τὴν δόσιν αὐτὴν τῆς προικός ἐπιβληθὲν τοῖς συζύγοις, ὑπὲρ τοῦ ἐξωτικοῦ προικοδότου. Ἰδ' ἐρμην. τοῦ χωρίου ἐν § 38. Ἐπιχείρημα παρέχει καὶ l. 24 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 111 «ἐν τῷ καιρῷ τῆς ἐπιδόσεως» «in continenti».

ἐννοεῖ ἔγκυρον συναίνεσιν· ἄλλαις λέξεσι, μόνον ὑπὸ τοὺς αὐτοὺς ὅρους δύνανται πλέον νὰ ἰδρυθῶσιν ἀξιώσεις ὑπὲρ τοῦ τέως προικοδότου, ὅφ' οὕς ἐν γένει ἡ γυνὴ δύναται νὰ παραχωρήσῃ καθ' ἐαυτῆς δικαιώματα ἐπὶ τῆς προίκος· διότι κατ' οὐσίαν πρόκειται νὰ παραχώρησις ἀπὸ μέρους τῆς προικοδοτηθείσης ². Τὸ αὐτὸ ῥητέον καὶ δι' οἶονδ' ἡποτε τρίτον, ἂν ὑπὲρ τοιούτου ζητῇται νῦν συμφωνία τις ἐπὶ τῆς παρ' ἐξω-
 τικοῦ προίκος.

Τὸ σημεῖον, ἂφ' οὗ χρονολογεῖται ἡ τοῦ ἐξωτικοῦ προικοδότου ἀπο-
 ξένωσις, ἐστὶν ἡ κατάρτισις τῆς περὶ προίκος δικαιοπραξίας, καὶ πρὶν
 εἶτι τελεσθῇ ὁ γάμος. Διότι, ὡς ἐπ' ἄλλῃ εὐκαιρίᾳ ἐρρέθη (§ 62), τὸ
 συμβόλαιον εἶναι πάραυτα τέλειον· καὶ ἐπὶ αἰρετικῶν σχέσεων ὁ ὀφει-
 λέτης δεσμεύεται, ἅμα τῇ συνάψει τῆς συμβάσεως, οὐδ' ἔχει δικαίωμα
 ν' ἀναχωρήσῃ πλέον ἀπ' αὐτῆς ³. Ὡς πρὸς τὸν πατέρα ἀναγράφεται
 παράτασις τις μέχρι τῆς τελέσεως τοῦ γάμου, ἀλλὰ διὰ λόγους ἰδιαι-
 τέρους (κατ. § 68), ἀπορριπτέα δ' ἡ κατ' ἀναλογίαν ἐφαρμογὴ εἰς τὸ
 παρὸν θέμα, ἣν πολλοὶ ὑποστηρίζουσιν ⁴.

§ 66. Ὁ προικίζων πατὴρ καὶ ἐν τῇ συστάσει τῆς προίκος δὲν
 ἀπολαύει τῆς τελείας ἐλευθερίας τοῦ ἐξωτικοῦ. Τὴν πρώτην ἀρχὴν
 περιορισμοῦ βλέπομεν παρὰ Πομπωνίῳ l. 7 D. de pact. dot. ὅτι
καλὸν γὰρ λαμβάνηται καὶ τῆς κόρης ἡ συναίνεσις·

*«cum dos filiae nomine datur, optimum est cum utroque
 pactum conventum generum facere»*·

καίτοι, ἐπάγεται, γενικὸς κανὼν ἐστίν, ὅτι ἐν τῷ διδόναι τὴν προῖκα
 ὁ προικοδότης τίθησιν, οἷους θέλει, ὅρους (*quamquam initio dotis
 dandae etc.* ἀνωτ. § 63).

Ὁ νεώτερος δὲ Παῦλος ἀναγράφει τὸν κανόνα τοῦτον μόνον ἐπὶ
 ἐξωτικοῦ, l. 20 § 1 D. eod.

Τῶς τοὺς περιορισμοὺς ὑπαγορεύει ἡ ἔποψις, ὅτι καθήκον ἔχει ὁ

² Ὁμοφρονοῦσι Bechmann II σελ. 393-4, Dernburg Pand. III § 17 σημ. 10.

³ Πρ6. l. 44 pr. D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 40.—Ἐτι l. 42 pr. D. de
 obl. et act. 44, 7, Βασ. ΝΒ' α' 41,—l. 5 C. de obl. et act. 4, 10, Βασ. ΚΔ'
 γ' 9.—Καλλιγᾶ Γ' § 95, α'.

⁴ Czyhlarz § 128 σημ. 3, Beldimano σελ. 21 σημ. ..., Dernburg Pand.
 III § 17 σημ. 9. Ἡμῖν ὁμοδοξεῖ Windscheid II § 506 σημ. 4. Arndts §
 400 N° 5.

γονεὺς νὰ μὴ καταλίπη ἄπροικον τὴν θυγατέρα. Καὶ εἰς αὐτὸν μὲν ἔχει ὁ νόμος πλείονα ἐμπιστοσύνην, ἅτε ἄλλως βαρυνόμενον καὶ δι' ἀγωγίμου ὑποχρεώσεως πρὸς προίκισιν ¹. διὸ ἐπιτρέπει αὐτῷ ἐλευθρότερον τὰς ὑπὲρ ἑαυτοῦ συμφωνίας. Τούναντίον τὴν εἰς τρίτον περιέλευσιν δὲν συνομολογεῖ, εἰ μὴ ὑπὸ τὸν ὅρον τελευτῆς τῆς γυναικός· Τοῦτο ἔπεται ἐξ αὐτῆς τῆς ἐν l. 7 D. cit. προσαπαιτουμένης συμπράξεως τῆς κόρης, ἥ ὅποια δὲν δύναται ἐγκύρως νὰ συναινέσῃ ἄνευ τοῦ ὁρου τούτου Ἀλλὰ καὶ ῥητῶς ὁ Γορδιανὸς ἀνίσχυρον ἀποφαίνεται τὴν παρὰ πατρός προικοδοτοῦντος τοιαύτην συνομολογίαν·

l. 3 C. de pact. con. v. 5, 14, Βασ.ΚΘ' ε' 33 α' Ἐάν τις συμφώνησε πρὸς τὸν πενθερόν, ἵνα, ἐάν συμβῇ αὐτὸν [τὸν ἄνδρα] ἐν τῷ γάμῳ τελευτῆσαι παίδων ὑπόντων, τὸ ἥμισυ τῆς προικὸς μόνον ἀποδοθῇ, ἄχρηστόν ἐστι τὸ σύμφωνον» ².

Γενικώτερον ἐπιχείρημα ἀντιδιαστολῆς παρέχει l. 6 C. eod. 5, 14, Βασ. ΚΘ' ε' 36. ἀδυνατὸν γὰρ βλάπτεσθαι ἀπὸ συμφώνων τὴν προῖκα ὅτε μόνος ὁ πατὴρ μέλλει περὶ αὐτῆς ἐνάγειν· ἄρα οὐχί, ὑπαρχούσης θυγατρὸς δικαιομένης κατὰ νόμον. Ἐπίσης δύναται νὰ ὑποστηρικθῇ ἀντιδιαστολὴ ἐκ τῆς l. 20 § 1 cit. μνημονευούσης ὡς ἐλεύθερον μόνον τὸν ἐξωτικόν ³.

Ἐὰν βάσις τῶν περιορισμῶν τοῦ πατρός ἐστὶν ἡ εἰς προικοδοσίαν ἐνοχὴ αὐτοῦ, τοιαύτην, συμφώνως πρὸς τὴν ἐν § 54 ἐξενεχθεῖσαν

¹ Ἀλλως ἡ τοιαύτη ὑποχρέωσις δὲν ἤρκει· διότι ἐνδέχεται νὰ λυθῇ ὁ γάμος μετὰ θάνατον τοῦ πατρός, ἐνῷ καθῆκον εἶχε νὰ παράσχη προῖκα μόνιμον (ἄνωτ. § 54). Πρβ. καὶ l. 6 C. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 93, περὶ ἧς μετ' ὀλίγον.

² Προχ. Θ' η', Ἀρμ. Α' θ' 23. Ἐν Βασ. αὐτ. (ΚΘ' ε' 33) τὸ σχόλ. 2 φέρει «πάντα γὰρ τὰ σύμφωνα, τὰ ἐπὶ μειώσει τῆς προικὸς γινόμενα, ὀφείλουσιν εἰς τὴν τοῦ ἀνδρός ζωὴν τραχταῖζεσθαι», ὅπερ οὕτως ἀπολύτως δὲν εἶναι ἀληθές. Ἐκ τῆς l. 3 C. cit. ἔπεται τοῦτο μόνον, ὅτι ἐφαρμόζεται καθ' ὁλοκληρίαν εἰς τὸν πατέρα ἡ λύσις τῆς l. 2 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 2 (κατ. § 69).

³ Συνάδει ἐν μέρει πρὸς τὴν ἐνταῦθα ἐκτιθεμένην θεωρίαν καὶ ἡ ἀπόφανσις Ἀλφρηνοῦ l. 19 D. de pact. d. Βασ. ΚΘ' ε' 17, ἀπαιτοῦντος συναίνεσιν τῆς θυγατρὸς, ἵνα ἰσχύσῃ κατ' αὐτῆς ἡ παρὰ πατρός ἐπιβληθεῖσα μακροτέρα προθεσμία ἀποδόσεως (Ἑρμηνεία τοῦ χωρίου γενήσεται κατ. § 133). Ὁμοδοξοῦσιν ἐν γένει Windscheid II § 506 N° 1 καὶ Arndts § 400 N° 3. Πρὸς δὲ οἱ Czyhlarz, Glück κλπ. (ἄνωτ. § 64 σημ. 6).

γνώμην, φέρει ἔτι, κατὰ τὸ δίκαιον τοῦ Κώδικος καὶ Πανδέκτου, μόνος ὁ ἐξουσιαστής· ἄρα τοιοῦτον ἀποκλειστικῶς ἀφορῶσιν αἱ προκείμεναι διατάξεις. Σαφῶς προκύπτει τοῦτο ἐκ πολλῶν σχετικῶν κειμένων, ἐξουσιαστήν θεματιζόντων τὸν πατέρα¹. εἰσὶ δὲ λύσεις μόνον περὶ αὐτοῦ δικαιολογούμεναι, οἷα ἡ τῆς l. 29 pr. D. sol. m. περὶ τῆς μετ' ὀλίγον (§ 67). Εἰς ἐπίμετρον ἔρχεται καὶ ὁ τοῦ Ἰουστινιανοῦ ὁρισμὸς l. un. § 13c, θεωροῦντος ὡς πατέρα τὸν «*in potestate dotandam personam habentem*». Καὶ ἐὰν κατὰ τὴν Νεαρ. 97 κεφ. ε', ἡ ἄλλην ἀπολεσθεῖσαν (ἀνωτ. § 54), ἐτροποποιήθη ἐν μέρει ἢ εἰς προίκισιν ὑποχρέωσις, ἀλαλήτως δὲν συµμεταβάλλονται καὶ τὰ περὶ συμφώνων κείμενα. Ἄρα ὁ μὴ ἐξουσιαστής προικοδότης διέπεται ὑπὸ τῶν κανόνων τοῦ ἐξωτικοῦ.

Ὑπὸ τὰς ἐκτεθείσας ἀρχὰς διεξέλθωμεν ἤδη τὰς ἐν τῷ προικίζειν ἐνδεχομένας συνομολογίας τοῦ πατρός.

Α') Ἐκ τοῦ Οὐλπιανοῦ l. 29 pr. D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ' 29 βλέπομεν, ὅτι ὁ πατὴρ ἀκωλύτως συνομολογεῖ ὑπὲρ ἑαυτοῦ τὴν ἀνάληψιν «*Quotiens pater dotem dat et stipulatur, ita demum in suam personam de dote actionem transfert, si ex continenti stipuletur*». Τοιοῦτο δικαίωμα χορηγεῖται αὐτῷ καὶ δυνάμει τοῦ νόμου, τῆς προικὸς οὔσης πατρικῆς (ἀνωτ. § 54), καὶ δὴ

1) Ὑπὸ ὄρον προτελευταίας τῆς θυγατρὸς, ἐντελῶς μὲν θεμιτὴ ἡ συμφωνία, ἀλλὰ καὶ περιττὴ φαίνεται· διότι, κατὰ l. un. § 13c, ἔχει τὴν ἐκ τοῦ νόμου ἀγωγὴν, ἐξουσιαστής ὢν ἐν τῷ χρόνῳ τῆς προικοδοσίας : ἄρα ἔπονται ταύτης τ' ἀποτελέσματα (l. un § 1a 1b).

Ὡς ὁμως εἶδομεν, τὸ νόμιμον τοῦ γονέως δικαίωμα γεννᾶται ἐν τῷ προσώπῳ αὐτοῦ, καὶ μόνον γεννηθὲν διαβαίνει τοῖς κληρονόμοις (§ 58). Ἄρά γε διὰ τῆς συμβατικῆς συστάσεως καθιεροῦται εὐρυτέρα παραπομπή, ὥστε καὶ ἐν ἐλλείψει τοῦ πατρός, προαποβιώσαντος, νὰ δικαιουῖνται οἱ κληρονόμοι, λυομένου τοῦ γάμου εἴτα θανάτῳ τῆς γυναικὸς ; Θεωρητικῶς δὲν ὑπάρχει δυσκολία, ὅπως παραχωρηθῇ ἡ προίξις εἰς τρίτους, ἄρα καὶ τοὺς κληρονόμους, ὑπὸ ὄρον τελευταίας τῆς γυναικὸς (§ 67). Ζητεῖται ὁμως, ἂν ἡ ἀπλὴ τοῦ πατρός ὑπὲρ ἑαυτοῦ σύμβασις ἐνέχῃ τοιοῦτον ἀποτέλεσμα ὑπὲρ τῶν κληρονόμων. Καταφατικὴν λύσιν ὑποδεικνύει ἡ l. 26 § 5 D. de pact. dot. (Βασ. ἐλλειπ.)

¹ L. 29 pr. D. sol. m.—l. 7 D. de pact. d.—l. 3 C. de pact. conv.

ἀποφαινομένη, ὅτι ἐν περιπτώσει δημεύσεως τοῦ ὑπὸ ὄρον τελευτῆς τῆς θυγατρὸς ἐπερωτήσαντος πατρός, ἐξιόντος κατόπιν τοῦ ὄρου, ἐνασκει τὴν ἀπαίτησιν τὸ Δημόσιον. Κατὰ μείζονα λόγον ὁ πατήρ διατηρεῖ τὴν ἀξίωσιν, καὶ ἂν ἐχειραφέτησε τὴν θυγατέρα, ὕστερον τελευτήσασαν, διότι καθ' ἡμᾶς (§ 58) ἔχει καὶ ἐκ τοῦ νόμου τότε δικαίωμα· καὶ ἂν μὴ εἶχε, δὲν ὑπάρχει κώλυμα πρὸς συνομολογίαν.

2) Ὡσαύτως, ἐπιζώσης τῆς θυγατρὸς, ἐφ' ὅσον εἶναι ἔτι ὑπεξουσία, ὁ πατήρ ἀναλαμβάνει νόμῳ τὴν παρ' ἐαυτοῦ προῖκα· ὅπερ, φρονοῦμεν, δὲν ἀλλοιοῦται διὰ συμβάσεως, παρελκούσης κατὰ τ' ἀνωτέρω. Ἀείποτε δέ, καὶ ἂν δυνάμει τοιαύτης ἀναλαμβάνῃ, μένει εἰς ἀναπροίκισιν ὑπόχρεως, καὶ ὀφείλει νὰ καταλίπη τὴν προῖκα τῇ θυγατρὶ, κατὰ τὴν ρητὴν διάταξιν τοῦ νόμου 12 C. comm. utr. jud. 3, 38. Ἐπίσης ἐφαρμοστέοι ἔσονται οἱ νόμιμοι ὁρίσμοι περὶ προθεσμιῶν κλπ.

Ὑπὲρ τῆς ἐκδοχῆς ταύτης δυνάμεθα νὰ ἐπικαλεσθῶμεν καὶ τὴν διάτ. 6 C. de j. d. 5, 12, καθ' ἣν

«patris [pactum] dotis actionem, profectitiae nomine competentem, conventionem simplici minime creditur innovare».

Ἀνωτ. § 37 ἀπεκρούσαμεν τὴν ἐρμηνείαν, ἥτις ἐκ τοῦ χωρίου τούτου ζητεῖ νὰ συναγάγῃ, ὅτι τῷ πατρὶ δὲν ἐπιτρέπονται σύμφωνα, ἀλλὰ μόνον ἐπερωτήσεις. Ἐνῷ ἡ ἔννοια αὐτοῦ εἶναι, ὅτι ὁ πατήρ, ὁ ἔχων ἐκ τοῦ νόμου δικαίωμα, δὲν πιστεύεται καινοτομῶν, εἴτε σύμφωνα συνάψῃ εἴτε ἐπερώτησιν. Ὡς ἔχει δὲ τὸ δίκαιον κατ' Ἰουστινιανόν, actio dotis profectitiae nomine» δύναται νὰ νοηθῇ οὐ μόνον ἡ ἐν θανάτῳ (άνωτ. § 37), ἀλλὰ καὶ ἡ ἐν ἄλλῃ λύσει τοῦ γάμου προσήκουσα τῷ πατρὶ, κατὰ l. un. § 14, καὶ ἴσως ἡ μνεία πατρικῆς προικὸς εἶναι παρέμβλημα ἀκριβῶς διότι μόνον ἐπὶ τοιαύτης ἔχει πλεόν τὴν adj. filiae persona ἀξίωσιν.

Ἄν οὕτως ἔχῃ, τὸ αὐτὸ κείμενον θέτικὴν δίδωσι λύσιν, ὡς πρὸς τὸ ζήτημα τῆς εἰς τοὺς κληρονόμους παραπομπῆς, διότι περὶ τούτου εἰδικῶς πραγματεύεται, καὶ δὴ, ἐπὶ τῇ ἀνωτέρω αἰτιολογίᾳ, ἀποκλείει τοὺς κληρονόμους τοῦ ν' ἀρυσθῶσι δικαιώματα ἐκ τῆς πατρικῆς συμφωνίας. Μένουσιν ἄρα ἐν ἐφαρμογῇ οἱ ὁρίσμοι τῆς l. un. § 14, περὶ συγκεντρώσεως τοῦ δικαιώματος ἀπὸ τοῦ πατρὸς εἰς τὴν θυγατέρα, καὶ ἂν ὁ πατήρ ἀποθάνῃ μετὰ κάρταρξιν κλπ. Τοῦτο ἄλλως τε ἐπιβάλλεται καὶ ἐκ τῆς τεθείσης ἀρχῆς, καθ' ἣν ὁ πατήρ δὲν δύναται νὰ παραχωρήσῃ

τὴν προῖκα εἰς τρίτους ἐπὶ βλάβῃ τῆς γυναικός⁵.

Ἐξάλλεσις δύναται νὰ γείνη δεκτὴ, ὅσον ὁρᾷ τὰς λόγῳ παραπτωμάτων τῆς γυναικός ἐκπτώσεις, οἷαν εἶδομεν κρατοῦσαν καὶ ἐπὶ ἐξωτικοῦ⁶. διότι πρόκειται περὶ ζημίας πλέον τοῦ ἀνδρός, δυναμένου ἐγκύρως νὰ ὑποστῇ τοιαύτην. Ἀμφίβολον ὅμως πάλιν μένει, ἐὰν τοῦτο ἐπέρχεται οἰκοθεν, ἢ δέον νὰ περιληφθῇ εἰδικῶς ἐν τῇ συμβάσει.

Τί ὅμως, ἐὰν ὁ ὡς ἐξουσιαστής προικίσας καὶ συνομολογήσας τὴν ἀνάληψιν, εἶτα, συνεστῶτος τοῦ γάμου, προαποβιώσῃ τῆς θυγατρὸς ἢ χειραφετήσῃ αὐτήν; ὅπερ νῦν ἐπέρχεται αὐτοδικαίως ἅμα τῷ γάμῳ καὶ ἔσται τὸ μόνον πρακτικὸν θέμα. Μένει ἐκ τῆς συμφωνίας δικαίωμα, ἀφοῦ τὸ νόμιμον δὲν ὑφίσταται;

Τοὺς κληρονόμους, κατὰ τ' ἀρτίως λεχθέντα, ἀποκλείομεν πάσης ἀξιώσεως, προκειμένου θέματος, καθ' ὃ ἐπιβιοῖ ἡ γυνή. Ὅσον ἀφορᾷ τὸν χειραφετήσαντα γονέα, δυνάμεθα νὰ θεωρήσωμεν, ὅτι ἡ ἅπαξ ἐγκύρως συναφθεῖσα δικαιοπραξία διατηρεῖ τὴν ἰσχὺν αὐτῆς⁷. διότι ὁ πατήρ ὅπωςδῆποτε συνεβλήθη προσωπικῶς, καὶ κατ' Οὐλπιανὸν l. 29 pr. D. sol. m. μετήγαγεν οὕτως «in suam personam» τὴν ἀπαίτησιν. Τοσοῦτῳ μᾶλλον, ὅσῳ δὲν αἴρονται αἱ ἀντίστοιχοι ὑποχρεώσεις αὐτοῦ, τῆς τε ἀναπροικίσεως κατὰ τὴν ῥητὴν διάταξιν τῆς Νεαρ. 97 κεφ. ε', καὶ τοῦ καταλιπεῖν τὴν ληφθεῖσαν προῖκα κατὰ l. 12 C. 3, 38.

§ 67. Β') Ἴνα μὴ μένη ἄπροικος ἡ γυνή, κατὰ τ' ἀναπτυχθέντα δόγματα, δὲν συγχωρεῖται τῷ πατρὶ νὰ ἰδρύσῃ δικαιώματα ὑπὲρ τρίτων, εἰμὴ ὑπὸ τὸν ὅρον τῆς ἐν γάμῳ τελευτῆς τῆς γυναικός. Πλὴν τῶν ἤδη παρατεθέντων γενικωτέρων κειμένων, ἐνταῦθ' ἀνήκει, φρονοῦμεν, ἡ λύσις Διοκλητιανοῦ καὶ Μαξιμιανοῦ.

l. 26 C. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 113 Ἀ' Ἐάν τις, προικίζων τὴν ἰδίαν θυγατέρα, ἐπερωτήσῃ τῷ παιδί τῷ αὐτεξουσίου τὴν προῖκα

⁵ Κατὰ τὴν ἐρμηνείαν ταύτην, τὸ χωρίον ἡμῶν (l. 6 C. cit.), προτάσσει ἀντίθετον λύσιν ἐξωτικοῦ προικοδότου (μάμμης), ἀναγράφει ἀπλῶς τὴν διαφορὰν, ἥτις ὑφίσταται μεταξὺ αὐτοῦ καὶ τοῦ πατρὸς, ὡς ἐκ τῶν τῷ δευτέρῳ ἐπικειμένων περιορισμῶν. Ἐν Βασ. ΚΘ' α' 93 τὸ μέρος τοῦτο ὅλως διστράφη.

⁶ L. 24 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 111 ἄνωτ. § 64. Ἰδ' ἐν τούτοις l. 5 pr. D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 5,—l. un. § 166 C. de r. ux. Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. τελ.

⁷ Πρ6. καὶ l. 144 § 1 D. de R. J. 50, 17 (=l. 78 pr. D. de V. O. 45, 1) «In stipulationibus id tempus spectatur, quo contrahimus», Βασ. Β' γ' 144.

ἀναδοθῆναι, οὐδὲ αὐτὸς ἔχει τὴν ἀπαιτοῦσαν τὴν προῖκα ἀγωγὴν, ἐπειδὴ μὴ ἑαυτῷ ἐπηρώτησεν, οὐδὲ ὁ παῖς, — *prohibente jure*. Τὰ Βασιλ. ἐπεξηγοῦσι τὸ τελευταῖον ἀπειδὴ δι' ἐλευθέρου προσώπου ἀγωγὴ οὐ προσπορίζεται¹. ἀλλὰ τοῦτο ἀντιμάχεται πρὸς πλείστας μαρτυρίας, καθ' ἃς κατιόντες ἐν γένει ἐπωφελοῦνται τοιούτων συμφωνιῶν. Οὕτω τῶν αὐτῶν Αὐτοκρατόρων σύγχρονος διάταξις εἶναι ἡ l. 7 C. de pact. conv. 5, 14, Βασ. ΚΘ' ε' 37 χορηγοῦσα ὠφέλιμον ἀγωγὴν τοῖς ἐγγόνοις ἐκ τῆς συμφωνίας τοῦ τὴν μητέρα προικίσαντος πάππου αὐτῶν². — Ἡ ἀκυρότης ἄρα λόγον ἔχει τὴν ἀπαγόρευσιν συμφώνου, ἀφαιροῦντος ἀπὸ τῆς γυναικὸς τὴν προῖκα.

Τουναντίον, ὑπὸ τὴν αἴρεσιν προτελευταῆς ἐπιτρέπεται εἰς αὐτὴν τὴν γυναῖκα νὰ παραχωρῇ τρίτοις τὴν προῖκα, καὶ περὶ τοῦ πατρὸς δὲ τὸ αὐτὸ ἀναγράφεται ἐν l. 7 C. cit καὶ ἄλλοις κειμένοις· οἷον κατὰ l. 6 C. eod. Βασ. ΚΘ' ε' 36, ἀκώλυτος θεωρεῖται παραχώρησις τῆς προικὸς ὑπὸ τοῦ πατρὸς πρὸς τὸν ἄνδρα, ὑπὸ ὅρον προτελευταῆς τῆς γυναικὸς, διότι μόνος ὁ πατὴρ βλάπτεται. Ἐπίσης ἐν l. 19 C. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 106, δι' ὁμοίαν συμφωνίαν ὑπὲρ τρίτου, οὐδεμία ἀντίρρησης ἐγείρεται ἀπὸ τῆς ἐπόψεως τοῦ οὐσιαστικοῦ προικώφου δικαίου, καὶ μόνος ὁ τύπος ἐξετάζεται.

Ἐννοεῖται ὅτι, ἵνα παραχθῇ ὑπὲρ τοῦ τρίτου δικαίωμα, κατὰ τὸ Ῥωμ. δίκαιον δὲν ἤρκει πάντοτε ὁ τοιοῦτος ἐν τῇ προικοδοσίᾳ ὁρος, ἀλλ' ἀπαιτεῖται καὶ ἀπ' εὐθείας σύμβασις τοῦ τρίτου πρὸς τὸν ἄνδρα, ἐκτὸς τῶν ἐξαιρετικῶν θεμάτων ὑπὲρ συγγενῶν (§ 38). Ἐπὶ τῇ βάσει τούτου ἡ l. 19 C. cit. προκειμένου περὶ ἐξωτικοῦ προσώπου, ὑπὲρ οὗ ἐτέθη τοιοῦτος ὁρος, ἀλλὰ βραδύτερον ἔγραψεν αὐτὸν ὁ προικοδό-

¹ Τὴν λύσιν ταύτην ἀποδέχεται καὶ ὁ Θαλέλαιος ἐν Βασ. αὐτ. σχ. 2, δοκιμάζων ὅμως καὶ τὴν ἀντίθετον. Ἑτέρας ἐρμηνείας ἴδε παρὰ Glück. XXV σελ. 369—71, ἄλλως αἰτιολογοῦντι τὴν l. 26 cit.

² Ὁ Θαλέλαιος διαπιστεῖ, ὅτι τὸ «οὐτιλῖα δὲ ἀρμόζει», εἶναι παρέμβλημα «σήμερον κατὰ καινοτομίαν προσετέθη» (Βασ. αὐτ. σχ. 2), ὅπερ διὰ τὴν ἔποψιν τοῦ ἰσχύοντος δικαίου ἔχει τὴν αὐτὴν καὶ μείζονα σημασίαν, ἀμφίβολον ὅμως εἶναι, διότι ἡ πλαγιαστικὴ ἀγωγὴ ἀναγράφεται καὶ ἐν l. 3 § 1 C. de don. qu. eub. modo, 8, 54 (ἀνωτ. § 38). — Ἑτέρα κείμενα, τὴν αὐτὴν ὑποστηρίζοντα λύσιν εἰσὶ, l. 45 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' η' 43 (Παύλου), καὶ l. 3 C. de donat quae sub modo 8, 54 (55), Βασ. ΜΖ' α' 72, l. 8 C. ad exhib. 3, 42, Βασ. ΙΕ' δ' 28, ἀμφότεραι αὗται διατάξεις Διοκλητιανοῦ καὶ Μαξιμιανοῦ.

της κληρονόμον, ἐπὶ τῇ συνθήκῃ τοῦ νὰ μὴ ζητήσῃ τὴν προῖκα, ὁ Διοκλητιανὸς ἀποφαίνεται, ὅτι αἰεὶ μὲν μὴ ἐπηρώτησεν . . . οὐδὲ ἀγωγὴν ἔσχεν», ἐὰν δ' ἐπηρώτησεν, ἀποκρούεται δι' ἐνστάσεως (δόλου) ἐφ' ὅσον ἔχει τὸ ἱκανὸν ἐκ τῆς κληρονομίας, τηρουμένου τοῦ φαλκιδείου (*salva falcidia*). Τὴν σήμερον ἀρμόζει αἰέποτε ἢ ἐπὶ ἐπερωτήσεως λύσις³.

Ὑπὸ ἄλλους τρόπους λύσεως τοῦ γάμου (διὰ διαζυγίου ἢ τελευτῆς τῆς γυναικός), σύμφωνα δὲν ἐπιτρέπονται ὅλως ὑπὲρ τρίτων (§ 69).

Ἰδίαις ἐρεῦνης χρήζουσιν τὰ ζητήματα, ἐὰν καθιεροῦνται εὐρύτεροι κανόνες διὰ τὰς ὑπὲρ τῶν ὑπεξουσίων τέκνων συνομολογίας, ἢ στενότεροι διὰ τὰς ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός.

Περὶ τῶν πρώτων ὑφίσταται δόξα⁴, ὅτι ἀνέκαθεν ἰσχυραὶ ἐν γένει ἦσαν ἐπερωτήσεις ἐξουσιαστοῦ. Ἐὰν τοιοῦτό τι ἡλήθευε, θὰ ἦτο ἐφαρμοστέον καὶ ἐπὶ τρίτου προικοδότου, ἐπερωτῶντος ὑπὲρ ὑπεξουσίου αὐτῷ, ὅπερ ἐν τούτοις οὐδεὶς διατείνεται. Ἀλλ' ἤδη ἀλλαχοῦ (§ 49) ἐξετέθη τὸ ἐκ παλαιῶν καὶ νέων κειμένων ἀναμφισβητήτως συναγόμενον, ὅτι μόνον *filius patri stipulatur*, οὐχὶ δὲ καὶ τὰν ἀπάλιν⁵. Προϊόντος τοῦ χρόνου, ἔλαβον ἀληθῶς κῦρος σύμφωνα ὑπὲρ κατιόντων, ἀλλ' ἐντελῶς ἀνεξαρτήτως ἀπὸ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας, καὶ μόνον δι' ὠφελίμου *praescriptis verbis* ἀγωγῆς· οὕτω, κατ' ἐπικειρῇ ἐρμηνείαν, χορηγεῖ τῷ υἱῷ καὶ μὴ κληρονόμῳ ἀγωγὴν ὁ Πομπώνιος, ἄνευ οὐδεμιᾶς μνείας περὶ ὑπεξουσιότητος.

1. 9 eod. Βασ. αὐτ. 9 (Ἐπιτ. ΚΖ' κθ') ἀκαλῶς συμφωνεῖ ὁ πατήρ, 'ἐὰν ἐμοῦ ζῶντος ἀποθάνῃ ἡ θυγάτηρ μου, ἢ προῖξ ἀποδοθῇ

³ Ἡ ἀπαίτησις συμπράξεως τῆς γυναικὸς εἰς τὰ τοῦ πατρὸς σύμφωνα, ἣν πλαγίως ἐκφέρει ὁ Πομπώνιος l. 7 de pact. dot. δὲν φαίνεται ἐμμείνασα εἰς τὸ θέμα τοῦτο τελευτῆς, ἀφοῦ ἅπαξ (δι' αὐτῆς ἴσως) ἐπετεύχθη νὰ περισταλῶσιν αἱ συνομολογίαι τοῦ πατρὸς εἰς τὰ τῇ γυναικὶ θεμιτὰ ὅρια.

⁴ Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 167 σελ. 230.—Θαλέλαιος Βασ. ΚΘ' α' 113 σχ. 2.

⁵ Gai. III 103,—§ 4 I. de inutil. stip. 3, 19,—l. 38 § 17 de V. O. 45, 1, Βασ. ΜΓ' α' 36.—Ἰδὲ καὶ l. 17 § 7 l. 18, l. 19 pr. D. de pactis 2, 14. Βασ. ΙΑ' α' 17 θέμ. τελ. 18, 19,—l. 21 § 2 D. eod. «Nos autem his, qui in nostra potestate sunt, paciscendo prodesse non possumus» Βασ. αὐτ. 21 θέμ. 6' καὶ σχόλ.—l. 7 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 7.

μοι, εἰ δὲ προαποθάνω, τῷ υἱῷ μου, ἡ κάκεινου προτελευτήσαντος, ἀποδοθῇ τῷ κληρονόμῳ μου»^ο.

Τὴν αὐτὴν ἔννοιαν ἔχει καὶ ἡ παρερμηνευομένη αἰτιολογία τοῦ Παύλου, ἀρνούμενου τὴν εὐθεϊαν ἀγωγὴν εἰς τὴν ἐγγόνην, ὡς μὴ ἔχουσαν κληρονομικὸν δικαίωμα, (καὶ οὐχὶ αὐτεξουσίαν), διδόντος δ' αὐτῇ πλαγιαστικὴν l. 45 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 43, ἀνωτ. § 38.

Ὑπὸ ἄλλην τούναντίον ἔποψιν ὑφίσταται ριζικὴ διαφορά, ἐπὶ ζημία τῶν ὑπεξουσίων. Ὅσακις δηλ. σύμφωνον συνάπτεται ὑπὲρ προσώπου ὑπεξουσίου οἰουδήποτε (*alieni juris*), ἡ ὠφέλιμος ἀγωγὴ προσπορίζεται ἀμέσως τῷ ἐξουσιαστῇ, διατηροῦντι αὐτὴν καὶ μεθ' ὑστέραν χειραφέτησιν (§§ 10, 48). Τοῦτο εἶναι γενικόν·

l. 2 C. de contr. et com. stip. 8, 37 (38) «*Si filiae tuae, quam in potestate habebas, pecuniam dari stipulatus es, paratam obligationem exercere non prohiberis*» (Βα. ΜΓ' ε' 2 περιλ.).

Ὁ παρατατικὸς *habebas* δεικνύει, ὅτι σκοπεῖται ἡ ἐξουσία ἐν τῷ χρόνῳ τῆς ἐπερωτήσεως, ὅπερ ἀκριβῶς ἀποφαίνεται ὁ Παῦλος, l. 78 pr. D. de V. O. Βασ. ΜΓ' α' 75, διὰ τὰς παρ' ὑπεξουσίου κτήσεις.

Τὸ τοιοῦτο δ' ἀποτέλεσμα διετηρήθη καὶ κατ' Ἰουστ. δικ. διότι μόνα τὰ ἐξ ἀλλοτρίας ἐλευθεριότητος καὶ ἰδίων καμάτων ἀπέβησαν ἀπροσπόριστα, οὐχὶ δὲ τὰ ἀπὸ τοῦ πατρὸς. Ἐντεῦθεν συνάγομεν, ὅτι ὁ ἐπερωτῶν προικὸς ἀνάδοσιν εἰς ὑπεξούσιον αὐτοῦ ἐπερωτᾷ ὑπὲρ ἑαυτοῦ. Ἄρα, ἐὰν ἡ πατὴρ τῆς κόρης, ἰσχύουσιν οἱ ἐπὶ πατρὸς ἐξηγηθέντες ὅροι, διότι κτᾶται αὐτὸς ἀμετακλήτως. Οὕτως ἐξηγητέον καὶ τὸ τοῦ Ἀφρικανοῦ l. 23 D. cit. ὅτι ἡ ἐπερώτησις «*sibi aut, post mortem suam, illi et illi, filiis, quos in potestate habebat*» ἰσοῦται ἀπλῶς τῇ «*aut . . . patri redderetur*». Ὁ νομοδιδάσκαλος εἶχεν ἴσως ὑπ' ὅψιν καὶ ἄλλο κώλυμα, τὸ ἀνέφικτον τῶν ὑπὲρ τρίτων ἐπερωτήσεων¹, ὅπερ ὁμῶς μετ' οὐ πολὺ ἐξέλειπεν ὡς πρὸς τοὺς κατιόν-

^ο Τὸν κανόνα γενικώτερον διατυποῖ ὁ Οὐλπιανὸς l. 45 § 2 D. de V. O. Βασ. ΜΕ' α' 42, ὅτι δίδεται ὠφέλιμος ἀγωγὴ, «*etsi heres non existat*». Ὅρα ἔτι l. 30 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 28. Τούναντίον ὁ Ἀφρικανὸς l. 23 D. eod. Βασ. αὐτ. 21 εἰς ὑπεξουσίου παιῖδας χορηγεῖ τὴν ἐξ ἐπερωτήσεως ἀγωγὴν, ρητῶς ὡς εἰς κληρονόμους.

¹ Τοῦτο δεικνύει ἡ αἰτιολογία αὐτοῦ. Τούναντίον τὸ «*post mortem suam*»

τας. Διὰ τὸν αὐτὸν ἐπομένως λόγον θεματίζεται ῥητῶς αὐτεξούσιος (extraneus) ὁ υἱὸς ἐν l. 26 C. de j. d.

Ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, ἐπὶ μὲν προτελευτῆς τῆς γυναικός, ἐννοεῖται, ὅτι κάλλιστα δύναται ὁ προικοδότης πατὴρ νὰ παραιτηθῇ τοῦ ἐξαιρετικοῦ αὐτοῦ δικαιώματος, εἴτε ὑπάρχουσιν εἴτε μὴ τέκνα·

l. 12 pr. D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 12 θέμ. α' «Καλῶς ὁ πατὴρ συμφωνεῖ, μεῖναι τὴν προῖκα παρὰ τῷ γαμβρῷ, τελευτώσης τῆς θυγατρὸς, καὶ παῖδες οὐχ ὕπεισι».

Τὸ αὐτὸ l. 6 C. de pact. conv. Βασ. ΚΘ' ε' 36 α... δυνατόν γὰρ βλάπτεσθαι ἀπὸ συμφῶνων τὴν προῖκα, ὅτι μέλλει ὁ πατὴρ περὶ αὐτῆς ἐνάγειν⁸. Καὶ τροπολογίας παντοειδεῖς εὐρίσκομεν· οἷον, ἐὰν ἡ θυγάτηρ προτελευτῶσα καταλίπη ἐνιαυσιαῖον τέκνον, l. 26 pr. D. eod. ὅτε, ἀπολεσθείσης ταύτης ἐν ναυαγίῳ σὺν τῷ τέκνῳ, τεκμαίρεται τοῦτο πρὸ τῆς μητρὸς θανόν, καὶ ματαιοῦται ὁ ὅρος⁹.

Καὶ κέρδος μέρους μόνον τῆς προικὸς συμφωνεῖται· l. 26 pr. cit. l. 30, l. 23 eod. Βασ. αὐτ. 24 θέμ. α', 28, 21.

Ἄλλ', ὡς θὰ ἴδωμεν, εἰς τὴν γυναῖκα ἐπιτρέπεται νὰ παραχωρήσῃ τὴν προῖκα πρὸς τὸν ἄνδρα καὶ ἐν διαζυγίῳ, ὑπὸ ἓνα μόνον ἀμφίβολον ὅρον ὑπάρξεως τέκνων¹⁰. Ἀληθῶς λίαν ἐπιεικὴς ἡ τοιαύτη συνομολογία. Ἐπειδὴ ὁμῶς πρόκειται νὰ στερηθῇ τῆς προικὸς ἡ γυνή, δὲν δυνάμεθα ν' ἀπονεύωμεν ἐν γένει τῷ πατρὶ τὸ πρὸς σύναψιν αὐτῆς δικαίωμα, μηδαμοῦ ἀναγραφόμενον καὶ προσκροῦον εἰς τὸ ἐν § 66 ἐκτεθὲν δόγμα, ὅτι δὲν δύναται νὰ καταστήσῃ ἄπροικον τὴν θυγατέρα. Συναινούσης ἐν τούτοις τῆς κόρης, ἀποθήσεται ἰσχυρὸν τὸ σύμφωνον,

δὲν ἀπετέλει κώλυμα, διότι, ὡς πρὸς τὸ τρίτον, εἶναι ἀπλῇ αἴρεσις «post mortem alterius» (§ 16 I. de inut. stip. 3, 19). Οὕτω καὶ ἐν l. 45 D. sol. m. l. 9 D. de pact. dot.

⁸ Προχ. Θ' ε', Ἐπιτ. ΚΖ' κς', Ἀρμ. Α' θ' 25.—Περὶ τοῦ χωρίου τούτου ἴδε καὶ Glück σελ. 372—4, ὅτι πραγματεύεται σύμβασιν τοῦ πατρὸς.

⁹ Πρ6. l. 9 (10) § 4, l. 22 (23) D. de reb. dub. 34, 5,—l. 16 (17) pr. eod. Ἀνωτ. § 14.—Τὰ Βασ. ΚΘ' ε' 24 θέμ. α' περικόπτουσι καὶ διαστρέφουσι τὸ χωρίον «ἐὰν συμφωνηθῇ ἐξ ἀπαιδίας τὸν ἄνδρα κερδάναι» κλπ. ἐπὶ τῇ βάσει τῆς δευτέρας ὑποθέσεως τῆς l. 26 pr. cit. καθ' ἣν συμφωνεῖται καὶ μέρος προικὸς ἐν ἀπαιδίᾳ. Ὡσαύτως Προχ. Θ' ς' Ἀρμ. Α' θ' 21.

¹⁰ l. 1 § 1 D. de dote prael. 33, 4,—l. 2 D. de pact. dot. Κατ. § 69.

διότι αὕτη ἔχει καὶ μόνη τὴν πρὸς τοῦτο ἐξουσίαν (l. 7 D. de pact. dot. κατ. § 69). Ἐν l. 30 D. cit. Βασ. αὐτ. 28 ἀπλῶς ἀποφαίνεται ὁ Τρυφωνῖνος, ὅτι σύμφωνον ὑπὸ ὄρον θανάτου δὲν ἐκτείνεται εἰς διάζευξιν, δὲν λέγει ὅμως τὰς συνθήκας τοῦ κύρους τῶν ἐπὶ διαζεύξεων συνομολογιῶν ¹¹.

Τὸ συμπέρασμα εἶναι, ὅτι ἐπὶ τοιούτων περιπτώσεων ἡ γυνή, μὴ συναινοῦσα, δὲν δεσμεύεται, ὁ συμβληθεὶς ὅμως πατήρ ἐνέχεται ἀτομικῶς, ἐὰν καὶ καθ' ὅσον περιέρχεται αὐτῷ ἡ προίξ (l. 7 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 7, κατ. § 68) ¹².

Ἐρρέθη ἤδη, ὅτι ὑπὸ ὄρον προτελευταῖς τοῦ ἀνδρὸς πᾶσα παρακράτησις τῆς προικὸς ὑπὲρ τῶν κληρονόμων αὐτοῦ ἐστὶν ἀπηγορευμένη l. 3 C. de pact. conv. ἀνωτ. § 66.

§ 68. Κατ' Οὐλπιανὸν l. 29 pr. D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ 29, αἰὶ μὲν πρὸ τοῦ γάμου δίδωσιν ὁ πατήρ, δύναται καὶ μετὰ χρόνον, μέχρι τοῦ γάμου, παρὰ γνώμην τῆς θυγατρὸς ἐπερωτᾶν (in suam personam)». Διατηρεῖ ἄρα τὰ ἐξηγηθέντα δικαιώματα καὶ μετὰ τὴν προικοδοσίαν μέχρι τοῦ γάμου. Ὁ λόγος, ὡς εἴρηται (§ 16), ἐστίν, ὅτι δύναται καὶ ν' ἀναλάβῃ τὴν προῖκα, ἀρνούμενος τὴν πρὸς γάμον συναίνεσιν καὶ ματαιῶν αὐτόν ¹. παραπλησίαν λύσιν εἶδομεν κατὰ τὸν ὅρισμόν τῆς πατρικῆς προικὸς (l. 5 § 14 D. de j. dot. ἀνωτ. § 53) διὸ περιοριστέα καὶ ἡ παροῦσα εἰς μόνον τὸν ἐξουσιαστήν γονέα (§ 65). Ὅτι δὲ τὸ ἀντίθετον κρατεῖ ἐπὶ μὴ ἐξουσιαστοῦ, ἐπιμαρτυρεῖ

l. 10 D. de spons. 23, 1, Βασ. ΚΗ' α' 8 αἰὶ δὲ μετὰ τὴν μνηστείαν αὐτεξουσία γέγονεν ἡ θυγάτηρ, οὐ δύναται λοιπὸν ὁ πατήρ τὴν ἤδη γενομένην καταλύειν μνηστείαν· ὅθεν, καθ' ὅσον τινα λόγῳ προικὸς ἐπιδέδωκεν, οὐδὲ ταῦτα ἀναλαμβάνεσθαι δύναται». Τὸναντίον δὲ λέγει ὁ Παῦλος l. 28 D. de j. dot. Βασ Κ' α' 24.

«Μετὰ τὸν γάμον ² οὐ δύναται χείρονα τὴν αἵρεσιν ὁ πατήρ ποιῇ-

¹¹ Ἴδε Βασ. αὐτ. σχ. 4, 7,—l. 22 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ 22 καὶ σχ. Κυρίλλου αὐτ.

¹² Ὅρα καὶ Bechmann II σελ. 389.

¹ Διότι τὸ συναινέσαι εἰς τὸν γάμον τῆς ὑπεξουσίας δικαίωμα τοῦ πατρὸς ἐστὶν αὐτοτελές, ἀφ' οὗπερ οὐδὲ παραίτησις ἐπιτρέπεται· πρβ. pr. I. de nupt. 4, 10. Ἔτι l. 10 D. de spons. 23, 1, Βασ. ΚΗ' α' 8. Ηὺξ. Πρχ. Α' 35.

² Ὁ Στέφανος ἐν Βασ. αὐτ. σχολ. 1 ἐρμηνεύει τὸ post nuptias «μετὰ λό-

σαι τῆς θυγατρὸς· ἐπειδὴ οὔτε καταβάλλεται αὐτῇ ἡ προίξ ἀκού-
σης τῆς θυγατρὸς (*quia nec reddi ei invita filia potest*). Διὸ
«Μετὰ ταῦτα μὴ συναινοῦσαν οὐ βλάπτει τὴν θυγατέρα, καθ' ἑστίν
αὐτοῦ ὑπεξουσία» (l. 29 D. cit. 24; 3, Βασ. ΚΗ' ἡ' 29).

«Εὐθέως γὰρ αὐτῇ προσπορίζεται ἡ προίξ», ὡς προστίθουσιν ὁ Πομπόνιος l. 7 D. de pact. dot. διότι, τὸν συναφθέντα πλέον γάμον, κατὰ τὸ κλασικὸν δίκαιον, δὲν λύει αὐθαιρέτως ὁ ἐξουσιαστής³.

Ἡ συνέπεια τῶν ἄνευ συναινέσεως παρὰ τοῦ πατρὸς συμφωνουμένων εἶναι, κατὰ l. 7 D. cit. ὅτι

«ei (patri) soli nocebit et proderit pactum conventum, sive solus agat, sive adjuncta filiae persona, nec, si sola filia aget, neque proderit, neque nocebit ei».

Διὰ τοῦτο ὑπὸ ὅρον μὲν τελευτῆς τῆς κόρης (ὅτε μόνος δικαιοῦται ὁ πατήρ), ἔχουσι πλῆρες κύρος, ὡς γενικώτατα ἐπιμαρτυρεῖ καὶ ὁ Διοκλητιανὸς l. 7 C. de pact. conv. 5, 14, Βα. ΚΘ' ε' 36, (άνωτ. § 67). Ἐπιβιούσης τούναντίον τῆς θυγατρὸς, ἐφ' ὅσον καὶ ὁ γονεὺς ἐπιζῇ καὶ διατελεῖ ἔτι ἐξουσιαστής, ὥστε θὰ ἐναγάγῃ *adjuncta filiae persona*, πάλιν δεσμεύεται ἐκ τῶν συμφώνων· διότι, πατρικῆς οὔσης τῆς προίκος, πρόκειται ν' ἀναλάβῃ ταύτην δι' ἑαυτόν. Ἀπέναντι ὅμως τῆς γυναικὸς εἰσὶν ὅλως ἀνίσχυρα· διότι, ἂν χειραφετηθῇ συνεστῶτος τοῦ γάμου ἢ ἄλλως αὐτεξουσία ἀποβῇ μέχρι τῆς κατάρξεως, (καὶ μετ' αὐτήν, ἀποθνήσκοντος τοῦ πατρὸς, κατὰ l. un. § 14 C. de r. ux.), ἐνασχεῖ ἐλευθέρως τὴν ἀγωγὴν. Ἰνα ἐπιτύχῃ δὲ τοῦτο ἀκριβῶς, φρονοῦμεν ὅτι δύναται εὐλόγως νὰ ἀρνηθῇ τῷ πατρὶ πᾶσαν συναίνεσιν, περιμένουσα τὴν αὐτεξουσιότητα· (πρβ. l. 44 pr. D. sol. matr. Βα. ΚΗ' ἡ' 42, άνωτ. § 22). Συμπράττουσα ὅμως τῷ πατρὶ, ἐνάγοντι *adjuncta filiae persona*, φρονῶ, ὅτι ἀποδέχεται πᾶσας τὰς ἐπιβλαβεῖς τούτου συμφωνίας, εἰς ὃ ἔχει πλήρη ἐξουσίαν, λυθέντος ἤδη τοῦ γάμου, καὶ συνεπῶς ἀποκρούεται πλέον ἀμε-

σιν τοῦ γάμου», ὅπερ ὅμως ἀπάδει πρὸς τε τὸ ὅλον τοῦ χωρίου καὶ τὸν τίτλον ἔνθα κεῖται (*de j. dot. οὐχὶ sol. matr.*). Πρβ. καὶ Βασ. αὐτ. 73 «μετὰ τὸν γάμον=*post contractas nuptias*» l. 77 D. eod.

³ L. 1 § 5, l. 2 D. de lib. exh. 43, 30,—l. 5 C. de repud. 5, 17,—l. 11 C. de nuptiis 5, 4· άνωτ. § 21 σημ. 2.

τακλήτως ⁴

Ταῦτα λέγομεν κυρίως διὰ τὰς ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς παραχωρήσεις, ἀς οὗτος ἀσκεῖ δι' ἐνστάσεων κατὰ τοῦ πατρὸς ⁵. Αἱ ὑπὲρ τρίτων ὁμως μετὰ τὴν σύστασιν τοῦ γάμου εἶναι καθ' ὁλοκληρίαν συμβάσεις περὶ ἀλλοτρίου πράγματος, αἵτινες οὐδέποτε δύνανται ν' ἀντιταχθῶσι τῇ γυναικί ⁶. Ὅσον δ' ἀφορᾷ τὰς ὑπὲρ τοῦ πατρὸς συνομολογίας, εἰ μὲν εἶναι ἔτι ἐξουσιαστής, προστίθεται τι περιττόν, εἰ δὲ ἔχει χειραφετήσῃ τὴν θυγατέρα, λογιστέος ὡς τρίτος (ἀνωτ. § 66), ἄλλως τε ὁ τοιοῦτος δὲν ἔχει τὴν *adjuncta filiae persona* ἀγωγὴν.

Ὅθεν εἰς τὰς μετὰ τὸν γάμον συμβάσεις τοῦ πατρὸς ἄφευκτος ἡ συναίνεσις τῆς κόρης. Ἀλλ' ἀρκεῖ πάντοτε ; Ὡς καὶ ἐπὶ ἐξωτικοῦ εἴρηται (§ 65), ἡ γυνὴ ἀποβαίνει ἰδιοκτῆτις, κυρία τῆς προικὸς, τὸ πρόσωπον αὐτῆς ἐστὶ τὸ κατ' ἐξοχὴν ληπτέον ὑπ' ὄψιν, δὲν δύναται δὲ συναινοῦσα νὰ προσδώσῃ κῦρος εἰς συμφωνίας αὐτῇ κεκωλυμένας· οὕτω κατ' Οὐλπιανόν, l. 3 § 5 de minor 4, 4,

Βασ. Ι' δ' 3 θέμ. 5' αἷ ὑπεξουσία, μετὰ τὴν ἐπίδοσιν τῆς προικὸς συναινοῦσα τῷ πατρὶ ἐπερωτῶντι, ἀποκαθίσταται».

Τοῦτο, δέ, νομίζομεν, ἐκφράζει καὶ πολυθρύλλητον χωρίον, ὅπερ, οὕτως ἐρμηνευόμενον, οὐδεμιᾶς χρήζει ἀλλοιώσεως·

Papinianus l. 40 D. sol. matr. «Post dotem datam et nuptias contractas, stipulatus est pater, *filiae voluntate*, divortio facto, dotem dari : si conditio stipulationis impleatur, et postea filia sine liberis decesserit, non erit impediendus pater, quominus ex dote agat : viva autem filia si agere vult, exceptione summovendus est».

Τὰ Βασ. ΚΗ' ἡ 38 φέρουσι ἀπαρὰ γνώμην τῆς θυγατρὸς», ἐφ' ᾧ καὶ οἱ Κουϊάκιος καὶ Mommsen διορθοῦσι «non ex filiae volunta-

⁴ Ἀντιδοξεῖ Bechmann II σελ. 385.

⁵ Τὰ Βασιλικά ΚΘ' ε' 7 βραχυλογοῦντα διαστρέφουσι τὴν l. 7 D. cit. ὅτι «μόνος συμφωνῶν ὁ πατὴρ οὐ βλάπτει οὔτε ὠφελεῖ τὴν θυγατέρα, εἴτε μόνος εἴτε σὺν αὐτῇ κινεῖ». Ἀλλὰ φαίνεται τοῦτο μᾶλλον ἐκ παραδρομῆς γενόμενον, καὶ οὐχὶ ἐπὶ νομοθετικῇ καινοτομίᾳ.

⁶ Καὶ ὁ τρίτος δέ, ἐν γνώσει ὧν, ἀποκρούεται δι' ἐνστάσεως δόλου. Arg. l. 40 D. sol. matr.

te»¹. Ἀλλὰ καθ' ἡμᾶς ἀπλούστατα ἡ συναίνεσις τῆς γυναικός, ὑπὸ ὄρον διαζυγίου, δὲν ἔχει σημασίαν, διότι δὲν παραχωρεῖ τρίτῳ ἐγκύρως, εἰ μὴ ἐν περιπτώσει προτελευταίας (§ 70). ὁ ἀνὴρ ὅθεν ὑποχρεοῦται ἀτομικῶς ἀπέναντι τοῦ πατρός, καί, ζώσης μὲν τῆς θυγατρός, ἐκβάλλει τοῦτον δι' ἐνστάσεως, ἵνα μὴ ὑποβληθῇ εἰς διπλὴν καταβολήν, θανούσης δὲ ταύτης ἄνευ παίδων, ἀπαλλάσσεται μὲν ἀπὸ τοῦ ἐνός μέρους, ἐνέχεται δὲ πρὸς τὸν πατέρα ἀπεριορίστως.

Πλείονα δυσχέρειαν παρέχει τὸ ἄνευ παίδων». Πρὸ παντός παρατηρητέον, ὅτι δὲν σχετίζεται πρὸς τὸ διάσημον ζήτημα τοῦ δικαιώματος τοῦ πατρός ἐπὶ θανάτου τῆς γυναικός (§ 57), διότι ῥητῶς θεματίζεται ὁ γάμος λυθείς διὰ διαζυγίου (*conditio . . . impleatur*). Ἀλλ' ἡ προσθήκη τοῦ «*sine liberis*» ἐξηγεῖται ὡς παρέμβλημα ἐκ τοῦ νεωτέρου δικαίου· κατὰ τὸ ἀρχαῖον ἡ ἀγωγή ἀπεςθέννυτο διὰ τοῦ θανάτου τῆς γυναικός (ἄνευ ὑπερθέσεως τοῦ ὑποχρέου), ἀλλὰ δυνάμει τῆς l. un. § 4 καλοῦνται οἱ κληρονόμοι, τοιοῦτοι δὲ πρῶτιστά εἰσι τὰ τέκνα, ἀποκλείοντα τὸν πατέρα². Σημειωτέον δ' ὅτι ὁ πατήρ ἐνταῦθα δὲν ὑποτίθεται ἐξουσιαστής, κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου τοῦλάχιστον, ἄλλως καὶ ζώσης τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ θὰ εἶχε τὴν *adjuncta filiae persona* ἀγωγήν· ἐνῷ ἀντιθέτως, ἅμα κατὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου ἡ γυνὴ ἦν αὐτεξουσία, ὁ πατήρ ἀποκλείεται (ἀνωτ. § 51)³.

Καὶ οἱ κληρονόμοι ἄρα τῆς γυναικός ἐπικαλοῦνται τὰς ὑπὲρ αὐτῆς ἀκυρότητας.

Ἄν ἡ γυνὴ κληρονομήσῃ τὸν πατέρα; Εἰδομεν, ὅτι ἡ παράνομος ἀνάληψις τῆς προικός, παρ' αὐτοῦ μόνου γενομένη, κυροῦται, ἐφ' ὅσον ἡ θυγάτηρ ἱκανοποιεῖται ἐκ τῆς λοιπῆς αὐτοῦ περιουσίας (§ 23). Συνεπὲς εἶναι τὸ αὐτὸ νὰ δεχθῶμεν καὶ ὡς πρὸς τὰ καθ' ὑπέρβασιν σύμ-

¹ Ὅπερ ἐπιδοκιμάζουσι Glück 27 σελ. 129, 134, Beldimano σελ. 23 (ἄλλως Bechmann I σελ. 159 ἐ. Czyhlarz § 128.

² Κατὰ Beldimano σελ. 23 τὸ «*sine liberis*» ἀφορᾷ τὴν ἀρχαίαν *retentionem pr. liberos*· ἀλλ' αὕτη περιέστελλε μόνον, δὲν ἀνήρει, τὴν ἀνάληψιν, εἶναι πλέον ἢ ἀμφίβολον δ' ἂν ἔβλαπτε τὸν ἐξ ἐπερωτήσεως ἀπαιτοῦντα γονεῖα (ἀνωτ. § 29).

³ Ἀλλας ἐρμηνείας δίδουσι Glück 27 σελ. 130—4, Bechmann I σελ. 159—60, Czyhlarz σελ. 445· ἐντελῶς δὲ παρανοεῖ τὸ χωρίον ὁ Dernburg III § 17 σημ. 10, ὑποτιθεὶς σύμφωνον ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός.

φωνα, κατ' ἐφαρμογὴν ἄλλως γενικῆς τοῦ κληρονομικοῦ δικαίου ἀρχῆς ¹⁰. Ὁ Ἀλφηνὸς ὁμῶς l. 19 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 17 ἐπὶ ὁμοίου ἐπιβλαβοῦς συμφώνου ἀπαιτεῖ οὐχὶ ἀκριβῶς ἱκανοποίησιν, ἀλλ' ἀπλὴν κληρονομίαν, πρὸς ταύτη δὲ καὶ συναίνεσιν τῆς γυναικὸς ἐν τῇ συμβάσει, ἀλλὰ περὶ τῆς ἀνωμάλου ταύτης λύσεως γενήσεται λόγος ἀλλαχοῦ (§ 133), φρονοῦμεν δ' αὐτὴν περιοριστέαν ὅπου κεῖται.

§ 69. Ἡ γυνὴ συναλλάσσεται, οὐ μόνον ὅταν ἡ προικοδότῃς ἐν τῇ συστάσει, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ πάσης προικὸς μετὰ τὴν δόσιν. Χάριν προστασίας δ' αὐτῆς, ἔτι μᾶλλον περιορισμένα εἰσὶ τὰ αὐτῇ θεμιτὰ σύμφωνα, ἐφ' ὅσον τείνουσι νὰ μεταβάλωσι τὰς νομίμους ἀξιώσεις τῆς ἰδίας.

Ἐν πρώτοις, ἐὰν συνομολογήσῃ ἀπόδοσιν ὑπὲρ ἑαυτῆς, ἐπέρχονται τὰ τοῦ νόμου (l un. pr. § 1 C. 5, 13).

Οὕτω καὶ ὁ Θαλέλαιος Βασ. ΙΑ' α' 7 σχ. 2 κατ' ἀντίθεσιν πρὸς σύμφωνον (pactum) ἐξωτικοῦ, ἐπάγεται

αεὶ γὰρ αὕτη ἡ γυνή, ἑαυτὴν προικίσασα, συνεφώνησε περὶ ἀναδόσεως τῆς προικὸς, οὐκέτι ὁ κονδικτίκιος, ἥτοι ἡ πραιεσκρίπτis βέρβις, ἀλλ' ἡ ἐξ στιπουλάτου πάντως ἐτίκτετο».

Δύναται μὲν νὰ τροποποιήσῃ τινὰ καθέκαστα ἐπουσιώδη, συνφθὰ τῇ l un. § 16, ἀλλὰ περὶ τούτων νῦν δὲν πρόκειται.

Ἐντεῦθεν ἱστορικὴν μόνον ἀξίαν ἔχουσιν αἱ λύσεις Διοκλητιανοῦ l. 25 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 112, ὅτι, ἐπερωτῶσα ἡ γυνὴ ἀνάληψιν ἐπὶ τῇ διαθέσει, ἂν ἀδιάθετος τελευτήσῃ, παραπέμπει πρὸς τοὺς ἰδίους κληρονόμους τὴν ἀπαίτησιν· καὶ ἡ ἀνάλογος Ἀλεξάνδρου l. 4 C. de contr. et com. 8, 37 (38), Βασ. ΜΓ' ε', ἀνωτ. § 12 ¹.

Τὴν εἰς τὸν ἄνδρα περιέλευσιν ἡ γυνὴ συνομολογεῖ μόνον ἐν περιπτώσει λύσεως τοῦ γάμου θανάτῳ αὐτῆς ἢ διαζυγίῳ, ρητῶς ἀπαγορευομένης πάσης συμφωνίας ὑπὲρ τῶν κληρονόμων τοῦ ἀνδρός, προτελευτῶντος, καὶ ἂν τοιοῦτοι ᾖσι τὰ τέκνα·

l. 2 D. de pact. dot. 23, 4, Βασ. ΚΘ' ε' 2 α' Ἐὰν συμφωνηθῇ, παίδων ὑπόντων, ἐκ προτελευτῆς τοῦ ἀνδρός λυομένου τοῦ γάμου, μεῖναι τὴν προῖκα παρὰ τῷ ἀνδρὶ, οὐκ ἔρρωται τὸ σύμφωνον. Τὸ

¹⁰ Πρβ. l. 1 § 1 D. exc. rei. vend. 21, 3, Βα. ΙΘ' ιβ' ἐλλ.—l. 14 C. de rei vindicat. 3, 32, Βα. ΙΕ' α' 94.

¹ Ἐπίσης ἐφαρμόζεται ὁ κανὼν τῆς l. 240 D. de V. S. Βα. Β' γ' 231.

αὐτό, καὶ συμφωνηθῇ τοῦτο γενέσθαι ὅπως οὖν τοῦ γάμου λυομένου, καὶ τελευτῇ τοῦ ἀνδρός λυθῇ τὸ συνοικέσιον»².

Τὸν αὐτὸν κανόνα εὐρίσκομεν ἐπαναλαμβάνομεν καὶ ἐν ἐτέρῳ χωρίῳ τοῦ αὐτοῦ Οὐλπιανοῦ, ἀλλὰ μετὰ τινος προσθέτου ὅρου, διότι, ἀφοῦ κηρύσσει ἄκυρον τὴν συμφωνίαν, ὅπως ἐν θανάτῳ τοῦ ἀνδρός, τέκνων ὑπόντων μείνῃ ἢ προῖξ παρὰ τῷ κληρονόμῳ, ἐπιφέρει·

l. 1 § 1 D. de dote praelegata 33, 4³ «... nam, quod est admissum, posse deteriore conditionem dotis fieri intervenientibus liberis, totiens locum habet, quotiens ipsa in matrimonium decedi, vel divortium intervenit»,

Ἐνταῦθα φαίνεται ἀπαιτούμενη, διὰ τὸ κῦρος τοῦ συμφώνου, πρὸς τῷ θανάτῳ τοῦ ἀνδρός ἢ διαζυγίῳ, καὶ ἡ ὑπαρξίς τέκνων. Καὶ ὅσον μὲν ἀφορᾷ τὰ ἐπὶ διαζεύξεως σύμφωνα, ἡ ἀπαίτησις εἶναι ἐντελῶς δεδικαιολογημένη· διότι, οὐ μόνον ἡ δημοσία τάξις ὑπαγορεύει, ὅπως μὴ μένῃ ἄπροικος ἡ γυνή, ἀλλὰ προσέτι ζημία ὑπὸ ὅρον διαζεύξεως ἄνευ τέκνων ἀποτελεῖ ποινὴν ἀσυμβίβαστον τῇ ἐλευθερίᾳ τοῦ γάμου (ἀνωτ. § 29), ἐνῶ ἡ χάριν τέκνων παρακράτησις ἐνέχει δικαιολογίαν ἀστικῆς ἀποζημιώσεως (αὐτ.)

Παράδοξος ὁμῶς παρίσταται ὁ ὅρος τέκνων ἐπὶ λύσεως θανάτῳ τῆς γυναικός· διατὶ νὰ μὴ δύναται νὰ περιποιήσῃ ἀπεριορίστως τὴν προῖκα τῷ συζύγῳ προαποθνήσκουσα, ἀλλὰ νὰ προσέρχωνται οἱ κληρονόμοι, καὶ δὴ ξένοι, (ἀφοῦ τέκνα ὑποτίθενται μὴ ὑπάρχοντα); Καὶ ἡ ἀνακολουθία αὕτη ἐξηγεῖται εἰς βάρος τοῦ Τριβωνιανοῦ. Τὸ πάλαι, ἐν προτελευταίῃ τῆς γυναικός, ὁ ἀνὴρ ἐκέρδαινε νόμῳ τὴν προῖκα (πλὴν τῆς πατρικῆς, ἐφ' ἧς ἄλλως ἡ γυνή οὐδὲν δικαίωμα ἔχει ν' ἀποκλείσῃ διὰ συμφώνου τὸν πατέρα, l. 7 D. de pact. d.). Ὁ Οὐλπιανὸς ἐπομένως ἐν l. 1 § 1 οὔτε ἀνέφερεν, οὔτε περιώριζε τὴν περίπτωσιν ταύτην, ἀλλὰ μόνον τὰς ἐν διαζυγίοις συμφωνίας. Οἱ δὲ συντάκται τοῦ Πανδέκτου παρενέβαλον χάριν πληρότητος τὸ θέμα θανάτου τῆς γυναικός, ἀληθῶς λίαν ἐπιπολαίως.

Ἐρωτᾶται ὁμῶς, ποῖον τὸ κῦρος τῆς τοιαύτης διατάξεως. Κατ'

² Καὶ l. 16 D. de p. d. (Βα. ΚΘ' ε' 14) «Conveniri non potest... ne omnino reddatur».—L. 69 § 9 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 65 θεμ. τελ.—Arg. l. 3 C. de pact. conv. 5, 14, Βα. ΚΘ' ε' 33 καὶ σχ. 2 αὐτ.

³ Βασ. ΜΔ' ζ' 1 δὲν σώζονται, εἰμὴ περίληψις Τιπουκείτου.

ἀρχήν, ἐφ' ὅσον οἱ τοῦ Ἰουστινιανοῦ νομοθέται ἐξεδήλωσαν θέλησιν καινοτόμον, αὕτη δέον νὰ ὑπερισχύσῃ, ὅσον καὶ ἂν ἤθελε κριθῇ πεπλανημένη ἢ παράλογος ἀπὸ θεωρίας ⁴.

Ἄλλ' ἐνταῦθα ἔχομέν τι πλεόν, ἥτοι ῥητὰ κείμενα περὶ τοῦ ἐναντίου, καὶ τοιαῦτά εἰσι βεβαίως τὰ ἀπολύτως ἐπιτρέποντα τῇ γυναικὶ παραχωρήσεις εἰς τρίτους, ὑπὸ ὄρον θανάτου (καὶ χωρὶς τέκνων). Τοῦλάχιστον ἴσος πρὸς τοὺς τρίτους, ἂν ὅχι τι πλεόν, εἶναι ὁ σύζυγος αὐτῆς, πρόκειται δὲ περὶ ἐλευθεριότητος αἰτίᾳ θανάτου, ἐντελῶς θεμιτῆς (ἴδε κατ.) Ὑπάρχει μάλιστα καὶ χωρίον, ἀπ' εὐθείας ἀναγράφον διὰ πράξεως αἰτίᾳ θανάτου παραχώρησιν προικὸς ὑπὸ τῆς γυναικὸς πρὸς τὸν ἄνδρα, ἄνευ τινὸς μνείας περὶ ὑπάρξεως τέκνων· 1. 3 pr. D de legat. III 32 (κατωτ. § 73). Ἔτι δυνάμεθα νὰ ἐπικαλεσθῶμεν τὰς ἐπὶ πατρὸς λύσεις, καθ' ἃς δύναται οὗτος νὰ συμφωνῇ κέρδη ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς ἐν τελευτῇ τῆς θυγατρὸς ἀπεριορίστως (άνωτ. § 67), καθόσον μάλιστα τὰ σχετικὰ πρὸς τὸ τελευταῖον θέμα χωρία ἐκφράζονται ἐλευθερώτερον (πρβ. 1. 7 C. de pact. conv. 5, 14, 1. 12 pr. D de p. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 37, 12). Ἡ δὲ 1. 26 pr. D. de p. d. μετηνέχθη γενικῶς ἐν Βασ. ΚΘ' ε' 24 θέμ. α' Ἐὰν συμφωνηθῇ ἐξ ἀπαιδίας τὸν ἄνδρα κερδάναι τὴν προῖκα.

Ἄλλ' ἐπὶ πᾶσιν ἔχομεν τὴν πληθὺν τῶν νεωτέρων διατάξεων, ἰδίως Ἰουστινιανοῦ, αἵτινες, ἐπιβάλλουσιν ζημίαν κατὰ τῶν δευτερογάμων, ἐπὶ τῶν κερδῶν αὐτῶν, ὅσας ὑπάρχωσι τέκνα, θεματίζουσι ῥητῶς τοιαῦτα κέρδη καὶ ἐν ἀπαιδίᾳ, κτηθέντα καὶ μένοντα ἀνέπαφα· ἴδε Νεαρ. 22 κεφ. κβ' συνδ. πρὸς κεφ. κ', Νε. 39 πρ. Νε. 22 κεφ. ε', θ', —Βα. ΚΗ' ιε' 1 θεμ. α', ΚΗ' ζ' 4, 21 κατ. § 71 ⁵.

Τὸ πάλαι τὰ ὑπὸ τὸν ὄρον τέκνων σύμφωνα ἐχαρακτηρίζοντο ὡς

⁴ Πρβ. Bähr Anerkennung σελ. 93 «Denn auch die Irrthümer Tribonians sind als Gesetze für uns bindend».

⁵ Τὴν αὐτὴν λύσιν ὑποστηρίζει ὁ Dernburg Pand. III § 17 σημ. 8 ἐπὶ τῇ βάσει τῆς 1. un. § 6 C. de r. ux. a., ἐπιτροπούσης νὰ κερδαίνῃ ὁ ἀνὴρ ἐν τελευτῇ τῆς γυναικὸς «ex quibusdam pactionibus». Ἄλλ' ἡ διάταξις εἶναι πάντῃ ἀόριστος, ὁ δὲ περιορισμὸς «quibusdam» ἡδύνατο νὰ ληφθῇ καὶ ὑπὲρ τῆς ἀντιθέτου ἐκδοχῆς (ἴδε καὶ κατ. § 67). Ὁ Czychlarz σελ. 433—4 ἐμμένει εἰς τὸ γράμμα τῆς 1. 1 § 1 D. de dote prael. Ὁ δὲ Bechmann (σελ. 441) δὲν ἐξετάζει παντάπασιν τὸ ζήτημα. — Προσθετέον δ' ὅτι ἡ 1. 1 § 1 D. de dote prael.

δημιουργοῦντα retentiones ob liberos ⁶. Ἐν τῷ Ἰουστινιανείῳ δια-
καίῳ εἰσὶν ἀπλᾶ pacta de lucranda dote.

Ἦσαν δὲ αἱ τοιαῦται συνομολογίαι καὶ συνήθεις καὶ εὐνοούμεναι, ὥς
δεικνύουσι τ' ἄνωτ. § 63 ἐκτεθέντα παραδείγματα, l. 26 § 2 D.
de p. d. καὶ l. 24 eod. l. 48 D. sol. matr. (καθ' ἃς παῖ-
δες νοοῦνται καὶ οἱ προϋπάρχοντες καὶ οἱ ἔγγονοι). Ἀπαιτεῖται
ἐν γένει τὰ τέκνα νὰ ζῶσιν ἐν τῇ λύσει τοῦ γάμου, καὶ τοῦτο δηλοῖ
ὁ ὅρος «superstitibus» (ἄνωτ. § 29), ἀλλ' ἄδηλον, ἂν τὸ αὐτὸ ῥη-
τέον καὶ περὶ τοῦ «intervenientibus». Προσέτι «liberis» δέον νὰ
ληφθῶσιν ἐν τῇ νομικῇ σημασίᾳ τοῦ Πραιτωρικοῦ διατάγματος, ἥτοι
οἱ διὰ πατρικῆς ἐξουσίας πρὸς τὸν ἄνδρα συνδεόμενοι ἢ συνδεθέντες
(χειράφεται) l. 220 pr. § 2 § 3 D. de V. S. ἄνωτ. § 29.

Ὑπὲρ ἄλλων τρίτων συνομολογίαι εὐρηνται ἀπανταχοῦ τῶν πη-
γῶν, ὑπὸ ὅρον τελευτῆς τῆς γυναικός ⁷. Ἄρα εἰς ἄλλην περίπτωσιν
δὲν δύναται νὰ καταστήσῃ χείρονα θέσιν αὐτῆς (πρβ. l. 40 D. sol.
matr. ὡς ἡρμηνεύθη ἄνωτέρω, ἔτι l. 3 C. de pact. conv. Βασ.
ΚΘ' η' 33). Ὁ ἐξωτικὸς ἀλλαχοῦ μὲν ὑποτίθεται ἐπερωτήσας ⁸. Ἐν
l. 26 § 4 ὁμῶς χορηγεῖται ἔνστασις καὶ ἄνευ ἀμέσου συνεννοήσεως·
ἐπαμφοτερίζει δὲ καὶ ὁ Παῦλος l. 61 (59) § 1 D. ad. sct. Treb.
36, 1, (Βασ. περὶ λ. ΛΕ' ια' 56), ἀναγνωρίζων μὲν τὰ ἐπὶ τῇ βάσει
συμφώνου ἐπιδικασθέντα, ἀλλὰ θεωρῶν τὴν ἀπόφασιν πεπλανημένην
(errore ex pacto). Ἀλλ' ἐπὶ τῶν ὑστέρων χρόνων ἐκράτησαν βε-
βαίως αἱ ἀρχαὶ τῶν l. 45 D. sol. matr conv. l. 7 C. de pact.
conv. καὶ ἔτι εὐρύτεραι τὴν σήμερον (§ 63). Ἐν πᾶσι τοῖς ἄνω-
τέρω τίθεται μὲν ὁ ὅρος προτελευτῆς τῆς γυναικός, ἀλλ' οὐδαμοῦ ὁ

δὲν περιλαμβάνει τὸ θέμα ἀπαιδίας, ἀλλὰ μόνον τὸ τῆς ὑπάρξεως παίδων,
ᾧστε ἡ ἀντιδιαστολὴ εἶναι καὶ ἐπισφαλής. Ὑπὸ ὅρον τέκνων παρακράτησις
τῆς προικὸς εὐρηνται ἐν l. 26 § 1 D. de p. d. Βα. ΚΘ' ε' 24 θεμ. 6' σχολ.

⁶ Πρβ. Vat. 120, l. 26 § 2 D. de pact. dot. 23, 4, l. 24 eod. l. 3 C.
de pact. conv. 5, 14 «retineatur» κλπ.

⁷ Οἷον l. 2 pr. § 1 C. de j. dot. 5, 12, Βασ. ΚΘ' α' 89,—l. 4 C. de
pact. conv. 5, 14, Βα. ΚΘ' ε' 34,—l. 29 § 2 D. de pact. dot. Βασ. αὐτ.
27 θεμ. γ',—l. 26 § 4 D. eod. Βα. αὐτ. 24 θεμ. ε'.

⁸ Οἷον l. 29 § 2 D. cit. l. 2 § 1 C. cit. l. 4 C. cit. l. 16 (17) pr. D.
de reb. dub. 34, 5, l. 72 § 1 D. de j. dot.

ἐν l. 1 § 1 D. de dot. prael. παρειαχθείς, τῆς ὑπάρξεως τέκνων.
Ἐνιαχοῦ μάλιστα ἀπαντᾷ ὁ ἐναντίος, οἶον

l. 26 § 4 D. de pact. dot. Βασ.ΚΘ' ε' 24 θέμ. ε' «Γυνὴ συνε-
φώνησεν ἐξ ἀπαιδίας δοθῆναι τὴν προῖκα τῇ ἰδίᾳ μητρί»⁹.

Ὅπερ καὶ εὐλογώτερον, ν' ἀφαιρεῖται ἡ προῖξ ἀπὸ τοῦ ἀνδρός, καὶ ἐν γένει νὰ ἀπονέμηται ἐξωτικῶ, μόνον ἐν ἐλλείψει τέκνων (ἴδε καὶ § § 37, 38). Ἀλλὰ μὴ νομίσωμεν, ὅτι καὶ ὁ ἀντίθετος οὗτος ὅρος ἐπιβάλλεται τὸναντίον, κατὰ τὰς δοξασίας τῶν Ῥωμαίων, ἃς τρα-
νῶς ἐπεσφράγισε καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς l. un. § 5 C. (5, 13), ἡ τῶν τέ-
κνων συντήρησις εἶναι καθήκον καὶ βάρος τοῦ ἀνδρός ἀτομικόν, ἅπαξ
δ' οἰκειοθελῶς συναινέσας οὗτος νὰ παραχωρήσῃ τὴν προῖκα ἐτέρῳ,
ὀφείλει νὰ δώσῃ αὐτήν. Τὰ τέκνα ἐπὶ τῆς προικὸς καθ' ἑαυτὴν οὐδὲν
ἔχουσιν ἴδιον δικαίωμα, πλὴν μόνης τῆς παρὰ τοῦ ἑαυτῶν πατρὸς
κερδηθείσης (ἀνωτ. § 51 κλπ. κατ. § 71). ἄλλ' ἀπέναντι τῆς μητρὸς
ἔχουσι δικαιώματα κατ' ἀνάγκην κληρονόμων, λαμβάνοντες σὺν τῇ
λοιπῇ περιουσίᾳ αὐτῆς καὶ τὴν προῖκα (καὶ ὡς δωρηθεῖσαν τῷ τρίτῳ,
ἐν περιπτώσει προσβολῆς τῆς νομίμου μοίρας, ἀναζητοῦντες¹⁰).

Ὁ ὑπὲρ οὗ τὸ σύμφωνον, ἐφ' ὅσον δὲν παρέχει ἀντάλλαγμα, θεω-
ρεῖται λαμβάνων παρὰ τῆς γυναικὸς κατὰ δωρεὰν αἰτία θανάτου (πρβ.
l. 2 pr. C. de j. d. «donandi animo»). Διὸ, κατὰ Παῦλον, ἡ
γυνὴ δύναται εἶτα ἀτὸ προικῶν ἐναλλάξαι—*instrumentum do-
tale mutare*» (l. 72 § 2 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 68 θεμ. γ').
αὐτοῦτέστιν εἰς οἰκεῖον πρόσωπον μετατυπῶσαι τῆς προικὸς τὴν ἀνά-
δοσιν» (Βασ. αὐτ. σχ. τελ.)¹¹.

Ὡσαύτως ν' ἀνακαλέσῃ τὴν δωρεὰν καὶ πρὸς ὄφελος τοῦ ἀνδρός, ἵναι
μείνῃ αὐτῇ ἡ προῖξ (ἐξ ὑποτιθεμένου συμφώνου, κατὰ τὸ νεώτερον δι-
καιον) l. 3 § 1 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 89—l. 37 § 4 D. de

⁹ Ἐτι l. 2 C. de j. d. Βά. ΚΘ' α' 89, ἐνθα κληρονομεῖ ὁ δωρεοδόχος
τρίτος.

¹⁰ Ὡς δωρεὰ αἰτία θανάτου μάλιστα, δεόν νὰ λογίζεται αὐτοδικαίως ἄκυ-
ρος, ἐφ' ὅσον προσβάλλει τὴν νόμιμον μοῖραν, ὅπως ἀπέναντι τῶν δανειστῶν
Arg. l. 17 D. de mortis c. donat. 39, 6, Βασ. ΜΖ' γ' 17. Windscheid
III § 676 σημ. 5.

¹¹ Πρβ. l. 16, l. 27, l. 30 D. de mort. c. don. 39, 6. Βασ. ΜΖ' γ' 16,
27, 30. Ἐτι Πειρ. ΚΔ' ς', Ἐπιτ. ΚΖ' α'. Ἰδε καὶ σχόλ. ἐν Βασ. ΚΘ' α' 89.

Ieg. III. Διὰ τὸν αὐτὸν λόγον ὁ ὑπὲρ οὗ τὸ σύμφωνον δέον νὰ ἐπιζήσῃ τῆς δωρητρίας, τούτέστι δὲν ἰσχύει ὑπὲρ τῶν κληρονόμων ἡ δωρεά ¹².

Εἰς τὸν τοιοῦτον δωρεοδόχον ἐπιβάλλονται καταπιστεύσεις·

l. 11 D. de dote prael. 33, 4, Βασ. ΚΘ' ε' 27 σχολ. 5 'Εναντιοφανοῦς· αἰὶ δὲ ὡς δωρουμένη ἐνετείλατό σοι, καλῶς βαρεῖ φιδεῖκομμίσφ, ὡς λαβὼν μόρτις καῦσα δωρεάν» ¹³.

Ταῦτα κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον κρατοῦσι καὶ ὡς πρὸς τὸν ἄνδρα, συμφωνοῦντα νὰ κερδάνῃ τὴν προῖκα ἐπὶ θανάτου τῆς γυναικός, ἅτε ἐκ τοῦ νόμου μηδὲν ἔχοντα πλέον δικαίωμα. Συνεπῶς δὲ ἡ l. 3 pr. D. de leg. III 32 ἐπιτρέπει καὶ νὰ βαρηθῇ καταπιστεύμασι· τὸ χωρίον πραγματεύεται περὶ γυναικὸς δικαιουμένης ἐξ ἐπερωτήσεως καὶ ποιουμένης ἄφεςιν τῷ ἀνδρί, ἀλλὰ κατ' Ἰουστ. δίκαιον δέον νὰ νοηθῇ γενικώτερον, καὶ ὅταν ἡ γυνὴ ἔχῃ τὴν σιωπηρὰν ἐπερώτησιν τῆς l. un. C. de r. ux. ¹⁴

Τέλος συνομολογία ὑπὲρ πατρός εἶναι ἀνίσχυρος, καὶ ἡ ἐξουσιαστής, ἐφ' ὅσον ζημιούται ἡ κόρη, ἀποβάλλουσα τὴν κυριότητα μιᾶς dotis adventitiae· ἀλλὰ καὶ ἡ ὑπὸ ὄρον προτελευτῆς ἔξει πλήρες ἀποτέλεσμα, ὅταν ὁ πατὴρ δὲν δικαιούται ἐξ ἰδίου προσώπου νόμῳ, τῆς προικὸς οὔσης παρ' ἐξωτικοῦ.

§ 70. Μετὰ τὴν δόσιν τῆς προικός, ἡ ἐξουσία τῆς γυναικὸς εἶναι περίπου ἡ αὐτή. Μόνον, τελεσθέντος τοῦ γάμου, ληπτέα ἐστὶν ὑπ' ὄψιν ἀπέναντι τοῦ ἀνδρός καὶ τῶν μετ' αὐτοῦ διὰ πατρικῆς ἐξουσίας συνδεδεμένων, καὶ ἡ ἀπαγόρευσις τῶν μεταξὺ συζύγων δωρεῶν· l. 28 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 26. 'Αλλ' ἀληθῶς αὕτη ἐλάχιστον ἐπιδρᾷ εἰς τὸ προκείμενον θέμα τῆς μετὰ τὸν γάμον τύχης τῆς προικός.

¹² Ἴδε l. 16 (17) D. de reb. dub. 34, 5, ἐρμηνευθεῖσαν ἄνωτ. § 14, καὶ l. 26 D. de mort. c. don, 39, 6, Βασ. ΜΖ' γ' 26.

¹³ Ἑρμηνεία τοῦ χωρίου τούτου (l. 11 cit.) ἴδε ἄνωτέρω § 10. Ἐκ τοῦ ἐν Βασ. ΚΘ' ε' 27 σχολίου 5 ἀποκαθίσταται τὸ σχετικὸν κείμενον τῶν Βασ. ΜΔ' ζ' 11.—Ἐπι πρβ. l. 29 § 2 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 27 θέμ. γ', l. 3 pr. de leg. III, l. 37 § 4 eod.—Ἐφαρμοστέος ἄρα καὶ ὁ τύπος δωρεᾶς αἰτίᾳ θανάτου; (ἅμα ὑπερβαίνει τὰ φ' νομίσματα). Ἀναγκαία καὶ τοῦτο συνέπεια. Πρβ. καὶ l. 31 pr. C. de j. dot. Ἰουστινιανοῦ περὶ συγγενοῦς θέματος.

¹⁴ Ἄλλως κατὰ τὸ παλαιόν. Πρβ. καὶ l. 34 § 7 D. de leg. II, Βασ. ΜΔ' δ' 34 θέμ. τελ. (περίλ.) καὶ ἄνωτ. § 19.

Ἀνακριβές μὲν τὸ τοῦ Bechmann II σελ. 441—2, ὅτι δωρεὰ δὲν ὑφίσταται, τῆς γυναικὸς μὴ μειούσης κεκτημένην αὐτῆς περιουσίαν, ὡς καὶ ἐπὶ παραιτήσεως κληρονομίας ἢ κληροδοσίας ¹. καθ' ὅτι ἡ συμφωνία αὕτη δὲν προβαίνει ἀπὸ τοῦδε, οὔτε ἀνεξαρτήτως, ἀλλ' ὑπὸ τὸν ὅρον τῆς παραχθησομένης κατὰ τοῦ ἀνδρὸς ἀπαιτήσεως, ἧς γίνεται ἄφεςις, διὰ συμβάσεως μετ' αὐτοῦ τοῦ ὀφειλέτου, ἀποτελούσης δωρεάν ². Ἀλλ' ὁμως δωρεαὶ αἰτία θανάτου, καὶ *divortii causa*, εἰσὶ καὶ συζύγοις ἐπιτετραμμένοι ³.

Ὡς ἐρρέθη, τὰ αὐτὰ κρατοῦσι καὶ ἐπὶ τῆς παρ' ἐτέρου δοθείσης προικὸς, ἀφ' ἧς στιγμῆς ἀποξενοῦται οὗτος, τούτέστιν ἅμα τῇ συστάσει τῆς παρ' ἐξωτικοῦ (§ 65), καὶ ἀπὸ τοῦ γάμου ὡς πρὸς τὸν ἐξουσιαστήν (§ 62). Ἀπὸ τοῦ σημείου τούτου καὶ ἐντεῦθεν ρητῶς οἱ νόμοι ἀπαιτοῦσι τὴν συναίνεσιν τῆς γυναικὸς, ἥτις εἶναι πλέον τὸ κύριον συμβαλλόμενον πρόσωπον, διότι αὐτῇ ἀπεκτήθη ἡ προίξ.

1. 7 D. de pact. dot. ΚΘ' ε' 7 αμετὰ δὲ τὸ ἐπιδοθῆναι, δεῖ καὶ τὴν θυγατέρα τοῖς συμφώνοις συναινεῖν· εὐθέως γὰρ αὐτῇ προσπορίζεται ἡ προίξ ⁴.

Ἡ δὲ συναίνεσις ὑποτίθησι καὶ τὰς συνθήκας, ὑφ' ἃς συγχωρεῖται ὅπως ἡ γυνὴ ἰδρύσῃ καθ' ἑαυτῆς δικαίωμα ⁵.

Ἐννοεῖται ὁμως ὅτι, ἐφ' ὅσον δι' ἐγκύρου συμφωνίας τοῦ πατρὸς ἢ ἐξωτικοῦ ἐν τῷ διδόναι τὴν προίκα, συνεστήθησαν ἔγκυροι ἀξιώσεις ὑπὲρ αὐτῶν ἢ τρίτων, ἡ γυνὴ δὲν δύναται νὰ παραβλάψῃ ταύτας. Ἐπίσης δὲν δύναται ν' ἀφαιρέσῃ ἢ μειώσῃ τὸ δικαίωμα, ὃ ἔχει ὁ πατὴρ ἐπὶ τῆς *dos profectitia*, θανάτῳ λυομένου τοῦ γάμου.

1. 7 D. cit. Βασ. ΚΘ' ε' 7 αἰνθ' οὖν, ἀποθανούσης αὐτῆς ἐν γάμῳ,

¹ Πρ6. L. 5 § 13 § 14 D. de don. int. vir. 24, 1, Βασ. Λ' α' 5 Καλλιγᾶ Δ' § 124.

² Ὅρα l. 17 D. de donationibus 39, 5, Βασ. ΜΖ' α' 16,— l. 2 C. de acceptilat. 8, 43 (44), Βασ. ΚΖ' ς' 25.

³ L. 9 § 2, l. 10, l. 11 § 11, l. 12 D. de donat. in. vir. 24, 1, Βασ. Λ' α' 9 θέμ. γ' 10, 11 θέμ. τελ. 12, καὶ ΚΘ' α' 29 σχόλ. 2. Dernburg Pand. III § 24 σελ. 46.

⁴ L. 4 D. de collat. bon. 37, 6 Βασ. ΜΑ' ζ' 4 «αὐτῆς γὰρ ἐστὶν ἡ οὐσία καὶ οὐ τοῦ ἐπιδεδωκότος» κλπ.

⁵ L. 3 § 5 D. de minor. 4, 4, Βα. Ι' δ' 3 θέμ. ς'. Ἀν. §§ 65, 68.

ἡ προίξ ὑποστρέφει πρὸς τὸν πατέρα, οὐ βλάπτεται ἐκ τοῦ συμφώνου τῆς θυγατρὸς».

Ἀλλὰ τὴν προσδοκίαν τοῦ πατρὸς, νὰ κερδήσῃ ταύτην ἐν ζωῇ τῆς γυναικὸς ἀναλαμβάνων *adjuncta filiae persona*, δύναται πληρέστατα νὰ ματαιώσῃ ἡ θυγάτηρ, συμφωνοῦσα τὴν ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς λόγῳ παίδων διατήρησιν, ὡς ῥητῶς λέγει ὁ αὐτὸς Πομπώνιος·

1. 7 D. cit «(patri nullo modo nocebit), *nisi adjuncta filiae persona experietur*».

Μετὰ τὴν λύσιν ὁμοῦ τοῦ γάμου ἡ προσδοκία μεταβάλλεται εἰς δικαίωμα· διότι, γεννηθείσης ἤδη τῆς ἀπαιτήσεως τῆς θυγατρὸς, κτᾶται αὐτοδικαίως κοινωνίαν ἐπ' αὐτῆς καὶ ὁ πατήρ. Ἐντεῦθεν ὁ Οὐλπιανὸς 1. 2 D. sol. m. ἀπαγορεύει τὴν παρὰ μόνης τῆς θυγατρὸς διάθεσιν (κατ. § 73) ἄλλως πᾶσα συμφωνία ἀντιτάσσεται εἰς αὐτὴν μόνην.

Ἔτι μᾶλλον αὐτονόητον ὅτι, συνάπτοντος ἐγκύρως πρὸ τοῦ γάμου τοῦ προικοδότου εὐρύτερα σύμφωνα, ἡ προστεθεῖσα τυχὸν συναίνεσις τῆς γυναικὸς, παρέλκουσα, δὲν ἀκυροῖ ταῦτα⁶. Συνέπεια δ' ἀπλῇ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας, τὸ ὅτι ὁ πατήρ ἐπικαλεῖται λυσιτελεῖς συνομολογίας τῆς θυγατρὸς 1. 7 D. cit. (οὐχὶ δὲ τὰς ἐπιδλαβεῖς, αἰ μὴ συγκινεῖ» eod.)⁷. Προσέτι τὰ ἀκύρως ἀπέναντι τρίτων γενόμενα σύμφωνα δεσμεύουσι τὴν γυναῖκα, ἐὰν ὑφίστανται οἱ ὅροι, ὑφ' οὓς δύναται νὰ ὑποχρεωθῇ· ὥστε, ἂν καθ' οἷονδῆποτε συνδυασμὸν ἔλθῃ εἰς αὐτὴν ἡ ἀγωγή, τῇ ἀντιτάσσονται· «quandoque agenti filiae nocebit pactum» 1. 7 D. cit.

Ἐν γένει διδάσκεται, ὅτι ἡ γυνή, συνομολογοῦσα πλεονέκτημά τι διὰ συμφώνου, ἐλευθέρως παραιτεῖται τούτου· ὅπερ ὀρίζει ἀληθῶς ὁ νόμος ἐπὶ τῶν προθεσμιῶν ἀποδόσεως· συμφωνηθείσης δηλ. συντμήσεως αὐτῶν (ἐπωφελοῦς τῇ γυναικί), ἐπιτρέπεται ἡ κατάργησις τοῦ συμφώνου καὶ εἰς τὰ νόμιμα ἐπάνοδος, ἐπὶ τῇ γενικωτέρᾳ αἰτιολογίᾳ ὅτι

«quotiens enim ad jus, quod lex naturae ejus tribuit, de dote actio redit, non fit causa dotis deterior» 1. 27 § 2 D. de pactis 2, 13, Βασ. ΙΑ' α' 27 θέμ. γ' ⁸.

⁶ Bechmann τόμ. II σελ. 388.

⁷ Πρ6. καὶ 1. 110 D. de V. O.—1. 59 D. de pact. 2, 14, Βασ. ΙΑ' α' 58 κλπ. Ἀνωτ. § 10 καὶ § 68.

⁸ Κατωτ. § 132, Bechmann II σελ. 392—3.

Ἄλλ' εἰς τὸ παρὸν ζήτημα ἡμῶν, ἡ τοιαύτη λύσις ὅθεν δύναται νὰ ἔχῃ ἐφαρμογὴν, εἴωτι ἡ ἀνάληψις ἀείποτε ἐκ τοῦ νόμου ἀνέχει εἰς τὴν γυναῖκα, ὥστε πᾶσα συμφωνία θὰ στρέφεται περὶ τὴν μὴ ἀνάληψιν, καὶ ὑπόθεσις ἐπωφελοῦς συμβάσεως ὅθεν εἶναι ἐνδεχομένη.

§ 71. Ἐκ τῶν ἡδὴ ἐκτεθέντων συνάγεται, ὅτι, κατὰ τὸ δίκαιον τοῦ Ἰουστινιανοῦ, ὁ ἀνὴρ μόνον ἐνδύμει συμβάσεων δύναται νὰ κερδάνῃ τὴν προῖκα.

l. un. § 6 C. 5, 13 «non in lucrum mariti cedat, nisi ex quibusdam pactionibus».

Τὸ «quibusdam» ὁδηλοῖ, ὅτι οὐχὶ πᾶν σύμφωνον κέρδους (de lucranda dote) εἶναι θεμιτόν, ἀλλὰ τινὰ μόνον, ἥτοι ὑπὸ τοῖς περιορισμοῦς, οὓς ἀνεπτύξαμεν. Ἐκ τούτου πάντα τὰ τῶν Συλλογῶν χωρία, ἐν οἷς μνεία γίνεται προικὸς παραμενούσης τῷ ἀνδρὶ, δέον νὰ νοηθῶσιν περὶ δικαίων συμβατικῶν.

Λ.χ. l. 22 D. de relig. 11, 7 (ἐλλείπουσα ἐν Βασ.), ὅτι ἡ σύζυγος κηδευτεία «ex dote quae penes maritum ramanet» ¹. — l. 23 D. de evict. 21, 2, (ἐλλείπ. ἐν Βασιλ.) ὅτι ὁ ἀνὴρ, ἐκνικωμένης τῆς προικὸς μετὰ θάνατον τῆς γυναικὸς, ἀποζημιούται. — αἱ διατάξεις περὶ ἐκπτώσεως τοῦ ἀνδρὸς ἀπὸ τῆς προικὸς, ἐν ᾗ περιπτώσει φονεὺς τὴν γυναῖκα, ἡ δὲ ἐκδικήσῃ τὸν θάνατον αὐτῆς (κατωτ.). — ἡ l. un. C. si dos const. 5, 19, Βασ. ΚΗ' θ' 1, ὀίδουσα δικαίωμα τῷ ἀνδρὶ, καταβαλόντι συνεστῶτος τοῦ γάμου τὴν προῖκα, ν' ἀναζητῇ αὐτὴν ἀπὸ τῶν κληρονόμων τῆς γυναικὸς ². — l. 15 D. de fundo dot. Βα. ΚΘ' ς' 15, ἐνθα «defuncta muliere, retinere placuit fundum» (σχολ. 2 Βασ. «τυχὸν τοιούτου συμφώνου γενομένου») — l. 17 D. eod. Βασ. αὐτ. 17 βεβαιούται ἡ τοῦ προικιμαίου ἀγροῦ πρᾶσις, ἐάν, ἀποθανούσης τῆς γυναικὸς, ἡ προῖξ κέρδος τοῦ ἀνδρὸς γένηται. σχ. αὐτ. «τοῦ πάσου τυχὸν οὕτως ἔχοντος» — l. 5 pr. D. de bon. damn. 48, 20 «dotem mariti lucro cedere» Βασ. Ε' νβ' 5 σχολ. «ὅτι σύμφωνον ἦν» κλπ. — Καὶ τὸ ἐν l. 18 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 105 σύμ-

¹ Ὁμοίως l. 30 § 1 eod. καὶ ὅτι ἄλλα βάρη δὲν φέρει l. 27 C. de j. dot Βασ. ΚΘ' α' 114.

² Ὅπερ ἐπανελάβεν ἡ Νεαρά 22 κεφ. λθ' συμπληρώσασα, δταν «κατὰ τὸ συμπεφωνημένον» κερδάνῃ τὴν προῖκα.

φωνον εἶναι πιθανῶς παρέμβλημα (κατ. § 103)³.

Παρά τοῦ αὐτοκρατορικοῦ ἐν τούτοις δικαίου προσετέθη, ὡς πρὸς τὰ σύμφωνα ταῦτα, μία *conditio sine qua non*, ὁ ὅρος παροχῆς ἀντιστοίχων ὠφελημάτων ἐπὶ τῆς προγάμου δωρεᾶς πρὸς τὴν γυναῖκα.

Ἡ ἀρχὴ τοῦ θεσμοῦ δὲν εἶναι κυρίως, ὡς διδάσκεται, ἔργον τῶν Αὐτοκρατόρων τῆς Δύσεως, τοῦτο μόνον θεσπισάντων, ὅπως μὴ ἡ προίξ ᾗ ἐλάττων τῆς *sponsalitia largitas* (προγαμ. δωρεᾶς)⁴.

Ὁ Λέων καὶ Ἀνθέμιος τὸναντίον, ἐν l. 9 C. de pact. conv. 5, 14 (ἐλλειπούση ἐν Βασιλ.), ἐπιτρέπουσι, τοῦ συζύγου δόντος, ἐπὶ παραδείγματι, χίλια νομίσματα, «*mulierem et minoris et amplioris quantitatis dotem offerre*» ἐπέβαλον δέ, ἵνα τὰ κέρδη συνομολογῶνται κατ' ἴσα ποσοστὰ ἐκατέρωθεν «*tantam partem, non pecuniae quantitatem*». Ὁ Ἰουστίνος διὰ τῆς l. 19 C. de don. a. n. 5, 3 (μὴ ὑπαρχούσης ἐπίσης ἐν Βασιλ.), συνεχώρησεν ἀπλῶς τὴν ἐν συνεστῶτι γάμφ αὔξησιν τῆς δωρεᾶς, ὅταν αὐξάνηται ἡ προίξ.

Τὴν προμνησθεῖσαν διάταξιν Λέοντος καὶ Ἀνθεμίου συμπληρῶν ὁ Ἰουστινιανὸς l. 10 C. de pact. conv. 5, 14, Βασ.ΚΘ' ε' 39, ἀπεφάνητο, ὅτι, ἀνίσων ποσοστῶν συμφωνηθέντων, ἰσχύει δι' ἀμφοτέρα τὰ μέρη τὸ ἔλαττον, καθ' ὃ συμπίπτουσι.

Συνεκεφαλαίωσε δὲ πάντα διὰ τῆς

Νεαρ. 22 κεφ. κ' πρ. αὐτῶν κωλυομένων μὲν τῶν ἀνίσων κατὰ ποσὸν ἐπιδόσεων, κωλυομένων δὲ τῶν ἀνίσων συμφώνων . . . ὡς μὴ τῷ μὲν ἐξεῖναι τρίτον, τῷ δὲ τυχὸν τέταρτον . . . συμφωνεῖν, ἀλλὰ τὸ τέταρτον ἀφ' ἐκατέρου παραλαμβάνεσθαι».

Ὅθεν ἔρκει νὰ συνομολογῇται κέρδος $\frac{1}{4}$, καὶ ἂν ἡ προίξ ᾖ 100, ἡ δὲ δωρεὰ 10⁵.

³ Ἔτι l. 20 pr. D. de condit. inst. 28, 7, Βασιλ.ΛΕ' ιβ' 20 περιλ. Πρ6. καὶ Glück 27 σελ. 222 σημ. 78.

⁴ Τοῦτο ὁρίζεται ἐν τε τῇ Οὐαλεντιανοῦ Γ' Nov. XXXIV 7 § 9, καὶ ῥητότατα ὑπὸ Μαῖοριανοῦ Nov. VI (8) § 9. Ἀρχαιότερα ἐκδήλωσις τῆς αὐτῆς ἰδέας εἶναι καὶ l. 3 C. de don. ante nupt. 5, 3, ἐνθα ἀκυροῦται ὑπόσχεσις προγ. δωρεᾶς, γενομένη ἐπὶ ψευσθείσῃ προσδοκίᾳ ἀντιστοίχου προικός, Βασ. ΚΗ' γ' 3, Προχ. Γ' γ', Ἐπιτ. ΚΑ' ις'. Ἀρμ. Δ' γ' 6.—Ἄλλως Schott Die Donatio propt. nuptias (Mannheim 1867) § 1 ἐν τέλ. σελ. 47—49, Καλλιγᾶς Δ' § 110. Ἰδε καὶ τὰς μαρτυρίας τοῦ Συρ. κώδικος κατ. § 74 καὶ § 75,

⁵ Ὅρα καὶ Θεοδωρ. νεαρ. κβ' § § 19, 21,

Τὴν ἀπόλυτον ἀπεναντίας ἰσότητα ἐπεδίδωξεν ὁ αὐτὸς Αὐτοκράτωρ ἐν Νε. 97 κεφ. α', θεσπίσας ὅπως καὶ αἱ ἐπιδόσεις ὡσιν ἴσαι·

«Τοσοῦτον μὲν ποσὸν καταγράφειν τὸ ἄνδρα (προγ. δωρεὰν), ὅσον καὶ τὴν γυναῖκα (προῖκα), τοσοῦτον δὲ καὶ τὸ κέρδος ἐπερωτᾶν»^δ σαφηνίζει τὸ παράδειγμα ἐντελῶς·

αἷ καταγέλαστος ἂν εἴη πανταχόθεν ὁ νόμος, εἰ ὁ μὲν γράψει^ε δισχιλίους χρυσοῦς, ἡ δὲ γυνὴ τυχὸν ἑξακισχιλίους εἰς προῖκα ἐπιδοίη, καὶ ἐπερωτήσκειαν ἀλλήλοις τὸ τέταρτον τοῦ γραφέντος εἰς κέρδος λαβεῖν, εἴτα . . . ἡ μὲν οὐδὲν κερδανεῖ, εἰ μὴ πεντακοσίους . . . ὁ δὲ χιλίους καὶ πεντακοσίους».

Πρὸς θεραπείαν τούτου, δὲν ὀρίζει ἀπλῶς, ἵνα τ' ἀποτελέσματα κατὰ ποσὸν συνομολογῶνται ἴσα, ὡς ἦν φυσικώτερον, καὶ ὅπως φρονούσι τινες^ι, ἀλλ' ὅτι αὐτὴ ἡ προίξ καὶ ἡ προγ. δωρεὰ δέον νὰ ὡσιν ἰσομεγέθεις, ῥητῶς ἐπιλέγων

αὐτοῦ δὲ λοιποῦ . . . θεσπίζομεν ἴσας μὲν εἶναι τὰς ἐπιδόσεις, ἴσα δὲ τὰ μέτρα (ποσοστὰ) τῶν κερδῶν συμφωνεῖσθαι».

Καὶ ἡ ἐπιγραφή τῆς Νεαρᾶς εἶναι ἀπερὶ ἰσότητος προικὸς τε καὶ προγάμου δωρεᾶς». Οὕτω δὲ ἠννόησαν αὐτὴν καὶ οἱ Βυζαντινοί: Julian. Epit. Nov. XC c. 340. «*Donationum, quae propter nuptias fiunt, parem volumus esse quantitatem doti mulieris. Item pacta et stipulationes pari modo componantur*».—Θεόδ. Νε. κβ' § 20, ιζ' § 1 αἴσα ἔστωσαν τῇ προικὶ τὰ ἔδνα, περὶ τε τὸ ποσὸν καὶ τοὺς κάσους».—'Αθανάσ. Γ' ς' αἷ πρὸ γάμου δωρεὰ . . . ἰσόμετρος γενέσθω τῇ προικὶ καὶ παραπλησίους ἔχέτω τοὺς κάσους».—'Επαναγ. ΙΘ' α' σχόλ. α=Ηύξ. Προχ. Ζ' 26 αἷ μέντοι ιζ' νεαρά . . . ἐκέλευσεν ἴσην ἐκ παρτὸς εἶναι τῆς προικὸς καὶ τῆς προγάμου δωρεᾶς τὴν ποσότητα».

Τῇ ἀρχῇ ταύτῃ ἀκόλουθον καὶ τὸ κεφαλ. β' τῆς ἰδίας Νεαρᾶς 97 διατάσσει, ὅπως, αὐξανομένης τῆς προικὸς, συναυξάνηται κατ' ἴσον ποσὸν ἡ δωρεὰ^β. Καὶ ἡ Νεαρ. 119 κεφ. α' ἀνακηρύσσει εἰδικὸν συν-

^δ Περὶ τῶν ἐκφράσεων τούτων, καθ' ἃς «γράφεται» ἡ δωρεὰ ῥηθήσεται κατ. § 74.

^ι Λ. χ. Καλλιγᾶς Δ' § 133.

^β Julian. Nov. XC c. 341, 'Αθαν. Γ' ς', Θεόδ. νε. ιζ' § 3.

ἀλλαγμα τὴν διὰ γάμους δωρεὰν ἀπέπειδὴ ἄντ' αὐτῆς ἰσότης προικὸς ἐπιδίδοται»⁹. Τὴν τύχην τοῦ ὀρισμοῦ τούτου, ἔντε τῷ ὑστέρῳ Βυζαντινῷ καὶ τῷ καθ' ἡμᾶς δικαίῳ ἐξετάσομεν αὐτοτελῶς ἐν τῷ ἐπομένῳ τμήματι (§§ 76, 79).

Ἄλλος περιορισμὸς εἶναι ὁ ἐξῆς, οὗ ἄνωτέρῳ (§§ 39, 40) ἀφηγήθημεν τὴν πρώτην ἀνάπτυξιν: ἡ, ὑπαρχόντων τέκνων, διαφύλαξις τοῦ τῆς προικὸς κέρδους ὑπὲρ αὐτῶν. Ἀνεξαρτήτως τοῦ θέματος τῆς δευτερογαμίας, εἶχε θεσπισθῇ εἰδικῶς περὶ τῶν ἐν τελευτῇ ἐνὸς τῶν συζύγων κερδαινομένων ὑπὸ τοῦ ἐπιζῶντος, ὅτι ταῦτα, ἐὰν καὶ καθ' ὅσον σώζονται, κληρονομοῦνται ὑπὸ μόνων τῶν τέκνων, μετὰ θάνατον τοῦ κερδάναντος¹⁰. Τὴν ἀρχὴν ταύτην ὁ Ἰουστινιανὸς ἐξέτεινε καὶ εἰς τὰ ἀπὸ διαζεύξεων κέρδη· l. 9 § 1 C. eod. ῥητῶς δ' ἐπανέλαβεν ἐν Νεαρᾷ 22 κεφ. κ' § 1, 2, ὡς πρὸς τὴν δυνάμει συμφώνων (πάντοτε) περιερχομένην τῷ ἀνδρὶ προίκα, εἴτε μέρος αὐτῆς¹¹, ἐπιφυλαξάμενος αὐτῷ πᾶν δικαίωμα διαθέσεως ἐν ζωῇ καὶ αἰτίᾳ θανάτου, μόνον δ' ἐν ἐλλείψει τοιαύτης καλέσας τοὺς παῖδας·

αἶδοξε γὰρ ἡμῖν κατὰ πρόληψιν ὁ πατήρ, ἐν ᾧ μὴ ζῶν ἐκποιήσειεν ἢ καὶ ῥητῶς ὑπόθοιτό τι τῶν πραγμάτων τούτων, ἢ τελευτῶν μὴ ῥητῶς εἰς ἕτερον αὐτὰ μεταθείη, βούλεσθαι μᾶλλον φυλάττειν τοῖς παισὶν»¹².

Ἐξαιροῦνται τοῦ δικαιώματος τούτου οἱ ἀχάριστοι παῖδες (Νε. 22 κεφ. κα' πρ.). Κατὰ τὰ λοιπὰ ὅμως, ἀφοῦ ἀκωλύτως ἐπιτρέπεται διάθεσις ὑπὲρ τρίτων, δύναται βεβαίως ὁ γονεὺς ν' ἀπονείμῃ τὸ

⁹ Θεοδ. νε. ριθ' § 2, Βασ. ΚΘ' δ' 1 θέμ. α' καὶ σχόλ. αὐτ. Ἐτι Βασ. ΚΘ' α' 1 σχόλ. 12 (Στεφάνου) ἐν τέλ. «Ἴσθι δ' ὅτι σήμερον ἰσοπροίκους εἶναι δεῖ τὰς πρὸ τῶν γάμων δωρεάς». Συμφωνεῖ ἐπὶ τοῦ ἀπολύτου τῆς ἰσότητος κατ' Ἰουστινιανὸν ὁ Schott Die don. pr. nupt. § 3 σελ. 62—63: Αὐτ. σημ. 32 παρατίθενται καὶ δύο ἀντιδοξοῦντες, οἷς προσθετέος ὁ ἡμέτερος Καλλιγᾶς.

¹⁰ L. 5 § 7 (2), l. 8 § 1 C. de sec. nupt. 5, 9,—l. 52 § 15 (3) C. de episc. 1, 3.

¹¹ Βασιλ. ΚΗ' ιβ' 1 θέμ. α'. ἐν συνδυασμῷ πρὸς Νεαρ. 127 κεφ. γ' κειμένην αὐτ. θέμ. ε', ἥτις ὥρισε τὸ κέρδος εἰς κεφαλικὴν μοῖραν, ὑπόντων τέκνων.

¹² Νεαρ. 22 κεφ. κ' § 2, Βασ. ΚΗ' ιβ' 1 θέμ. δ' Πρβ. καὶ τὰς ἐπὶ διαζεύξεων ἀντιστοίχους διατάξεις, l. 8 § 7 § 7a C. de rep. 5, 17,—l. 11 § 1 C. eod.—Νεαρ. 22 κεφ. κ' § 1, κεφ. λ'. Ἀνωτ. § 60.

κέρδος ἐνὶ τῶν παίδων ἢ μερίση αὐτὸ κατὰ τὸ δοκοῦν¹³. Ἐάν τις τῶν παίδων ἀπέθανε, προσέρχονται οἱ ἐξ αὐτοῦ ἔγγονοι· Νε. 22 κεφ. κα' § 1 (πρβ. καὶ l. 7 C. de sec. nup. 5, 9).

Μεταβαίνων ὁμῶς εἰς 6' γάμον ὁ γονεὺς, ὥφειλε νὰ φυλάξῃ τοῖς παισὶν ἀκέραια τὰ κέρδη¹⁴. Παλαιότερον ἐδικαιούτο νὰ καταλίπη ταῦτα εἴτε εἰς πάντα τὰ τέκνα εἴτε εἰς ἓν, ὡς ἐβούλετο (ἀνωτ. § 39). Ἀλλ' ἤδη διὰ τῆς Νε. 2 κεφ. α' ὁ Ἰουστινιανὸς ἐθέσπισε·

ατῆς μητρὸς ἅπαξ εἰς δευτέρους γάμους ἐλθούσης, κέρδος εὐθὺς ἀπάντων τῶν παίδων τὴν δεσποτείαν τῆς προγαμιαίας γίνεσθαι δωρεᾶς, καὶ μηδεμίαν ἄδειαν εἶναι τῇ μητρὶ τοὺς μὲν τῶν παίδων ἐπιλέγεσθαι, τοὺς δὲ ἀτιμάζειν, διότι πάντας ὁμοῦ τοῖς δευτέροις ὕβρισε γάμοις».

Τὴν δὲ δεσποτείαν πάντων τῶν παίδων καὶ τὴν κατάργησιν πάσης ἐπιλογῆς ἐπανέλαβε καὶ γενικώτερον ἢ Νε. 22 κεφ. κγ', κε', κς', ἐξαιρουῖσα αὐθὺς τοὺς ἀχαρίστους (κεφ. κς' § 1 ἐν τέλ.)¹⁵.

Τῶν οὕτω πῶς δικαιουμένων παίδων ἡ κυριότης παρίσταται ἐναργῆς μετὰ τὸν θάνατον τοῦ δευτερογάμου γονέως. Ἐὰν ἀποβιώσῃσι πρὸ αὐτοῦ, παραπέμπουσι τὸ δικαίωμα τοῖς κληρονόμοις αὐτῶν, καί, ἂν μὲν οὗτοί εἰσι κατιόντες, ἀπεριορίστως¹⁶. ἂν δὲ ἄλλοι, ὁ πατὴρ (ὁ δευτερογάμος), κερδαίνει ἐν μέρος, ἄδσον ἐκ τοῦ συμφώνου τοῦ ἐξ ἀπαιδίας», καὶ μόνον ἐὰν κληρονομῇ, λαμβάνει τὸ ὅλον (Νεαρ. 2 κεφ. α', 22 κεφ. κε', κς', 68 κεφ. α', Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. ε', ς'). Περὶ τούτου τοῦ ἐξ ἀπαιδίας κάσου ποιήσομεν μετ' ὀλίγον πλείονα λόγον.

Πάντα περιέλαβεν ἡ εὐρυτέρα διάταξις τῆς Νε. 98 κεφ. α'¹⁷.

αεὶ γυνὴ τελευτήσῃ καὶ συμβαίῃ κέρδος γενέσθαι τῷ ἀνδρὶ τὴν προῖκα, ταύτην πάντως φυλάττεσθαι τοῖς παισὶν, εἴτε δευτέροις ὁμιλήσειε γάμοις εἴτε μή. Καὶ τοῦτο κρατεῖν ἐπὶ τῶν συνοικεσίων

¹³ Arg. l. 3 pr. l. 5 § 5 (pr.) C. de sec. nupt 5, 9, ἀνωτ. § 39.

¹⁴ L. 3 pr. § 1, l. 5 pr. § 2 § 3 C. de sec. nupt. 5, 9,—arg. l. 9 § 1 eod.—l. 8 § 7 § 7a C. de repud. 5, 17, — Νεαρ. 22 κεφ. κγ', κδ', Βασιλ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. γ', δ'.

¹⁵ Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. γ', ε', ς'. Πρβ. καὶ Θεόδ. Νε. 6' § 1, κβ' §§ 28. 31, Ἀθαν. Γ' 6', Ἐπιτ. ΚΕ' γ'=(Θεόδ. λβ' § 28). Ἡὺξ Πρχ. Ζ' 3, 4.

¹⁶ Γενικὴ περὶ τούτου διάταξις ἡ l. 7 C. de sec. nupt. 5, 9.

¹⁷ Ἡ Νεαρὰ αὕτη παρελείφθη ἐν Βασιλ. Ἰδὲ Prolegomena ἔκδ. Heimbach τομ. VI, σελ. 138.

τῶν καθ'οἶον δὴ ποτε τρόπον διαλυομένων» ἄρα καὶ ἐπὶ διαξεύξεων¹⁸.

Μερικὴ τέλος ἐπὶ ἤλθε τροποποιήσις διὰ τῆς Νεαρ. 127 κεφ. γ' καθ' ἣν

αἰετὶς, ἀποβαλομένη τὸν ἄνδρα, ἐτέρων ἀπόσχοιτο γάμων, ἔχει μὲν αὐτὴν τὴν χρῆσιν τῆς προγάμου δωρεᾶς . . . ἔχει δὲ καὶ δεσποτείας τοσοῦτον, ὅσον ἢ πρὸς τοὺς παῖδας ἀναλογία ποιεῖ, ἵνα κατὰ τὸν τῆς δεσποτείας λόγον ἐνὸς καὶ αὐτῆ παιδὸς πρόσωπον ἔχει δοκεῖ. Ταῦτα δὲ κρατεῖν . . . καὶ ἐπὶ πατέρων καὶ τῶν ἄλλων ἀνιόντων βουλόμεθα τῶν εἰς δευτέρους γάμους οὐκ ἐρχομένων¹⁹.

Ὅτι τοῦτο περιοριστέον εἰς τὸ θέμα λύσεως τοῦ γάμου διὰ τελευτῆς, ἐρρέθη ἀνωτέρω § 60 (σελ. 246· ἴδε καὶ τὰ αὐτόθι χωρία).

Ἐπὶ τοῦ κέρδους τούτου τῆς κεφαλικῆς μοίρας ἐφαρμόζονται αἱ ἐκπτώσεις ἐν περιπτώσει δευτερογαμίας· τοῦτο ἔπεται ἐξ αὐτῆς τῆς ἐπιφυλάξεως αὐτῶν εἰς δευτέρους γάμους οὐκ ἐρχομένων. Διὰ τοῦτο τὰ σχετικὰ κείμενα τῆς Νε. 22 διετηρήθησαν ἐν Βασ. ΚΘ' ιδ' 1 θέμ. 6'—ι', Προχ. 5' δ'—ς', Ἀρμ. Δ' θ' 30—31. Ἐκτενὴς μελέτη τῶν τῶν ποινῶν τοῦ δευτέρου γάμου κεῖται ἐκτὸς τοῦ παρόντος ἔργου, καὶ ἡ νῦν ἰσχὺς δ' αὐτῶν εἶναι λίαν προβληματικὴ²⁰.

Ἐρεῦνης ἄξιον ὁμῶς εἶναι—διότι οὐδὲ κατενοήθη ἔτι τελείως—τὸ ἐξῆς μέρος τοῦ συστήματος.

§ 72. Ἐνταῦθα δηλ. ἀνήκουσι τὰ περὶ κάσων ἐξ ἀπαιδίας ἀναγραφόμενα, ὧν πολλὴν ποιεῖται μνείαν ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν ταῖς Νεαραῖς αὐτοῦ.

Κάσος ἢ casus καλεῖται ἐν γένει τὸ γαμικὸν κέρδος, ἐξ ἀπαιδίας δὲ κάσος δηλοῖ κέρδος διὰ τὴν περίπτωσιν τῆς ἄνευ τέκνων λύσεως τοῦ γάμου ὀριζόμενον¹. Σχετικὸς λοιπὸν πρὸς τὰ τοιαῦτα κέρδη

¹⁸ Περὶ ὧν θεσπίζει καὶ Νεαρ. 117 κεφ. η', θ' κλπ.

¹⁹ Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. 6', Προχ. 5' α', Ηὺξ. Ἐπ. ΙΖ' 1. Ηὺξ. Προχ. Ζ' 7 Ἀρμ. Ε' η' 86.

²⁰ Ἐν Γερμανίᾳ θεωροῦσι ταύτας ἰσχυούσας· Windscheid II § 511 σημ. 1, Seuff. XXI 60, XXXII 148, XXXV 40, 136, XLII 40. Οἱ ἡμεδαποὶ συγγραφεῖς δὲν ἐκφράζονται θετικῶς· Καλλιγ. Δ' § 163 ἐ. Παπαρρηγ. Οἰκογ. § 29· ἀλλ' ὀρθοτέρα φαίνεται μοι ἡ ἐκδοχή, ὅτι εἶναι ἰδιωτικαὶ ποιναὶ ἀργοῦσαι.

¹ Zachariä Geschichte des griechisch-römischen Rechts § 10 σελ. 66 (ἔκδ. 6'). Κυριολεκτικώτερον κάσος εἶναι αὐτὴ ἡ περίπτωσις (θάνατος)· πρβ. Βασ. ΚΘ' α' 119 σχ. 2, Βασ. ΚΗ' ζ' 17 καὶ αὐτ. σχ. 1, Βασ. ΚΗ' η' 50

εἶναι ὁ προκείμενος θεσμός, ἀλλ' ἀφορῶν τὰς συνεπείας τῶν δευτέρων γάμων, ὡς μαρτυρεῖ ἤδη ὁ τίτλος τοῦ Κώδικος, ἐν ᾧ ἔκειτο ἡ πρώτη σχετική διάταξις Ἰουστινιανοῦ (*de secundis nuptiis*).

Ἀρχικῶς ὁ Αὐτ. Λέων, κανονίζων τὴν ἐν δευτερογαμίᾳ τῆς μητρὸς διατήρησιν τῆς δεσποτείας τοῦ ἐκ τῆς προγάμου δωρεᾶς κέρδους ὑπὲρ τῶν τέκνων, ὡς οἰκοθεν νοούμενον ὑποτίθῃσιν, ὅτι ἐν περιπτώσει θανάτου πάντων πρὸ τῆς μητρὸς μένει ἀναφαίρετον τὸ κέρδος ὁλόκληρον εἰς τὴν μητέρα· διὸ καὶ εἰς ἐγγύησιν περὶ τούτου ὑποχρεοῖ τοὺς παῖδας, λαμβάνοντας τὰ κινητὰ (δι' ἀδυναμίαν τῆς μητρὸς νὰ δώσῃ ἀσφάλειαν), ὅτι *«si ante eandem matrem omnes eos obire contigerit, omnes res praedictae mobiles . . matri . . restituentur»* l. 6 § 6 (1) C. de sec. nupt. 5, 9.

Ἐνῶ ἐφ' ὅσον μένει ἐν τέκνον εἴτε ἐγγόνος², δικαιούται οὗτος εἰς τὸ ὅλον, καὶ ἡ μήτηρ ἀσφαλίζει ὅτι *«si eam»*³, *omnibus vel uno unave superstite, mori contigerit, secundum legum modum restituat»* Πρβ. καὶ Νεαρ. 22 κεφ. κς', Νεαρ. 68 προοιμ.

Ἐπὶ τούτου λοιπὸν ἐθέσπισεν ὁ Ἰουστινιανὸς δι' ἀπολεσθείσης διατάξεως, ἥτις ἔκειτο ἐν τῷ αὐτῷ τίτλῳ ὑπ' ἀριθ. 14, κατὰ τὴν μαρτυρίαν τῆς Ἐπιτομῆς

Ἐπιτ. ΚΕ' ις' αΒι. ε' τί. θ' διατ. ιδ' τοῦ κώδ. Ἐὰν ἐκ τοῦ προτέρου γάμου παῖδες ἐτέχθησαν ἢ (γρ. καὶ) τεχθέντες ἐτελεύτησαν, οὐκ ὀφείλει κερδᾶναι ἐξ αὐτοῦ τοῦ συνοικεσίου τὸ δευτερογάμον πρόσωπον, εἰμὴ μόνον τὸν ἐξ ἀπαιθίας χάσον⁴.

Τὸ αὐτὸ ἐπαναλαμβάνεται καὶ ἐν Νεαρᾷ 2 κεφ. α'.

σχ. 1, ΚΘ' α' 89 σχ. 1. Ἐπὶ Juliani Epit. Nov. II 2 (c. VI), περὶ οὗ μετ' ὀλίγον.—Πρβ. καὶ Φοβηνὸν περὶ χάσου (*Zachar. Gesch.* § 14 σημ. 214 σελ. 75) «ἡ τοῦ χάσου σημασία ῥωμαῖστὶ ἀποτυχίαν δηλοῖ».—Ὡσαύτως Συνοψ. Βασιλ. Π ΧΧΙΧ 26 σχ. e.—Περὶ τοῦ ἐτέρου Βυζαντινοῦ θεσμοῦ κατωτ. § 80.

² Εἰς τοὺς ἐγγόνους παρέχεται ἐν γένει δικαίωμα νὰ λάβωσι τὸ κέρδος, ἀντὶ τῶν ἰδίων γονέων l. 7 C. eod. ἀνωτ. § 71.

³ Ἡ γραφὴ αὕτη προτιμητέα τοῦ ἀκατανοήτου *«sive»*.

⁴ Ὡσαύτως «ιδ' διάταξιν τοῦ θ' τίτλου τοῦ ε' βιβ. τοῦ κώδικος» ἀναφέρει τὸ σχόλ. 13 εἰς Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. ς'. Ἐν τοῖς σωζομένοις χειρογράφοις τοῦ Ἰουστιν. κώδικος ὁ τίτλος οὗτος ἴσταται εἰς διατ. 10. Πολλαχόθεν ὁμοῦς μαρτυρεῖται ἡ ἐν αὐτῇ ὑπαρξίς καὶ ἐτέρων διατ. μέχρι τοῦ ἀριθμοῦ 18 (ἴδε ἔκδ. Krüger αὐτ. ὑποσημ.).

«Τῆς μητρὸς ἅπαξ εἰς δευτέρους γάμους ἐλθούσης . . . εἰ μὲν ἡ μήτηρ προαπέλθοι . . . εἰ δὲ ἡ παῖς, μένειν μὲν παρὰ τῇ μητρὶ τὸ ἐκ τῆς ἀπαιδίας συμφώνου κέρδους»⁵.

Καὶ κατωτέρω ἐν κεφ. 6' ὀρίζονται τὰ ἐξῆς περὶ ἰσχυροποιήσεως τῶν ἀκύρων τῆς μητρὸς ἐκποιήσεων·

αἰὶ δὲ προτελευτήσαιεν ἅπαντες τῆς μητρὸς, μένειν τὸ συνάλλαγμα βέβαιον, οὐκ εἰς ὀλόκληρον, ἀλλὰ κατὰ τοῦτο δὴ τὸ ἐξ ἀπαιδίας σύμφωνον, ὅπερ ἡμεῖς εἰσηγησάμεθα πρῶτοι καὶ νενομοθετήκαμεν, ἔναγχος τὸν περὶ τούτου γράψαντες νόμον⁶. καὶ κατὰ τινα μὲν μοῖραν ἔσται τὸ συνάλλαγμα βέβαιον, κατὰ τινα δὲ ἄκυρον ἀποφανθήσεται, τούτέστι κατὰ μὲν τὸ μένον παρὰ τῇ μητρὶ προφάσει τοῦ ἐξ ἀπαιδίας συμφώνου κρατήσῃ, κατὰ δὲ τὸ παραπεμπόμενον εἰς τοὺς τοῦ παιδὸς διαδόχους ἄκυρον ἔσται»

(ἐκτὸς ἂν κληρονομῇ μόνη ἡ μήτηρ)⁷.

Κατὰ Νεαρ. 2 αὐτ. (κεφ. 6') § 1 τὰ αὐτὰ ἰσχύουσι καὶ ἐπὶ τοῦ ἀνδρός, ὡς πρὸς τὰ ἐκ τῆς προικὸς κέρδη αὐτοῦ (Θεόδ. νε. κβ' § 3).

Ἐν κεφ. γ' αὐτ. κανονίζεται τὸ κληρονομικὸν δικαίωμα τῆς μητρὸς ἐπὶ τῶν τέκνων, ὑφιστάμενον ἀσχέτως πάσης δευτερογαμίας, προστίθεται δὲ

§ 1 ατῆς δὲ προγαμιαίας δωρεᾶς μηδὲ καθόσον κληρονομεῖ τοῦ παιδὸς ἀπολαυέτω, ἀλλὰ τοῦτο τῶν παίδων ἔστω μόνον κέρδος» περιερχόμενον δηλ. ἀποκλειστικῶς εἰς τοὺς ἀδελφοὺς τοῦ τελευτήσαντος, πρὸ τῆς μητρὸς⁸.

Τέλος περὶ τοῦ ἀξὲς ἀπαιδίας κάσου», τῇ μητρὶ ἀπονεμομένου αἰὶ πάντες τελευτήσαιεν οἱ παῖδες», μνεία γίνεται καὶ ἐν κεφ. δ' αὐτ.⁹.

Συνεπὲς ἐστίν, ὅτι καὶ ἐν τῷ θέματι τοῦ γ' κεφαλ. μετὰ θάνατον

⁵ Κεῖται καὶ ἐν Προχ. Γ' 6', Ἐπαν. ΙΘ' ιγ', Ηύξ. Ἐπ. ΙΖ' 2.—Ἐπιτομὰς παρέχουσι Θεόδ. νε. 6' § 2, Ἀθαν. Ι' α' (σελ. 112).

⁶ Παραπέμπει εἰς διάταξιν ἀπολεσθεῖσαν, πιθανῶς τὴν ἄνω διάτ. ιδ' Κωδ. Ἰδε καὶ Νε. 22 κεφ. κς' πρ.

⁷ Πρχ. Γ' 6' Ἐπαν. ΙΘ' ιγ' (ἴδε καὶ τὸ αὐτ. σχ. f), Ηύξ. Ἐπ. ΙΖ' 2, Ηύξ. Πρχ. Ζ' 36, Ἐπιτομαὶ Julian. II 2 (VI), Θεόδ. νε. 6' § 3, Ἀθαν. Ι' α' σελ. 112.

⁸ Προχ. Γ' γ', Julian. Epit. II 3.

⁹ Julian. αὐτ. Ἀθαν. Ι' α' σελ. 113.

δλων τῶν τέκνων· ἡ μήτηρ λαμβάνει τὸ ἐξ ἀπαιδίας ¹⁰.

Ἐν γένει ἡ Νεαρὰ 2 ἀποφαίνεται τὴν ὑπὸ τῆς μητρὸς ἀποκέρδησιν τοῦ ἐξ ἀπαιδίας μέρους, ἐν μόνῃ τῇ περιπτώσει, καθ' ἣν προαποθνήσκουσι πάντα τὰ τέκνα. Ἄρα ἀφίνει τὸ τέως δίκαιον, ὡς ἀκίς ἐπιβιοῖ καὶ εἰς μόνον παῖς ἢ ἔγγονος, ὅτε, κατὰ τὴν διάτ. Λέοντος (l. 6 § 5 C. de sec. nupt.), οὗτος ἀφαιρεῖ πᾶν κέρδος τῆς μητρὸς. Ὡστε κυρίως καὶ ἡ προηγηθεῖσα διατ. ιδ' Κώδ. καὶ ἡ προκειμένη σκοπὸν φαίνεται ὅτι εἶχον, νὰ περιστείλωσι τὸ ὑπὲρ τῆς μητρὸς καὶ ἐν γένει τοῦ κερδαίνοντος γονέως ἀποτέλεσμα τῆς τελευτῆς ὅλων τῶν τέκνων, ὀρίζουσαι, ὅπως ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει μὴ λαμβάνῃ ἅπαντα τὰ κέρδη, ὡς ἐπὶ τῆς l. 6 § 6 C. de sec. nupt. ἀλλὰ μόνον τὸν οὕτω καλούμενον ἐξ ἀπαιδίας κάσον (ἴδε κατωτ. Νε. 68).

Περὶ τῆς τελευτῆς ἐνὸς τέκνου ἐκ πλειόνων ἄνευ κατιόντων, προενόησεν ὁ Ἰουστινιανὸς διὰ τῆς Νεαρ. 22 κεφ. κς', ἐπεκτείνας τ' ἀνωτέρω κατ' ἀναλογίαν, ἥτοι ἀπονείμας τῷ δευτερογάμῳ γονεῖ ἀνάλογον ποσοστὸν τοῦ ἐξ ἀπαιδίας κάσου, καὶ κατὰ τοσοῦτον κυρῶν καὶ τὰς ἐκποιήσεις·

α' Ἐπειδὴ γὰρ πάντων μὲν ὑπόντων τῶν παίδων καὶ προτελευτήσαντος τοῦ γεγεννηκότος, οὐδὲν ὑπολέλειπτο μέρος αὐτοῖς (τοῖς δευτερογάμοις γονεῦσιν) ἐκ τῶν κερδανθέντων, πάντων δὲ τελευτησάντων ὅλον εἰς αὐτοὺς ἐπανήει· διεσκεψάμεθα μέσῃν τινὰ τῷ πράγματι τάξιν ἐπινοῆσαι ὥστε, εἰ, πλειόνων ὄντων παίδων, τελευτήσκειν εἰς, εἰ μὲν ἔχοι παῖδας, ἐπ' ἐκείνους φέρεσθαι τὸν κληρὸν· εἰ δὲ οὐκ ἔχοι παῖδας, μὴ πάντως εἰς τοὺς ἀδελφοὺς τὸ πᾶν ἔρχεσθαι, ἀλλ' ὅσον ἐκ τοῦ συμφώνου τοῦ ἐξ ἀπαιδίας ἐγένετο τῷ γεγεννηκότι, τοῦτο αὐτὸν κερδαίνειν (τὸ λοιπὸν δὲ συγχωρεῖν ἔρχεσθαι ἐπὶ τοὺς τοῦ παιδὸς διαδόχους, εἴτε ἀδελφοὶ καθεστήκοιεν εἴτε ἐξωτικοὶ τυχόν... εἴτε διάθιοιτο εἰς τὰς αὐτῶν περιουσίας εἴτε καὶ ἀδιάθετοι τελευτήσοιεν)» ¹¹.

¹⁰ Θεοδ. νε. 6' § 4 κατὰ γὰρ ἔδνα αὐτῇ διαφέρει κατὰ τὸ ἐξ ἀπαιδίας μέρος. Ὡσαύτως § 5 αὐτ., Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 16, Ἐπαναγ. ΙΘ' θ' σχ. c σελ. 127.

¹¹ Διὰ τῶν λέξεων τούτων φαίνεται καθιερούμενον ἀπόλυτον δικαίωμα διαθήκης, καὶ δὲν δικαιολογεῖται ὁ περιορισμὸς τοῦ σχολιαστοῦ τῆς Ἐπαναγωγῆς ΙΘ' θ' σχ. c, σελ. 427 (=Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 24 σελ. 50—51), ἐπιτρέποντος διαθήκην, ὅταν δὲν ὑπάρχωσιν ἀδελφοί. Ἀπ' ἐναντίας κατὰ τὴν αὐτὴν Νεαρ. 22

«Ὡστε κἀνταῦθα, εἴπερ ἐκποιήσειεν ὁ γονεὺς πρὶν εἰς δευτέρους ἀφικέσθαι γάμους, εἴτα τελευτήσῃ τῶν παίδων εἷς, κατὰ τοσοῦτον μόνον ἔρρωται τὰ ἐκποιηθέντα, καθ' ὅσον εἷς τὸν ἐκποιήσαντα κατὰ τὸ ἐξ ἀπαιδίας περιέρχεται σύμφωνον» ¹².

Ὅτι ἐν θανάτῳ τοῦ παιδὸς λαμβάνει ἡ μήτηρ τὸν ἐξ ἀπαιδίας κἄσον λέγεται παρεμπιπτόντως καὶ ἐν κεφ. με' § 1 τῆς αὐτῆς Νεαρᾶς (—Νεαρ. 2 κεφ δ') ¹³.

Τὸ δὲ κεφ. μς' § 2 ἐπικυροῖ τὰ περὶ προγ. δωρεᾶς ἐν Νε. 2 κεφ. γ' § 1 τεθεσπισμένα, καθ' ἃ οἱ ἀδελφοὶ τοῦ τελευτήσαντος παιδὸς λαμβάνουσι μόνοι τὴν ἐκ ταύτης μοῖράν του, ἀποκλειομένης τῆς κατὰ τ' ἄλλα συγκληρονόμου μητρός ¹⁴. Ὅπερ ὁ Θεόδωρος ὀρθῶς συμπληροῖ:

«Εἰ δὲ προτελευτήσαιεν οἱ παῖδες, λαμβάνει ἀπὸ τῶν ἑδῶν τὸ ἐξ ἀπαιδίας καὶ κατὰ δεσποτείαν» (νε. κβ' § 47) ¹⁵.

Καὶ ἐν Νεαρᾷ 39 πρ. ἀναφέρεται, ὅτι

«τελευτήσαντος γὰρ ἀνδρός... ἡ γαμετὴ τὴν τε φερνὴν εἰσέπραττε τῆς τε δωρεᾶς τῆς πρὸ τῶν γάμων, ἥτοι διὰ τὸν γάμον γενομένης τὸ μέρος, ὅπερ ὁ τοῦ ἀνδρός θάνατος αὐτῇ ἐδίδου»

ἐφ' ᾧ παρεπονεῖτο ὁ ἀδελφὸς τοῦ ἀνδρός (Βασ. ΚΗ' ιε' 1 θέμ. α').

Τέλος σημειωτέα καὶ ἡ Νεαρὰ 68 κεφ. α', κανονίζουσα τὴν κατὰ χρόνον ἰσχὺν τῆς διατάξεως Λέοντος ἐν σχέσει πρὸς τὰς Ἰουστινιανού, ἐν πολλοῖς δὲ καὶ τὸ πνεῦμα αὐτῶν διευκρινουσα.

Προοιμ. α' Ἰσμεν τὴν Λέοντος τοῦ τῆς εὐσεβοῦς μνήμης διάταξιν, τὴν γεγραμμένην ὑπὲρ τῶν εἰς δευτέρους γάμους ἀφικνουμένων, εἴτε ἀνδρῶν εἴτε γυναικῶν, καὶ τὸ ἐκ τοῦ γάμου κέρδος τοῖς ἐξ ἐκείνου τοῦ γάμου παισὶν ὁσίως φυλάττουσαν... ὥς εἴ γε οἱ παῖδες καὶ ἔγγο-ἔγγονοι τελευτήσαιεν... μένειν βουλομένην ἀναφαίρετόν τε καὶ ὀλόκληρον παρὰ τῷ κερδάναντι καὶ τὴν ἐκ τῆς δεσποτείας ὠφέλειαν».

κεφ. μς' § 1, Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. κζ', ὁ υἱὸς δύναται καταλιπεῖν τὸ πᾶν τῇ μητρὶ, καὶ ὑπόντων ἀδελφῶν, ὥς δεικνύει ἡ § 2 αὐτ.

¹² Νεαρ. 22 κεφ. κς' πρ. Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. ς'. — Ἐπιτομαὶ Julian. XXXVI, 14 (144) μετὰ σπουδαιοτάτης ἀναπτύξεως, περὶ ἧς κατωτέρω Ἀθανάσιος. Ι' 6' σελ. 117. Θεόδωρ. νε. κβ' § 30 καὶ § 29, Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 σχόλ. 12, 11, Ηὺξ. Προχ. Ζ' 17, Ἐπαν. ΙΘ' θ' σχ. c, Ηὺξ. Προχ. Ζ' 24.

¹³ Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. κε', Θεόδ. νε. κβ' § 45, καὶ Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 σχ. 31.

¹⁴ Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. κη', Julian. XXXVI 31 (161), Θεόδ. νε. κβ' § 47

¹⁵ Βασ. αὐτ. θέμ. κη' σχόλ. 34, Ηὺξ. Προχ. Ζ' 23.

Κεφ. α'. αὐτὴν ἡμεῖς ἑναγχος ἐπηνωρθώσαμεν, ἀλλὰ τε διατυπώσαντες καὶ βουλόμενοι τοὺς κληρονόμους τῶν τελευτησάντων παίδων ἢ ἐγγόνων . . . ἔχειν ἐκεῖθεν τινὰ βοήθειαν, μόνου τοῦ ἀπὸ τελευτῆς ἐξ ἀπαιδίας συμφώνου μένοντος καὶ κατὰ δεσποτείαν παρὰ τῷ κερδάναντι ¹⁶.

Ἰδού τὰ σχετικὰ νομοθετικὰ κείμενα, ἐξ ὧν ὀφείλομεν νὰ συναγάγωμεν, εἰς τί συνίσταται ὁ θέσμός οὗτος, ὃν ὁ Ἰουστινιανὸς ἐπανειλημμένως ἀντιποιεῖται ὡς δημιουργήμα αὐτοῦ (Νε. 2 κεφ. 6', 22 κς' πρ. 68 α' κλπ.). Πρῶτον πάντων, περιορίζεται εἰς τὸ θέμα δευτέρου γάμου μόνον, ἢ ἀπαρτίζει μέρος νομοθεσίας διεπούσης γενικώτερον τὰ ἀπὸ τελευτῆς κέρδη ;

Ὁ Schott Die Donatio pr. nupt. σελ. 59—60 διδάσκει, ὅτι «Ἐν τῷ Κώδικι ὑπάρχει ἀποκατασταθεῖσα διάταξις (l. 11 [14] C. 5, 9), ἔνθα κατὰ πρῶτον ἀπαντᾷ τὸ ἐξ ἀπαιδίας *σύμφωνον* (*pactum orbitatis* ἢ *non existentium liberorum*). Ἴνα δηλ. ἀποτραπῇ ἡ ζημία, ἣν ἠδύνατο νὰ ὑποστῇ ἡ οἰκογένεια τοῦ ἀποβιοῦντος συζύγου διὰ μεγάλου συμπεφωνημένου κέρδους προικὸς ἢ προγ. δωρεᾶς, ἐὰν δὲν ὑπάρχωσι τέκνα ἢ ἀποθάνωσι ταῦτα κατόπιν, ἀλλὰ πρὸ τοῦ ἐπιβιοῦντος γονέως, καθ' ἣν περίπτωσιν ὁ τελευταῖος ἤθελε παραπέμπει τὸ κέρδος τοῦτο εἰς τὴν ἰδίαν αὐτοῦ οἰκογένειαν ἢ ἴσως καὶ εἰς δευτέραν σύζυγον, προῆλθε πιθανῶς κατὰ πρῶτον ἡ συνήθεια νὰ ὀρίζωσι διὰ τοιαύτην περίπτωσιν ποσοστὸν τοῦ ἄλλως συμφωνηθέντος κέρδους, ὃπερ κατόπιν ἔλαβε παρὰ τοῦ Ἰουστινιανοῦ τὸν χαρακτηρισμὸν συμφώνου ἐξ ἀπαιδίας» ¹⁷.

Ἀλλὰ πρὸ παντὸς παρατηρητέον, ὅτι πᾶσαι αἱ σχετικαὶ διατάξεις ὁμιλοῦσι περὶ δευτερογαμούντων, οὐδεὶς δὲ περιορισμὸς νομοθετικὸς εὔρηται διὰ τὸ θέμα, καθ' ὃ δὲν ἐπακολουθεῖ νέος γάμος.

Προσέτι, ὑποτιθεμένου, ὅτι συμβατικῶς κανονίζεται ποσοστὸν διὰ τε τὴν περίπτωσιν ἀτεκνίας, ὡς καὶ τὴν τῆς ὑστέρας τελευτῆς τῶν τέκνων (μετὰ τὸν θάνατον τοῦ ἑνὸς γονέως καὶ πρὸ τοῦ ἑτέρου), ἀκα-

¹⁶ Ὡς μεταβατικὴ διάταξις, ἡ Νεαρὰ αὕτη δὲν ἐλήφθη εἰς τὰ Βασιλικά.— Ἐπιτομὴν παρέχει Θεόδ. νε. ξη' καὶ Julianus Nov. LXII (LXIII) 1 c. 208.

¹⁷ Ὁμοίως Φαρμακόπουλος προγαμ. δωρ. σελ. 230, ἀνάγων εἰς γενικωτέραν σημασίαν τὸν χάσον ἐξ ἀπαιδίας, ὡς συνομολογίαν κέρδους μικροτέρου ἐν εἰλείψει τέκνων ἢ προτελευτῇ ἀπάντων.

τάληπτοι καὶ πάσης σημασίας κεναὶ ἀποβαίνουσιν ¹⁸ αἱ διατάξεις τοῦ Ίουστινιανοῦ (ἰδίως ἡ διάτ. ιδ' κωδ. καὶ ἡ Νε. 2 κεφ. α', β'), ἐπικυροῦσαι ἀπλῶς ὅ,τι κατ' ἀνάγκην θέλει συμβῇ ὥς ἐκ τῆς συμφωνίας, καὶ ὅπερ ἄνευ αὐτῆς δὲν ἐπέρχεται. Οὐδαμοῦ δὲ καθορίζεται ποσοστὸν ὥς ἀποτελοῦν ἐκ τοῦ νόμου τὸ ἐξ ἀπαιδίας μέρος, ἐν ᾧ τοσάκις τοῦτο κατονομάζεται, οὔτε νύξιν καὶ γίνεται, ὅτι ἦτο ὠρισμένον (ἡμισυ ἢ τρίτον κλπ).

Ἐν γένει δὲ δὲν βλέπομεν τοὺς νόμους ρυθμίζοντας τὰ ἐξ ἀπαιδίας σύμφωνα ἢ χάσους, ἀλλὰ μόνον τοῦτο, ὅτι εἰς δεδομένην περίπτωσιν, τοῦ μεταγενεστέρου θανάτου τῶν τέκνων, λαμβάνει ὁ ἐπιζῶν δευτερογάμος γονεὺς ὅλον ἢ μέρος τοῦ χάσου, καὶ οὐδὲν ἄλλο. Κατὰ τὰ λοιπὰ δ' ὁ νομοθέτης ἀναφέρεται εἰς τὸ σύμφωνον καὶ προϋποτίθῃσι τοιοῦτο, ὀρίζον τὸν ἐξ ἀπαιδίας χάσον αὐτοτελῶς, καὶ οὐχὶ ἐν σχέσει πρὸς τὸ εἰδικὸν θέμα, περὶ οὗ αἱ Νεαραί.

Πολύτιμον ἐν τούτῳ ἐπικουρίαν παρέχει ἡμῖν ἡ ἀρχαιοτάτη ἐπιτομή τῶν Νεαρῶν ὑπὸ τοῦ Ίουλιανοῦ. Ἐκτιθεὶς οὗτος ἐν Nov. II 2 (c. VI) τὸ 6' κεφ. τῆς Νεαρᾶς 2, ὡς ἐξῆς ὀρίζει τὸν χάσον, λέγων :

«In tantam portionem alienatio valebit, quantam supers-
titi parenti mortis liberorum casus detulerit, id est ut tan-
tam portionem lucretur, *quantam pepigerit instrumento dotis
vel donationis habiturum se, si liberi, qui postquam editi sint
mortui fuerint*».

Ἐτι σπουδαιότερα ἐστὶν ἡ ἀνάλυσις τῆς Νεαρᾶς 22 κεφ κς'.

Jul. XXXVI 14 (144). Hoc autem, quod dico, tale est. Quaedam mulier nupsit et pepigit cum marito suo, ut soluto matrimonio, *si liberi superstites fuerint, totam propter nuptias donationem [habeat]* ¹⁹, *si nulli liberi superstites fuerint, tertiam partem habeat*. Ecce in hoc casu, si, di-rempto priore matrimonio, secundas nuptias contraxerit mulier, *tribus liberis* supertitius, et *unus* ex his decesserit, partem tantam mulier pleno jure possidebit et alienare firmiter poterit, *quantam mors filii lucrari eam patitur ea*

¹⁸ Ἡκιστα δικαιολογοῦσαι τοὺς κομπασμοὺς αὐτοῦ.

¹⁹ Ἡ λέξις αὕτη περιττεύει καὶ ἐν τισι χειρογράφοις ὀρθῶς ἐλλείπει. Ἄτερα φέρουσι habeant, ὅπερ κεῖται καὶ ἐν ἐκδ. Haenel, ἀποδιδόμενον εἰς τὸ liberi, λίαν βεβιασμένως. Ἴδε τὰς διαφορὰς γραφὰς παρὰ Haenel σημ. 9 σελ. 188'.

tertia portione, quae illo casu continetur, qui locum habet, si liberi superstites non sint: id est ut tertiam portiunculam tertiae partis mater lucretur eamque firmiter alienet. Quod si contigerit omnes liberos mori sine liberis, necesse est totam tertiam portionem matrem habere, quam habuisset, si ab initio nullis liberis superstilibus priores nuptiae solutae fuissent».

Ὅμοιον δὲ παράδειγμα φέρει καὶ ὁ σχολιαστὴς τῆς Ἐπαναγωγῆς ΙΘ' θ' σχ. c (σελ. 127). «Πολλῶν ὄντων τῶν παίδων καὶ ἐνός ἢ τινῶν προαπερχομένων ἀπαιδῶν, οὐ μεταβαίνουνσι τὰ μέρη αὐτῶν ὁλόκληρα εἰς τοὺς περιόντας ἀδελφοὺς ἢ ἀδελφάς, ἀλλὰ τὸ μὲν λεγόμενον ἐξ ἀπαιδίας μένει παρὰ τῇ μητρὶ . . . Ἔστι δὲ τὸ ἐξ ἀπαιδίας τοιοῦτον· οἷον, εἰ συνεφωνήθη, ἄπαιδος τελευτῶντος τοῦ ἀνδρὸς κερδῆσαι τὴν γυναῖκα τὸ ἡμισυ τῆς προγάμου δωρεᾶς, εὐρεθῇ δὲ τὰ γαμικὰ κέρδη, ἅπερ προειρήκαμεν, συνάγοντα χιλίων νομισμάτων ποσότητα καὶ εἰσι ε' παῖδες, ἐκάστῳ μὲν ἀρμόζει διακόσια νομίσματα ἐκ μέρους αὐτοῦ, ἔστι δὲ τὸ ἐξ ἀπαιδίας πρὸς μὲν ἐνὸς παιδὸς μοῖρα τὰ ρ', ἡμίση γὰρ τῶν σ' τὰ ρ'· πρὸ δὲ τὸ ὅλον τὰ φ'· ἡμίση γὰρ τῶν χιλίων τὰ φ'· τῶν δὲ μητέρα ὑπεθέμεθα κερδῆσαι ὀφείλουσαν ἐξ ἀπαιδίας τὸ ἡμισυ. Ὅμοίως δέ, εἴπερ οὐχ ἡμισυ συνεφωνήθη, ἀλλὰ τρίτον ἢ τέταρτον ἢ ἄλλο τι μέρος»¹⁰.

Φανερώς, κατὰ τὰ κείμενα ταῦτα, κέρδος ἐξ ἀπαιδίας εἶναι τὸ συμφωνούμενον διὰ τὴν ἀνευ παίδων λύσιν τοῦ γάμου «si nullis liberis superstilibus nuptiae solutae fuerint», κατὰ τὴν τρις ἐπαναλαμβανομένην φράσιν τοῦ Ἰουλιανοῦ· «ἄπαιδος τελευτῶντος τοῦ ἀνδρὸς», κατὰ τὸν Βυζαντινὸν σχολιαστήν. Ἐκ τούτου δὲ τοῦ οὕτω πως ὀριζομένου κέρδους ἀπονέμει πλέον οὐχὶ ἢ σύμβασις, ἀλλ' ὁ νόμος ἐν μέρος εἰς τὴν γυναῖκα.

Τί συμβαίνει λοιπόν; Ἀνέκαθεν ἐν τοῖς προικοσυμφώνοις πολλαπλῶς ἐρρυθμίζοντο τὰ κέρδη, ἀναλόγως τῶν περιστάσεων τῆς λύσεως τοῦ γάμου· ἰδίως δὲ ἡδύνατο, καὶ εὐλογον ἦτο, νὰ ὀρίζηται ἄλλο ποσοστὸν (μεῖζον) ὑπόντων τέκνων, καὶ διάφορον ἐν περιπτώσει ἀπαι-

¹⁰ Τὸ δεύτερον μέρος τοῦ χωρίου φέρεται καὶ ἐν Συνόψει Βασιλ. Δ VI, 2 σχόλ. η, Ἀρμ. Δ' θ' 12 σχολ. «Τὸ ἐξ ἀπαιδίας μέρος...» Τὸ ὅλον δὲ ἐν Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 24 σελ. 51.

δίας (ἐλασσον)²¹. Δὲν ἦτο ἄφευκτον τοῦτο· διότι οὐδὲν ἐκώλυε νὰ παραχωρηθῇ καὶ ἡ ὅλη προίξ, ἢ τὸ αὐτὸ ποσοστόν, εἴτε ὑπόντων εἴτε μὴ παίδων, μάλιστα ὑπὸ ὄρον τελευτῆς τῆς γυναικὸς (πρβ. ἄνωτ. § 69 καὶ l. 12 pr. D. de pac. dot. 23, 4, l. 7 C. de pact. conv. 5, 14, Βασ. ΚΘ' ε' 12, 37)· ὅπως καὶ ἀντιθέτως νὰ μὴ συμφωνηθῇ οὐδὲν κέρδος. Ὡσαύτως καὶ ἐπὶ προγ. δωρεᾶς·

Ἐπαναγ. ΙΘ' θ' σχ. c, σελ. 125—6. α' Ἡ γυνὴ ἀποβάλλουσα τὸν ἄνδρα . . . παίδων μὲν οὐχ ὑπόντων, λαμβάνει τῆς προγαμιαίας δωρεᾶς ὅσον συνεφώνησεν ἐξ ἀπαιδίας λαβεῖν, ἢ ὅλον αὐτῆς ἢ μέρος»²².

Καὶ Βασ. ΚΘ' α' 119 σχ. 12 Θεοδώρου (σελ. 453). α' Ἰσθι γάρ, ὅτι δυνατόν συμφωνεῖν, ὥστε πᾶσαν τὴν προίκα κερδαίνει... εἰ δὲ σύμφωνον οὐκ ἐποίησε παντελῶς, οὐδὲν κερδαίνει».

Εἰς τοιαύτας περιστάσεις ὁ ἐξ ἀπαιδίας κάσος ταυτίζεται πρὸς τὸ κέρδος. Ἀλλ' ὅμως τὸ σύνηθες ἦν νὰ γίνηται διάκρισις, ὡς ἄνωτέρω.

Ἐν τοιαύτῃ δὲ ὑποθέσει, ἡ ἔξοδος τοῦ ὄρου τῶν τέκνων ἐκρίνετο, ὡς εἰκός, κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ὅτε ἐγεννᾶτο καὶ τὸ δικαίωμα (πρβ. l. 23, l. 26 pr. § 2 D. de pact. dot. l. 3 C. de pact. conv. Βασιλ. ΚΘ' ε' 21, 24 θέμ. α', γ')²³. Ἐὰν κατὰ τὸν χρόνον τοῦτον ὑπῆρχον τέκνα, ὁ γονεὺς ἐκτᾶτο δικαίωμα ἐπὶ τὸ μεῖζον κέρδος, ὅπερ παρέμενε αὐτῷ ἀνεξαρτήτως τῆς μεταγενεστέρας τυχόν ἀπωλείας τῶν τέκνων. Διὰ τοῦτο λέγει ὁ Ἰουλιανὸς XXXVI 14 *ab initio nullis liberis superstitibus*».

Καὶ ὁ δευτερογάμος γονεὺς μὴ ὑπαρχόντων μὲν παίδων, εἰς οὐδεμίαν ὑπεβάλλετο ζημίαν (ἄνωτ. §§ 39, 71· Νεαρ. 22 κεφ. κβ' προοιμ., κγ' κλπ.). Ὅσακις δὲ ὑπάρχουσι τέκνα—ὅτε θὰ εἶχε καὶ τὸ ἀνώτερον ποσοστόν—ἐκπίπτει τῆς δεσποτείας ὑπὲρ αὐτῶν. Ἀλλ' ἐκλειπόντων αὐτῶν βραδύτερον, ἀνέκτα καὶ διετῆρει τὸ ὅλον, λίαν φυσικῶς, διότι ὁ ὄρος τῆς ὑπάρξεως αὐτῶν ἐν τῇ λύσει τοῦ γάμου εἶχεν ἐξέλθει.

Ὡς ποινὴν λοιπὸν τῆς δευτερογαμίας, ὁ Ἰουστινιανὸς ἐμετρίασε κατὰ τὸ ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει κέρδος, ἀποφηνάμενος ὅπως, ἐπιτελευτών-

²¹ Πρβ. ll. 2, 23, 24, 26 pr. D. de pact. dot. 23, 4, Βασ. ΚΘ' ε', l. 48 D sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 4.—Vat 120 § §

²² Τὸ αὐτὸ Ηὺξ. Προχ. Ζ' 24, σελ. 49.

²³ L. 6 § 6 C. de sec. nupt. Νε. 68 pr.

των τῶν τέκνων, ὁ γονεύς, εἰς δεύτερον ἐλθὼν γάμον, λαμβάνη μόνον τὸ ἐξ ἀπαιδίας μέρος, ἥτοι τὸ συμβατικῶς ὠρισμένον διὰ περίπτωσιν ἀπαιδίας (ἐὰν ἐγένετο διάκρισις ἐν τῷ προικοσυμφώνῳ). Καὶ ἡ μὲν ὑπαρξίς τοῦ μέρους τούτου προϋποτίθῃσι συμφωνίαν, διαστέλλουσιν τὰ κέρδη εἰς ὑπόντων παίδων καὶ ἐξ ἀπαιδίας. Ὁ περιορισμὸς δὲ τούναντίον εἰς τὸ δεύτερον μέρος ἐν τῷ θέματι ἡμῶν ἐπέρχεται δυνάμει τοῦ νόμου, ἀνεξαρτήτως πάσης συνομολογίας, καὶ μάλιστα οὐδ' ἐπιτρέπεται ἐναντία τοιαύτῃ²⁴, τῶν ποινῶν τῆς δευτερογαμίας ἀφορῶσιν τὴν δημοσίαν τάξιν.

Ἀπαξ δὲ θεσπισθέντος τοῦ περιορισμοῦ τούτου, εὖλογος ἐκρίθη ἡ κατ' ἀναλογίαν ἐφαρμογὴ αὐτοῦ, ὡς ἂν ἐκ πλειόνων τέκνων ἐκλείπει (Νεαρ. 22 κεφ. κς'), ὅτε, κατὰ τὸ ἀρχαῖον σύστημα, οὐδὲν ἐλάμβανεν ὁ γονεύς, περιερχομένης τῆς μερίδος τοῦ ἐκλειπόντος εἰς τοὺς ἐπιζῶντας συνδικαιούχους (l. 6 § 6 C. de sec. nupt.).

Ὡστε τὸ συμπέρασμα ἡμῶν ἐστίν, ὅτι ὁ ἐξεταζόμενος θεσμὸς ἐν μέρει μὲν στηρίζεται εἰς συμβάσεις εὐρυτέρας ἐννοίας, κατὰ τὸ λοιπὸν δὲ εἶναι ἀνεξάρτητος θετικὴ διάταξις, ἀφορῶσα εἰδικῶς τὸν δευτερογάμον γονέα, τὸν ἀποβάλλοντα κατόπιν τὰ τέκνα. Τούναντίον ἄνευ δευτέρου γάμου, οἱ αὐτοὶ νόμοι ἐπιτρέπουσιν ἀκωλύτους τὰς περὶ κερδῶν συμφωνίας καὶ ἐλευθέραν τὴν ὑπὸ τοῦ κερδάναντος διάθεσιν αὐτῶν²⁵, βραδύτερον μόνον δεσμευθεῖσαν διὰ τῶν Νεαρῶν 98 κεφ. α' καὶ 127 κεφ. γ' (ἀνωτ. § 71). Ἐπίσης δέ, καθ' ἣν περίπτωσιν δὲν ὑπάρχουσι τέκνα, ρητότατα κηρύσσεται πάσης ζημίας ἀπηλλαγμένη ἡ σύναψις δευτέρου γάμου, καὶ ὅτι ὁ εἰς τοῦτον προβαίνων διατηρεῖ ἀκέραια τὰ κέρδη (Νεαρ. 22 κεφ. κβ', κγ', Βασιλ.ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. α', γ').

Ὅπως δὲ ποτε, ἐν ἐπιλόγῳ καὶ ἀνεξαρτήτως τῶν ποινῶν δευτερογαμίας, ὡς ἂν συμφωνηθῇ κέρδος εἴτε ὅλης τῆς προικὸς εἴτε μέρους, ἐφαρμόζεται ὑπὲρ τῶν τέκνων ἡ ἀνωτέρω διατήρησις, πλὴν κεφαλικῆς μοίρας τοῦ πατρός. Μὴ ὑπαρχόντων παίδων, κερδαίνει ἀπεριορίστως ὁ ἀνὴρ τὸ συνομολογηθέν.

Ἐπίσης ἐκπίπτει τοῦ κέρδους, ὡς ἀνάξιος, πρὸς ὄφελος τοῦ δημο-

²⁴ Ἦτοι ὅτι ἐξ ἀπαιδίας ὁ ἐπιβιῶν σύζυγος θὰ κερδαίνει τὸ ἥμισυ, ἀλλὰ βραδύτερον ἐκλειπόντων τῶν τέκνων, τὸ ὅλον, καὶ ἂν δευτερογαμήσῃ.

²⁵ Πρ6. Νε. 22 κεφ. ιε' πρ. § 1, Βασ.ΚΗ' ιβ' 1 θέμ. α', ἔτι κεφ. ε', θ'. Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 35, Ἐπαν. ΙΘ' θ' σχ. c (σελ. 125—6). Νεαρ. 39 πρ.

σίου ταμείου, ὁ ἀνὴρ, μὴ ἐκδικῶν τὸν φόνον τῆς γυναικός²⁶. Κατὰ μείζονα δὲ λόγον ὁ φονεὺς σύζυγος (l. 10 § 1 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἢ 10). Αἱ διατάξεις αὗται ἀπέβλεπον τὸ πάλαι τὴν νόμῳ περιερχομένην εἰς τὸν ἄνδρα προῖκα, (ἀνωτ. §§ 20, 21) ἐν θανάτῳ τῆς γυναικός, κατὰ δὲ τὸ νεώτερον δίκαιον, νοοῦνται περὶ συμβατικοῦ κέρδους (§ 71).

§ 73. Ὁ δικαιούμενος εἰς ἀπαίτησιν προικὸς δύναται νὰ μεταβιβάσῃ τὴν ἀξίωσιν αὐτοῦ διὰ καθολικῆς καὶ εἰδικῆς διαδοχῆς. Ἰδίως, λελυμένου ἤδη τοῦ γάμου, ἢ τε αὐτεξουσία γυνὴ καὶ ὁ προικοδότης ἀνιών, ὁ ἰδίῳ δικαίῳ λαμβάνων, παραπέμπουσι τὴν γεννηθεῖσαν ἀξίωσιν τοῖς κληρονόμοις (§§ 50, 53), ἅρα καὶ κληροδοτοῦσιν αὐτὴν ἢ ἐκχωροῦσιν. Ὡς πρὸς τὴν μετὰ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας συνδεομένην ἀγωγὴν τοῦ γονέως «adjuncta filiae persona», κρατοῦσιν αἱ ἐκτεθεῖσαι ἴδιαι διατάξεις, καθ' ἃς προτιμᾶται ἡ γυνὴ (§ 55).

Συνεστῶτος ἔτι τοῦ γάμου, οἱ μὲν τρίτοι, οἱ ἀπὸ ἰδίων συμβάσεων ἀρυόμενοι ἀπλᾶ ἐνοχικὰ δικαιώματα ὑπὸ αἵρεσιν, εἰκότως μεταβιβάζουσι ταῦτα ἐν ζωῇ καὶ αἰτίᾳ θανάτου. Ὅσον δ' ἀφορᾷ τὰ νόμιμα, διακριτέον.

Τὸ τοῦ πατρὸς ἐν τελευτῇ τῆς κόρης, ἐπὶ τῆς παρ' αὐτοῦ προικός, εἶναι προσωπικὴ παραμυθία, ὑποτιθεῖσα τὴν ἐπιβίωσιν αὐτοῦ, καὶ πρὸ ταύτης ἀμεταβίβαστος. Αὐτοδικαίως ἅρα ἐκτὸς τίθεται συζητήσεως πᾶσα μετὰθεσις αἰτίᾳ θανάτου. Ἀφ' ἑτέρου δὲν κωλύεται ν' ἀποξηνωθῇ τοῦ δικαιώματος ὁ γονεὺς διὰ συμφώνων ὑπὲρ τρίτων, ἅτινα εἰδομεν τελείως θεμιτὰ (ἀνωτ. § 67).

Ἐπίσης ἡ γυνὴ κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου δὲν ἔχει δικαίωμα ἵνα παραχωρήσῃ, διότι οὐδ' ἐγεννήθη τοῦτο ἔτι (§§ 48, 173). Δύναται ὁμως νὰ συστήσῃ ὑπὸ τινος συνθήκας καινὸν τοιοῦτο διὰ συμφώνου, ὡς ἐξετέθη ἀνωτέρω (§§ 69, 70)· ὅτε κυρίως δωρεῖται αἰτίᾳ θανάτου τὴν προῖκα. Ἐπίσης οὐχὶ τὴν ἀπαίτησιν, ἀλλὰ τὴν προῖκα ὡς τοιαύτην συνεισφέρει, ὅταν ἢ ἐν γάμῳ, ὑφισταμένη ἀνάλογον μείωσιν¹.

²⁶ L. 27 D. de j. fisci 49, 14, Βασ. ΝΨ' 6' 24,—l. 20 D. de his qu. ut indig. 34, 9, Βασ. Μ' μ6' 20.

¹ L. 5 C. de coll. 6, 20, Βασ. ΜΑ' ζ' 22. Καὶ κατὰ τὴν ἄλλην ἐκδοχὴν

Ἐν γένει οὐδεμία δυσκολία ὑπάρχει, ἵνα καταρτισθῇ αὐτοτελὴς δικαιοπραξία περὶ τῆς προικὸς, ὡς περὶ μέλλοντος πράγματος (ὡς γίνεται λ. χ. καὶ ἀγορὰ ἐλπίδος). Ἐκχώρησις ὁμῶς καὶ μεταβίβασις αὐτοῦ τοῦ μήπω ὑφισταμένου δικαιώματος τοῦ πατρὸς ἢ τῆς γυναικὸς δὲν ἀπαντᾶται. Ἀληθῶς τὴν σήμερον διδάσκεται, ὅτι μέλλουσαι ἀπαιτήσεις ἐκχωροῦνται, ῥητῶς ὁμῶς ὁμολογεῖται ὅτι περὶ τούτου οὐδεμία ὑπάρχει μαρτυρία ἐν ταῖς Πηγαῖς ² καὶ πλέον ἢ ἀμφίβολον θεωρῶ τὴν δόξαν ταυτην, μάλιστα κατὰ τὸν ἀρχικὸν τύπον τοῦ Ῥωμ. δικαίου, ὑφ' ὃν μετεβιβάζετο κυρίως ἡ ἀγωγή (mandare actiones).

Ὅπωςδὴποτε, κατὰ τὰς νῦν ἀρχὰς περὶ τῆς ὅσον οἶόν τε ἐλευθερωτέρας κυρώσεως τῆς βουλήσεως τῶν συναλλαττομένων, ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὸ γεγονός, ὅτι οὐδεὶς λόγος ἀπαγορεύει κατ' οὐσίαν τὰς τοιαύτας παραχωρήσεις, δυνάμεθα νὰ θεωρήσωμεν ἰσχυρὰν καὶ πᾶσαν ἐκχώρησιν μεταξὺ γονέως ἢ γυναικὸς καὶ τοῦ τρίτου, ἄνευ συμπράξεως τοῦ ἀνδρὸς ἀπαρτιζομένην, καὶ οὕτω κρίνει ἡ γερμανικὴ νομολογία ³.

Κατὰ πόσον ὁμῶς ἡ γυνὴ διατίθῃσι διὰ τελευταίας βουλήσεως τὴν μήπω κεκτημένην προῖκα; Τὸ πάλαι, λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς γυναικὸς, ἢ προῖξ παρέμενε τῷ ἀνδρί, τότε δὲ μόνον εἶχεν αὕτη δικαίωμα διαθέσεως, ὅταν εἰδικῶς συνωμολόγῃ καὶ τὴν ἀνάληψιν· διόπερ ὁ Σεβήρος l. 4 C. de contr. stip. 8, 37 (38) ⁴, ἔκρινεν ὅτι συμφωνία περὶ διαθέσεως προϋποτίθῃσιν καὶ ἐμπεριέχει τὴν ἀπόδοσιν ἐν τελευτῇ τῆς γυναικὸς ⁵. Ὡσαύτως ὁ Οὐλπιανός, l. 3 pr. de leg. III 32, θεματίζει δωρεὰν αἰτίᾳ θανάτου ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς, μόνον ὅτε ἡ γυνὴ εἶχεν ἐπερωτήσῃ τὴν ἀνάληψιν καὶ ἐποιήσατο ἄφεσιν, (ἐνθα καὶ καταπιστεύμασι βαρύνει τὸν δωρεοδόχον ἄνδρα· ἀνωτ. § 69). Συμβάσεως δὲ ὑπαρχούσης, παράγεται καὶ ἐξ ἀρχῆς ἐνοχὴ αἰρετικὴ, ὥστε οὐδὲν ἔμενε τὸ κωλύον τὴν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ διάθεσιν ⁶.

τῶν Fein, Leist, κλπ. ἀπλῶς ἐγγύησιν ἢ ὑπόσχεσιν παρέχει ἡ γυνὴ περὶ μελλούσης ἐκχωρήσεως. Ἴδε ἀνωτ. § 48 σημ. 10.

² Windscheid II 335 σημ. 12.—Ἀρρίστως Dernburg II § 50.

³ Ἀπόφασις τοῦ ἐν Celle ἀνωτ. δικαστηρίου τῆς 28 Ἰανουαρίου 1881 παρὰ Seuffert τόμ. XXXVIII n° 32.

⁴ Ἐν Βασιλ. (ΜΓ' ε') ἐλλείπουσιν αἱ ll. 1—4 C. eod.

⁵ Ἀνωτ. § 12 ἐνθα καὶ ἄλλα κείμενα,

⁶ § 4 J. de V. O. 3, 15, καὶ § 25 J. de inutil. stip. 3, 19, Θεόφιλ. Γ' α' § 4, ιθ' § 24.—Windscheid III § 605 καὶ I § 89 ἀνωτ. § 15, § 48.

Ἐπὶ τοῦ μεταγενεστέρου ὅμως δικαίου, καὶ πρὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ, μετετράπη ὁ κανὼν, καθιερωθείσης τῆς ἀποδόσεως, ἐν μέρει τοῦλάχιστον, εἰς τοὺς κληρονόμους τῆς γυναικός· εὖλογος δ' ἐκρίθη συνάμα καὶ ἡ χορήγησις δικαιώματος διαθήκης αὐτῇ, ὅπερ, ὡς εἶδομεν, ἐπετυγχάνετο διὰ τοῦ πλάσματος, ὅτι ἡ προῖξ ὑποστρέφει πρὸς τὴν γυναῖκα τὴν ἡμέραν τοῦ θανάτου αὐτῆς ¹.

Ἔτι μᾶλλον δὲ τοῦτο δεκτέον μετὰ τὰς Ἰουστινιανέους διατάξεις, καθ' ἃς οὐ μόνον αἰέποτε ἡ προῖξ προσήκει τοῖς κληρονόμοις τῆς γυναικός (l. un. § 6), ἀλλὰ καὶ ἡ κυριότης αὐτοδικαίως περιέρχεται τῷ μέρει ταύτης, ἅμα τῇ λύσει τοῦ γάμου (l. 30 pr. C. de j. d. 5, 12, Βασ. ΚΘ' α' 117). Ἡ κληροδοσία προικῶν παρὰ τῆς γυναικός ἰσχύει συνεπῶς, εἴτε ὡς κληροδοσία πραγμάτων αὐτοδικαίως ἀνηκόντων τῇ διαθέτιδι κατὰ τὸν θάνατον αὐτῆς, εἴτε ὡς πραγμάτων ἰδίων τοῦ κληρονόμου, ὑπὸ τὴν τελευταίαν δὲ ἰδιότητα δύναται νὰ κληροδοτηθῇ καὶ ἡ ἀπαίτησις αὐτῇ τῆς προικός.

Δυσχερεῖάν τινα παρέχει τὸ ἐξῆς τεμάχιον·

l. 29 § 2 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 27 θέμ. γ' «Ἐπιδιδούσα γυνὴ προῖκα, συνεφώνησεν ἐκ τελευτῆς αὐτῆς ἀναδοθῆναι τῷ ἀδελφῷ, καὶ παρεσκεύασεν αὐτὸν ἐπερωτῆσαι· εἴτα τελευτῶσα, τινὰ τῆς προικός ἐληγάτευσε τῷ ἀνδρὶ καὶ δούλους [προικίους] ἠλευθέρωσεν. Ὁ μὲν ἀνὴρ ἐπὶ πάσῃ τῇ προικὶ ὑπόκειται τῷ ἀδελφῷ, ὁ δὲ κληρονόμος τοῖς ληγαταρίοις καὶ ταῖς ἐλευθερίαις».

Ἐνταῦθα τὰ προικῶα κληροδοτοῦνται ὡς ἀλλότρια, ἀνήκοντα τῷ ἀδελφῷ ὀυνάμει τῆς ἐπερωτήσεως, καὶ βεβαίως ἐν γνώσει οὔσης τῆς τῆς διαθέτιδος περὶ τοῦ ἀλλοτρίου· ζήτημα ἴσως μόνον ἦν, μὴ ἡ πρὸς τρίτους κληροδότησις πραγμάτων προικῶν καὶ ἐλευθεριῶν ἀπετέλει κατὰ τοσοῦτον ἀνάκλησιν τῆς ὑπὲρ τοῦ ἀδελφοῦ αἰτίᾳ θανάτου δωρεᾶς ², ἀλλ' ἐλύθη ἀποφατικῶς, μὴ ἐνδεικνυμένης τοιαύτης προθέσεως.

¹ Ὅρα Συρ. Κώδ. Παρ. § 38, Λονδ. § § 29, 92 κλπ. ἄνωτ. § 40.

² «Quaesitum est, an maritus earum [rerum] nomine, quas legavit mulier, et servorum, quos manumisit, fratri tenetur». Ἐπερχομένης ἀνακλήσεως, κατὰ τὸν νομοδιδάσκαλον, θὰ διетήρει ὁ ἀνὴρ τὴν προῖκα, μὴ ὑφισταμένης συμφωνίας ὑπὲρ τῆς γυναικός. Πρβ. καὶ l. 11 D. de dote prael. 33, 4. l. 72 § 2 D. de j. dot. (ἄνωτ. § 69) περὶ ἀνακλήσεως καὶ καταπιστεύσεων. Ἔτι Περ. ΚΕ' σε', ος'.

Ἐννοεῖται προσέτι, ὅτι ἡ γυνὴ ὁὖν δύναται νὰ διαθέσῃ τὴν τῷ πατρὶ ὑποστρέφουσαν νόμῳ προῖκα, ὡς οὐδὲ τὴν ὑπὲρ τρίτων συμπεφωνημένην⁹. Γενικώτερον δὲ πᾶσα ὑπεξουσία εἶναι προσωπικῶς ἀνέκानος πρὸς διαθήκην ἐπ' αὐτῶν τῶν ἀπροσπορίστων¹⁰.

Τοιαύτην ἔχει βάσιν ἡ εὐρυτέρα διάταξις τῆς Ἐκλογῆς Ε' α', θεσπισάσης αἰς δὲ τὰ ἐκ τῶν γονέων ἐπιδοθέντα αὐτοῖς [τοῖς ὑπεξουσίοις] ὀνόματι προικός, μὴ ἔχειν αὐτοὺς τὴν ἄδειαν διατίθεσθαι».

Ἡ συνάντησις δικαιωμάτων ὑπεξουσίας καὶ πατρὸς γεννᾷ ἰδίους ὁρίσμούς περὶ τὴν ἐκχώρησιν τῆς *adjuncta filiae persona* ἀξιώσεως. Σχετικὴ πρὸς ταύτην ἐστὶν ἡ τοῦ Οὐλπιανοῦ 1. 2 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ 2. Ἐν ἀρχῇ ἀναγράφει γενικὸν δόγμα, ὅτι *«soluto matrimonio solvi mulieri¹¹ dos debet»*, εἰς ἐπεξήγησιν δὲ παρεντίθεται αοῦτε γὰρ ἐξ ἀρχῆς ὁ ἀνὴρ ἐτέρῳ προσομολογεῖν ἀναγκάζεται, εἰ μὴ ἄρα μηδὲν ἐκ τούτου βλάπτεται», ἐν ᾧ ἐὰν ὑπονοῇ βλάβην, ὁὖν ἀναγκάζεται νὰ ὑποσχεθῇ πρὸς ἄλλον παρὰ τὴν γυναῖκα. Ταῦτα εἰσὶ κατὰδηλα, διαρρήδην δὲ πρόκειται περὶ προσομολογήσεως ἐξ ἀρχῆς τῆς συστάσεως προικός *«ab initio stipulanti promittere»¹²*

Μετὰ τοῦτο ὁ νομοδιδάσκαλος ἐπιστρέφει εἰς τὸ ἀρχικὸν θέμα, λύσεως τοῦ γάμου ἐξακολουθῶν·

αἰὶ δὲ ὑπεξουσία ἐστὶ, καὶ ἡ προῖξ ἐκ τοῦ πατρὸς δεδομένη¹³ —*ipsius et filiae dos est* καὶ—οὐ δύναται παρὰ γνώμην αὐτῆς ἀπαιτεῖν ὁ πατήρ, ἢ δι' ἑαυτοῦ ἢ δι' ἄλλου τινος¹⁴. καὶ κείνῳ προσομολογεῖν ὁ ἀνὴρ ὀφείλει, ᾧ τινι ἐκάτερος ἐπιτρέψει».

Ἐνταῦθα ὁ λόγος εἶναι περὶ ἀντιδόσεως τοῦ ὀφειλέτου ἀνδρός, μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ὡς δηλοῦται καὶ ἐκ τῶν ἐπομένων·

⁹ Arg. 1. 7 D. de pact. dot. Ἀρ. Π. 105 τοῦ 1858.

¹⁰ Καλλιγᾶ Ε' § 125, Παπαρρηγοπ.Κληρ. § 700, Κρασσᾶ Κληρον. § 214.

¹¹ Τὰ Βασ. λέγουσι «αὐτεξουσία γαμετῇ» κατ' ἀντιδιαστολὴν τῶν ἐπομένων.

¹² Ὡσαύτως τὸ ἐνταῦθα ἀνῆκον, ἐν Βασ. ΚΗ' ἡ 1 τεθειμένον, σχολ.Κυρίλλου «οὔτε δὲ ἀναγκάζεται ὁ ἀνὴρ ἄλλῳ τινὶ ἐπερωτηθῆναι αὐτὴν ἐξ ἀρχῆς». Τὸ «εἰ μὴ ἄρα βλάπτεται» ἐξηγεῖ τὸ σχολ. 1 Βασ. ΚΗ' ἡ 2 «ὅτε δηλονότι ἐκάτερος πατήρ καὶ θυγάτηρ κοινῶς αὐτῷ ἐπιτρέψουσιν», ὅπερ πλημμελές, προκειμένου περὶ αὐτεξουσίας.

¹³ Ὁ δεύτερος οὗτος ὅρος εἶναι παρέμβλημα· Ἀνωτ. § 21.

¹⁴ «Διὰ προκουράτορος» κατὰ Δωρόθεον Βασ. ΚΗ' ἡ 1 σχ. 1.

«caeterum, si pater solus jussit, dotis actio filiae non erit adempta, quandoque sui juris fuerit facta».

ἐνθα εἰδικῶς ἡ ἀγωγή ὑποτίθεται γεγεννημένη, διὸ οὐδεὶς γίνεται λόγος περὶ λύσεως τοῦ γάμου, ἀλλ' ἀπονέμεται ἡ ἐνάσκησις τῇ γυναικί, ἅμα καταστῇ αὐτεξουσία· διότι τὸ δικαίωμ' αὐτῆς δὲν ἀφαιρεῖται διὰ τῆς μονομεροῦς πράξεως τοῦ πατρὸς.

Καὶ ἀντιστρόφως αἰὲ δὲ μόνη ἐπέτρεψεν ἡ θυγάτηρ, σώζεται τῷ πατρὶ αὐτῆς ἡ ἀγωγή», καὶ δὴ καὶ ἡ *adjuncta filiae persona*, καθὰ ῥητῶς ἐξηγεῖ τὸ πρωτότυπον· ἐνῶ εἰς τὴν γυναῖκα, αὐτεξουσίαν γενομένην, ἀντιτάσσεται ἡ προσομολόγησις, ἣν ἐκέλευσε μόνη ἐν ὑπεξουσιότητι ¹⁵. Ὅτι δὲν πρόκειται περὶ ἐκχωρήσεως ἐν ὑφεστῶτι γάμῳ, δεικνύει καὶ τὸ σύνολον τῆς ῥήσεως καὶ ὁ τίτλος, ἐν ᾧ ἐτέθη, καὶ πᾶσαι αἱ λεπτομέρειαι· ἀληθῶς παραχώρησις εἰς τρίτον, διαρκοῦντος τοῦ γάμου, δὲν γίνεται ἐγκύρως ὑπὸ τῆς γυναικὸς, εἰ μὴ ὑπὸ ὄρον προτελευταίας (ἀνωτ. § 69)· ἀλλ' ἐνταῦθα ἐπέζησε. Τούναντίον, ἐπὶ ἀναλήψεως τῆς *dos communis* παρὰ μόνης τῆς γυναικὸς μετὰ διαζύγιον, παρομοία λύσις δίδεται ἐν l. 22 § 1 D. eod. (Βασ. αὐτ. 22 θέμ. β'), διατηρουμένου τοῦ δικαιώματος τῷ πατρὶ. Ἐπὶ πᾶσι θὰ ἤρχομεθα εἰς σύγκρουσιν πρὸς τὸν Πομπώνιον l. 7 D. de pact dot. οἰδιάσκοντα, ὅτι τὰ παρὰ τῆς γυναικὸς συναπτόμενα ἐν ὑφεστῶτι γάμῳ ἐπιδραβῇ σύμφωνα βλάπτουσι καὶ τὸν πατέρα, ὅταν ἐνάγῃ μετ' αὐτῆς (*adjuncta filiae persona*) ¹⁶.

Ὅθεν τὸ συμπέρασμα εἶναι ὅτι, ὅπως ἐν γένει περὶ τὴν ἐπιδίωξιν καὶ διάθεσιν τῆς κοινῆς προικὸς, οὕτω καὶ πρὸς παραχώρησιν τῆς ἤδη γεγεννημένης ἀπαιτήσεως αὐτῆς ἐπιβάλλεται ἡ σύμπραξις πατρὸς καὶ θυγατρὸς. Ἄνευ κελεύσεως ἀμφοτέρων, ὁ ἀνὴρ εὐλόγως ἀρνεῖται πᾶσαν προσομολόγησιν. Ἀλλ' ὁμως συναινῶν εἰς τοιαύτην ἀποκρούει πάντως τὸν κελεύσαντα. Ῥητῶς ἡ l. 2 § 1 cit. Βασ. αὐτ. ἐπάγεται· «Εἰ δὲ γένηται αὐτεξουσία, βλάπτεται ἐκ τῆς πρὸς ἕτερον κατὰ γνώμην αὐτῆς γενομένης ἐπερωτήσεως». Μάλιστα δύναται ἡ γυνὴ νὰ συμβληθῇ εἰδικῶς ὑπὸ τὴν αἵρεσιν τῆς αὐτεξουσιότητος ¹⁷.

¹⁵ L. 7 D. de pact. dot. Βα. ΚΘ' ε' 7.

¹⁶ Bechmann II σελ. 386 σημ. 2· Czyhlarz σελ. 311 σημ. 4· Mandry Familiengüterrecht τομ. I σελ. 308, 314.

¹⁷ L. 24 § 3 D. de pactis 2, 14, Βασιλ. ΙΑ' α' θέμ. γ' καὶ σχόλ.

Ὡς διεσκευάσθη τὸ ἄνωθι χωρίον (l. 2 cit.) παρέρχεται ἄθικτον τὸ θέμα τῆς μὴ πατρικῆς προικός. Ἄλλ' ἐπὶ ταύτης οὐδεμία ἀμφιβολία ὅτι, ὑπεξουσίας οὔσης τῆς γυναικός, ἐφαρμόζονται, κατὰ τὸ δίκαιον Ἰουστινιανοῦ, οἱ τῶν ἀπροσπορίστων κανόνες, ἀπαρτιζούσης τῆς προικός μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου *peculium adventicium*. Οὕτω λύει τὸ ζήτημα καὶ ὁ Ἀνώνυμος *ad hoc* (Βασ. ΚΗ' ἡ' 2 σχ. 2, ἄνωτ. § 52, 56).

Τὴν σήμερον ἡ γυνή, χειραφετουμένη ἀείποτε τῇ τελέσει τοῦ γάμου, ἔσται περὶ τὴν ἀνάληψιν αὐτεξουσία (§ 62), καὶ ἀκωλύτως μόνη ἐπιχειρήσει οἵανδήποτε παραχώρησιν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου.

III) Αἱ ἐκ τοῦ Βυζαντινοῦ ὑποδόλου τροπολογίαι.

§ 74. Παρὰ τὰ προεκτεθέντα σύμφωνα, σπουδαιοτάτας ἔφερε μεταβολὰς περὶ τὴν ρύθμισιν ἐν γένει τῶν τῆς περιουσίας σχέσεων τῶν συζύγων, καὶ ἰδιαίτερος ἐπὶ τοῦ ἀπασχολοῦντος ἡμᾶς σημείου, τῆς ἀναλήψεως προικός, ἡ προγαμιαία δωρεὰ τοῦ νεωτέρου Βυζαντινοῦ δικαίου, ἥτις, ὑπὸ τὸ ὄνομα «ὑπόβολον», οὐ μόνον διὰ συμφωνίας συνίστατο, ἀλλὰ καὶ κατ' ἔθος ἐξυπηκούετο. Κατ' Ἰουστινιανόν, ὡς ἐρρέθη (§ 71), ἡ προγαμιαία δωρεὰ ἐπέδρα μόνον τοσοῦτον, ὅτι, ἄνευ αὐτῆς, καὶ ἀντιστοίχων ἐπὶ ταύτης ὠφελημάτων, δὲν εἶχον ἰσχὺν σύμφωνα κέρδους τῆς προικός ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός. Τὸ μεταγενέστερον ἀπ' ἐναντίας δίκαιον συνέδεσε μετὰ τοῦ ὑποδόλου ὠρισμένα ἐπωφελῆ ἀποτελέσματα, ἐκατέρωθεν αὐτοδικαίως ἐπόμενα.

Ἐπειδὴ δέ, παρὰ τὰς καταβληθείσας προσπαθείας, ὁ θεσμὸς οὗτος ἀπέχει ἔτι τῆς ποθητῆς διευκρινήσεως, ἐπιτραπήτω ἡμῖν ἐν παρεκβάσει νὰ ἐκθέσωμεν τὴν ἐξ ἰδίας ἐργασίας¹ μορφωθεῖσαν ἡμῖν περὶ τούτου γνώμην.

Τὸ ὑπόβολον τῶν Βυζαντινῶν εἶναι, καθ' ἡμᾶς, ἀρχαιότερον τῆς *ante ἢ propter nuptias donatio*, ἢ, ἀκριβέστερον, εἶναι αὐτὴ ἡ γνησία προγαμιαία δωρεὰ, οἷα εἶχε παραχθῇ ἐν τῇ συνηθείᾳ τῆς κοινωνίας, οὐχὶ δὲ ὡς παρεμόρφωσαν αὐτὴν οἱ Αὐτοκράτορες.

¹ Πρὸς ἀποφυγὴν παρεξηγήσεων δηλοῦται, ὅτι ἡ ἐργασία αὕτη ἐστὶν ἄσχετος τῷ α' Σγυρτεῖω διαγωνίσματι, οὗ δὲν μετέσχεν ὁ γράφων τὸ παρόν.

Οὗτοι, ἐντυχόντες τῷ καινῷ θεσμῷ, ἐνόμισαν ὅτι, ἐν τῇ παντοδυναμίᾳ αὐτῶν, ἐδικαιοῦντο νὰ διαρρυθμίσωσι καὶ οἰκογενειακὰς ἔτι σχέσεις, ὡς αὐτοῖς ἐδόκει κάλλιον· μὴ λαβόντες δ' ὑπ' ὄψιν τὴν συνήθειαν, οὐ μόνον ἀσκόπως τῇδε κακεῖσε παρεπλανήθησαν (ἄψευδές τούτου μαρτύριον αἱ διατάξεις τοῦ 3ου τίτλου 5ου βιβλίου τοῦ Κώδικος καὶ αἱ Ἰουστινιάνειοι Νεαραί), ἀλλὰ καὶ ἀπέληξαν κατασκευάσαντες ἐξ ἰδίων θεσμοθέτημα ἀλλότριον, ἐν τῷ ὁποίῳ ἡ κοινωνία δὲν ἡδυνήθη ν' ἀναγνωρίσῃ τὸ ἐν τῇ πράξει ἐφαρμοζόμενον ἔθιμον, ἡναγκάσθη δὲ νὰ διασώσῃ τὸ τελευταῖον, ὅπερ μόνον συνῆδε ταῖς ιδέαις τοῦ λαοῦ, ὑπὸ ἄλλα ὀνόματα καὶ ὡς θεσμὸν διάφορον¹.

Οἱ Ἕλληνες ἡμεῖς, ἔχοντες ἐν τοῖς ὁμογλώσσοις μνημείοις τὴν συνέχειαν τοῦ θεσμοῦ, ἀντὶ νὰ υἱοθετῶμεν τὰς εἰκοτολογίας τῶν ξένων, ὀφείλομεν ἐν τῇ διατηρηθείσῃ μορφῇ πρὸ παντός νὰ ἀναζητήσωμεν τὴν ἀρχικὴν ὄψιν καὶ τὸν σκοπὸν αὐτοῦ, συνδυάζοντες καὶ τὰς περιωθείσας ἀρχαιοτέρας πηγὰς.

Τὸ ἐν λόγῳ ἔθος, Ἀνατολικῆς ὄν καταγωγῆς, καὶ ἐξ Ἰουδαίας ἴσως μετὰ τοῦ Χριστιανισμοῦ ἐλθόν², συνίστατο, ὡς φαίνεται, ἐν τούτῳ,

¹ Οὕτως ἡ Ἐκλογὴ Β' γ' ἀφ' ἐνὸς μνημονεύει τὴν ἀπρὸς τῇ προικί, ὡς εἰκός, ἐν ἐπανξήσει ἀποχαρισθεῖσαν ποσότητα καὶ κατωτέρω καταργεῖ τὴν «τῇ προικί ἰσόμετρον προγαμιαίαν δωρεάν»· ὁμοίας ἀντιθέσεις παρέχει καὶ Λέοντος Νε.Κ' καὶ Ηὺξ. Προχ. Γ' 19.—Τούναντίον τὴν ἀρχικὴν ταυτότητα προγ. δωρεᾶς καὶ ὑποδόλου (ὅτι δηλ. ἐκ καταγωγῆς εἰσιν εἰς θεσμόν), ἐπιμαρτυρεῖ ὁ Φοβηνὸς περὶ ὑποδόλου (ἐν Zachariä Gesch. § 14 σημ. 214) ἀτὸ ὑπόβολον, δ καὶ προγαμιαία δωρεὰ καλεῖται· ἔτι Πεῖρ. ΚΕ' μζ', Ἀρμ. Δ' δ' 6, καὶ σχ. εἰς Ἀρμ. Δ' γ' 10, Ηὺξ. Προχ. Γ' 19, Σχόλ. εἰς Σύνοψ. Βασ. Γ V 1, καὶ Βασ. ΚΗ' ζ' 7 σχόλ. 3.—Ἐν τούτοις ὁ Ἀρμενός. ἀφιεροῖ ἴδιον τίτλον «περὶ προγαμιαίας δωρεᾶς» Δ' ς', περιλαβὼν τρία ὀλιγόστιχα κείμενα Ἰουστινιανοῦ (Νε. 22 κεφ. κ' § 2, Νε. 39 κεφ. 6' § 1, Νε. 2 κεφ. ε'), καὶ ἕτερον τίτλον «περὶ ὑποδόλου» ἐκ Βυζαντινῶν ὑστέρων πηγῶν ἀπαρτισθέντα.—Ἐνιαχοῦ τέλος προγαμιαῖαι δωρεαὶ καλοῦνται αἱ τῆς μνηστείας· Πεῖρ. Ε' ζ', Νομιμ. Γ σχόλ. ιβ', Ἀρμ. Δ' γ' 2, Ἐπαναγ. ΙΕ' ιζ', Ηὺξ. Προχ. Β' 22.

² Ἴδε ὁμοιότατον θεσμὸν Ἰσραηλιτῶν (Ketubah) παρὰ Sam. Mayer Die Rechte der Israëlitzen, Athenen u. Römer τόμ. II § 226 Α σελ. 349—351. Ἀντιθέτως ὁ Schott: Die donatio pr. nuptias (Mannheim 1867) σελ. 68 θεωρεῖ τὸν θεσμὸν ἐντελῶς Ῥωμαϊκὸν καὶ οὐχὶ Ἀνατολικόν. Τὰ πλεῖστα τοῦ ὑποδόλου (ἐν οἷς πρωτίστως τὸ μέτρον $\frac{1}{2}$, ἢ $\frac{1}{3}$ προικός), ἀπαντῶσιν ἐν τῇ Δύσει μεταγενέστερον διὰ τῶν σταυροφόρων μεταχθέντα, οἷον εἰς τινα ἔθνη

ὅτι ὁ ἀνὴρ ὠρίζεν ἐκ τῶν ἰδίων ἐπαύξησίν τινα τῆς προικὸς, παρακολουθοῦσαν ἐν πᾶσι τὴν τύχην ταύτης, λυομένου τοῦ γάμου, καὶ ἰδίως προσερχομένην τὸ πάλαι μετὰ τῆς προικὸς εἰς τὴν γυναῖκα, ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρὸς καὶ ἀναιτίου διαζεύξεως. Ἐκδήλωσιν τοιαύτης συνηθείας ἀνευρίσκομεν ἐν διατάξει ἤδη λίαν ἀρχαία καὶ κειμένη ἐπὶ κεφαλῆς τοῦ οἴκειου τοῦ Κώδικος τίτλου, ἀποτελούση δὲ συνάμα τὸ πρῶτον βῆμα παρανοήσεως καὶ αὐθαιρέτου τοῦ θεσμοῦ ρυθμίσεως· ἦτοι

l. 1 C. de donat. a. nup. 5, 3, Σεβήρου καὶ Ἀντωνίνου (περὶ τὰ 200 μ. X.) «Multum interest, si ea, quae donat vir futurus, tradiderit uxori et postea in dotem acceperit, an vero donandi animo dotem auxerit, ut videatur accepisse quod non accepit; priore enim casu donatio non impeditur, et res, quae in ea causa sunt, dotis effectae, iudicio de dote peti possunt; posteriore autem nihil actum est donatione, et quod in dotem datum non est, non potest repeti».

Ἐνταῦθα, χαρακτηριζομένης τῆς ἐπαυξήσεως ὡς δωρεᾶς, ἀπαιτεῖται ὑπὸ τῶν Αὐτοκρατόρων παράδοσις πρὸς συντέλεσιν τῆς δικαιοπραξίας ⁴, καὶ εἶτα νέα δόσις πρὸς τὸν ἄνδρα τίτλῳ προικὸς, ἵνα ἐπιτευχθῇ τὸ παρὰ τῶν μερῶν σκοπούμενον. Ὅτι πρόκειται περὶ μερικῆς προσθήκης καὶ οὐχὶ συστάσεως ὅλης προικὸς, ῥητῶς δηλοῦται διὰ τῶν λέξεων «dotem auxerit» ⁵.

Σύγχρονον περίπου μνημεῖον ἔχομεν τὸ τοῦ Παύλου ἐν Vat. 103

τῆς Γαλλίας (augment de la dot), ἐν Ἰταλίᾳ (antifactum), καὶ Γερμανίᾳ, (Meh-rung des Brautschatzes, der Ehesteuer κλπ). Ἴδε Schott σελ 76—78.

⁴ Περὶ τοῦ τύπου τούτου τῆς perfectio πρὸς Schilling Περὶ δωρεᾶς μεταφρ. ἐν παλαιᾷ Θέμιδι τόμ. Δ', § 9 σελ. 215—6. Rein Privatrecht σελ. 730 σημ. 2 καὶ σελ. 732.

⁵ Τὸ χωρίον διατηρήθη ἐν Προχ. Γ' α', Ἐπιτ. ΚΑ' α', Ἐπαν. ΙΕ' θ', Βασ. ΚΗ' γ' 1, Ηὺξ. Προχ. Γ' 1, Ἀρμ. Δ' γ' 1 ὑπὸ τὴν ἔννοιαν συστάσεως κυρίας προικὸς, ἐκ πραγμάτων πρὸ τοῦ γάμου ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς δωρηθέντων. Ἡ ἐκδοχὴ Φαρμακοπούλου Προγ. δωρ. σελ. 74—76, ὅτι ἡ δωρεὰ ἄκυρος καὶ λόγῳ τῆς ἀπαγορεύσεως, γενομένη μετὰ τὸν γάμον, διαψεύδεται ὑπὸ τοῦ κειμένου, ὅπερ φέρει «vir futurus» καὶ ὡς πρὸς τὸ «auxerit» ἄλλως δὲ τοιαῦται δωρεαὶ ἰσχύουσιν ὡς αἰτία θανάτου, κατὰ l. 2 C. de dote cauta 5, 15, ἐν ᾧ ἐνταῦθα οὐδὲ νύξιος γίνεται τοιαύτης διατηρήσεως,

ἀποφαινομένου, ὅτι ὡς προῖξ μὲν (*rei uxoriae titulo*) ἀπαιτεῖται «*id solum, quod in dotem datum sit*» (ἴδε § 27), ἐπαγομένου δὲ «*ex donatione autem non potest peti id, quod ante matrimonium in stipulationem deductum non est, salvo eo, ut quaeratur, utrum perfecta fuit donatio an non*».

Ἡ μνεία δωρεᾶς ἀμέσως μετὰ τὴν προῖκα δείκνυσιν, ὅτι ὁ νομοδιδάσκαλος οὐδὲν ἄλλο εἶχεν ὑπ' ὄψιν, εἰμὴ τὴν προκειμένην ἐπαύξησιν (τῆς προικός), ἣν θεωρῶν κοινὴν δωρεάν, ὑποβάλλει εἰς ἐπερώτησιν πρὸ τοῦ γάμου καὶ παράδοσιν (*perfectio*). Ἡ περὶ τύπου αὕτη συζητήσις σὺν ἄλλοις διατρανοῖ, ὅτι δὲν πρόκειται περὶ ἀναζητουμένης νόμῳ ἀκύρου δωρεᾶς συζύγων. Κατὰ τὸ θέμα τοῦ νομοδιδασκάλου, φαίνεται γενομένη ἀπλῇ διὰ γραφῆς ἐν τοῖς προικώοις συμβολαίοις αὔξεις, καί, ἐπειδὴ δωρεὰ διὰ ψιλοῦ συμφώνου μέχρις Ἰουστινιανοῦ δὲν εἶχε κύρος^ο, ἀποφαίνεται ὁ Παῦλος εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς ἐπὶ τῷ λόγῳ τούτῳ ἄκυρον τὴν δικαιοπραξίαν, προστίθῃσι δ' ἐκ περισσοῦ ἀφίνομεν τό, ἂν συνετελέσθῃ ἢ οὐ καὶ ὁ τύπος τῆς *perfectio*».

Τοιαύτην ἐπαύξησιν (ἐν συνεστῶτι ὁμῶς τῷ γάμῳ γενομένην) ἐκτίθῃσι ῥητότατα καὶ ὁ Ἀλέξανδρος Σεβῆρος·

1. 2 C. de dote caut. 5, 15, (ἔτ. 229, Βασ.ΚΘ' ε' 42)· «*Quod de suo maritus, constante matrimonio, donandi animo in dotem adscripsit, si eandem donationem legitime confectam non revocavit, qui incrementum doti dedit, et durante matrimonio mortem obiit, quatenus [stipulatione] interposita liberalitas munita est, peti potest*».

Ἡ «*stipulatio*» διεγράφη ἀπὸ τοῦ χωρίου τούτου ἐν Ἰουστιν. Κώδ. ἀλλ' ἡ θέσις αὐτῆς ἔμεινε κενή, μονονουχὶ φωνὴν ἀφιεῖσα (Krüger ἐκδ. Κώδ. αὐτ.)· τὸ δὲ *legitime confectam* εἶναι παρέμβλημα ἐκ τοῦ νεωτέρου δικαίου, ἀνθ' οὗ πιθανώτατον θεωρῶ, ὅτι ἔκειτο «*perfectam*» ὡς ἐπὶ τῶν ἄλλων ὁμοίων κειμένων. Ὡστε καὶ αὐθις ἔχομεν ἐπαύξησιν, χαρακτηριζομένην ὡς δωρεάν αἰτία θανάτου καὶ ὑποβαλλομένην εἰς τοὺς τύπους ταύτης. Παραπλησία σχέσις εὔρηται ἐν

1. 59 D. de don. i. v. 24, 1 (Παύλου) Ἐπιτομ. ΚΗ' μγ'

^ο Καὶ ἡ 1. 8 C. Th. de spons. 3, 5, ἐπιμένει εἰς τὴν ἐπερώτησιν «*intercedente stipulatione*».

(ἐξ ἧς δέον ν' ἀποκατασταθῶσι καὶ Βασ. Λ' α' 26) ⁷ α' Ἐὰν δωρήσωμαι τῇ γαμετῇ μου, ἐφ' ᾧ δοῦναί μοι αὐτὰ ἐν προικί, καὶ προτελευτήσω, βεβαιούται». — Καὶ ἀλλαχοῦ ⁸.

Ταῦτα πανηγυρικῶς ἐπικυροῦνται παρὰ τοῦ Συριακοῦ ἐρανίσματος, οὗ τὸ Παρισ. χειρογ. § 40 φέρει ⁹.

α' Κατὰ τὸν ἀκόλουθον τρόπον φέρουσιν αἱ γυναῖκες τὰς φερνάς. Ἐν ταῖς ἐπαρχιακαῖς πόλεσι τῆς Αὐτοκρατορίας καὶ εἰς πάσας τὰς χώρας τῆς Δύσεως εἶναι ἡ συνήθεια αὕτη, ὅτι ὁ ἀνὴρ τοσοῦτον προσφέρει τῇ γυναικὶ εἰς τὴν δωρεάν, ἣν γράφει πρὸς αὐτήν, ὅσον αὕτη ἐπιδίδωσι . . . (φερνήν). Ἐὰν ἡ γυνὴ ἐπιδῷ πράγματα ἑκατὸν δηναρίων τότε καταγράφει οὗτος πρὸς αὐτήν ἐν τῇ δωρεᾷ πράγματα ἑκατὸν δηναρίων . . . Εἰς τὴν χώραν τῆς δεσποτείας τῆς Ἀνατολῆς ὁμῶς ὑφίσταται ἄλλη συνήθεια, συνισταμένη ἐν τούτῳ ὅτι, ἐὰν ἡ γυνὴ ἐν τῇ φερνῇ ἐπιδῷ πράγματα ἑκατὸν δηναρίων, ὁ ἀνὴρ ἐπιδίδωσι τὸ ἥμισυ, ἥτοι πεντήκοντα ¹⁰.

Πανταχοῦ δέ, ἔνθα ἀκριβολογεῖ ὁ Σύριος οὗτος κώδηξ, ποιεῖται χρῆσιν τῶν ὄρων γράφειν καὶ προσγράφειν ἢ καταγράφειν schreiben καὶ zuschreiben κατὰ Γερμ. μεταφρ. ¹¹. Οὗτοι δὲ οἱ ὅροι ἐξενίκησαν καὶ ἐπὶ τοῦ Ἰουστινιανείου δικαίου ¹².

⁷ Τὸ αὐτόθι ὑπὸ Heimbach τιθέμενόν χωρίον Συνόψεως εἶναι μετάφρασις τῆς l. 14 C. de don. a. n. 5, 3, κειμένη ἐν Βασ. ΚΗ' γ' 14 καὶ ἐκεῖ ἀνήκουσα.

⁸ l. 6 pr. D. de Publiciana 6, 2 (Παύλου), Βασ. ΙΕ' 6' — l. 14 C. de don a. n. 5, 3, Βασ. ΚΗ' γ' 14 καὶ σχόλ. Θαλαλαίου — Ηὺξ. Ἐπα. ΙΗ' 24 — Ηὺξ. Προχ. ΙΑ' 19 (κατ. § 143). Ἄλλο θέμα l. 4 C. de dot. prom. 5, 11, ἔνθα, γραφέντων π) ειόνων πραγμάτων, ὡς δοθέντων, τεκμαίρεται σύμφωνον περὶ ἀπαιτήσεως τῶν κατ' ἀλήθειαν μὴ δοθέντων.

⁹ Ἐκδοσις Bruns u. Sachau σελ. 58. (Ἴδε ἄνωτ. § 39 σημ. 5).

¹⁰ Ὅμοιον ἐκτίθεται τὸ ἔθιμον καὶ ἐν Ἀραβ. § 51 (σελ. 93—94) καὶ Ἀρμ. § 45 (σελ. 127). Περὶ δὲ τῆς χρονολογίας τῶν πρωτοτύπων ἀναφερόμεθα εἰς τ' ἄνωτέρῳ ὑποδειχθέντα § 39 σημ. 2, 5.

¹¹ Οἶον Λονδ. 114, Ἀραβ. 85, Ἀρμ. 81. Πρβ. ἔτι Παρ. 63, Λονδ. 93 κλπ. Ἐσφαμένως ἄρα ὁ Schott σελ. 51 ἀποδίδωσι τὸν ὅρον τῷ Ἰουστινιανῷ.

¹² L. 19 § 3 (1) C. de haeret. 1, 5 «dotes . . . dare et ante nuptias donationes perscribere». l. 10 § 2 C. de nat. lib. 5, 37. Νεαρὰ 61 κεφ. α', 91 ἐπιγρ., 97 κεφ. α', 98 κεφ. 6' § 2, 127 κεφ. 6'. 119 κεφ. α' κλπ. — «Instrumenta donationis» φέρονται ἐν l. 3 C. Th. de nupt. 3, 7, = l. 22 C. J. de nupt. 5, 4.

Πάντες οί τόν προκείμενον θεσμόν πραγματευθέντες ¹³ δογματίζουσιν, ὅτι τὸ κατ' ἀρχὰς ἢ προγαμ. δωρεὰ ἦν καθαρὰ δωρεά, διδομένη καὶ μένουσα εἰς χεῖρας τῆς γυναικός, κατὰ τοὺς μὲν μέχρι Κωνσταντίνου (Dernburg, Schott) κατ' ἄλλους δὲ μέχρι Θεοδοσίου τοῦ Β' (Μομφερράτος, Βορές κλπ.). Ἀλλὰ τὰ παρατεθέντα κείμενα ἀνατρέχουσι μέχρι τοῦ Σεπτιμίου Σεβήρου, ἐπιμαρτυροῦντα τὸ ἔθος, ὅπως καταγράφηται ἡ δωρεὰ ὡς ἀπλή προσθήκη τῆς προικός· μετ' αὐτῆς δὲ συνεπὲς ἦν καὶ νὰ μένη, διαρκοῦντος τοῦ γάμου, παρὰ τῷ ἀνδρὶ (διὰ τοῦτο παρελείπετο καὶ ἡ παράδοσις). "Ὅτι οὕτω συνέβαινε βεβαιοῦται περισσῶς. Οἱ Αὐτοκράτορες Carus Carinus et Numerianus (282 ἢ 283 μ. Χ.) ἐν l. 7 C. J. de don. a. n. 5, 3, θεματίζουσι σύμφωνον, οὗ δυνάμει «*quae data erant, apud eum, qui dedisset, heredemve ejus remanerent*» ¹⁴.

Ἐν l. 15 C. Th. de bonis proscriptorum 9, 42=l. 9 pr. C. J. de bon. prosc. 9, 49 (Ἀρχαδίου καὶ Ὀνωρίου ἐτ. 396), πράγματα, ἅπερ ἡ γυνὴ «*ante nuptias titulo donationis acceperat*», ὑποτίθενται διατελοῦντα ἐν τῇ περιουσίᾳ τοῦ ἀνδρός. Ὁ Συριακὸς κώδηξ, πραγματευόμενος περὶ τῆς μετὰ τὸν γάμον τύχης τῆς προικός, ἀποφαίνεται διαρκῶς, ὅτι ὁ ἀνὴρ δίδωσιν ἢ διατηρεῖ τὴν δωρεάν, ὡς τέως κάτοχος ¹⁵. Τοῦτο δὲ εἶναι ἀναμφήριστον ἐπὶ τοῦ κρατοῦντος δικαίου, καθ' ὃ καὶ δεσπότης τῆς δωρεᾶς εἶναι, κατὰ τὴν ὀρθοτέραν γνώμην, συνεστῶτος τοῦ γάμου ὁ ἀνὴρ (ἴδε Νε. 22 κεφ. ιε' § 2 «ἔχειν» Ν. 61 κεφ. α' «ἐν τῇ τοῦ ἀνδρός περιουσίᾳ, κλπ.» ¹⁶).

Πῶς δμως ἐπετυγχάνετο τοῦτο, ἀφ' οὗ, κατὰ τὴν ἀντίληψιν τῆς πάλαι νομοθεσίας, ἡ δικαιοπραξία δὲν εἶχε κῦρος ἄνευ παραδόσεως;

Τὸν τρόπον ὑπέδειξεν ἤδη ἡ πρώτη διάταξις Σεβήρου (l. 1 C. J. cit.), παράδοσιν τῶν δωρουμένων καὶ ἀνάληψιν αὐτῶν τίτλῳ προικός.

¹³ Ἰδε Μομφερράτον Προγ. δωρεὰ σελ. 58, Βορέ Προγ. δωρ. σελ. 26· Φαρμακοπουλ. σελ. 100 σημ. 1 καὶ τοὺς αὐτ. παρατιθεμένους, πρὸς δὲ Dernburg Pand. III § 25.

¹⁴ Ἰδε καὶ Βασ. ΚΗ' γ' 7 καὶ τὸ αὐτ. σχόλ. ὅπερ παρατίθεμεν κατωτ.

¹⁵ Πρβ. Λονδ. 92=Παρ. 41a, Ἀραβ. 51, Ἀρμ. 46, 50.—Παρισ. 38 (ὁ ὑποτιθέμενος νόμος τοῦ Νικηφόρου Θεοδοσίου. Ἀνωτ. § 39 σημ. 5)=Ἀραβ. 44, Ἀρμ. 47, 48, 49, 51.—Ἀνωτ. §§ 39—42.

¹⁶ Ἐτι Νε. 119 κεφ. α', Βασ. ΚΘ' δ' 1.—l. 10 C. de rep. 5, 17.

φαίνεται δ' ἀληθῶς, ὅτι ἐφ' ἱκανὸν ἢ πρᾶξις συνεμορφώθη πρὸς τὴν διπλὴν ταύτην διατύπωσιν. Ὁ Θαλέλαιος, σχολιάζων τὴν ἄρτι παρατεθεῖσαν l. 7 C. de don. a. n. οὕτως ἐξήγησε τὸ 'remanerent' κατὰ Βασ. ΚΗ' γ' 7 σχ. 1. «Ἐπειδὴ γὰρ ἡ προγαμία δωρεὰ ἐν τῷ καιρῷ τῶν γάμων ἐπιδίδοται τῷ ἀνδρὶ παρὰ τῆς γυναικὸς πρὸς τῇ προικί, διὰ τοῦτο εἶπεν 'ἵνα παραμείνη τῷ ἀνδρὶ'».

Τοῦτο βεβαιούμεθα καὶ ὑπὸ Θεοδοσίου τοῦ Β'

Nov. Th. tit. XIV. 1 § 3 «licet res autē nuptias donatae, ut adsolet fieri, in dotem a muliere redigantur»,

ὅπερ ἐλήφθη καὶ ἐν l. 5 § 1 C. J. de sec nupt. 5, 9, ἐπαναλαμβάνει δὲ αὐτὸς ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν Νε. 22 κεφ. κγ'

ακᾶν εἰ δοκεῖ πως συναρειλῆσθαι καὶ ἡ προγαμ. δωρεὰ τῇ προικί».

Τὸ τελευταῖον χωρίον κεῖται καὶ ἐν Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. γ', μετὰ τοῦ ἐξῆς σχολ. Εὐσταθίου μαγίστρου τοῦ Ῥωμάνου (σχ. 9 αὐτ.)

«Ἔθος γὰρ ἦν ἐν τοῖς γάμοις τοιοῦτον, ἵνα ὁ ἀνὴρ πρὸ τοῦ γάμου δωρῇται τῇ γυναικὶ πράγματα, καὶ ἡ γυνὴ ταῦτα τὰ πράγματα λαμβάνουσα, ἐπιδῷ τῷ ἀνδρὶ ὡς εἰς προῖκα, μετὰ τῶν ἄλλων παρ' αὐτῆς παρεχομένων ἐν προικί».

Ὅπωςδὴποτε ὁμῶς πρὸ τοῦ Ἰουστιν. εἶχεν ἐκλίπει ἡ ἀνάγκη παραδόσεως, διὸ λίαν χαλαρῶς (αδοκεῖ πως), καὶ μᾶλλον ὡς ἀνάμνησις ἐνδεικνύουσα τὴν βάσιν τοῦ θεσμοῦ, ὑποδείκνυται ὁ παλαιὸς τύπος.

Τοὺς τύπους τούτους αἰνίττονται καὶ

l. 9 C. Th. de sponsal. 3, 5, «multa sponsaliorum nomine pro solemnitate traduntur».

l. 13 eod. «si et imperite vel callide rerum offerendarum in dotem habeat donatio mentionem»¹¹.

Ὑποκύπτοντες ἐν τούτοις τῇ συνηθείᾳ καὶ κάλλιον ἀναγνωρίζοντες τὴν ἔννοιαν αὐτῆς, ἤδη ὁ Ἰουλιανὸς l. 8 C. Th. de spons. 3, 5 (ἔτ. 363) ὡς πρὸς τὰς ἀνηλίκους γυναῖκας, καὶ εἴτα γενικώτερον οἱ Θεοδόσιος Β' καὶ Οὐαλεντιανὸς Γ' ἐν l. 13 eod. (ἔτ. 428)=l. 17 C. J. de don. a. n. 5, 3, ἀπῆλλαξαν τὴν προκειμένην δωρεάν τοῦ τύπου παραδόσεως. Ἐκ δὲ τῶν ἐκφράσεων τῶν νόμων τούτων δηλοῦται, ὅτι οὐδόλως ἐξήρχετο ἡ προῖξ τῶν χειρῶν τοῦ ἀνδρός·

¹¹ Ἐκ τούτων δ' ἐξηγοῦνται τὰ «data τῆς l. 7 C. cit. καὶ «acceperat» τῆς l. 15 C. Th. cit. Πρβ. καὶ Schott σελ. 45 σημ. 37.

l. 13 cit. «penitus praetermissa [traditio]».

Φαίνεται ὁμως, ὅτι δὲν ἔπαυσεν ἀμέσως ἡ συνήθεια τῆς διπλῆς παραδόσεως, ἀφοῦ ἀναφέρει ταύτην καὶ ἐν ἔτει 439 ἡ Νεαρ. Θεοδ. XIV 1 § 3¹⁸. Καὶ κατὰ τὰ λοιπὰ ἐξηκολούθησαν ὑποβάλλοντες, καθόσον ἦν δυνατόν, τὴν σχέσιν ὑπὸ τοὺς κανόνας δωρεᾶς, οἷον τὸν ἀπὸ Κωνσταντίνου εἰσαχθέντα τύπον ἐμφανίσεως (l. 7 C. Th. cit. l. 13 eod. cit. δεχομένη ἐξαίρεσιν εἰδικὴν ὑπὲρ ἀνηλίκων πάλιν).

Ὁ βεβιασμένος οὗτος χαρακτηρισμὸς τοῦ καινοῦ θεσμοῦ θεσμοῦ ὡς δωρεᾶς (ἵνα ὑπαχθῇ εἰς τινὰ τῶν γνωστῶν σχέσεων), ἐστὶν ὁ ἐπενεγκὼν τὰς ὑφισταμένας περιπλοκάς. Ἐνεκα τῶν ἐπινοηθέντων πλαγίων τύπων πρὸς σύστασιν, παράκεινται αἱ ἐκφράσεις «data» καὶ «remanerent» ἐν l. 7 C. J. cit. καὶ «acceperat» ἐν l. 15 C. Th. cit. Πιθανῶς δ' εἰς ἀντιστοίχους διατυπώσεις, τηρουμένας κατὰ τὸ πέρας, ὀφείλονται τὰ «recipiat largitatem» ἐπὶ τοῦ ἀνδρὸς καὶ «resundat donationem» περὶ γυναικὸς λεγόμενα ἐν l. 2 C. Th. de repud. 3, 16, ἔνθα προτάσσεται ἡ γενικὴ ἐκφρασις «abolitis donationibus»¹⁹. Ἐντὸς τοῦ ὀρθοῦ εἶνε μᾶλλον ἡ l. 8 § 4b C. J. de rep. 5, 17, θεσπίζουσα, ἐπὶ γυναικὸς κερδαινούσης δωρεὰν «lucrohabere aut legibus vindicare».—Αὕτῃ ἡ ὀνομασία δωρεᾶς ἐπηύξησεν οὐχὶ ὀλίγον τὴν σύγχυσιν. Ἴνα μὴ θεωρηθῇ προσκρούουσα τῇ μεταξὺ συζύγων ἀπαγορεύσει, ἐδέησε νὰ προστεθῇ «ante nuptias»²⁰ ἀλλ' οὕτως ἀνεμίχθη μετὰ τῶν δωρεῶν μνηστείας, ἥδη παρὰ τῶν Αὐτοκρατόρων, ὡς καὶ ὑπὸ τῶν καθ' ἡμᾶς νομομαθῶν ἀναζητούντων ἐπὶ ματαίῳ ἐν ταῖς δωρεαῖς ταύταις τὴν ἀρχὴν τοῦ θεσμοῦ.

¹⁸ O v. Lohr Arch. f. d. civ. Pr. XXX 44 σημ. 47 ὑπολαμβάνει, ὅτι ἡ παράδοσις ἔμεινεν ἀπαιτούμενη ἄχρι τῆς Ἰουστινιανείου διατάξεως 35 § 5b C. de donation. 8, 53 (54), Βασ. ΜΖ' α' 6. Ἀλλ' ἤδη ἡ l. 9 C. J. de pact. conv. 5, 14, Λέοντος καὶ Ἀνθεμίου (468) ὁμιλεῖ περὶ «promittere» Schott σελ. 51 σημ. 5.

¹⁹ Ἐν τῇ αὐτῇ διατάξει φέρεται, ὅτι ἡ γυνὴ «sponsalitiā obtineat largitatem» ὁ δὲ ἀνὴρ «donationem recipiat et dotem relinquat» ὅλα ἀκυρολογητικῶς.

²⁰ § 3 J. de donat 2, 7 Θεοφ. Β' ζ' 3 Ἐπιτ. ΚΔ' ιη' καὶ ΚΗ' δ' Ἐπαν. ΙΕ' ιζ' κλπ. Ἡ προσηγορία δ' αὕτη ἐστὶν ἄγνωστος ἐν Συριακῷ κώδ. φέροντι πανταχοῦ ἀπλῶς «δωρεάν» (ἐλληνιστὶ) Πρβ. καὶ l. 1 C. J. de don. a. n. 5, 16, Vat. 103, l. 6 C. J. eod.

Ἀλλὰ ὅποιαν σχέσιν δύνανται νὰ ἔχωσι τὰ μεταξὺ μεμνηστευμένων πανταχοῦ καὶ πάντοτε συνήθη μικρὰ δῶρα, τὰ ἀπὸ χειρὸς εἰς χεῖρα κατὰ πλήρη κατοχὴν καὶ κυριότητα πρὸ τοῦ γάμου μεταβιβαζόμενα, πρὸς τὸν προκείμενον θεσμόν, καθ' ὃν ὁ ἀνὴρ καταγράφει μέρος περιουσίας, οὗ ἡ τύχη κριθήσεται μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου; ²¹

Διὰ τὸ ἰδιάζον τοῦτο καὶ ξένον δωρεᾶ στοιχεῖον, ὅτι αὐτὸς ὁ δωρητὴς κρατεῖ τὰ δωρούμενα, παλαιόθεν διεστάλη τῆς καθαρᾶς *donatio*. Οὐδεμίαν ἄλλην σημασίαν δύνανται νὰ ἔχῃ ὁ παρ' Αὐρηλιανοῦ (ἐν ἔτ. 270—276 μ. Χ. βασιλεύσαντος) ἐν l. 6 C. de don. a. n. 5, 3, ἐπὶ ἀπλῆς δωρεᾶς μνηστήρων ²² προτασσόμενος χαρακτηρισμὸς «*simplicem donationem*». Καὶ ὁ Ἰουστιν. πολλαχοῦ μὲν ἐκφράζει, ὅτι ἡ προγαμ. δωρεὰ ὁμοιάζει μᾶλλον πρὸ τὴν προῖκα ²³ ῥητῶς δ' ἐν Νεαρ. 38 πρ. § 2, ἀντιτιθέμενος «τὰς ἀπλᾶς δωρεάς», ἐξαιρεῖ τὰς προγαμιαίας ἀέπειδὴ μὴδὲ δωρεαὶ καθάπαξ εἰσὶν, ἀλλὰ συναλλάγματός τε εἶδος ἐν αὐταῖς ἔγκειται» ²⁴. εἰδικὴν δ' ἐπὶ πᾶσιν ἐξέδοτο διάταξιν, τὴν Νε. 119, περὶ τοῦ «τὴν διὰ γάμους δωρεὰν εἰδικὸν συναλλάγμα εἶναι» ²⁵. Καὶ ὁμῶς οὐδ' ὁ Αὐτοκράτωρ οὗτος ἐτόλμησε ν' ἀπαλλάξῃ αὐτὴν ὀλοσχερῶς τῆς ἐμφανίσεως (Νε. 119 κεφ. α', 127 κεφ. β', Θεοδ. νε. ριθ' § 2, ρκζ' § 2).

§ 75. Ἐκ τῆς ἀναπτυχθείσης ἐννοίας ἔπεται, ὅτι δύο εἰσὶ τὰ οὐσιώδη τῆς παρούσης δικαιοπραξίας γνωρίσματα· α' τὸ παρεπόμενον τῇ προικί, καὶ β' ἡ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἔκθασις.

Τὸ πρῶτον ἐνέκειτο οὐσιωδῶς τῷ ἐθίμῳ, διαλαμβάνοντι ἐπαύξεισιν τῆς προικὸς καὶ δὴ καθ' ὠρισμένον αὐτῆς ποσοστόν, ὡς ῥητῶς μαρτυρεῖ-

²¹ Πρβ. καὶ τὴν ἀντίθεσιν ἐν σχολίῳ Ἀρμ. Δ' γ' 10. Ἔτι Ἀρμ. Δ' θ' 24 σχ. x. (ἔκδ. Heimbach σελ. 528).

²² Περὶ ὧν ἐπαναλαμβάνεται ἡ γνωστὴ λύσις Οὐλπιανοῦ l. 32 § 22 D. de don. i. v. 24, 1, καὶ Παύλου Vat. 96.

²³ Οἶον § 3 J. de donat. 2, 7, l. 20 § 5 C. de don. a. n. 5, 3.

²⁴ Ὁμοία διάταξις ἡ Θεοδοσίου Β' Νε. XXII 2 § 5=l. 1 § 4 (1) C. J. de imponenda lucrativis descriptione 10, 36 (35), ἐξαιροῦσα τῆς *descriptio* τὰς τε προίκας καὶ τὰς δωρεάς, ὅς «*socer futurus filii nepotis vel pronepotis sponsae, ad finititis coeundae causa donaverit*».

²⁵ Ὁρα καὶ Θεοδωρ. νε. ριθ' § 1, Ἀθαν. I' ι'.

ται ἐκ τοῦ Συριακοῦ ἐρανίσματος¹. Σημειώσεως ἄξιος καὶ ὁ ἐνδοιασμός, μεθ' οὗ προβαίνει Θεοδόσιος ὁ Β', ἐν Nov. XIV 1 § 3, εἰς τὸν χωρισμὸν τῆς προγ. δωρεᾶς ἀπὸ τῆς προικὸς, ἀπαγγέλλων τὴν ἕνεκα δευτερογαμίας ἔκπτωσιν τῆς γυναικὸς ἐκ μόνης τῆς δωρεᾶς ἀκαίτοι, κατὰ τὰ εἰθισμένα αἱ *res ante nuptias donatae* συγχωνεύονται τῇ προικί (σκέψις, ἣν ὑπηγόρευσε οὐχὶ ἡ τυπικὴ, ἀλλ' ἡ οὐσιαστικὴ ἔποψις, ἀνωτ. § 74). Ὁ εἰρημένος δ' ἀρχικὸς χαρακτήρ ἀκραιφνῆς διτηρήθη παρὰ τοῖς νεωτέροις Βυζαντινοῖς. Ἡ «ἐν ἐπαυξήσει ἀποχαρισθεῖσα ποσότης» τῆς Ἐκλογῆς Β' γ' ἐγκλείει τὴν ἔννοιαν παρακολουθήματος οἰκοθεν, καὶ μάλιστα ἀλλαχοῦ ἐν τῷ ὄρω «προικὸς» περιλαμβάνεται αὐτοδικαίως καὶ ἡ δωρεά². Κατὰ δὲ τὸν Φοβηνὸν

αὐτὸ ὑπόβολον ἰδίᾳ τις συμφωνία ἐστίν, ὥσπερ καρπὸς τῆς προικὸς». (Φοβην. περὶ ὑποδόλου)³.

Τοῦθ' ὅπερ ἀνευρίσκει καὶ ἐν αὐτῇ τῇ ἐτυμολογίᾳ τοῦ ὄρου τὸ Νομ.

Υ' δ', ἀντιγραφὴν καὶ παρ' Ἀρμενοπ. Δ' ιγ' 1,

αὐτὸ γὰρ ὑποβάλλειν δηλοῖ καὶ τὸ τιθέναι, ὑπὸ τινι ἰσχυροτέρῳ καὶ πλείονι, ἄλλο ἀσθενέστερον καὶ βραχύτερον, ἐκ τούτου γοῦν καὶ τὸ τῆς προικὸς ὑπόβολον ὀνομάζεται⁴.

Τέλος σημειωτέον καὶ τὸ ἐν Συνόψει Βασ. Γ V 1 σχόλ. c «τῇ προικί ἢ προγαμ. δωρεὰ ἔπεται».

Ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ θετικῷ δικαίῳ, τῷ τε Ἰουστινιανείῳ καὶ τῷ μεταγενεστέρῳ, ἀνεγράφη ὡς ρητὸν προαπαιτούμενον τῆς προγ. δωρεᾶς ἡ ὑπαρξίς προικὸς. Ἦδη οἱ Σεβῆρος καὶ Ἀντωνῖνος l. 3 C. de don. a. n. 5, 3, ἐχορήγησαν ἐνστάσιν τῷ ὑποσχεθέντι «*sponsalium causa*», ὅταν ἐν τῇ προικί ἠπάτησεν ἡ γυνὴ τὸν σύζυγον. (Ἴδε καὶ ἀνωτ. § 71). Τὸ αὐτὸ ἐπανελήφθη πλειστάκις ἐν Ἰουστ. Νεαραῖς⁵.

¹ Παρ. 38 παρατεθ. ἀνωτ. § 74. Ἔτι Παρ. 63 (σελ. 66) «τὴν δωρεάν, ἣν ἔφερε (προσέθετο) ὁ ἀνὴρ εἰς τὴν φερνὴν αὐτῆς, λαμβάνει ἡ γυνή» κλπ.

² Οἶον Ἐκλ. Β' δ'.—Ἔτι Β' γ' ἀντισύγγραφα τῆς προικὸς κλπ.

³ Τὸ κείμενον τοῦτο ἴδε παρὰ Zachariä Geschichte des Griechisch-Röm. R. § 14 σημ. 214.

⁴ Ἐντεῦθεν δ' ἀκριβὲς ὅρος εἶναι «ὑπόβολον προικὸς» οὐχὶ ἀπλῶς ὑπόβολον ὅρα καὶ Πειρ. ΚΕ' κ'.

⁵ Νε.2 κεφ.ε' 53 κεφ.ζ' § 2· 91 κεφ.β'.—Πρὸς δὲ Προχ.Γ' γ', Θ' ιβ'· Ἐπαν. ΙΘ' α', β'· Ἐπιτ. ΚΑ' ιε', ΚΕ' λβ'· Βασ. ΚΗ' γ' 3, ιβ' 1 θέμ.τελ. ιγ' 1 θέμ.

Ὡς διεσκευάσθη τὸ ἄνωθι χωρίον (l. 2 cit.) παρέρχεται ἄθικτον τὸ θέμα τῆς μὴ πατρικῆς προικός. Ἀλλ' ἐπὶ ταύτης οὐδεμία ἀμβολία ὅτι, ὑπεξουσίας οὔσης τῆς γυναικός, ἐφαρμόζονται, κατὰ τὸ δίκαιον Ἰουστινιανοῦ, οἱ τῶν ἀπροσπορίστων κανόνες, ἀπαρτιζούσης τῆς προικός μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου *peculium adventicium*. Οὕτω λύει τὸ ζήτημα καὶ ὁ Ἀνώνυμος *ad hoc* (Βασ. ΚΗ' ἡ 2 σχ. 2, ἄνωτ. § 52, 56).

Τὴν σήμερον ἡ γυνή, χειραφετουμένη αἰέποτε τῇ τελέσει τοῦ γάμου, ἔσται περὶ τὴν ἀνάληψιν αὐτεξουσία (§ 62), καὶ ἀκωλύτως μόνῃ ἐπιχειρήσει οἰανδῆποτε παραχώρησιν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου.

III) Αἱ ἐκ τοῦ Βυζαντινοῦ ὑποδόλου τροπολογίαι.

§ 74. Παρὰ τὰ προεκτεθέντα σύμφωνα, σπουδαιότατας ἔφερε μεταβολὰς περὶ τὴν ρύθμισιν ἐν γένει τῶν τῆς περιουσίας σχέσεων τῶν συζύγων, καὶ ἰδιαιτέρως ἐπὶ τοῦ ἀπασχολοῦντος ἡμᾶς σημείου, τῆς ἀναλήψεως προικός, ἡ προγαμιαία δωρεὰ τοῦ νεωτέρου Βυζαντινοῦ δικαίου, ἥτις, ὑπὸ τὸ ὄνομα «ὑπόβολον», οὐ μόνον διὰ συμφωνίας συνίστατο, ἀλλὰ καὶ κατ' ἔθος ἐξυπηκούετο. Κατ' Ἰουστινιανόν, ὡς ἐρρέθη (§ 71), ἡ προγαμιαία δωρεὰ ἐπέδρα μόνον τοσοῦτον, ὅτι, ἄνευ αὐτῆς, καὶ ἀντιστοίχων ἐπὶ ταύτης ὠφελημάτων, δὲν εἶχον ἰσχὺν σύμφωνα κέρδους τῆς προικός ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός. Τὸ μεταγενέστερον ἀπ' ἐναντίας δίκαιον συνέδεσε μετὰ τοῦ ὑποδόλου ὠρισμένα ἐπωφελῆ ἀποτελέσματα, ἐκατέρωθεν αὐτοδικαίως ἐπόμενα.

Ἐπειδὴ δέ, παρὰ τὰς καταβληθείσας προσπάθειας, ὁ θεσμὸς οὗτος ἀπέχει ἔτι τῆς ποθητῆς διευκρινήσεως, ἐπιτραπήτω ἡμῖν ἐν παρεκβάσει νὰ ἐκθέσωμεν τὴν ἐξ ἰδίας ἐργασίας¹ μορφωθεῖσαν ἡμῖν περὶ τούτου γνώμην.

Τὸ ὑπόβολον τῶν Βυζαντινῶν εἶναι, καθ' ἡμᾶς, ἀρχαιότερον τῆς *ante ἢ propter nuptias donatio*, ἢ, ἀκριβέστερον, εἶναι αὕτη ἡ γνησία προγαμιαία δωρεὰ, οἷα εἶχε παραχθῇ ἐν τῇ συνηθείᾳ τῆς κοινωνίας, οὐχὶ δὲ ὡς παρεμόρφωσαν αὐτὴν οἱ Αὐτοκράτορες.

¹ Πρὸς ἀποφυγὴν παρεξηγήσεων δηλοῦται, ὅτι ἡ ἐργασία αὕτη ἐστὶν ἄσχετος τῷ α' Σγυτσίῳ διαγωνίσματι, οὗ δὲν μετέσχεν ὁ γράφων τὸ παρόν.

Οὗτοι, ἐντυχόντες τῷ καινῷ θεσμῷ, ἐνόμισαν ὅτι, ἐν τῇ παντοδυναμίᾳ αὐτῶν, ἐδικαιοῦντο νὰ διαρρυθμίσωσι καὶ οἰκογενειακὰς ἔτι σχέσεις, ὡς αὐτοῖς ἐδόκει κάλλιον· μὴ λαβόντες δ' ὑπ' ὄψιν τὴν συνήθειαν, οὐ μόνον ἀσκόπως τῇδε κακεῖσε παρεπλανήθησαν (ἄψευδές τούτου μαρτύριον αἱ διατάξεις τοῦ 3ου τίτλου 5ου βιβλίου τοῦ Κώδικος καὶ αἱ Ἰουστινιάνειοι Νεαραί), ἀλλὰ καὶ ἀπέληξαν κατασκευάσαντες ἐξ ἰδίων θεσμοθέτημα ἄλλότριον, ἐν τῷ ὁποίῳ ἡ κοινωνία δὲν ἠδυνήθη ν' ἀναγνωρίσῃ τὸ ἐν τῇ πράξει ἐφαρμοζόμενον ἔθιμον, ἠναγκάσθη δὲ νὰ διασώσῃ τὸ τελευταῖον, ὅπερ μόνον συνῆδε ταῖς ἰδέαις τοῦ λαοῦ, ὑπὸ ἄλλα ὀνόματα καὶ ὡς θεσμὸν διάφορον ².

Οἱ Ἕλληνες ἡμεῖς, ἔχοντες ἐν τοῖς ὁμογλώσσοις μνημείοις τὴν συνέχειαν τοῦ θεσμοῦ, ἀντὶ νὰ υἱοθετῶμεν τὰς εἰκοτολογίας τῶν ξένων, ὀφείλομεν ἐν τῇ διατηρηθείσῃ μορφῇ πρὸ παντὸς νὰ ἀναζητήσωμεν τὴν ἀρχικὴν ὄψιν καὶ τὸν σκοπὸν αὐτοῦ, συνδυάζοντες καὶ τὰς περιωθείσας ἀρχαιοτέρας πηγὰς.

Τὸ ἐν λόγῳ ἔθος, Ἀνατολικῆς ὄν καταγωγῆς, καὶ ἐξ Ἰουδαίας ἴσως μετὰ τοῦ Χριστιανισμοῦ ἐλθόν ³, συνίστατο, ὡς φαίνεται, ἐν τούτῳ,

¹ Οὕτως ἡ Ἐκλογὴ Β' γ' ἀφ' ἐνὸς μνημονεύει τὴν «πρὸς τῇ προικί, ὡς εἰκός, ἐν ἐπανξήσει ἀποχαρισθεῖσαν ποσότητα» καὶ κατωτέρω καταργεῖ τὴν «τῇ προικί ἰσόμετρον προγαμιαίαν δωρεάν»· ὁμοίως ἀντιθέσεις παρέχει καὶ Λέοντος Νε.Κ' καὶ Ηὺξ. Προχ. Γ' 19.—Τούναντίον τὴν ἀρχικὴν ταυτότητα προγ. δωρεᾶς καὶ ὑποδόλου (ὅτι δηλ. ἐκ καταγωγῆς εἰσιν εἰς θεσμόν), ἐπιμαρτυρεῖ ὁ Φοβηνὸς περὶ ὑποδόλου (ἐν Zachariä Gesch. § 14 σημ. 214) «τὸ ὑπόβολον, δ καὶ προγαμιαία δωρεὰ καλεῖται»· ἔτι Πεῖρ. ΚΕ' μζ', Ἀρμ. Δ' δ' 6, καὶ σχ. εἰς Ἀρμ. Δ' γ' 10, Ηὺξ. Προχ. Γ' 19, Σχόλ. εἰς Σύνοψ. Βασ. Γ V 1, καὶ Βασ. ΚΗ' ζ' 7 σχόλ. 3.—Ἐν τούτοις ὁ Ἀρμενὸς ἀφιεροῖ ἴδιον τίτλον «περὶ προγαμιαίας δωρεᾶς» Δ' ς', περιλαβὼν τρία ὀλιγόστιχα κείμενα Ἰουστινιανοῦ (Νε. 22 κεφ. κ' § 2, Νε. 39 κεφ. 6' § 1, Νε. 2 κεφ. ε'), καὶ ἕτερον τίτλον «περὶ ὑποδόλου» ἐκ Βυζαντινῶν ὑστέρων πηγῶν ἀπαρτισθέντα.—Ἐνιαχοῦ τέλος προγαμιαῖαι δωρεαὶ καλοῦνται αἱ τῆς μνηστείας· Πεῖρ. Ε' ζ', Νομιμ. Γ σχόλ. ιβ', Ἀρμ. Δ' γ' 2, Ἐπαναγ. ΙΕ' ιζ', Ηὺξ. Προχ. Β' 22.

² Ἴδε ὁμοιότατον θεσμὸν Ἰσραηλιτῶν (Ketubah) παρὰ Sam. Mayer Die Rechte der Israëlitzen, Athenen u. Römer τόμ. II § 226 Α σελ. 349—351. Ἀντιθέτως ὁ Schott: Die donatio pr. nuptias (Mannheim 1867) σελ. 68 θεωρεῖ τὸν θεσμὸν ἐντελῶς Ῥωμαϊκὸν καὶ οὐχὶ Ἀνατολικόν. Τὰ πλεῖστα τοῦ ὑποδόλου (ἐν οἷς πρωτίστως τὸ μέτρον $\frac{1}{2}$, ἢ $\frac{1}{3}$ προικός), ἀπαντῶσιν ἐν τῇ Δύσει μεταγενέστερον διὰ τῶν σταυροφόρων μεταχθέντα, οἷον εἰς τινα ἔθνη

ὅτι ὁ ἀνὴρ ὥριζεν ἐκ τῶν ἰδίῳν ἐπαύξησιν τινα τῆς προικὸς, παρακολουθοῦσαν ἐν πᾶσι τὴν τύχην ταύτης, λυομένου τοῦ γάμου, καὶ ἰδίῳ προσερχομένην τὸ πάλαι μετὰ τῆς προικὸς εἰς τὴν γυναῖκα, ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρὸς καὶ ἀναιτίου διαζεύξεως. Ἐκδήλωσιν τοιαύτης συνηθείας ἀνευρίσκομεν ἐν διατάξει ἤδη λίαν ἀρχαία καὶ κειμένη ἐπὶ κεφαλῆς τοῦ οἰκείου τοῦ Κώδικος τίτλου, ἀποτελούση δὲ συνάμα τὸ πρῶτον βῆμα παρανοήσεως καὶ αὐθαιρέτου τοῦ θεσμοῦ ρυθμίσεως· ἦτοι

l. 1 C. de donat. a. nup. 5, 3, Σεβήρου καὶ Ἀντωνίνου (περὶ τὰ 200 μ. X.) «Multum interest, si ea, quae donat vir futurus, tradiderit uxori et postea in dotem acceperit, an vero donandi animo dotem auxerit, ut videatur accepisse quod non accepit; priore enim casu donatio non impeditur, et res, quae in ea causa sunt, dotis effectae, iudicio de dote peti possunt; posteriore autem nihil actum est donatione, et quod in dotem datum non est, non potest repeti».

Ἐνταῦθα, χαρακτηριζομένης τῆς ἐπαυξήσεως ὡς δωρεᾶς, ἀπαιτεῖται ὑπὸ τῶν Αὐτοκρατόρων παράδοσις πρὸς συντέλεσιν τῆς δικαιοπραξίας¹, καὶ εἶτα νέα δόσις πρὸς τὸν ἄνδρα τίτλῳ προικὸς, ἵνα ἐπιτευχθῇ τὸ παρὰ τῶν μερῶν σκοπούμενον. Ὅτι πρόκειται περὶ μερικῆς προσθήκης καὶ οὐχὶ συστάσεως ὅλης προικὸς, ῥητῶς δηλοῦται διὰ τῶν λέξεων «dotem auxerit»².

Σύγχρονον περίπου μνημεῖον ἔχομεν τὸ τοῦ Παύλου ἐν Vat. 103

τῆς Γαλλίας (augment de la dot), ἐν Ἰταλίᾳ (antifactum), καὶ Γερμανίᾳ, (Meh-rung des Brautschatzes, der Ehesteuer κλπ). Ἴδε Schott σελ 76—78.

¹ Περὶ τοῦ τύπου τούτου τῆς perfectio πρὸς Schilling Περὶ δωρεᾶς μεταφρ. ἐν παλαιᾷ Θέμιδι τόμ. Δ', § 9 σελ. 215—6. Rein Privatrecht σελ. 730 σημ. 2 καὶ σελ. 732.

² Τὸ χωρίον διετηρήθη ἐν Προχ. Γ' α', Ἐπιτ. ΚΑ' α', Ἐπαν. ΙΕ' θ', Βασ. ΚΗ' γ' 1, Ηὺξ. Προχ. Γ' 1, Ἀρμ. Δ' γ' 1 ὑπὸ τὴν ἔννοιαν συστάσεως κυρίας προικὸς, ἐκ πραγμάτων πρὸ τοῦ γάμου ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς δωρηθέντων. Ἡ ἐκδοχὴ Φαρμακοπούλου Προγ. δωρ. σελ. 74—76, ὅτι ἡ δωρεὰ ἄκυρος καὶ λόγῳ τῆς ἀπαγορεύσεως, γενομένη μετὰ τὸν γάμον, διαψεύδεται ὑπὸ τοῦ κειμένου, ὅπερ φέρει «vir futurus» καὶ ὡς πρὸς τὸ «auxerit» ἄλλως δὲ τοιαῦται δωρεαὶ ἰσχύουσιν ὡς αἰτία θανάτου, κατὰ l. 2 C. de dote cauta 5, 15, ἐν ᾧ ἐνταῦθα οὐδὲ νύξιν γίνεται τοιαύτης διατηρήσεως,

ἀποφαινομένου, ὅτι ὡς προῖξ μὲν (*rei uxoriae titulo*) ἀπαιτεῖται *id solum, quod in dotem datum sit*» (ἴδε § 27), ἐπαγομένου δὲ *«ex donatione autem non potest peti id, quod ante matrimonium in stipulationem deductum non est, salvo eo, ut quaeratur, utrum perfecta fuit donatio an non»*.

Ἡ μνεία δωρεᾶς ἀμέσως μετὰ τὴν προῖκα δείκνυσιν, ὅτι ὁ νομοδιδάσκαλος οὐδὲν ἄλλο εἶχεν ὑπ' ὄψιν, εἰμὴ τὴν προκειμένην ἐπαύξησιν (τῆς προικός), ἣν θεωρῶν κοινὴν δωρεάν, ὑποβάλλει εἰς ἐπερώτησιν πρὸ τοῦ γάμου καὶ παράδοσιν (*perfectio*). Ἡ περὶ τύπου αὕτη συζήτησις σὺν ἄλλοις διατρανοῖ, ὅτι δὲν πρόκειται περὶ ἀναζητουμένης νόμῳ ἀκύρου δωρεᾶς συζύγων. Κατὰ τὸ θέμα τοῦ νομοδιδασκάλου, φαίνεται γενομένη ἀπλῇ διὰ γραφῆς ἐν τοῖς προικαίοις συμβολαίοις αὔξεις, καί, ἐπειδὴ δωρεὰ διὰ ψιλοῦ συμφώνου μέχρις Ἰουστινιανοῦ δὲν εἶχε κῦρος⁶, ἀποφαίνεται ὁ Παῦλος εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς ἐπὶ τῷ λόγῳ τούτῳ ἄκυρον τὴν δικαιοπραξίαν, προστίθῃσι δ' ἐκ περισσοῦ ἀφίνομεν τό, ἂν συνετελέσθῃ ἢ οὐ καὶ ὁ τύπος τῆς *perfectio*».

Τοιαύτην ἐπαύξησιν (ἐν συνεστῶτι ὅμως τῷ γάμῳ γενομένην) ἐκτίθῃσι ῥητότατα καὶ ὁ Ἀλέξανδρος Σεβῆρος·

1. 2 C. de dote caut. 5, 15, (ἔτ. 229, Βασ.ΚΘ' ε' 42)· «*Quod de suo maritus, constante matrimonio, donandi animo in dotem adscripsit, si eandem donationem legitime confectam non revocavit, qui incrementum doti dedit, et durante matrimonio mortem obiit, quatenus [stipulatione] interposita liberalitas munita est, peti potest*».

Ἡ «*stipulatio*» διεγράφη ἀπὸ τοῦ χωρίου τούτου ἐν Ἰουστιν. Κώδ. ἀλλ' ἡ θέσις αὐτῆς ἔμεινε κενή, μονονουχὶ φωνὴν ἀφιεῖσα (Krüger ἔκδ. Κώδ. αὐτ.)· τὸ δὲ *legitime confectam* εἶναι παρέμβλημα ἐκ τοῦ νεωτέρου δικαίου, ἀνθ' οὗ πιθανώτατον θεωρῶ, ὅτι ἔκειτο «*perfectam*» ὡς ἐπὶ τῶν ἄλλων ὁμοίων κειμένων. Ὡστε καὶ αὐθις ἔχομεν ἐπαύξησιν, χαρακτηριζομένην ὡς δωρεάν αἰτίᾳ θανάτου καὶ ὑποβαλλομένην εἰς τοὺς τύπους ταύτης. Παραπλησίᾳ σχέσις εὔρηται ἐν

1. 59 D. de don. i. v. 24, 1 (Παύλου) Ἐπιτομ. ΚΗ' μγ'

⁶ Καὶ ἡ 1. 8 C. Th. de spons. 3, 5, ἐπιμένει εἰς τὴν ἐπερώτησιν· «*intercedente stipulatione*».

(ἐξ ἧς δέον ν' ἀποκατασταθῶσι καὶ Βασ. Λ' α' 26) ⁷ α' Ἐὰν δωρήσωμαι τῇ γαμετῇ μου, ἐφ' ᾧ δοῦναί μοι αὐτὰ ἐν προικί, καὶ προτελευτήσω, βεβαιουῖται». — Καὶ ἀλλαχοῦ ⁸.

Ταῦτα πανηγυρικῶς ἐπικυροῦνται παρὰ τοῦ Συριακοῦ ἐρανίσματος, οὗ τὸ Παρισ. χειρογ. § 40 φέρει ⁹.

α' Κατὰ τὸν ἀκόλουθον τρόπον φέρουσιν αἱ γυναῖκες τὰς φερνάς. Ἐν ταῖς ἐπαρχιακαῖς πόλεσι τῆς Αὐτοκρατορίας καὶ εἰς πάσας τὰς χώρας τῆς Δύσεως εἶναι ἡ συνήθεια αὕτη, ὅτι ὁ ἀνὴρ τοσοῦτον προσφέρει τῇ γυναικὶ εἰς τὴν δωρεάν, ἣν γράφει πρὸς αὐτήν, ὅσον αὕτη ἐπιδίδωσι . . . (φερνήν). Ἐὰν ἡ γυνὴ ἐπιδῷ πράγματα ἑκατὸν δηναρίων τότε καταγράφει οὗτος πρὸς αὐτήν ἐν τῇ δωρεᾷ πράγματα ἑκατὸν δηναρίων . . . Εἰς τὴν χώραν τῆς δεσποτείας τῆς Ἀνατολῆς ὁμῶς ὑφίσταται ἄλλη συνήθεια, συνισταμένη ἐν τούτῳ ὅτι, ἐὰν ἡ γυνὴ ἐν τῇ φερνῇ ἐπιδῷ πράγματα ἑκατὸν δηναρίων, ὁ ἀνὴρ ἐπιδίδωσι τὸ ἥμισυ, ἥτοι πεντήκοντα ¹⁰.

Πανταχοῦ δέ, ἔνθα ἀκριβολογεῖ ὁ Σύριος οὗτος κώδηξ, ποιεῖται χρῆσιν τῶν ὅρων γράφειν καὶ προσγράφειν ἢ καταγράφειν schreiben καὶ zuschreiben κατὰ Γερμ. μεταφρ. ¹¹. Οὗτοι δὲ οἱ ὅροι ἐξενίκησαν καὶ ἐπὶ τοῦ Ἰουστινιανείου δικαίου ¹².

⁷ Τὸ αὐτόθι ὑπὸ Heimhach τιθέμενόν χωρίον Συνόψεως εἶναι μετάφρασις τῆς l. 14 C. de don. a. n. 5, 3, κειμένη ἐν Βασ. ΚΗ' γ' 14 καὶ ἐκεῖ ἀνήκουσα.

⁸ l. 6 pr. D. de Publiciana 6, 2 (Παύλου), Βασ. ΙΕ' 6' — l. 14 C. de don a. n. 5, 3, Βασ. ΚΗ' γ' 14 καὶ σχόλ. Θαλελαίου — Ηὺξ. Ἐπα. ΙΗ' 24 — Ηὺξ. Προχ. ΙΑ' 19 (κατ. § 143). Ἄλλο θέμα l. 4 C. de dot. prom. 5, 11, ἔνθα, γραφέντων πλείονων πραγμάτων, ὡς δοθέντων, τεκμαίρεται σύμφωνον περὶ ἀπαιτήσεως τῶν κατ' ἀλήθειαν μὴ δοθέντων.

⁹ Ἐκδόσις Bruns u. Sachau σελ. 58. (Ἴδε ἄνωτ. § 39 σημ. 5).

¹⁰ Ὅμοιον ἐκτίθεται τὸ ἔθιμον καὶ ἐν Ἀραβ. § 51 (σελ. 93—94) καὶ Ἀρμ. § 45 (σελ. 127). Περὶ δὲ τῆς χρονολογίας τῶν πρωτοτύπων ἀναφερόμεθα εἰς τ' ἄνωτέρω ὑποδειχθέντα § 39 σημ. 2, 5.

¹¹ Οἶον Λονδ. 114, Ἀραβ. 85, Ἀρμ. 81. Πρβ. ἔτι Παρ. 63, Λονδ. 93 κλπ. Ἐσφαλμένως ἄρα ὁ Schott σελ. 51 ἀποδίδωσι τὸν ὅρον τῷ Ἰουστινιανῷ.

¹² L. 19 § 3 (1) C. de haeret. 1, 5 «dotes . . . dare et ante nuptias donationes perscribere». l. 10 § 2 C. de nat. lib. 5, 37. Νεαρὰ 61 κεφ. α', 91 ἐπιγρ., 97 κεφ. α', 98 κεφ. 6' § 2, 127 κεφ. 6'. 119 κεφ. α' κλπ. — «Instrumenta donationis» φέρονται ἐν l. 3 C. Th. de nupt. 3, 7, = l. 22 C. J. de nupt. 5, 4.

Πάντες οί τόν προκείμενον θεσμόν πραγματευθέντες ¹³ δογματίζουσιν, ὅτι τὸ κατ' ἀρχὰς ἢ προγαμ. ὠρεὰ ἦν καθαρὰ δωρεά, διδομένη καὶ μένουσα εἰς χεῖρας τῆς γυναικός, κατὰ τοὺς μὲν μέχρι Κωνσταντίνου (Dernburg, Schott) κατ' ἄλλους δὲ μέχρι Θεοδοσίου τοῦ Β' (Μομφερράτος, Βορές κλπ.). Ἀλλὰ τὰ παρατεθέντα κείμενα ἀνατρέχουσι μέχρι τοῦ Σεπτιμίου Σεβήρου, ἐπιμαρτυροῦντα τὸ ἔθος, ὅπως καταγράφηται ἡ δωρεὰ ὡς ἀπλῇ προσθήκῃ τῆς προικός· μετ' αὐτῆς δὲ συνεπὲς ἦν καὶ νὰ μένῃ, διαρκουῦντος τοῦ γάμου, παρὰ τῷ ἀνδρὶ (διὰ τοῦτο παρελείπετο καὶ ἡ παράδοσις). "Ὅτι οὕτω συνέβαινε βεβαιουῖται περισσῶς. Οἱ Αὐτοκράτορες Carus Carinus et Numerianus (282 ἢ 283 μ. Χ.) ἐν l. 7 C. J. de don. a. n. 5, 3, θεματίζουσι σύμφωνον, οὗ δυνάμει «*quae data erant, apud eum, qui dedisset, heredemve ejus remanerent*» ¹⁴.

Ἐν l. 15 C. Th. de bonis proscriptorum 9, 42=l. 9 pr. C. J. de bon. prosc. 9, 49 (Ἀρκαδίου καὶ Ὀνωρίου ἐτ. 396), πράγματα, ἅπερ ἡ γυνὴ «*ante nuptias titulo donationis acceperat*», ὑποτίθενται διατελοῦντα ἐν τῇ περιουσίᾳ τοῦ ἀνδρός. Ὁ Συριακὸς κώδῃξ, πραγματευόμενος περὶ τῆς μετὰ τὸν γάμον τύχης τῆς προικός, ἀποφαίνεται διαρκῶς, ὅτι ὁ ἀνὴρ δίδωσιν ἢ διατηρεῖ τὴν δωρεάν, ὡς τέως κάτοχος ¹⁵. Τοῦτο δὲ εἶναι ἀναμφήριστον ἐπὶ τοῦ κρατοῦντος δικαίου, καθ' ὃ καὶ δεσπότης τῆς δωρεᾶς εἶναι, κατὰ τὴν ὀρθοτέραν γνώμην, συνεστῶτος τοῦ γάμου ὁ ἀνὴρ (ἴδε Νε. 22 κεφ. ιε' § 2 «ἔχειν» Ν. 61 κεφ. α' ἐν τῇ τοῦ ἀνδρός περιουσίᾳ, κλπ.) ¹⁶.

Πῶς ὁμοῦς ἐπετυγχάνετο τοῦτο, ἀφ' οὗ, κατὰ τὴν ἀντίληψιν τῆς πάλαι νομοθεσίας, ἡ δικαιοπραξία ὁὐκ εἶχε κῦρος ἄνευ παραδόσεως;

Τὸν τρόπον ὑπέδειξεν ἤδη ἡ πρώτη διάταξις Σεβήρου (l. 1 C. J. cit.), παράδοσιν τῶν δωρουμένων καὶ ἀνάληψιν αὐτῶν τίτλῳ προικός.

¹³ Ἰδε Μομφερράτον Προγ. δωρεὰ σελ. 58, Βορέ Προγ. δωρ. σελ. 26· Φαρμακοπούλ. σελ. 100 σημ. 1 καὶ τοὺς αὐτ. παρατιθεμένους, πρὸς δὲ Dernburg Pand. III § 25.

¹⁴ Ἰδε καὶ Βασ. ΚΗ' γ' 7 καὶ τὸ αὐτ. σχόλ. ὅπερ παρατίθεμεν κατωτ.

¹⁵ Πρ6. Λονδ. 92=Παρ. 41a, Ἀραβ. 51, Ἀρμ. 46, 50.—Παρισ. 38 (ὁ ὑποτιθέμενος νόμος τοῦ Νικηφόρου Θεοδοσίου. Ἀνωτ. § 39 σημ. 5)=Ἀραβ. 44, Ἀρμ. 47, 48, 49, 51.—Ἀνωτ. §§ 39—42.

¹⁶ Ἐπὶ Νε. 119 κεφ. α', Βασ. ΚΘ' δ' 1.—l. 10 C. de rep. 5, 17.

φαίνεται δ' ἀληθῶς, ὅτι ἐφ' ἱκανὸν ἡ πρᾶξις συνεμορφώθη πρὸς τὴν διπλὴν ταύτην διατύπωσιν. Ὁ Θαλέλαιος, σχολιάζων τὴν ἄρτι παρατεθεῖσαν l. 7 C. de don. a. n. οὕτως ἐξήγησε τὸ 'remanerent' κατὰ Βασ. ΚΗ' γ' 7 σχ. 1. «Ἐπειδὴ γὰρ ἡ προγαμιαία δωρεὰ ἐν τῷ καιρῷ τῶν γάμων ἐπιδίδοται τῷ ἀνδρὶ παρὰ τῆς γυναικὸς πρὸς τῇ προικί, διὰ τοῦτο εἶπεν 'ἵνα παραμείνη τῷ ἀνδρὶ'».

Τοῦτο βεβαιούμεθα καὶ ὑπὸ Θεοδοσίου τοῦ Β'

Nov. Th. tit. XIV. 1 § 3 «licet res autē nuptias donatae, ut adsolet fieri, in dotem a muliere redigantur»,

ὅπερ ἐλήφθη καὶ ἐν l. 5 § 1 C. J. de sec nupt. 5, 9, ἐπαναλαμβάνει δὲ αὐτὸς ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν Νε. 22 κεφ. κγ'

ακᾶν εἰ δοκεῖ πως συναρτειλῆσθαι καὶ ἡ προγαμ. δωρεὰ τῇ προικί».

Τὸ τελευταῖον χωρίον κεῖται καὶ ἐν Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. γ', μετὰ τοῦ ἐξῆς σχολ. Εὐσταθίου μαγίστρου τοῦ Ῥωμάνου (σχ. 9 αὐτ.)

«Ἔθος γὰρ ἦν ἐν τοῖς γάμοις τοιοῦτον, ἵνα ὁ ἀνὴρ πρὸ τοῦ γάμου δωρῇται τῇ γυναικὶ πράγματα, καὶ ἡ γυνὴ ταῦτα τὰ πράγματα λαμβάνουσα, ἐπιδῷ τῷ ἀνδρὶ ὡς εἰς προῖκα, μετὰ τῶν ἄλλων παρ' αὐτῆς παρεχομένων ἐν προικί».

Ὅπωςδὴποτε ὁμοίως πρὸ τοῦ Ἰουστιν. εἶχεν ἐκλίπει ἡ ἀνάγκη παραδόσεως, διὸ λίαν χαλαρῶς (αδοκεῖ πως), καὶ μᾶλλον ὡς ἀνάμνησις ἐνδεικνύουσα τὴν βάσιν τοῦ θεσμοῦ, ὑποδείκνυται ὁ παλαιὸς τύπος.

Τοὺς τύπους τούτους αἰνίττονται καὶ

l. 9 C. Th. de sponsal. 3, 5, «multa sponsaliorum nomine pro solemnitate traduntur».

l. 13 eod. «si et imperite vel callide rerum offerendarum in dotem habeat donatio mentionem»¹⁷.

Ὑποκύπτοντες ἐν τούτοις τῇ συνηθείᾳ καὶ κάλλιον ἀναγνωρίζοντες τὴν ἔννοιαν αὐτῆς, ἤδη ὁ Ἰουλιανὸς l. 8 C. Th. de spons. 3, 5 (ἐτ. 363) ὡς πρὸς τὰς ἀνηλίκους γυναῖκας, καὶ εἶτα γενικώτερον οἱ Θεοδόσιος Β' καὶ Οὐαλεντιανὸς Γ' ἐν l. 13 eod. (ἐτ. 428)=l. 17 C. J. de don. a. n. 5, 3, ἀπῆλλαξαν τὴν προκειμένην δωρεάν τοῦ τύπου παραδόσεως. Ἐκ δὲ τῶν ἐκφράσεων τῶν νόμων τούτων δηλοῦται, ὅτι οὐδόλως ἐξήρχετο ἡ προῖξ τῶν χειρῶν τοῦ ἀνδρός·

¹⁷ Ἐκ τούτων δ' ἐξηγοῦνται τὰ «data τῆς l. 7 C. cit. καὶ «acceperat» τῆς l. 15 C. Th. cit. Πρβ. καὶ Schott σελ. 45 σημ. 37.

1. 13 cit. «penitus praetermissa [traditio]».

Φαίνεται ὅμως, ὅτι δὲν ἔπαυσεν ἀμέσως ἡ συνήθεια τῆς διπλῆς παραδόσεως, ἀφοῦ ἀναφέρει ταύτην καὶ ἐν ἔτει 439 ἡ Νεαρ. Θεοδ. XIV 1 § 3¹⁸. Καὶ κατὰ τὰ λοιπὰ ἐξηκολούθησαν ὑποβάλλοντες, καθόσον ἦν δυνατόν, τὴν σχέσιν ὑπὸ τοὺς κανόνας δωρεᾶς, οἷον τὸν ἀπὸ Κωνσταντίνου εἰσαχθέντα τύπον ἐμφανίσεως (1. 7 C. Th. cit. 1. 13 eod. cit. δεχομένη ἐξαίρεσιν εἰδικὴν ὑπὲρ ἀνηλίκων πάλιν).

Ὁ βεβιασμένος οὗτος χαρακτηρισμὸς τοῦ καινοῦ θεσμοῦ θεσμοῦ ὡς δωρεᾶς (ἵνα ὑπαχθῇ εἰς τινὰ τῶν γνωστῶν σχέσεων), ἐστὶν ὁ ἐπενεγκὼν τὰς ὑφισταμένας περιπλοκάς. Ἐνεκα τῶν ἐπινοηθέντων πλαγίων τύπων πρὸς σύστασιν, παράκεινται αἱ ἐκφράσεις «data» καὶ «remanerent» ἐν 1. 7 C. J. cit. καὶ «acceperat» ἐν 1. 15 C. Th. cit. Πιθανῶς δ' εἰς ἀντιστοίχους διατυπώσεις, τηρουμένας κατὰ τὸ πέρας, ὀφείλονται τὰ «recipiat largitatem» ἐπὶ τοῦ ἀνδρὸς καὶ «refundat donationem» περὶ γυναικὸς λεγόμενα ἐν 1. 2 C. Th. de repud. 3, 16, ἔνθα προτάσσεται ἡ γενικὴ ἐκφρασις «abolitis donationibus»¹⁹. Ἐντὸς τοῦ ὀρθοῦ εἶνε μᾶλλον ἡ 1. 8 § 4b C. J. de rep. 5, 17, θεσπίζουσα, ἐπὶ γυναικὸς κερδαινούσης δωρεᾶν «lucro habere aut legibus vindicare». — Αὕτῃ ἡ ὀνομασία δωρεᾶς ἐπηύξησεν οὐχὶ ὀλίγον τὴν σύγχυσιν. Ἴνα μὴ θεωρηθῇ προσκρούουσα τῇ μεταξὺ συζύγων ἀπαγορεύσει, ἐδέησε νὰ προστεθῇ «ante nuptias»²⁰ ἀλλ' οὕτως ἀνεμίχθη μετὰ τῶν δωρεῶν μνηστείας, ἥδη παρὰ τῶν Αὐτοκρατόρων, ὡς καὶ ὑπὸ τῶν καθ' ἡμᾶς νομομαθῶν ἀναζητούντων ἐπὶ ματαίῳ ἐν ταῖς δωρεαῖς ταύταις τὴν ἀρχὴν τοῦ θεσμοῦ.

¹⁸ O v. Lohr Arch. f. d. civ. Pr. XXX 11 σημ. 47 ὑπολαμβάνει, ὅτι ἡ παράδοσις ἔμεινεν ἀπαιτούμενη ἄχρι τῆς Ἰουστινιανείου διατάξεως 35 § 5b C. de donation. 8, 53 (54), Βασ. ΜΖ' α' 6. Ἀλλ' ἤδη ἡ 1. 9 C. J. de pact. conv. 5, 14, Λέοντος καὶ Ἀνθεμίου (468) ὁμιλεῖ περὶ «promittere». Schott σελ. 51 σημ. 5.

¹⁹ Ἐν τῇ αὐτῇ διατάξει φέρεται, ὅτι ἡ γυνὴ «sponsalitiā obtineat largitatem» ὁ δὲ ἀνὴρ «donationem recipiat et dotem relinquat» ὅλα ἀκυρολογητικά.

²⁰ § 3 J. de donat 2, 7 Θεοφ. Β' ζ' 3 Ἐπιτ. ΚΔ' ιη' καὶ ΚΗ' δ' Ἐπαν. ΙΕ' ιζ' κλπ. Ἡ προσηγορία δ' αὕτη ἐστὶν ἄγνωστος ἐν Συριακῷ κώδ. φέροντι πανταχοῦ ἀπλῶς «δωρεάν» (ἐλληνιστὶ) Πρβ. καὶ 1. 1 C. J. de don. a. n. 5, 16, Vat. 103, 1. 6 C. J. eod.

Ἀλλὰ ὅποیان σχέσιν δύνανται νὰ ἔχωσι τὰ μεταξὺ μεμνηστευμένων πανταχοῦ καὶ πάντοτε συνήθη μικρὰ δῶρα, τὰ ἀπὸ χειρὸς εἰς χεῖρα κατὰ πλήρη κατοχὴν καὶ κυριότητα πρὸ τοῦ γάμου μεταβιβαζόμενα, πρὸς τὸν προκείμενον θεσμόν, καθ' ὃν ὁ ἀνὴρ καταγράφει μέρος περιουσίας, οὗ ἡ τύχη κριθήσεται μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ;²¹

Διὰ τὸ ἰδιάζον τοῦτο καὶ ξένον ὡρεᾶ στοιχεῖον, ὅτι αὐτὸς ὁ δωρητὴς κρατεῖ τὰ δωρούμενα, παλαιόθεν διεστάλη τῆς καθαρᾶς *donatio*. Οὐδεμίαν ἄλλην σημασίαν δύναται νὰ ἔχη ὁ παρ' Αὐρηλιανοῦ (ἐν ἔτ. 270—276 μ. Χ. βασιλεύσαντος) ἐν l. 6 C. de don. a. n. 5, 3, ἐπὶ ἀπλῆς δωρεᾶς μνηστήρων²² προτασόμενος χαρακτηρισμὸς «*simplicem donationem*». Καὶ ὁ Ἰουστιν. πολλαχοῦ μὲν ἐκφράζει, ὅτι ἡ προγαμ. δωρεὰ ὁμοιάζει μᾶλλον πρὸ τὴν προῖκα²³ ῥητῶς δ' ἐν Νεαρ. 38 πρ. § 2, ἀντιτιθέμενος αὐτὰς ἀπλᾶς δωρεάς, ἐξαιρεῖ τὰς προγαμιαίας ἀπειδὴ μηδὲ δωρεαὶ καθάπαξ εἰσὶν, ἀλλὰ συναλλάγματός τε εἶδος ἐν αὐταῖς ἔγκειται²⁴. εἰδικὴν δ' ἐπὶ πᾶσιν ἐξέδοτο διάταξιν, τὴν Νε. 119, περὶ τοῦ αὐτὴν διὰ γάμους δωρεὰν εἰδικὴν συναλλάγμα εἶναι²⁵. Καὶ ὅμως οὐδ' ὁ Αὐτοκράτωρ οὗτος ἐτόλμησε ν' ἀπαλλάξῃ αὐτὴν ὁλοσχερῶς τῆς ἐμφανίσεως (Νε. 119 κεφ. α', 127 κεφ. β', Θεοδ. νε. ριθ' § 2, ρκζ' § 2).

§ 75. Ἐκ τῆς ἀναπτυχθείσης ἐννοίας ἐπεταί, ὅτι δύο εἰσὶ τὰ οὐσιώδη τῆς παρούσης δικαιοπραξίας γνωρίσματα· α' τὸ παρεπόμενον τῇ προικί, καὶ β' ἡ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἔκβασις.

Τὸ πρῶτον ἐνέκειτο οὐσιωδῶς τῷ ἐθίμῳ, διαλαμβάνοντι ἐπαύξησιν τῆς προικὸς καὶ δὴ κατ' ὠρισμένον αὐτῆς ποσοστόν, ὡς ῥητῶς μαρτυρεῖ-

²¹ Πρβ. καὶ τὴν ἀντίθεσιν ἐν σχολίῳ Ἀρμ. Δ' γ' 10. Ἔτι Ἀρμ. Δ' θ' 24 σχ. x. (ἔκδ. Heimbach σελ. 528).

²² Περὶ ὧν ἐπαναλαμβάνεται ἡ γνωστὴ λύσις Οὐλπιανοῦ l. 32 § 22 D. de don. i. v. 24, 1, καὶ Παύλου Vat. 96.

²³ Οἶον § 3 J. de donat. 2, 7, l. 20 § 5 C. de don. a. n. 5, 3.

²⁴ Ὅμοια διάταξις ἡ Θεοδοσίου Β' Νε. XXII 2 § 5=l. 1 § 4 (1) C. J. de imponenda lucrativis descriptione 10, 36 (35), ἐξαιρουῖσα τῆς *descriptio* τὰς τε προίκας καὶ τὰς δωρεάς, ὡς «*socer futuris filii nepotis vel pronepotis sponsae, ad finititis coeundae causa donaverit*».

²⁵ Ὅρα καὶ Θεοδωρ. νε. ριθ' § 1, Ἀθαν. I' ε'.

ται ἐκ τοῦ Συριακοῦ ἐρανίσματος ¹. Σημειώσεως ἄξιος καὶ ὁ ἐνδοιασμός, μεθ' οὗ προβαίνει Θεοδόσιος ὁ Β', ἐν Nov. XIV 1 § 3, εἰς τὸν χωρισμὸν τῆς προγ. δωρεᾶς ἀπὸ τῆς προικὸς, ἀπαγγέλλων τὴν ἕνεκα δευτερογαμίας ἔκπτωσιν τῆς γυναικὸς ἐκ μόνης τῆς δωρεᾶς ἀκαίτοι, κατὰ τὰ εἰθισμένα αἱ *res ante nuptias donatae* συγχωνεύονται τῇ προικί» (σκέψις, ἣν ὑπηγόρευσε οὐχὶ ἡ τυπικὴ, ἀλλ' ἡ οὐσιαστικὴ ἔποψις, ἀνωτ. § 74). Ὁ εἰρημένος δ' ἀρχικὸς χαρακτήρ ἀκραιφνῆς διτηρήθη παρὰ τοῖς νεωτέροις Βυζαντινοῖς. Ἡ ἀὲν ἐπαυξήσει ἀποχαρισθεῖσα ποσότης» τῆς Ἐκλογῆς Β' γ' ἐγκλείει τὴν ἔννοιαν παρακολουθήματος οἰκοθεν, καὶ μάλιστα ἀλλαχοῦ ἐν τῷ ὄρω «προικὸς» περιλαμβάνεται αὐτοδικαίως καὶ ἡ δωρεά ². Κατὰ δὲ τὸν Φοβηνὸν

αὐτὸ ὑπόβολον ἰδίᾳ τις συμφωνία ἐστίν, ὥσπερ καρπὸς τῆς προικὸς». (Φοβην. περὶ ὑποδόλου) ³.

Τοῦθ' ὅπερ ἀνευρίσκει καὶ ἐν αὐτῇ τῇ ἐτυμολογίᾳ τοῦ ὄρου τὸ Νομ.

Υ' δ', ἀντιγραφὴν καὶ παρ' Ἀρμενοπ. Δ' ιγ' 1,

αὐτὸ γὰρ ὑποβάλλειν δηλοῖ καὶ τὸ τιθέναι, ὑπὸ τινι ἰσχυροτέρῳ καὶ πλείονι, ἄλλο ἀσθενέστερον καὶ βραχύτερον, ἐκ τούτου γοῦν καὶ τὸ τῆς προικὸς ὑπόβολον ὀνομάζεται» ⁴.

Τέλος σημειωτέον καὶ τὸ ἐν Συνόψει Βασ. Γ V 1 σχόλ. c «τῇ προικί ἢ προγαμ. δωρεὰ ἐπεται».

Ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ θετικῷ δικαίῳ, τῷ τε Ἰουστινιανείῳ καὶ τῷ μεταγενεστέρῳ, ἀνεγράφη ὡς ρητὸν προαπαιτούμενον τῆς προγ. δωρεᾶς ἡ ὑπαρξίς προικὸς. Ἦδη οἱ Σεβῆρος καὶ Ἀντωνῖνος l. 3 C. de don. a. n. 5, 3, ἐχορήγησαν ἔνστασιν τῷ ὑποσχεθέντι «*sponsalium causa*», ὅταν ἐν τῇ προικί ἠπάτησεν ἡ γυνὴ τὸν σύζυγον. (Ἴδε καὶ ἀνωτ. § 71). Τὸ αὐτὸ ἐπανελήφθη πλειστάκις ἐν Ἰουστ. Νσαράϊς ⁵.

¹ Παρ. 38 παρατεθ. ἀνωτ. § 74. Ἔτι Παρ. 63 (σελ. 66) «τὴν δωρεάν, ἣν ἔφερε (προσέθετο) ὁ ἀνὴρ εἰς τὴν φερνὴν αὐτῆς, λαμβάνει ἡ γυνὴ» κλπ.

² Οἶον Ἐκλ. Β' δ'.—Ἔτι Β' γ' «ἀντισύγγραφα τῆς προικὸς κλπ.

³ Τὸ κείμενον τοῦτο ἴδε παρὰ Zachariä Geschichte des Griechisch-Röm. R. § 14 σημ. 214.

⁴ Ἐντεῦθεν ὁ ἀκριβὴς ὅρος εἶναι «ὑπόβολον προικὸς» οὐχὶ ἀπλῶς ὑπόβολον ὄρα καὶ Πειρ. ΚΕ' κ'.

⁵ Νε.2 κεφ.ε' 53 κεφ.ς' § 2· 91 κεφ.β'.—Πρὸς δὲ Προχ.Γ' γ', Θ' ιβ'· Ἐπαν. ΙΘ' α', β'· Ἐπιτ. ΚΑ' ιε', ΚΕ' λβ'· Βασ. ΚΗ' γ' 3, ιβ' 1 θέμ.τελ. ιγ' 1 θέμ.

Ἐκυρώθη δὲ καὶ παρὰ τοῦ ἡμετέρου Ἀρ. Πάγου ἐν ἀποφ. 34 τοῦ 1875.

Δεύτερον. Ὑπὸ τίνα ἔποψιν ἢ προγ. δωρεὰ ἀποτελεῖ παρακολούθημα τῆς προικὸς ; Ἄρα τὴν τῶν βαρῶν τοῦ γάμου ; Ἀλλὰ ταῦτα, ὡς πολλάκις εἴρηται, ἐπὶκείνται εἰς τὸν ἄνδρα, ὀφείλοντα νὰ καταβάλλῃ αὐτὰ ἐξ ἰδίων, ἢ δὲ προῖξ ἐστὶν ἀπλῆ πρὸς αὐτὸν συμβολή, καὶ οὐχὶ κεφάλαιον ὅπως ἐκ τῶν εἰσοδημάτων συντηρῆται ὁ οἶκος (ἀνωτ. § 9 σημ. 13). Συνεπῶς οὐδ' ἡ δωρεὰ δύναται νὰ ᾖ τοιοῦτο κεφάλαιον· συμβολή δὲ, ἥτοι συνδρομή, τοῦ ἀνδρὸς πρὸς ἑαυτὸν εἶναι σόλοικος ἔννοια.

Ἀφ' ἧς τούναντίον εἶχεν ἀναπτυχθῇ ἢ παρὰ τῆς γυναικὸς ἀνάληψις, πρόχειρος σημασία τῆς καταγραφομένης ἐπαυξήσεως ἦν, ὅτι παρακολουθήσει τὴν προῖκα ἐπανακάμπτουσαν πρὸς τὴν γυναῖκα, καθ' ἃς περιπτώσεις τὸ τοιοῦτον ἐχώρει, ἥτοι ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρὸς καὶ ἀναιτίου διαζεύξεως (ἀποπομπῆς τῆς γυναικὸς), ὡς ἀντιστάθμισμα ἀκριβῶς τοῦ *lucrum dotis*, ὃπερ εἶχε τότε ὁ ἀνὴρ ἐκ τοῦ νόμου ἐν προτελευταίῃ τῆς γυναικὸς. Τὴν ὅψιν ταύτην αὖθις ἐξαίρουσιν οἱ Βυζαντινοί. Κατὰ τὸ Νόμιμον Υ' δ' = Ἀρμενοπ. Δ' γ' 1, ἐξ ἀρχῆς ἡ συμφωνία διατυποῦται οὕτως : «ἵνα εἰς τὴν ἀπόδοσιν τῆς προικὸς προστεθῇ καὶ τόσον ὑπόβολον»⁶. Ἐπιβεβαιοῦται δὲ τοῦτο ἐκ τῶν κειμένων καὶ τῆς ἱστορικῆς ἐξελίξεως τοῦ θεσμοῦ.

Οὕτω, κατὰ τὸ ἐν Συρ. Κώδηκι σύστημα τὸ τῷ Μ. Θεοδοσίῳ ἀποδιδόμενον⁷, λυθέντος τοῦ γάμου θανάτῳ τοῦ ἀνδρὸς, ἡ γυνὴ λαμβάνει τὴν τε φερνὴν αὐτῆς καὶ τὴν δωρεάν, εἴτε ἔχει τέκνα εἴτε μὴ. Τὸ αὐτὸ εὐρίσκομεν θεσπισθὲν παρ' Ὀνωρίου καὶ Θεοδοσίου τῷ 396 ἐπὶ προγραφῆς τοῦ ἀνδρὸς, ὅτι εἰς τὴν γυναῖκα ἀποδίδονται, πρὸς τῇ προικί

«*ea etiam . . . quae ab obnoxio adhuc marito ante nuptias titulo donationis acceperat*» l. 15 C. Th. de bonis proscriptorum 9, 42.

Ἐπὶ θανάτου τῆς γυναικὸς ἔχομεν διάταξιν Οὐαλεντιανοῦ Α' Οὐ-

τελ. Πειρ. ΚΕ' κ', οα'. Νομ. Γ' να'. Συνοψ. Π ΧΧΙΧ 56 θέμ. 6', Γ V 1· Ηὺξ Πρχ. Γ' 3, 20 Ι' 18, Ἀρμ. Δ' γ' 6, ς' 3, θ' 13, α' 12.

⁶ Πρ6. καὶ Μιχ. Ἀτταλ. ΙΘ' 23, Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 27.

⁷ Παρισ. § 38, Ἀραβ. 44, Ἀρμεν. 48. Ἀνωτ. § 39.

άλεντος καὶ Γρατιανοῦ, ὀρίζουσιν, ὅτι τὰ «sponsaliorum nomine» παραδιδόμενα

«nequaquam in damnum debent dantis accrescere, sed, mortua in matrimonio puella, ad dantis commodum revocari» (l. 9 C. Th. de spons. 3, 5, ἔτ. 368).

Ὁ ἄρτι μνησθεὶς δὲ νόμος τῆς Συρ. συλλογῆς⁸ εἰσήγαγε μὲν περὶ τῆς φερνῆς διαφοροὺς διαστίξεις, ἂν ὑπάρχωσι τέκνα ἢ μὴ ἢ προαπεβίωσαν· διὰ τὴν δωρεάν ὁμῶς ἀποφαίνεται κατὰ πάντα τὰ θέματα, ὅτι διατηρεῖ αὐτὴν ὁ ἀνὴρ (§ 41). Ἐντεῦθεν ἤρξατο ὁ αὐθαίρετος χωρισμὸς καὶ δῆ, ὡς βλέπομεν, ἀποσπασθείσης πρώτης τῆς προικὸς ἀπὸ τοῦ παλαιοῦ συστήματος, καὶ μεινάσης τῆς δωρεᾶς.

Τοῦ πρώτου βήματος ἐπιτελεσθέντος, ἐδέησε πρὸς ἐξίσωσιν νὰ καθιερωθῇ ἀντίστοιχόν τι ἐπὶ προτελευταίας τοῦ ἀνδρός·

Nov. Valent. XXXIV 1 § 8 (ἔτ. 452) «Si vir, sine liberis, uxore superstita, moriatur, sponsalium, quae mulier accepit⁹, obeuntis patri matrive mediam restituat portionem, sibi residuam servatura»¹⁰.

Ὁμοίως διέταξε καὶ ὁ Λέων, ὅτι, ἐπὶ λύσεως θανάτῳ τοῦ ἀνδρός ἢ γυνὴ λήψεται, σὺν τῇ φερνῇ τὸ ἥμισυ μόνον τῆς δωρεᾶς, καὶ ἐπὶ τῆς ἀντιστρόφου ὑποθέσεως, ὁ ἀνὴρ τὴν ἡμίσειαν προῖκα καὶ τὴν ὅλην δωρεάν, κατὰ τὸν Συρ. κώδικα¹¹. Οὕτως ἐξετάθη ἔτι μᾶλλον ἡ αὐτοτέλεια φερνῆς καὶ δωρεᾶς.

Τὸ αὐτὸ συνέβη καὶ ἐν τοῖς θέμασι διαζυγίου, ἔνθα καὶ ἕτερος παράγων ἐκίνει, ἡ τιμώρησις τοῦ ὑπαιτίου. Ἀξία σημειώσεως ἡ διάταξις Θεοδοσίου, καθ' ἣν ἡ αὐθαίρετως ἀποχωροῦσα γυνὴ λαμβάνει μόνην τὴν προῖκα. Ὡστε τῆς δωρεᾶς ἡ στέρησις ἐλογίσθη καθ' ἑαυτὴν ἤδη ποινὴ¹². Παραπλήσια καθιέρωσε καὶ ἡ l. 2 C. Th. de rep. 3, 16, ὅτι ἐπὶ μικρῶν παραπτωμάτων τῆς γυναικὸς ἀποδίδεται αὐτῇ

⁸ Παρ. αὐτ. Ἀραβ. αὐτ. Ἀρμ. § 49.

⁹ «De sponsalitia donatione, quam fecit» λέγει ἡ Interpretatio αὐτ.

¹⁰ Ἡ Interpr. συμπληροῖ, ὅτι, ἂν μήτε γονεῖς μήτε παῖδες ὑπάρχωσι, «persona conjugis, quae alterum supervixit, et dotem et donationem sibi jure perpetuo vindicabit».

¹¹ Λονδ. 92, 123, 29, Παρ. 41a, 57d, Ἀραβ. 51, 71, Ἀρμεν. 46, 72.

¹² Παρ. 38, Ἀραβ. 44, Ἀρμ. 47. Ἀνωτ. § 42.

μόνη ἢ φερνή, ἐπὶ μειζόνων οὐδ' αὖτη, καὶ ἐπὶ διαζεύξεως ἐκ μεγάλου ἐγκλήματος τοῦ ἀνδρός ἀμφότεραι· ἐνῶ ἐὰν πέμψη ἢ γυνὴ ῥεπούδιον διὰ μικρὰ ἐλαττώματα τοῦ ἀνδρός, ἐκπίπτει πάλιν τῆς δωρεᾶς κλπ. Ἐκφραστικώτεραι ἔτι εἰσὶν αἱ ἐξῆς διατάξεις Θεοδοσίου καὶ Οὐαλεντινιανοῦ. Ἐν Nov. Th. XII 1 § 1 ἐπανήγαγον περὶ τὰς ποινὰς τῶν διαζυγίων τὸ ἀρχαῖον δίκαιον τῶν παρακρατήσεων μετὰ δύο δὲ μῆνας ἐδέησε νὰ προσθέσωσιν (αὐτ. XIV 1 § 4), ὅτι ἐν πάσῃ ὑπαιτιότητι τῆς γυναικὸς ὁ ἀνὴρ διατηρεῖ τὴν ὅλην δωρεάν, καὶ οὐχὶ ποσοστά, ὡς ἐπὶ τῆς ἄλλης προικὸς.

«Si culpa mulieris matrimonium fuerit dissolutum, maritus totam donationem, non partes *ut in altera dote retinebit*».

Προφανὲς τὸ ἐντεῦθεν συμπέρασμα, ὅτι ἡ προτέρα διάταξις ἡρμηνεύθη, ὡς περιλαβοῦσα ἐν τῇ προικὶ αὐτοδικαίως καὶ τὴν δωρεάν¹³.

Ὅμοίως, κατὰ τὸ αὐτὸ δίκαιον, ὁ ἀνὴρ, αὐθαίρετον διαζύγιον ἀποστέλλων, ἀφαιρεῖται τὴν προγ. δωρεάν· l. 2 § 1 C. Th. de rep. 3, 16, l. 8 § 5 C. J. de repud. 5, 17. Ποινὴν ὁμῶς ἀπετέλει ἐνταῦθα τὸ πάλαι ἢ ἀπόδοσις τῆς προικὸς καθ' ἑαυτήν, ἡ δὲ δωρεὰ ἀπλοῦν ἦτο παρακολούθημα. Ἀπήχησις τοιαύτης ιδέας δύναται νὰ ἐκληφθῇ καὶ τὸ ὅτι βραδύτερον, ὅτε ἡ προῖξ κατὰ κανόνα ὑπέστρεφε τῇ γυναικί, ὁ Ἰουστινιανὸς ἀπαγγέλλει κατὰ τοῦ αὐτοβούλως διαζευγνυμένου πρόσθετον ἔκπτωσιν ἰδίας περιουσίας, ἴσης ἐνὶ τρίτῳ τῶν ἑδῶν (Νε. 117 κεφ. ιγ', Θεοδ. νε. ριζ' § 25), ἀλλ' ἐπ' αὐτοῦ καὶ ἡ προγ. δωρεὰ ἐλογίζετο περιουσία τοῦ ἀνδρός¹⁴.

Μετὰ τ' ἀνωτέρω δὲν εἶναι δύσκολον νὰ ἐννοήσῃ τις, ποῦ ἦγεν ἡ συμπλήρωσις τῶν ἀναπτυχθεισῶν καινῶν ιδεῶν, ἀφ' ἐνός ὅτι ἡ προῖξ εἶναι περιουσία τῆς γυναικὸς, καὶ ἀφ' ἑτέρου ὅτι ἡ προγαμιαία δωρεὰ ἔχει αὐτοτελὴ ὑπόστασιν (ἀνήκουσα ἀρχῇθεν τῷ ἀνδρὶ). Ἐπὶ πάσης ἀναιτίου λύσεως ἡ μὲν προῖξ νὰ ὑποστρέφῃ εἰς τε τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς κληρονόμους αὐτῆς, ὡσαύτως δὲ ἡ δωρεὰ νὰ παραμένῃ τῷ ἀνδρὶ καὶ τοῖς κληρονόμοις τούτου, οὐχὶ ἡμίσεια ἀλλ' ὅλη. Ὅπως δέ, ἐπὶ τοῦ Ἰουστινιανέου δικαίου, μόνον δυνάμει συμφώνων κερδαίνει ὁ ἀνὴρ τὴν προῖκα, οὕτως εἰδικὴ σύμβασις ἔδει νὰ ἀπαιτηθῇ, ἵνα καὶ ἡ προγ.

¹³ Ὅρα καὶ Συρ. χειρόγρ. Παρ. 64, 65 κλπ. l. 8 § 4 C. J. de rep. 5, 17.

¹⁴ Αἱ ποιναὶ μετεβλήθησαν παρὰ τῆς Νεαρ. 127 κεφ. δ', ὡς ἐξετέθη ἐν § 60α.

δωρεὰ περιέλθη πρὸς τὴν γυναῖκα. Ρητῶς ὁ Ζήνων l. 18 C. de nup. 5, 3 (ἐτ. 479), ἐξομοιοῖ τὴν διατηρηθεῖσαν τῷ ἀνδρὶ προγ. δωρεάν πρὸς ἀναδοθεῖσαν προῖκα, κηρύσσων τὸν ἄνδρα ἀπηλλαγμένον πάσης ὑποχρεώσεως εἰς φύλαξιν ἐν δευτερογαμίᾳ, καθὼς δὲν ὀφείλει τοιαύτην καὶ ἡ γυνὴ διὰ τὴν προῖκα (ἀνωτ. § 51).

Ἰδίως παρ' Ἰουστινιανοῦ φαίνεται συντελεσθὲν τὸ ἀνωτέρω σύστημα. Περὶ μὲν τῆς προικὸς γνωστὴ ἐστὶν ἡ διατ. υπ. C. 5, 13. Ἀλλὰ καὶ ἡ προγ. δωρεὰ οὐδαμοῦ τῶν Συλλογῶν φέρεται περιερχομένη νόμῳ εἰς τὴν γυναῖκα μετὰ τὴν τοῦ γάμου λύσιν, ἔστω καὶ θανάτῳ τοῦ ἀνδρός, ὡς δέχονται τινες ¹⁵. Ἐν πάσαις ταῖς σχετικαῖς διατάξεσι, καὶ κατ' ἐξοχὴν ταῖς Νεαραῖς, ὑποτίθεται εἰδικὴ *συνομολογία* περὶ κέρδους, περιλαμβάνοντος συνήθως ποσοστὰ τινα τῆς δωρεᾶς, μείζονα ἢ ἐλάσσονα καθ' ὅσον ὑπάρχουσιν ἢ οὐ τέκνα, συνδεδόμενα δ' ἀναποφεύκτως μετ' ἴσων ἐπὶ τῆς προικὸς (συμβατικῶν ἐπίσης) παρὰχωρήσεων—κάσοι ἢ σύμφωνα ἀπὸ τελευτῆς, ἐξ ἀπαιδίας ¹⁶.

Διαρρήδην δὲ παρίσταται ὡς *lucrum* τῆς γυναικὸς ἡ εἰς αὐτὴν ἀπονομὴ τῆς προγ. δωρεᾶς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ¹⁷.

Τέλος καὶ ἐκ τῶν νεωτέρων Βυζαντινῶν ἔχομεν τὴν μαρτυρίαν τοῦ περὶ τὰ 1060 μ. Χ. γράφοντος τὴν «περὶ πεκουλίων» πραγματείαν, ἥτις ἐν κεφ. ε' ἐκτίθησιν ὡς πασίγνωστον

ἀεπὶ μὲν τοι γυναικὸς τέθεικε τὴν προγαμιαίαν δωρεάν, ὅτι ἀπὸ τῶν γαμικῶν συμφῶνων περιέρχεται τῇ γυναικί ¹⁸.

¹⁵ Οἶον Καλλιγᾶς Δ' § 112· Ἀρ. Π. 58 τοῦ 1852 καὶ 72 τοῦ 1867. Ἄλλως Ἀρ. Π. 533 τοῦ 1873 (ἐν Πείρᾳ Ἰωαννίδου παραρτ. σελ. 6085). Ἴδε καὶ Μομφερράτου προγ. δωρ. σελ. 188—9.

¹⁶ Ὅρα l. 9 § 1 C. de pact. conv. 5, 14,—l. 20 § 6 C. de don. a. n. 5, 3,—l. 31 § 3 (1) C. de j. dot. 5, 12,—l. 52 § 15 (3) C. de episc. 1, 3,—Νεαρ. 2 κεφ. α', δ',—Νε. 22 κεφ. ζ', θ', κ', κβ', κγ', κς', κθ', με', μς' § 2.—Νε. 39 πρ., 91 κεφ. β', 97 κεφ. ε', 98 κεφ. α', 123 κεφ. μ', 127 κεφ. γ' δ'.—Θεοδωρ. νε. 6' § § 3, 4, 5, 8 νε. κβ' § § 18, 29.—Περὶ κάσων ἐξ ἀπαιδίας καὶ ἀπὸ τελευτῆς καὶ ἀνωτ. § 72.

¹⁷ L. 12 § 8 (2) C. qui pot. 8, 17 (18), Νε. 117 κεφ. η' § 2· πρβ. καὶ Νε. 117 κεφ. ι', Νε. 134 κεφ. ι', ιγ' κλπ.

¹⁸ Heimbach Ἀνεκδ. τόμ. II σελ. 254. Ἀκριδέστερον ἴσως ἔδει νὰ χαρακτηρισθῇ «πραγματεία περὶ κληρονομίας πατέρων» (ἴδε τὸ α' κεφ. αὐτῆς).

Ἐν ἐλλείψει ἄρα συμφώνων, διατηρεῖ τὴν δωρεὰν ὁ ἀνὴρ, καὶ αὐτὴν τὴν παρὰ τρίτου συστάσαν ¹⁹.

Ἄλλ' ἡ συνήθεια δὲν ἔστερξε νὰ ἀποδεχθῇ τὰς αὐθαιρέτους ταύτας καινοτομίας, ἄρδην ἀναιρούσας τὴν παρὰ τῇ κοινωνίᾳ ἔννοιαν τοῦ θεσμοῦ, ὡς ἐπαυξήσεως καὶ παρακολουθήματος τῆς προικὸς. Ἀφεῖσα τὸ αὐτοκρατορικὸν κατασκευάσμα νὰ κοσμήῃ ἀργὸν τοὺς νομοθετικούς κώδικας, διετήρησεν ὥς τι ἄλλο τὸν ἑαυτῆς θεσμόν, ᾧ ἀπέδωκε καὶ προσφορωτέρας ὀνομασίας ἀέν ἐπαυξήσει ἀποχαρισθείσης ποσότητος καὶ ἀυπόβολου» ²⁰. Ἡ Ἐκλογὴ τῶν Ἰσαύρων ἐθέσπισεν ἐν

τιτλ. Β' γ' α . . . ὁμολογεῖν τὸν ἄνδρα τὴν τε ἐντελῇ τῆς προικὸς οἰκείωσιν . . μετὰ τῆς, ὡς εἰκός, παρ' αὐτοῦ ἐν ἐπαυξήσει ἀποχαρισθείσης ποσότητος . . . καὶ μὴ ἐπερωτᾶσθαι ἢ καταγράφεσθαι παρὰ τοῦ ἀνδρὸς *ισόμετρον . . προγαμιαίαν δωρεάν*».

Κατὰ δὲ τὸν Σχολιαστὴν τῆς Ἐπαναγωγῆς—καίτοι παρὰ Βασιλείου εἶχεν ἀποκατασταθῇ ἡ Ἰουστινιάνειος νομοθεσία—

«σήμερον οἱ μὲν ἄνδρες . . . τῆς προικὸς ἐξ ἀπαιδίας οὐδὲν ἀποκερδαίνουσιν, οὔτε πᾶσαν οὔτε μέρος αὐτῆς, αἱ δὲ γυναῖκες σχεδὸν ἅπασαι καὶ δίχα συμφώνων καὶ μετὰ συμφώνων, τὴν πᾶσαν *προγαμιαίαν δωρεάν*, τελευτῶντος τοῦ ἀνδρὸς, ἐξ ἀπαιδίας κερδαίνουσιν» Ἐπαν.ΙΘ' θ' σχ. c. (σελ. 128 τῆς ἐκδ. Zachariä).

Ἐπίσης τοσοῦτον ἐνέκειτο τῷ θεσμῷ ἡ παρεπομένη ιδιότης, ὥστε, ὅτε κατὰ νόμον ἐκυρώθη ἡ εἰς τὸ μέρος τῆς γυναικὸς ἐπιστροφή τῆς

¹⁹ Schott σελ. 56—57 ἐπὶ τῇ βάσει τῆς l. 31 § 1 C. de jure dot. 5, 12 Βασ. ΚΘ' α' 118 σχολ.

²⁰ Καὶ πρὸ τούτου, ἀμέσως μετὰ τὸν Ἰουστ. καθιερώθη ὁ Ὀμηρικὸς ὅρος «ἔδνα» ᾧ χρᾶται κατ' ἐξοχὴν ὁ Ἑρμουπολίτης Θεόδωρος· οἶον νε. 6' §§ 2, 3, 4, 5, 7, 8, κβ' §§ 6, 12, 14, 33, 45, 47, 48, 49, ια' § 4, ιζ' §§ 1, 8, ριζ' § 15, 18, 19, 20, 25 (Βασ. ΚΗ' ζ' 1 σχ. 1), ρλδ' § 23.—ὀλιγώτερον δὲ ὁ κατὰ τι ἀρχαιότερος Ἀθανάσιος λ. χ. Δ' κβ', Ι' 6'. «Ἐδνα τῆς προικὸς» φέρονται καὶ ἐν τῷ παρὰ Heimbach Ἀνεκδ. τόμ. Β' πίνακι τῶν νεαρῶν (Index reginae) ξα' (σελ. 240). «Περὶ ἐμφανείας ἔδνων» δὲ τιτλοφορεῖται ἡ νεαρ. ρκζ' αὐτόθι τιτλ. (σελ. 244), καὶ ἐν τῇ προτασσομένῃ «Συντόμῳ διαιρέσει τῶν Νεαρῶν» παρὰ Heimb. αὐτ. σελ. 235.—«Προγαμιαία δωρεὰ» ἀπαντᾷ πολὺ ἀραιότερον παρὰ Θεόδωρῳ νε. κβ' §§ 19, 32, λη' § § 1, 2, ρλδ' § 35, καὶ εἴπου ἄλλοι. Ἐσφαλμένως ὁ Schott σελ. 69 ἀνάγει τὸν ὅρον «ὑπόβολου» εἰς τὴν Ἐκλογὴν Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου.

προικὸς καὶ ἐν θανάτῳ ταύτης (l. un § 6 C.de r. ux. ἀνωτ. § 57), συνηκολούθει καὶ ἡ ἀποχαρισθεῖσα ἐπαύξεισις, καὶ τοῦτο προκύπτει ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ τῶν κεφ. γ' καὶ δ' τοῦ Β' τίτλου τῆς Ἐκλογῆς, ἐπιμαρτυρεῖ δὲ θετικώτατα ὁ Λέων ἐν ταῖς Νεαραῖς αὐτοῦ Κ' καὶ ΠΕ', καθ' ὧν τὴν δευτέραν :

αὐτοῦτο δὲ [τὸ ὑπόβολον] καὶ προλιποῦσαι τὸν βίον αἱ γαμεταὶ λαμβάνουσι, δωρουμένης τῆς συνηθείας»

καὶ Φοβηνὸς περὶ ὑποδόλου α' Τὸ ὑπόβολον πρότερον καὶ θαρούσης τῆς γυναικὸς ἐδίδετο».

Ἔως οὖν ἐπηνωρθώθη ἡ ἐν μέρει ἀνεπιεικῆς αὕτη συνέπεια διὰ τῆς μνησθείσης Νεαρᾶς ΠΕ' Λέοντος ²¹.

Ἐντεῦθεν καὶ κατὰ τὴν τελικὴν μορφήν·

αὐτὸ ὑπόβολον οὐ μετὰ τὸν γάμον ἀντίκα κυροῦται, ἀλλὰ δεῖ τὸν τὸν ἄνδρα θανάτῳ προαπελθεῖν τῆς γυναικὸς, καὶ οὕτω λαβεῖν ὑπόστασιν» Ἀρμ. Δ' ιγ' 2, καὶ σχόλ. 12 αὐτ. ²².

Ἡ δὲ Πεῖρα ΚΕ' κβ' δυσχεραίνει πλέον νὰ δεχθῇ ὡς ἰσχυρὸν τὸ σύμφωνον περὶ κέρδους τοῦ ὑποδόλου ἐν τελευτῇ τῆς γυναικὸς. Ὅπως δὴποτε, κατὰ πάσας τοῦ θεσμοῦ τὰς φάσεις, τὸ ὑπόβολον, εἴτε ἡ προγ. δωρεά, ἐνεργὸς ἐφαίνετο μόνον μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, διαρκούντος αὐτοῦ μένουσα, ὡς ἐν § 74 εἴρηται, εἰς χεῖρας τοῦ ἀνδρός. Πλὴν τῶν ἐκεῖ κειμένων. εὐκρινῶς δηλοῦται καὶ ἐν Νε. 91 κεφ. β', ὅτι ἡ μὲν προῖξ δέον νὰ παρέχῃται ἀπ' ἀρχῆς τοῦ γάμου, ἡ δὲ προγ. δωρεὰ ὀφείλεται μετὰ τὴν λύσιν : ἐν ᾧ πολλαχοῦ ὡς κανὼν ἀναγράφεται, ὅτι ἡ μὴ ἐπιδούσα ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ τὴν ὑπεσχημένην προῖκα δὲν δικαιούται εἰς τὰ ἐκ τῆς προγ. δωρεᾶς ὠφελήματα ²³, ἐνταῦθα, προνοῶν περὶ ἀνδρὸς δυστροποῦντος νὰ δεχθῇ προσφερομένην τὴν προῖκα, ὁ Ἰουστινιανὸς ὀρίζει ἀμὴ δύνασθαι [τὸν ἄνδρα], διαλυθέντος τοῦ γάμου, τὴν τῆς προγ. δωρεᾶς ἔκτισιν ἐκκλίνειν, ὡς δὴ προικὸς οὐκ ἐπιδοθείσης». Ἐκ δὲ τῆς ἐν Νεαρᾷ 61 κεφ. α' ἀπαγορεύσεως τῆς παρὰ τοῦ ἀνδρὸς ἐκποιτήσεως τῶν ἀκινήτων τῆς προγαμ. δωρεᾶς, συνάγεται ἀσφαλῶς, ὅτι οὗτος ἔχει ἐπ' αὐτῶν τὴν κυριότητα

²¹ Πρβ. καὶ Zachariä Geschichte § 11 σελ. 69 καὶ § 13 σελ. 73 (ἐκδ. β').

²² Ἔτι Συνοψ. Γ V 1 καὶ σχόλ. e «τὴν ἰδίαν ἔχειν ἰσχύν . . . περιούσης δηλονότι τῆς γυναικὸς». — Νομικ. Υ' δ', Ἀρμ. Δ' ιγ' 1.

²³ Νεαρ. 2 κεφ. ε', 58 κεφ. ζ' § 2, περὶ ὧν κατωτέρω.

(μετὰ τοῦ εἰρημένου περιορισμοῦ)²⁴. ἐνῶ ἄλλως καὶ ἡ ἐν λόγῳ ἀπαγόρευσις, ὅπως καὶ ἡ περὶ προικὸς σύστοιχος τοῦ fundus dotalis, σκοπὸν προτίθεται μόνον τὴν διὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου φύλαξιν τῆς δωρεᾶς, κυρουμένης τῆς ἐκποιήσεως τῇ ἐπανελημμένη συναινέσει τῆς γυναικός, καὶ ὅταν ἄλλοθεν ἔχῃ τὸ ἱκανόν, καὶ ἐκ τῶν ὑστέρων ὁσάκις παραμένη ἡ δωρεὰ εἰς τὸν ἄνδρα²⁵. Τὰ αὐτὰ λέγομεν καὶ περὶ τῆς προσωρινῆς (κατὰ l. 29 C. de j. dot. 5, 12) ἀναλήψεως παρὰ τῆς γυναικὸς ἐν ἀπορίᾳ τοῦ ἀνδρός, ἐπίσης πρὸς ἐξασφάλισιν τοῦ ἐνδεχομένου κέρδους· τὸ δὲ ἄδηλον τοῦ κέρδους τούτου καὶ ἡ παραμένουσα αἰὲ τῷ ἀνδρὶ δεσποτεία, κωλύουσι καὶ ἐν τῷ θέματι τούτῳ πᾶσαν ἐκποίησιν ὑπὸ τῆς γυναικὸς (ὄρα § 47 καὶ § 174).

Ἐντεῦθεν ἐξάγεται, ὅτι ὅτε πρῶτος καὶ ὁ ὕστατος σκοπὸς τῆς προγ. δωρεᾶς ἐστὶν ἡ παροχὴ ὠφελείας καὶ ἀνακουφίσεως τῇ ἐπιβιούσῃ γυναικί. Ἐπὶ διαζυγίου ἐξυπηρετεῖται συνάμα καὶ ἕτερον ἀποτέλεσμα, ἡ τιμώρησις τοῦ ὑπαιτίου ἀνδρός, ἢ μᾶλλον ἡ ἀποτροπὴ αὐτοῦ ἀπὸ ἀλόγων διαζεύξεων καὶ ἀπὸ παραπτωμάτων δικαιούντων τὴν γυναῖκα νὰ ζητήσῃ τὴν τοῦ γάμου λύσιν καὶ τὴν προγ. δωρεάν· ἐνῶ ἐν ὑπαιτιότητι τῆς γυναικὸς δὲν ἦτο βεβαίως δίκαιον νὰ τύχῃ αὕτη τῆς αὐξήσεως, ἀποβάλλουσα ἐν τοῖς πλείστοις αὐτὴν τὴν προῖκα.

Ὑπὲρ τῶν τέκνων χρήσιμος ἀποβαίνει ἡ προγ. δωρεὰ μετὰ τὴν λύσιν μόνον τοῦ γάμου, ἐὰν περιέλθῃ πρὸς τὴν γυναῖκα, ἥτις ὀφείλει τότε νὰ διαφυλάξῃ αὐτὴν τοῖς παισὶ, κατὰ τοὺς ἐπὶ γαμικῶν κερδῶν ὅρους, ἀπολαμβάνουσα ἢ ἰδίᾳ καὶ κεφαλικὴν μοῖραν δεσποτείας, ἐπὶ τῶν τελευτῇ τοῦ ἀνδρός (οὐχὶ ἄλλως πως) λυομένων γάμων, ἐφ' ὅσον δὲν ἔλθῃ εἰς δεύτερον γάμον²⁶. Τούναντίον περὶ τοῦ θέματος, καθ' ὃ διασώζει ἑαυτῷ τὴν δωρεάν ὁ ἀνὴρ, ῥητὴν ἔχομεν τὴν ἀνωτέρω διά-

²⁴ Windscheid II § 508 σημ. 7, ἀνωτ. σελ. 317.

²⁵ Arg. l. 17 D. de fund. dot. 23, 5, συνδυαζομ. πρὸς l. 18 C. de don. a. n. 5, 3.—Προσέτι δὲ ἡ ἀπαγόρευσις ὑποτίθησι ῥητὰ κτήματα, μὴ δυναμένη νὰ ἔχῃ ἐφαρμογὴν ἐπὶ δωρεᾶς ἀπλῇ ὑποσχέσει ποσοστοῦ (τῆς προικὸς) συσταθείσης, καὶ ἔτι ἔλαττον ἐπὶ τοῦ κατ' ἔθος αὐτοδικαίως χωροῦντος ὑποδόλου (§ 76) Πρ6. καὶ Πεῖρ. ΛΗ' ιε'.

²⁶ Πρ6. l. 3, l. 4, l. 5, l. 9 § 1 C. de sec. nup. 5, 9 (ἐν Βασ.δὲν ὑπάρχουσι) —Νε. 22 κεφ. κγ', λ', 98 κεφ. α', 117 κεφ. ιγ', 127 κεφ. γ', Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. 6', ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. γ', ιδ' ἀνωτ. § § 60, 71.

ταξιν Ζήνωνος, ὅτι οὐδὲν ἀναγκάζεται νὰ φυλάξῃ τοῖς τέκνοις.

1. 18 C. de don. a. n. 5, 3, «Si liberis ex priore matrimonio procreatis, pater ad secundas migraverit nuptias, vel non migraverit, nihil omnino filiis ex donatione ante nuptias . . . servare cogatur» (ἐν Βασιλ. ἐλλείπει).

§ 76. Καὶ κατὰ τὸ ποσὸν αἱ περὶ ἀπολύτου ἰσότητος Αὐτοκρατ. διατάξεις (ἃς εἶδομεν ἐν § 71) κατεδείχθησαν ἀπραγματοποίητοι. Ἴσως, ἐὰν πιστεύσωμεν τὸ Συριακὸν ἐράνισμα (χειρογ. Παρισ. § 38 κλπ. ἄνωτ. § 74) ἐνιαχοῦ τῶν Δυτικῶν ἐπαρχιῶν ἐκράτει τοιοῦτον ἔθος, ὅπως, καταγράφεται ἰσόμετρος τῇ προικὶ δωρεά. Βεβαίως ὁμως πολλῷ μᾶλλον πιστευτὸς εἶναι ὁ συντάκτης εἰς τὰ περὶ τῶν τόπων τῆς Ἀνατολῆς ἐνθα ἔγραψε (καὶ ὅπου ἦν καὶ κοιτὶς τοῦ θεσμοῦ), περὶ ὧν πληροφορεῖ ὅτι συνειθίζετο προγ. δωρεὰ ἴση πρὸς τὸ ἡμισυ τῆς ἀξίας τῆς προικὸς. Ἐὰν δ' ἐν τῷ μεταγενεστέρῳ Ἀρμενικῷ χειρογράφῳ ἐν § 45 κατατάσσεται ἡ Κωνσταντινούπολις μεταξὺ τῶν χωρῶν τῆς Δύσεως, καθ' ἃς ἡ δωρεὰ ἦν ἰσοστάθμιος, πιθανῶς τοῦτο βάσιν ἔχει τοὺς προμνησθέντας ὁρισμοὺς Ἰουστινιανοῦ. Ἀναφέρεται καὶ νόμος τι αὐτῶν πιστῶν βασιλέων» κατὰ τὸ Παρισ. χειρόγραφον¹. ἄλλ' οὗτος συνδυάζεται μόνον πρὸς τὴν προτασσομένην ὑποχρέωσιν τῆς ἐν τοῖς προικῶσι συμβολαίοις καταγραφῆς προικὸς τε καὶ δωρεᾶς, ὧν τὰ μέτρα ἀφῆκεν ἐλεύθερα.

Ὅπως δὲποτε ἡ ἐπὶ ἰσότητι ὑποχρέωσις, ἡ νόμῳ καθιερωθεῖσα παρὰ Ἰουστινιανοῦ, ἦν ἐπαχθής. Διὸ κατηργήθη παρὰ τῆς Ἐκλογ. Β' γ'.

Ἐν τῇ πρώτῃ τῶν Βασιλικῶν ἐκδόσει ὁ Βασίλειος ἐζήτησε νὰ ἐπαναγάγῃ τὰς Ἰουστινιανείους ἀρχάς, ὡς ὀηλον γίγνεται ἐκ τῆς

Πείρας ΙΖ' ιδ' «ἐν τοῖς Βασιλικοῖς εἰς τὸ περὶ προικὸς, εἰς τὸ ἴσον ἔχειν συμφωνεῖν τὸν ἄνδρα καὶ τὴν γυναῖκα· Νεαρὰ δὲ τοῦ κυροῦ Λέοντος τοῦτο ἐκαιροτόμησε κλπ.».

Ὁ Μάγιστρος, καίπερ μεταγενέστερος, εἶχε πιθανῶς ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ του τὴν παλαιότεραν ἐκδοσιν τῶν Βασιλικῶν², ἡ φερομένη δὲ

¹ Ὅν τὰ Ἀραβ. Ἀρμ. αὐτ. προσδίδουσι τῷ Λέοντι. Πρβ. καὶ 1. 9 C. de pact. con. 5, 14, Λέοντος καὶ Ἀνθεμίου, τοιαῦτα θεσπίζουσιν καὶ Bruns ἐρμην. Συρ. κώδ. σελ. 295—6.

² Τοῦτο ἐπιβεβαιοῦσι πολλὰ παραλλαγὰ ἐν τοῖς ὑπὸ τῆς Πείρας παρατιθεμένοις χωρίοις Βασιλικῶν, ἰδίᾳ περὶ τὴν ἀρίθμησιν. Οὕτω λ. γ. ἐσημείωσα

Λέοντος Νεαρὰ εἶναι ἡ Κ', ἐν ἣ ὁ Λέων ἀληθῶς μνημονεύει εἰς τὴν τοῦ πατρὸς αὐτοῦ ἀπόπειραν, καὶ τὴν ἐναντίωσιν τῆς συνηθείας, εἰς τὴν ὅποιαν αὐτὸς κρίνει καλὸν νὰ ὑποκύψῃ. Ἐκ τούτου ἐν τῇ ὑστέρᾳ ἐκδόσει τῶν Βασ. παρελείφθη τὸ α' κεφάλ. τῆς Ἰουστιν. Νε. 97, καταχωρισθέντων μόνων τῶν περὶ ἐπαυξήσεως κεφ. 6' καὶ γ' ἐν Βα. ΚΘ' 6' ³, μετὰ σχολίου, ὅτι *ανῦν οὐ φυλάττεται ἰσότης ἀπὸ τῆς Νεαρᾶς τοῦ κυροῦ Λέοντος*. Ἄλλως δὲ ἤδη ἐν τῷ νομοσχεδίῳ τῆς Ἐπαναγωγῆς ΙΘ' α', ὁ Βασίλειος ἀνέγραφεν ἄδειαν, ὅπως ἡ προῖξ ἢ ἐν ὑπεροχῇ τῆς προγ. δωρεᾶς, ἀλλ' οὐχὶ καὶ τὰνάπαλιν. (Ὁμοίως Ηὺξ. Προχ. Ζ' 25). Ἐν Πείρᾳ δὲ πλέον εὐρίσκομεν, ὅτι

(Πεῖ. ΚΕ' ιθ') ἀτὸ ὑπόβολον *ἐπέκεινα* τοῦ ἡμίσεως τῆς προικὸς οὐ δίδοται, οὔτε συμφωνεῖται, οὔτε ἀπαιτεῖται».

Αὐτ. ΙΖ' ιδ' ἀκᾶν πλέον τοῦ ἡμίσεως συμφωνηθῇ, στασιάζεται εἴπερ ἀπαιτηθῇ τὸ ὑπέρπλεον».

Τὸ μέτρον τοῦ ἡμίσεως εἶναι αὐτὸ τὸ πρὸ ἐξ αἰώνων φερόμενον ἐν Συρ. χειρογ. Παρ. 38. Ἀπαντᾷ δὲ καὶ ἐν πραγματείᾳ Εὐσταθίου⁴ καὶ παρὰ Μιχ. Ἀτταλειώτῃ ΙΘ' 23=Ηὺξ. Προχ. Ζ' 27, καὶ Σχόλ. εἰς Ἀρμ. Δ' ιγ' 2.

Συναφές εἶναι καὶ τὸ ἐξῆς ἔθος, ὅπερ ἀπετέλεσε τὴν κορωνίδα τοῦ περιέργου τούτου θεσμοῦ. Ἐπὶ τοσοῦτον δηλ. οὗτος ἐρριζώθη ἐν τῇ κοινῇ συνειδήσει, ὥστε ὑπετίθετο κατ' ἀνάγκην παρομαρτοῦν τῇ προικὶ τὸ ἄνω ὑπόβολον καὶ χωρὶς συνομολογίας.

Πειρ. ΙΖ' ιδ' *ἀένθα μῆδεν* περὶ ὑποδόλου συμφωνηθῇ, τὸ ἡμῖς τῆς προικὸς δεχόμεθα» ⁵.

Ἐν Πειρ. ΚΔ' δ' ἀνατρέπεται προικοδοσία, ἣν ὁ πατήρ ἐποίησατο ἐνὶ τῶν τέκνων καὶ μερίζεται μεταξὺ ὄλων αὖς ὑποδόλου λογισθέντος» δηλ. ἀντὶ ὑποδόλου, τῇ μητρὶ ὀφειλομένου. Οὕτω καὶ

Ἀρμ. Δ' θ' 24 σχ. κ α (Ἵπόβολον καὶ θεώρητρον) ὡς χρέος εἰσὶ χρεωστούμενα».

τὰ ἐξῆς: Πεῖρ. ΙΘ' ιθ'-xγ'—ΙΘ' μα'-ξβ' καὶ Μ' ς'—ΙΘ' κη'-λε'—Λ' μς'-ξς' καὶ ΚΗ' β'—ΚΔ' η' καὶ ΜΘ' x'—ΙΘ' ιε'—ΚΗ' 6', ΜΒ' η', Κς' ιη', ΛΕ' δ', ΛΖ' γ', ΜΖ' 6' καὶ ΕΔ' γ'.—ΕΘ' α', ΕΗ' ζ'—ΛΔ' γ' καὶ ΙΖ' ε'.

³ Καὶ Σύνοψ. Βασ. Π XXX 2.

⁴ Καταχωρουμένη ὑπὸ Zachariä Gesch. § 14 σημ. 214.

⁵ Ἔτι αὐτ. ΚΕ' ιη', ξβ', ΕΔ' ε', Σύνοψ. Γ IV 1 σχ. β, Γ V 1 σχ. b

Νεώτερα κείμενα ὀρίζουσι τοῦτο εἰς $\frac{1}{2}$ οἶον Νόμ. Υ δ' = Ἀρμ. Δ' ιγ' 1, ἔνθα μνημονεύεται καὶ τὸ ἀρχαιότερον ἡμισυ καὶ τὸ κρατοῦν τρίτον. Ἐτι σχολ. Βα. Ε' λε' 4 καὶ Φοβηνὸς περὶ ὑποδόλου· Ηὺξ. Προχ. Γ' 19, Ἀρμ. Δ' ι' 51 σχολ. ὡς προνόμιον φέρον ἀπὸ ἀπαιτεῖν τὴν γυναῖκα τὸ τρίτον τῆς οἰκείας προικὸς ἀπὸ τῆς οὐσίας τοῦ ἀνδρός. Συγκεχυμένην ἐπὶ πάντων ἔννοιαν ἔχει ὁ Βαλσαμῶν⁶ σχολ. εἰς Νομοκαν. Φωτίου ΙΓ' δ', ἀντιγραφεῖς καὶ ὑπὸ τοῦ Ηὺξ. Πρχ. ΙΒ' 38. Ἀριστον τοῦναντίον τὸ σχολ. εἰς Ἀρμ. Δ' ι' 38⁷.

Τούτοις ἀκόλουθόν ἐστιν, ὅτι ἐπὶ αὐξήσεως τῆς προικὸς συναυξάνει αὐτοδικαίως τὸ ὑπόδολον, καὶ δὴ ἀναλόγως, οὐχὶ ἐξ ἴσου. (Πειρ. ΚΕ' νβ' καὶ λε'). Δὲν ἦτον ὁμως ἐπιβεβλημένον τὸ ἐκτεθὲν μέτρον, ἐκράτει μόνον ἐν ἐλλείψει παρεκκλινούσης συμφωνίας. Ῥητῶς τὸ Νόμ. Υ δ' καὶ Ἀρμ. Δ' ιγ' 1 προτάσσουν, ὅτι,

αὐταν . . . συμφωνίαν τὰ δύο μέρη περὶ ὑποδόλου ποιήσωσι . . . κατὰ τὴν συμφωνίαν ἀποδίδεται τὸ ὑπόδολον (ὅταν δὲ οὐδὲν συμφωνήσωσιν, ἀπαιτεῖται . . . τρίτον)».

Τὰ αὐτὰ Ἀτταλ. ΙΘ' 23, Ηὺξ. Προχ. Ζ' 27· καὶ Εὐστάθιος ἔνθα ἄνωτ. ἀφιεῖς πλήρη ἐλευθερίαν τῷ πατρί, τῷ ἐξ ἰδίων προικίζοντι τὴν θυγατέρα, νὰ συνομολογήσῃ ὀλιγοστὸν ὑπόδολον⁸. Κατὰ Πεῖραν

ΙΖ' ιδ' αἰὶ κατωτικοὶ ὑπόδολον μὲν ὀλίγον συμφωνοῦσι διὰ τοὺς παῖδας καὶ τὸ ἄδηλον τῆς ἐκβάσεως, θεώρητρον δὲ πλεόν» (διότι τὸ δεύτερον ἀποβαίνει ἀμετάκλητος τῆς γυναικὸς ἰδιοκτησία).

ἁσιωπηρῶς τῇ προικὶ ἐπομένη». Πρβ. καὶ Πειρ. ΚΕ' λ', Ἀρμ. Δ' ι' 40 σχολ. ς.

⁶ Ὁ παρὰ τοῦ Schott σελ. 72 ἐκθιαζόμενος.

⁷ Εἰς συμπλήρωσιν σημειοῦμεν, ὅτι ἡ Πείρα συνετάχθη περὶ τὰ 1050 μ. Χ. περιέχουσα νομολογίαν ἐκ τῶν κρίσεων Εὐσταθίου τοῦ Ῥωμαίου ἀκμάσαντος ἐπὶ Βασιλείου τοῦ Βουλγαροκτόνου (957—1025) εἰς τὸν αὐτὸν δ' ἀνήκει καὶ ἡ παρὰ Zachariä Geschichte σημ. 214 πραγματεία περὶ ὑποδόλου. Ἐπὶ Κωνσταντίνου Δούκα (1059—1067) ἔγραφεν ὁ Ἀτταλειώτης Μιχαήλ (οὐχὶ Ἀτταλειάτης, ἴδε Θέμιδα τόμ. Η' σελ. 47). Τὸ Νόμιμον ἡ Μικρὸν κατὰ στοιχεῖον συνετάχθη κατὰ τοὺς χρόνους Ἰουάννου Δούκα τοῦ Βατάτζη (1222—1255). Περὶ τῶν Βασιλικῶν καὶ τῶν σχολ. αὐτῶν ἴδε Prolegom. Heimb. καὶ Καλλιγᾶ Α' σελ. 32—41. Ἀξιοσημείωτος καὶ ὁ χαρακτηρισμὸς τοῦ τοιούτου ὑποδόλου, ὡς προνομίου τῆς γυναικὸς ἐν Ἀρμ. Δ' ι' 51 σχ. b.

⁸ Ἐτι Ἀρμ. Δ' ιγ' 2 σχολ.—Βα. Ε' λε' 4 σχ. 2 καὶ ΚΘ' β' σχ. 1 αὖς γὰρ βούλονται οἱ συναλλάττοντες συμφωνοῦσιν».

Ἐν τῷ «Ἀκτῷ νυμφαγωγίας», παρὰ Σάθα Μεσ. Βιβλ. Γ' σελ. 608, χάριν ὑποβολοθεωρήτου συνομολογῆται τὸ τρίτον ατῆς ἀδελφικῆς μερίδος ἢ τῆς ἐκγονικῆς κληρουχίας», τούτέστι τὸ τρίτον τῆς κληρονομίας, ἣν θὰ λάβῃ ὁ ἀνὴρ ἀπὸ τοῦ πατρὸς του. Αὕτη ἦν ἴσως τοπικὴ ἀντίληψις τοῦ τρίτου⁹.

Ἡ Λέων ἐν Νεαρᾷ Κ' ἐπέτρεψεν ἐν γένει τὸ ἀμὴ ἐξ ἴσου τὰς ἐν τῇ συστάσει τῶν γάμων γίνεσθαι συντελείας, ἀλλ' εἶναι τοῦ ὑποβόλου ἐπὶ πλεον τὴν προῖκα». Περὶ τοῦ ἄνω ἔθους οὐδὲν εἰδικῶς λέγει, πᾶν ἄλλο ὅμως ἢ κατήργησεν αὐτό. Ἰδοὺ δὲ πῶς ἠννοήθη ἡ διαταξίς αὕτη παρὰ τοῦ Μεγίστρου.

Πειρ. ΙΖ' ιδ' «Νεαρὰ δὲ Λέοντος . . . τοῦτο ἐκαινοτόμησε πρὸς τὸ ἥμισυ, φυλάξασα τὴν συνηθειαν».

Ἡ διατήρησις δὲ τοῦ ἔθους περισσῶς μαρτυρεῖται ὑπὸ πασῶν τῶν Βυζαντ. συλλογῶν.

Ταῦτα ἐκρίναμεν πρέπον νὰ εἴπωμεν ἐν προεισαγωγῇ περὶ τοῦ ἰδιορρύθμου τούτου θεσμοῦ.—Ἦδη, κατὰ τὸ θέμα ἡμῶν, ἐξετάσωμεν τὴν τύχην τῆς προικῆς, συνυπάρχοντος ὑποβόλου.

§ 77. Τὰ ἀμοιβαῖα κέρδη, & κατ' Ἰουστινιανὸν ἀπλῶς ἐπιτρέπεται νὰ συνομολογῶνται, ὑπαρχούσης προγ. δωρεᾶς, ἐθεωρήθησαν ἐν τῷ ὑστέρω Βυζαντινῷ δικαίῳ ὡς αὐτοδικαίως παρεπόμενα τῇ συστάσει ὑποβόλου (ὅπερ καὶ αὐτὸ ὑφίστατο ἐκ συνηθείας καὶ ἄνευ συμφωνίας). Παραλείποντες τὰς διαδοχικὰς μεταρρυθμίσεις καὶ καταργήσεις Ἰσαύρων καὶ Βασιλείου¹, ἀξίας ἰδιαιτέρας μελέτης, θὰ διεξέλθωμεν κυρίως τὴν τελευταίαν φάσιν, ἥτοι τὸ σύστημα, ὅπερ, ὑπείκων τῇ συνθείᾳ, διετύπωσεν ὁ Λέων διὰ τῶν Νεαρῶν Κ', ΚΒ' καὶ ΠΕ', αἱ καὶ ἐν Ἐξαβίβλῳ κεῖνται καὶ συνφδὰ τῷ Διατ. 23 Φεβρ. 1835 ἀποτελοῦσι τὸ ἀληθῶς παρ' ἡμῖν ἰσχύον δίκαιον, ἐφ' ὅσον ὑπελείφθη τι τοῦ θεσμοῦ.

Κατὰ ταύτην ὅθεν τὴν νομοθεσίαν, ὑφισταμένου ὑποβόλου, εἴτε κατὰ τὸ ἔθιμον εἴτε ἐκ συμφωνίας, ὡς ἐξῆς ρυθμίζεται ἡ μετὰ τὸν γάμον τύχη αὐτοῦ τε καὶ τῆς προικῆς.

Α') Τοῦ ἀνδρὸς προτελευτῶντος ἐν γάμῳ, διασέλλομεν:

1) Μὴ ὑπαρχόντων τέκνων, ἡ γυνὴ ἀνακομίζει προῖκά τε καὶ ὑπό-

⁹ Ὅρα καὶ Πειρὰν ΚΔ' α', τοιοῦτό τι φέρουσιν ἔτι πρβ. τὸ παρ' Ἀρμ. Δ' ε' 40 σχ. γ.

¹ Πρβ. Ἐκλογ. Τίτλ. Β', Πρχ. Γ' β', γ', Ἐπιτ. ΚΕ' γ', η', ιδ', κα'.

βολον. Ἦδη ὁ Σχολιαστὴς τῆς Ἐπαναγ. ΙΘ' θ' σχολ. c (σελ. 128), ἐκτιθεὶς τὸ παρὰ Βασιλείου καθιερωθὲν δίκαιον τῶν Ἰουστινιανείων Νεαρῶν, ἐπάγεται·

ἀλλὰ σήμερον . . . αἱ γυναῖκες σχεδὸν ἅπασαι καὶ μετὰ συμφῶ-
νων καὶ δίχα συμφῶνων τὴν πᾶσαν προγ. δωρεὰν τελευτῶντος
τοῦ ἀνδρὸς ἐξ ἀπαιδίας κερδαίνουσι»².

Εἰς τοῦτο ἔδωκε νόμου ἰσχὺν ὁ Λέων ἐν Νεαρ. Κ' (κειμένη καὶ
παρ' Ἀρμενοπ. Δ' ιγ' 5 ὡς νεαρ. ιβ' ⁵

αεὶ μὲν ὁ ἀνὴρ ἄτεκνος ἀπλή καὶ σύμφωνον μὴ παρῇ, ἀνακομιζέτω
ἡ γυνὴ τὴν τε προῖκα καὶ τὸ ὑπόβολον» «Κατὰ χρῆσιν τε καὶ δε-
σποτεῖαν» ὡς προστίθῃσι σχολ. 12 Ἀρμ. αὐτ.³

Διατηρεῖ δὲ ταῦτα καὶ εἰς δεύτερον ἐρχομένη γάμον, ἀρκεῖ νὰ μὴ
παραβῇ τὸν πένθιμον ἐνιαυτόν, ὡς καὶ κατ' Ἰουστινιανόν ⁴.

2) Τέκνων ὑπόντων, ἡ ἐπιζήσασα γυνὴ δικαιούται εἰς τε τὴν προῖκα
αὐτῆς ἀκεραίαν, καὶ προσέτι εἰς κεφαλικὴν μοῖραν τῆς ὅλης τοῦ ἀν-
δρὸς περιουσίας, ἐν ἣ καὶ τὸ ὑπόβολον, (τὸ δικαίωμα δὲ τοῦτο εἶναι
νέον καὶ ἀνεξάρτητον ἀπὸ τὸ τῆς ἀπόρου καὶ ἀπροίκου χήρας, καθό-
σον τὸ ὑπόβολον ὑποτίθῃσι προῖκα). Ἡ Ἐκλογὴ πρώτη ἐνομοθέτησε
τὴν τοιαύτην κληρονομίαν (Ἐκλ. Β' ζ')⁵, ἀπονέμουσα ἐπὶ πλέον
πρὸς τῇ προικί καὶ τὴν ἀποχαρισθεῖσαν δωρεὰν (Ἐκλ. Β' ε'). Τοιαῦτα
ὀρίζοντι καὶ ἐν ἐτέρᾳ Αὐτοκρατ. διατάξει, ἥς ἀποσπάσματα διασω-
θέντα ἐξέδοτο ὁ Ζαχαρίας⁶. Ἐπὶ τῇ βάσει τούτων ἐμορφώθη καθὰ
πληροφορεῖ ὁ Λέων ἐν προοιμ. νεαρ. ΚΒ', συνήθεια, ἥτις

οὔτε ἐκ μόνου τοῦ ὑποβόλου τὴν παιδικὴν μοῖραν ἀξιοῖ . . . οὔτε

² Ταῦτα ἐλήφθησαν καὶ εἰς τὸ Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 24 σελ. 52.

³ Νομ. Υ' παρ. δ'. Καὶ Ματθ. Βλάσταρις Υ' κεφ. ζ' σελ. 483 Συντ. Ξ' σελ. 483.

⁴ Καὶ Φοβηνὸς ὑποβ. Μιχ. Ἀτταλ. ΙΘ' 23, Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 27—Ἐπαναγ. ΙΘ' ε' Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 8. Σημειωτέα καὶ Ἐκλογ. Β' δ', Ecloga ad Prochiron mutata (ὡς ἐκάλεσεν ὁ Ζαχαρίας ἰδιωτικὴν συλλογὴν, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς Ἐκλογῆς καὶ τοῦ Προχείρου ἀπαρτισθεῖσαν περὶ τὰ 1050 μ. Χ.) Β' 31, Σχολ. εἰς Ἀρμ. Δ' ι' 38, καὶ Συνοδ. ἀποφ. ἐν Miklositz Acta τόμ. Α' σελ. 135.

⁵ Νεαρ. 22 κεφ. κβ', Ἐκλογ. Β' ι', Ἐπαναγ. ΙΘ' ς', ζ', θ', Πειρ. ΚΕ' ξθ', Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 10, 11.

⁶ Ἐν ᾧ περὶ τῆς ἀπροίκου χήρας ὀρίζει αὐτοτελῶς ἐν Β' θ'.

⁷ Jus Graeco-Romanum τόμ. III Coll. I nov. 34 II.—Ἐτι Ἀτταλ. ΙΘ' 23, Ηὺξ Πρχ Ζ' 27.

τῆς ἔξω κειμένης τοῦ ὑποβόλου ἄλλης ὑπάρξεως, ἀλλ' ὁμοῦ πάσης αὐτοῦ τῆς περιουσίας ἀναλεξαμένη, τὴν μοῖραν χαρίζεται.—Ταύτην οὖν τὴν συνήθειαν . . . νόμου τιμῶμεν ἀξιώματι». Καὶ αἰὲν μὲν τοι γε ἐν μόνῳ τῷ ὑποβόλῳ ἢ τοῦ ἀνδρὸς ἀριθμεῖται ὑπόστασις πᾶσα, μετὰ τῶν παίδων τούτου συνδιακειμένη ἢ μήτηρ, τὴν μὲν διαφέρουσιν αὐτῇ μοῖραν εἰς ὁλόκληρον ἀπολήψεται δεσποτεῖαν, τοῦ δὲ ἄλλου τὴν χρῆσιν ἔξει· εἰ δὲ μὴ ἐξαρκεῖ πρὸς σύστασιν τοῦ ὑποβόλου ἢ περιουσία, τὴν μοῖραν ἢ γυνὴ λήψεται . . . τοσοῦτον ἔχουσα, ὅσον ἂν ἔσχεν, εἰ μηδὲν ἡλαττωμένον, ἀλλὰ πληρεῖς ὃν τὸ ὑπόβολον ἐγνωρίζετο»

Ἡ Νεαρὰ αὕτη κεῖται ὡς νε. ιδ', καὶ ἐν Νομ. Γ' παρ. γ' καὶ Ἀρμ. Δ' ιγ' 6⁸. Φανερώς δὲ δι' αὐτῆς ἐφαρμόζονται, εἰδικῶς εἰς τὸ ὑπόβολον, οἱ περὶ γαμικῶν κερδῶν ὅροι τοῦ Ἰουστινιανοῦ⁹, κυρωθέντες καὶ ἐν Πρχ. Σ' α' 10¹⁰.—Δὲν εὐκρινεῖται ὅμως ἐπαρκῶς τί συμβαίνει, ὅταν ἡ περιουσία εἶναι μείζων τοῦ ὑποβόλου. Ὁμοφώνως οἱ Βυζαντινοὶ ἀπονέμουσι κατὰ πλήρη δεσποτεῖαν τὴν κληρονομικὴν μοῖραν

Ἀτταλ. ΙΘ' 23, Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 27 ἔχει δ' αὕτη ἰσομοιρίαν ἐνὸς παιδὸς ἀπὸ πάντων τῶν πραγμάτων τοῦ ἀνδρὸς καὶ τοῦ ὑποβόλου» Ἐπίσης Νομ. Γ' ιη'—Ψελλὸς ἐν ἐμμέτρῳ συνόψει νόμων (1059—1067 γραφείση) στιχ. 837 ἐ.

«Γυνὴ δὲ μετὰ χήρευσιν μὴ δευτερογαμοῦσα,
Σὺν τοῖς παισὶ μερίζεται τὸν κλῆρον τὸν πατρῶον,
Λαμβάνει τε ἰσάριθμον μοῖραν ἐνὶ τῶν παίδων,
Καὶ κατὰ χρῆσιν τε αὐτὸ καὶ κατὰ δεσποτεῖαν».

Ἀφ' ἐτέρου εἰδικῶς περὶ τοῦ ὑποβόλου ἀναγράφεται ἐν Πείρᾳ ΚΕ' ιγ', ὅτι «ὡς ἂν περιῇ ἢ μήτηρ, τὴν χρῆσιν τούτου ἔχει» (Φοβηνὸς ὑποβ. Ἀρμ. Δ' ιγ' 2 σχολ.). Ταῦτα συνδυάζοντες πρὸς τὴν Νεαρ. ΚΒ' Λέοντος, πειθόμεθα, ὅτι, ἂν ἡ περιουσία τοῦ ἀνδρὸς τυγχάνῃ

⁸ Πρβ. καὶ Ἐπαν. ΙΘ' σχ. c=Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 24, ἐνθ' ἀπονέμεται παιδὸς μοῖρα ἐκ τῆς προγαμ. δωρεᾶς. Ἐν Πείρᾳ ΚΕ' λ' = Ἀρμ. Δ' ι' 40 πρόκειται περὶ κληρονομίας τοῦ πενθεροῦ (γονέως τοῦ ἀνδρὸς), ἥς φυσικῶς δὲν μετέχει ἢ γυνή, καὶ περ ἔχουσα προσωπικὴν ἀπαίτησιν κατὰ τοῦ ἀνδρὸς περὶ ὑποβόλου ἐκ συνηθείας κατὰ τὸ παρ' Ἀρμ. αὐτ. σχόλιον.

⁹ Τῶν Νεαρῶν 22 κεφ. λ', 127 κεφ. γ' κλπ.

¹⁰ = Ἐπιτ. ΚΕ' α', 6', Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 7.

μείζων τοῦ ὑποδόλου, ἡ γυνή, πρὸς τῇ κεφαλικῇ μοίρᾳ δεσποτείας δικαιούται εἰς τοσοῦτον χρήσεως, ὅσον ἀποπληροῖ τὸ ὑπόδολον ¹¹.

Τὸ κληρονομικὸν τοῦτο ἐικαίωμα εἶναι ἀπόρροια τοῦ πρεικῶου δικαιού ὑπὲρ ἀμφοτέρων τῶν συζύγων ὀρισθὲν ¹² (κατ. § 73), ἄσχετον δὲ πρὸς τὸ τῆς ἀπόρου καὶ ἀπροίκου χήρας, περὶ ἧς ἴδιαι ἐγένοντο καὶ νεώτεραι διατάξεις ¹³, κατὰ τινὰ δὲ κείμενα ¹⁴ ἀφηρέθη ἀπὸ ταύτης ὁ ὅρος τῆς ἀπορίας· ἀλλὰ ταῦτα δὲν ἀνήκousι τῷ παρόντι.

Περὶ τῆς προίκος οὐδὲν λέγει ὁ Λέων, λαλῶν ἀποκλειστικῶς περὶ ὤρεᾶς καὶ περιουσίας τοῦ ἀνδρός· ἀλλ' ἐν Βασιλικοῖς κατεστρώθησαν παρὰ τοῦ αὐτοῦ πᾶσαι αἱ περὶ ἀποδόσεως διατάξεις, ἄλλως δὲ κατὰ τὰς τῆς ἐποχῆς ἐκείνης ἰδέας, ἦτο μᾶλλον περιουσία τῆς γυναικός. Ἄρα πρὸ παντός ἀναλαμβάνει ταύτην ὁλόκληρον, εἰς πλήρη δεσποτείαν· πρβ. Σχόλ. εἰς Ἀρμ. Δ' ι' 37. Ἔτι Νομοκ. Μαλαξοῦ κεφ ΡηΖ' § 1 (Θέμιδ. τόμ. Ζ' σελ. 215).

Περὶ τῆς δευτερογαμούσης,—μετὰ τινὰς παρεκκλίσεις τῆς Ἐκλογῆς Β' ε' ¹⁵, Ἐπαν. ΙΘ' ζ' ¹⁶ καὶ τῆς προμνησθείσης ἀγνώστου διατάξεως (ἐν Zachariä Coll. I Nov. 31), ἀποκατεστάθησαν αἱ Ἰουστινιάνειοι διατάξεις, ἐφαρμοσθεῖσαι νῦν εἰς τὰ ἐκ τοῦ γάμου κέρδη, ὧν ἀποβάλλει τὴν δεσποτείαν, διατηρεῖ δὲ τὴν χρήσιν ἢ εἰς β' γάμον ἐρχομένη, ἐκτὸς ἐὰν ἀθετήσῃ καὶ τὸν πένθιμον ἐνιαυτόν ¹⁷.

§ 78. Β') Λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ τῆς γυναικός. α') Τέκνων μὴ ὄντων, τὴν προῖκα μὲν ἀναλαμβάνουσιν οἱ κληρονόμοι τῆς γυναικός, τὸ δ' ὑπόδολον διατηρεῖ ὁ ἀνὴρ δυνάμει εἰδικῆς

¹¹ Τούναντίον ὁ Νομοκάνων Μαλαξοῦ κεφ. ρηζ' χορηγεῖ ὑπόδολον χρήσιν καὶ αὐτοτελῇ μοῖραν κληρονομίας.

¹² Ἴδε κατ. § 78· καὶ Ἐπαν. ΙΘ' η', Ecl. ad Proch. mut. Β' 20.

¹³ Λέοντος ν.αρ. ρς', Βασιλ.ΚΗ' ιβ' 1 θέμ. ζ' καὶ η', Σύνοψ. Γ V 2, Ψελλὸς στίχ. 856—7.

¹⁴ Ἐπαν. ΙΘ' θ', Ηύξ. Ἐκλ. Β' 15, 16, Ηύξ. Πρχ. ζ' 8

¹⁵ Κείμενης καὶ ἐν Ηύξ. Ἐκλ. Β' δ, Ecl. ad Prochir. mut. Β' 21.

¹⁶ Ἐξ ἧς καὶ Ηύξ. Πρχ. Ζ' 11.

¹⁷ Πρβ. Πρχ. ζ' β', γ', δ', ς',—Ἐπαν. ΙΘ' ς' ιγ'-ις',—Βασ. ΚΗ' ιβ' 1 καὶ ιδ' 1 θέμ. α'-ι',—Πεῖρ. ΚΕ' ξθ', μζ', Μζ' ε' ΚΔ' ιγ',—Νομ. Γ νη',—Ψέλ. στίχ. 371-2—Σύνοψ. Δ' VII Π XIII 7.—Ηύξ. Πρχ. Ζ' 3, 23, 67, 10, 35, 36.—Ἀρμεν. Δ' θ' 7, 10, 15, 19—24, 28, 30, 31, Δ' ς' 2, ζ' 33 κλπ.—καὶ σχόλ. εἰς Ἀρμ. Δ' θ' 24.

μεταρρυθμίσεως τῆς Λέοντος Νεαρ. Κ', κειμένης καὶ ἐν 'Αρμ. Δ' ιγ' 5 ατῆς μὲν οἱ κληρονόμοι τὰ ἐκείνης λαμβανέτωσαν, τῷ ἀνδρὶ δὲ μὴ γενέσθω καὶ τῶν ἰδίων ἢ στέρησις . . . ἦτοι τοῦ ὑπόβολου» ἀ ἐπιβεβαιοῦνται καὶ ἐν Νεαρ. ΚΒ' ¹.

Διὰ δευτερογαμίαν, παίδων μὴ ὄντων, δὲν ἐπίκειται ἔκπτωσις, δεκτῆς γενομένης καὶ τῆς διατάξεως 'Ιουστιν. Νεαρ. 22 κεφ. κβ', ἐν Βασ. ΚΗ' ιδ' 1 θέμ. α', β' ². Καὶ ἡ Νεαρ. ΠΕ' Λέοντος ἀφορᾷ αὐτοὺς ἐπὶ παισὶ καταλειπομένους» ἄνδρας ³.

Συμφωνία, ἵνα αἰὲν συμβῇ προτελευτῆσαι τὴν γυναῖκα ἄτεκνον, ἀντιστρέφεται πρὸς τοὺς γονεῖς ἢ προῖξ . . . καὶ τὸ ὑπόβολου», κατὰ Πειρ. ΚΕ' οβ', δὲν κρίνεται μὲν ἀσφαλῆς, τηρητέα δ' ὁμῶς ⁴.

Τί γίνεται ὁμῶς τὸ δικαίωμα τοῦ προικοδότου ἀνιόντος ;

Ἔχομεν ρητὴν διάταξιν Λέοντος, κανονίζοντος ἀκριβῶς τὰ δικαιώματα τῶν διὰ τοῦ γάμου αὐτεξουσίων ἀποβαινόντων τέκνων, καὶ ἐξαιρουντος ἐκ τῆς διαθεσίμου περιουσίας αὐτὴν τὴν τῷ πατρὶ ὑποστρέφουσαν προῖκα (Νεαρ. ΚΕ' ἀνωτ. § 62). Ἄλλως τοῦτο δεικνύει καὶ ἡ ἐν Βασιλ. καταχώρησις τῶν σχετικῶν κειμένων.

β') Κατὰ τὴν αὐτὴν Νεαρ. ΚΒ' Λέοντος, ὁ ἀνὴρ

«παίδων πατὴρ γεγονῶς καὶ μὴ δευτέροις γάμοις τὸν πρὸς τὴν γυναῖκα πόθον μαράνας, καὶ οὗτος λήψεται μοῖραν παιδός, τεκνοτροφίας τε ἔνεκα καὶ τῆς διασεσωσμένης πρὸς τὸν πρῶτον γάμον αἰδοῦς καὶ τιμῆς».

Ηὺξ. Ἐπαν. ΙΓ' 47 «ὅτι δεῖ τὸν μὴ δευτερογαμοῦντα ἄνδρα λαμβάνειν ἐκ τῆς προικὸς παιδὸς μοῖραν κατὰ δεσποτείαν»

Ψελλοῦ Σύνοψ. στιχ. 841 «ἡ δὲ αὐτὴ ἀντιστροφή καὶ τῷ ἀνδρὶ τυγχάνει». — Καὶ Μαλαξοῦ Νομοκ. ΡηΖ' § 2.

Ἡ μοῖρα αὕτη ληπτέα ἐκ συμπάσης τῆς περιουσίας τῆς γυναικός, ἐν ἣ περιέχεται οὐ μόνον ἡ προῖξ, ἀλλὰ καὶ τὸ ὑπόβολου, ὡς βεβαιούμεθα καὶ ἐκ τῆς Νεαρ. ΠΕ', ἔνθα ὁ Λέων συνάμα προενόησε καὶ

¹ Νομ. Υ' παραρ. ε' — Αὐτ. παρ. γ', 'Αρμ. Δ' ιγ' 6, 'Ατταλ. ΙΘ' 23, Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 27, 'Αρμ. Δ' ι' 51 σχόλ. (σελ. 556) Ἰδε καὶ ἀνωτ. § 75.

² Πρβ. ἔτι Ἐπαναγ. ΙΘ' 23 Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 12.

³ Ἰδε καὶ ἀποφ. Ἐφετ. Ἀθην. 533 τοῦ 1873.

⁴ Πρβ. καὶ τὸ ἐν Σύνοψ. Γ V 1 σχ. e «περιούσης δηλονότι τῆς γυναικὸς» κλπ. Ἐτι Ecloga ad Prochir. mut. Β' 23.

περι τῆς περιπτώσεως, καθ' ἣν ἡ τοιαύτη μοῖρα ἀποβαίνει ἐλάσσων τοῦ ἀποβαλλομένου ὑποδόλου.

α' Ἐπεὶ περὶ τῶν ἐπὶ παισὶν ὀπίσω καταλειπομένων ... οὐδὲν ἐπεσημηνάμεθα πατέρων, περὶ τοῦ ὑποδόλου, τοῦτο δὲ καὶ προλιποῦσαι τὸν βίον αἱ γαμεταὶ λαμβάνουσιν, δωρουμένης τῆς συνηθείας ... ὀρίζομεν καθάπερ καὶ μέχρι τοῦδε νενόμισται, δίδοσθαι ταῖς γυναιξὶ τὸ ὑπόβολον, τοῖς δὲ ἀνδράσι... τιμῶσι τὴν πρώτην συνάφειαν, ἀφορίζεσθαι μοῖραν παιδός. Ταύτην δὲ τὴν μοῖραν ἐκλογισμῶ ὑποβάλλεσθαι, καὶ μὲν φαίνοιτο ἐπ' ἴσον φθάνουσα τῷ ὑπόβωλῳ ἢ ὑπερεκτεινομένη, ἐξαρκεῖσθαι ἐπὶ ταύτῃ τὸν λαμβάνοντα... εἰ δ' οὐκ ἐξικνεῖται, ἀλλ' ἐνδεῖ τοῦ ὑποδόλου, μήτε τι τῶν οἰκείων ὁ ἀνὴρ δίδωτω, μήτε τῶν τῆς γυναικείας ὑπάρξεως ἀντιλαμβάνετω». — Καὶ Νομ. Υ' παρ. δ', Ἀρμ. Δ' ιγ' 7, (ὡς νεαρ. μῆ').

Πρακτικῶς ὅθεν, κατὰ τὸ φαινόμενον ἀποτελεσμα, δυνάμεθα εἰπεῖν, ὅτι ἐπὶ θανάτου τῆς γυναικός, ὁ ἀνὴρ δὲν ἀποβάλλει ποτὲ τὸ ὑπόβολον⁵. Νόμῳ ἐν τούτοις ἡ θέσις τοῦ ἀνδρός δέον νὰ ᾖ διάφορος, ἐφ' ὅσον, ὡς κληρονόμος, δύναται νὰ ἐναχθῇ ὑπὸ δανειστῶν. Ἀλλ' ἐπειδὴ δικαιούται πρὸ παντός νὰ διατηρήσῃ καθαρὰν τὴν ἀξίαν τοῦ ὑποδόλου, ἴσως ἐνέχεται μόνον διὰ τὸ ὑπερβάλλον.

Ῥητῶς ἐν Νεαρ. ΠΕ' προστίθεται, ὅτι οἱ δευτερογαμοῦντες στεροῦνται μὲν τοῦ ὑποδόλου, οὐδὲν δὲ λαμβάνουσιν ἐκ τῆς περιουσίας τῆς γυναικός. Διατηροῦσιν ὅμως τὴν χρῆσιν τῶν τοῖς παισὶ περιερχομένων μητρῶν (Ἀρμ. Δ' θ' 19, Βασ. ΜΕ' δ' 1, 4). Τὸ αὐτὸ προδιετύπου Ἐπαναγ. ΙΘ' ἡ «καί, ἐν ᾧ καιρῷ ταῦτα [τὰ τέκνα] παιδαγωγεῖ καὶ ἐκτρέφει, μετέχει καὶ κεῖνος τῆς χρήσεως, καὶ παρὰ τοῦτο πλέον οὐδὲν» (Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 12).

Γ') Περὶ τῆς εἰς Μονὴν εἰσόδου υἱοθετήθησαν ἐν Βασ. Δ' α' 11, ΚΗ' ζ' 4 (καὶ παρ' Ἀρμ. Δ' ιε' 9 καὶ 11) αἱ ἀρχαὶ τοῦ Ἰουστινιανείου δικαίου, καθ' ἃς ὁ ἐν τῷ κόσμῳ ἀπομένων ἔχει τὰ ἀπὸ τελευτῆς κέρδη, ἅρα καὶ τὰ κατ' ἔθος παρεπόμενα⁶. Ἀντίθετα ἐν τούτοις διδάσκει ὁ Βαλσαμών, ἐν σχολ. εἰς Νομοκ. Φωτίου ΙΓ' δ' κείμ. β' ⁷, ἀναφέρων ἄγνωστον Νεαράν δῆθεν Λέοντος, κελεύουσιν ἀεὶ ἀπο-

⁵ Οὕτω καὶ Νομ. Γ' ιζ', Ἀρμ. Δ' ιγ' 4. Φοβηγὸς περὶ ὑποβ.

⁶ Ὅρα καὶ Ἐπιτ. Η' λζ' καὶ μ', Ηὺξ. Πρχ. ΙΒ' 3.

⁷ Σύνταγμα Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ τόμ. Α' σελ. 297—8.

κάρσεως μὴ οἶδυσθαι ὑπόβολον τῇ γυναικί»· δεχόμενος δὲ διατηρούμενον τὸ Ἰουστ. δίκ. μόνον διὰ τὰ ἐκ ῥητοῦ συμφώνου κέρδη. Ὡσαύτως Νομ. Γ' ιβ' ἐν τέλ. ἐκ τοῦ Ἀτταλ. ΙΘ' 27 καί δὲ δύο αὗται αἰτίαι, ἡγουν ἡ κουρὰ καὶ τὸ τὸν ἄνδρα εἶναι πρὸς τὴν μῆξιν ἀνενέργητον, ἀζημίως τὸν γάμον λύουσι, καὶ τότε οὐδὲ ὑπόβολον διδοται».

Ἐν μέρει ἐξηγεῖ ταῦτα τὸ τῆς Συν. Γ IV 4 σχόλ. q, ἀποδίδον τὴν μεταβολὴν εἰς μακρὰν συνηθειαν, ὑπὲρ ἧς ἐπικαλεῖται καὶ τὸ τέταρτον βιβλίον τῶν Βασιλικῶν⁸.

Δ') Καὶ ὡς πρὸς τὰ κατ' ἄμεμπτον πρόφασιν διαζύγια κατεστρώθη ἡ Νε. 22 κεφ. 5' (καὶ 7') ἐν Βασ. ΚΗ' 7' 4 θέμ. 6' (καὶ γ')⁹. Ὁμοια δὲ ἐθέσπισε καὶ ὁ Λέων ἐν νεαραῖς ριὰ καὶ ριβ' περὶ τοῦ λόγου τῆς παραφροσύνης.

Ε') Ὡσαύτως διὰ τὰ ὑπαίτια διαζύγια ἐγένοντο δεχταὶ αἱ ποιναί, τοῦ μὲν ἀνδρὸς ἀποβάλλοντος προγ. δωρεάν, τῆς δὲ γυναικὸς προῖκα¹⁰.

§ 79. Ἡ τῶν αἰώνων πάροδος ἐπετέλεσέ τινας τῶν μεταρρυθμίσεων, ἃς μάτην ἐζήτουν νὰ ἐπιβάλωσιν οἱ Αὐτοκράτορες. Τὴν σήμερον βέβαιον εἶναι, ὅτι ὑπόβολον, αὐτοδικαίως εἰς δῆλον ποσοστὸν τῆς προικὸς συνιστάμενον, δὲν κρατεῖ ἐν τῇ συνηθείᾳ¹. Ἀλλὰ δύναται

⁸ Ἀντιθέτως ἡ Ηύξημ. Ἐκλογὴ, κείμενον προγενέστερον Βασιλείου τοῦ Μακεδόνο, ἐν Β' 19, ἐφαρμόζει καὶ τὸν ἐξ ἀπαιδίας κάσυν ὑπὲρ τοῦ ἐν τῷ κόσμῳ ἀπομένοντος· ὑπαρχόντων δὲ τέκνων, ἀπονέμει τέταρτον ἢ παιδὸς μοῖραν, ἄνευ ὄρων ἀπόρου καὶ ἀπροΐκου.

⁹ Ἔτι Προχ. ΙΑ' 6', Ἐπιτ. ΚΔ' 6', Ηύξ. Πρχ. ΙΒ' 2.

¹⁰ Προχ. ΙΑ' ε', ιγ'. Ἐπιτ. ΚΔ' θ', ιθ'. Βασ. ΚΗ' 7' θέμ. α', δ'. Ηύξ. Πρχ. ΙΒ' 7, 25. Συνοψ. Γ IV 1 σχ. e, f, 4 σχ. r. καὶ M XVI 18 σχ. c. Ἀρμ. Δ. ιε' 13, 14. Συνοδ. ἀποφ. ἔτ. 1325 ἐν Miklositz Acta II σελ. 132—3.

¹ Καλλιγᾶ Δ' § 116. Ἀντιδοξεῖ Φαρμακόπουλος σελ. 255—61, δοξάζων, τὸ μὲν ὅτι ὁ θεσμὸς ἀναγκαστικοῦ ὑποδόλου εἰς 1/2 τῆς προικὸς εἰσῆχθη διὰ νόμου, τὸ δὲ ὅτι καὶ τὰ Βυζαντινὰ ἔθιμα ἔχουσι κῦρος νόμου, δυνάμει τοῦ Διατάγματος 23 Φεβρουαρίου 1835. Ἀλλὰ τὸ μὲν πρῶτον διαψεύδεται παρὰ πάντων τῶν κειμένων λαλούντων περὶ συνηθείας, οἷον Λέοντος νεαρ. Κ', Πείρ. ΙΖ' ιδ', κλπ. Ἀμφίβολον δὲ φαίνεται καὶ τὸ δεύτερον· καὶ ἐπὶ πᾶσι δυνάμεθα νὰ δεχθῶμεν, νομίζω, καὶ παντελῇ ἀχρησίαν, ἐξ ἐναντίων Ἑλληνικῶν ἐθίμων, ἐπικρατεστέρων κατὰ τὸ Διάταγμα, καθ' ᾧ οὐδέποτε ἄνευ συνομολογίας ἐπεται ὑπόβολον. Ὅλως ἄστοχος ἡ ἐπίκλησις τοῦ ἄρθρ. 42 (48) Ν. Χαρτοσήμ.

νὰ συνομολογηθῇ ῥητὴ προγ. δωρεά. Ἐντεῦθεν ἐξεταστέον, α') τί ἰσχύει μηδόλως συσταθείσης τοιαύτης, β') πῶς κανονίζονται αἱ σχέσεις, ὅταν συμφωνηθῇ σύστασις αὐτῆς. Κατ' ἀμφοτέρω τὰ θέματα (ἰδίως καὶ τὸ α') ὑποτίθεμεν ὑφισταμένην προῖκα, διότι αὕτη ἀποτελεῖ τὴν ἀφετηρίαν καὶ τὸ ἀντικείμενον τῆς παρούσης πραγματείας.

Ἐπὶ τῆς πρώτης ὑποθέσεως, ἡ προῖξ μὲν ἔχει τέλειον κῦρος, καταργηθείσης τῆς περὶ ἴσου ἀντιφέρνου διατάξεως τοῦ Ἰουστινιανοῦ, καί, κατ' αὐτὰ τὰ Βυζαντινὰ ἔθιμα, θεμιτῆς οὔσης τῆς συμφωνίας ἐλαχίστου ὑποβόλου (§ 76), ἄρα καὶ μηδενός. Βεβαίως δὲ δὲν δύνανται νὰ μειωθῶσιν τὰ τῆς γυναικὸς δικαιώματα ἐπὶ τῆς τοιαύτης προικὸς, διότι ἐστερήθη τῆς ἐπαυξήσεως. Ἐξακολουθεῖ ἄρα ἀναλαμβάνουσα ταύτην, αὕτη τε καὶ οἱ κληρονόμοι τῆς, ὅπωςδῆποτε λυομένου τοῦ γάμου. Ἐπίσης φρονοῦμεν διατηρούμενον τὸ κληρονομικὸν δικαίωμα, δὲ τὸ Βυζαντινὸν δίκαιον χορηγεῖ εἰς πᾶσαν τέκνα ἔχουσαν χήραν, καὶ περ πεπροικισμένην, διότι εἶναι ῥητὴ διάταξις Λέοντος (ΚΒ') ἀναφερομένη καὶ ἐν Ἀρμ. Δ' ιγ' 6. Μόνον δέ, ἐφ' ὅσον δὲν ὑπάρχει ὑπόβολον, δὲν δύναται νὰ ἐφαρμοσθῇ ὁ εἰδικὸς ὅρος, ἐπὶ ἐλάττονος περιουσίας τοῦ ἀνδρός, νὰ λαμβάνῃ ἡ γυνὴ τὴν μοῖραν κατὰ λόγον τοῦ ὑποβόλου (§ 77).

Δυσχερέστερον ὅμως τὸ ζήτημα, ἂν ἐπὶ τελευτῆς τῆς γυναικὸς δύναται νὰ δοθῇ νῦν εἰς τὸν ἄνδρα, τὸν μὴ συστήσαντα προγ. δωρεάν, ἔχοντα δὲ τέκνα καὶ μὴ εἰς δεύτερον γάμον ἐλθόντα, τὸ κατὰ τὰς Νεαρ. ΚΒ' καὶ ΠΕ' δικαίωμα κληρονομικῆς μοίρας ἐπὶ τῆς περιουσίας τῆς συζύγου. Βεβαίως τοῦτο καθιερώθη ὡς ἀντιστάθμισμα τοῦ ὑποβόλου, ὅπερ ἀπέβαλλεν ὁ ἀνὴρ αἰείποτε δυνάμει τῆς Ἐκλογῆς καὶ τῆς συνηθείας, κυρωθείσης παρὰ τῆς νεαρ. ΠΕ' Λέοντος. Ἀλλ' ἐξ ἑτέρου, ἐὰν αὕτη ᾖ ἡ ἀφορμὴ, οὐδαμοῦ ὅμως ἀναγράφεται ὡς συνθήκη ἀφευκτος, οὔτε ὡς λόγος καὶ τοῦ νόμου. Τούναντίον ἡ μὲν Νεαρὰ ΚΒ' οὐδὲ μνείαν ποιεῖται ὑποβόλου, ἀπονέμουσα ἀπεριορίστως παιδικὴν μοῖραν ατεκνοτροφίας τε ἔνεκα καὶ τῆς διασεσωσμένης πρὸς τὸν πρῶτον γάμον αἰδοῦς καὶ ἐν τῇ ΠΕ' εὐκρινέστατα χωρίζεται ἡ τύχη τοῦ ὑποβόλου, παρ' ἀρχαιοτέρων διεπομένου ὁρισμῶν, ἀπὸ τοῦ κληρονομικοῦ δικαιώματος, ὅπερ δίδοται «τοῖς τιμῶσι τὴν πρώτην συνά-
 ὑπὸ Φλογαίτου, ἔκδ. Ἀρμ. σελ. 692-3 ὑποσημ. διότι ἡ διάταξις αὕτη δὲν ἀναιρεῖ τὰς σιωπηρῶς ὡς ἐκ τοῦ νόμου ὑφεστῶσας (ἄνευ συμβάσεως) σχέσεις.

φειαν, δῶρον τῆς τοιαύτης τιμῆς». Οὐδὲ περιορίζεται ἐντὸς τοῦ ποσοῦ ὑποδόλου· καὶ μόνον πρόνοια λαμβάνεται νὰ μὴ ζημιωθῇ ὁ ἀνὴρ, λαμβάνων ὀλιγώτερον. Ἄρα, μὴ ὑφισταμένου ὑποδόλου, μόνον ἡ τελευταία αὕτη ἐπιφύλαξις ἐλλείπει, ἡ κυρία ὁμῶς διάταξις οὐδαμῶς ἀναιρεῖται. Καὶ ἂν ὑποτεθῇ ἔτι λόγος αὐτῆς ἀνεξάρτητος, ἡ συνήθης τότε ὑπαρξίς τοῦ ὑποδόλου, πάλιν *«cessante ratione legis, non cessat lex»*. Ἀλλ' εἶναι ζήτημα καὶ ἡ ὑπαρξίς τοιούτου λόγου, ἀφοῦ καὶ τότε, ἐλευθέρων οὐσῶν τῶν συμφωνιῶν, ὁ ἀνὴρ ἠδύνατο, συστήσας ἐλάχιστον ὑπόβολον, νὰ κερδάνῃ κεφαλικὴν μοῖραν ἐκ κολοσσιαίας περιουσίας τῆς γυναικός. Τοῦ ὑποδόλου ἀποτέλεσμα δύναται νὰ θεωρηθῇ ἡ ἀνάδοσις αὐτοῦ, ἥτις μόνη ἀναγράφεται ἐπὶ ἀτέκνου λύσεως κατὰ Νεαρ. Κ'. Ἡ μοῖρα τοῦναντίον ἀπονέμεται τεκνοτροφίας ἔνεκα, ὡς αὐτοτελής. Ἐν Ἀρμ. Δ' 5' 3, καὶ θ' 13, ια' 15, ἐπαναλαμβάνεται ἀπόφανσίς τις, ἥτις ἠδύνατο νὰ θεωρηθῇ λύουσα ἀκριβῶς τὸ ζήτημα τῶν καὶ ὁ ἀντιθέτως· βαθύτερον ὁμῶς ἐξεταζομένη ἐξελέγχεται ἀπλῇ ἀνοησίᾳ. Λέγει δηλ. «ὁ μὴ τὴν διὰ γάμον ἐπιδούς δωρεὰν ἀνὴρ, οὐ λαμβάνει τι ἐκ τῆς οὐσίας τῆς γυναικός». Ὡς δεικνύει τὸ ἄρθρον «τὴν», ὁ Ἀρμενόπουλος, ὃ ἄλλος παρ' αὐτοῦ ἀντιγραφεὶς βυζαντῖνος, ἠθέλησεν ἐνταῦθα νὰ ἐπεκτείνῃ τὴν Νεαρ. 2 κεφ. ε', καθ' ἣν ἡ γυνή, ἂν δὲν δώσῃ τὴν ὑποσχεθεῖσαν προῖκα, στερεῖται τῶν ἐπὶ τῆς προγαμ. δωρεᾶς ὠφελημάτων. Ἀλλ' ἡ ἀντιστροφή αὕτη εἶναι, ὡς εἰκός, ὅλως παράλογος· διότι ἀναμφισβητήτως κατ' Ἰουστ. δίκαιον ἡ προγ. δωρεὰ δὲν δίδεται εἰς χεῖρας τῆς γυναικός, μένουσα παρὰ τῷ ἀνδρὶ καὶ καταγεγραφομένη ἀπλῶς². Ἄλλως τε παρ' ἡμῖν κρατοῦσι μόναι αἱ ἐν τῇ Ἐξαβίβλῳ αὐτοκρατορικαὶ διατάξεις, καὶ τοιαύτη δὲν ἐγκρύπτεται ἐν τῷ προκειμένῳ χωρίῳ.

Ἡ τοῦ Ἰουστινιανοῦ ἀπαίτησις ἴσων ἀντιστοίχων ὠφελημάτων ἀνη-

² Τοιοῦτό τι ἀναγράφεται καὶ ἐν Νεαρᾷ 53 κεφ. 5' § 2, ἀλλ' ἐν σχέσει πρὸς τὸ κληρονομικὸν δικαίωμα τοῦ ἐπιζῶντος συζύγου, τὸ ἐπὶ ἀπορίας καὶ ἀπροικίας (ἥτοι ἐλλείψεως προγ. δωρεᾶς) θεμελιούμενον, ἀνακληθὲν δ' ὑπὸ τοῦ ἰδίου Ἰουστινιανοῦ, διὰ τῆς Νεαρ. 117 κεφ. ε' (ἀν. § 60α). Ἴδε καὶ Θεόδ. νε. γγ' § 11. Σχετικὴ τῷ προκειμένῳ ἐστὶν ἀπεναντίας ἡ Νεαρ. 91 κεφ. 6', ἀπαλλάττουσα τὴν γυναῖκα τοῦ ὄρου τῆς Νε. 2 κεφ. ε', ἐν ᾗ περιπτώσει προσέφερε τὴν προῖκα καὶ ὁ ἀνὴρ ἠρνήθη νὰ παραλάβῃ αὐτήν, ἀλλ' ἐνταῦθα οὐδεὶς λόγος γίνεται περὶ ἀντιστοίχου θέσεως τοῦ ἀνδρός ὡς πρὸς τὴν προγ. δωρεάν.

ρέθη, ὡς εἴρηται, παρὰ Λέοντος. Ἄρα ἡ σμικρότης ἢ ἔλλειψις ὑποδόλου, δὲν κωλύει καὶ τὴν συμβατικὴν παροχὴν τῷ ἀνδρὶ ἀξιώσεων ἐπὶ τῆς προικὸς, ἐφ' ὧν ἐφαρμόζεται καθαρῶς τὸ δίκαιον τοῦ Πανδέκτου καὶ Κώδηκος, καὶ τοῦτο κεῖται πράγματι ἀνελλιπὲς ἐν Βασιλικοῖς καὶ Ἀρμενοπούλῳ.

Δεύτερον. Συνομολογουμένης προγ. δωρεᾶς, δύνανται βεβαίως οἱ συμβαλλόμενοι νὰ θέσωσιν, οἷα ἐγκρίνουσι, σύμφωνα, ἀποδόσεως, ἀνταλλαγμάτων κλπ., ἐφ' ὅσον δὲν προσκρούουσιν εἰς ἀπαγορευτικὰς διατάξεις. Ἄλλως ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν, ὅτι ἀφέθησαν τὰ ἀποτελέσματα τοῦ νόμου, καὶ δὴ, φυσικῶς τῷ λόγῳ τὰ τοῦ ἐν Ἐξαβίβλῳ ἀποκειμένου νεωτάτου δικαίου τοῦ Λέοντος, καθ' ὃ λαμβάνει τὸ ὑπόβολον ἢ γυνὴ ἐν προτελευταίῃ τοῦ ἀνδρός, καὶ τούτου ὃ ἐπιζήσαντος, οἱ κληρονόμοι τῆς, ἐὰν ὑπάρχωσιν ἐκ τοῦ γάμου τέκνα (Ne. ΠΕ')³. Πλὴν τούτου ὁμως, διασώζεται καὶ τὸ λόγῳ τεκνοτροφίας ἀμοιβαῖον κληρονομικὸν δικαίωμα, κατὰ μείζονα λόγον. Συνάμα δ' ὁ τέκνα ἔχων καὶ ὑπόβολον συστήσας ἀνὴρ δικαιούται ν' ἀξιῶσῃ, ὅπως ἡ κληρονομικὴ μοῖρα μὴ ἐλαττοῦται τούτου. Ἡ προσκύρωσις λόγῳ ὑπαιτίου διαζεύξεως ἀργεῖ τὴν σήμερον, ἅτε θεσμὸς ποινικὸς⁴.

§ 80. Πλὴν τῆς προικὸς καὶ τοῦ ὑποδόλου, φέρονται ἐν τῷ Βυζαντινῷ δικαίῳ δύο ἔτι θεσμοί, πρὸς τὴν προικῶαν νομοθεσίαν συνδεόμενοι, ὁ ἐξ ἀπαιδίας χάσος καὶ τὸ θεώρητρον.

Ἀλλυχού ἤδη ἀπηντήσαμεν τὸν ὅρον καὶ τὴν ἔννοιαν τοῦ ἐξ ἀπαιδίας χάσου, δηλοῦντος κέρδος διὰ τὴν περίπτωσιν λύσεως τοῦ γάμου ἄνευ τέκνων συμφωνούμενον (§ 72). Μεταβολὴ ἐπῆλθεν ἐν τούτῳ, ὅτι ἀντὶ συμβάσεως ἔχομεν ἤδη διάταξιν νόμου ἢ τοῦ ἐξ ἔθους δικαίου, ἐπιβάλλουσιν ὠρισμένον τοιοῦτον χάσον. Ἐπειδὴ, τέκνων ὑπόντων, καθιερώθη τὸ ἐκτεθὲν κληρονομικὸν δικαίωμα, ἤδη ἢ Ἐκλογὴ Β' γ', εἰς ἀντίρροπον ἐπὶ ἀπαιδίας, διατάσσει τὴν ἐγγραφὴν ἐν τοῖς προικῶις συμβολαίοις χάσου εἰς μέρος τέταρτον (ἥτοι ἴσου πρὸς τὸ $\frac{1}{4}$ τοῦ προικοῦποδόλου, ὡς δηλοῦται ἐκ τῶν κατωτέρω). Ἀδιακρίτως ὁμως,

³ Ὁ Ἀρ. Π. 583 ἀπεφάνητο, ὅτι ἡ προγ. δωρεὰ περιέρχεται τῇ γυναικὶ μόνον ἐν θανάτῳ τοῦ ἀνδρός καὶ ὑφισταμένης συμφωνίας. Ἐν ἀποφ. 58 τοῦ 1852 καὶ 72 τοῦ 1867 παρέλειψε τὸν 6' ὅρον. Ἰσότης πρὸς τὴν προῖκα δὲν ἀπαίτεῖται, κατ' Ἀρ. Π. 343 τοῦ 1875.

⁴ Ἀρ. Πάγ. ἀπόφ. 276 τοῦ 1871, ἀνωτ. § 59,

εἴτε ἐνεγράφη οὗτος εἴτε οὐ¹, ἐν Β' δ' θεσπίζει ὅτι, ἐπὶ ἀπαιδίας, ὁ μὲν ἀνὴρ ἐπιβίων λαμβάνει εἰς κέρδος ατετάρτην μοῖραν ἐπὶ πάσης τῆς ὡς εἴρηται, παρ' αὐτοῦ ὁμολογηθείσης προικός», ἥτοι αμετὰ τῆς, ὡς εἰκός, ἀποχαρισθείσης ἐν ἐπαυξήσει ποσότητος» καθὰ λέγεται ἐν Β' γ' καὶ ὡς διευκρινήθη ὑπὸ τῆς Ἐπαν. ΙΘ' η'. Εἰ δὲ ὁ ἀνὴρ προ- αποβιώσει ἀπρὸς τῇ ἐντελεῖ ἀποκαταστάσει τῆς ὁμολογηθείσης παρ' αὐτοῦ προικός, καὶ τέταρτον μέρος, πρὸς τὸ μέτρον τῆς τοιαύτης προ- ικός, ἐκ τῶν ἐγκαταλειφθέντων τοῦ ἀνδρός αὐτῆς παρτοίων πραγμάτων ἐν ὀνόματι κάσου, εἰς κέρδος ἴδιον λαμβάνειν». — Ταῦτα πάντα ἐπανα- λαμβάνονται καὶ ἐν Ηὺξ. Ἐκλ. Β' 19, Ἐπαν. ΙΘ' ε' καὶ η', καὶ Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 8, 12, 30 «τὸ ἐξ ἀπαιδίας κάσον τὸ τέταρτον μέρος τοῦ προικοῦποδόλου ἐστί»².

Διάφορον ἐκτίθησι τὸν θεσμόν ὁ Φοβηνός, ἐν τῇ περὶ κάσου πραγ- ματεία αὐτοῦ³, ὅτι σιωπηρῶς μὲν ὁ κάσος ἦν τὸ $\frac{1}{2}$ τῆς προικός διὰ τὸν ἄνδρα καὶ τὸ $\frac{1}{2}$ τοῦ ὑποδόλου διὰ τὴν γυναῖκα, συμβατικῶς δὲ ὀρίζετο καὶ ὀλιγώτερος, ἀλλ' οὐδέποτε ὑπὸ τὸ $\frac{1}{2}$ Τὸ παρήγορον εἶναι, ὅτι καταλήγει εἰς τοῦτο, ὅτι «ὁ ἐξ ἀπαιδίας κάσος νῦν οὐ κρα- τεῖ, οὔτε πολιτεύεται». Καὶ τὸ ἐν Συνοψ. Π ΧΧΙΧ 26 σχ. θ, κατὰ Φοβηνὸν ὀρίζον τὸν κάσον, ἐπιφέρει ἀνὺν δὲ τοῦτο ἀργεῖ». Πράγματι δὲ καὶ ἐν Ἀρμεν. οὐδὲν ἵχνος εὔρηται τοῦ προκειμένου Θεσμοῦ: οἱ ἀπὸ τελευτῆς κάσοι ἐν Δ' θ' 16 εἰσὶν ἀπλῶς τὰ γαμικὰ κέρδη, ἐν ᾧ μάλιστα ὑπάρχουσι τέκνα· τὸ δὲ σχόλ. εἰς Ἀρμ. Δ' θ' 12, περὶ μέρους ἐξ ἀπαιδίας ἐπὶ τῶν γαμικῶν κερδῶν, εἶναι ἐπανάληψις τῶν

¹ Ἄσκοπος ἐντεῦθεν ἡ ἀμφισβήτησις, ἂν ἡ «ἐγγραφή» τῆς Ἐκλ. Β' γ' πε- ριλαμβάνη καὶ τὴν περίπτωσιν προτελευτῆς, τῆς γυναικός, εἰς ὄφελος τοῦ ἀν- δρός—περὶ οὗ Βορέ σελ. 46 ε.

² Ἐτι, Ecl. ad. Proch. mut. Β' 20, 23. Ἀναφέρεται ὡς πολιτευόμενον ἐν Κυπρ. Νόμ. Β' λζ' (Σάθα Μεσ. Βιβλ. 5' σελ. 528)· «τρία χαρίσματα ποιεῖ ὁ ἄνθρωπος πρὸς τὴν γυναῖκα, ὑπόβολον, θεώρητρον καὶ γαμικὰ κέρδη . . . γαμικὰ κέρδη τὰ μετὰ θάνατον λέγουσι, τὸ τέταρτον τῆς οὐσίας τοῦ ἀνθρώπου». Ὅλως σφαλερῶς ὁ Schott σελ. 70 παρίστησιν, ὅτι ὁ κάσος εἶναι τὸ ἀρχαῖον ra- ctum orbitatis καὶ ὅτι κατ' ἀρχὰς μὲν ἦν τέταρτον τῆς προικός, ἀπὸ τοῦ Βα- σιλείου δὲ ὑπελογίζετο ἐπὶ τῇ βάσει προικός καὶ ὑποδόλου ὁμοῦ.

³ Ἦτις καταχωρίζεται ὑπὸ Zachariä Geschichte des Gr-röm. Rechts § 14 σημ. 214 σελ. 75. Ἐτι Συνοψ. Π ΧΧΙΧ 26 σχ. ε «ἡ τοῦ κάσου σημα- σία . . . τὸ δ' μέρος παρίστησι τῆς προικός . . . κλπ.».

παρὰ τοῦ Σχολιαστοῦ τῆς Ἐπαναγωγῆς διδασκομένων, ἐπὶ τῇ ὑποθέσει ῥητῶν συμφωνιῶν κατ' Ἰουστινιάνειον δίκαιον (Ἐπαν. ΙΘ' θ' σχ. c σελ. 127) ¹.

Τοῦ θεωρήτρου ἢ θεωρέτρου, κατὰ τὴν Πειρ. ΚΕ' μζ', αἱ εὗρεσις νεωτέρα ἐστὶ τοῦ νόμου περὶ δευτερογαμίας (ἤτοι τῶν Βασιλικῶν). Ἐκ τῶν γνωστῶν κειμένων, κατὰ πρῶτον ἅπαντ' ἐν Νεαρ. ια' Κωνσταντίνου τοῦ Πορφυρογεννήτου (945—959) ² κεφ. θ' αἰ τύχη καὶ θεώρητρον ὑποσχεθεῖσα (= ἔχουσα ἐξ ὑποσχέσεως)».

Ἦν δὲ δῶρον πρὸς τὴν παρθένον νυμφευομένην, διὰ τὴν τιμὴν τῆς παρθενίας ³. Διαστελλόμενον καὶ ἀπὸ τῶν δωρεῶν μνηστείας ⁴.

Ηὺξ. Προχ. Γ' 18, 19 α' Ἄλλο ἐστὶ τὸ θεώρητρον τὸ καὶ πρὸς διδόμενον, καὶ ἄλλο ἢ γενομένη δωρεὰ ἢ πρὸς τὴν νύμφην παρὰ τοῦ ἀνδρός καὶ τῶν γονέων αὐτῆς κλπ.».

Ἐν τῷ αὐτῷ δὲ Ηὺξ. Πρχ. Β' 18 εὐρίσκομεν, ὅτι
αἰὲν ἢ γυνὴ ἀνδρὶ μνηστευθεῖσα τελευτήσῃ ἄγαμος, ἀποκερδαίνει
τὸ ἥμισυ τοῦ θεωρήτρου καὶ μετὰ θάνατον»

ἄνευ τοῦ γνωστοῦ ὅρου φιλήματος, ὅστις φέρεται καὶ αὐτ. Β' 19, ὡς πρὸς τὰς δωρεὰς μνηστείας.

Συνήθως φαίνεται, ὅτι ἐν τοῖς προικφοῖς συμβολαίοις συνεχωνεύετο μετὰ τοῦ ὑποδόλου, ἐξ οὗ καὶ ὁῶρος 'ὑποβολοθεώρετρον' ⁵. Μετ' οὗ πολὺ δὲ εἶπετο καὶ ἐξ ἔθους, ἄνευ συνομολογίας ἴσον $\frac{1}{12}$ τῆς προικός.

¹ Τὸ αὐτὸ Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 24 σελ. 51. Ἴδε καὶ ἄνωτ. § 67α.

² Zachariä Jus Gr-Rom. τόμ. III Coll. III nov. 11. — Μνείας ἄξιον δ' ὅτι παραπλήσιόν τι, ἀνακαλυπτήρια, ὀπτήρια, ἐπαύλια καλούμενα, ἅπαντ' ὡμεν καὶ παρ' ἀρχαίοις Ἑλλήσι. Πολυδ. Ὀνομαστ. III 3 δ', Ἀρποκρατ. ἀνακαλυπτήρια, δῶρα διδόμενα ταῖς νύμφαις . . . ταῦτα δὲ εἰσὶ τὰ παρ' ἡμῶν θεώρετρα». Meier u. Schöman» Attisch. Prozess (ἔκδ. Lipsius) σελ. 517.

³ Νομιμ. Γ' ιζ', Ηὺξ. Πρχ. Β' 18, Ἀρυ. Δ' ιγ' 3, 4. Ἐναντία δόξα, καθ' ἣν καὶ δευτερογαμούση δίδεται, Νομ. Θ' ι'.

⁴ Πρὸς ἃς συγγέεται ὑπὸ Δημητρίου Χωματηνοῦ, παρὰ Zhisman Das Eherecht der Orient. Kirche σελ. 657 σημ. 10.

⁵ Οὕτως ἐν τῷ «Ἀκτῷ νυμφαγωγίας» παρὰ Σάθα Μεσαιων. Βιβλιοθ. Γ' σελ. 608. Ἐτι Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 30 καὶ Συνοδ. ἀποφάσεις ἐτῶν 1324 καὶ 1325 Miklositz II σελ. 132, 134.

Πεῖρ. ΚΕ' ιη' α' Ὅτι, ὅτε ἐστὶν ἀόριστον ἐν τῇ προικῇ θεώρετρον, πρὸς τὴν ποσότητα τῆς προικὸς τοῦτο τυποῖ ὁ δικαστής, τούτέστιν *ἐκάστη λίτρα νομισματα ἕξ*.

Πειρ. ΞΔ' ε' ἀκαὶ τὸ θεώρετρον κατὰ τὸ *ἔθιμον*⁹.

Ἐμεινε δὲ τοσοῦτον καὶ μετὰ τὴν ἐλάττωσιν τοῦ ὑποβόλου ἀπὸ $\frac{1}{2}$, εἰς $\frac{1}{5}$ ¹⁰.

Ἄρα δὲν ἐδίδετο εἰς χεῖρας τῆς γυναικὸς ἀπ' ἀρχῆς τοῦ γάμου· ἤδη ὁ Κωνστ. Πορφυρογέννητος ἀναφέρει *ὑπόσχεσιν* ἀπλῆν· τοιαύτη δὲ προκύπτει καὶ ἐν Πείρ. ΚΔ' δ', ς'. Λαμβάνει ὅμως ὑπόστασιν, ἅμα τῇ τελείᾳ ἱερουργίᾳ τοῦ γάμου¹¹. Καὶ ὠφείλετο, καθ' οἷονδῆποτε τρόπον λυομένου τούτου· οὐ μόνον ἐν προτελευταίᾳ τοῦ ἀνδρός¹², ἀλλὰ καὶ αὐτῆς τῆς γυναικὸς¹³, καὶ εἰς δευτερογαμήσασαν¹⁴, καὶ εἰς αὐτὴν τὴν τὸ πένθιμον παραβᾶσαν, ἐλλείψει νόμου, ὡς λέγει Πείρ. ΚΕ' μζ, (πρβ. ΚΔ' ιγ')—καὶ ἐὰν ἡ γυνὴ κουρευθῇ κατ' *Ἡῡξ. Πρχ. IB' 50*—ἡ κοινῇ συναινέσει (παρανόμως) διαζευχθῇ, Πειρ. ΚΕ' ξβ' σελ. 114—ἐξαιρετικῶς δέ, καὶ ἐπὶ ματαιουμένου γάμου δίδεται τὸ $\frac{1}{2}$, *Ἡῡξ. Πρχ. B' 18*.—Ὡς ἀμετακλήτως χρεωστούμενον, τὸ θεώρητρον τοῦτο οὐδεμίαν ἐπίδρασιν ἥσκησεν ἐπὶ τῆς τύχης προικὸς καὶ προγάμου δωρεᾶς· οὐδὲ φαίνεται πλέον ἐν χρήσει¹⁵. Προνόμια δὲν ἔχαιρεν, ὡς οὐδὲ τὸ ὑπόβολον· Πείρ. Ος' κς'.

⁹ Ἐτι Πειρ. ΚΕ' ξβ', καὶ Ἀτταλ. ΙΘ' 23, *Ἡῡξ. Πρχ. Z' 27*.

¹⁰ Νομ. Θ' γ', Ἀτταλ. ΙΘ' 27· καὶ Νομ. Γ' ιζ' Ἀρμ. Δ' ιγ' 4· καὶ σχολ. εἰς Ἀρμ. Δ' ι' 38.

¹¹ Δημήτρ. Χωματ. ἐνθ' ἄνωτ. (Zhishman σελ. 658 ὑπόσημ.).

¹² Πειρ. ΚΕ' λθ', *Ἡῡξ. Πρχ. Z' 29*.

¹³ Νομ. Γ' ιζ', Μιχ. Ἀτταλ. ΙΘ' 27, *Ἡῡξ. Πρχ. Z' 27*, καὶ arg. Πειρ. ΚΕ' οβ'.

¹⁴ Πειρ. ΚΕ' ξδ', Ἀρμ. Δ' θ' 30.

¹⁵ Κατὰ Παπαρρηγ.Οἶκογ. § 161, καὶ Καλλιγᾶ Δ' § 116, ἀπαντᾷ κατὰ τόπους, ἀλλὰ ποῦ δὲν λέγεται. Τὸ ὡς ἀντίστοιχον καὶ ἀντίστροφον φερόμενον *παλληκαριάτικον* (Καλλιγ. Παπαρρ. αὐτ. περὶ οὗ καὶ Ἀρ. Π. 7 τοῦ 1848, 227 τοῦ 1862 καὶ 246 τοῦ 1852), εἶναι μᾶλλον ἀπλῆ δωρεὰ μνηστείας, ἀμετακλήτως πρὸ τοῦ γάμου μετατιθεμένη.

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Β'.

ΟΙ ΕΙΣ ΑΠΟΔΟΣΙΝ ΤΗΣ ΠΡΟΙΚΟΣ ΥΠΟΧΡΕΟΙ

§ 81. Διεξελθόντες τὰς διαφόρους τύχας τῆς προικός, καὶ τοὺς ἐν ἐκάστῳ θέματι δικαιούχους, ἐξετάσωμεν νῦν καὶ κατὰ τίνων ὑφίσταται ἡ ἀξίωσις.

Ἡ γενικὴ ἐπὶ τούτου ἀπάντησίς ἐστιν, ὅτι ὑπόχρεως πρὸς ἀπόδοσιν ἔσται ὁ παραλαβὼν τὴν προῖκα, ὑποβαλλόμενος εἰς τὰς συνεπείας τῆς δικαιοπραξίας¹. Ἐπὶ ἀνικανότητος αὐτοῦ, λόγῳ ἀτελοῦς ἡλικίας, παραφροσύνης κλπ. κρατοῦσι καὶ ὡς πρὸς τὸ προκείμενον, οἱ κοινοὶ κανόνες, ἄλλοι κατὰ τὸ Ῥωμ. δίκαιον καὶ ἐν πολλοῖς διάφοροι κατὰ τὸν ἡμέτερον ΧΠΘ' νόμον τοῦ 1861, περὶ ὧν παραπέμπομεν εἰς τὰς οἰκείας συγγραφάς. (Τοῦναντίον ακωφοὶ ἄλαλοι καὶ τυφλοὶ ἐνέχονται περὶ τῆς προικός, ἐπειδὴ καὶ γαμεῖν δύνανται», κατὰ Παῦλον l. 73 pr. D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 69). Ἐνταῦθα ὅμως ἐξεταστέαι σχέσεις τινες ἰδιόζουσαι, ἐκ τῆς ὑπεξουσιότητος τοῦ ἀνδρὸς ἐπερχόμεναι.

Ὅσάκις ὁ ἀνὴρ τελεῖ αὐτεξούσιος, ἐννοεῖται ὅτι πρὸς αὐτὸν καὶ μόνον συνίσταται ἡ προῖξ, εἴτε αὐτοπροσώπως, εἴτε δι' ἐντολοδόχου συμβαλλόμενον· συνεπῶς, κατὰ

l. 22 § 12 cit. Βασ. ΚΗ' ἡ' 22 θέμ. ια' αὐτὸς ἀνὴρ ἐνάγεται περὶ τῆς προικός, εἴτε αὐτὸς ὑποδέξεται, εἴτε κατὰ γνώμην αὐτοῦ ἕτερος, ὑπεξούσιος αὐτοῦ ἢ μή»².

Ἄλλ', ὡς ἐρρέθη ἐν § 45, ἡ προκειμένη ἐνοχὴ προϋποτίθῃσι τὴν ὑπαρξίν προικός, πρὸς ταύτην δ' ἀπαιτεῖται εἰδικὴ συναίνεσις (animus dotis constituendae). Ἐπειδὴ ὅμως, καὶ ἀνεξαρτήτως τῆς

¹ Τὰ αὐτὰ πρόσωπα εἰσὶν ὑπόχρεα καὶ ἀπέναντι τῶν ἐκ συμβάσεως ἐλκόντων δικαίωμα, ἅτε συμβαλλόμενα, κατὰ l. 1 D. de pact. dot. 23, 4.

² Ὁμοίως Πρχ. Θ' γ' Ἀρμ. Δ' ια' 3. Ἔτι l. 19 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 15.—l. 59 pr. eod. Βασ. αὐτ. 55 θέμ. α' (θεματίζουσα ἀπ' ἀρχῆς προσθήκην καταβολῆς δεκτικοῦ).—l. 14 pr. D. de fund. Βασ. ΚΘ' ς' 14 θέμ. α' καὶ σχόλ. καθ' ἣν ὁμοίως προικῶν γίνεται τὸ ἀκίνητον καὶ ἐκποιήσεως ἀνεπίδεκτον, ἢ γνῶμῃ τοῦ ἀνδρὸς παραδοθῇ ἑτέρῳ.

διανοίας ταύτης, ἐν τῇ προικοδοσίᾳ ἔγκειται ἀπλῇ δικαιοπραξία μεταθέσεως κυριότητος, ἐνοχῆς κλπ., ἥτις εἶναι καθ' ἑαυτὴν τελεία (ἡ δὲ διάνοια αὕτη δίδει μόνον χώραν, ἂν δὲν ἐπακολουθήσῃ, εἰς conditionem), ὡς ἐκ τούτου, διδομένης προικός, ἐν ἀγνοίᾳ τοῦ προικιζομένου ἀνδρός, εἰς ὑπεξούσιον αὐτοῦ τέκνον ἢ δοῦλον, ὁ ἐξουσιαστής, κατὰ τοὺς κοινούς κανόνας³, κτᾶται αὐτοδικαίως τὰ μεταβιβαζόμενα δικαιώματα, εἰς ὑποχρέωσιν δ' οὐδεμίαν ὑποβάλλεται. Ἀφ' ἑτέρου ὁ δούς, μὴ ἐπιτελεσθέντος τοῦ σκοποῦ, δι' ὃν μετεβιβάσθησαν, ἀναζητεῖ δι' ἀπαιτήσεως ob causam datorum.

1. 46 pr. D. de j. dot. Βασ. αὐτ. 42 «Καὶ ἄκοντος τοῦ δεσπότου, ἐπερωτῶν ὁ δοῦλος ὀνόματι τοῦ δεσπότου προῖκα, προσπορίζει αὐτῷ τὴν ἐνοχὴν, ὡς καὶ τὰς λοιπὰς ἐπερωτήσεις, ἃς ἄκοντος ποιεῖται τοῦ δεσπότου, ἀλλ' οὐ φέρεται πρὸς τὸν δεσπότην ὁ κίνδυνος . . . οὔτε ἀμέλειαν χρεωστεῖ. Εἰ δὲ καὶ παραδοθῶσι προικιμαῖα πράγματα δούλῳ ἢ υἱῷ ὑπεξουσίῳ, συνίσταται ἡ προίξ (— μᾶλλον μετατίθεται κυριότης—). ὁ δὲ κίνδυνος οὐ φέρεται πρὸς τὸν δεσπότην ἢ τὸν πατέρα, οὔτε ἀμέλειαν χρεωστοῦσιν ἕως οὗ δεκτὸν ἡγήσωνται. Ὅθεν, καὶ τοῦ γάμου συνεστῶτος, ἀναλαμβάνει ἡ γυνὴ τὰ πράγματα, καὶ ἀπαιτεῖ γενέσθαι αὐτῇ ἀποχὴν».

Ὅρθον θεωροῦμεν ὅτι ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει οὐδὲ de peculio ἐνέχεται ὁ ἐξουσιαστής ἀνὴρ, διότι ἡ τοιαύτη εὐθύνη ὑποτίθῃσι κυρίαν ὑποχρέωσιν παρὰ τῷ ὑπεξουσίῳ, ὅστις ὅμως δὲν δύναται νῦν νὰ ᾗ ἀτομικῶς προικολήπτης⁴.

Ἡ ἔγκρισις, κατὰ τὸν κανόνα, ἰσοῦται ἐντολῇ.

1. 1 § 6 D. quod jussu 15, 4, Βασ. IH' ἡ' 1 «Ἐὰν δεκτὸν ἡγήσῃται, χώρα τῇ κατὰ τοῦ δεσπότου ἀγωγῇ, ὡς ἐπιτρέψαντος».

§ 82. Ἀλλ' οὐχὶ ἀσύνηθες παρὰ Ῥωμαίοις ἦτο νὰ διατελῇ εἰσέτι ὑπεξούσιος ὁ εἰς γάμον ἐρχόμενος, ὅποτε οἰκογενειάρχης, φέρων τὰ βάρη συμπάσης τῆς familiae, θεωρεῖται ὁ ἐξουσιαστής γονεὺς αὐτοῦ· εἰς τοῦτον ἄρα δοτέα ἦν καὶ ἡ προίξ.

«Dos autem matrimonii oneribus ac liberis, qui sunt in avi familia, confertur» 1. 16 pr. D. de castr. 49, 17 (Βασ. ἐλλείπ)⁵.

³ Περὶ ὧν πρ6. pr. § 4 I. per quas pers. 2, 9, Καλλιγᾶ Δ' § 200.

⁴ Bechmann II τελ. 45 σημ. 3.

⁵ Πρ6. καὶ 1. 20 § 2 D. fam. erc. 10, 2, Βασ. MB' γ' 20 θέμ. γ' (§ 85).

«Ἐκεῖνος λαμβάνει τὴν προῖκα» λέγουσι καὶ τὰ Βυζαντ. κείμενα αὐτῶν μέλλων ἔχειν τοὺς παῖδας ὑπεξουσίους, καὶ πατήρ ἐστι καὶ πάππος» (Ἐπιτ. ΚΖ' ζ' καὶ Ecl. ad Proch. mut. Δ' 6, Ἀρμ. Δ' ι' 26 σχολ.).

Συνάπτεται ἐπομένως τελεία προικὸς δικαιοπραξία μετὰ τοῦ πατρὸς, ὅστις ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει, οὐ μόνον ἀποβαίνει ιδιοκτητῆς², ἀλλὰ καὶ εἰς ἀπόδοσιν ὑπόχρεως³.

1. 10 C. sol. matr. 5, 18, (Διοκλητ. καὶ Μαξιμ.) Βασ. ΚΗ' η' 74 αὖν ὁ πατήρ τοῦ ἀνδρὸς ὑποδέξεται προῖκα, οὐ τῇ περὶ πεκουλίου ἀγωγῇ ἐνάγεται, ἀλλ' εἰς ὁλόκληρον».

Τοῦναντίον δ' ὁ ἀνὴρ, κατ' Οὐλπιανὸν 1. 22 § 12 D. sol. matr. οὐκ ἐνάγεται, εἰ μὴ κληρονομήσει τοῦ πατρὸς» (ἦτοι ὡς κληρονόμος ἀπλοῦς μόνον ἐνέχεται ὁμοίως 1. 38 D. eod. Βασ. αὐτ. 38).

Λαβὼν ὁμῶς λογίζεται, κατὰ τὰ προεκτεθέντα, ὁ πατήρ, καὶ ἐὰν ἡ προῖξ δοθῇ ἐντολοδόχῳ αὐτοῦ ἢ ὑπεξουσίῳ, ἄρα καὶ εἰς αὐτὸν τὸν ἄνδρα, κελεύσει τοῦ ἰδίου ἐξουσιαστοῦ.

1.22 § 12 cit. «Plane, si filio data sit, si quidem jussu soceri, adhuc absoluto socer tenebitur».

Τῇ δὲ ἐντολῇ ἰσοῦται καὶ ἡ ἔγκρισις 1. 1 § 6 D. quod jus.⁴

Ἀλλ' ἐν τῇ περιπτώσει ταύτῃ ἐνέχεται περιπλέον καὶ ὁ κελεύσει συναλλαχθεὶς ἀνὴρ. Τοῦτο ἔπεται ἐκ τῶν γενικῶν τῆς actio quod jussu ἀρχῶν, καθ' ἃς ὁ ὑπεξ. ἐνάγεται καὶ ἀπόκληρος γενόμενος, καὶ ἐὰν εἰς τὴν οὐσίαν τοῦ πατρὸς ἐδαπάνησεν⁵. Εἶναι δὲ καὶ ἀτομικῶς εἰς θέσιν νὰ

1. 45 D. de adopt. 1, 7.—Mandry Familiengüterr. τόμ. I σελ. 288—90 (§ 33), Brinz σελ 1229—31. Ὁ Bechmann, ἀποφεύγων τὴν αἰτιολογίαν ταύτην (περὶ ἧς καὶ ἄνωτ. § 9), πειρᾶται νὰ στηρίξῃ τὴν λύσιν μόνον εἰς τὸ ὅτι ὁ πατήρ εἶναι κεφαλὴ τῆς οἰκογενείας (Bechmann I σελ 26, II σελ. 44 ε.)

² Πρβ. 1. 51 pr. D. famil. ercisc. 10, 2,—1. 85 D. ad. 1. Falc. 35, 2.

³ Ὅθεν εὐθύνεται καὶ εἰς συντήρησιν 1. 72 § 1 D. de j. dot. Καὶ ὑπόκειται εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν τοῦ Ἰουλίου νόμου arg. 1. 1 § 1 D. de fund. dot. 23, 5. Mandry I σελ. 290.

⁴ Ὅρα καὶ Mandry II σελ. 551.

⁵ L. 2 pr. D. quod c. eo 14, 5, Βασ. ΙΗ' γ' 2. Ὑπὸ τοιούτους ὅρους, κατὰ τὸ παρατεθὲν κείμενον, ἐνάγεται εἰς ὃ καταβάλλειν δύναται. Ἄρα ἄλλως ἐνέχεται ἀπεριορίστως. Πρβ. καὶ Mandry Famil. I σελ. 364—5. Ἐπὶ 1. 7 § 11 D. ad sci. Maced. 14, 6, καὶ Mandry II σελ. 254—5, 551 ε.

συνάψῃ προικῶαν δικαιοπραξίαν· διότι πρὸς τοῦτο δὲν ἀπαιτεῖται νὰ ἔχῃ ἐνεστώτως τὰ βάρη, ἀρκεῖ ὅτι ἐν τῷ μέλλοντι δύναται νὰ φέρῃ ταῦτα, ὡς καταφαίνεται ἀριδῆλως ἐκ τῆς πλήρους ἐνοχῆς τοῦ ἰδίου ὑπεξ. ἀνδρός, ὅταν δίδωται αὐτῷ ἡ προίξ ἄνευ κελεύσεως· l. 53 D. sol. matr. Καὶ τὸ κείμενον τῆς l. 22 § 12 cit. ἐνδεικνύει τὴν λύσιν ταύτην, αἶρον τὴν εὐθύνην ἀπὸ τοῦ υἱοῦ, μόνον ὅταν «*socero dotem dederit mulier*»⁶. Οὐχὶ ὀρθὴ ἄρα ἡ δόξα τοῦ Czychlarz σελ. 321 σημ. 4, ἀπαλλάσσοντος τὸν υἱόν. Ἐπίσης δὲν θεωρῶ στηριζομένην εἰς τὰ κείμενα τὴν διαστολὴν τοῦ Bechmann II σελ. 47, ἐξετάζοντος, ἂν ὁ υἱὸς ἐδέξατο ἀπλῶς ὡς ὑπεξούσιος ἢ ὡς ἀνὴρ : ἀέποτε ὅταν δεχθῇ «*jussu patris*», ἐνεργεῖ διὰ τὸν πατέρα, ὡς ὑπεξούσιος· ἐνέχεται ὁμῶς καὶ ἐξ ἰδίου προσώπου, ὑφισταμένης τῆς ἐκ τῆς κελεύσεως συνενοχῆς, ὅταν ἢ ὁ τὸν γάμον συνάπτων (ἄλλως οὐχί· arg. l. 46 pr. D. de j. dot. διότι δὲν συνίσταται μετ' αὐτοῦ προικῶα ἐνοχή).

«Εἰ δὲ ὁ υἱὸς ὑποδέξεται μὴ κατὰ κέλευσιν τοῦ πατρός», ἐξακολουθεῖ τὸ αὐτὸ χωρίον (Βασ.ΚΗ' ἡ' 22 θέμ. ια'), ἀνάγεται ὁ πατὴρ τῇ περὶ πεκουλίου ἀγωγῇ, ἢ τῇ περὶ τῶν ἐν τοῖς πράγμασι γενομένων δαπανῶν» (*si quid in rem patris versum est*). Ἐτι l. 25 pr. D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 25.

Ὁ υἱὸς δ' ἐνέχεται ἀπεριορίστως, ὡς ἄμεσος συμβαλλόμενος·

Τρυφωνῖνος l. 53 D. sol. matr. Βα.ΚΗ' ἡ' 51 «*si filiofamilias dos data est, ipse quidem dotis actione tenetur, (pater autem ejus de peculio)*»⁷.

Ἀδιάφορον δὲ εἶναι, ἐπὶ τοῦ τελευταίου θέματος, εἰς τίνας περιουσίας κατ' ἀποτέλεσμα εἰσῆλθον τὰ διδόμενα. Ἰδίως τὸ πάλαι ἀπέβαινον κτήματα τοῦ πατρός⁸, ἡ κυρία ἐνοχὴ ὁμῶς ἔμενε πάντοτε

⁶ Ἐν Βασ. ἡ μετάφρασις δὲν εἶναι ἀκριβής, τὰ σχόλια ὁμῶς εἰσὶν ὑπὲρ τῆς λύσεως ἡμῶν.—Πρβ. καὶ Mandry I σελ. 291.

⁷ Ὡσαύτως l. 44 D. de pecul. 15, 1, Βασ. ΙΗ' ε' 44.—l. 1 § 42 D. de pos. 16, 3, Βασ. ΙΓ' β' 1 θέμ. μα' κλπ.

⁸ Τοιαύτη ἡ ἀρχικὴ ἔννοια τῆς l. 16 pr. D. de pecul. castr. 49, 17 «*dotem filio familias datam vel promissam in peculio castrensi non esse*» διότι, καθ' ὃν χρόνον ἀπεφαίνετο ὁ Παπινιανός, ἀπροσπόριστα δὲν ὑπῆρχον, ἄρα ἢ τοιαύτη προίξ, μὴ γινομένη στρατ. χρημάτων, ἀπέβαινε πατρικὴ κτήσις. Ἰδ.

τοῦ ὑπεξουσίου, διότι εἶναι συνέπεια τῆς συναινέσεώς του καὶ ἔχει τὴν πρὸς τὸ ὑποχρεοῦσθαι ἱκανότητα. Ἐνῷ ἀφ' ἑτέρου, τῆς κατὰ τοῦ πατρὸς *de peculio* ἀγωγῆς προϋπόθεσις ἐστὶν ἀπλῶς, ὅτι ὁ υἱὸς ἔχει χρημάτιον, ὃ διαχειρίζεται, καὶ ἀδιάφορον εἶναι, ἐὰν ἔχῃ ἐν τῷ χρηματίῳ τὰ προικῶα ἢ οὐ (l. 53 cit.).

Ἐν γένει δέ, περὶ τε τὴν κυρίαν τοῦ υἱοῦ καὶ τὴν παρεπομένην τοῦ πατρὸς εὐθύνην, ἰσχύουσιν οἱ κοινοὶ κανόνες. Οὕτως ὁ ἐξουσιαστής, ἐναγόμενος διὰ τῆς ἀγωγῆς τοῦ χρηματίου ἀυπεξαιρεῖ τὰ κεχρεωστημένα αὐτῷ καὶ τοῖς ὑπεξουσίοις αὐτοῦ» l. 53 D. cit. Βασ. αὐτ. 51⁹. Δὲν χωρεῖ ὁμῶς τοιαύτη προαφαίρεσις, ὡς ὅτις ἢ προῖξ ὑφίσταται *in promissione*, ὅτε ὁ ἐξ ὑποσχέσεως ὀφείλων προικοδότης δικαιούται εἰς πλήρη ἀπαλλαγὴν, καὶ δὴ, οὐ μόνον ἐναγόμενος ἀντιτάσσει ἐπὶ τούτῳ δόλου ἔνστασιν, ἀλλὰ καὶ δι' ἀγωγῆς, τῆς περὶ ἀποδόσεως προικός, ἐπιζητεῖ τὴν πλήρη ἄφεσιν· l. 38 § 1 D. de pecul. 15, 1, Βασ. ΙΗ' ε' 38 θέμα γ'.¹⁰.

Ὅσα ἡ γυνὴ χρεωστεῖ τῷ ἀνδρὶ καὶ τῷ πατρὶ τούτου, λογίζονται ἀυξάνοντα τὸ χρημάτιον·

l. 25 pr. D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ' 25 θέμ. α' (Παύλου). «Εὐπορώτερον εἶναι δοκεῖ τὸ χρημάτιον, διὰ τὰ γενόμενα παρὰ τοῦ υἱοῦ δαπανήματα, ἢ δωρηθέντα, ἢ παρὰ τῆς γυναικὸς ἐκ τοῦ πεκουλίου κλαπέντα».

Ἡ ἔννοια τοῦ ὁρίσμου τούτου καὶ τὸ πρακτικὸν ἀποτέλεσμα ἐστὶν, ὅτι αἱ ἀπαιτήσεις αὗται δὲν ἐνασκοῦνται αὐτοτελῶς ὑπὸ τοῦ υἱοῦ, καὶ τοῦ πατρὸς ἀπ' εὐθείας ἐναντίον τῆς γυναικὸς, ἀλλὰ θεωροῦνται στοιχεῖα τοῦ χρηματίου, ἐξ ὧν δικαιούται καὶ αὕτη νὰ ἱκανοποιηθῇ τὴν προῖκα, καὶ ν' ἀπαλλαγῇ διὰ συμψηφισμοῦ, ἐνῷ ἄλλως θὰ ὑπεχρεοῦτο νὰ καταβάλῃ μὲν ὁλόκληρα τὰ ὀφειλόμενα, νὰ παραπεμφθῇ δὲ εἰς τὸ χρημάτιον, ὅσον ἐξαρχεῖ, διὰ τὴν προῖκα¹¹.

καὶ Gai. II 87 καὶ Mandry I σελ. 219—299. Περὶ τῆς σημασίας τοῦ χωρίου κατ' Ἰουστ. δίχ. κατωτ. § 83 σημ. 1.

⁹ Ὅσα καὶ l. 9 § 2 D. de pecul. 15, 1, Βασ. ΙΗ' ε' 9 θέμ. 6'—§ 4 l. quod c. eo . . 4, 7, Θεοφ. Δ' ζ' § 4.

¹⁰ Ἰδε κατ. § 98 καὶ Bähr Anerkenn. σελ. 97.

¹¹ Πρβ. Glück 27 σελ. 226—227 σημ. 84.

Πλὴν τῶν ἀνωτέρω, ὁ πατήρ ἐνέχεται καὶ δι' ἀγωγῆς δόλου κατὰ τοὺς ὅρους τῆς

l. 36 D. de pec. 15, 1, Βασ. ΙΗ' ε' 36 (Suppl.) ἀεπὶ τῶν καλῇ πίστει ἀγωγῶν, ὡς καὶ ἐπὶ τῆς δοθείσης τῷ ὑπεξουσίῳ προικός, πρὸς τῇ περὶ πεκουλίῳ ἀγωγῇ, καὶ ἀπὸ τοῦ δόλου ὁ πατήρ ἐνάγεται, βλάψας τυχὸν ἢ ζημιώσας, ἢ ἔχων τὸ πρᾶγμα καὶ μὴ ἀποκαθιστῶν, καταδικάζεται εἰς ὃ ἔχει τὸ πρᾶγμα (*quantum ea res est*)». Διὰ τῆς τελευταίας ἐκφράσεως αἱ ἀληθῆς τοῦ πράγματος δηλοῦνται διατίμησις» κατ' Ἀνω. σχόλ. 141 Βασ. αὐτ. ¹².

Συμπληροῦντες τὰ καὶ ἀλλαχοῦ (§ 26) ἐκτεθέντα, ὑπομιμνήσκομεν, ὅτι, τῆς ἀγωγῆς ἡρτημένης ἐκ τοῦ πέρας τοῦ γάμου, ὡς πρὸς τοῦτο ἀποβλέπομεν ἀποκλειστικῶς εἰς τὸ πρόσωπον τοῦ ἀνδρός. Εἴτε θανόντος τούτου εἴτε διαζευχθεῖσα, ἡ γυνὴ ἐνάγει πάραυτα τὸν πενήθερόν.

Ὡς πρὸς τὸ θέμα τοῦ θανάτου ἔχομεν σαφῆ ὅρισμόν τοῦ Διοκλητιανοῦ l. 10 C. sol matr. ἔνθα ῥητῶς ὑποτίθεται ἐναγόμενος ὁ προικολήπτης πατήρ ¹³ τοῦ ἀνδρός, ἅμα τῷ θανάτῳ τούτου. (Τὰ Βασιλικά ΚΗ' η' 74 ἐκφράζονται γενικώτερον).—Ἐτι δὲ μᾶλλον τοῦτο ἐπικυροῦσιν καὶ αἱ διατ. Ἰουστινιανοῦ (l. 12 C. de rep. 5, 17 Νεαρ. 22 κεφ. ιθ'), προνοοῦντος ἵνα μὴ ζημιῶνται οἱ γονεῖς δι' αὐθαιρέτων διαζεύξεων τῶν ὑπεξουσίων· ἀμνηδεμίαν εἶναι κατὰ τῶν γονέων εἰσπραξίν προικός ἢ προγαμ. δωρεᾶς, καὶ εἴ τύχοιεν αὐτοὶ ταύτας ἐπιδεδωκότες, ἢ ὑποδεξάμενοι» ¹⁴. Ὡστε ἐπὶ τοῦ νέου δικαίου οὐδεμία ἐπιτρέπεται περὶ τῆς λύσεως ταύτης ἀμφιβολία.

Ἐπίσης ἀντεκρούσθη (άνωτ. § 18) ἡ σύστοιχος τοῦ αὐτοῦ Voigt ¹⁵

¹² Ὡς ὀρίζει καὶ l. 179 D. de V. S. Βασ. Β' 6' 179.—Ἡ λόγῳ δόλου εὐθύνη τοῦ ἐξουσιαστοῦ ἀναγράφεται καὶ ἐπὶ παραθήκης l. 1 § 42 D. depos. 16, 3, Βασ. ΙΓ' 6' θέμ. μα' καὶ εἶναι ἐν γένει κανὼν ἐπὶ ἐνοχῶν καλῆς πίστεως, κατὰ l. 36 cit. καὶ Βασ. ΚΘ' α' 68 θέμ. 6' σχόλ. 3. «Εἴρηται βιβ. ιε' τι. α' διγ. λς' οὐ μόνον ἐπὶ τῆς προικός, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ πασῶν τῶν καλῇ πίστει ἀγωγῶν».

¹³ Καὶ οὐχὶ οἱ κληρονόμοι μόνον, ὡς θέλει ὁ Voigt Lex Maen. σελ. 59 ε. Ἰδε καὶ Sternberg σελ. 56 σημ. 53.

¹⁴ Προχ. Δ' κα', Ἐπιτ. ΚΔ' κδ', Βασιλ. ΚΗ' ζ' 20, Ἀρμ. Δ' δ' 22.

¹⁵ Σελ. 52, 61—4 καὶ Arndts Civ. Schr. I σελ 466—8.

ἐκδοχή, ὅτι θανόντος τοῦ πενθεροῦ ἔχει, καὶ διαρκούντος τοῦ γάμου, ἀγωγὴν ἀναλήψεως ἢ γυνή ¹⁶.

§ 83. Κατὰ πόσον ὁμως ἰσχύουσιν ταῦτα, μετὰ τοὺς νεωτέρους ὁρισμοὺς τῶν ἀπροσπορίστων χρηματίων ;

Κατὰ Θεοδόσιον ἀπροσπόριστον ἀποβαίνει

«quidquid vel uxor marito non emancipato, vel maritus uxori in potestate positae, quocunque titulo, contulerit vel transmiserit» (l. 1 C. de bon. q. l. 6, 61, Βασ.ΜΕ' δ' 5).

Ὅτι εἰς τὴν διάταξιν ταύτην περιλαμβάνεται καὶ ἡ εἰς χεῖρας ὑπεξουσίῳ ἀνδρὸς διδομένη προίξ, οὐδεμία ἀμφιβολία (ἀνωτ. § 43). Μάλιστα δέ, μετὰ τὰς Ἰουστινιανείους l. 6 καὶ l. 8 C. eod. βέβαιον, ὅτι τὸ αὐτὸ κρατεῖ οὐ μόνον ἐπὶ τῆς ὑπὸ τῆς γυναικός, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῆς παρ' οἰουδήποτε τρίτου παρεχομένης τῷ ὑπεξουσίῳ. Ἐν τούτῳ ἄρα ἐτροποποιήθη ἡ ἔκβασις τῆς κτήσεως ἐπὶ τοῦ ἡμετέρου θέματος ¹.

Ἄλλ' ἡ προικῶν ὑποχρέωσις, ἀνεξάρτητος οὔσα, ὡς εἴρηται, ἀπὸ τῆς τοιαύτης ἐκβάσεως οὐδαμῶς μετεβλήθη. Καὶ περὶ μὲν τοῦ υἱοῦ, πρόδηλον ὅτι ἐνέχεται, ὡς προικολήπτης. Συνάμα ὁμως καὶ ἡ τοῦ πατρὸς παρεπομένη εὐθύνη, ἐφ' ὅσον στηρίζεται εἰς γενικὰς τῆς πατρικῆς ἐξουσίας ἀρχάς, δὲν ὑπάρχει λόγος ν' ἀλλοιωθῇ· διὸ εἰς τὸ Corpus Juris κατεχωρήθησαν πάντα τὰ σχετικὰ κείμενα. Βεβαίως ἡ in rem versio ἔσται νῦν ἐλάσσων, περιοριζομένη εἰς μόνην τὴν κάρπωσιν τῆς ἀπροσπορίστου προικός ². Ἄλλ' ἐκ τοῦ χρηματίου ὑφίσταται πλήρης ἐνοχή, ἅμα ὡς ἔχη τοιοῦτον ὁ υἱός· καὶ λόγῳ δόλου γενικῶς ἐνέχεται ὁ ἐξουσιαστής, κατὰ l. 36 D. de pec. 15, 1. Ἡ εἰς ὀλόκληρον εὐθύνη τοῦ κελεύσαντος τούναντίον ἐξαρτᾶται ἀπὸ τοῦ ζητήματος, ἐὰν δύναται ἐν ἰδίῳ προσώπῳ νὰ συνάψῃ ὁ πατήρ τὴν τῆς προικὸς δικαιοπραξίαν, περὶ οὗ νῦν.

¹⁶ Ἰδε l. 10 § 1 D. de leg. praest. 37, 5,—l. 1 § 9 de dote prael. 33, 4. (Ἀνωτ. σελ. 67). Bechmann II σελ. 420 σημ. 3. Czychlarz § 91 σημ. 8· καὶ ἐν μέρει Mandry I σελ. 300—1.

¹ Ὅστε ἐν τῷ Ἰουστ. δ. ἢ l. 16 pr. D. de pec. cast. 49, 17, σημαίνει, ὅτι ἡ ὑπεξουσίῳ δοθεῖσα προίξ δὲν γίνεται στρατιωτικὸν χρημάτιον, ἀλλ' ἀπροσπόριστον.

² Ἀλλως δὲ καὶ διὰ τοὺς καρποὺς τοὺς ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ δὲν ἐνέχεται διότι δὲν ἀποδίδονται.

Ἵπάρχει γνώμη, καθ' ἣν καὶ ἡ εἰς χεῖρας τοῦ ἐξουσιαστοῦ πατρὸς διδομένη προῖξ καθίσταται, κατὰ τὸ νέον δίκαιον, ἀπροσπόριστον τοῦ υἱοῦ³. Ἀλλὰ παρατηρητέον, ὅτι ἡ κατ' Ἰουστινιανὸν νομοθεσία δὲν μετέβαλε τὴν ἔποψιν, καθ' ἣν ὁ paterfamilias ἀνιῶν φέρει τὰ βάρη τῆς οἰκογενείας πάσης· καίπερ παρασχοῦσα εὐρύτερον κτήσεως στάδιον τῷ υἱῷ, υἱοθέτησεν ὁμῶς ἐντελῶς τὰς περὶ βαρῶν ἀρχαίας ιδέας, ὡς μαρτυρεῖ ἡ παραδοχὴ τῆς l. 56 § 2 D. de j. dot. καθ' ἣν μόνον μετὰ θάνατον τοῦ πατρὸς τὰ βάρη τῷ υἱῷ ἔπονται, καὶ τῶν λοιπῶν σχετικῶν κειμένων⁴. Καὶ ὁ ἐξουσιαστὴς πατήρ ἄρα ἔχει ἔτι πάντα τὰ προσόντα πρὸς λήψιν προικὸς, καὶ δὴ ἐν ἰδίῳ προσώπῳ.

Συνέπεια δὲ τῆς θεωρίας ταύτης ἐστίν, ὅτι, ἐφ' ὅσον παρέχεται αὐτῷ ἡ προῖξ, ἀποβαίνει καὶ τελεία ἰδιοκτησία του· τοῦθ' ὅπερ ἐπίσης ἀναγνωρίζεται ἐν τῷ Ἰουστ. δικαίῳ, κυροῦντι τὰς εἰδικὰς τοῦ ἀρχαίου δικαίου διατάξεις, ὅπως εἰς τινὰ θέματα (περὶ ὧν κατ. § 85 ἐ.) λαμβάνῃ ὁ υἱὸς κατ' ἐξαίρετον τὴν (τῷ πατρὶ δεδομένην) προῖκα, ἐν ᾧ τὰ ἀπλᾶ ἀπροσπόριστα, θανόντος τοῦ πατρὸς, αὐτοδικαίως μένουσιν ἐλεύθερα τῷ τέως ὑπεξουσίῳ⁵. Ἐννοεῖται δὲ ὅτι ὁ πατήρ, συνάπτων τὴν περὶ προικὸς σύμβασιν, ὑποβάλλεται εἰς πάντα τὰ παρομαρτοῦντα ἀποτελέσματα, καὶ δὴ τὴν εἰς ὁλόκληρον ὑποχρέωσιν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου κατὰ l. 22 § 12 D. sol. matr. l. 10 C. eod.⁶.

Ἐτέρωθεν, ἐπειδὴ ὁ πατήρ εἶναι πρόσωπον δυνάμενον νὰ συνομολογήσῃ τὴν τῆς προικὸς δικαιοπραξίαν, ἀρκεῖ νὰ συμβληθῇ, ἵνα εὐθύνῃται, ἀδιαφόρως ἂν ἔχῃ αὐτὸς τὸ ὄφελος. Καθὼς ἀρχαιότερον ὁ ὑπεξούσιος προικολήπτης ἔφερεν ἀκεραίαν τὴν ἐνοχὴν, καίπερ ἀποκτῶν τὰ πράγματα τῷ πατρὶ (§ 82), οὕτως ἤδη ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν, ὅτι ὁ πατήρ, κελεύων τῷ υἱῷ νὰ λάβῃ τὴν προῖκα, ἢ ἐγκρίνων τὴν παρὰ τούτου τελεσθεῖσαν δικαιοπραξίαν, καθίσταται συνυπόχρεως εἰς τὸ ὅλον, καί τοι φρονοῦμεν ὅτι, ὡς ἂν ὁ λαμβάνων ὑπεξούσιος τυγχάνει αὐτὸς ὁ σύζυγος, κτᾶται ὑπὲρ ἑαυτοῦ (ὡς ἀπροσπόριστον)· διότι καὶ κατὰ τὰς γενικὰς τῆς κελεύσεως ἀρχάς, ἀδιάφορον ἂν τὸ συνάλλαγμα ὄρᾳ

³ Ὁρα Dernburg Pand. III § 16, 1. Brinz Pand. II σελ. 1230.

⁴ l. 16 pr. D. de pec. castr 49, 17,—l. 20 § 2 D. fam. erc. 10, 2,—l. 45 D. de adopt. 1, 7 κλπ. (ἄνωτ. § 82).

⁵ L. 4, l. 6 § 2 C. de bon. q. lib. 6, 61, Βασ. ΜΕ' δ' 9.

⁶ Κατ' ἀρχὴν ὁμοδοξοῦσι Bechmann II σελ. 48—9, Czychlarz σελ. 19.

τὸ συμφέρον τοῦ πατρὸς ἢ τοῦ ὑπεξουσίου¹. Ἐντεῦθεν ὀρθῶς ὁ Ἄρ. Π. 288 τοῦ 1856, ἐπὶ προικὸς δοθείσης εἰς χεῖρας ὑπεξουσίου ἀνδρός, ἐδέξατο πλήρη τοῦ πατρὸς εὐθύνην, ἀφ' ἧς οὗτος δεκτὸν ἡγήσατο τὸ γενόμενον. Ὁ νόμος ὁμῶς, ὃν ἐπικαλεῖται, ἦτοι ἡ l. 46 pr. D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 42, δὲν ἐφαρμόζεται κυρίως ἐν τῷ προκειμένῳ, ἀλλ' ὁρᾷ θέμα, καθ' ὃ δίδοται ἡ προῖξ εἰς ὑπεξούσιον τοῦ ἀνδρός, ὅτε, φυσικῶς, γεννᾶται ἐνοχὴ ἐν μόνῳ τῷ προσώπῳ τοῦ τελευταίου (§ 81). Δυνάμει τῆς διατάξεως ταύτης, καὶ ἐπὶ προικὸς δεδομένης διὰ λογαριασμὸν τοῦ ἐξουσιαστοῦ ἀνιόντος, εἰς ὑπεξούσιον ἕτερον παρὰ τὸν ἄνδρα, θὰ δεχθῶμεν ἀληθῶς ὑποχρεούμενον μόνον τὸν ἐξουσιαστήν, οὐδόλως δὲ τὸν λήπτην.

Ἐκεῖνος, ἐν οὗ τῷ προσώπῳ, κατὰ τὰ ἐκτεθέντα, παράγεται ἡ προικῶα ἐνοχὴ, δύναται πρὸ τῆς γενέσεως αὐτῆς νὰ διομολογήσῃ οἷον-δήποτε τροπολογοῦν ταύτην θεμιτὸν σύμφωνον, εἴτε κατὰ τὴν σύστασιν τῆς προικὸς, εἴτε διαρκούντος τοῦ γάμου. Ὅσάκις ἄρα, συναλλαγέντος ὑπεξουσίου κελεύσει τοῦ πατρὸς, εἰσὶν ἀμφοτέρω συνυπόχρεοι, ὀφείλουσι νὰ συμπράξωσι, συμφώνως πρὸς τὸν κανόνα Ἰαβολένου, καθ' ὃν ἀπάντες οἱ τὴν ἀπαίτησιν ἔχοντες καὶ οἱ τῇ δόσει ὑποκείμενοι συμφωνεῖν ὀφείλουσι» (l. 1 § 1 D. de pact. d. ἄνωτ. § 63). Δυνάμει ὁμῶς ἄλλων γενικωτέρων ἀρχῶν ὀφείλομεν νὰ εἴπωμεν, ὅτι ὁ πατήρ ἐπικαλεῖται τὰς ἐπωφελεῖς συμβάσεις τοῦ ὑπεξουσίου². Ἐπίσης δ' ἐνέχεται, κατὰ τοὺς ὅρους τῶν actiones adjectitiae qualitatis, καὶ διὰ τὰ ἐπιβλαβῆ, περὶ α' δὲν συνέπραξεν.

§ 84. Ἡ, περὶ ἧς ὁ λόγος, ὑποχρέωσις παραπέμπεται ἀπεριορίστως τοῖς κληρονόμοις τοῦ ἀνδρός ἢ πενθεροῦ· θανόντος δ' ἐν γάμῳ τοῦ ὑποχρέου ἀνδρός, ἡ ἀγωγή γεννᾶται ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ κληρονόμου.

l. 9 C. sol. matr. 5, 18, Βασ. ΚΗ' η' 73 «Ἡ γυνὴ κατὰ τῶν τοῦ ἀνδρός κληρονόμων ὀφείλει κινεῖν τὴν περὶ προικὸς ἀγωγήν»³.

¹ Πρ6. Καλλιγᾶ Δ' § 214, Παπαρρηγ. § 250, Windscheid II § 482 σημ. 11, Mandry II σελ. 552—554.

² l. 17 § 7, l. 18, l. 19 pr. l. 20, l. 21 pr. D. de pactis 2, 14. Ἄνωτ. § 10, § 70.

³ Ἐπὶ l. 11 C. eod. (ἐλλείπ. ἐν Βασ.) l. 46 D. sol. matr. Βασ. αὐτ. 44, καὶ πλεῖστα ἄλλα χωρία, ὑποτιθέντα ἐναγομένους τοὺς κληρονόμους.

Ἐν τῇ κληρονομίᾳ δὲ ἡ προῖξ λογίζεται ὡς χρέος, καὶ ἀφαιρεῖται κατὰ τὸν ὑπολογισμόν τοῦ φαλκιδίου (arg. l. un § 8 C. de r. ux. Βα. ΚΘ' α' 119 θέμ. η'). Καὶ βαρύτερον εὐθύνονται οἱ κληρονόμοι, μὴ χαίροντες εὐεργετ. εὐπορίας l. 8 C. sol. m. κατ. § 168.

Ἀλλαχοῦ ἤδη (§ 26) ἐξεθέσαμεν τὸ περίεργον θέμα τοῦ Παύλου l. 44 pr. D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 42, ὅτι, ἐὰν ὁ πατήρ τῆς κόρης κληρονομήσῃ τοῦ γαμβροῦ, καὶ αὐτεξουσίαν ποιήσῃ τὴν θυγατέρα, ἢ ἀποθάνῃ, ἐνάγεται αὐτὸς ἢ οἱ κληρονόμοι αὐτοῦ².

Ὡσαύτως, ἐὰν δημευθῇ ὁ πατήρ οὗτος, ἡ γυνὴ ἐπιζητεῖ τὴν προῖκα ἐκ τῆς περιουσίας αὐτοῦ, κατὰ l. 2 C. sol. m. Βασ. αὐτ. 66.

Καὶ τὸ Δημόσιον ἐν γένει λαμβάνον τὴν περιουσίαν τοῦ ἀνδρός, ἀποδίδωσι τὴν προῖκα, ὡς χρέος·

l. 31 pr. D. eod. Βασ. αὐτόθι 31 «ἐὰν ὁ ἀνὴρ ἐπὶ μέρει δημευθῇ, ἀπολογεῖται τοῖς δανεισταῖς αὐτοῦ ὁ δημόσιος, ἐν οἷς ἐστὶ καὶ ἡ γυνή». Σχόλ. 1 Βα. αὐτ. ἀπερὶ τῆς προικός».

(Τὸ αὐτὸ εἶδομεν δημευομένου τοῦ κληρονόμου, l. 2 C. cit.).

Ὅτε ἡ προῖξ ἐνεχειρίσθῃ τῷ τοῦ ἀνδρός ἐξουσιαστῇ πατρί, αὐτοῦ τελευτῶντος ἡ ἐνοχὴ κυρίως βαρύνει τοὺς κληρονόμους του καὶ τὸν ἄνδρα, ὅσον κληρονομεῖ, καθὰ ῥητῶς λέγει ὁ Οὐλπιανὸς l. 22 § 12 D. eod. Ἐκράτησεν ἐν τούτοις ὡς ἐπιεικές, νὰ δίδωται ἡ προῖξ ὅλη κατ' ἐξαίρετον τῷ ἀνδρί, ὅτε ἀναγκαιῶς ἐπεβάλλετο ν' ἀρθῇ ἡ εὐθύνη ἀπὸ τῶν ἄλλων κληρονόμων. Ταῦτα χρήζουσιν εἰδικωτέρας ἐρεύνης.

§ 85. Ἐκλείποντος τοῦ ἀπωτέρου ἐξουσιαστοῦ, ἀποβαίνει *pater familias* ὁ τέως ὑπεξούσιος ἀνὴρ· συνεπῶς δέ, κατὰ Παῦλον, καὶ τὰ βάρη τῆς οἰκογενείας ἀπαραχρῆμα τοῦ ἀποθανεῖν τὸν πατέρα τῷ υἱῷ ἔπονται, ὥσπερ καὶ οἱ παῖδες καὶ ἡ γυνή» (l. 56 § 2 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 52 θέμ. β' ¹).

Συνάμα ὁμῶς ἀπαίτησις ἐπιεικείας ἐστίν, ὅτι

«ὅπου τὰ βάρη τοῦ γάμου, ἐκεῖ καὶ ἡ προῖξ ὀφείλει εἶναι» l. 56 § 1 eod. Βασ. αὐτ. 52 θε. β'.

Πρὸς πραγμάτων τούτου, δὲν καθιερώθη διαδοχὴ τις ἄμεσος τῆς προικός, οὐδὲ περιέρχεται αὕτη αὐτοδικαίως εἰς τὸν ἄνδρα, καὶ ἔτι ὀλιγώτερον ἡ παρομαρτοῦσα ἐπὶ ἀποδόσει ὑποχρέωσις, ἣν κατηγορη-

² Ἡ μετάφρασις ἐν Βασιλ. δὲν ἔχει ἀκριβῶς. Ἰδε τὴν ἐρμηνείαν ἐν § 26.

¹ Προχ. Η' η', Ἐπαν. ΙΗ' δ', Ἀρμεν. Δ' ι' 26.—Ἔτι Ἐπιτ. ΚΖ' ς', ζ'.

ματικῶς ὁ Οὐλπιανὸς l. 22 § 12 sol. m. ἀφίησι τοῖς κληρονόμοις τοῦ πατρὸς. Μόνον βαθμηδὸν καὶ μετὰ δυσκολίας ἐδημιουργήθησαν ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, εἰς τινὰ θέματα, ἐξαιρετικὰ ἔνδिका μέσα πρὸς ἀπόληψιν τῆς προικὸς ἐκ τῆς κληρονομίας τοῦ πατρὸς. Σημειωτέον ὅμως, ὅτι καὶ τὸ τοιοῦτο δικαίωμα χορηγεῖται μετὰ τὸν θάνατον τοῦ πατρὸς καὶ ἔκτοτε χρονολογεῖται ζῶντος τούτου, οὐδεμίαν ἀξίωσιν ἢ ὠφέλειαν ἔχει ὁ υἱός². Ἀδιάφορον τὸναντίον, ἂν ἡ προίξ ᾖ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀναληπτέα ὑπὸ τρίτου (ἐξωτικοῦ προικοδότου, dos receptitia) l. 20 § 2 D. fam. erc. 10, 2, Βα. ΜΒ' γ' 20 θέμ. γ'.

Κατωτέρω δὲ (§ 87) ἐξετασθήσεται, κατὰ πόσον χορηγεῖ δικαίωμα καὶ ἡ εἰς χεῖρας αὐτοῦ τοῦ υἱοῦ δοθεῖσα. Ὅμοια δικαιώματα ἐδόθησαν καὶ ἐπὶ ὑπεξουσίων ἐγγόνων, εἰς τὸν γονέα αὐτῶν, ὅστις, τελευτῶντος τοῦ πάππου, ἀποβαίνει οἰκογενειάρχης καὶ ὑπεξαιρεῖ καὶ τὴν προῖκα τοῦ υἱοῦ, ὥς τὰ βάρη καὶ αὐτοῦ καὶ τῆς νύμφης ὑπέχων κατὰ l. 20 § 2 D. cit. Βασ. ΜΒ' γ' 20 θέμ. γ'³.

Ἡ τοιαύτη μετάβασις τῆς προικὸς κατὰ πόσον ἐπιφέρει τροποποιήσιν εἰς τὸ πρόσωπον τοῦ ὀφειλέτου ;

Πρὸς τοῦτο δέον νὰ ποιήσωμεν διακρίσεις.

1) Ὁ υἱός, κληρονομῶν ex asse τὸν ἐξουσιαστήν, ἐννοεῖται ὅτι καὶ τὴν προῖκα λαμβάνει, καὶ πᾶσαν φέρει ὑποχρέωσιν. Ἡ προίξ ἐν τούτοις λογίζεται οὐχὶ τίτλῳ κληρονομίας, ἀλλ' ἰδίῳ δικαίῳ ἀποκτωμένη, καὶ κατ' ἀκολουθίαν δὲν συνυπολογίζεται εἰς τὸ Φαλκίδιον.

l. 85 D. ad l. Falc. 35, 2, Βασ. ΜΑ' α' 84 (Ἰουλιανοῦ) α' Ἐὰν ὁ πατήρ μου, ὑποδεξάμενος τὴν προῖκα τῆς γαμετῆς μου, ἐπ' ἐμοὶ μόνῳ κληρονόμῳ ἀποθάνῃ, ὑπεξαιρῶ τὴν προῖκα, ὥς χρέος» «*aliter enim videbitur indotatam uxorem habere*».

(Τὸ παρὸν θέμα δὲν πρέπει νὰ συγχέεται πρὸς τό, καθ' ὃ ὁ δικαιούμενος εἰς ἀνάληψιν τῆς προικὸς κληρονομεῖ τὸν ὑπόχρεον, περὶ οὗ

² Mandry I σελ. 292, 299. Ἐμμέσως μόνον ὁ ἀνὴρ ὠφελεῖται τῶν ὑπὲρ γυναικὸς κρατούντων ὀρισμῶν, ἀναπαλλοτριώτου κλπ.

³ Πρβ. ἐπὶ τούτου Bechmann I σελ. 26—8 καὶ II σελ. 281—292, Czychlarz σελ. 17 ἐ. 23—29, 321 ἐ. Mandry I σελ. 291—304. Ἡ προκειμένη θεσμοθεσία εἶναι καθαρῶς δημιούργημα τῶν νομοδιδασκάλων, καὶ δὴ τῶν τῆς κλασικῆς ἐποχῆς. Οἱ Voigt σελ. 64 σημ. 101 καὶ Arndts σελ. 464—71 ἀποδίδουσιν αὐτὴν τῇ ὑποθετικῇ lex Maenia.

άνωτ. § 15 καὶ κατ. § 180 καὶ l. un. § 8 C. de r. ux.). Ἐπίσης ἡ προίξ ἐξαιρεῖται τοῦ ἐπιβληθέντος βάρους ἀποκαταστάσεως, καὶ ἐκερδήθη ὀριστικῶς ὑπὸ τοῦ υἱοῦ l. 2 pr. D. de dot. prael. 33, 4.

2) Ἐὰν ἡ μερικὸς κληρονόμος, δικαιούται νὰ λάβῃ ὅλην τὴν προίκα, ὡς ἐξαίρετον ἢ προκληροδότημα (praecipuum).

l. 20 § 2 D. fam. erc. Βασ. MB' γ' 20 θέμ. γ' «dotem uxoris suae praecipiet, nec immerito¹, quia ipse onera matrimonii sustinet».

Οὕτω καὶ τὸ ἐν Βασιλ. ΚΘ' α' 52 σχ. 2 (ἐκ τοῦ Ἰνδικος Στεφάνου). «Τοῦ, γὰρ ὑποδεχομένου τὴν προίκα πατρὸς τελευτήσαντος, ἐπὶ δύο ἢ καὶ πλείοσι παισὶ, λαμβάνει κατ' ἐξαίρετον τὴν προίκα τῆς ἰδίας γαμετῆς, ὁ εἷς τῶν παίδων».

Ἐγίνετο δὲ τοῦτο ἐν τῷ familiae erciscundae iudicio, κατὰ τὴν ῥητὴν τοῦ Οὐλπιανοῦ μαρτυρίαν l. 1 § 9 D. de dot. prael. 33, 4² (ὡς εἶναι κανὼν ἐπὶ ἐξαιρέτων)³. Ἐν γένει δὲ κατ' Ἰουλιανὸν l. 51 pr. D. fam. erc. Βασ. MB' γ' 50 «ὁ ὑπεζούσιος οὕτως ὑπεξαίρει τὴν προίκα (per arbitrum fam. erc.), ὡς αὐτὴ ἐληγατεύθη αὐτῷ» λαμβάνων καὶ τοὺς καρποὺς ἀπὸ τῆς κατάρξεως, ὑπεξαίρουμένων τῶν δαπανῶν κλπ.—Ἀντικείμενον τῆς ἀξιώσεως ἐστὶν ἡ προίξ ὡς τοιαύτη, οἷα εὐρίσκεται ἐν τῇ στιγμῇ τοῦ θανάτου τοῦ ἐξουσιαστοῦ, καὶ ὑπὸ τὸν ὅρον, ὅτι κατὰ τὸ σημεῖον τοῦτο διαρκεῖ ἔτι ὁ γάμος (ἴδε Mandry I σελ. 294—6).

Συντρεχόντων τῶν ὄρων τούτων, ὁ υἱὸς ἀναλαμβάνει τὴν προίκα, ὅπως ἐπ' αὐτῆς ἐνασχέση τά τε ἐν τῷ γάμῳ καὶ μετὰ τὴν λύσιν αὐτοῦ προσήκοντα δικαιώματα. Ἐνεκα τοῦ πρώτου λόγου, συνεστῶτος τοῦ γάμου, λαμβάνει καὶ τὴν παρ' ἐξωτικοῦ ἀναληπτέαν προίκα, l. 20 §

¹ Τὸ «nec immerito» δεικνύει, ὅτι πρόκειται ἐξαιρετικὸν δικαίωμα, χρῆζον δικαιολογήσεως.

² Τὸ μὴ σωζόμενον κείμενον τῶν Βασ. τοῦ χωρίου τούτου παρέχει Ἐπαν. ΙΗ' ις' σχόλ. c, Ηύξ. Ἐπαν. ΙΖ' 24 καὶ ἐν μέρει Ἐπιτ. ΚΖ' ιθ'.

³ Gai. II 219, 222,—l. 17 § 2 D. de legat. I 30, Βα. ΜΔ' α' 17 θέμ. τελ.—l. 4 pr. D. fam. erc. 10, 2, Βασ. MB' γ' 4. Windscheid III § 608 N° 2 σημ. 15.—Τὸ αὐτὸ ἀποφαίνεται ἐπὶ τοῦ ἡμετέρου θέματος l. 51 pr. D. fam. erc. 10, 2 «per arbitrum familiae erciscundae».

2 D. fam. erc. Βασ. αὐτ. 20 θέμ. γ'. Καὶ ἀφ' ἐτέρου ῥητῶς εὐρίσκομεν ἐν l. 2 pr. de dot. prael. υἱὸν κερδαίνοντα τὴν προῖκα, ἥτις ἀρχικῶς ἐδόθη τῷ ἐξουσιαστῇ πατρί. Ὁ δὲ Ἀντωνῖνος l. 2 C. fam. erc. 3, 36, Βασ. αὐτ. 58, ἀντιγράφει ὅτι

«ὀφείλει ὁ υἱὸς τὴν προῖκα λαβεῖν κατ' ἐξαίρετον, οὐ μόνον ζώσης τῆς γυναικὸς ἐν τῷ κινεῖσθαι τὸ διαιροῦν τὸν κλῆρον δικαστηρίου, ἀλλὰ καὶ ἡδὴ ἐτελεύτησε».

Τὸ πρωτότυπον ῥητῶς ὑποτίθῃσι τὸν πατέρα προαποβιώσαντα, ἐν ᾧ ἡ γυνὴ «adhuc in matrimonio fuerit» καὶ τελευτᾷ βραδύτερον· διότι ἄλλως, ἂν προελύθῃ ἡδὴ ὁ γάμος, καὶ δὴ διὰ θανάτου τῆς γυναικὸς, ἐν ζωῇ τοῦ ἐξουσιαστοῦ, ἐκτᾶτο ἀμετακλήτως ἑαυτῷ τὴν προῖκα, ὡς πᾶν κέρδος τοῦ ὑπεξουσίου¹. Ἐνῷ ἀντιθέτως ἐν τῷ θέματι τῆς ἀντιγραφῆς ἡ προῖξ ἀποβαίνει κέρδος τοῦ υἱοῦ· ἀετι μένει ὁ υἱὸς κατέχων παρ' ἑαυτῷ τὴν προῖκα, ἣν ἅπαξ ἔλαβε κατ' ἐξαίρετον» κατὰ τὰ Βασιλ.

Ἐπὶ τοῦ Ἰουστ. δικαίου καὶ τὸ πρῶτον παρήλλαξε, τῆς προικὸς ἀποβαινούσης ἀπροσπορίστου χρηματίου, καὶ τοῦ ὅλου ἡ σημασία ἐμειώθη· διότι, ἐφ' ὅσον δὲν ὑπάρχει σύμφωνον κέρδους, μόνον πρόσκαιρον κατοχὴν θὰ λάβῃ ὁ ἀνὴρ· ἀλλ' ὅπωςδὴποτε καὶ αὕτη εἶναι περιττή, δταν, καθ' ὃν χρόνον τελευτᾷ ὁ πατήρ, ὁ γάμος εἶναι ἡδὴ λελυμένος².

Ἡ τοιαύτη κληροδοσία κατ' ἀκρίβειαν οὐδόλως ἰσχύει, ἵνα ἐλαττώσῃ τὴν τῶν κληρονόμων εὐθύνην διὰ τὰς ὑποχρεώσεις τοῦ κληρονομουμένου· τούτου ἕνεκεν ὁ λαμβάνων κατ' ἐξαίρετον υἱὸς ὀφείλει νὰ παράσχῃ αὐτοῖς ἀσφάλειαν·

«cavebit defensum iri coheredes, qui ex stipulatu possunt conveniri» l. 20 § 2 D. cit.

Ἡ μνεία ἐν τούτοις ἐπερωτήσεως³ ἐνδεικνύει, ὅτι ἡ ἐκ τοῦ νόμου ἀγωγή δὲν παρείχε τὸν αὐτὸν κίνδυνον. Τοῦτο φαίνεται καὶ ἐξ ἐτέρου χωρίου, l. 46 D. eod. ἔνθα, τοῦ υἱοῦ ὄντος κληρονόμου ὑπὸ αἵρεσιν, ἡ ἀγωγή τῆς γυναικὸς μένει ἐν μετεώρῳ «pendet», ἥτοι, ἂν

¹ Πρβ. καὶ l. 66 D. pro socio 17, 2, Βασ. lB' α' 62· Mandry σελ. 294—6.

² Πρβ. καὶ l. 46 pr. D. fam. erc. περὶ ἧς κατ. § 86, καὶ l. 7 § 3 D. de dote prael. 33, 4.

³ Ὁ Arndts Civ. Sch. I σελ. 464 ὑποθέτει, ὅτι ἡ l. 20 § 2 ἔφερεν ἀρχικῶς ἀμφοτέρας «rei uxoriae vel ex stipulatu», ὅπερ ὁμως δὲν συμφωνεῖ πρὸς τὰ λοιπὰ κείμενα.

ἀποβῆ τοιοῦτος ὀριστικῶς, θὰ στραφῇ κατ' αὐτοῦ μόνου, ἄλλως κατὰ τῶν λοιπῶν κληρονόμων (ἴδε κατωτ). Ἐπιμαρτυρεῖ ὁ Ἰουστινιανός, ὅτι ἡ ἀσφάλεια ἦν «*propria natura ex stip. actionis*» l. un. § 10 C. 5, 13¹⁰.

Πῶς ὁμῶς ἐπιτυγχάνεται τὸ τοιοῦτον ; Φρονῶ ὅτι ὁ δικάζων τὴν περὶ διανομῆς κλῆρον (*arbiter fam. erciscundae*), κατὰ τὴν ἣν εἶχεν ἐξουσίαν¹¹, κατελόγιζε τὸ χρέος τῆς ἀποδόσεως εἰς τὸν ἄνδρα, ἡ δὲ γυνὴ ἐν τῇ οἴκῃ τῆς προικὸς (*arbitrium rei uxoriae*) ὑπεχρεοῦτο νὰ ἐναγάγῃ τοῦτον μόνον. Ἐνῶ ὑπαρχούσης ἐπερωτήσεως ἐπετίθετο μὲν ἐπίσης ἡ ὀφειλὴ τῷ ἀνδρὶ, ἡδύνατο¹² ὁμῶς ν' ἀπευθυνθῇ ἡ ἀγωγὴ νὰ ἀπευθυνθῇ καὶ ἐναντίον τῶν λοιπῶν κληρονόμων, κατὰ τὸν γενικὸν κανόνα τῆς l. 3 D. fam. erc. δικαιουμένων μόνον εἰς ἀποζημίωσιν¹³. — Σημειωτέα καὶ ἀπόφασίς τις

Παπινιανοῦ l. 7 § 3 D. de dote prael. 33, 4, «*tunc iisdem diebus filio solvi dotem responsum est, cum patri heres exstitit, et ad praeceptionem dotis, soluto matrimonio, postquam heres exstitit, admissus est*».

ἤτοι χορηγοῦνται τοῖς κληρονόμοις αἱ νόμιμοι προθεσμῖαι, ὅταν ὁ υἱὸς ἦναι μερικὸς κληρονόμος, καὶ ὁ γάμος ἐλύθη ἐν τῷ μεταξὺ μετὰ τὸν θάνατον τοῦ ἐξουσιαστοῦ. Ἀκριβὲς θεωροῦμεν¹⁴, ὅτι ἡ λύσις αὕτη περιοριστέα εἰς μόνον τὸ εἰδικῶς ἀναφερόμενον θέμα· διότι ἄλλως, μὴ λυθέντος τοῦ γάμου, δὲν ὑφίσταται σημεῖον ἐνάρξεως τῆς προθεσμίας. Λίαν δ' ἀνάλογον εὐρίσκομεν ἐπὶ καθολικῆς ἐταιρίας ἀποδιδούσης προῖκα (l. 65 § 16 D. pro socio 17, 2, περὶ ἧς κατ. § 134).

Ἐὰν ὁ υἱὸς ἔχῃ ἐξωτικὸν συγκληρονόμον, καθ' ὃ μέρος κληρονομεῖ τὸν πατέρα, ἀφαιρεῖ τὴν προῖκα ὡς χρέος, πρὸς ἐφαρμογὴν τοῦ φαλκιδείου. Τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ὁ κληρονόμος, πρὶν ἢ ληφθῇ κατ' ἐξαίρε-

¹⁰ Ἴδε καὶ τὴν μετ' ὀλίγον ἐρμηνευθησομένην l. 85 D. ad l. Falc. 35, 2.

¹¹ Ὅρα l. 3 D. fam. erc. l. 23 C. eod. Βασ. ΜΒ' γ' 3, 69.

¹² Διὰ τοῦτο ἡ l. 20 § 2 D. fam. erc. λέγει «*possunt conveniri*».

¹³ Ἀλλως σκέπτεται Mandry I σελ. 298.

¹⁴ Μετὰ τοῦ Bechmann II σελ. 282—3 καὶ Mandry σελ. 296. Contra Czyhlarz § 92 σημ. 8 σελ. 323—4, δοξάζων, ὅτι αἱ προθεσμῖαι δίδονται ἀείποτε, ἀρχόμεναι ἀφ' ἧς γεννᾶται τὸ δικαίωμα τῆς praemptio· ὁμοίως Sternberg σελ. 58 σημ. 55.

τον ἢ προῖξ ἀπὸ τοῦ υἱοῦ· *aet coheres ejus, antequam dos a filio praecipiat*». Ἡ ἔννοια δὲν εἶναι, ὅτι οἱ κληρονόμοι μετὰ τὴν ὑπεξαίρεσιν στεροῦνται ἀναλόγου ὠφελείας ἐν τῷ ὑπολογισμῷ τοῦ φαλαιδείου, ἀλλὰ μᾶλλον ὅτι δὲν δύναται νὰ γείνη λόγος περὶ ἀφαιρέσεως τῆς προικὸς ὡς χρέους, διότι ἐτέθη καθ' ὁλοκληρίαν ἐκτὸς τοῦ παθητικοῦ, παυούσης πάσης εὐθύνης τῶν κληρονόμων ¹⁵.

Δυσχέρειαν παρέχει ἡ l. 31 § 3 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἡ' 31 θέμ. δ'.

«Ἐὰν ὑποδεξάμενος ὁ πατήρ μου τὴν προῖκα τῆς γυναικὸς μου, μερικὸν με γράψῃ κληρονόμον ὑπὸ αἵρεσιν, καὶ παράσχωσιν οἱ συγκληρονόμοι μου τὴν προῖκα τῇ γυναικὶ πρὸς τὰ μέρη αὐτῶν, παρὰ τοσοῦτον δίδωμι· οὔτε γὰρ ἔχω περὶ τούτων κατὰ τῶν συγκληρονόμων ἀγωγήν».

Ὡς δεικνύουσιν αἱ τελευταῖαι λέξεις («οὔτε γὰρ ἔχω» κλπ.), ἐνταῦθα ὁ γάμος ἐλύθη, ὥστε ὁ ἀνὴρ δὲν ἔχει τὴν ἰδίαν ἀπαίτησιν· λίαν φυσικὸν δ' ὅτι ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ἕκαστος κληρονόμος, καὶ ὁ ἀνὴρ μετ' αὐτῶν, ἐνέχεται διὰ τὸ μέρος του, ἀπλῶς ἐν ιδιότητι κληρονόμου. Ἐνῷ ἄλλως ὑφισταμένου τοῦ γάμου, ἡ αἵρεσις δὲν ἀναστέλλει τὸ δικαίωμα τοῦ ἀνδρός, ἵνα λάβῃ τὴν προῖκα, καθὰ ῥητῶς ὀρίζει ἡ l. 46 D. fam. erg. 10, 2 (κατ. § 86). Τὴν λύσιν ὑποστηρίζει καὶ τὸ ἐν Βασ. αὐτ. (ΚΗ' ἡ' 31) σχόλ. 10 Ἀνωνύμου·

α καὶ παράσχωσιν οἱ συγκληρονόμοι μου τὴν προῖκα]. Μετὰ λύσιν τοῦ γάμου. Οὕτω γὰρ ὑπέθετο τὸ βιβ. λγ' τίτ. δ' διγ. ζ', καὶ βιβ. ι' τίτ. β' διγ. μς'» ¹⁶.

Κατὰ τὸ πρῶτον χωρίον l. 7 § 1 D. de dote prael. (καὶ l. 1 § 11 eod.) ὁ γάμος δυνατὸν νὰ ἐλύθη εἴτε ζῶντος τοῦ πενθεροῦ, εἴτε μετὰ θάνατόν του, πρὸ τῆς καταβολῆς τῆς προικὸς εἰς τὸν ἄνδρα.

§ 86. Ἀλλὰ καὶ ὁσάκις ὁ ἀνὴρ οὐδόλως εἶναι κληρονόμος, οὐδὲ κατελείφθη αὐτῷ διὰ κληροδοσίας ἡ προῖξ, ἀπαιτεῖ ταύτην δι' ὠφελίμου ἀγωγῆς·

l. 1 § 9 D. de dote pr. 33, 4, «dotis persecutionem habe-

¹⁵ Οὕτω καὶ Arndts Civ. Schr. I σελ. 465, Czyhlarz σελ. 325.

¹⁶ Ἴδε κατ. § 86. Ἄλλως Bechmann II σελ. 285—6, καθ' ὃν πρόκειται καταβολὴ πρὸς τὴν γυναῖκα ὑπὸ τῶν κληρονόμων, συνεστῶτος τοῦ γάμου, ὅπερ ἄτοπον καὶ ἀπηγορευμένον (§ 173).

bit . . . *utili actione*»¹.

Τοιοῦτο δικαίωμα ἀναγνωρίζει καὶ ὁ Παῦλος τῷ ὑπὸ αἵρεσιν γε-
γραμμένῳ κληρονόμῳ·

l. 46 D. fam. erc. 10, 2, Βασ. ΜΒ' γ' 45 *aquavis pendente conditione institutionis, dicendum est praeeptioni locum esse . . .* τινὰ γὰρ καὶ μήπω κληρονομοῦσι τοῖς παισὶν ἔπεται, ὡς ὁ γάμος καὶ οἱ παῖδες καὶ αἱ ἐπιτροπαί».—Σχόλ. 1 Βασ. αὐτ. «Ἐπειδὴ τοίνυν τὰ βάρη τοῦ γάμου βαστάζει καὶ πρὶν ἐκθῆναι τὴν αἵρεσιν, ὀφείλει τὴν προῖκα τῆς γαμετῆς αὐτὸν λαβεῖν κατ' ἐξαίρετον, καὶ ἡρτημένης ἔτι τῆς αἵρέσεως, ὑφ' ἣν ἐγράφη κληρονόμος». (Τὸ κείμενον τῶν Βασ. αὐτ. 45 εἶναι ἀνακριβές).

Τίς ὁμῶς ἡ φύσις τῆς ἐν λόγῳ πλαγιαστικῆς ἀγωγῆς; Ἐκ τῆς l. 1 § 9 cit. μνημονευούσης προηγουμένως τὸ *judicium famil. erc.* ἡδύνατό τις νὰ εἰκάσῃ, ὅτι εἶναι ὠφέλιμος περὶ διανομῆς ἀγωγή, καὶ οὕτω φρονοῦσι πλεῖστοι.² Ἀλλὰ τοῦτο εἶναι προφανῶς ἄτοπον, διότι ἡ ἀγωγή αὕτη μόνον μεταξὺ συγκληρονόμων ἢ τῶν ἐπεχόντων θέσιν τοιούτων δίδεται, μόνοι δ' οἱ κληρονόμοι λαμβάνουσιν ἐν τῇ δίκῃ ταύτῃ τὰ ἐξαίρετα. Ἡ ἀφετηρία ἄλλως εἶναι πλασματικὴ κληροδοσία, ἥτις ὡς πρὸς μὲν τὸν μερικὸν κληρονόμον, λαμβάνει χαρακτῆρα ἐξαιρέτου, ἐνταῦθα ὁμῶς μένει ἀπλὴ κληροδοσία ὑπὲρ τρίτου· ἄρα ἡ ἀγωγή εἶναι *utilis actio ex testamento ἢ legatorum*³.

Ποῖον δὲ τὸ ἀποτέλεσμα ἐνταῦθα ἀπέναντι τῶν κληρονόμων; Ἐν τῇ l. 46 D. cit. ὁ Παῦλος λέγει, ὅτι, καίτοι ὁ ἀνὴρ ἔχει δικαίωμα νὰ λάβῃ τὴν προῖκα, ὑπὸ αἵρεσιν ἐγκαταστάς, πρὸ πάσης πληρώσεως τῆς αἵρέσεως, ἐν τούτοις ἡ γυνὴ δὲν δύναται νὰ προβῇ εἰς ἀγωγὴν κατ' αὐτοῦ, λυθέντος τυχὸν ἐν τῷ μεταξὺ τοῦ γάμου·

«interim uxoris de dote actionem pendere, plane, si post

¹ Βασ. ΜΔ' ζ' περιλ. ἐκ Προχ. Θ' ε', Ἀρμ. Δ' ια' 6. Πληρέστερον κείμενον ἐν Ἑπαν. ΙΗ' ις' σχ. c, Ηύξ. Ἑπ. ΙΖ' 24, καὶ ἐν μέρει Ἑπιτ. ΚΖ' ιθ', ἐνθα καὶ σχόλ.

² Ὡς οἱ Voigt L. Maenia σελ. 64 σημ. 101, Bechmann II σελ. 291, Sternberg Beitr. σελ. 64, Brinz Pand. II σελ. 1231.

³ Ὅπερ ἐνδοιαστικῶς ἐξήνεγκε πρῶτος ὁ Arndts Civ. Schr. I σελ. 467—8, ἐπιδοκιμάζει δὲ καὶ Czychlarz σελ. 328.

mortem soceri divortium factum sit» ⁴.

Ἐξ οὗ συμπεραίνομεν, ὅτι δὲν δύναται ἡ γυνὴ νὰ ἐναγάγῃ τὸν ἄνδρα, καίπερ λαβόντα τὴν προῖκα, εἰμὴ ἐφ' ὅσον γείνη ἀληθῶς κληρονόμος. Τοῦτο δ' ἐξηγεῖται κάλλιστα ἀπὸ τῆς ὑποθέσεως ἡμῶν· διότι μόνον ἐν τῇ περὶ διανομῆς δίκῃ ἡδύνατο ὁ δικαστὴς νὰ θέσῃ εἰς βάρος τοῦ ἀνδρὸς τὸ χρέος, νῦν δ' ἐλλείπει παντελῶς ἡ εὐκαιρία αὕτη. Ἡ αἰτιολογία τοῦ Czychlarz σελ. 325, ὅτι ἡ κατὰ τοῦ ἀνδρὸς ἔγερσις τῆς περὶ προικὸς ἀγωγῆς ὑποτίθῃσιν αὐτὸν κληρονόμον, ἔστω καὶ μερικόν, εἶναι καθ' ἑαυτὴν σφαλερά· καθότι ἐπὶ μερικοῦ κληρονόμου διαιροῦνται αὐτοδικαίως τὰ χρέη καὶ δὲν ἔπρεπε νὰ ἐνάγῃται οὐδὲ τότε διὰ τὸ ὅλον.

Τοῖς ἐκτεθειῖσιν ἀκόλουθον φαίνεται, νὰ ὑποχρεοῦται αἰέποτε ὁ λαμβάνων τὴν προῖκα ἄνὴρ εἰς ἐγγυοδοσίαν ἀπέναντι τῶν κληρονόμων· (arg. 1. 20 § 2 D. fam. erc.) ὅπερ ἄλλως τε ὀρίζεται καὶ ἐπὶ πραγματικῆς κληροδοσίας, (l. 7 pr. D. de dot. prael. l. 1 § 10 eod.).

4) Τ' ἀνωτέρω ἰσχύουσιν ἐκ τοῦ νόμου. Τί ὁμῶς, ἂν εἰδικῶς κληροδοτήσῃ ὁ πατὴρ τῷ υἱῷ τὴν προῖκα; Λογικὴ συνέπεια ἀπὸ τῶν ἐρμηνευθέντων κειμένων προκύπτει, ὅτι ἡ μὲν κληροδοσία ρυθμισθῇ κατὰ τοὺς ἑαυτῆς κανόνας, τὸ δ' ἐλλεῖπον δέον ν' ἀναπληρωθῇ ἐκ τοῦ νόμου. Οὕτω δὲ ἀληθῶς ὁ Οὐλπιανὸς l. 1 § 13 D. de dot. prael. 33, 4, ἀποφαίνεται, κατὰ μετάφρ. Ηὺξ. Πρχ. ΛΒ' 16 ⁵

«Ἐὰν ὁ πενθερός, ὑποδεξάμενος προῖκα τῆς νύμφης αὐτοῦ, τῷ ἰδίῳ υἱῷ ληγατεύσῃ τὴν προῖκα, τούτέστι τῷ ἀνδρὶ αὐτῆς, οὗτος ὑπομένει φαλκίδιον ἐν τῇ προικί· καί, εἰ μὲν κληρονόμος ἐστὶ τοῦ πατρὸς, ἀπαιτεῖ ἐκ τῶν συγκληρονόμων, εἴ τι ἐκ τοῦ φαλκιδίου ἐμείωσε τὴν προῖκα» «in familiae erciscundae iudicio . . quomodototam dotem praeceperet, si non esset relegata».

Ἄρα καὶ καταπιστεύμασι βρεῖται ἡ τοιαύτη κληροδοσία, ἡ δὲ θεραπεία ἐπιτυχάνεται διὰ τῆς ἄλλης ὁδοῦ ⁶. Καὶ ἀφ' ἑτέρου, οὐδέποτε

⁴ Οὕτω νομίζω ἀναγνώστεον τὸ χωρίον, καὶ οὐχὶ κατὰ τὴν στίξιν τοῦ Mommsen, τιθέντος τελείαν πρὸ τοῦ «plane», ὅπερ ἄγει εἰς ἐννοίας πλημμελεῖς. Τὰ Βασιλ. ἀπὸ ἄλλης ὁψεως παρερμηνεύουσι τὸ χωρίον.

⁵ Ἐξ οὗ δέον ν' ἀποκαταστῇ τὸ ἐλλεῖπον κείμενον τοῦ Βα. ΜΔ' ζ' 1 θέμ. ιδ'.

⁶ Ἐτι arg. 1. 2 pr. D. eod.—Mandry I σελ. 293—4.

ὑπόκειται εἰς τὰς προθεσμίας, ἐὰν πρὸ τῆς καταβολῆς τῆς κληροδοσίας ὁ γάμος ἐλύθη, ὅπερ ῥητῶς ὀρίζει l. 7 § 3 eod. (ἀν. § 85).

Ἐν τούτοις, κατὰ τὴν βούλησιν τοῦ διαθέτου, καὶ ἐπειδὴ ἀντικείμενον τῆς κληροδοσίας ἐστὶν ἡ προῖξ ὡς τοιαύτη, ἐὰν εὗρεθῇ ἀποδομένη τῇ γυναικί, ματαιοῦται τὸ κληροδότημα.

L. 1 § 11 D. de dote prael. (Βασ. ἐλλ.) . . . *quia nihil esset jam, quod marito possit praestari*.

Τοῦτο ἐπαναλαμβάνει καὶ ὁ Παπινιανός, l. 7 § 1 D. eod. ἐξ οὗ ἀκριβέστερον μαρθάνομεν, ὅτι τοιαύτη ἀπόδοσις δύναται νὰ λάβῃ χώραν μέχρι τῆς καταβολῆς τοῦ κληροδοτήματος πρὸς τὸν ἄνδρα «*priusquam legatum filio solveretur*» — ἄρα καὶ μετὰ θάνατον τοῦ κληροδότου πενθεροῦ, ὡς ἂν μετ' αὐτὸν καὶ πρὸ τῆς πληρωμῆς τῆς κληροδοσίας παρενέπεσε λύσις τοῦ γάμου, ὅτε λαμβάνει χώραν συνδρομὴ ἀνδρὸς καὶ γυναικός, ὡς εἶδομεν ἀνωτ. § 85.

Διὰ τὸν αὐτὸν δὲ λόγον ὁ ἀνὴρ δὲν λαμβάνει τὴν καταλειφθεῖσαν κληροδοσίαν, εἰμὴ ἀσφαλίζων τοὺς κληρονόμους, τοῦθ' ὅπερ ἐκδιόζουσιν οὗτοι δι' ἐνστάσεως δόλου· l. 7 pr. eod. καὶ l. 1 § 10 eod. Ἐὰν ὁμῶς καταβληθῇ ἄνευ ἀσφαλείας, δὲν ἀναζητεῖται ὡς ἀχρεώστητον τὸ καταπίστευμα· καὶ μόνον ἐπιεικῶς ἐπιδιώκεται ἡ ἀσφάλεια (ἢ ἀποζημίωσις) δι' ἐκτάκτου βοηθείας, l. 7 § 4 eod.

Φαίνεται προσέτι, ὅτι ἡ γυνή, συμπράττουσα εἰς τὴν πλήρωσιν τῆς κληροδοσίας ἢ ἐγκρίνουσα αὐτήν, κτᾶται ἀπ' εὐθείας ἀγωγὴν ἀπέναντι τοῦ ἀνδρός. Οὕτως ὁ Παπινιανός λέγει ἐν l. 7 § 2 eod. ὅτι, ἐὰν ἐφαλκιδεύθῃ τὸ κληροδότημα, καὶ ἡ γυνή ἐνέκρινε τὴν καταβολήν (*solutionem ratam fecerit*), τότε «*propter eam quantitatem, quam heres retinuerit, utilis actio dotis ei dabitur*». Οὕτως ἔχον τὸ κείμενον, ὑποτίθησιν, ὅτι ἡ ἐγκρίνασα ἔχει εὐθεῖαν ἀγωγὴν κατὰ τοῦ ἀνδρός διὰ τὸ εἰς αὐτὸν περιελθὸν μέρος, πλαγιαστικὴν δὲ κατὰ τοῦ κληρονόμου, δι' ὃ μέρος οὗτος ἐκράτησε. Δὲν εἶναι ἀπίθανος ὁμῶς ἡ διόρθωσις «*restituerit*»¹, ὅτε ἀντιστρέφονται οἱ ὅροι καὶ ἡ utilis ἀγωγὴ δοθήσεται κατὰ τοῦ ἀνδρός. Ἐπικυροῦται τοῦτο καὶ ἐκ l. 7 § 5 eod, καθ' ἣν, ἐὰν ὁ κληρονόμος τυγχάνῃ ἀφερέγγυος, καίτοι παρέλιπε νὰ προκαλέσῃ ἀσφάλειαν παρὰ τοῦ ἀνδρός, ἐν

¹ Κατὰ Czyhlarz σελ. 327 (§ 93)σημ. 5.

τούτοις ἐπιτυγχάνει ἡ γυνὴ κατ' αὐτοῦ πλαγιαστικὴν ἀγωγὴν· «*juste mulieri dabitur adversus virum utilis actio dotis*».

§ 87. Τὸ ἐκ τῶν ἀνωτέρω συμπέρασμα, διὰ τὸ κλασικὸν δίκαιον εἶναι, ὅτι κυρίως ὑπόχρεοι μένουσι οἱ κληρονόμοι τοῦ πατρός, αἰέποτε μὲν ἐκ τῆς ἐπερωτήσεως, ἀλλὰ καὶ διὰ τῆς *actio dotis*, ἐκτὸς ἂν ὁ υἱὸς εἶναι κληρονόμος καθόλου ἢ μερικός. Κατ' ἐπιλογὴν ἐν τούτοις ἡ γυνὴ δύναται νὰ ἐναγάγῃ πλαγιαστικῶς τὸν λαβόντα τὴν προῖκα ἄνδρα· l. 7 § 2 § 5 cit. Πρὸς δὲ οἱ κληρονόμοι ἱκανοποιοῦνται παρὰ τοῦ ἀνδρός, λαμβάνοντες ἐγκαίρως ἀσφάλειαν, ἢ καὶ βραδύτερον δι' ἐκτάκτου βοηθείας l. 7 § 4 cit.

Ὁ Ἰουστινιανὸς ἐθέσπισε διὰ τῆς l. un. § 10 C. de r. ux. a. 5, 13, Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. ι', τὰ ἐξῆς :

«Πάλιν, ἐὰν ὁ πατήρ, προῖκα ὑποδεξάμενος ὑπὲρ ἰδίου παιδός, ἐτελεύτησεν ἐπὶ τε τῷ παιδί καὶ ἑτέροις κληρονόμοις, ὁ παῖς ἐξαίρετον λαμβάνει τὴν προῖκα ἀσφάλειαν παρέχων, ὅτι διεκδικεῖ τοὺς κληρονόμους» «*secundum propriam naturam ex stipulatu actionis*».

Καὶ ἡ μνεία αὕτη, καὶ ἡ ἐπιβαλλομένη ἀσφάλις ἄγουσιν εἰς τὸ συμπέρασμα, ὅτι ὁ Αὐτοκράτωρ ἐννοεῖ κρατοῦντα τὰ ἀξιώματα τῆς παλαιᾶς ἐξ ἐπερωτήσεως ἀγωγῆς, τοῦλάχιστον ὑπὸ τὴν ἔποψιν τῆς μὴ ἀπαλλαγῆς τῶν πατρικῶν κληρονόμων. Τοῦτο ἔπεται καὶ ἐκ τῆς παραδοχῆς τῆς l. 20 § 2 D. fam. ercisc. καθ' ἣν . . . «*ex stipulatu possunt conveniri*», ἐνῶ τὴν ἀντίθετον ἀρχὴν τῆς *actio rei uxoriae* μόνον δι' ἀντιδιαστολῶν συνηγάγομεν (§ 85).

Ἐτέρωθεν ὁμως δεκτὰ ἐγένοντο καὶ τὰ ἄλλα προπαρατεθέντα κείμενα, τὰ χορηγοῦντα τῇ γυναικὶ τὸ δικαίωμα ὠφελίμου ἐναγωγῆς τοῦ λήπτου ἀνδρός. Ἡ l. un. § 10 ὁμιλεῖ μόνον περὶ υἱοῦ συγκληρονόμου, διότι μόνον ἐπὶ τοῦ θέματος τούτου, κατὰ τὸ παλαιὸν δίκαιον, ἡ *cautio* δὲν ἦν ἄφευκτος, ἐνῶ εἰς τὰ λοιπὰ ἀπητεῖτο, καὶ μὴ ὑπαρχούσης ἐπερωτήσεως καὶ ὑπαρχούσης.

Κατὰ τὸ νέον δίκαιον, ὁ πατήρ, ὡς ἐρρέθη, ἐνέχεται διττῶς, εἴτε λαμβάνων αὐτὸς τὴν προῖκα, εἴτε ἀποδεχόμενος (κελεύων ἢ ἐγκρίνων) τὴν τῷ υἱῷ καταβολήν. Τὰ ἐκτεθέντα ἐφαρμόζονται βεβαίως ἐπὶ τοῦ πρώτου θέματος, ὅτε ἡ προῖξ εὐρίσκεται καθ' ὅλοκληρίαν ἐν τῇ περιουσίᾳ τοῦ πατρός. Τούναντίον ἐν τῷ δευτέρῳ κύριος ὀφειλέ-

της ἐστὶν ὁ ἀνὴρ, ἡ δὲ παρεπομένη εὐθύνη τοῦ πατρός, ἀνεξάρτητος ἀπὸ τῆς προικὸς οὖσα, παραπέμπεται ἀκεραία τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ, ὡς πᾶσα ἐνοχὴ (ἐν ᾧ ἡ προίξ, τέως ὑπὸ διαχείρισιν τελοῦσα τοῦ πατρός, μένει ἐλευθέρα τῷ υἱῷ).

Δυσχερὲς ὁμῶς τὸ ἐξῆς : Τὸ πάλαι, ὅταν ἡ προίξ ἐδίδετο τῷ υἱῷ, κατ' οὐσίαν τὸ κέρδος ἀπέβαινε τοῦ πατρός (§ 82), ὁ δὲ υἱὸς ἔφερε μόνον τὴν ὑποχρέωσιν. Δίκαιον ὅθεν ἦτο ν' ἀναγνωρισθῇ αὐτῷ δικαίωμα τι ἱκανοποιήσεως ἀπὸ τῆς κληρονομίας τοῦ πατρός, οἷον τὸ P. d. παρεῖχεν ἐπὶ πάσης χάριν τοῦ ἐξουσιαστοῦ ἀναληφθείσης ὑποχρεώσεως, ἢ ἐξ ἧς ὁ ἐξουσιαστής ὠφελήθη, ἢ ἐφ' ὅσον μένει ὑπεύθυνον τὸ χρημάτιον.

L. 20 § 1 § 2 D. fam. erc. 10, 2, Βασ. MB' γ' 20 θέμ. 6', γ' ἀνυπεξαίρει τὴν προίκα καὶ οὐ μόνον τὴν τῷ πατρὶ δοθεῖσαν, ἀλλὰ καὶ τὴν αὐτῷ παρασχεθεῖσαν· ταύτην δὲ μέχρι τοῦ πεκουλίου, ἢ ὅσον ἐξ αὐτῆς εἰς τὰ τοῦ πατρός ἐδαπάνησεν».

Ἄλλ' ἀποβαινούσης ἐν τῷ νέῳ δικαίῳ τῆς τῷ υἱῷ δοθείσης προικὸς ἀπροσπορίστου χρηματίου ἡ ἀνωτέρω διάταξις φαίνεται ἀδικαιολόγητος ¹· διὸ ὁ Bechmann II σελ. 283 θεωρεῖ αὐτὴν ἀπαρχαιωθεῖσαν καὶ κατὰ παραδρομὴν περιληφθεῖσαν ἐν Πανδέκτῃ.

§ 88. Ἐπὶ χειραφείας τοῦ ὑπεξουσίου ἀνδρός δὲν εὐρίσκομεν ἀναγεγραμμένον τοιοῦτο δικαίωμα αὐτῷ. Καὶ ἡ μὲν εἰς τὸν ἴδιον υἱὸν δοθεῖσα, καὶ ἀπροσπόριστον ἀποτελοῦσα χρημάτιον προίξ, κατὰ τὴν Ἰουστ. νομοθεσίαν, ρυθμίζεται συμφώνως πρὸς τὰ ἐπὶ τοιούτων χρηματίων ἰσχύοντα· ἦτοι ὁ χειραφετῶν ἀποδίδωσι ταύτην, παρακρατῶν μόνον τὸ γέρας, τὸ *praemium emancipationis*, ὅπερ, ὡς γνωστὸν ὤρισεν ὁ Κωνσταντῖνος (l. 1 § 2 C. Th. de mat. bon. 8, 18), εἰς $\frac{1}{8}$ κατὰ πλήρη δεσποτείαν, ὁ δὲ Ἰουστινιανὸς l. 6 § 3 C. de bonis qu. lib. 6, 61, εἰς ἐπικαρπίαν τοῦ $\frac{1}{8}$ ¹.

Οὐδόλως ὁμῶς ἀφαιρεῖται ἀπὸ τοῦ πατρός ἡ εὐθύνη, ἣν τυχὸν φέρει ὡς κελεύσας, ἢ ἡ ἄλλως πως παρεπομένη τῇ τοῦ υἱοῦ, οὔτε ἀναγράφεται πού ὑποχρέωσις τούτου εἰς ἀσφάλισιν τοῦ πατρός.

¹ Ἀπέναντι τῶν τρίτων δύναται κάλλιστα νὰ ἐνέχηται ὁ πατὴρ *peculio-tenus*, ἢ ὅσον ὠφελήθη, ἢ ὡς κελεύσας (ἀνωτ. § 79), ἀλλ' ὁ υἱὸς ἔχων ἐν δεσποτείᾳ τὴν προίκα, τί δικαιούται νὰ ζητήσῃ περιπλέον ;

¹ Βασ. ME' δ' 9. Καὶ § 2 I. per quas pers. 2, 9.

Τούναντίον, ἂν ἔλαβεν ὁ ἐξουσιαστής τὴν προῖκα, συνάψας αὐτὸς τὴν δικαιοπραξίαν, οὐδαμοῦ τῶν Πηγῶν κυροῦται ὑποχρέωσις αὐτοῦ, ὅπως χειραφετῶν ἀποδώσῃ καὶ τὴν προῖκα τῷ υἱῷ· οὔτε ἐκουσίως τοῦτο πράττων ἀπαλλάσσεται. Μόνον ἐν τῇ τελευταίᾳ περιπτώσει δύναται νὰ ἐπιβάλῃ ὡς ὅρον τῷ υἱῷ, ὅπως ἀσφάλισῃ αὐτόν, καὶ ἴσως ἡ γυνὴ συναινοῦσα περιορίζεται εἰς ἀγωγὴν κατὰ τοῦ ἀνδρός¹. 'Αλλ' ἐπαναλαμβάνομεν, πρὸς ἐξανάγκασιν τοῦ πατρὸς οὐδεὶς ἄμεσος τρόπος ὑπάρχει. Τὸ παρά τινων² προτεινόμενον μέσον διαζεύξεως καὶ ἀνασυστάσεως προσκόπτει εἰς τε τὴν ἀρχαίαν παρακράτησιν *pr. liberos*, καὶ τὰς ποινὰς τῶν αὐθαιρέτων διαζυγίων, καὶ ἔτι μᾶλλον εἰς τὰς εἰδικὰς περὶ ὑπεξουσίων ἀπαγορευτικὰς διατάξεις Ἰουστινιανοῦ (l. 12 C. de rep. 5, 17, Νεαρ. 22 κεφ. ιθ', ἀνωτ. § 60α). 'Αβάσιμα δὲ τὰ τοῦ Mandry I σελ. 303—4, ὅτι δυνατόν καὶ ἐπὶ χειραφεσίας νὰ δοθῇ ὠφέλιμος *fam. erciscundae* ἢ *legatorum actio* (!), ἢ ὅτι ἡ γυνὴ ἀπαιτεῖ παρὰ τοῦ πενθεροῦ, τοῦ γάμου συνεστῶτος, τὴν ἐπιστροφὴν τῆς προικὸς. 'Ανευ λόγου, ἀπονέμει τὴν προῖκα τῷ χειραφετούμένῳ καὶ ὁ Savigny System II σελ. 115.—'Αλλως δὲ δὲν εἶναι καὶ τόσον ἄδικος ἡ κατάστασις τῶν πραγμάτων, ἀφ' οὔ ὁ πατὴρ μένει καὶ ὑπεύθυνος διὰ τὴν προῖκα.

'Εὰν αὐτεξούσιος ἀνὴρ εἰσποιηθῇ, κατὰ τὸ νέον δίκαιον, ἡ περιουσία αὐτοῦ, ἐν ᾗ καὶ ἡ προίξ, καθίσταται ἀπροσπόριστον χρημάτιον· ἡ ὑποχρέωσις διαμένει ἀκεραία ἐν τῷ προσώπῳ αὐτοῦ, ὁ δὲ πατὴρ μόνον παρεπομένην εὐθύνην δύναται νὰ φέρῃ, λόγῳ χρηματίου, ὠφελείας ἢ δόλου (§ 82)³. 'Ανάλογον δεκτέον, καὶ ὅταν ὁ ὑπεξούσιος μεταβάλῃ ἐξουσιαστήν· ὁ τέως τοιοῦτος διατηρεῖ ὅσῃν ἔφερεν ἐνοχλήν, ὁ δὲ νέος κτᾶται τοιαύτην παρεπομένην. Δὲν ἐνδιατρίβομεν πλείοτερον, διότι παρ' ἡμῖν τοιαῦται ὑποθέσεις εἰσὶν ἀδύνατοι (κατ. § 89)⁴.

Μετὰ θάνατον ὁμῶς τοῦ προικολήπτου, πρῶην ἐξουσιαστοῦ, νομίζομεν, ὅτι ὑφίστανται πάντες οἱ ὅροι πρὸς ἐφαρμογὴν τῆς προμνησθείσης *praecceptio*, καὶ ἐν γένει ἀπόληψιν τῆς προικὸς ὑπὸ τοῦ υἱοῦ,

¹ Arg. l. 7 § 2 D. de dote prael. 33, 4, Czychlarz § 94.

² Hasse Güterr. der Eheg. σελ. 377—8, Scheurl Krit. Vierteljahrsschr. XI σελ. 322.

³ 'Ορα περὶ τούτου Mandry Familiiegüterr. τομ. II σελ. 342—6.

⁴ 'Επὶ πάντων πρὸς Bechmann II §§ 121, 122 καὶ Czychlarz § 94.

οὐδ' εἶναι δίκαιον νὰ παραβλάβῃ ταῦτα ἡ μεσολαβήσασα χειραφεσία.

§ 89. Ἐν ἄλλῃ εὐκαιρίᾳ ἐξηγήθη (§ 62) ἡ, κατὰ τε τὸ ὕστερον Βυζαντινὸν δίκαιον καὶ δυνάμει τοῦ νόμου ΧΠΘ' ἄρθρ. 68, ἐπελθούσα τροποποιήσις, καθ' ἣν ἡ πατρικὴ ἐξουσία λύεται ἅμα τῷ γάμῳ. Πλὴν τούτου ὁ μνησθεὶς νεώτερος νόμος περιέλαβε καὶ ἑτέρας διατάξεις, δι' ὧν οἱ ἐνήλικοι ἱκανοὶ κηρύσσονται πρὸς πᾶσαν πρᾶξιν τοῦ ἀστικοῦ δικαίου (ἄρθρ. 114), καὶ ῥητῶς ἡ ἐξουσία τοῦ πατρὸς θεματίζεται παρατεινομένη μέχρις ἐνηλικιότητος μόνης (ἄρθρ. 108)· ἐξ ὧν, συνδυαζομένων καὶ πρὸς τὴν ἐν τῷ τελικῷ ἄρθρῳ 137 κατάργησιν πάντων τῶν εἰς τὸ ἀντικείμενον τοῦ νόμου ἀναγομένων ὁρισμῶν τοῦ Ρ. δ. καὶ τῶν ἐθίμων, εὐλόγως, νομίζομεν, συνήγαγεν ἡ νομολογία, ὅτι λύεται ἡ πατρικὴ ἐξουσία καὶ διὰ τῆς ἐνηλικιώσεως¹.

Ἐντεῦθεν, μετὰ τὸν γάμον μὲν διδομένης τῆς προικός, θὰ λάβῃ πάντως ταύτην ὁ ἀνὴρ· τὸ αὐτὸ δὲ καὶ πρὸ τοῦ γάμου, ἐάν, ὡς συνήθως, ἦ ἐνήλικος, 21 ἐτῶν.

Οὐδὲν ἦττον, ἂν τύχῃ μελλονυμφος ἀνήλικος καὶ ὑπὸ πατρικὴν ἐξουσίαν, παρέχεται δὲ ἡ προίξ πρὸ τοῦ γάμου φρονῶ, ὅτι κατ' ἀρχὴν δεόν νὰ ἐφαρμοσθῶσιν αἱ διατάξεις τοῦ Ρ. δ. ὅπερ διέπει εἰσέτι παρ' ἡμῖν τὰ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας. Ἰδίως δ' ἐν τῷ προκειμένῳ θέματι ἀνηλίκων ὑπεξουσιῶν, προφανέστατόν ἐστιν, ὅτι σκοπητέα ἡ ἐποχή, καθ' ἣν καταρτίζεται ἡ δικαιοπραξία, καὶ οὐχὶ ἡ τοῦ προϋποτιθεμένου μέλλοντος γάμου (ἴδε καὶ § 62). Ἐπιβάλλονται ὁμῶς καὶ τροπολογίαι τινες ἐκ τῆς νέας νομοθεσίας. Καὶ δὴ

1) Ἄν μὲν ἡ προίξ δοθῇ εἰς τοιοῦτον ἄνδρα, ἄνευ τινος συμπράξεως τοῦ πατρὸς, θὰ ἔχῃ χώραν βεβαίως τὸ ἄρθρ. 3 τοῦ περὶ ἀνηλίκων νόμου, καθ' ὃ

αὐτὸς ἀνήλικος δὲν δύναται, ἄνευ συναινέσεως τοῦ πατρὸς, ὑπὸ τὴν ἐξουσίαν τοῦ ὁποίου διατελεῖ, ἢ τοῦ ἐπιτρόπου, νὰ συνομολογήσῃ ὑποχρέωσιν ἢ νὰ ἀπαλλοτριώσῃ τὴν περιουσίαν του· πᾶσα δὲ εἰς αὐτὸν γενομένη καταβολὴ τὸν ὑποχρεοῖ μὲν εἰς ἀπότισιν τοῦ λη-

¹ Ἀρ. Π. 226 τοῦ 1875. Τὴν ἐρμηνείαν ταύτην ἐπιδοκιμάζει καὶ ὁ κ. Καλλιγᾶς Δ' § 225, εἶναι δὲ καὶ ἐν Γαλλίᾳ ἡ ἀποκλειστικῶς κρατούσα, ὑποστηριζομένη καὶ παρ' ἑτέρου ἄρθρου (τοῦ 372) τοῦ Γαλλ. Κώδ. Aubry et Rau IV § 551 σελ. 93 (ἐκδ. δ'). Ἀντιδοξεῖ παρ' ἡμῖν ὁ κ. Παπαρρηγόπ. Οἰκογ. σελ. 302 σημ. 1 (ὅστις ὁμῶς ἐν § 402 φαίνεται ἀποδεχόμενος τὸ ἐναντίον).

φθέντος, ἢ τοῦ ἀντιτίμου αὐτοῦ, ἀλλὰ μόνον καθ' ὅσον ἐκ τούτου εἶναι πλουσιώτερος κατὰ τὸν χρόνον τῆς ἐπιδόσεως τῆς ἀγωγῆς, ἐκτὸς ἂν ἐξ ἰδίου ἐόλου ἐματαίωσε τὴν ἐκ τῆς καταβολῆς ² αὔξῃσιν τῆς περιουσίας του. Διὰ τῶν διατάξεων τούτων δὲν ἀνατρέπονται οἱ ὀρίσμοι τῶν ἄρθρ. 104-106 (ἤτοι τὰ περὶ χειραφεσίας)».

2) Ἄν δοθῇ τῷ υἱῷ, τῇ κελεύσει ἢ ἐγκρίσει τοῦ ἐξουσιαστοῦ, ὁ νόμος ἡμῶν οὐδὲν ὀρίζει ³ περὶ τοῦ ἀποτελέσματος, ἄρα ἰσχύει τὸ Ρ. δ. καθ' ὃ ἡ μὲν προῖξ ἀποβαίνει κτῆμα ἀπροσπόριστον, καθίσταται δὲ καὶ ὁ πατήρ εἰς ὀλόκληρον ὑπόχρεως. Ἐπίσης καὶ ὁ μὴ συναινέσας πατήρ εὐθύνεται, κατὰ τοὺς ὅρους τῶν λοιπῶν *actiones adjectiviae qualitatis* (§ § 82, 83).

3) Νομίζω ὅμως, ὅτι κατηργήθη τελείως ἡ τοῦ ἐξουσιαστοῦ ἱκανότης πρὸς τὸ λαμβάνειν προῖκα ἰδίῳ ὀνόματι. Ὡς ἐδείχθη (§ 9 σημ. 13, § 82) ἡ προῖξ, ὅρον ἔχουσα τὸν γάμον καὶ σκοπὸν τὴν ἀνακούφισιν τοῦ οἰκογενειάρχου διὰ τὰ βάρη, δίδοται εἰς τὸν ἐξουσιαστήν, ὡς φέροντα ἢ δυνάμενον νὰ φέρῃ ταῦτα, ὅπερ διετηρεῖτο ἔτι καὶ ἐπὶ τοῦ Ἰουστιν. δικαίου. Ἀλλὰ νῦν, τῆς ἐξουσίας λυομένης ἅμα τῷ γάμῳ, δὲν δύναται ποτε ὁ πατήρ νὰ φέρῃ βάρη τῆς τοῦ υἱοῦ οἰκογενείας, οὐδὲ προῖκα νὰ λάβῃ συνεπῶς, διότι ἐλλείπει ἡ *causa dotis*.—Μόνον ἄρα ὡς ἀντιπρόσωπος τοῦ υἱοῦ καὶ ἐπ' ὀνόματι αὐτοῦ δύναται ὁ γονεὺς νὰ λάβῃ ⁴ τὴν τούτῳ ἀνήκουσαν προῖκα, ὡς ἀπροσπόριστον χρημάτιον καὶ ὃν λίαν προσκαίρως. Διότι ἅμα τῷ γάμῳ ὁ τέως ὑπεξούσιος χειραφετεῖται καὶ οὐδεμία ἀμφιβολία, ὅτι ἀπὸ τῆς στιγμῆς ταύτης διακαίουται, κατ' αὐτὸ τὸ Ῥωμ. δίκαιον, νὰ λάβῃ τὴν διαχείρισιν πάσης ἰδίας αὐτοῦ ἀπροσπορίστου περιουσίας, ἐν ἣ καὶ τῆς οὕτω δεδομένης προικός. Μάλιστα δὲ καὶ τὸ μνησθὲν *praemium emancipationis* φρονοῦμεν, ὅτι δὲν δύναται νὰ ἔχῃ ἐφαρμογὴν ἐπὶ τῆς χειραφεσίας τοῦ ἄρθ. 98 τοῦ περὶ Ἐπ. Ν. διότι ἀναγράφεται ὡς ἀμοιβὴ τῆς ἐκουσίας χειραφεσίας, ὑπὲρ τῶν γονέων *aqui emancipationem donant* ⁵, ἡ δὲ προκειμένη ἐστὶν οὐσιωδῶς διάφορος θεσμός, ἄγνωστος τῷ Ρ. δ.

² Περὶ τῆς ἐννοίας τῆς καταβολῆς. ὅρα Ἀρ. Π. 289 τοῦ 1883.

³ Ὁ νεώτερος νόμος ἐξετάζει τὴν ἔποψιν ἀνηλικότητος μόνον, ἐν κεφ. α', οὐδαμοῦ δὲ τὴν θέσιν τοῦ ὑπεξουσίου. Πρβ. καὶ ἀπόφ. Ἀρ. Π. 197 τοῦ 1873.

⁴ Κατὰ τὰς διατάξεις τῆς l. 8 C. de bon. q. lib. 6, 61. Βασ. ΜΕ' δ' 11

⁵ Κατὰ τὴν φράσιν τοῦ Ἰουστινιανοῦ l. 6 § 3 C. eod. 6, 61.

Καὶ γενικώτερον ἔτι ὑποστηρίζεται παντελὴς ἀργία τοῦ γέρατος, καὶ ἐπὶ ἐκουσίας χειραφεσίας, ἅτε μὴ ἐπαναλαμβανομένου ἐν τῷ νέῳ νόμῳ καὶ συνεπῶς καταργουμένου (ἄρθρ. 137)⁶.

Ἐννοεῖται, ὅτι ὁ χειράφετος, συνάπτων δικαιοπραξίαν προικὸς ἢ παραλαμβάνων τὴν διαχείρισιν τοιαύτης, ὑπόκειται εἰς τοὺς ὁρισμοὺς τοῦ νόμου ΧΠΘ' ἄρθρ. 104—106, περὶ τὴν ἱκανότητα καὶ τὰς διατυπώσεις. Αἱ περιπτώσεις ἀνδρὸς αὐτεξουσίου, ὑποβαλλομένου ὑπὸ ζυγὸν συνεστῶτος τοῦ γάμου, ἢ μεταβάλλοντος ἐξουσιαστήν, δὲν δύνανται νὰ πραγματωθῶσιν πλέον ὑπὸ τὸ κράτος τῆς νέας νομοθεσίας, καθ' ἣν ἡ διὰ τοῦ γάμου χειραφεσία εἶναι καὶ ἀναγκαία (ἄρθρ. 98) καὶ ἀμετάκλητος (ἄρθρ. 108).

§ 90. Διὰ συμφωνίας ἀπ' ἀρχῆς τῆς προικοδοσίας, ἢ καὶ μεταγενετέρας ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ, δὲν δύναται νὰ μεταχθῇ ἢ εἰς ἀπόδοσιν ὑποχρέωσις ἐπὶ ἕτερον πρόσωπον, πλὴν τῶν προσημειωθέντων παρ' οἷς κατὰ νόμον παράγεται καὶ ὑφίσταται (ἦτοι ἀνδρὸς, πατρὸς ἐξουσιαστοῦ, καὶ κληρονόμων). Καὶ τοῦτο, οὐχὶ τόσον ἔνεκα τοῦ προσωπικοῦ καὶ οἰκογενειακοῦ χαρακτῆρος, ὅστις δεσπόζει περὶ τὸ πρόσωπον τοῦ δικαιούχου, ἀλλὰ κυρίως διότι πρὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου δὲν ὑπάρχει καὶ ἐνοχή, ἅρα οὐδὲ ν' ἀνανεωθῇ δύναται (ὅπερ τοῦναντίον ἐλευθέρως χωρεῖ μετὰ τὴν παραγωγὴν τῆς ἐνοχῆς, ἀλλὰ περὶ τούτου νῦν δὲν πρόκειται κατ. § 173). Ἐνδέχεται ὁμως λόγῳ τῆς προικὸς νὰ ἐναχθῶσι καὶ τρίτοι, ἀλλ' ὥς παρεπομένως ὑπόχρεοι, εἴτε δυνάμει συμφωνίας, εἴτε καὶ κατὰ νόμον, π. χ. ἡ διεκδίκησις τοῦ προικῶου προσβάλλει πάντα κάτοχον (κατ. § 158). Τὰ πρόσωπα ταῦτα δὲν μετέχουσι ἀμέσως τῆς προικῶας σχέσεως, καὶ ἡ εὐθύνη αὐτῶν κρίνεται ἐντελῶς κατὰ τὸ κοινὸν δίκαιον.

Ἰδίους εὐρίσκομεν ὁρισμοὺς περὶ ἐγγυήσεως. Ἐκ διατάξεως Γρατιανοῦ, Οὐαλεντιανοῦ καὶ Θεοδοσίου (ἐτ. 281), τῆς l. 1 C. ne fidej. v. inand. 5, 20, Βασ. ΚΗ' θ' 2, μανθάνομεν, ὅτι ἔθος ὑφίστατο ἢ καὶ νόμος νὰ παρέχῃ ὁ ἀνὴρ ἐγγυητὰς περὶ τῆς διατηρήσεως τῆς προικὸς (ut vir uxori fidejussorem servandae dotis exhibeat), ὅπερ

⁶ Παπαρρηγόπ. Οἶκογ. § 363 ἀριθ. 6. Καὶ ἐν Γερμανίᾳ δέχονται ἀργοῦν τὸ τῆς χειραφεσίας γέρας, ἀλλὰ συνεπείᾳ ἄλλου λόγου, ἦτοι ἀχρησίας (ἐθίμου). Ὅρα Dernburg Pand. III § 31, 2 (σελ. 61) καὶ § 132 σημ. 4.

οί εἰρημένοι καταργούσιν. Ἐπικυρῶν καὶ συμπληρῶν ταῦτα ὁ Ἰουστινιανὸς θεσπίζει·

1. 2 C. eod. Βασ. αὐτ. 3 «Nullam esse satisfactionem vel mandatum pro dote exigendum, vel a marito, vel a patre ejus, vel ab omnibus, qui dotem suscipiunt».

Τίς ὅμως ἡ κύρωσις, ἡ συνέπεια τῆς ἀπαγορεύσεως ; Αὐταῖς λέξεσιν ὁ Αὐτοκράτωρ δὲν ἀποφαίνεται ἄκυρον τὴν ἐγγύησιν, ἀπαγορεύων τὸ νὰ αἰτῇται τοιαύτη, ἐξ οὗ πολλοὶ συμπεραίνουσιν, ὅτι ἡ οἰκειοθελῶς δοθεῖσα δὲν εἶναι ἀνίσχυρος ¹. Ἀλλὰ δυσκόλως τοῦτο συμβιβάζεται πρὸς τὸν νοῦν τῆς διατάξεως, καὶ τὴν λογικὴν αὐτῆς ἐρμηνείαν. Ὁ νομοθέτης, ἀπαγορεύων τὴν αἴτησιν ἐγγυητοῦ, ἐννόει κατὰ μείζονα λόγον καὶ νὰ μὴ δίδωται τοιοῦτος, ῥητῶς δὲ κηρύττει ἀνάρμοστον πᾶσαν περὶ τῆς περιουσίας ἀσφάλειαν, ἀφ' οὗ ἡ γυνὴ ἐμπιστεύεται εαυτὴν τῷ ἀνδρὶ· ἀπόδειξις πρόσθετος καὶ ἡ ἐπιγραφή τοῦ τίτλου, φέροντος νὰ μὴ δίδωνται ἐγγυηταί, «ne fidejussores vel mandatores dotium dentur». Ὡστε ἡ αἴτησις ἐγγυήσεως φέρεται ὡς ἀπωτέρα, ἐφελκυομένη καὶ τὴν χορήγησιν αὐτῆς. Ἄλλως δὲ τὸ οἰκειοθελῶς εἶναι λίαν ἐλαστικόν· ἵνα δώσῃ ἐγγυητὴν ὁ ἀνὴρ, βεβαίως θὰ προκληθῇ, εἴτε ἀπ' εὐθείας, εἴτε ἔστω καὶ πλαγίως ἐξ ἐνδοιασμῶν κλπ. τοῦ προικοδότου· ἐπειδὴ δὲ ἐν τῇ δικαιοπραξίᾳ δὲν θὰ σημειωθῇ, ὅτι αἴτησιν ἔδωκε τὴν ἐγγύησιν, τίς δὲν βλέπει, ὅτι πανηγυρικῶς ἤθελε καταπατεῖσθαι ἡ τοῦ νόμου διάταξις ; Ἐπειτα, ἂν ἡ ἐκουσίως διδομένη ἐγγύησις ἐστὶν ἔγκυρος, καὶ ἡ αὐτόβουλος ὑπόσχεσις ἔσται ἰσχυρά, ἄρα ἐπὶ τῇ βάσει ταύτης καὶ θὰ ἐξαγαγκάζεται ὁ ἀνὴρ εἰς παροχὴν ἐγγυήσεως ². Ἐνθυμηθῶμεν καὶ τὴν διάσημον διάταξιν Θεοδοσίου·

1. 5 § 1 C. de legib. 1, 14, Βασ. Β' ς' 10 «μηδὲν παρὰ τὴν τῶν νόμων ἔννοiam πραχθὲν ἐρρώσθω, ἀλλ' ἄχρηστον ἔστω, καὶ μὴ τοῦτο ἰδικῶς ὁ νομοθέτης ἐπήγαγεν».

Τὴν σημασίαν ταύτην, παντελοῦς ἀπαγορεύσεως καὶ ἀκυρότητος πάσης ἐγγυήσεως, ἀποδίδουσι τῇ διατάξει Ἰουστινιανοῦ καὶ οἱ αὐτῷ ἐγγύτατοι τῶν Σχολιαστῶν, οἷον ὁ Στέφανος Βα. ΚΘ' α' 48 σχόλ. 4, ὁ Ἀνώνυμος καὶ ὁ Ἐναντιοφανῆς ³ Βασ. ΚΘ' α' 51 σχόλ. 1, 2. Ὁ

¹ Cf. Ὁν Καλλιγᾶς Γ', § 350, Hasenbalg Bürgschaft σελ. 114.

² Οὕτω τῶντι ἀποφαίνεται Πειρ. ΚΕ' κς'.

³ Οἵτινες εἶναι εἰς καὶ ὁ αὐτὸς νομοδιδάσκαλος, ὡς μετὰ πολλῆς πιθανότη-

πρῶτος λέγει «Οὔτε ἐγγυητὴν οὔτε μανδάτορα παρέχειν τις ὑπὲρ τῆς προικὸς ἀναγκάζεται . . . εἰ δὲ καὶ δοθῇ, οὐκ ἐνέχεται». Τὸ δὲ κείμενον τῶν Βα.ΚΗ' θ' 2 φέρει: «μὴ παρεχέτω ὁ ἀνὴρ ἐγγυητὴν ἐπὶ τῷ φυλάξει τὴν προῖκα, καὶ τὰ μάλιστα νόμος ἢ συνήθεια τοῦτο ἐπιτρέπει γίνεσθαι»⁴ Εἰς ἐπικουρίαν δ' ἔρχεται καὶ ἐν παρέμβλημα ἐν

l. 7 pr. D. de excep. 46, 1, «mariti fidejussor, post solutum matrimonium datus, in solidum dotis nomine condemnatur» (δὲν χαίρει εὐεργέτημα εὐπορίας, κατ. § 167).

Τὰ πλαγίως γράμμασι σημειούμενα εἰσὶν ἀναμφιδόλως προσθήκη τῶν Συντακτῶν⁵, δηλοῦσα, ὅτι ἐγγυητῆς μόνον μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου δύναται νὰ δοθῇ, οὐδόλως δὲ πρότερον. Ὁ Arndts § 400 Anm., ἀποδεχόμενος τὴν καθ' ἡμᾶς ὀρθὴν λύσιν, ποιεῖται ἐπιφύλαξιν διὰ τὸν αὐτεπαγγέλτως προσφερόμενον ἐγγυητὴν, τὸν κατὰ τοῦ ἀνδρός ἀναγωγὴν μὴ ἔχοντα. Πρὸς τὸ γράμμα τῆς διατάξεως δὲν ἀπάδει ἡ τοιαύτη ἐξαίρεσις, ἀφ' οὗ οὔτε ζητεῖται οὔτε δίδοται ὁ τοιοῦτος ἐγγυητῆς ὑπὸ τοῦ ἀνδρός· ὀρθοτέραν ὁμῶς νομίζω καὶ συμφωνοτέραν πρὸς αὐτὴν τὴν παρ' Ἰουστινιανοῦ προστιθεμένην αἰτιολογίαν τὴν ἀντίληψιν τῶν Κουϊακίου καὶ Γοδοφρέδου, καθ' ἣν ἡ γυνὴ δὲν πρέπει νὰ δεχθῇ ἐγγυητὴν (Glück 27 σελ. 230—1).

Ἐνῷ ἐν τούτοις τὰ Βασιλικά καὶ αἱ ἀρχαιότεραι Βυζαντιναὶ συλλογαί⁶ διετήρησαν τὰς Ἰουστιν. ἀρχάς, ἡ Πεῖρα, τὸ Νόμιμον κατὰ

τος ἀπέδειξεν ὁ Zachariä ('Ανεκδ. σελ. 197 ἐ.), ἀποδέχεται δὲ Heimbach ἐν Προλεγομ. Βασιλικῶν (τόμ. VI σελ. 15). Μᾶλλον ἀμφίβολος τυγχάνει ἡ συνταύτισις τούτων πρὸς τὸν Ἰουλιανὸν τὸν συγγραφέα τῆς γνωστῆς Ἐπιτομῆς Νεαρῶν· τοῦθ' ὅπερ ὑπεστήριξεν ὁ Zachariä 'Ανεκδ. σελ. 204 ἐ. καὶ κατ' αὐτὸν Heimbach (αὐτ.) καὶ Pitra, ἀλλ' ὁ πρῶτος ἐγνωσιμάχησεν ἐν Mémoires de l'Académie de St. Petersburg τόμ. XXXII n° 16.

⁴ Ὡσαύτως Σύνοψ. Π XXIX 58, 59 καὶ τὸ αὐτ. σχ. ν· ἔτι Ηὺξ. Ἐπαν. ΙΓ' 69, 70. Ῥητοτάτη δὲ εἶναι Ἐπιτ. ΙΘ' κη'· ἀμήτε ἔθος, μήτε νόμος, μήτε τύπος ἐπιτρέπεται τὸν ἀνδρα ἐγγύας δοῦναι τῇ γαμετῇ αὐτοῦ ὑπὲρ τῆς ἰδίας προικός.

⁵ Διότι ὁ Παῦλος δὲν εἶχε λόγον νὰ περιορίσῃ τὴν ἀπόφασιν αὐτοῦ εἰς τὸν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἐγγυητὴν. Πρβ. καὶ Ἐπιτ. ΚΖ' β'.

⁶ Ἐπιτ. ΙΘ' κη' (ἀνωτ. σημ. 4), καὶ ΚΖ' β' (ἐνθα προστίθεται «ἔτι συνεστῶτος τοῦ γάμου»). Ηὺξ. Ἐπαν. ΙΓ' 69, 70· Σύνοψ. Π XXIX, 58, 59 καὶ σχόλ. ν κλπ.

στοιχείον καὶ ὁ Ἀρμενόπουλος παρέχουσι ἡμῖν ἀπόδειξιν τῆς πεισματοδούς ἀληθῶς ἐμμονῆς καὶ ἐπανόδου τῶν τοιούτων συνηθειῶν¹.

Πεῖρα ΚΕ' ζ' = Ἀρμ. Δ' α' 23 αἵτι μετὰ τὸ συστῆναι μνηστείαν οὐ δύνανται οἱ τῆς κόρης γεννήτορες ἀναγκάζειν τὸν μνηστῆρα παρέχειν ἐγγυητὴν καὶ λαμβάνειν τὴν προῖκα, ἢ μὴ δίδόντος διαλύειν τὴν μνηστείαν».

Νομ. Π σχ. ι' = Ἀρμ. Δ' ι' 8 ἀεγγυητῆς οὐ δίδοται ἐπὶ τῇ γυναικείᾳ προικί, εἰ μὴ πρὸ τοῦ γενέσθαι τὴν μνηστείαν τοῦτο συμφωνήθῃ». — Καὶ ῥητότερον ἔτι

Πεῖρ. ΚΕ' κς' αἰ δὲ συμφωνηθῇ ἐν τῷ ἀρραβῶνι (=τῇ μνηστείᾳ) δοῦναι ἐγγυητὴν, ἐκ παντὸς δίδοται ὁ τοιοῦτος . . . πᾶν δὲ τὸ συμφερωνημένον ἐκ παντὸς ἀπαιτεῖται».

Προσέτι κατὰ Πεῖρ. ΚΕ' κζ', ΛΗ' ζ', ὁ ἀνὴρ, συναλλάσσει ἀκίνητα πρὸς κίνητα ἢ χρυσίον, ἐπιζητεῖται ἐγγύησιν². Ἐνῷ ὁ Στέφανος Βα. ΚΘ' α' 48 σχ. 4, ἀπόρου τοῦ ἀνδρὸς εὐρίσκομένου, μόνον μέσον εὐρίσκει τὴν ἀνάληψιν προικὸς κατὰ l. 29 καὶ l. 30 C. de j. d.

Ἐννοεῖται, ὅτι αἱ Βυζαντιναὶ συνήθειαι καὶ ἐρμηνεῖαι δὲν ἔλαβον κῦρος νόμου ἐν Ἑλλάδι νῦν, ἀλλὰ μόνον αἱ Αὐτοκρατορικαὶ διατάξεις κατὰ τὴν ὀρθὴν αὐτῶν ἔννοιαν.

¹ Ἀσχετος ὅλως πρὸς τὸ προκείμενόν ἐστὶν ἡ τοῦ Παύλου

l. 55 D. de j. dot. Βασ, ΚΘ' α' 51 «cum dotis causa aliquid expromittitur, fidejussor eo nomine datus tenetur», ἔνθα ὁ λόγος περὶ ἐγγυητοῦ, διδομένου οὐχὶ παρὰ τοῦ ἀνδρὸς, ἀλλὰ πρὸς αὐτόν, παρ' ὀφειλέτου λόγῳ προικὸς ἀντιδοθέντος (ἴδε καὶ Σχ. Ἐναντιοφανοῦς αὐτ. καὶ Συνοψ. Π. XXIX σχ. ν).

Ἐν πάσῃ περιπτώσει, ὁ τρίτος, διεκδίκησιν ὑφιστάμενος ἢ καταδιωκόμενος δι' ἀλλότριον χρέος, ἔχει δυνάμει τῶν κανόνων τοῦ κοινοῦ δικαίου, ἀναγωγὴν ἐναντίον τοῦ πρωτοτύπως ἐνεχομένου, ἐφ' ὅσον ὑφίσταται πρὸς αὐτόν σχέσις δικαιοῦσα εἰς ἀποζημίωσιν. Οἷον ὁ ἐκ-

¹ Ἦδη ὑπὸ τὸν Ἰουστινιανὸν εὐρίσκομεν τύπον τοῦ περὶ τὰ 553, 554 μ. Χ. ἐπάρχου Ἀρεοβίνδου, ἐπιβάλλοντα ἐγγυητὰς κατὰ τὸν νόμον τῷ ἀνηλίκῳ ἀνδρί, ἐφαρμόζοντα δὲ τὴν ἀπαγόρευσιν μόνον ἐπὶ τελείων (Zachariä Ἀνέκδ. σελ. 268, ὡς τύπος ε', καὶ σελ. 261 σημ. 42 περὶ τῆς χρονολογίας).

² Ἐγγυητῆς δὲ φέρεται καὶ ἐν Πεῖρα ΜΑ' ια' = Ἀρμ. Ε' θ' 9 καὶ Πειρ ΞΕ' 6'.

νικώμενος εἰδικὸς διαδόχος, εἰ μὲν ἡγόρασεν ἀπὸ τοῦ ἀνδρός, ἀπαιτεῖ πλήρες τὸ διαφέρον· εἰ δὲ δωρεὰν ἔλαβεν, οὐδέν, πλὴν λόγῳ δόλου⁹.

Ἐπίσης οὐδεμίαν ἔξει ἀξίωσιν ἀποζημιώσεως ὁ αὐτογνωμόνως καταλαβὼν προικῶν. Ὁ ἐγγυητής, ἂν θεωρηθῇ δεκτός, ἐνασκεῖ ἀγωγὴν ἐντολῆς ἢ αὐτοκλήτου διοικήσεως¹⁰ κλπ.

Προσέτι οὐδὲν κωλύει, ὅπως ἡ γυνή, ἱκανοποιηθεῖσα ὑπὸ τοῦ τρίτου, ἐκχωρήσῃ αὐτῇ τὰ κατὰ τοῦ ἀνδρός δικαιώματα· εἰς δὲ πολλάκις καὶ ὑπόχρεως ἐστὶν (οἷον ἀπέναντι ἐγγυητοῦ, l. 17 D. de fidej. 46 1, l. 36 eod). Τὸ οὕτως ἐκχωρούμενον δικαίωμα μεταβαίνει κατὰ τοὺς γενικοὺς κανόνας, μετὰ τῶν παρεπομένων, ἐν οἷς καὶ ὑποθηκῶν συμβατικῶν τε καὶ νομίμων¹¹. Ἐξαιρετέον ὁμῶς τὸ προνόμιον προτεραιότητος τῆς ὑποθήκης, ὃ κηρύσσεται προσωπικὸν τῆς γυναικὸς καὶ τῶν τέκνων (l. un. C. de privil. 7, 74, περὶ ἧς κατ. § 161).

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Γ'.

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΝ ΤΗΣ ΠΡΟΙΚΩΣ (ΕΙΣ ΑΠΟΔΟΣΙΝ) ΕΝΟΧΗΣ

Α'. Κεφάλαια ἀποδοτέα καὶ εὐθύνη περὶ τούτων.

§ 91. Κατὰ τὰ ἐκτεθέντα θέματα γεννᾶται ἀξίωσις ἐπὶ ἀποδόσει τῆς προικός. Ἡ καλουμένη αὕτη προικῶα ἐνοχὴ πρὸ παντός νοεῖται, ὡς κατὰ γενικοὺς κανόνας ἐπερχομένη καὶ ἐνιαία. Δὲν ὑφίστανται πλείονες αὐτοτελεῖς ἐνοχαί, ἀντικείμενον ἔχουσαι ἐκάστη ἐν τῶν προικῶν, ἀλλὰ μᾶλλον, ὑπὸ ἔννοιαν εὐρυτέραν, ὃ ἀνὴρ ὀφείλει ν' ἀποδώσῃ τὴν προῖκα, μεθ' ὃ κανονίζεται ἡ ἐνοχὴ καὶ εὐθύνη αὐτοῦ ἐπὶ τῶν κατ' ἰδίαν πραγμάτων, ἀναλόγως τῆς φύσεως αὐτῶν. Ὡς ἀντικείμενον ἄρα τῆς προικῶας ἐνοχῆς, ἡ προῖξ παρίσταται ὡς ὁμὰς πραγμάτων. Κατὰ πόσον ὁμῶς καὶ καθ' ἑαυτὴν ἀποτελεῖ νομικὴν ὁμάδα, ἔχουσαν καὶ ὑποχρεώσεις (univ. juris), ἐξετάσομεν ἀλλաχοῦ

⁹ L. 18 § 3 D. de donat. 39, 5, Βασ. ΜΖ' α' 17.

¹⁰ Καλλιγᾶ Γ' § 372.

¹¹ Πρ6. l. 6, l. 7 C. de oblig. et action. 4, 10, Βασ. ΚΔ' γ' 10, 11,—l. 6 D. de her. vel. act. vend. 18, 4, Βασ. ΙΘ' δ' 6 κλπ.

(§ 119)· καθόσον ἐπὶ τοῦ προκειμένου τὸ ζήτημα εἶναι ἄνευ σημασίας, μὴ χωρούσης καθολικῆς διαδοχῆς, ἀλλ' εἰδικῆς ἐπὶ τῶν καθ' ἑκαστα πραγμάτων ¹. Ἦδη περιοριζόμεθα εἰς τὸ ζήτημα, τί ἀποδίδεται λόγῳ προικός, καὶ δὴ κατὰ τὴν ἐκ τοῦ νόμου ἀξίωσιν ²· διότι τὰ συμβατικά δικαιώματα διέπονται ὑπὸ τῶν κοινῶν κανόνων τοῦ ἐνοχικοῦ δικαίου καὶ τῶν ἐκάστοτε συμφωνιῶν.

Τῆς ἀποδόσεως προηγείται ἡ δόσις. Βάσις ἄρα πάντοτε καὶ ἄξων τῆς σχέσεως ἔσται ἡ συσταθεῖσα προῖξ· τὰ προσαυξήματα παρέπονται ἂν ἀντὶ πράγματος δίδωται ἢ ἀξία, εἴτε ἀποζημιώσεις δι' ἀμέλειαν κλπ. ἀφετηρία ὁμως εἶναι τὸ πρῶτον πρᾶγμα. Ὡς κανόνα δὲ δυνάμεθα νὰ θέσωμεν ὅτι ἀντικείμενον ἀποδόσεως ἐστὶν ἡ *συσταῖσα προῖξ μετὰ τῶν προσαυξημάτων* (ἐφ' ὅσον ἀποδίδονται αὐτούσια τὰ δοθέντα), ἐξαιρέσει ὁμως τῆς ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ καρπώσεως».

Γενικῶς ἐπίτης παρατηροῦμεν, ὅτι τ' ἀποδιδόμενα δὲν εἶναι ἀείποτε αὐτὰ τὰ δοθέντα. Οὕτως ἐπὶ ἀντικαταστατῶν παρέχονται ἕτερα ὁμοειδῆ (§ 92)· ἐπὶ διατετιμημένων ἢ διατίμησις (§ 93)· ἐπὶ τῶν ἐγκύρως ἐκποιηθέντων τὸ τίμημα, ἢ ἄλλως, ἐπὶ κινητῶν, πληρεστέρα ἀποζημιώσεις (§ 94)· ἐπὶ ἀπαιτήσεων ἐξαργυρωθεισῶν τὰ εἰσπραχθέντα (§ 98). Λαβούσης χώραν ἐναλλαγῆς, τὰ ὑποκατασταθέντα (§ 97)· ἐπὶ τῶν πταίσματι ἄλλου ἀπολεσθέντων αἱ κατὰ τοῦ τρίτου ἀγωγαὶ (§ 94) κλπ.

Ὡς εὐρυτέραν ἐφαρμογὴν ἔχοντα, μνημονευτέα ἐνταῦθα ἰδίως τὰ ἐξῆς δύο θέματα ἀντικαταστάσεως·

1) Ὅταν, ἐκνικωμένης τῆς προικός, ὁ ἀνὴρ δικαιουῖται εἰς ἀποζημιώσεις ³, ἀποκαθίσταται ἐν προικί ἢ τοιαύτη ἀξίωσις· καὶ δὴ ἡ περὶ

¹ Czychlarz σελ. 230 (§ 66 ἐν πέλει).

² Ἦτις ὁμως ὑφίσταται, καὶ ὁσάκις ὑπὲρ τῶν δικαιούχων προστίθεται σύμβασις, κατὰ τὰ ἄνωτ. § § 67.

³ Πότε ὑφίσταται τοιαύτη ἀξίωσις εἶναι λίαν φιλονικούμενον καὶ ἐκτὸς τοῦ παρόντος ἔργου. Πρβ. I. 1 C. de j. dot. 5, 12, l. 13 C. eod.—l. 23 D. de evict. 21, 2,—l. 98 pr. D. de solut. 46, 3,—l. 34, l. 52, l. 69 § 7, l. 75 D. de j. dot.—l. 52 § 1 D. de action. emti vend. 19, 1.—Ἐπιτ. Κζ' να' (Βασ. ΙΘ' ἢ ἑλλ.)· Βασ. ΚΘ' α' 88, 100 κλπ. Vat. 105.—Czychlarz § 61 σημ. 3. Arndts § 403· Windscheid § 495 Note 5· Dernburg Pand. III § 16 σημ. 16· Brinz σελ. 1228· Picinelli Della dote σελ. 48—9 ὑπόσημ. Παπαρρηγ. Οἶκον. § 151· Cogliolo ἐν Archivio Giuridico τόμ. 29 σελ. 153—173.

τὴν εἴσπραξιν εὐθύνη τοῦ ἀνδρὸς κρίνεται κατὰ τοὺς κανόνας, τοὺς ἰσχύοντας ἐν γένει ἐπὶ προικὸς συνισταμένης εἰς ἀπαιτήσεις ¹. Ἐπιδιώξας δὲ τὴν ἀποζημίωσιν, ὀφείλει, ὡς ἐπὶ πάσης ἀπαιτήσεως, ν' ἀποδώσῃ τὰ εἰσπραχθέντα πάντα.

1. 52 D. de j. dot. 23, 3, Βασ. ΚΘ' α' 48 α' Ἐὰν ὑπὲρ τοῦ ἀδιατιμῆτου ἀγροῦ τὸ διπλοῦν ἢ γυνὴ προσομολογήσῃ, ἐπειδὴ ὁ ἀγρὸς ἐν προικί ἐστίν, ὅπερ ἂν ὁ ἀνὴρ ἐκ τούτου λάβῃ, ἀποδί-
δωσι τῇ γυναικὶ κινούσῃ περὶ προικὸς».

Ἐπὶ διατετιμημένης τούναντίον κατ' ἀκρίβειαν ὁ ἀνὴρ, ἀγοραστὴς λογιζόμενος, ἐν προικί ὀφείλει τὸ τίμημα, δ' ἂν λάβῃ δὲ λόγῳ τοῦ πράγματος, ὡς ἐκνικηθέντος, ἀνήκει αὐτῷ ἀπολύτως. Ἐξαίρεσις μόνον καθιεροῦται ἀπέναντι τῆς γυναικὸς, ἵνα μὴ πλουτῇ ὁ ἀνὴρ ἐπὶ ζημίᾳ αὐτῆς, ὡς ἐν ἀρμοδιωτέρῳ τόπῳ ἐκθέσομεν (κατ. § 93 καὶ § 141).

2) Εἰς προῖκα δοθέντος ἰδανικοῦ μέρους πράγματος ἢ δικαιώμα-
τος, ἂν ὁ ἕτερος κοινωνὸς αὐτοῦ προκαλέσῃ διανομὴν, ἐπέρχεται ἀναγ-
καστικὴ διανομή, καὶ προικῶν καθίσταται τὸ ἐν αὐτῇ ἐπιδικασθέν.

Τρυφωνῖνος l. 78 § 4 D. d. j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 74 θέμ. γ'.
α' Ἐὰν ἐπίκοινον ἀγρὸν ἐπιδῶ ἢ γυνή, καὶ κινήσῃ κατὰ τοῦ ἀνδρὸς ὁ κοινωνὸς αὐτῆς τῇ ἀγωγῇ τῇ διαιρούσῃ τὰ ἐπίκοινα πράγματα, εἴτε αὐτῷ, εἴτε καὶ ἐξωτικῷ προσκυρωθῇ ὁ ἀγρὸς, τὸ τίμημα, δ' λάβῃ ὁ ἀνὴρ, ἐστὶν ἐν προικί, οὐχ ὡς ἀκίνητον : ὅθεν οὔτε παρα-
χρῆμα τοῦ λυθῆναι τὸν γάμον ἀποδίδοται (—ὡς τ' ἀκίνητα, κατ. § 132—), ἀλλὰ τῇ ὀρισμένη προθεσμίᾳ. Εἰ δὲ ὅλος τῷ ἀνδρὶ προσ-
εκυρώθῃ, μόνον μὲν τὸ ἡμισὺ ἐστὶν ἐν προικί· λυομένου δὲ τοῦ γά-
μου, καὶ τὸ ἄλλο ἡμισυ λαμβάνει ἢ γυνή, διδοῦσα τῷ ἀνδρὶ εἴ τι
παρέσχε τῷ κοινωνῷ αὐτῆς· καὶ οὔτε ὁ ἀνὴρ δύναται παρακρατεῖν
αὐτό, οὔτε ἢ γυνὴ παραιτεῖσθαι λαβεῖν αὐτό».

Τὸ προστεθὲν δὲ τοῦτο μέρος δὲν ἀποβαίνει προικῶν, ὥστε δὲν κερδαίνει τοὺς καρποὺς αὐτοῦ ὁ ἀνὴρ, κατὰ Βασ. αὐτ. σχόλ. 10 (Στε-
φάνου) ἐν τέλ. — Ἀντιθέτως, ὁ ἀνὴρ δὲν ἔχει δικαίωμα νὰ προκαλέσῃ
τὴν διανομὴν, κατὰ ῥητὴν διάταξιν Γορδιανοῦ· l. 2 C. de fund. dot.
5, 23, Βασ. ΚΘ' ς' 20. Ἄρα, ἂν ἐγείρῃ τοιαύτην ἀγωγὴν, ὁ κοι-

¹ Οὕτω, κατὰ τὴν l. 49 § 1 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' η' 47 θέμ. β', ἐφαρμο-
στέα ἐπὶ ἐκνικήσεως ἢ ἀπαλλαγῇ τοῦ ἀνδρὸς, μὴ στενοχωρήσαντος τὸν πεν-
θερόν. Ἴδε κατ. § 99.

νωνικός δύναται πρὸ παντός ν' ἀποκρούσῃ ταύτην· στέργων δέ, θεωρηθήσεται ὡς ἀποδεχόμενος παρὰ τοῦ ἀνδρὸς ἄνευ ἀνάγκης ἐκποίησιν, καὶ συνεπῶς ὑπόκειται εἰς τὰς παρεπομένας ἀκυρότητας, ἰδίως ἐπὶ ἀκινήτων (ἐπιφυλασσομένης τῆς ἀτομικῆς εὐθύνης τοῦ ἀνδρὸς εἰς ἀποζημίωσιν). Πρβ. καὶ Σχόλ. 11 εἰς Βασ. ΚΘ' α' 74 ἀτὸ γὰρ κομμοῦνι διβιδουῖνδο δικαστήριον ἐκποίησιν ἔχει ἐν ἑαυτῷ... Ὁ γὰρ προκαλούμενος ἐκποιεῖν δοκεῖ, ὡς βιβ. ιγ' τίτ. α' διγ. ιβ'.»⁵. Διότι μόνον εἰς τὴν ἐξαναγκαζομένην παρὰ τοῦ τρίτου διανομὴν, ἀπένειμεν ὁ νόμος τὴν ἄνω ἰσχύν. Ἐχει δὲ τὸ δικαίωμα τοῦτο τοῦ προκαλέσαι διανομὴν ὁ ἕτερος κοινωνὸς πάντοτε, δυνάμει τῆς νομικῆς ἀρχῆς, καθ' ἣν αὐοδεῖς ἄκων μένει κοινωνός» (l. 5 C. communi div. 3 37, Βασ. IB' 6' 36).

Τῆς ἐγκύρου ὑποκαταστάσεως ἀποτελέσμά ἐστὶν ἡ καθ' ὁλοκληρίαν μεταμόρφωσις τῆς τοῦ ἀνδρὸς ὑποχρεώσεως. Ῥητῶς ἐφαρμόζει τοῦτο ἡ l. 78 § 4 cit. διὰ τὴν προθεσμίαν τῆς ἀποδόσεως· τὸ αὐτὸ δὲ ῤητέον καὶ περὶ τοῦ κινδύνου καὶ τῶν καρπῶν κλπ. Ταῦτα ὅμως πάντα χρονολογοῦνται ex nunc, ἀφ' ἧς ἐπῆλθεν ἡ τοῦ ἀντικειμένου μεταλλαγή, καὶ οὐχὶ ἀναδρομικῶς, ὡς φαίνεται φρονῶν ὁ Bechmann § 106 σελ. 229 (κατ. § 97).

Πλὴν τῶν λόγῳ καρπῶν, δαπανῶν κλπ. παρεπομένων αὐξομοιώσεων, ὁ ἀνὴρ δὲν δύναται νὰ ὑποχρεωθῇ εἰς ἀπόδοσιν ἐπέκεινα τῶν ἐν τῇ προικὶ περιεχομένων κεφαλαίων. Ὑποσχόμενος τοιοῦτόν τι, πράττει δωρεάν, ἥτις κρίνεται ὡς τοιαύτη⁶. Εἶδομεν, ὅτι καὶ τὴν προγαμιαίαν δωρεάν, παρεξηγοῦντες, ὑπέβαλλον εἰς τοὺς κοινούς κανόνας δωρεᾶς⁷. Ἐν τῷ νέῳ δικαίῳ τούναντίον πρὸ παντός θέλομεν δεχθῇ προγ. δωρεάν· ἀλλὰ καὶ ὡς ἀπλῇ δωρεά, ἐφ' ὅσον τηροῦνται οἱ τύποι τοῦ νόμου, ἰσχυροποιεῖται δι' ἀκολουθήσαντος θανάτου, ἐὰν προτελευτήσῃ δηλ. ὁ δωρησάμενος, μὴ ἀνακαλέσας· l. 2 C. de dote cauta 5, 15, Βασ. ΚΘ' ε' 42, κατ. § 143.

Τούναντίον πᾶσα ἐκ πλάνης ἀπόδοσις πλείονος ἀναζητεῖται, καὶ

⁵ Ὑποδεικνύεται ἡ l. 12 § 1 D. de condictione furtiva 13, 4, καθ' ἣν ἐπίσης ἡ πρόκλησις διανομῆς κηρύσσεται ἴση ἐκουσία ἀπαλλοτριώσει.

⁶ Πρβ. l. 53 D. de j. dot. κατ. § 101.

⁷ L. 1 C. de don. a. n. 5, 3. Ἀνωτ. § 74.

αὐτὴ ἢ ἀνανέωσις περιστέλλεται· l. 66 § 4 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 63 θέμ. ε', κατ. § 173.

§ 92. Τῶν εἰς προῖκα διδομένων ἀντικαταστατῶν μετατίθεται τῷ ἀνδρὶ ἀμετάκλητος κυριότης ¹ καὶ ὁ κίνδυνος. Ὅθεν, λυομένου τοῦ γάμου ὀφείλει ἀείποτε τὴν ἀπόδοσιν ἐτέρων *aejusdem generis et qualitatis*»

Γάϊος l. 42 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 38 α' Ἐὰν δοθῇ τὰ σταθμώμενα, ἀριθμούμενα, μετρούμενα ἐν προικί, τῷ ἀνδρὶ κινδυνεύεται· ἐπὶ τούτῳ γὰρ οἰδόνται, ἐφ' ᾧ παρὰ τοῦ ἀνδρός, ὡς θέλει, πραθῆναι, καί, λυομένου τοῦ γάμου, τοῦ αὐτοῦ γένους καὶ ποιότητος τῆς αὐτῆς ἀποδοθῆναι ἕτερα» ².

Ἀπὸ τίνος ὁμως χρονικοῦ σημείου φέρει τὸν κίνδυνον ὁ ἀνὴρ; Βεβαίως οὐχὶ πρὸ τῆς παραδόσεως· διότι ἄνευ ταύτης δέν γίνεται κύριος, καὶ δέν ὑπάρχει ἡ ἐξαιρετικὴ περίπτωσις ἀγοροπωλησίας (ὡς ἐπὶ διατετιμημένων) ³. Ἀλλά, δοθείσης τῆς εἰς ἀντικαταστατὰ προικὸς πρὸ τοῦ γάμου, ἄρχεται πάρχυτα ὁ κίνδυνος. Κατὰ δὲ τὴν διάταξιν τῶν l. 7 § 3 καὶ l. 8 D. de j. dot. (ἀν. § 46) ἐν ἀμφιβολίᾳ ἡ κυριότης μεταβιβάζεται διὰ τῆς παραδόσεως, προικῶα ὁμως δέν καθίστανται τὰ δοθέντα, εἰμὴ τελεσθέντος τοῦ γάμου· καὶ ἐὰν μὲν τοιοῦτος δέν παρακολουθήσῃ, χωρεῖ ἀναζήτησις διὰ τῆς *condictio*, ἐφ' ἧς γνωστὴ ὑπάρχει ἀμφισβήτησις, ἂν ἀπαιτῆται τὸ ἅπαξ περιελθὸν ἢ τὸ ἔτι σωζόμενον ⁴, καὶ περὶ ἧς ἄλλως δέν ἐνδιαφερόμεθα ⁵. Ἐπελθόντος ὁμως γάμου, φρονῶ, ὅτι ὁ κίνδυνος εἶναι παρακολούθημα τῆς κυριότητος, ἐξ οὗ μετεβιδάσθη αὕτη χρονολογούμενος ⁶. Ἀλλαι ἀρχαὶ ἰσχύουσιν ἐπὶ διατετιμημένων, ἃς θὰ ἴδωμεν, ἀλλὰ διότι ὁ κίνδυνος ἐκεῖ ἤρτη

¹ Ὁ λόγος τούτου εἶναι, ὅτι τὰ τοιαῦτα δέν δύνανται νὰ νοηθῶσι τελείως μεταβιδασθέντα ἄνευ τοῦ δικαιώματος ἀναλώσεως. Πρβ. καὶ Bechmann II σελ. 236—7· Scheurl XI σελ. 275—6· καὶ l. 2 § 1 D. de rebus creditis 12, 1, Βασ. ΚΓ' α' 2 σχόλ. 9.

² Ὡς περ ἐπὶ δανείου, l. 2 pr. § 1 § 3, l. 9 § 9 D. de reb. cred. 12, 1, Βασ. ΚΓ' α' 2 θέμ. α'—δ', καὶ l. 1 § 4 D. de oblig. et action. 44, 7.—Ἐπι arg. l. 66 pr. D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 63 θέμ. α' «ἐπὶ τοῖς μὴ οὖσιν ἐν νομίσμασιν» (καὶ σχόλ. 1 Βασ. αὐτ. Ἐναντιοφανοῦς).

³ Ἰδε Windscheid II § 424 σημ. 3 Καλλιγᾶ Γ' § 166.

⁴ Ἀτε ἐξετάζοντες τὴν τύχην τῆς προικὸς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου.

⁵ Πρβ. Hasse Culpa ἔκδ. 6' σελ. 424.

ται ἐξ ἐτέρας δικαιοπραξίας, τῆς πωλήσεως, εἰς ἣν ῥητῶς ἀναγράφεται αἵρεσις ἢ τέλεσις τοῦ γάμου. Τὰ αὐτὰ λέγομεν καὶ ὅταν προῖξ ἄλλη ἀποβῇ χρηματικὴ (δι' ἐναλλαγῆς, ἀποζημιώσεως) ⁶.

Πρὸς τὸ ἐκτεθὲν σύστημα, τὴν ὑποχρέωσιν τοῦ ἀποδοῦναι ἕτερα ὁμοειδῇ, φαίνεται ἀντιμαχόμενον ἐν ἀπόφθεγμα τοῦ αὐτοῦ νομοδιδασκάλου, εἰς ὃν ἀνήκει ἡ l. 42 cit. (Γαίτου).

l. 54 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 50 «Τὰ ἐκ τῶν προικιμαίων χρημάτων ἀγορασθέντα προικιμαῖά εἰσι (dotales esse videntur)»⁷. Ἐνῷ τὸ ἀντίθετον ἀντιγράφουσιν οἱ Διοκλητιανὸς καὶ Μαξιμιανός.

l. 12 C. de j. dot. Βασ. αὐτ. 99, Ἀρμ. Δ' ι' 33 «Τὸ ἀπὸ προικιμαίων νομισμάτων ἀγοραζόμενον οὐκ ἔστι τῆς δεσποτείας τῆς γυναικός, ἀλλ' ἐὰν μέρος μόνον τῆς προικὸς ἐπανελάβεν ἡ γυνή, δύναται περὶ τοῦ ὑπολοίπου μέρους τῆς προικὸς ἐνάγειν· τὴν γὰρ δεσποτείαν ταύτην τῶν πραγμάτων οὐκ ὀφείλει διεκδικῆσαι» (ἀλλὰ μόνην τὴν τιμὴν Ἀρμ. αὐτ.).

Τὸ τελευταῖον τοῦτο χωρίον ὁ Bechmann II σελ. 233, καὶ κατ' αὐτὸν καὶ Windscheid II § 500 σημ. 1, ὑπολαμβάνουσιν ὡς μὴ ὀρῶν τὸ παρὸν ζήτημα, καθότι ἀρνεῖται ἀπλῶς δικαίωμα κυριότητος τῇ γυναικί, παραπέμπον ταύτην εἰς τὴν actio dotis, δὲν καθορίζει δὲ μερικώτερον τὸ περιεχόμενον τῆς ἀγωγῆς, ἂν δι' αὐτῆς ζητηθήσονται τὰ χρήματα, ἢ τὰ ἐξ αὐτῶν ἀγορασθέντα. Ἀλλ' ὁ συλλογισμὸς οὗτος ἡδύνατο ἴσως νὰ προβληθῇ κατὰ τὸ κλασσικὸν δίκαιον, οὐχὶ ὁμῶς καὶ ἐπὶ τοῦ κατ' Ἰουστινιανὸν νομοθετικοῦ συστήματος, ὡς ἔχει μετὰ τὴν l. 30 C. de j. dot. καθ' ἣν ἅμα τῇ λύσει τοῦ γάμου ἡ κυριότης τῶν προικῶν μετέρχεται εἰς τὴν γυναῖκα· ἡ ἄρνησις ἄρα δεσποτείας ἐπὶ τῶν ἀγορασθέντων, ἐνῷ ὁ γάμος θεματίζεται λελυμένος, ἐμφαίνει, ὅτι ταῦτα εἰσὶν ἐκτὸς τοῦ κύκλου τῆς ἀναζητουμένης προικὸς, καὶ ὀρθῶς, νομίζομεν, ἀπέδωκαν ἑκπαλαί τοιαύτην ἔννοιαν τῇ διατάξει 12 οἱ ὑπομνηματισταὶ τοῦ Κώδικος.

⁶ Λ. χ. l. 32 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 28.—l. 16, l. 52 eod. Βασ. αὐτ. 12, 48.—Ἐπι πρὸς l. 9 § 9 D. de reb. cred. 12, 1, Βασ. ΚΓ' α' 9 θέμ. τελ. καὶ σχόλια.

⁷ Τὸ αὐτὸ ἐν Προχ. Η' ζ', Ἐπαν. ΙΘ' ιζ', Ηὺξ. Ἐπ. Ις' 25, 46, Ηὺξ. Πρχ. Θ' 18, Νομ. Δ' ος', Ἀρμ. Δ' ι' 25.

Βασ. ΚΘ' α' 99 σχόλ. α' (Θεοδώρου) . . . ἀλλ' ὅπερ χρεωστέῃ. Ὡσαύτως Ἀρμενοπ. προστιθείς αμόνην τὴν τιμὴν».

Πῶς λοιπὸν θέλουσι συμβιβασθῇ τ' ἀνωτέρω κείμενα ;

Περὶ τῆς ἐρμηνείας αὐτῶν, ἤδη οἱ Βυζαντινοὶ σχολιασταὶ πλείονας τῆς μιᾶς ἐξήνεγκον γνώμας⁸.

Κατὰ τὸν Στέφανον ὁ κανὼν τῆς l. 54 cit. ἐφαρμοστέος ἐστὶν ἐπὶ ἀπόρου μόνον ἀνδρός, ἀδυνατοῦντος ν' ἀποδώσῃ τὰ προικῶα χρήματα·

Βα. ΚΘ' α' 50 σχ. γ' α' Τὸ εἰρημένον, ὅτι τὰ ἐκ τῶν προικιμαίων χρημάτων ἀγορασθέντα προικιμαῖα εἶναι δοκεῖ, πρὸς τοῦτο ὅρᾱ, ἵνα, διαλυομένου τοῦ γάμου, καὶ ἀπόρου ὄντος τοῦ ἀνδρός, καὶ μὴ εὐποροῦντος τὴν ἐπιδοθεῖσαν αὐτῷ τῶν χρημάτων ποσότητα τῇ γυναικὶ ἀποδοῦναι, δυνηθῇ τὴν ἰν ρέμ ἢ γυνὴ κατὰ τῶν ἀγορασθέντων πραγμάτων κινεῖν» (Ἀρμ. Δ' ι' 25 σχόλ.).

Τὴν διάστιξιν ταύτην τοῦ Στεφάνου ἀποδοκιμάζει ὁ Ἐναντιοφανὴς ἀκαὶ χωρὶς γὰρ ταύτης τῆς νομοθεσίας, ἡ γυνὴ σιωπηρὰν ὑποθήκην ἔχει κατὰ τῆς τοῦ ἀνδρός ὑποστάσεως» (Βασ. αὐτ. σχ. 6'). Διὸ ἄλλην προτείνει λύσιν.

Ἄλλων δὲ ἐν τῷ κώδικι ὑπόθου αὐτὰ τὰ χρήματα δοθῆναι ἐν προικί, ἐνταῦθα δὲ ἀπὸ πόρου λαοτομίῶν ἀδιατιμῆτων, κατὰ τὸ κείμενον δίγ. λβ'» (Βασ. αὐτ. Ἀρμ. ἐνθ' ἀνωτ.).

Κατωτέρω ἐρμηνεύσομεν τὴν l. 32 eod. οὐχὶ σμικρὰς καὶ ταύτην παρέχουσιν δυσχερείας (ἴδε § 94). Ἀμήχανος ὅμως ἡ ἐξεύρεσις οἰασδῆποτε συναφείας τοῦ ἐν λόγῳ χωρίου, ὁμιλοῦντος περὶ προϊόντων ἐξ ἀδιατιμῆτου ἀκινήτου, πρὸς τὸ προκείμενον θέμα τῶν προικῶος χρημάτων ἀγοραζομένων. Κατὰ τὸν Zachariä⁹, ἡ ἔννοια τοῦ Ἐναντιοφανοῦς ἐστὶν αὕτη· ἐὰν τὰ χρήματα προῆλθον ἐκ πωλήσεως προϊόντων προικιμαίου κτήματος, τὸ διὰ τούτων ἀγορασθὲν ἀποβαίνει προικῶον. Ἀλλὰ καὶ πάλιν οὐδαμῶς διαβλέπομεν τὴν δικαιολογίαν τοιούτου μερικοῦ κανόνος.

Ἐν γένει ἐπικρατεστέρα δέον νὰ θεωρηθῇ ἡ διάταξις τοῦ Κώδικος, ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὴν l. 42 D. cit., ὡς μᾶλλον σύμφωνος πρὸς

⁸ Ἰδε συνοπτικὴν αὐτῶν ἔχθεις παρὰ Zachariä v. Lingenthal Die Meinungsverschiedenheiten unter den Justin. Juristen, ἐν Zeitschr. d. Savigny Stiftung. τομ. VI (1885) Roman. Abth. σελ. (1 ἐ.) 32—33.

⁹ Zeitschr. αὐτ. σελ. 31,

τὴν ἰδέαν, ἥτις κανονίζει τὴν τῶν ἀντικαταστατῶν ἀπόδοσιν.

Παρὰ ταύτην ὁμῶς ὑφίσταται ἐπίσης ὡς ἐξαίρεσις, διότι κεῖται καὶ ἐν τοῖς νόμοις, ἡ ἀπόφανσις Γαίου l. 54 cit. Ἡ μόνη δ' ἐνδεχομένη ἐφαρμογὴ αὐτῆς, συνάδουσα καὶ πρὸς τοὺς λοιποὺς ὁρισμοὺς τοῦ προικῶου δικαίου, ἐστὶν ἡ ὑπὸ τοῦ Στεφάνου ἐνδεχθεῖσα. Οὐδ' εἶναι ἀκριβῆς ἡ ἀντίρρησις Ἐναντιοφανοῦς, ἀρκουμένου εἰς τὸ νόμιμον ἐνέχυρον, ὃ ἔχει ἡ γυνὴ ἐπὶ τῆς ὅλης περιουσίας τοῦ ἀνδρός· διότι πάντως κρείσσων ἡ θέσις τῆς διεκδικούσης, ἀποκλειούσης πάντα δανειστήν· καὶ ἀπόδειξις τὸ ὅτι αὐτὸς ὁ Ἰουστινιανὸς δὲν ἔκρινεν ἄσκοπον νὰ χορηγήσῃ διὰ τῆς l. 30 C. de j. d. αὐτοτελεῖς ἀγωγὰς διεκδικήσεως καὶ ὑποθήκης διὰ τὰ ἐνσώματα προικῶα (καὶ οἶονεῖ τοιαῦτα), ἀς διετήρῃσεν ἐν Κώδικι συνάμα μετὰ τῆς γενικῆς προνομιοῦχου ὑποθήκης τῶν l. un. § 1 (1b) C. de r. ux. 5, 13, καὶ l. 12 C. qui potior. 8, 17 (18). Ἐν παρόδῳ δ' ἐν l. 12 § 5 (1) C. cit. καὶ μνεῖα γίνεται τῆς διεκδικήσεως τῶν προικῶοις χρήμασι κτηθέντων.

Συνηγορεῖ δέ, τέλος, ὑπὲρ τοῦ χαρακτηρισμοῦ τῆς l. 54 ὡς ἐξαιρετικῆς, καὶ ἡ διατύπωσις αὐτῆς «*dotales esse videntur*». Δὲν λέγει ὅτι καθίστανται οὕτως προικιμαῖα, ἀλλὰ κατὰ πλάσμα θεωροῦνται τοιαῦτα—ἄρα ἐφ' ὅσον τὸ πλάσμα εἶναι ἀναγκαῖον.

Τὴν ἐξήγησιν ταύτην ¹⁰ συμμερίζεται καὶ ὁ Σχολιαστὴς τῆς Ἐπιτομῆς. ΙΗ' ιζ' σχ. d «Δοκεῖ πως τοῦτο ἐναντίον τῷ ἐν τῷ ε' βί' τοῦ κωδ. ὑπὸ Θαλελαίου λεγομένῳ . . . Καὶ φάσιν ¹¹ ὅτι τοῦτο μὲν, ἡνίκα

¹⁰ Δυσκολωτέρα ἡ ἐξεύρεσις τῆς ἀρχικῆς ἐννοίας τοῦ χωρίου, καθ' ὃν χρόνον ἐγράφη. Ἐκ τῆς ἐπιγραφῆς τοῦ, ὅθεν ἐλήφθη, βιβλίου τοῦ Γαίου, πραγματευόμενον «*de praediatoribus*» ἥτοι περὶ τῶν ἀγοραζόντων ἐκποιούμενα κτήματα ὀφειλετῶν τοῦ δημοσίου εἰκάζεται, ὅτι τὸ θέμα ἦν ἐπὶ δημεύσεως ἢ καὶ κατασχέσεως περιουσίας τοῦ ἀνδρός, ἀφ' ἧς ἐξηροῦντο ἢ τε προῖξ καὶ τὰ προικῶοις χρήμασι κτηθέντα. Πρβ. Bechmann II σελ. 233, 466 (περὶ δὲ τῆς *praediatura* καὶ Rudorff Rechtsgesch II § 93 σελ. 308, Rein Privatr. σελ. 364—6). Ἐννοεῖται, ὅτι κατ' Ἰουστινιανέιον δίκαιον ἡ ἔποψις αὕτη δὲν ὑπάρχει (κατ. § 156).—Ἐν τοῖς Σιναίοις σχόλ. τεμ. V § 11 εὐρίσκω τὸν κανόνα οὕτως ἐκφερόμενον «*Ex pecunia dotali : τὸ ἀπὸ προικῶας οὐσίας ἀγοραζόμενον πρᾶγμα ὑπόκειται τῇ γυναικὶ*» (Zeitschr. d. Sav. Stift. IV σελ. 11). Ὅτι δὲν σχετίζεται πρὸς l. 27 D. de j. d. Krüger Zeitschr. αὐτ. σημ. 4 (καὶ Collectio τόμ. III σελ. 272).

¹¹ Ὁ Ἀρμ. φέρει «*φησιν*». Κατὰ Zachariä προσθετέον «ὁ Στέφανος»,

ὁ ἀνὴρ εὐπορεῖ . . . τὸ δὲ ἕτερον, ἡνίκα ὁ ἀνὴρ παντελῶς ἀπορήσῃ θεματίζεται». (Ηὺξ. Ἐπ. ΙϚ' 26, Ἀρμ. Δ' ι' 25 σχ. 6').

Ὡσαύτως ἐν Βασ. ΜΗ' ιε' 7 ἢ l. 7 C. de serv. pign. dato 7, 8 ἀποδίδοται οὕτως·

«Καὶ τὰ προικιμαῖα ἀνδράποδα καὶ ὅσα ἐκ τῶν χρημάτων τῆς προικὸς ἀγοράζονται, τῆς δεσποτείας γίνονται τοῦ ἀνδρός, καὶ δύναται παρ' αὐτοῦ ἐλευθερωθῆναι, εἴ γε εὐπορὸς ἐστίν».

Ὁ τελευταῖος ὅρος ἐλλείπει ἐν τῷ πρωτοτύπῳ, ῥητῶς δὲ τὸ σχόλ. 2 τῶν Βα. αὐτ. ἀναφέρεται εἰς τὸν κανόνα τῆς l. 54 cit. (ἴδε καὶ § 94).

Συμφωνοῦσι κατ' ἀποτέλεσμα πάντες σχεδὸν οἱ νεώτεροι ¹².

Παραπλήσιον θέμα τοιοῦτου πλάσματος περιέχει ἡ τοῦ Οὐλπιανοῦ τῆς l. 22 § 13 D. sol. m. ἣν ἡρμηνεύσαμεν ἀνωτ. § 33 (Βασ. ΚΗ' ἡ' 22 θέμ. τέλ. καὶ σχόλ. 56).

Ἐν Ἑλλάδι σήμερον καὶ ἡ πλαγιαστικὴ αὕτη διεκδίκησις τῶν προικῶν χρημάτων κτηθέντων ἐστὶ κατηργημένη ὑπὸ τοῦ περὶ Μεταγρ. Ν. ἀρθρ. 12 § 1 (κατ. § 156).

§ 93. Πάντα τὰ περὶ χρηματικῆς προικὸς ἀναπτυχθέντα ἀνωτέρω, κρατοῦσι καὶ ὡς πρὸς τὴν ἐπὶ σκοπῷ πωλήσεως διατετιμημένην. Διότι, ὡς λέγει ὁ Ἀλέξ. Σεβήρος·

l. 5 C. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 92, Ἀρμ. Δ' ι' 4 ἀό ἀνὴρ διατετιμημένην προῖκα λαβὼν, τὴν διατίμησιν πιστεύεται ἔχειν ἐν προικὶ καὶ οὐχὶ τὰ πράγματα (summae velut pretii debitor efficitur)» ¹.

Ὅθεν τῶν μὲν οὕτω δοθέντων πραγμάτων, ὡς πωληθέντων, «dominium et periculum mariti est» κατὰ τὴν φράσιν Ἰουστινιανοῦ ². Ὅφειλεται δ' αἰετοτε τὸ ὠρισμένον τίμημα, ὡς ἀντικαταστατόν·

¹² Πρὸς. Bechmann II σελ. 233—4, 469—70, Czychlarz § 119 σελ. 414, Windscheid II § 500 σημ. 1. Ὅλως πλημμελὴς ἡ ἀπόφ. Ἀρ. Π. 166 (1858), ξένον στοιχεῖον, προστιθεῖσα, ἥτοι ὅτι τὰ ἀγορασθέντα καθίστανται προικῶν, ὅταν ὑπάρχῃ ῥητὴ θέλησις ἢ συμφωνία τῶν συζύγων τότε ἐπέρχεται ἐναλλαγή καὶ χωροῦσι ταύτης οἱ κανόνες (§ 97). Ἐπὶ Ἀρ. Π. 167 (1854) καὶ 401 (1865).

¹ Ἐπιφύλαξις γίνεται μόνον «εἰάν νομίμως διατιμήθησαν», ἄνευ δηλ. περιγραφῆς. Ἰδε τὰ ἐν Βασ. αὐτ. σχόλια καὶ κατ. § 156.

² l. πρ. § 15c C. de r. ux. καὶ l. un § 9c eod Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. ἡ' καὶ

l. 5 C. cit. l. 10 eod. «quis enim dubitet aestimationem mulieri deberi»—Ηύξ. Ἐπ. ΙΣ' 2, 3⁵.

Ὁ κίνδυνος μάλιστα μεταβαίνει πρὸς τὸν ἄνδρα κατὰ τοὺς ὅρους τῆς ἀγοραπωλησίας, ἀπὸ τῆς συμβάσεως καὶ πρὸ τῆς παραδόσεως, ἐκτὸς ἂν ἡ γυνὴ κατέστη ὑπερήμερος·

l. 14, 15 D. de j. d. Βασ. αὐτ. 10, 11 «Εἰ μὲν ὑπέρθεσιν ἡ γυνὴ ποιήσει περὶ τὴν παράδοσιν τοῦ διατετιμημένου πράγματος, καὶ φθαρῇ, οὔτε ἔχει περὶ αὐτοῦ ἀγωγὴν. Εἰ δὲ μὴ ἐνεπόδισε, λαμβάνει τὸ τίμημα ὡς παραδοῦσα. Τὸ γὰρ ἐπισυμβαῖνον τῷ ἀνδρὶ ὡς ἀγοραστῇ κινδυνεύεται»⁴.

Ἀφ' ἐτέρου ὁμοῦς ἡ πώλησις ἐνταῦθα εἶναι dotis causa, καὶ ὑπὸ τὴν αἴρεσιν αἰὲν ἀκολουθήσῃ γάμος (ὅταν δηλ. προηγήθῃ ἢ τῆς προικός σύστασις) l. 10 § 4 D. de j. dot. Ἐξ οὗ συνάγει ὁ αὐτὸς Οὐλπιανὸς l. 10 § 5 eod. Βασ. αὐτ. 6 θέμ. γ', ὅτι αἰὲν πρὸ τοῦ γάμου τελευτήσῃ τινὰ τῶν διατετιμημένων, ἡ γυνὴ ζημιοῦται».—Ταῦτα εἰσὶν ἀπλὴ ἐφαρμογὴ τῶν γενικῶν κανόνων τῆς ἀγοραπωλησίας, ἥτις κατὰ Παῦλον (l. 8 pr. D. de per. et com. 18, 6, Βασ. ΙΘ' ς' 2), ἀκυροῦται φθειρομένου τοῦ πράγματος, ἡρτημένης τῆς αἵρέσεως».

Ταῦτα κρατοῦσιν, ὅταν ἐπακολουθήσῃ καὶ ὁ γάμος. Τί γίνεται δὲ ἐπὶ ματαιώσεως τούτου ἐρρέθη ἐν § 45 (l. 17 § 1 D. de j. dot.).

Ὅπωςδὴποτε ἡ προμνησθεῖσα λύσις, καθ' ἣν ὁ κίνδυνος ἄρχεται καὶ πρὸ τῆς παραδόσεως, ὑποτίθῃσι τὸν γάμον τετελεσμένον ἤδη⁵. Πρὸ τοῦ γάμου οὔτε κυριότης μετατίθεται, οὔτε χρησικτησία ἄρχεται (Vat. 111, l. 1 § 2, l. 2. D. pro dote 41, 9, Βασ. Ν' η' 1 θέμ. γ')· ἐνῷ τὸναντίον ἐπὶ τῶν ἀπλῶν προικῶν, ὅσον ὁρᾷ τὸν κίνδυνον χειροτερεύσεως, ὑπάρχει ὁ κανὼν, ὅτι ἐξιούσης τῆς αἵρέσεως μένει εἰς βάρος τοῦ ἀγοραστοῦ· l. 8 pr. cit. Βασ. ΙΘ' ς' 2 αἰ δὲ τὸ πρᾶγμα ὑπεστι, καὶ χειρόν γένηται, ὁ ἀγοραστής ζημιοῦται».

ιδ'.—Ἐτι l. 10 pr. D. de j. d. Βασ. αὐτ. 6 θέμ. α', Προχ. Η' α', Ἀρμ. Δ' ι' 1.—l. 10 C. de j. d. Βασ. αὐτ. 97.

³ Ἴδε καὶ Mommsen Beitr. zum Obligationenr. I § 24. ἰδίως σελ. 276—8.

⁴ Πρ6. l. 7 pr. D. de per. et. com. 13, 6, Βασ. ΙΘ' ς' 1.—l. 1 C. eod. tit. 4, 48, Βασ. αὐτ. 14.—Ἐτι l. 10 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 67.

⁵ Διὰ τὸν πρὸ τοῦ γάμου χρόνον, ὁ λαβὼν τὰ διατετιμημένα ἀνὴρ εὐθύνεται διὰ πᾶσαν ῥαθυμίαν, κατὰ Hasse Culpa σελ. 423—4.

Ἄλλ' ἐπὶ προικὸς τροποποιεῖται τοῦτο, διορθουμένης τῆς ἀποτιμῆσεως (ἴδε § 139).

Δὲν εἶναι ἐπὶ πλεόν τοῦ παρόντος ἡ ἔρευνα, κατὰ πόσον ἡ venditionis causa διατίμησις τῆς προικὸς φέρει ἀληθῶς χαρακτῆρα πωλήσεως· ἡ κυρίως ἡμᾶς ἐνδιαφέρουσα ἔποψις εἶναι βεβαίως, ὅτι, λυομένου τοῦ γάμου, ἀποδίδεται ἡ διατίμησις. Ἀκριβὴς φαίνεται μοι ἡ ἐξῆς ἐκδοχή· ἡ ἔννοια τῶν συμβαλλομένων δὲν εἶναι ἀπλῶς, οὔτε νὰ πωλήσωσιν, οὔτε ὅπως τὸ τίμημα ἀντικαταστήσῃ τὸ πρᾶγμα ἀπολύτως, ἀλλ' ἵνα, διδομένων πραγμάτων, καταστῇ προῖξ τὸ τίμημα. Ὁ κύριος ὁθεν σκοπὸς ἐστὶν ἡ σύστασις προικὸς, μεθ' ἧς συνδέεται, ὡς παρεπόμενον, ἡ διατίμησις καὶ πώλησις· διὸ ματαιουμένου τοῦ γάμου, ἀναζητοῦνται αὐτὰ τὰ πράγματα⁶.

Διαφέρει τὸ θέμα, καθ' ὃ δίδονται εἰς προῖκα ὠρισμένα πράγματα, ἵνα πωληθῶσι παρὰ τοῦ λήπτου ἀνδρός, καὶ τὸ τίμημα αὐτῶν καταστῇ προῖξ. Ἐνταῦθα πρόκειται καθαρὰ χρηματικὴ προῖξ, μετὰ τὴν πώλησιν συντελεσθησομένη· πρβ. l. 11 pr. D. de reb. cred. 12, 1, Βασ. ΚΓ' α' 11. Μέχρις ἐκποιήσεως ὁ ἀνὴρ κατέχει τὰ πράγματα ὀνόματι τῆς γυναικὸς· αὕτη, ὡς ἰδιοκτῆτις, ἐξακολουθεῖ νὰ φέρῃ τὸν κίνδυνον, ὁ δὲ ἀνὴρ ἐνέχεται ἀπέναντι αὐτῆς διὰ τῆς ἀγωγῆς τῶν προγεγραμμένων συμφώνων, κατὰ τοὺς ἐπὶ λίαν παραπλησίῳ θέματος τιθεμένους κανόνας⁷.

Συνεπεία τῆς ἐνούσης πωλήσεως, ἐκνικηθέντος διατετιμημένου πράγματος, ὁ ἀνὴρ ἔχει αἰέποτε ἀξίωσιν ex empto κατὰ τοῦ προικοδότου ἐπὶ ἀποζημιώσει (l. 1 pr. C. de j. dot. 5, 12, Βασ. ΚΘ' α' 88 καὶ τὸ αὐτ. σχόλ. 4). Ὅπερ ὁμως δὲν ἀλλοιοῖ τὴν ὑποχρέωσιν αὐτοῦ ἐπὶ ἀποδόσει μετὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου τῆς ὠρισμένης διατιμῆσεως. Μόνον, ὅταν προικοδότις τυγχάνῃ αὕτη ἡ γυνή, ἰσχύουσι δύο ἰδιάζοντα· ἥτοι α') μὴ ἐπιδιώξας ὁ ἀνὴρ, ἀπαλλάσσεται δι' ἀπλῆς ἐνστάσεως δόλου ἢ non adimpleti contractus· arg. l. 49 § 1 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 47 θέμ. 6', πρβ. κατ. § 98 ε. καὶ 6') ἐφ'

⁶ Πλείονα Bechmann § 103 καὶ § 194, Czyhlarz § 44—45, Scheurl XI σελ. 275.

⁷ Ἦτοι ἐπὶ πραγμάτων διδομένων, ὅπως ἐκποιηθῶσι καὶ τὸ τίμημα αὐτῶν ἀποτελέσῃ δάνειον· l. 19 pr. D. de praescr. verb. 19, 5, Βασ. Κ' δ' 19.

ὅσον εἰς ἀποζημίωσιν ἔλαβε πλεον τῆς διατιμῆσεως, ὑποχρεοῦται ν' ἀποδώσῃ καὶ τὸ περιπλέον (κατ. § 140).

Ἐτι ἀδίκου οὔσης τῆς διατιμῆσεως, ἐπὶ βλάβῃ εἴτε τοῦ ἀνδρός, εἴτε τῆς γυναικός, ζητεῖται διόρθωσις διὰ τῆς τῆς ἀγωγῆς τῆς προικὸς (κατ. § 138).

Ἀνάλογος τῆς τῶν προικῶν χρημάτων ἀγορασθέντων διεκδικήσεως, εἶναι καὶ ἡ ἐνταῦθα ἐπὶ τῶν διατετιμημένων ἐπιτραπεῖσα παρ' Ἰουστιν. l. 30 pr. C. de j. dot. καταργηθεῖσα δὲ ὑπὸ τοῦ περὶ μεταγραφῆς νόμου, περὶ ἧς κατ. § 156.

Ἐτερον ἀνώμαλον ὅρισμόν εὐρίσκομεν ἐν l. un. § 15c C. de r. ux. Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. ιδ', ἐνθ' ἀναγράφεται συναίνεσις τῆς γυναικός εἰς τὰς παρὰ τοῦ ἀνδρός ἐκποιήσεις, πρὸς παραίτησιν τῆς ὑποθήκης, καὶ δὴ ἐπὶ τῶν ἰδίων τοῦ ἀνδρός πραγμάτων, πρὸς α' φυσικῶς συνταυτίζονται καὶ τὰ ἐν προικὶ ληφθέντα διατετιμημένα. Καὶ περὶ τούτου ἀρμοδιώτερον κατ. § § 156, 160 ε'.

Χορεία ῥήσεων ὑπάρχει περὶ τοῦ, ὅτι ἡ ὑποχρέωσις τοῦ ἀνδρός δὲν μειοῦται, διότι τὰ διατετιμημένα εἰσὶν ἐν χρήσει τῆς γυναικός.

l. 69 § 8 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 65 θέμ. δ' «Τὰ διατετιμημένα τοῦ ἀνδρός γίνεται, καὶ ἡ γυνὴ αὐτοῖς κέχρηται».

l. 51 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 49 «Καὶ τῆς γυναικός χρωμένης ἐλαττωθῶσι τὰ διατετιμημένα, ὁ ἀνὴρ ζημιοῦται»³.

Τοῦτο εἶναι ἀπόρροια τῆς ἀρχῆς, ὅτι ὁ ἀνὴρ φέρει τὰ βάρη καὶ ὀφείλει νὰ παράσχῃ τῇ γυναικὶ πάντα τὰ ἀναγκαιοῦντα· ἂν μὴ αὕτη ἐχρήτο τῇ προικῷ ἐσθῇτι, ἐκεῖνος ἦν ὑπόχρεως νὰ χορηγήσῃ αὐτῇ ἐτέραν ἰδίαις δαπάναις. Διὸ οὐδὲ δωρεὰ θεωρεῖται ἡ παροχὴ αὕτη, καὶ ῥητῶς ὁ Παπινιανός, l. 53 § 1 D. de don. i. v. 24, 1, Βα. Λ' α' 50 (περιλ.), ἀποφαίνεται ὅτι, κληροδοτήσαντος τοῦ ἀνδρός πρὸς τὴν γυναῖκα τὰ δωρηθέντα, δὲν δύνανται νὰ ὑπαχθῶσι εἰς τὴν κατηγορίαν ταύτην (καὶ συνεπῶς εἰς τὴν κληροδοσίαν), τὰ ἐν χρήσει αὐτῆς τελοῦντα διατετιμημένα προικῷ.

Ἐκ τῆς ἐξηγηθείσης δικαιολογικῆς βάσεως τῆς τοιαύτης λύσεως ἔπεται, ὅτι ἐφαρμοστέα ἐστὶ καὶ ἐπὶ ἀντικαταστατῶν ἐν γένει προικῶν, ὧν ἡ χρῆσις παραχωρεῖται εἰς τὴν γυναῖκα δι' ἀνάγκας αὐτῆς· ὁ ἀνὴρ τοῦτέστι δὲν ἀπαλλάσσεται τῆς ἀποδόσεως ἐτέρων μετὰ τὴν

³ Ἐτι l. 10 pr. D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 6 θέμ. α' Ἀρμ. Δ' ι' 1.

λύσιν. Ἐσφαλμένως διδάσκει τὸ ἐναντίον ὁ Glück 27. σελ. 330; ἐπικαλούμενος τὴν l. 10 pr. D. de j. dot. λέγουσαν

«Plerumque interest res non esse aestimatas, idcirco, ne periculum ad eum pertineat, maxime si animalia in dotem acceperat, vel vestem qua mulier utitur; eveniet enim, si aestimata sit, et eam mulier adtrivit, ut nihilominus maritus aestimationem eorum praestet».

Ἄλλ' ἐνταῦθα ὁ Οὐλπιανὸς ῥητῶς ὑποτίθῃσι *κινητὴν προῖκα*, ἥς τὸν κίνδυνον δὲν φέρει ὁ ἀνὴρ, καὶ θεωρεῖ ἐπωφελέστερον νὰ μὴ γίνῃ διατίμησις, ἵνα μὴ μετέλθῃ ὁ κίνδυνος πρὸς αὐτόν. Καὶ τὰ πράγματα, ἃ φέρει ἐν παραδείγματι, δὲν εἶναι ἀντικαταστατά· προδήλως μὲν τὰ animalia, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐνδύματα, κατὰ τὸ φρόνημα τοῦλάχιστον τοῦ αὐτοῦ Οὐλπιανοῦ, δεχομένου αὐτὰ ὡς ἀντικείμενα ἀληθοῦς ἐπικαρπίας, ἀποδοτέα αὐτούσια, ἔστω καὶ ἐφθαρμένα⁹. Μένουσιν ἄρα ἔξω τοῦ κύκλου τὰ ἀντικαταστατά, ἐφ' ὧν αἱ γενικαὶ ἀρχαὶ ἐπιτάττουσι τὴν προσημειωθεῖσαν λύσιν.

§ 94. Πλὴν ἀντικαταστατῶν καὶ διατετιμημένων, τὰ λοιπὰ ἐνσώματα, ἅτινα οἱ Βυζαντινοὶ καλοῦσι κυρίως *αδοτάλια*¹, εἰσὶν ἀποδοτέα αὐτούσια: ἄρα, ἐὰν καὶ καθ' ὅσον σώζονται.

Καὶ τὰ μὲν σωζόμενα ἀποδοθήσονται αὐτὰ ταῦτα, οὐδ' ἐπιτρέπεται ἡ ὑποκατάστασις τῆς ἀξίας.

L. 14 C. de don. a. nupt. 5, 3, Βασ. ΚΗ' γ' 14 «Ἐὰν ὁ μνηστὴρ τῆς θυγατρὸς σου μητρῶα ἀνδράποδα ἐδωρήσατο, καὶ τούτων ληφθέντων εἰς προῖκα ἀδιατιμήτων, ἐν τῷ γάμῳ μετὰ ταῦτα αὐτὸς ἐτελεύτησεν, ἢ μήτηρ, ἢ καὶ κληρονόμος αὐτοῦ, τὸ τίμημα ἀντ' αὐτῶν μάτην προσφέρουσα, τὴν ἀποκατάστασιν αὐτῶν ἀναι-

⁹ L. 9 § 3 D. usufructuarius quamadm. caveat 7, 9, Βασ. ΙΖ' θ' 9 θέμ. δ'—l. 15 § 4 D. de usufructu 7, 1, Βασ. ΙΖ' α' 15 θέμ. δ'. Περὶ τῆς γνωστῆς ἀντινομίας πρὸς τὴν § 2 I. de usuf. 2, 4, ἴδε Windscheid I § 206 σημ. 6, Παπαρρηγ. Ἐμπρ. σελ. 476 σημ. 5, Καλλιγᾶ Β' § 252. Ἐν γένει δὲ φαίνεται λογικὸν νὰ ταχθῶσιν εἰς τὰ pondere, numero, mensura, ἐν ᾧ λαμβάνονται κυρίως ἀτομικῶς.

¹ Λ. χ. Βασ. ΚΘ' α' 21 σχόλ. 1, αὐτ. 61 σχ. 3 καὶ 90 σχ. 2, 119 σχ. 26· ΚΘ' ς' 1 σχ. 1 Ἐναντιοφανοῦς.

δῶς παραιτεῖται ποιῆται»².

Ὁ δὲ Ἰουστινιανὸς ἐχορήγησε καὶ ἐμπραγμάτους ἀγωγάς, περὶ ὧν ἀλλαχοῦ (l. 30 C. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 117, κατ. § 146 έ.).

Ὁ ἀνὴρ ἐνέχεται μὲν, μὴ ἐπιμεληθεὶς, οὐχὶ ὁμῶς διὰ τὰ τυχηρά· φέρει «culpam non etiam periculum» (Vat. 101).

l. 10 § 1 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 6 θέμ. β' ³ «Τῆς ἀδιατιμήτου δὲ ἡ αὐξησης καὶ ἡ μείωσις τὴν γυναῖκα ὀρᾷ» Σχ. εἰς Ἀρμ. αὐτ. «Αὐξήσιν ἐνταῦθα τῆς προικὸς καὶ μείωσιν τὴν ἐκ τοῦ φυσικοῦ λέγει, τούτέστιν ἵνα γένηται προσθήκη τόπων, ὡς ἐπὶ ποταμῶν ἢ νήσων . . . (Αἱ δὲ παρὰ τοῦ ἀνδρὸς γενόμεναι ἐπὶ τοῖς ἀδιατιμήτοις βελτιώσεις παρ' αὐτοῦ ἀναλαμβάνονται)».

Μείωσιν δὲ νοητέον οὐ μόνον τὴν ἀπώλειαν ὀλικὴν ἢ μερικὴν, ἀλλὰ καὶ τὴν κατὰ ποιὸν χειροτέρευσιν (δρα καὶ Ἀρ. Π. 55 τοῦ 1848).

Ἐφ' ὅσον ὁμῶς, ἀντὶ τοῦ ἀπολεσθέντος πράγματος ἀπομένει ἀγωγή τις, ἐστὶν ἐκχωρητέα·

l. 18 § 1 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ η' 18 θέμ. β' ἐν τέλ. (Πομπωνίου) «ἐνθα μέντοι χωρὶς δόλου καὶ ῥαθυμίας αὐτοῦ φθαρῇ, τὰς ἀγωγὰς ἐκχωρεῖ τῇ γυναικί, οἷον τὴν περὶ κλοπῆς καὶ τὴν περὶ ζημίας».

Τί ὁμῶς, ἂν ὁ ἀνὴρ ἐκποιήσῃ; δικαιουται πρὸς τοῦτο; καὶ τί ἀποδίδει ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει; — Διακριτέα τὰ κινητὰ ἀπὸ τῶν ἀκινήτων (καὶ ἰδίως τῶν fundi dotales).

Ὡς πρὸς τὰ τελευταῖα, ὑπάρχει ἀπαγόρευσις ἐκποιήσεως, εἰσαχθεῖσα παρὰ τῆς lex Julia de adulteriis (18 π. X.), ὡς πληροφορεῖ ὁ Παῦλος⁴, ἥτις ἐκώλυσε, κατὰ Γάϊον II 63 «alienationes invita muliere, hypothecas autem etiam volentes»⁵.

² Τὰ «πρὸς τὸν γαμβρὸν» εἶναι προφανὲς λάθος, ἥτοι προσθήκη ἀνθρώπου, μὴ ἐννοήσαντος τὸ κείμενον.

³ Ἔτι Πρχ. Η' β', Ἀρμ. Δ' ι' 1.

⁴ Sent. II, 21B § 2. Ἄλλοι ὑποθέτουσι τὴν l. Julia et Papia Poppea ἢ ἰδίαν lex Julia de fundo dotali. Πρβ. Rudorff Rechtsgesch. I σελ. 90 § 36 ἐν τέλ. καὶ σημ. 37, 38· Bechmann II § 165· Czychlarz § 56 σημ. 2· Glück 25 σελ. 154—6· Czychlarz ἐν Zeitschrift f. Civilr. u. Prozess N. F. 22 (1865) σελ. 405 σημ. 2.

⁵ Ὁμοία βεβαιοῖ καὶ Ἰουστίν. pr. I. quib. alien. 2, 8, Θεοφ. η' πρ.—

Προσέτι ἡμφιβάλλετο, ἂν ὁ ὁρισμὸς οὗτος ἐξετείνετο εἰς τὰ ἰταλικά μόνον ἢ καὶ τὰ ἐπαρχιακὰ κτήματα⁶. Τέμνων τὸ ζήτημα καὶ τὴν ἀπαγόρευσιν ἐντείνων, ὁ Ἰουστ. ἐθέσπισεν⁷ ἐν l. un. § 15c, Ba. ΚΘ' α' 119 θέμ. ιδ', ὅτι ὁ Ἰούλιος νόμος . . .

αχώραν ἔχει οὐ μόνον ἐπὶ τοῖς Ἰταλικοῖς ἀγροῖς, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τοῖς ἐπαρχιακοῖς. Καὶ κεκώλυται ἡ ἐκποίησις, πρῶτον μὲν ἐπειδὴ τὸ ὑποκείμενον οὐ καλῶς ἐκποιεῖ — (ἐνεκα δηλ. τῆς ὑπαρχούσης ὑποθήκης) — ἄλλως τε διὰ τὴν τοῦ νόμου κώλυσιν, ὥστε, μηδὲ συναινούσης τῆς γυναικός, τὴν ἐκποίησιν γίνεσθαι. — (Ἐν ᾧ τὰ ἐν-υπόθηκα ἐγκύρως ἐκποιουῦνται, παραιτουμένης τῆς γυναικός ἀπὸ τῆς ὑποθήκης, κατὰ l. 21 C. ad Sct. Vell. 4, 29, κατ. § 156).

Ἀλλαχοῦ, πραγματευόμενοι περὶ τῆς διεκδικήσεως τῶν προικῶν ἀκινήτων, ἐκθέσομεν λεπτομερέστερον τοὺς ὅρους καὶ τ' ἀποτελέσματα τῆς ἀπαγορεύσεως, καὶ ὁ καὶ ἀπέναντι τῶν τρίτων (κατ. § 151 ἐ.). Αὐτόθι δ' ἐπίσης γενήσεται λόγος περὶ τῆς Νεαρ. 61 καὶ τῆς νομοθετικῆς ἐρμηνείας αὐτῆς παρὰ Προχ. Θ' ιγ', Ἀρμ. Δ' ια' 19, ὡς καὶ τῆς ἔτι εὐρυτέρας κατὰ Βυζαντινοὺς τροποποιήσεως τοῦ θεσμοῦ (κατ. § 155).

Ἦδη μόνον σημειοῦμεν, ὅτι ἡ ἐπαγόρευσις κρατεῖ οὐχὶ ἐν γένει διὰ πάντα τὰ ὡς ἀκίνητα θεωρούμενα, ἀλλ' εἰδικῶς διὰ τοὺς fundos καὶ τὰ praedia, ἥτοι κτήματα κατὰ πλήρη κυριότητα εἰς προῖκα δεδομένα, οὐχὶ δὲ δουλείας καὶ ἄλλα ἐπὶ ἀκινήτων ἐμπράγματα δικαιώ-

Συναίνεσις τοῦ γονέως οὔτε ἀπηγεῖτο, οὐδ' ἤρκει l. 12 § 1 D. de fund. 23, 5, Βασ. ΚΘ' ς' 12 θε. Czychlarz Zeits. αὐτ. σημ. 2.

⁶ Πιθανῶς ἡ ἀμφιβολία προῆλθε, διότι ὁ νόμος ἀνέφερε τοὺς ἀστυχοὺς τρόπους μόνον κτήσεως ἢ ἐκποιήσεως πρὸς Gai. eod. «quamvis ipsius sit, vel mancipatum . . . vel in jure cessum, vel usucaptum». Bachofen Ausgew. Lehren σελ. 98, 103. Bechmann II σελ. 447. Ἄλλως Czychlarz Zeitsch. σελ. 406 σημ. 5, φρονῶν ὅτι ὁ νόμος ἔφερε «*praedium dotale maritus, invita uxore ne alienato*», διττῶς δ' ἐξηγήθη τὸ praedium.

⁷ Περὶ τῆς γραφῆς τῶν Εἰσηγ. pr. 2, 8 «in solis» ἢ «soli» (rebus) πρὸς Glück 25 σελ. 162 σημ. 86. Τὴν μαρτυρίαν Ἰουστινιανοῦ ἐπικυροῦσι τὰ Σιν. σχ. φέροντα ἐν τεμ. 5 (Zeitschr. d. Sav. Stift. IV σελ. 10—11) «*Kān eīdīkōs grafhēn ēn tō proikōw mē ēxeītai ēnechurāzein tā eparchiakā ktēmata, kai oūtō syntēstēken ἡ ἐπ' αὐτῶν ὑποθήκη, ἡ ἐν τῷ γάμῳ γενομένη, ὡς βι. ς' τοῦ Gregorianu Κώδικος*». Ὡστε κατίσχυσεν ἡ στενωτέρα ἐκδοχή.

ματα⁸.

Ἐπὶ τοιούτων λοιπὸν κτημάτων, ἀνεξαρτήτως τῆς διεκδικήσεως, οἷα χορηγεῖται καὶ τῷ ἀνδρὶ καὶ τῇ γυναικὶ κατὰ παντὸς τρίτου, ὁ ἀνὴρ νόμῳ ὀφείλει ἀείποτε ν' ἀποδώσῃ αὐτὰ τὰ ἀκίνητα, δυνάμενος νὰ ὑποβληθῇ καὶ εἰς πᾶσαν ἀποζημίωσιν· arg. l. 7 pr. D. de f.d. Βασ. ΚΘ' ς' 7. Ἐν Πείρᾳ ΚΔ' θ' καὶ ὁ ἀγοραστὴς καταδικάζεται αἰς τὴν τῆς μειώσεως ἔκτισιν» (πιθανῶς φθορᾶς).

Ἀπήχησις τοῦ παλαιοῦ δικαίου, δυσυμβίβαστος πρὸς τὴν διάταξιν Ἰουστινιανοῦ, ἐστὶν ἡ ἐξῆς ῥῆσις Ἰαβολένου·

l. 32 pr. de pact. dot. 23, 4, Βασ.ΚΘ' ε' 30 «Ἀγρὸν διατετιμημένον ἐπιδούσα ἡ γυνὴ ἑκατὸν νομισμάτων, ὕστερον συνεφώνησεν, ἵνα, διαζυγίου γενομένου, τοσούτου ἄξιος ὁ ἀγρὸς ἀποδοθῇ. Τοῦτον ὁ ἀνὴρ, συναινούσης αὐτῆς, διακοσίων νομισμάτων ἐπώλησεν. Ἄδειαν ἔχει μετὰ τὸ διαζύγιον ὁ ἀνὴρ ἢ τὸν ἀγρὸν ἢ τὰ διακόσια νομίσματα παρασχεῖν. Εἰ δὲ μὴ κατὰ συναίνεσιν τῆς γυναικὸς πέπρακε, πάντως τὸν ἀγρὸν χρεωστεῖν».

Ἐνταῦθα ὁ ἀρχικῶς διατετιμημένος ἀγρὸς συνεφωνήθη βραδύτερον ν' ἀποδοθῇ αὐτούσιος, μετὰ τοῦ προσθέτου ὅρου ατοσούτου ἄξιος», ὅρου ἐπιβαρύνοντος τὴν εὐθύνην (κατ. § 96). Ἀπέβη ἄρα ἐν προικὶ ὁ ἀγρὸς δι' ἐναλλαγῆς ex pecunia in rem, ἐντελῶς θεμιτῆς (§ 97) καὶ συνεπῶς πᾶσα ἐκποίησης, καὶ συναινούσης τῆς γυναικὸς, ἄκυρος φαίνεται κατ' Ἰουστινιανόν. Ἴσως ὅμως, ἐπειδὴ ἀρχικῶς ἐτύγχανε διατετιμημένος ἐπὶ πωλήσει, κατέστη δὲ προικῶς δι' ὕστερου συμφώνου, ἐπιτρέπεται ἡ ἀνάκλησις τοῦ τελευταίου⁹, ὅπερ γίνεται καὶ ἐμμέσως, συναινούσης τῆς γυναικὸς εἰς τὴν ἐκποίησιν. Οὕτω συμβιβάζει τὰ διεστῶτα καὶ τὸ σχόλ. Βασ. αὐτ. Ἡ δὲ ὑποχρέωσις ν' ἀποδώσῃ διακόσια συνάδει πρὸς τὰς περὶ δικαίας ἀποτιμήσεως ἀρχὰς (κατ. § 139), καὶ διὰ τοῦτο προστίθεται διαζευτικῶς καὶ ὁ ἀγρὸς·

πρ6. l. 12 § 1 D. de j. dot. «erit arbitrium mariti, ut-

⁸ Πρ6. l. 78 § 2 D. de j. dot. καὶ τὴν κατωτέρω ἐρμηνευθησομένην l. 32 D. eod. Ὑφισταμένου τούναντίον fundi dotalis, κωλύεται πᾶσα ἐπ' αὐτοῦ σύστασις δουλείας, ἢ παραίτησις τῆς ὑπὲρ αὐτοῦ ὑπαρχούσης· l. 5, 6 D. de fund. dot. Κατ. § 154 ε'.

⁹ Ἀνάλογον ὅρισμὸν εἶδομεν (ἀνωτ. § 70), τῆς l. 27 § 2 D. de pact. 2, 14.

rum justam aestimationem, an potius servum praestet»¹⁰.

Περὶ τῶν κινητῶν, καὶ γενικώτερον τῶν λοιπῶν ἐκτὸς τοῦ fundus dotalis ἀδιατιμήτων προικῶν, τὸ σύστημα τοῦ Πανδέκτου φαίνεται ὡδὲ πως ἔχον :

Ἄν μὲν ἡ ἐκποίησης ἐγένετο συναινεσάσης τῆς γυναικός, ὑποκαθίσταται ἀντὶ τοῦ πράγματος τὸ ληφθὲν τίμημα. Ἄν δ' ἐν ἀγνοίᾳ ταύτης, ὁ ἀνὴρ μένει ὀφειλέτης διὰ τὸ ἀρχικὸν ἀντικείμενον, καὶ ὁ μὲν ἀπαλλοτρίωσις πρὸς τὸν τρίτον μένει ἰσχυρά, εὐθύνεται δὲ ὁ ἀνὴρ ἐνοχικῶς εἰς πλήρες τὸ διαφέρον.

1. 32 D. de j. dot. 23, 3, Βασ. ΚΘ' α' 28 «Ἐὰν ἀπὸ τοῦ προικισμαίου ἀγροῦ λίθους ἢ ἄκαρπα δένδρα—quae fructus non essent, προστίθῃσι τὸ πρωτότυπον—ἢ ὑπερῶν τοῦ προικῶν κτήματος, γνώμη τῆς γυναικός ὁ ἀνὴρ πωλήσῃ, τὰ τιμήματα γίνεται προικῶν».

Πολλὰ ἔχομεν νὰ παρατηρήσωμεν ἐπὶ τοῦ κειμένου τούτου :

1) Ὅτι οἱ λίθοι καὶ τὰ δένδρα ὑποτίθενται ῥητῶς ἐνταῦθα μὴ ἀποτελοῦντα καρπούς, διότι οἱ τοιοῦτοι εἰσὶ κέρδος τοῦ ἀνδρός καὶ δὲν ἀποδίδονται¹¹.

2) Τὸ ὑπερῶν, ἥτοι ἐμπράγματον δικαίωμα ἐπιφανείας καθ' ἑαυτὸ δὲν ὑπάγεται εἰς τὴν ἀπαγόρευσιν ἐκποίησεως. Ἐπὶ δουλειῶν καὶ ἄλλων jura in re εἰς προῖκα δοθέντων ἰσχύουσιν οἱ αὐτοὶ κανόνες τῶν κινητῶν (κατ. § 151). Ἀπ' ἐναντίας ἐπὶ προικῶν κτήματος (fundus dotalis), ἀπαγορεύεται ἡ μερικὴ ἀπαλλοτρίωσις δι' ἀποσπάσεως δουλειῶν (l. 5, l. 6 D. de fund. dot. 23, 5, Βασ. ΚΘ' ς' 5, 6). Ἐντεῦθεν τὸ χωρίον ἡμῶν δέον νὰ διορθωθῇ, ὡς θεματίζον ὑπερῶν προικῶν καὶ οὐχὶ ὑπερῶν προικῶν κτήματος¹².

3) Συναινούσης τῆς γυναικός, ἐπέρχεται τελεία ἐναλλαγή, καὶ ἐν προικί ἐστι πλέον τὸ τίμημα, ἀποδοτέον ὡς ἀντικαταστατόν. Ἐν παρόδῳ δὲ ἀναφέρει καὶ ὁ Terentius Clemens ἐν l. 61 § 1 D. de j. dot. ὅτι «possunt res in dotem datae plerumque alienari

¹⁰ Ἄλλως Bechmann II σελ. 450 σημ. 4. Ὅρα καὶ Ἐπιτ. ΚΖ' ιγ'.

¹¹ Περὶ λίθων ἰδίως βρα κατ. § 106.

¹² Παντοίας ἐκδοχὰς καὶ ἐξηγήσεις παρέχουσι τὰ ἐν Βασ. αὐτ. ὑπ' ἀριθ. 2 σχόλια Ἐναντιοφανοῦς καὶ Στεζάνου· ἐξ αὐτῶν ὁ πρῶτος ἀναφέρει καὶ τὴν ἐν

et pecunia in dotem converti» Βασ. ΚΘ' α' 57 θέμ. 6' ¹⁵.

Περὶ ἐκποιήσεως ἄνευ συμπράξεως τῆς γυναικὸς ὁμιλεῖ ὁ Σκαι-
βόλας, ἐπὶ θέματος, καθ' ὃ ἔδει ν' ἀποδοθῶσιν αὐτούσια τὰ κατὰ τὴν
λύσιν τοῦ γάμου ὑφιστάμενα (§ 96).

1. 50 D. sol. m. Bx. ΚΗ' ἡ' 48 α' Ἐάν τινα πέπρακεν ὁ ἀνὴρ
παρὰ γνώμην τῆς γυναικὸς, καὶ οὔτε ἀπεδέξατο τὴν πρᾶσιν καὶ
φαίνωνται, χρεωστεῖ ταῦτα ὁ ἀνὴρ παρασχεῖν (ὥσανεὶ μὴ διετιμή-
θησαν)». .

Ἐπειδὴ ὁλ., ἐφ' ὅσον σώζονται, ἀποδοτέα εἰσὶν αὐτούσια, καὶ μό-
νον ἐπὶ καταστροφῆς ἢ διατίμησις, διὰ τὰ αὐθαιρέτως ἐκποιηθέντα
ὀφείλεται μείζων ἀποζημίωσις, ὅπερ κρατεῖ ἐν γένει ἐπὶ ἀδιατιμή-
των ¹⁵. (Ἀκυρότης τῆς ἐκποιήσεως δὲν ἀναγράφεται ἐνταῦθα). Σημει-
ωτέον ὁμῶς ὅτι, ἐὰν μετὰ τὴν ἐκποίησιν τὸ πρᾶγμα καταστραφῇ, ὁ
ἀνὴρ ὀφείλει μόνον τὸ περιελθὸν αὐτῷ τίμημα, κατὰ τοὺς γενικοὺς
κανόνας ¹⁶, ἐφ' ὅσον ἡ ἀπώλεια δὲν εἶναι καταλογιστέα ὡς συνέπεια
τῆς ἐκποιήσεως· τὴν δ' ἀποτίμησιν ὀφείλει, ὡς ἂν ὑπάρχει τοιαύτη
συμφωνία, οἷα ἐν 1. 50 cit. ¹⁶.

Πολλὴν ἐφαρμογὴν τούτων βλέπομεν ἐπὶ ἀπελευθερώσεως (ἀδιατι-
μήτων) δούλων, ἧτις ἐστὶν εἶδος ἐκποιήσεως. Ἐν 1. 3 C. de j. dot.
Βασ. ΚΘ' α' 90 μαρτυρεῖται, ὅτι αὐτὸς κεκώλυται ὁ ἀνὴρ τοὺς προικι-
μαίους δούλους ἐλευθεροῦν» (ὅτι περὶ ἀδιατιμήτων πρόκειται σχόλ. 2
Βασ. αὐτ.)· ὁ δὲ κανὼν τίθεται γενικῶς, καίτοι ὁ ἀναλαμβάνων ἐν τῷ
θέματι τῆς διατάξεως εἶναι ὁ πατὴρ τῆς προτελευταίας γυναικὸς ¹⁷.

τῷ κειμένῳ ἡμῶν λύσιν. (Ἴδε κατ. § 151). Ἀρχικῶς ὁ Πομπώνιος ἐνδέχεται
ὅτι προέβλεπεν ἐκποίησιν, τότε θεμιτὴν, συναινέσει τῆς γυναικὸς.

¹⁵ Ἴδε κατ. § 97. Ἄνευ λόγου ἀντιδοξεῖ ὁ Sternberg σελ. 12, ἀπονέμων
τῷ ἀνδρὶ ἐξουσίαν ν' ἀποδώσῃ ἢ τὸ τίμημα ἢ τὰ πράγματα καὶ χεῖρονα.

¹⁶ Ὅρα καὶ Windscheid II § 500 N^o. 4 σημ. 10. Ἀντιθέτως ὁ Dernburg
III § 18 2 b, § 20 σημ. 7 b, δέχεται διεκδίκησιν κατὰ παντὸς τρίτου τῶν
ἄνευ συναινέσεως τῆς γυναικὸς ἐκποιηθέντων, δυνάμει τῆς 1. 30 C. de j. dot.
Ἴδε κατ. § 156.

¹⁷ 1. 23 D. de reb. cred. 12, 1, Βασ. ΚΓ' α' 23.—Arg. ἐκ 1. 4 D. de
impensis in r. dot. 25, 1, (κατ. § 118).

¹⁸ Περὶ σιωπηρᾶς συναινέσεως τῆς γυναικὸς ἴδε ἀπόφ. ἐν Seuff. XXX 153.

¹⁹ Τὸ αὐτὸ ἐπαναλαμβάνεται ἐν 1. 1 καὶ 7 C. de serv. pign. 7, 8, Βασ.
ΜΗ' ιε' 1, 7. Περὶ δὲ τοῦ ὅρου εὐπορίας τοῦ ἀνδρὸς ἴδε καὶ ἀνωτ. § 92. Ση-

Ἄρα ἡ ἐλευθέρωσις εἶναι ἔγκυρος πάντοτε. Ἡ δὲ ἀποζημίωσις κανονίζεται ἀναλόγως τῆς ληφθείσης ἢ μὴ γνώμης τῆς γυναικός ¹⁸.

Ἄλλ' ἡ κατ' Ἰουστιν. l. un. § 1 § 15c C. de rei ux. (πρβ. καὶ I. 30 C. de j. dot.) γενικὴ ὑποθήκη ἐπὶ πάντων τῶν τοῦ ἀνδρὸς πραγμάτων εὐλόγως περιλαμβάνει καὶ τὰ προικῶα κινητά. Ἄρα πρὸς ἐκποίησιν ἔγκυρον αὐτῶν, ὡς καὶ τῶν ἰδίων τοῦ ἀνδρὸς καὶ τῶν διτετιμημένων, ἀνάγκη συναινέσεως τῆς γυναικός, παραιτουμένης ἀπὸ τῆς ὑποθήκης (ἴδε κατ. § 160 ἐ.). Εὐτυχῶς τὴν σήμερον τὸ κώλυμα τοῦτο ἤρθη, ἐκλιπούσης τῆς ὑποθήκης· ἀπὸ δὲ τῶν λοιπῶν κανόνων τοῦ προικῶου δικαίου, ὡς εἴρηται, ἡ ἐκποίησίς ἐστὶν ἔγκυρος καθ' ἑαυτήν.

§ 95. Ὅσακις ὁ ἀνὴρ δὲν φέρει τὸν κίνδυνον τῶν τυχηρῶν, ἰδίως ἄρα ἐπὶ τῶν ἀναντικαταστάτων καὶ ἀδιατιμήτων, εὐθύνεται διὰ πᾶσαν ἀμέλειαν, μὲ τὸν μετριασμόν, ὅτι βάσις λαμβάνεται ἡ ἐπιμέλεια, ἣν ἐν ταῖς ἰδίαις ὑποθέσεσιν εἴωθε καταβάλλειν. Ὁ μὲν Ἰαθόλενος ἐν l. 66 pr. D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ' 63 ἀναγράφει (ἀεπὶ τοῖς μὴ οὔσιν ἐν νομίσμασιν προικιμαίοις) εὐθύνην διὰ δόλον καὶ ῥαθυμίαν, φέρων τὸ καὶ ἀλλαχοῦ μνησθὲν παράδειγμα τοῦ Γράγχου¹. Ἀκριβέστερον δὲ λέγει ὁ Παῦλος

l. 17 pr. D. de j. dot. 23, 3, (Βασ. ΚΘ' α' 13)· «in rebus dotalibus virum praestare oportet tam dolum quam culpam, quia causa sua dotem accipit, sed etiam *diligentiam* praestabit, quam *suis rebus* exhibet.

Ὁ ὅρος «culpa» περιλαμβάνει κυρίως καὶ τὴν ἐλαφρὰν ῥαθυμίαν

μειωτέον ὅτι καὶ ἐξ ἄλλου λόγου ἐπιβάλλεται ὁ ὅρος οὗτος, ἥτοι ἐκ τοῦ Σιλίου νόμου· Gai I. 37—pr. I. qui et a quib. 1, 6 κλπ. ἔτι l. 21 D. de manum. 40, 1, ἀνωτ. § 48.

¹⁸ L. 24 § 4, l. 61, l. 64 pr. § 1 § 5 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 24 θέμ. ε' 58 κλπ. Ὑστέρα τυχηρὰ ἀπώλεια ἀπαλλάσσει τῆς εὐθύνης διὰ τὸν δοῦλον ὀφείλονται δὲ τὰ παρακολουθήματα· l. 61 cit. Ὅρα καὶ Mommsen Beitr. II § 16 σελ. 154. Ἐπὶ τοῦ ὅλου δὲ Glück 25 σελ. 132—8, Hasse Culpa σελ. 429—431.

¹ Μᾶλλον ὑπερβολικὴ ἦν ἡ κρίσις, ἐκ τῆς ἐναντίον τῶν Γράκχων καταφορᾶς· ἴδε Πλούταρχ. Γα. Γραγχ. κεφ. ιζ' καὶ ἀνωτ. § 8. Τὸ ἐν Βασ. αὐτ. σχ. 1 λέγει «Λικινίου Γράγχου» ἀντὶ τῆς γυναικὸς Λικινίας τοῦ Γαίου Γράγχου.

(Καλλιγ. Γ' § 470), ὅπερ ὑποδεικνύει καὶ τὸ χωρίον ἡμῶν ἐπιλέγον «*aquia causa sua dotam accipit*» (αὐτῷ ἐστι κέρδος ἔχει λαμβάνων τὴν προῖκα» ὡς ἐξηγεῖ ὁ Στέφανος Βασ. αὐτ. σχ. 1). Διότι, τῆς δικαιοπραξίας ὁρώσης τὸ συμφέρον τοῦ ὑποχρέου, ἐνέχεται οὗτος καὶ δ' ἐλαφρὸν πταῖσμα, κατὰ τὰς γενικὰς ἀρχὰς τοῦ ἐνοχικοῦ δικαίου¹. Ἀφ' ἐτέρου ἢ ἐν τοῖς ἰδίῳ ἐπιμέλεια ἀποτελεῖ τὸν ἐλάττονα βαθμὸν ἐλαφροῦ πταίσματος².

Ῥητότατος ὁμῶς ἐστὶν ὁ Οὐλπιανὸς l. 24 § 5 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ' 24 θέμ. ς', ἐνθα, κηρύσσων ὑπεύθυνον τὸν ἄνδρα διὰ κακομεταχείρισιν τῶν προικιμαίων δούλων, καίπερ οὕτω καὶ πρὸς τοὺς ἰδίους φερόμενον, ἐπάγεται·

«*quamvis . . . diligentiam uxor ab eo exigat, quam suis rebus exhibet, nec plus possit*».

ἢ δὲ ἐνταῦθα (l. 24 cit.) εὐθύνη εἶναι συνέπεια τοῦ ἐτέρου ἀξιώματος, ὅτι ἢ ἐν τοῖς ἰδίῳ ἐπιμέλεια μειοῖ τὸν καταλογισμὸν τοῦ ἐλαφροῦ πταίσματος, οὐχὶ δὲ τοῦ βαρέως³.

Τὴν αὐτὴν εὐθύνην φέρει καὶ ὁ προικολήπτης ἐξουσιαστής·

l. 72 § 1 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 68 θέμ. β' ἀκαὶ ὁ πατήρ τοῦ ἀνδρός χρεωστεῖ δόλον καὶ ῥαθυμίαν ἐπὶ τῇ προικί».·

Ῥαθυμία νοητέα ἢ καὶ τῷ ἀνδρὶ καταλογιστέα, τοῦτέστιν ἢ τῆς *diligentia quam suis*, ὡς ἐνδεικνύει τὸ ὁμοιωματικὸν ἀκαὶ» (*etiam*). Καθὰ δ' ἐπεξηγεῖ τὸ ἐν Βα. ΚΘ' α' 68 σχ. 3, οὕτως εὐθύνεται ὁ πατήρ αἷ ὡς συνυποδεξάμενος ἢ ὡς συνυποκείμενος τῇ 'δὲ πεκούλιο'». ἄρα κατ' ἀμφοτέρας τὰς περιστάσεις τὰς ἀνωτ. § 82 ἐκτεθείσας.

Ἐν γένει τὸ μέτρον τοῦτο, ἅτε ἀνώτερον ὢν τῆς βαρείας ῥαθυμίας, πολλαχοῦ χαρακτηρίζεται διὰ τοῦ γενικοῦ ὅρου «*culpa*» λ. χ. l. 18 § 1 D. sol. mat. l. 67, l. 49 pr. eod. Βασ. ΚΗ' ἡ' 64, 47. Ἀλλ' ἢ ἀκριβὲς ἔννοια συμπληρωτέα ἐκ τῶν ἐτέρων κειμένων· οἷον ἢ l. 47

¹ l. 5 § 2 D. commod. 13, 6, Βασ. ΙΓ' α' 5 θέμ. γ'. Πρὸ καὶ l. 18 pr. D. eod. Βασ. αὐτ 18.

² Ὅρα Καλλιγᾶ Γ' § 477, Windscheid II § 265 σημ. 10.—Περὶ τῆς χρήσεως τοῦ «*etiam*» ἐνταῦθα ἴδε Hasse Culpa σελ. 133—5· καὶ περὶ τῆς ἐπὶ προικὸς εὐθύνης ἐν γένει, τὸν αὐτὸν σελ. 424—6.

³ Hasse Culpa § 52 σελ. 170—1· Καλλιγᾶ Γ' § 473· Windscheid ἐνθα ἀνωτ. σημ. 15,

cit. εἶναι τοῦ αὐτοῦ Παύλου, ὅστις ἔγραψε τὴν προταχθεῖσαν l. 17 pr. D. de j. dot ⁵.

Λίαν ἀπασχολεῖ τοὺς νεωτέρους καὶ ἡ δικαιολογικὴ βάσις τοῦ μέτρου τούτου. Ὁ λόγος, ὅτι ὁ ἀνὴρ ἐστὶν ἰδιοκτήτης τῆς προικῆς, καὶ συνεπῶς ὑποτίθεται ὁιοικῶν τὰ προικῶα ὡς ἴδια ⁶, εἶναι κατὰ βάθος ἀνυπόστατος· διότι τὰ ἴδια δύναται τις καὶ νὰ καταστρέψῃ, ἐνῶ ἡ ἐν τοῖς ἰδίοις ἐπιμέλεια εἶναι ἀπλῶς μέτρον ἐπιμελείας, οὐδέποτε καταβαῖνον ὑπὸ τὸ βαρὺ πταῖσμα (l. 24 § 5 cit.). Τὸ πιθανώτερον εἶναι, ὅτι οὗτος ἔδοξεν ἐπεικῆς ὅρος τῆς εὐθύνης καὶ οὐδὲν πλέον· τὸ μὲν ἡ προίξ τάσσεται μεταξὺ τῶν σχέσεων τῶν ὀρωσῶν τὸ συμφέρον ἀμφοτέρων τῶν μερῶν (l. 5 § 2 D. commod. 13, 6, l. 17 pr. cit.), καὶ τοῦτο εἶναι λόγος, ὅπως ὁ ἀνὴρ ἐνέχῃται διὰ τε δόλον καὶ culpam· ὁ δὲ μετριάσμος τῆς ἐν τοῖς ἰδίοις ἐπιμελείας δὲν εἶναι τι ἀσύνηθες, ἀπαντῶν καὶ ἐπὶ τοιούτων σχέσεων, οἷον ἐταιρίας καὶ κοινοπραξίας. Διὰ τῶν παραδειγμάτων ὁμως τούτων δὲν ἐννοοῦμεν ὑπάρχουσαν ἐν τῇ προικὶ ἔποψιν κοινοκτημοσύνης ἢ συνιδιοκτησίας ⁷, ἀλλ' ἀπλῶς ὅτι συντρέχει ὁμοία μείωσις ἐξ ἐπεικειας.

Ἵνα παραχθῇ εὐθύνη, πρέπει, κατὰ τοὺς κοινούς κανόνες, νὰ ὑπάρξῃ οὐ μόνον καταλογιστὸν πταῖσμα, ἀλλὰ καὶ ζημία ἐξ αὐτοῦ· π. χ. παραλειφθείσης ἀναγκαίας δαπάνης ἀκαταδικάζεται ὁ ἀνὴρ, ἐὰν διὰ τὸ μὴ γενέσθαι τὴν δαπάνην ἢ ζημίαν συνέβῃ, ἀπαλλάσσεται δὲ παντελῶς, ἂν ἄλλως τυχερῶς ἀπολεσθῇ ὕστερον τὸ πρᾶγμα· l. 4 D. de imp. i. r. d. 25, 1, Βασ. ΚΗ' ε' 4, διότι τὸ βραδύτερον τοῦτο γεγονός ἐκώλυσεν τὴν ὑπαρξίν ζημίας ⁸.

Παραδείγματα ὑπαιτίων ζημιῶν φέρονται: ἡ ἐκκοπὴ δένδρων μὴ ἀποτελούντων καρπὸν· l. 7 § 12 D. sol. mat. Βασ. ΚΗ' η' 7

⁵ Πρ6. καὶ l. 23 D. de R. J. «Societas et rerum communio et dolum et culpam recipit» (Βασ. Β' γ' 23)· καίτοι ἐπ' ἀμφοτέρων περιορίζεται ἡ εὐθύνη εἰς τὴν ἐν τοῖς ἰδίοις ἐπιμέλειαν.—Ἔτι l. 25 § 1 D. sol. matr.—l. 7 § 16 eod. (sine culpa sua).

⁶ Πρ6. Bechmann II σελ. 237—9· Czyhlarz § 74· καὶ Bethmann-Hollweg ἐν Hasse Culpa, Anhang IV σελ. 571—2.

⁷ Οἷαν διδάσκει Scheurl Zeits. XI σελ. 277. Πρ6. καὶ Hasse Culpa Anh III σελ. 527—531.

⁸ Mommsen Beiträge § 16 σελ. 152.

θέμ. θ' —ή μὴ διακοπὴ τρεχούσης χρησικτησίας l. 16 D. de fund dot. Βασ. ΚΘ' ς' 16 (καὶ κατ. § 151), αείμῃ ἄρα ὀλίγος ὑπελείπετο χρόνος» (περὶ οὗ σχόλ. 3 Βασ. αὐτ.)—ή ἤδη παρατεθεῖσα χαλεπὴ χρήσις δούλων κλπ.

Ἐζητήθη προσέτι, ἂν οἱ ἀνωτέρω κανόνες διέπουν καὶ τὴν εὐθύνην διὰ παραβάσεις ὑπαγομένας εἰς τοὺς ὅρους τοῦ Ἀκουιλίου καὶ δὴ ὁ Hasse δοξάζει⁹, ὅτι ἐπὶ τοιούτων ζημιῶν ὁ ἀνὴρ ἐνέχεται δι' ἀπολύτως ἐλαφρὰν ῥαθυμίαν (καίτοι ἀγωγὴ Ἀκουιλίαν κατ' αὐτοῦ δὲν χωρεῖ, διότι ὁ ἀνὴρ εἶναι ἰδιοκτήτης καὶ ἡ γυνὴ οὐδὲν ἐμπράγματον δικαίωμα ἔχει, διαρκοῦντος τοῦ γάμου, ἐπὶ τῶν προικῶν (οὐδὲ καὶ ἐνοχικόν). Ὑπὲρ τῆς ἐκδοχῆς ταύτης ἐπικαλεῖται καὶ τὴν l. 56 D. ad l. Aqu. 9, 2, Βασ. Ε' γ' 56, καθ' ἣν αἱ γυνὴ ζημιοῦσα τὸν ἄνδρα ὑπόκειται τῷ Ἀκουιλίῳ, ἀλλ' ἐντεῦθεν τοῦτο μόνον δύναται νὰ ἔπῃται, ὅτι καὶ ὁ ἀνὴρ, βλάπτων πράγματα τῆς γυναικός, εὐθύνεται ὁμοίως· τὰ προικῶα τούναντίον, συνεστῶτος τοῦ γάμου, τελοῦσιν ἐν ἰδιοκτησίᾳ τοῦ ἀνδρός, ὑποχρέου μόνον ἐκ τῆς οἰονεῖ συμβάσεως τῆς προικός, καὶ ὁ Ἀκουίλιος νόμος ἐστὶν ἀνεφάρμοστος. Ἀπ' ἐναντίας δ' ἔχομεν χωρίον σαφές, τὸ ἤδη παρατεθὲν τεμ. 24 § 5 D. sol. m. ἐφαρμόζον τὴν κοινὴν τῆς προικός εὐθύνην ἐπὶ θέματος ἀκριβῶς φέροντος τὰ στοιχεῖα τοῦ Ἀκουιλίου (σωματικῆς βλάβης δούλων)¹⁰.

Ἐπιτείνεται, ὡς εἶκός, ἡ εὐθύνη ἀπὸ ὑπερημερίας·

l. 25 § 2 D. sol. matr. Παύλου Βα. ΚΗ' ἡ 25 θέμ. γ' α' Ἐὰν ὑπέρθεσιν μετὰ τὸ διαζύγιον ὁ ἀνὴρ ποιήσῃ (in reddenda dote), ὑπόκειται τῇ μειώσει τῆς προικός».

Ἀλλ' ἐπίσης, κατὰ τὰς γενικὰς ἀρχάς, αἴρεται ἡ ἐπιβάρυνσις διὰ προσφορᾶς τοῦ ὀφειλομένου·

l. 26 eod. Βασ. αὐτ. 26 αεί καὶ τοῦ ἀνδρός ὑπέρθεσιν ποι-

⁹ Die Culpa (ἀνωτ. 61) σελ. 428—9, συμφώνως πρὸς τὴν παρὰ τοῦ ἰδίου ἐν § 37 σελ. 130 — 133 διατυπούμενην θεωρίαν, καθ' ἣν, ὡσάκις ὑφίσταται ἐνοχὴ ἐπαγομένη πταίσματος ἐλαφροῦ εὐθύνην (culpa m. ex. et metriora, dilig. quam suis), χωρεῖ πλήρες τὸ μέτρον τοῦ Ἀκουιλίανου πταίσματος, ὅταν ὑπάρχῃ θέμα τοιούτου ἐξ ὑπαιτίου ἀθετήσεως τῆς κυρίας ἐνοχῆς (ἔτι σελ. 137—8).

¹⁰ Ματαίως ἀγωνίζεται ὁ Hasse σελ. 428—9 νὰ μεταστρέψῃ τὸ κείμενον τοῦτο.—Ὁμοδοξεῖ Czychlarz σελ. 257—8.

ήσαντος, ὕστερον ἢ γυνὴ μὴ θελήσῃ δέξασθαι (*offerente marito*), καὶ τελευτήσῃ ὁ δοῦλος, οὐ χρεωστεῖ ὁ ἀνὴρ τὴν ἀποτίμησιν»¹¹.

Μάλιστα αὖν ἡ γυνὴ ὑπέρθεσιν ποιήσῃ εἰς τὸ λαβεῖν τὸν ἀγρόν», κατὰ 1. 9 D. sol. mat. Βασ. ΚΗ' η' 9, ἀπὸ μόνου δόλου, οὐ μὲν καὶ ἀμελείας ὁ ἀνὴρ ἐνέχεται (ἀποδίδωσι δὲ καὶ τοὺς εἰς αὐτὸν ἐλθόντας καρπούς)» συμφώνως πρὸς τοὺς ἐπὶ ὑπερθέσεως τοῦ πιστωτοῦ κανόνας¹². Τῷ δόλῳ ὁμῶς ἰσοῦται καὶ ἡ βαρεῖα ῥαθυμία (§ 96).

Ὅταν, ἄνευ πταίσματος, ἀδυνατῇ ν' ἀποδώσῃ τὰ προικῶα ὁ ἀνὴρ, ὑποβάλλεται εἰς ἀσφάλειαν (*cautionem de restituendo*), δι' ἣν περίπτωσιν ἤθελον τυχόν ἐπανέλθῃ παρ' αὐτῷ, οἷον ἐπὶ φυγάδων δούλων 1. 25 § 3 D. eod. Βασ. αὐτ. 25 θέμ δ'. Ἄν δ' ἡ ζῆμια προῆλθεν ἐκ πράξεως τρίτου, ἐκχωρεῖ τὰς ἀγωγὰς (1. 18 § 1 D. eod. ἀνωτ. § 94)· διότι, καθ' ἃ ῥητῶς ἀποφαίνεται ὁ Γάιος, δὲν δύναται νὰ ἔχῃ ταύτας ἀπ' εὐθείας ἡ γυνή

1. 49 § 1 D. de furt. 47, 2 (Βασ. Ξ' ιβ' 49) «*rei dotalis nomine, quae periculo mulieris est, non mulier furti actionem habet, sed maritus*»

καθόσον ὁ ἀνὴρ εἶναι ὁ ἰδιοκτήτης (ἴδε καὶ κατ. § 147).

Εν Πανδέκτῃ ἀπαντῶσι καὶ ἕτεραι ἀσφάλειαι, δικονομικὸν μᾶλλον φέρουσαι χαρακτῆρα, οἷον

1. 25 § 1 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' η' 25 θέμ. β' α' Ἐν τῷ ἀποδοῦναι τὴν προῖκα, ὁμολογεῖ (*cavere oportet*) περὶ δόλου καὶ ῥαθυμίας ὁ ἀνὴρ. Εἰ δὲ δόλον εἰς τὸ μὴ δυνήθῃναι ἀποκαταστήσαι ποιήσῃ, ὑπόκειται τῷ ἐνδίκῳ ὄρκῳ τῆς γυναικός»¹³.

Τὴν σήμερον ἀντὶ τοῦ πρώτου μὲν ἰσχύουσιν αἱ περὶ ἐγγυήσεως διατάξεις τῆς Πολ. Δικ. καθ' ἣν (ἄρθρ. 80) ἀκατὰ τὰς μεταξὺ ἡμεδαπῶν διαφοράς, τότε μόνον δύνανται ν' ἀπαιτηθῶσιν ἐγγυήσεις, όταν

¹¹ Πρ6. καὶ 1. 18 (17) D. de peric. et comm. 18, 6, Καλλιγᾶ Γ' §§ 504, 515.

¹² Mommsen *Reiträge* II § 30 σελ. 284. Ἐντεῦθεν ἡ ἀπόφανσις τῆς 1. 25 § 2 cit. καθ' ἣν ὁ ὑπερήμερος ἀνὴρ «*omnimodo detrimentum praestabit*», νοητέα μετὰ τῶν συνήθων ὅρων «ἐφ' ὅσον ἄλλως θὰ ἐσώζετο τὸ πρᾶγμα ἢ τὸ ἀντίτιμον αὐτοῦ». Mommsen αὐτ. § 20, ἰδίως σελ. 200—201.

¹³ Τοῦτο κρατεῖ ἐπὶ πασῶν τῶν καλῆς πίστεως ἀγωγῶν 1. 5 pr. D. de in litem jurando 12, 3, Βασ. ΚΒ' ς' 5.

τοῦτο διατάσσεται ῥητῶς ὑπὸ τοῦ παρόντος νόμου» (π. χ. ἀρθ. 186, 621, 723, 733 κλπ.). Καὶ περὶ τοῦ ἐκτιμητικοῦ δὲ ὅρκου τὸ ἀρθρ. 383 τῆς αὐτῆς Δικον. ὥρισε πότε ἐπιβάλλεται.

§ 96. Συμφωνίαι περὶ ἐλάσσονος εὐθύνης δὲν ἐπιτρέπονται.

L. 6 de pact. dot. Οὐλπιανοῦ Βασ. ΚΘ' ε' 6· αὐτε [ἐρρωμένως συμφωνοῦσιν], ἵνα μόνον δόλον ὁ ἀνὴρ ἐπὶ τῇ προικί χρεωστῇ.

Ὁ ὅρος δόλου, ὡς γνωστὸν, περιλαμβάνει καὶ τὸ βαρὺ πταῖσμα¹. Ἄρα διὰ τοῦ παρόντος ἀποκλείεται ἡ ἄρσις ἰδίως τῆς diligentia quam suis· καὶ δὴ ἡ ἀπαγόρευσις αὕτη ῥητῶς ἀναγράφεται (l. 6. cit.) «propter utilitatem nubentium», πρὸς τὸ συμφέρον ἀμφοτέρων τῶν συζύγων, ὅπερ θεωρεῖται δημοσίας τάξεως. Ἐπειδὴ δ' ἡ ὑποχρέωσις ἐπιμελείας ὑφίσταται διὰ τὴν προῖκα καὶ ἀνεξαρτήτως τῆς ἀποδόσεως, δὲν νομίζομεν ὀρθὴν τὴν ἰδέαν τινῶν², ὅτι ἀπέναντι τοῦ πατρὸς τῆς γυναικὸς ἰσχύουσι τοιαῦτα σύμφωνα. Ἄφεσις ὅμως ἐκ τῶν ὑστέρων, μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ἔσται ἰσχυρά· πρὸς l. 18, l. 20 pr. D. de pact. d. Βασ. ΚΘ' ε' 16, 18, Bechm. σελ. 395.

Τοῦναντίον εἶναι δεκτικὴ ἐπιτάσεως ἡ εὐθύνη.

Πρῶτον βεβαίως τελείως θεμιτὴ ἡ ὑπόσχεσις τοῦ ἀνδρός, ὅτι θὰ ἐνέχηται καὶ δι' ἐλαφρὰν ἀπολύτως (in abstracto) ἀμέλειαν.

Γενικώτερον περὶ τῶν τυχηρῶν (κατ' ἀντίθεσιν τοῦ πταίσματος), ὀρίζεται ἐν τῇ αὐτῇ l. 6 cit. Βασ. αὐτ. 6, ὅτι ἀδύνανται ἐκ συμφώνου τὸν κίνδυνον ἐπιτιθέσθαι τῇ γυναικί· καὶ τοῦναντίον τὴν κινδυνευομένην τῇ γυναικί μεταφέρειν εἰς κίνδυνον τοῦ ἀνδρός». Τὸ πρῶτον χωρεῖ κυρίως ἐπὶ ἐνοχῶν (κατ. § 101)· διότι τὰ ἀντικαταστατὰ καὶ ἡ ἐκ χρημάτων διατίμησις, ἐφ' ὅσον εἰσὶν ἀποδοτέα δι' ἐτέρων δὲν εἶναι ἐν προικί, εἰμὴ ὡς γένος· καὶ συνεπῶς αἰείποτε ὀφείλονται, καθ' ὅσον genus non perit³. ἂν πρόκειται δὲ ν' ἀποδοθῶσιν αὐτούσια, ἀποβάλλουσιν αὐτὸν τὸν χαρακτῆρα τοῦ ἀντικαταστατοῦ.

Ἡ δευτέρα συμφωνία εὐρηται πολλαχοῦ, οἷον l. 50 D. sol. m. Ba.

¹ L. 226 D. de V. S. Βασ. Β' 6' 218, συνδ. πρὸς l. 23 D. de R. J. Βασ. Β' γ' 23. Καλλιγᾶ Γ' § 471.

² Bechmann II σελ. 289 καὶ Beldimano de pact. dot. σελ. 38.

³ Πρὸς l. 1 § 4 D. de obl. et. act. 44, 7· l. 11 C. si cert. pet. 4, 2. Arndts § 274· Dernburg Pand. II § 25 σημ. 2 καὶ τὰς σχετικὰς πρὸς τὴν προῖκα αἰτιολογίας τοῦ Hasse Culpa σελ. 445—8.

ΚΗ' ἢ 48, ὅπως ἀντὶ τῶν μὴ σωζομένων ἀποδοθῇ τὸ ὀρισθὲν ἰσότη-
μον. Ὡς ἐκ τοῦ νόμου δὲ τῇ τοιαύτῃ συνομολογίᾳ παρεπόμενον ὀρίζε-
ται, ὅτι ὁ ἀνὴρ, φέρων τὸν κίνδυνον, ἔχει πάντα τὰ ὠφελήματα, καὶ
καὶ αὐτὰ τὰ μὴ ἀποτελοῦντα καρποὺς (l. 18 D. de j. dot. l. 66.
§ 3 D. sol. matr. καὶ κατ. § 105). Ἀλλ' οὔτε τοῦτο φαίνεται
ἄφευκτον, ἂν ῥητῶς συνομολογηθῇ τὸ ἐναντίον (τοῦλάχιστον πρὸ τοῦ
γάμου)· κατ. § 111, ὅρα καὶ Ηὺξ. Ἐπαν. ΙΣ' ς'.

Πολλαχῶς ἐπέρχονται τροποποιήσεις καὶ διὰ τῶν προστιθεμένων
διατιμῆσεων. Κατὰ γενικὸν κανόνα ἐπὶ ἐνοχῶν ἡ διατίμησις αὐξάνει
τὴν εὐθύνην τοῦ ὑποχρέου¹, ἐπὶ προικὸς δὲ συνδυάζεται καὶ μετὰ
μεταβολῶν τοῦ ἀντικειμένου, ὀλικῶν ἢ μερικῶν.

Οὕτως εἶδομεν τὴν ἐπὶ πωλήσει διατίμησιν, δι' ἧς προῖξ ἀποβαίνει
τὸ τίμημα, πᾶς δὲ κίνδυνος τῶν διδομένων (μὴ ὄντων ἄλλως τε προι-
κῶν), φέρεται πρὸς τὸν ἄνδρα. Κατὰ κανόνα δέ, ἐνόσφ δὲν δειχθῇ
ἐναντία τῶν μερῶν βούλησις, ἡ διατίμησις ὑποτίθεται *venditionis
gratia* (οὐ μόνον ἐπὶ προικὸς, ἀλλὰ καὶ ἐν ἐτέραις δικαιοπραξίαις).
Τὸ τεκμήριον τοῦτο ἀσφαλέςτατα συνάγεται ἐκ πολλῶν κειμένων, οἷον
l. 10 § 5 καὶ l. 69 § 8 D. de j. d. l. 5, l. 21 C. de j. d. Βασ.
ΚΘ' α' 6 θέμ. δ', 65 θέμ. θ', 88 σχ. 4, 92 καὶ 108. Ἔτι δὲ
l. 3 D. locati 19, 2, Βασ. Κ' α' 3 αὖτ' ἀγρὸς μισθωθῇ, καὶ ὁ
ἐξοπλισμὸς αὐτοῦ διατετιμημένος δοθῇ τῷ μισθωτῇ, δοκεῖ τὸν
ἐξοπλισμὸν ἡγορακέναι, ὥσπερ ὅτε *διατετιμημένον ἐν τῇ προικὶ
δοθῇ*».

Ἡ ἐπιστήμη νῦν ἐστὶν ὁμόφωνος καὶ ἡ παρ' ἡμῖν νομολογία ὡσαύτως².

Δυνατὸν ὅμως ἡ διατίμησις νὰ τεθῇ ἐν προικὶ οὐχὶ μόνη, ἀλλὰ
διαζευτικῶς, παρὰ τὸ κύριον πρᾶγμα³. ἂν δ' ἐπὶ τοιούτου θέματος, ἡ

¹ Πρ6. l. 52 § 3 D. pro. socio 17, 2, Βασ. IB' α' 50, Συνοψ. Κ XXI 13
Νομ. Δ' ξη'—Καλλιγᾶ Γ' § 467.

² Π. χ. Bechmann II σελ. 225—6. Glück 25 σελ. 30—33. Arndts § 398.
Καλλιγᾶς Δ' § 86. Παπαρρηγόπ. Οἰκογ. § 146. Wächter II § 237 σελ. 570
Dernburg III § 16 N° 3. — Ἀρ. Πάγ. ἀποφ. 129 (1843), 177 (1858), 20
(1863), 126 (1867), 28 (1869), 214 (1875), 233 (1880), 62 (1888). —
Παλαιότερον ἐκράτει ἡ ἀντίθετος ἐκδοχή. Ἴδε τοὺς παρὰ Glück ἐν σελ. 30
σημ. 88 φερομένους.

³ Τὰ τοιαῦτα θέματα (τὸ παρὸν καὶ τὸ ἀκόλουθον), οἱ Βυζαντινοὶ καλοῦσι

ἐπιλογή ἐδόθη τῷ εἰς ἀνάληψιν δικαιουμένῳ, ἡ θέσις τοῦ ἀνδρὸς εἶναι πολλῶ χείρων, ἢ ἐπὶ ἀπλῆς aestimatio vendit. causa. Διότι ἐξ ἐνὸς μὲν στερεῖται τῆς πρὸς ἐκποίησην ἐξουσίας, ἰδίως τῶν ἀκινήτων¹, καὶ ἐπὶ κινήτων ὑπόκειται εἰς τοὺς ἐν § 90 ἐκτεθέντας προορισμούς· ἐξ ἄλλου δὲ φέρει καὶ πάντα κίνδυνον, καθόσον ἐν ἀπωλείᾳ μὲν τοῦ πράγματος ἡ ἐνοχὴ συγκεντρωθήσεται εἰς τὴν διατίμησιν, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ χειροτερεύσεως, ταύτην θὰ προτιμήσῃ ὁ ἐκλέγων πιστωτής·

1. 10 § 6 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 6 θέμ. ε' *«ipsa eliget utrum malit, rem aestimationem»*.

Ὡς φέρων ὁμως τὸν κίνδυνον, ὁ ἀνὴρ δικαιούται εἰς τὰ ὠφελήματα (Vat. 114, κατ. § 104).—Ὅταν τὸναντίον τὴν ἐκλογὴν ἔχῃ ὁ ἀνὴρ, εἴτε ἐνᾶμει ἰδίως ῥήτρας, εἴτε ἀπλῶς διότι οὐδὲν ὠρίσθη, ὅτε ἐπέρχεται ὁ κανὼν τῶν διαζευτικῶν ἐνοχῶν, καθ' ὃν ἐκλέγει ὁ ὀφειλέτης (§ 33 I. de act 4, 6), τότε, σωζομένου μὲν τοῦ πράγματος δύναται ν' ἀποδώσῃ αὐτὸ ἔστω καὶ χειροτερεῦσαν (ἄνευ ῥαθυμίας καταλογιστῆς)· ἐπὶ ὀλοσχεροῦς ὁμως καταστροφῆς μένει in obligatione, κατ' ἀνάγκην, τὸ ἕτερον ἀντικείμενον, ἢ ἀποτίμησις². Ταῦτα πάντα διδάσκει ὁ Οὐλπιανὸς ἐν 1. 10 § 6 cit. καὶ Παῦλος 1. 11 eod. Βασ. αὐτ. 7. Συνέπεια τοῦ τῆς ἐπιλογῆς δικαιώματος εἶναι καὶ ὅτι ὁ ἀνὴρ ἐγκύρως ἐκποιεῖ τὸ πρᾶγμα, ἀποδίδων τὴν διατίμησιν (1. 11 D. de fund. cit. Βασ. ΚΘ' ς' 11)³.

Πρὸς τὸ θέμα, καθ' ὃ ἡ γυνὴ ἔχει τὴν ἐπιλογὴν, συμπίπτει ἐν τοῖς ἀποτελέσμασιν ἡ συνομολογία, ὅτι θ' ἀποδοθῶσιν αὐτὰ μὲν τὰ δοθέντα πράγματα, ἀλλ' ἔχοντα ὠρισμένην ἀξίαν, τοῦτέστιν τὴν ἐν τῇ δόσει δι' ἀποτιμήσεως τασσομένην.

Συνοψ. Π XXIX 3 σχ. α *«Ἐτερον δὲ εἶδος διατετιμημένο—αδια-*

διατετιμημένο—αδιατίμητον προῖκα. Βασ. ΚΘ' α' 7 σχόλ. Συνόψ. Π XXIX 3 σχ. α, b, Ηύξ. Πρχ. Θ' 1.

¹ L. 11 D. de fund. dot. 23, 5, l. 1 C eod. 5, 23, Βασ. ΚΘ' ς' 11, 19.

² Ἀείποτε δὲ ἡ συμφωνηθεῖσα διατίμησις, οὐχὶ ἡ ἀληθὴς τοῦ πράγματος ἀξία (ἂν μὴ ὠρίσθη ῥητῶς καὶ αὕτη). Mommsen Beitr. I § 26 σελ. 313—4. Σύμφωνα, ὅπως ἐν τοιαύτῃ καταστροφῇ ἀπαλλάσσεται ὀλοσχερῶς ὁ ἀνὴρ, θεωρεῖ ἀνίσχυρον ὁ Hasse Culpa σελ. 450—1.

³ Πρ6. καὶ 1 9 §§ 1—3 D. de fund. 23, 5, Βασ. ΚΘ' ς' 9 καὶ σχ. 2. Windscheid II § 255 σημ. 12—14.

τιμήτου προικός ἐστίν, ὅταν ὁ ἀνὴρ, λαμβάνων προῖκα, συμφωνήσῃ ἀποδοθῆναι τὰ προικιμαῖα πράγματα τοῦ αὐτοῦ τιμήματος, οὔτινος εἰσὶ νῦν».

Ἐνταῦθα ἐν προικί εἰσὶ τὰ δοθέντα, ὁ ἀνὴρ ὅμως φέρει αὐτῶν τὸν κίνδυνον (καὶ τὰς ὠφελείας), ὑπόχρεως ὧν ν' ἀποδώσῃ αὐτούς· μὲν, ἐφ' ὅσον σώζονται ἐν τῇ συμφωνηθείσῃ ἀξίᾳ, ἄλλως δὲ ἐπὶ ἀπώλειας ἢ βλάβης, ἔστω καὶ τυχηρᾶς, τὴν διατίμησιν·

l. 18 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 14 α' Ἐὰν ἀνδράποδα διατετιμημένα λάβω, ἐφ' ᾧ λυομένου τοῦ γάμου ἀποδιδόναι ὑπὸ τὴν αὐτὴν διατίμησιν, ἐμοὶ ἐγκινδυνεύεται, καὶ ὁ τοκετὸς αὐτῶν παρ' ἐμοὶ μένει»¹⁰.

Ὡς ἀναλυτικώτερον δ' ἐξηγεῖ ἡ l. 21 C. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 108 α' Ἐνταῦθα τὰ πράγματα δοκοῦσιν εἶναι προικιμαῖα, καὶ αὐτὰ δεῖ ἀποδοθῆναι· ἡ γὰρ διατίμησις διὰ τοῦτο γέγονεν, ἵνα, ἐὰν συμβῇ τινα τῶν πραγμάτων ἀπομειωθῆναι ἢ ἀπολέσθαι, δῆλον εἴη τὸ ὑπὲρ αὐτῶν ὀφείλον καταβληθῆναι τίμημα» — Σχλ. α' Εἰ ἀν σ υ μ β ῇ . . .] σημείωσαι, ὅτι καὶ μετὰ τὸ τοιοῦτο σύμφωνον τῷ ἀνδρὶ κινδυνεύεται ἡ ἀπώλεια, ἐπειδὴ ὅλως γέγονε διατίμησις».

Ὅτι δὲ τὸ πρᾶγμα μένει ἐν προικί, μαρτυρεῖ καὶ ἡ l. 32 pr. de pact. dot. ἡ ἐν § 94 ἐρμηνευθεῖσα, καθ' ἣν, ἐπὶ ὁμοίας συμφωνίας, αὐτὸς ἀνὴρ πάντως τὸν ἀγρὸν χρεωστεῖ. Ἐκ τῶν κειμένων τούτων καταδείκνυται ἀνακριβῆς ἡ ἐκδοχὴ τοῦ Windscheid § 494 σημ. 11, ὅτι ἀποδοτέον ἐστὶ τὸ τίμημα εἰς πράγματα ὅμοια. Ὅφειλόμενά εἰσιν τὰ δοθέντα, ἐν ἀπώλειᾳ δ' αὐτῶν ἡ ἐλαττώσει τὸ τίμημα εἰς χρήματα κατὰ τὴν l. 21 C. cit.¹¹.

Πρὸς τὴν διαζευκτικὴν προῖκα, ἥς τὴν ἐπιλογὴν ἔχει ὁ ἀνὴρ, ταυτίζεται τὸ θέμα τῆς

l. 50 D. sol. m. Βα. ΚΗ' η' 48 α' Συνεφωνήθη τὰ διατετιμημένα

¹⁰ Τὸ αὐτὸ καὶ l. 66 § 3 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' η' 63 θεμ. δ'. Περὶ τοῦ κέρδους τοῦ τοκετοῦ ἴδε κατ. § 106 καὶ τὸ παρατεθὲν σχόλ. Συνοψ. ἐξακολουθοῦν α' Ἐπὶ γοῦν τούτου τοῦ θέματος ὁ ἀνὴρ κερδαίνει τοὺς τοκετούς, διὰ τὸ ὑπομεῖναι τοιοῦτον βάρος, ὥστε τὰ διατετιμημένα δοῦναι τοῦ αὐτοῦ τιμήματος ἄξια, καὶ χειρόνα γένωνται».

¹¹ Τῷ Windscheid ἔπονται Czyhlarz § 46 3, καὶ Sternberg § 5 ἐν τέλ. δοξάζοντες, ὅτι τοιαῦτα προικῶα εἰσὶν ἀποδοτέα ὡς ἀντικαταστατά.

τῆς προικὸς ἀποδοθῆναι, λόγου γενομένου τῆς αὐξήσεως καὶ τῆς μειώσεως αὐτῶν, τῶν δὲ μὴ φαινομένων δοθῆναι τὴν ἀποτίμησιν». Μὴ φαινόμενά εἰσι τὰ κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου μὴ ὑπάρχοντα, ἤτοι ἀπολεσθέντα ἀναιτίως. (Οὕτω καὶ τὸ σχόλ. Δωροθέου αὐτ.). Ὡς ἐξηγεῖ δὲ τὸ χωρίον κατωτέρω, τὰ ἄνευ συναινέσεως τῆς γυναικὸς ἐκποι-
θέντα δὲν λογίζονται μὴ ὑφιστάμενα, ἀλλ' ἀπ' ἐναντίας ἀχρεωστεῖ αὐτὰ ὁ ἀνὴρ» εὐθυνόμενος ἀναλόγως, κατὰ τοὺς ἐν § 94 κανόνας ¹².

Ἄλλος σκοπὸς τῆς διατιμῆσεως ὁιδάσκεται, ὅτι δυνατόν νὰ γένη-
ται ἀπλῶς *taxationis causa*, ὅπως ὀρισθῇ ἡ ἀξία διὰ περίπτωσιν ὑπαιτιου ἀπωλείας ἢ ἀπαλλοτριώσεως—(πρὸς διευκόλυνσιν τῆς ἀπο-
δείξεως τῶν ἐπὶ ἀποζημιώσει ἀξιώσεων) ¹³. Τὰ φερόμενα κείμενα δὲν παρέχουσι τοιαύτην ἔννοιαν. Ἡ μὲν l. 50 D. sol. matr. συνδέει ῥη-
τῶς μετὰ τῆς ἀποτιμῆσεως μετάρθεσιν τοῦ κινδύνου τῶν τυχηρῶν πρὸς τὸν ἄνδρα. Ὁμοίως δ' ἡρμηνεύσαμεν καὶ τὴν l. 21 C. de j. dot. Ἡ l. 69 § 7 D. de j. dot. ὁμιλεῖ ἐν γένει περὶ διατιμῆσεως μὴ ἐπὶ πωλή-
σει οὕσης, ὅτι ἐξ αὐτῆς δὲν παρέπεται ἀξιώσις λόγῳ ἐκνικήσεως. Τέ-
λος δὲ καὶ ἡ l. 1 C. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ 65 θεματίζει, ὅτι
«*post aestimationem dotis, pactio vel stipulatio interposita est, ut ipsae res, si dissoluto matrimonio extarent, uxori red-
dantur*»· ἀλλ' ἂν δὲν σώζωνται, θ' ἀποδοθῇ ἡ διατίμησις μᾶλλον, ὥς
ἐπὶ τῆς l. 50 D. sol. matr. οὔτε δηλοῦται ἕτερός τις σκοπὸς τῆς
διατιμῆσεως ¹⁴. Ὅπως δὴποτε ἡ ὑπόθεσις εἶναι λίαν ἀπλῇ καὶ ἐνδε-
χομένη—ἄρκει νὰ συνομολογηθῇ ῥητῶς, ὅτι πρὸς τοῦτο ἐγένετο ἡ
διατίμησις. Τὴν σήμερον προσέτι ἐκτίμησις δύναται νὰ λάβῃ χώραν
ἀπλῶς πρὸς καθορισμὸν τοῦ προσήκοντος χαρτοσήμου ¹⁵. Τοιαύτης
προθέσεως δειχθείσης, ἐννοεῖται ὅτι οὐδὲν ἴδιον παρέπεται ἀποτέλεσμα.

Παραπλησίαν τινὰ ἔννοιαν εἶχεν ἡ ἔκφρασις 'ἀποτιμᾶν προῖκα'
παρ' ἀρχαίοις Ἑλλησι καὶ ἰδίως Ἀθηναίοις, δηλοῦσα τὴν διατίμησιν

¹² Ἴδε καὶ Hasse Culpa σελ. 450.

¹³ Πρ6. Glück 27 σελ. 332, Sintenis III § 133 σελ 47 (γ' ἐκδ.), Hasse Culpa σελ. 447, Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 146, Windscheid § 500 σημ. 7 ἐν τέλ. Picinelli Della dote σελ. 63, Dernburg Pand. III § 16 σημ. 9.

¹⁴ Τοιοῦτο ὁμῶς ἴσως τὸ θέμα τῆς Πειρ. ΚΔ' 16' = Ἀρμ. Δ' 1' 1 σχόλ.

¹⁵ Ἀρ. Π. 210 (1865), 39 καὶ 426 (1866), 242 (1868), 28 (1869), 21 (1872). Ἰωαννίδου Πεῖρά λέξ. Προίξ § 40—41.

λόγῳ τῆς ὑποθήκης, εἰς ἣν χάριν τῆς προικὸς ὑπεβάλλετο ὁ ἀνὴρ ¹⁶.

Κρᾶμα τῆς ἐπὶ πωλήσει διατιμήσεως, μετὰ τῆς ἐτέρας ἐν § 93 ῥηθείσης δόσεως πράγματος ὅπως πωληθῇ, ἀποτελεῖ τὸ παρ' Οὐλπιανῶ ἐξῆς θέμα·

1. 12 § 3 § 4 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 12 θέμ. δ'. α' Ἐὰν διατετιμημένος ἀγρὸς ἐπιδοθῇ, δυνατόν συμφωνεῖσθαι, ἵνα, εἰ πλείονος πραθῇ, τὸ περιττὸν εἷη ἐν προικί, καὶ ἂν ἥττονος, ἡ γυνὴ χρεωστῇ, καὶ ὥστε τὸ τίμημα, ὅσου ἂν πραθῇ, εἶναι ἐν προικί. Καὶ ἐὰν ῥαθυμίᾳ τοῦ ἀνδρὸς ἥττονος πραθῇ, καὶ αὐτὸ λαμβάνει ἡ γυνή». L. 13 eod. Βασ. αὐτ. αὐτὸ δὲ μὴ πραθῇ, ἡ ἀποτίμησις αὐτοῦ κε-
χρεώσθηται».

Ἡ τοιαύτη συμφωνία ἔχει κῦρὸς, διότι, καὶ ἐλάττονος πωλῶν ὁ ἀνὴρ, εὐθύνεται κατὰ τοὺς γενικοὺς κανόνας τῆς προικὸς· Hasse Culpa σελ. 450.

§ 97. Ἐκ τῶν ἀνωτέρω γίνεται κατάδηλον, ὅτι καὶ ἡ εὐθύνη καὶ ὁ κίνδυνος ποικίλλει ἀναλόγως τῶν ἐν προικί ἀντικειμένων. Διὸ ἕξιον ἐρεῦνης, κατὰ πόσον εἶναι δεκτὴ μεταγενεστέρα ἐναλλαγή, ὥστε ἀντὶ ὠρισμένου πράγματος, νὰ ὑποκαταστῇ, διὰ συμβάσεως ἕτερον ἀποβαῖνον προικῶν, μεθ' ὧν τῶν παρομαρτουσῶν αὐτῷ διαφορῶν περὶ τ' ἀποτελέσματα.

Ἐν Πανδέκτῃ εὐρίσκομεν τελείως μεμορφωμένον σύστημα τοιούτων ἀνταλλαγῶν, εἴτε πράγματι διδομένου ἑτέρου ἀνθ' ἑτέρου·

1. 50 pr. D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 46 «ut decem in dotem acciperet et fundum restitueret» ¹.

εἴτε καὶ δι' ἀπλῆς συμφωνίας, μεταβαλλομένης ἀδιατιμήτου προικὸς εἰς aestimatam καὶ τάνάπαλιν, οἷον

1. 29 pr. D. de pact. dot. Βα. ΚΘ' ε' 27 θέμ. α' «καὶ συνε-
στῶτος τοῦ γάμου δυνατόν συμφωνεῖν τὴν διατετιμημένην προῖκα γενέσθαι ἀδιατίμητον, καὶ τὴν γυναῖκα κινδυνεύειν» ².

¹⁶ Ἴδε Meier κ. Schöman Att. Prozess έκδ. Lipsius σελ. 518· Ἀρποκρατ. λ. ἀποτιμηταί· Πολυδεύκ. Ὀνομαστ. III γ' 4 «αἱ δὲ πρὸς τὴν προῖκα ὑπο-
θῆναι ἀποτιμήματα καλοῦνται».

¹ Ἐπὶ l. 25 D. eod. Βασ. αὐτ. 21—καὶ l. 21 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 19 ἐν τέλ.

² Τὸ αὐτὸ Ἐπιτ. ΚΖ' λδ', Ἀρμ. Δ' ε' 5. Πρὸς δέ, l. 32 pr. D. eod. (ἀ-

Καὶ ἐν γένει ὡς κανόνα τίθησιν ὁ Μοδεστῖνος

l. 26 D. eod. Βασ. ΚΘ' α' 22 «*permutari dotem posse . . . ex pecunia in rem, aut ex re in pecuniam*».

Τὸ δεύτερον εἶδος ἀναλλαγῆς τελειοῦται, ὡς ἐλέχθη, δι' ἀπλῆς συμφωνίας. Ἀλλὰ καὶ ἡ πραγματικὴ *permutatio* δυνατόν νὰ μὴ χρήζη ἀμοιβαίας ἐκατέρωθεν παραδόσεως, οἷαν ὅταν προῖξ συστᾶσα δι' ὑποσχέσεως καὶ μήπω δοθεῖσα μεταβάλληται.

l. 21 D. de pact. dot. 23, 4, Βασ. ΚΘ' ε' 19 «Ἡ ὁμολογήσασα προῖκα ῥητοῦ ποσοῦ καλῶς συμφωνεῖ ἀντὶ τῶν χρημάτων ἀνδράποδα παρασχεῖν, ἐφ' ᾧ αὐτῇ ἐγκινδυνεύειν, καὶ αὐτῇ διαφέρειν τὰ ἐξ αὐτῶν τικτόμενα»³.

Ὡσαύτως ἂν ὁ ἀνὴρ ἀρκῆται εἰς σύστασιν ἐνοχικοῦ δικαιώματος, π. χ.

l. 38 D. de j. dot. «*hoc ipsum in dotem converti, quod mulier mandati judicio obligata est.*».

Δὲν εἶναι δ' ὀρθὸς ὁ περιορισμὸς τοῦ Czychlarz Dotalr. σελ. 291—2, ὅτι τοῦτο ἰσχύει, μόνον ὅταν τὰ κατ' ἐναλλαγὴν παρεχόμενα εἰσιν ἀντικαταστατὰ ἢ ἴδια τῆς γυναικός· διότι καὶ ἀλλότρια δίδονται εἰς προῖκα (l. 11 D. sol. matr. κατ. § 103) καὶ ἡ ἐνοχικὴ σχέσις μένει ἐν προικί, ὡς πρὸς τὸ διαφέρον. Ὅμοιόν τι συμβαίνει τέλος εἰς τὰς παρ' ἡμῖν συνήθεις ἐναλλαγάς, καθ' ἃς ὁ ἀνὴρ παρέχει πρὸς ἀντικατάστασιν ἴδιον αὐτοῦ κτῆμα, λαμβάνων τὸ προικῶν· ὅπερ λίαν ὀρθῶς ὁ Ἄρ. Π. 288 τοῦ 1856 ἐφήρμοσε καὶ εἰς τὸν ἐξουσιαστὴν τοῦ ἀνδρός (ἔχοντα τὴν προῖκα), ἐνταῦθα ὁμῶς συμμίσγνυνται πλείονες δικαιοπραξίαι καὶ παραδόσεις νομῆς *brevi manu*.

Ἀλλὰ διατὶ ἡ σύμβασις χαρακτηρίζεται πάντοτε 'ἐναλλαγή' καὶ ὅταν συναλλάττωνται διατίμησις, ἤτοι χρήματα πρὸς πράγματα; Πρῶτος λόγος δυνατόν νὰ ᾔη, ὅτι ἡ «*permutatio*» τυγχάνει εὐρυτέρα σύμβασις, περιέχουσα καὶ τὴν ἀγοραπωλησίαν. Κατ' ἀκρίβειαν ὁμῶς δὲν ὑφίσταται κυρίᾳ σύμβασις, οὔτε ἀνταλλαγῆς, οὔτε ἀγοραπωλησίας τοῦ (ἀνδρός πρὸς ἑαυτόν), ἀλλ' ἀπλοῦν παρεπόμενον τῇ προικο-

νωτ. § 94) l. 50 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' η' 48 καὶ l. 32 D. de j. dot. θεματίζουσα τὸ ἀντίθετον (αὐτ.).

³ Ἐπιτ. ΚΖ' λβ'.—Ἡ τοιαύτῃ διατύπωσις τῆς συμφωνίας ἐπιβάλλεται, ἵνα μὴ χαρακτηρισθῇ *datio in solutum*, ὅτε ᾗθελον παραμένει ἐν προικί τὰ ἀρχικῶς ὑποσχημένα· Hasse Culpa σελ. 451.

δοσίᾳ πρόσθετον σύμφωνον, μεταβάλλον τὸ ταύτης ἀντικείμενον⁴.

Πρβ. καὶ Βασ. ΚΘ' α' 22 σχ. 2, καὶ 46 σχ. 3 ἀκαὶ οὐδεὶς ἂν ἐπὶ τῇ τῶν οἰκείων πραγμάτων ἐναλλαγῇ περμουτατσιόνα κυρίως καλέσει τὸ πραττόμενον».

Ἄλλ' ὅπωςδῆποτε τὸ τοιοῦτον σύμφωνον ἐνέχει οὐσιωδῶς ἀπαλλοτριώσιν τοῦ ἀρχικοῦ ἀντικειμένου. Περὶ τὴν κατάρτισιν δ' αὐτοῦ ἐφαρμοστέος ὁ γνωστὸς κανὼν, καθ' ὃν πάντες οἱ τὴν ἀπαίτησιν τῆς προικὸς ἔχοντες καὶ οἱ τῇ ὁδοῖ ὑποκείμενοι ὀφείνουν νὰ μετέχωσι τῆς δικαιοπραξίας. Καὶ ἐπειδὴ ὑποτίθεμεν αὐτὴν ἐπισυμβαίνουσαν ἐπὶ συνεστηκυίας προικὸς, συμβαλλόμενοι ἔσονται (ἐφ' ὅσον δὲν ὑπάρχουσι τρίτοι δικαιοῦχοι συμβατικοί), ἐξ ἐνὸς ὁ ἀνὴρ, ὡς νῦν κύριος τῆς προικὸς ('Αρ. Π. 203 τοῦ 1857), καὶ ἐτέρωθεν ἡ γυνή, ἔχουσα μέλλοντα ἐπὶ ταύτης δικαιώματα, ἥτις μόνον ὑπὸ τὸν ὅρον, ὅτι δὲν ζημιούται, δύναται ἐν γένει νὰ προβῇ εἰς συνομολογίας. Μόνος ὁ πατὴρ καὶ μετὰ τὴν προικοδοσίαν μέχρι τοῦ γάμου κέκτηται μείζονα ἐξουσίαν (l. 28 D. de j. dot. πρβ. ἄνωτ. § § 65, 68, 70).

Πρῶτον ὅθεν ἄφευκτος τῆς γυναικὸς ἡ συναίνεσις. Χωρὶς ταύτης δυνατὸν νὰ ἐκποιήσῃ ἐγκύρως ὁ ἀνὴρ, ἀντικατάστασις ὅμως τοῦ προικώου δὲν ἐπέρχεται (ἄνωτ. § 94)⁵.

Ἡ σύμπραξις δὲ τῆς γυναικὸς σαφῶς ἐνδεικνύεται καὶ ὑπὸ πάντων τῶν σχετικῶν πρὸς προικῶα σύμφωνα κειμένων (οἷον l. 7 D. de pact. dot. l. 29, l. 40 D. sol. matr. κλπ.).—Τῇ συναινέσει, ὡς εἶχός, ἰσοῦται ἐπιγενομένη ἔγκρισις.—Ἐὰν ἡ γυνὴ τυγχάνῃ ἀνήλικος, χρήζει τῆς ἀρωγῆς κηδεμόνος ἢ καὶ δικαστικῆς κυρώσεως, κατὰ τοὺς ὅρους τοῦ νόμου ΧΠΘ' ἄρθ. 105, 106· ἐπειδὴ δέ, συνήθως, τῆς ἐγγάμου χειραφέτου γυναικὸς κηδεμὼν εἶναι ὁ σύζυγος (ἄρθ. 102 ἐδ. β'), διοριστέος εἰδικὸς τοιοῦτος κατ' ἀναλογ. τοῦ ἄρθ. 9 ἐδ. β'⁶.

⁴ Ἴδε καὶ Czyhlarz Zeitschr. σελ. 161.

⁵ Ἐσφαλμένως διατείνεται ὁ Lohr ἐν N. Magazin f. Rechtswiss II σελ. 526, ὅτι ὁ ἀνὴρ ἐκποιῶν κινητὰ εὐθύνεται τοῦ λοιποῦ ὡς περὶ ἀντικαταστατῶν. Ὅρα ἄνωτ. § 94 καὶ Βασ. ΚΘ' α' 21 σχ. 2 «βουλομένῳ μέντοι». Καὶ ὁ 'Αρ. Π. 41 τοῦ 1850 παρεῖδε τὴν ἐποψὶν ἀπλῆς ἐκποιήσεως, πάραυτα ὅμως ἀνεγνώρισε τὸ ὀρθὸν ἐν ἀπορ. 251 (1850), καὶ εἶτα 161 (1865), 169 (1869).

⁶ Κατὰ Ρ. δ. ἐδίδετο ad hoc κηδεμὼν εἰς τὸ ἐναλλάξαι l. 7 D. de tut. 26, 5, Βασ. ΛΖ' ε' 7.—Ἴδε καὶ Czyhlarz σελ. 296, καὶ Καλλιγᾶ Δ' § 89, ἐνθα καὶ περὶ τοῦ καθ' ἡμᾶς δικαίου.

Δεύτερος ὅρος, κατὰ Μοδεστίνον l. 26 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 22, ἐστὶν αἰὲν συμφέρη τῇ γυναικὶ «*si mulieri utile est.*». Ὁμοίως l. 21 D. de pact. d. «*cum mulieri prodest.*». Ἐπίσης καὶ ὁ πατήρ αὐτὸν γάμον οὐ δύναται χείρονα τὴν αἵρῃσιν ποιεῖν τῆς θυγατρὸς l. 28 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 24. Τὸ ἐπωφελές ἢ μὴ εἶναι ζήτημα πραγματικόν. Παρατηρητέον δ' ὅτι δὲν πρόκειται κυρίως περὶ περιγραφῆς ἐν τῷ τιμήματι, ἥτις καὶ ἄλλως διορθοῦται (κατ. § 139), ἀλλὰ περὶ λόγων καθιστώντων ἀσύμφορον αὐτὴν καθ' ἑαυτὴν τὴν ἀνταλλαγὴν, τὴν ὑποκατάστασιν διατιμῆσεως ἐν θέσει πράγματος καὶ τάνάπαλιν. Ῥητῶς ἀντιτίθενται ταῦτα ἐν l. 12 § 1 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 8 θεμ. β' αἰὲν εἰς αὐτὸ τὸ δοῦναι περιγραφῇ ἢ γυνή, ἀναλαμβάνει τὸ πρᾶγμα (*si quidem in hoc circumventa est, quod servum dedit, non quod minoris aestimavit*)· εἰ δὲ περὶ τὴν διατίμησιν . . .» κλπ.¹.

Ἐν γένει ἐπωφελὲς θεωρεῖται ἡ μετατροπὴ διατιμῆσεως εἰς ἐνσώματα (ἐννοεῖται ἰσάξια).

l. 21 D. de pact. d. «*nam constat posse inter uxorem et virum conveniri, ut dos, quae in pecunia numerata est, permutaretur, et transferatur in corpora, cum hoc mulieri prodest.*».

Ἀλλὰ καὶ τὸ ἀντίθετον l. 26 D. de j. d. Βεβαίως δὲ σκοπεῖται ἡ ἐποχὴ τῆς συνάψεως, καὶ οὐχὶ ἡ ἐπακολουθήσασα ἑκβάσις, λ. χ. ὑστέρᾳ τυχηρὰ καταστροφὴ τοῦ δοθέντος ἀδιατιμήτου². Ἀλλ' ἐξ ἐτέρου δὲν ἀπαιτεῖται κέρδος τῆς γυναικὸς ἐπὶ ζημίᾳ τοῦ ἀνδρός, διότι καὶ οὗτος περιγραφόμενος χαίρει δικαίωμα ἀποκαταστάσεως (l. 6 § 2 D. eod. Βασ. αὐτ. 2 θεμ. γ'), καὶ δωρεὰ αὐτοῦ ἀπαγορεύεται, ἐν ὅσῳ δὲν φέρει τοὺς ὅρους προγαμίας ἢ διὰ γάμους, ἢ ἄλλως δὲν κυρωθῇ ὡς αἰτία θανάτου³. Κατὰ τὴν νομολογίαν, τὸ ἐπωφελές δὲν δύ-

¹ Πρβ. καὶ l. 12 pr. D. eod. Βασ. αὐτ. θεμ. α' καὶ σχ. 1.

² l. 10 pr. D. de j. d. Hasse Culpa σελ. 449· Czychlarz σελ. 291· Ἀρ. Π. 28 τοῦ 1870.

³ Arg. l. 12 pr. D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 8 θεμ. α'. Ἀρ. Π. 269 τοῦ 1866 92 τοῦ 1859 καὶ ἀνωτ. § 91.—Ἄρα τὰ «*utile*» καὶ «*prodest*» τοῦ νόμου ἰσοῦνται τοῖς «*non inutile*», «*non nocet*». — Δικαστικὴ ἄδεια οὔτε καθιεροῦται, οὔτε ἀρκεῖ Ἀρ. Π. 8 (1865) καὶ 367 (1867), Παπαρρηγ. § 150.

ναται ν' ἀποδειχθῇ ἐκ τῆς ἐν τῷ συμβολαίῳ ἢ καὶ ἀλλαχοῦ ὁμολογίας τῆς γυναικός, διότι πρόκειται περὶ πράγματος, οὐ δὲν ἔχει αὕτη ἐλευθέραν διάθεσιν. (Πολ. Δικ. 263) Ἀρ. Π. 43 τοῦ 1874.

Ἐπίσης συνεζητήθη, ἐὰν ἡ ἐπιβλαβὴς ἐναλλαγὴ εἶναι ὅλως ἄκυρος, καὶ ἂν ὁ ἀνὴρ προσφέρεται ὕστερον νὰ ἐπανορθώσῃ αὐτήν, ἐφ' ὅσον δὲν συναινεῖ ἐκ νέου ἡ γυνή, ὅπερ ἀπεφάνητο ὁ Ἀρ. Π. 152 τοῦ 1870. Προτείνεται δὲ ἡ ἀκυρότης καὶ κατὰ τρίτων· Ἀρ. Π. 256 τοῦ 1881.

Προσέτι, δὲν δύνανται διὰ τοιούτων συμφωνιῶν νὰ παραβλαβῶσιν ἐικαιώματα μὴ συμπραττόντων τρίτων, οἷον ἐξωτικοῦ ἐπερωτήσαντος τὴν ἀπόδοσιν, πατρὸς ἀναλαμβάνοντος τὴν ἐξ ἐαυτοῦ προῖκα μετὰ θάνατον τῆς κόρης, οὐχὶ ὅμως καὶ προσδοκῶντος νὰ ἐναγάγῃ *adjuncta filiae persona* ¹⁰. Καὶ ἀντιστρόφως οἱ τοιοῦτοι δικαιοῦχοι, προβαίνοντες εἰς συμφωνίας ἀκύρους ἀπέναντι τῆς γυναικός, δεσμεύονται, ὅταν ἔλθῃ εἰς αὐτοὺς ἡ προίξ.

Ἀποτέλεσμα τῆς ἐναλλαγῆς ἐστὶν ἡ τελεία ὑποκατάστασις ἐν τῇ προικί τοῦ νέου ἀντικειμένου, καὶ συνεπῶς ἡ ἐφαρμογὴ τῶν εἰς τοῦτο προσηκόντων κανόνων, περὶ εὐθύνης, κινδύνου, ἀνεκποιήτου, προθεσμιῶν ἀποδόσεως·

1. 27 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 23 ἀκαὶ γίνεται προικιμαῖος ὁ ἀγρὸς ἢ τὸ πρᾶγμα ¹¹.

Τὸ δὲ παλαιὸν ἀντικείμενον, τὸ ἐγκύρως ἀναπληρωθὲν, ἐξέρχεται τῆς προικός, οὐδὲ διεκδικεῖται μετὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου. (Ἀρ. Π. 169 τοῦ 1865).—Ταῦτα δ' ἐπέρχονται, ἀφ' ἧς ἐχώρησεν ἡ σύμβασις, καὶ οὐχὶ ἀναδρομικῶς, καθὰ ῥητῶς μαρτυρεῖται περὶ τῆς ἐνάρξεως τῆς τοῦ Ἰουλίου νόμου ἀπαγορεύσεως ¹².

Συνεπῶς καὶ τὰ προσαυξήματα, τὰ μὴ ὄντα καρποί, ὀφείλονται τὰ μέχρι τῆς ἐναλλαγῆς τοῦ ἀδιατιμήτου εἰς διατετιμημένον, ἢ ἀπὸ τῆς μετατροπῆς τῆς *aestimatio* εἰς ἀδιατίμητον (πρβ. κατ. § 105).

Πῶς ἔχουσιν ὅμως τ' ἀνωτέρω κατὰ Ἰουστινιανόν, καὶ πῶς νῦν ;

¹⁰ L. 7 D. de pact. dot. Ἀνωτ. § 70. Πρβ. καὶ Czyhlarz Dotalr σελ. 293.

¹¹ Ἔτι l. 32 eod. καὶ ἡ ἐν § 91 ἐρμηνευθεῖσα l. 78 § 4 D. de j. d. περὶ λίαν προσομοίου θέματος. Ἀρ. Π. 254 τοῦ 1860 καὶ 169 τοῦ 1865.

¹² L. 13 § 2 D. de fund. dot. 23, 5, l. 14 § 2 eod. Βασ. ΚΘ' ς' 13 θέμ. γ', 14 θέμ. γ'. Πρβ. καὶ l. 32 pr. D. de pact. dot. 23, 4, καὶ l. 50 D. sol. matr. ἂν ὑποτεθῇ θεματίζουσα ἐναλλαγὴν.

Ἐπὶ προικῶν κινήτων, συναλλασσομένων πρὸς κινήτά, χρήματα, εἴτε καὶ ἀκίνητα, ἐφ' ὅσον διὰ τὴν ἐναλλαγὴν λαμβάνεται ἢ τῆς γυναικὸς συναίνεσις, αὕτη ἀποτελεῖ καὶ παραίτησιν ἀπὸ τῆς Ἰουστινιανείου ὑποθήκης καὶ ἔγκυρος ἢ ἐκποίησης, κατὰ l. un. § 15 C. 5, 13, ἔτι δὲ μᾶλλον νῦν, ἐκλιπούσης τῆς ὑποθήκης.

Ἡ ἐναλλαγὴ ὁμῶς ἀδιατιμήτων ἀκινήτων, εἴτε πρὸς χρήματα ἢ διατίμησιν, εἴτε καὶ πρὸς ἕτερα κινήτά ἢ ἀκίνητα, εἶναι οὐσιωδῶς ἐκποίησης, ἥτις ὑπὸ μὲν τὸ παλαιὸν δίκαιον ἦν τελείως ἰσχυρά, συναινούσης τῆς γυναικὸς, κατ' Ἰουστινιανὸν ὁμῶς ἐστὶν ἄκυρος (l. un. § 15 C.) Δὲν πρέπει νὰ παρέλθωμεν ἀπαρατήρητον, ὅτι ἐν Πανδέκτῃ ἐλάχιστα διετηρήθησαν ἴχνη περὶ τοιαύτης ἐναλλαγῆς ἀκινήτων. Οὕτως, ἐν ᾧ ἐν l. 26 D. de j. dot. φέρεται ὡς ἀρχὴ «*permutari dotem posse ex re in pecuniam aut ex pecunia in rem*» τὸ ἐπόμενον χωρίον l. 27 eod. προστίθῃσι

«*quod si fuerit factum, fundus vel res dotalis efficitur*»· δικαιούμεθα ὅθεν εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι ἀπὸ τῆς l. 26 ἐξηλείφθη ὁ *fundus*, ὅστις ἰδίως δὲν περιλαμβάνεται ἐν τῇ σχέσει «*ex re in pecuniam*»¹³.

Ἄλλως τε δ' ὁ *κατὼν* τῆς l. 26, ὅτι ἐν γένει δεκτὴ ἡ ἐναλλαγὴ *ex re in pecuniam*, δὲν ἀποκλείει τινὰ ἐξαιρέσειν τῶν *fundi dotales* δυνάμει τῆς ἀπαγορεύσεως τῆς l. un. § 15 C. 5, 13.

Ἐν l. 32 D. eod. πρόκειται θέμα μὴ πῖπτον ὑπὸ τὴν ἀπαγόρευσιν, ὡς ἀνεπτύχθη ἐν § 94. Ἡ δὲ l. 32 pr. D. de p. dot. ἐπιτρέπουσα ἀνάκλησιν ἐναλλαγῆς καὶ ἐπάνοδον εἰς τὴν ἀρχικὴν μορφήν τῆς διατετιμημένης, δύναται ἐπίσης νὰ ἐξηγηθῇ ὡς ἐφαρμογὴ ἄλλων ἀρχῶν (§ 94)¹⁴. Μένει ἡ τοῦ Σχαιβόλα l. 85 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 80, ἐφ' ἧς μόνῃς ἡδύνατό πως νὰ στηρίξῃ καὶ ἡ παρ' ἡμῖν πρᾶξις τὰς συνεχῶς τελουμένας ἐναλλαγάς ἀκινήτων πρὸς ἀκίνητα·

«Ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ καλῶς ὁ προικιμαῖος ἀγρὸς καταβάλλεται τῇ γυναικί, ἐφ' ᾧ πραθῆναι καὶ δοθῆναι τοῖς δανεισταῖς τοῦ πα-

¹³ Καλλιγᾶ Δ' § 89. Πρὸς τοιαύτην ἀντίθεσιν καὶ ἐν l. un. § 15 C. de r. ux. act. 5, 13

¹⁴ Οὐχὶ δὲ μετὰ τοῦ Bechmann II σελ. 450 σημ. 4, ὡς ἐνδεικνύουσα ἐξαιρέσειν τῆς ἀπαγορεύσεως, ἐφ' ὅσον πρόκειται οἱ ὅροι ἐναλλαγῆς.

πρὸς τῆς γυναικός, καὶ ἄλλον εὐπορώτερον παρ' αὐτῆς, κληρονομώσης τοῦ πατρός, ἀντεῖσαχθῆναι τῇ προικί».

Ἄλλ' ἐνταῦθα τὸ προέχον θέμα δὲν εἶναι ἡ ἐναλλαγή, ἀλλ' ἡ ἀπόδοσις τῆς προικὸς πρὸς ἐξόφλησιν χρεῶν, ἔγκυρος κατὰ τὰς l. 73 § 1 D. eod. «ut aes alienum solvat»¹⁵. Τοῦτο ῥητῶς τονίζει τὸ λατινικὸν πρωτότυπον, ἀπαιτοῦν νὰ πληρωθῶσιν οἱ δανεισταί.

«Quaero, an ea pars dotis mulieri, manente matrimonio, recte solvatur. Respondit, si pretium creditorī solvatur, recte solutum».

Ἡ μετέπειτα ἀντεῖσαγωγή ἐτέρου κτήματος ἐτέθη ὡς δευτερεύων ὅρος, οὔτε λαμβάνεται ὑπ' ὄψιν κατὰ τὴν λύσιν· ἡ δὲ πρὸς ἐξόφλησιν χρεῶν ἀπόδοσις ἐπιτρέπεται καὶ ἄνευ τοῦ ὅρου τούτου, ἀπεριορίστως, παρὰ τοῦ μεταγενεστέρου Παύλου l. 73 § 1 cit. κατ. § 174. (Ἄλλως Glück 25 σελ. 405—412).

Ἡ παρ' ἡμῖν ἐπιστήμη τε καὶ νομολογία κυμαίνεται. Πρὸς τὴν ἀνωτέρω ἐκδοχὴν ἡμῶν σύμφωνος ὑπάρχει μία ἀπόφασις τοῦ Ἐφετείου Ἀθηνῶν, 1337 τοῦ 1878. Ἡ τέως κρατοῦσα πρᾶξις ἐπέτρεπε τὰς δι' ἀκινήτων ἐναλλαγὰς μόνον¹⁶. Τὴν λύσιν δὲ ταύτην φαίνονται συμμεριζόμενοι οἱ Παπαρρηγόπ. § 150 καὶ Κρασσᾶς ἐν Ἐφημερίδι Μπαλάνου ἔτ. Ζ' σελ. 469—75. Ἄλλ' οὐδαμῶς πειστικοί εἰσιν οἱ ὑπὲρ αὐτῆς φερόμενοι λόγοι. Κατ' Ἀρ. Π. 5 τοῦ 1886 αἱ ἀντικατάστασις τῆς ἀκινήτου προικὸς ἐπιτρέπεται νὰ γίνηται μόνον δι' ἄλλων ἀκινήτων, καθ' ὅσον ἡ διὰ μετρητῶν . . . θεωρεῖται ἀπαλλοτρίωσις καὶ δὲν ἐπιτρέπεται». Ἀλλὰ καὶ ἡ δι' ἀκινήτων δὲν εἶναι ἀπαλλοτρίωσις ;

Ἐν νεωτέραις ἀποφάσεσι συνεπέστερος ὁ Ἀρ. Π. ἰσχυρὰν ἐδέξατο πᾶσαν ἐναλλαγὴν ἐπωφελῇ τῇ γυναικί· (ἀπόφ. 82 τοῦ 1875, καὶ 256 τοῦ 1881)¹⁷. τοιαύτη δὲ φαίνεται ἡ γνώμη τοῦ Καλλιγᾶ Δ' § 89. Ὁμοίως καὶ οἱ Γερμανοὶ¹⁸ φρονοῦσι διατηρηθεῖσαν τὴν ἐναλλαγὴν ὑπὸ

¹⁵ Καὶ l. 20 D. sol. m. Βασ. ΚΘ' α' 69 θέμ. 6' καὶ ΚΗ' η' 20.

¹⁶ Οὕτως Ἀρ. Π. 299 τοῦ 1861, 5 καὶ 412 τοῦ 1866, 152 τοῦ 1870, 43 τοῦ 1874. Ἐφ. Ἀθηνῶν 1203 τοῦ 1884 κλπ.

¹⁷ Περὶ τοῦ ὅρου τούτου τῆς ὠφελείας πρὸς. ἔτι Ἀρ. Π. 41 καὶ 251 τοῦ 1850, 8 τοῦ 1865, 355 καὶ 466 τοῦ 1866, 367 τοῦ 1867, 114 τοῦ 1878 καὶ τέλος 288 τοῦ 1856 (ἐν ᾗ ὁμως τὸ θέμα εἶναι ἐναλλαγὴ κινήτων).

¹⁸ Czylarz Zeitschr σελ. 427, 440· καὶ Bechmann II § 166 ἐν τέλει σελ. 450 καὶ § 173 σελ. 483.

τοὺς παλαιούς ὅρους, μεθ' ἣν θεμιτὴ ἐστὶ πᾶσα ἐκποίησης (ἐκτὸς ἂν ἐπίτηδες ἐγένετο ἢ ἐναλλαγὴ πρὸς περιγραφὴν τοῦ νόμου, κατὰ τὸν Czychlarz). Ἡ νεωτέρα Βυζαντινὴ πρᾶξις καθιεροῖ ἰδίᾳς εὐρυτέρας ἀρχάς, μὴ κυρωθείσας παρ' ἡμῖν, ἐπιτρέπουσα ἰδίᾳ τὴν ἐκποίησιν καὶ ἐπιβάλλουσα μόνον τῷ ἀνδρὶ ἐγγύησιν περὶ φυλάξεως τοῦ τιμήματος· Πειρ. ΛΗ' ζ', ΚΕ' κζ' κλπ. κατ. § 155.

Τέλος σημειωτέον, ὅτι ἡ ἐναλλαγὴ οὐδόλως πρέπει νὰ συγχέηται πρὸς τὴν κατὰ νόμον διεκδίκησιν τοῖς προικῶσις χρήμασιν κτηθέντων (§ 92 καὶ 156), ἥτις οὔτε εἰς σύμβασιν στηρίζεται, οὔτε τὰ τοιαῦτα πράγματα ἀποβαίνουνσι προικῶα, ἀλλ' οἶονεὶ ὡς προικῶα ὠφελίμως διεκδικοῦνται ἐν ἀπορίᾳ τοῦ ἀνδρός. Τὴν σύγχυσιν ταύτην πολλοὶ διαπράττουσιν ¹⁹.

Μετὰ τὰ ἐνσώματα προικιμαῖα, ἰδίᾳς ἐρεύνης χρήζουσι νῦν αἱ εἰς *res incorporales* συνιστάμεναι προῖκες· τ. ἔ. αἱ εἰς ἐνοχικὰς ἀξιώσεις καὶ δουλείας.

§ 98. Ἐν προικὶ δύναται νὰ τελῇ ἀπαίτησις, εἴτε διότι ὁ προικοδοτῶν περιωρίσθη εἰς ἀπλὴν ὑπόσχεσιν, εἴτε διότι εἰς προῖκα ἐδόθησαν ἐνοχικὰ δικαιώματα, δι' ἐκχωρήσεως ἢ ἀντιδόσεως μεταβιβασθέντα. Ἐν τῷ πρώτῳ θέματι ὑφίσταται ἐνοχὴ κατὰ τοῦ προικοδότου· ἐν τῷ δευτέρῳ κατὰ τοῦ τρίτου. Ὅταν δὲ προικοδοτῇται ἀξιώσεις κατὰ τοῦ προικολήπτου ὑπάρχουσα, ἐπέρχεται ἄφεςις, περὶ ἧς ἰδιαιτέρως γενήσεται λόγος.

Διὰ τῆς ὑποσχέσεως προικὸς συντελεῖται ἀληθὴς προικοδοσία· διότι ἡ περιουσία τοῦ ἀνδρός ἤδη ηὔξησε, προστεθείσης ἀπαιτήσεως· καὶ αἱ πηγαὶ ἡμῶν τιθεῖσι τὴν *promissio* ὡς τρόπον συστάσεως, παρὰ τὴν *datio* (καὶ *dictio*) *dotis*. Ὅθεν πάραυτα ἐν προικὶ καθίσταται ἡ ἐκ τῆς ὑποσχέσεως ἐνοχὴ. Ἡ δ' ἐπακολουθοῦσα τυχὸν πληρωμὴ βάσιν ἔχει τὴν ἤδη γενομένην σύστασιν προικὸς, καὶ μέχρι τῆς παροχῆς ἐν προικὶ ἐστὶν ἡ ὑποχρέωσις. Ὁ Hasse κατέδειξε πρῶτος, πάντες δὲ παρεδέξαντο τὴν ἐκδοχὴν ταύτην¹.

¹⁹ Οἶον Καλλιγᾶς Δ' § 88 ἐν τέλ. Brinz Pand. II σελ. 1252· Ἀρ. Π. 166 (1858), 167 (1851), 401 (1865). Ἐπίσης ἐσφαλμένως ὁ Ἀρ. Π. ἐν ἀποφάσει 161 τοῦ 1865 ἐκάλεσεν «ἀνταλλαγὴν ἐπὶ σκοπῷ ἐκποιήσεως» περίπτωσιν ἐγκύρου ἐπιστροφῆς τῆς προικὸς.

¹ Hasse Güterrecht σελ. 264—289. Bechmann II σελ. 11 ἔ. Puchta Pand.

Ἀλλὰ καὶ ἐπὶ ἐκχωρήσεως ἢ ἀντιδόσεως ἐνοχῶν τὸ αὐτὸ ἰσχύει. Τὰ μὲν πραγματικὰ ἀντικείμενα τῆς ἐνοχῆς δὲν δύνανται νὰ ὦσιν ἐν προικί, πρὶν ἢ δοθῶσιν·

l. 13 § 2 D. de f. d. 23, 5, l. 14 § 2 eod. Βασ. ΚΘ' ς' 13 θέμ. γ' ατότε γίνεται προικιμαῖος [ὁ ἀγρός], ὅταν εἰς αὐτὸν (τὸν ἄνδρα) ἔλθῃ».

Πρὸ τούτου δ' ἡ καταρτισθεῖσα δικαιοπραξία δὲν εἶναι ἐντολή, ἀλλὰ τελεία προικοδοσία, τῆς ἀντικείμενον ἐστὶν ἡ ἐνοχή ἢ μεταβιβασθεῖσα· πρβ.

l. 38 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 34 καὶ ἔχει ὁ ἀνὴρ τὴν περὶ ἐντολῆς ἀγωγὴν καὶ αὕτη ἐστὶν ἐν προικί» (ἐπὶ θέματος, καθ' ὃ ἡ ἐνοχή ἢ δοθεῖσα ἦν ἐξ ἐντολῆς) ².

Περὶ τῆς ἐκχωρήσεως ἐτέρωθεν ὁ Bechmann II σελ. 250 πρεσβεύει, ὅτι ἐν προικί ἀμέσως ἐστὶν ἡ ἐντολή, δι' ἧς πραγματοποιῆται ἡ ἐκχώρησις. Ἀλλ' ἡ ἐντολή δὲν ἦτο εἰμὴ πλάγιον μέσον ἐν τῷ Ῥωμ. δ. ἐφευρεθέν, πρὸς μετάρθεσιν αὐτῆς τῆς ἐνοχικῆς ἀξιώσεως, ἀποκτωμένης ὀριστικῶς ἀπὸ τῆς γνωστοποιήσεως (denuntiatio)· ὅπως δ' ἐπὶ dos data ἐν προικί δὲν εἶναι ἡ παράδοσις, ἀλλὰ τὸ διδόμενον πρᾶγμα, οὕτω καὶ ἐπὶ ἐκχωρήσεως, προικῶς ἐστὶν ἡ μεταβιβαζομένη ἐνοχή. Τοιαύτη δὲ καὶ ἡ ἔννοια Οὐαλεριανοῦ καὶ Γαλλιηνοῦ ἐν l. 2 C. de obl. et act. 4, 10, Βασ. ΚΔ' γ' 4 α' Ὁ εἰς προῖκα γραμματεῖον λαβὼν καὶ χωρὶς delegationis ἢ προκατάρξεως κινεῖ τὴν οὐτιλίαν ἀγωγὴν, ὥσπερ καὶ ὁ ἀγοραστής» ³. (ad similitudinem ejus qui

§ 4 15. Arndts § 397. Sintenis III § 132 I A σημ. 15 b. Windscheid II § 495 σημ. 2. Dernburg III § 16 n° 4. Ἀρ. Π. 159 τοῦ 1864.—Ἡ ἀνάπτυξις τοῦ ζητήματος δὲν ἀνήκει ἡμῖν. Πρβ. Ulp. Reg. VI 1, l. 33, l. 49 D. de j. d.—l. 41, l. 44 § 1 D. sol. m. Κατὰ l. 41 cit. ὁ πατήρ, καταβαλὼν τὴν ὑπεσχημένην προῖκα μετὰ λύσιν τοῦ γάμου, ἀναζητεῖ αὐτὴν οὐχὶ δι' ἀπαιτήσεως ἀχρεωστήτου ἢ sine causa, ἀλλὰ διὰ τῆς ἀγωγῆς τῆς προικός. Ἀνακριδῶς ἐτύπωσε τὴν σχέσιν Ἀρ. Π. 186 τοῦ 1860, ὡς δωρεὰν ὑπὸ ὄρον.

² Ἀντίθετα δοξάζουσι Hasse Culpa (ἔκδ. 6') σελ. 438—440· Meyerfeld ἐν Rein. Museum f. Jurisprud. VII σελ. 119· Παπαρρηγοπ. Οἰκογεν. § 147· Ὅρα καὶ κατ. § 99.

³ Ἐπιτ. Θ' με'. Ἀντὶ τοῦ «γραμματεῖον» τὸ λατιν. φέρει «nominiibus in dotem datis». Ὅτι ὁ ἀνὴρ μιμεῖται ἀγοραστήν ἢ δανειστήν, ἴδε Βασ. ΚΘ' ς'

nomen emit».—Παλαιότερον ὁ Löhner¹ διέκρινεν ὡς κατηγορίας, ἂν ἐδόθη εἰς προῖκα τὸ δικαιοῦγραφον (instrumentum) ἢ ἡ ἀπαίτησις (nomen). Ἄλλ' ἀμφοτέρω εἰσὶ ταυτόσημοι ἐκφράσεις τῶν Πηγῶν, ὡς δεικνύει καὶ ὁ Βυζαντινὸς ὅρος γραμματεῖον (πρβ. Hasse Culpa σελ. 433—5, καὶ Βασ. αὐτ.).

Καὶ ἐπὶ ἀντιδόσεως προῖξ δὲν εἶναι, οὔτε τὸ ἀντικείμενον τῆς ἀντιδοθείσης ἐνοχῆς, οὔτε καθ' ἑαυτὴν ἡ delegatio, ἀλλ' αὕτη ἡ ἀντιδοθεῖσα ἐνοχή, ἡ ἀκριβέστερον ἢ διὰ τῆς ἀντιδόσεως ἀπαρτιζομένη ἐνοχικὴ σχέσις (ἡ ἀξίωσις τοῦ ἀνδρὸς κατὰ τοῦ ἀντιδοθέντος ὀφειλέτου). Δὲν ἐφαρμόζεται δ' ἐνταῦθα τὸ δόγμα, καθ' ὃ solvit qui reum delegat², ἐφ' οὗ ἐρειδόμενοί τινες³ ὠκοδόμησαν ὅλην θεωρίαν, ὅτι ὁ ἀνὴρ λογίζεται εἰσπράξας τὴν ἀντιδοθεῖσαν ἀπαίτησιν καὶ ἐν προικί ἔχων τὸ ταύτης περιεχόμενον· διότι τὸ ἐν λόγῳ ἀξίωμα κρατεῖ μόνον ὅταν ἡ ἀντίδοσις γίνεται ἀντὶ πληρωμῆς (delegatio solvendi causa), ἡ δὲ ἀληθὴς καὶ μόνη τούτου ἔννοια ἐστίν, ὅτι διὰ τῆς τοιαύτης ἀντιδόσεως, τῆς πρὸς ἐξόφλησιν ἐνοχῆς γενομένης, ἀποσβέννυται ἡ προϋφαστῶσα ὑποχρέωσις τοῦ ἀντιδίδοντος πρὸς τὸν, ὃ ἡ ἀντίδοσις, μὴ δυνάμενον πλέον νὰ ἐγείρῃ τὴν ἀξίωσιν αὐτοῦ (ὡς μὴ πληρωθεῖσαν), ἐν περιπτώσει μὴ εἰσπράξεως τῆς ἀντιδοθείσης ἐνοχῆς, καὶ ἰδίως ἀφερεγυρότητος τοῦ ὀφειλέτου⁴.

Καὶ ἐπὶ προικὸς τὰ αὐτὰ θέλουσιν ἰσχύσει, ἂν, ὑφισταμένης ἤδη προικὸς ἐξ ὑποσχέσεως, ἀντιδῶ εἴτα πρὸς ἐξόφλησιν χρεώστην αὐτοῦ (συναινοῦντος καὶ τοῦ ἀνδρὸς εἰς τὴν ἀνανέωσιν). Ἴδε l. 35 D. de j. dot. κατ. § 100 καὶ l. 2 § 1 D. de dote prael. 33, 4.

Διάφορος ὁμῶς εἶναι ἡ κατασκευὴ τῆς προκειμένης περιπτώσεως,

¹ σχ. 1 Ἀωνόμου, καὶ l. 19 d. de obl. et. act. 44, 7.—Ἔτι Βασ. ΚΓ' α' 35 σχ. 1 ἐν τέλ. (Στεφάνου).

² Beiträge z. Theorie der Culpa, Miscellen N^o 2.

³ L. 8 § 3 D. ad. scl. Vell. 16, 1, Βασ. ΚΖ' ζ' 39 θέμ. γ',—l. 18 D. de fidejussoribus 16, 1, Βασ. ΚΖ' α' 18.

⁴ Vangerow I § 217 Amm. 1 n^o 4.—Meyerfeldt ἐνθ' ἀν. σελ. 123 ε. (ὡς πρὸς τὰς ἀντικαταστατὰ ἐχούσας ἀντικείμενα ἀπαιτήσεις).

⁵ L. 26 § 2, l. 45 § 7 D. mand. 17, 1, Βασ. ΙΔ' α' 26 θέμ. γ', 45 θέμ. ζ'. Πρβ. καὶ l. 68 § 1 D. de evict. 21, 2, Βασ. ΙΘ' α' 64 θέμ. β'.—Ὁ ἀντιδοὺς solvit, οὐχὶ τὴν μετατιθεμένην, ἀλλὰ τὴν ἰδίαν ὑποχρέωσιν.

τῆς ἀντιδόσει ἀπ' εὐθείας συνισταμένης προικός, ἔνθα δὲν προϋπάρχει ἀπαίτησίς τις τοῦ προικολήπτου, ἀλλ' ἐν προικί καθίσταται τὸ πρῶτον ἢ ἀντιδιδομένη ἐνοχή. Τὰ ὑπὲρ τῆς ἐναντίας ἐκδοχῆς προσαγόμενα ὑπὸ Meyerf. χωρία, l. 47 pr. D. mand. 17, 1 καὶ l. 43 § 1 D. de admin. tut. 26, 7, πᾶν ἄλλο ἀποδεικνύουσι· καθ' ὅτι τὸ μὲν πρῶτον ὁρᾷ προῖκα δι' ἀφέσεως συνισταμένην· ἢ δ' ἐν τῷ ἑτέρῳ ἐξομοίωσις τοῦ προικολήπτου πρὸς δανειστήν τοῦτο μόνον ἐκφράζει, ὅτι δὲν εἶναι δωρεοδόχος. Ὁ αὐτὸς δὲ λόγος ὑπαγορεύει καὶ τὴν ἐξῆς λύσιν (ἥτις μᾶλλον ἐπικυροῖ τὴν ἡμετέραν θεωρίαν)

l. 78 § 5 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 74 θέμ. δ' α' Ὁ ὑπὸ παραγραφὴν χρεωστῶν, ἐὰν ἐπερωτηθῇ προῖκα κατὰ πλάνην, αὐτὸς μὲν ἐνέχεται, ἔχει δὲ τὴν περὶ χρέους ἀγωγὴν κατὰ τοῦ δεδοχότος» (ἀντιδόντος) κατὰ γενικὴν ἐφαρμογὴν τοῦ κανόνος τοῦ Παύλου l. 12 D. de novat. 46, 2, Βα. ΚΣ' δ' 12.

Ἐπὶ ἄλλης βάσεως στηρίζεται μερικὴ τις ἐπίτασις τῆς εὐθύνης τοῦ ἀνδρός κατὰ τὴν ἀντίδοσιν, ἀναδεχομένου σιωπηλῶς τὸν τοῦ ἀναξιοχρέου κίνδυνον, ὡς ρηθήσεται κατ. § 101⁸.

Ἦδη ἀποχωρίζομεν ἐν πρώτοις τὴν περίπτωσιν, καθ' ἣν ἢ ὑπόσχεσις ἢ ἡ ἐκχωρηθεῖσα ἐνοχή ἐπληρώθη συνεστῶτος τοῦ γάμου. Διὰ τῆς καταβολῆς, ἀποβαίνουσιν ἐν προικί τὰ εἰσπραχθέντα, δι' αὐτομάτου ἀντικαταστάσεως (διότι ὑπάρχει ἐξ ἀρχῆς ἢ ἐπὶ τούτῳ ἄδεια)

πρὸς l. 48 § 1 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 44 θέμ. 6' «pecuniam exactam nihilominus dotis esse factam».

Ἀλλὰ τοῦτο χωρεῖ, ἐφ' ὅσον τὰ δοθέντα εἰσὶν αὐτὰ τὰ ὀφειλόμενα· ἄλλως ὑπάρχει αὐθαίρετος ἐκποίησης, ἢ ἐναλλαγῇ, ἥς τηρητέοι οἱ ὅροι⁹. Ὅπωςδὴποτε τὰ καταβληθέντα, ἢ ἐγκύρως ἐναλλαγέντα, ἀποδίδονται ἀναλόγως τῆς φύσεως αὐτῶν, κατὰ τοὺς ἐξηγηθέντας κανόνες¹⁰. Ἀπομένει ἄρα τὸ κυρίως ἡμᾶς ἐνδιαφέρον θέμα, καθ' ὃ ἐν τῇ λύσει τοῦ γάμου, κατὰ τὴν ἀπόδοσιν, ἢ προῖξ συγκροτεῖται ἐξ ἐνοχῆς.

⁸ Περὶ τῆς ιδέας ἀρχαιοτέρου συγγραφέως, ὅτι ἐξέλιπεν, ἢ ἀντίδοσις, παραμενούσης μόνον τῆς ἐκχωρήσεως, ἤδη κατὰ l. 2 C. de obl. et. act. 4, 10, πρὸς Meyerfeld σελ. 90—91.

⁹ Czyhlarz § 83 σημ. 3.

¹⁰ Διάφορον γνώμην ἐξέφερεν ὁ Gottschalk Discept. forens. I c. I, ὅτι, ὅτι, ὅτι

Ἐν τῇ τελευταίᾳ ταύτῃ περιπτώσει, ἀπλῇ καὶ ὁμοιόμορφος λύσις χωρεῖ ἐπὶ τοῦ ἐξῆς: Ἐὰν τὸ εἰς ἀνάληψιν δικαιούμενον πρόσωπον συμπίπτῃ πρὸς τὸ τοῦ ὀφειλέτου τῆς ἐν προικί ἐνοχῆς, τότε ἡ ἀπόδοσις συντελεῖται δι' ἀπλῆς ἀπαλλαγῆς αὐτοῦ ἀπὸ τοῦ χρέους.

l. 41 § 4 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 37 θεμ. ε' «Ἐὰν ὁ τῆς γυναικὸς χρεώστης ὁμολογήσῃ προῖκα καὶ κληρονομήσῃ αὐτοῦ ἡ γυνή—perinde habendum, ac si mulier ipsa promississet—καὶ—ἀρχεῖ τὸ ποιῆσαι αὐτῇ ἀποχήν».

Ἐκ τῆς ὁμοιωματικῆς προτάσεως «perinde κλπ.» ἔπεται, ὅτι τὸ αὐτὸ κατὰ μεῖζονα λόγον κρατεῖ, ἂν ἀρχῇθεν ἦν ὀφειλέτις ἡ γυνή. Ὡσαύτως, ἂν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀπέβῃ κατὰ πρῶτον τοιαύτη, κληρονομήσασα τὸν χρεώστην ¹¹.

Ὅθεν ἐνταῦθα ἡ γυνή, καὶ γενικώτερον ὁ εἰς ἀνάληψιν δικαιούχος, ἔχει ἀξίωσιν ἐπὶ τυπικῇ μόνον ἀφέσει, περιττῇ τὴν σήμερον, ἐμφαινούσῃ δὲ τὸ πάλαι, ὅτι δὲν ἀνηρεῖτο ipso jure τὸ πρὸς ἐπιδίωξιν δικαίωμα τοῦ ἀνδρός, καίπερ τοῦ γάμου λυθέντος· πρὸς τοῦτο δ' ἐχρησιμοποιεῖτο ἡ περὶ (ἀναλήψεως) προικὸς ἀγωγή, ἣν ἡγείρεν ὁ δικαιούχος, ζητῶν τὴν ἀπαλλαγὴν αὐτοῦ (l. 38 § 1 D. de pecul. 15, 1, Βασ. ΙΗ' ε' 38 θεμ. γ'). Ἀλλ' ὁμως, καὶ ἄνευ τῆς ἀθώσεως, ὁ ἀνὴρ, ἐνάγων πρὸς ἐκτέλεσιν τῆς ὑποσχέσεως, ἀποκρούεται δι' ἐνστάσεως, διδομένης καὶ τοῖς κληρονόμοις τοῦ ὀφειλέτου.

l. 25 D. de pact. dot. Βα. ΚΘ' ε' 23 «Εἰ γὰρ συνεφώνησεν ὁ ἀνὴρ ἀποδοῦναι τὴν προῖκα [τῷ ὑποσχεθέντι πατρί], οὐ δύναται μετὰ θάνατον τῆς κόρης ἀπαιτεῖν αὐτήν... Ἐχει γὰρ ὁ πατὴρ καὶ ὁ κληρονόμος παραγραφὴν».

Τὰ ἐνταῦθα δὲ λεγόμενα περὶ συμφωνηθείσης ἀποδόσεως κρατοῦσι, κατὰ τὴν l. un. pr. § 1 § 13c C. de r. ux. ὡς πρὸς πᾶσαν ἐκ τοῦ νόμου ἀξίωσιν. Ἡ, περὶ ἧς ὁ λόγος, ἐνστασις δὲν εἶναι ἄλλη ἢ ἡ τοῦ δόλου ¹². Τούτοις ἀκόλουθόν ἐστίν, ὅτι ὁ ἀνὴρ, δικαιούμενος τυχὸν εἰς παρακράτησιν λόγῳ ὑπαιτιότητος τῆς γυναικὸς, δύναται ν' ἀποκρούσῃ

ὁ ἀνὴρ δανείσῃ καὶ αὐθις τὰ εἰσπραχθέντα, ἐπανέρχεται ἐν προικί ἡ ἐνοχή. Καθ' οὗ Meyerfeld σελ. 90—94.

¹¹ Meyerfeld σελ. 97 (§ 6).

¹² Arg. l. 8 pr. D. de doli mali et metus exc. 44, 4, Βασ. ΝΑ' δ' 8 θεμ. α' «ὁδὸν πρὸς τις ἀπαιτῶν, ὅπερ ἀναδιδόναι μέλλει».—Τὴν ἐνστάσιν μνη-

τὴν ἐνστασιν δι' ἀντενστάσεως (Meyerfeld σελ. 92—3).

Ἐπὶ τοιαύτης περιπτώσεως δὲν ἀντιτάσσεται τῷ ἀνδρὶ πταῖσμα λόγῳ μὴ ἐγκαίρου ἀπαιτήσεως·

1. 30 § 1 D. sol. m. Ba. KH' ἢ 30 θέμ. 6' α' Ἐὰν ὁ ἀνὴρ κατὰ βραθυμίαν μὴ ἀπαιτήσῃ τὴν προῖκα τὸν πενθερὸν ἢ ἄλλον ὁμολογήσαντα, καὶ τελευτήσῃ ἐν τῷ γάμῳ ὑπεξουσία ἢ γυνή, ἢ αὐτεξουσία γράψασα τὸν ὁμολογήσαντα κληρονόμον, ἀρκεῖ τὸ ἐλευθερωθῆναι αὐτὴν» (σχ. 2 Βασ. αὐτ. αὐδὲν ἄλλο χρεωστεῖ ὁ ἀνὴρ, εἰ μὴ λύσαι τὴν ἐπὶ τῇ προικὶ ἐνοχήν).

Δύο λόγοι φέρονται ἐν τῷ χωρίῳ τούτῳ, ὡς καλύπτοντες τὸ πταῖσμα 1) «Aut matrimonio filia decesserit», ὅτε ὁ πατὴρ δικαιούται εἰς ἀνάληψιν· τὸ αὐτεξουσία» τοῦ Βυζ. κειμένου παρέλκει¹⁵. 2) «Aut, materfamilias facta, eum, qui dotem repromiserat, heredem instituerit». Ἐπὶ τοῦ νέου δικαίου καὶ τὸ θέμα τοῦτο ἔχει κάλλιστα· διότι, θανούσης τῆς γυναικός, θέλει λάβει τὴν προῖκα ὁ κληρονόμος τῆς, ὅστις ἤδη εἶναι ὀφειλέτης· ἀρχικῶς ὁμῶς ὁ Ἰουλιανὸς ἐθεμάτιζεν ἴσως γυναῖκα διαζευχθεῖσαν καὶ μεθ' ὑπέρθεσιν (mora) τοῦ ἀνδρός τελευτήσασαν (§§ 19, 26).

Καὶ ἄφεις παρὰ τοῦ ἀνδρός ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ, ἥτις θὰ ἐξετίθει αὐτὸν εἰς ἀποζημιώσεις (κατ. § 100), ἰσχυροποιεῖται, ὅταν κατὰ τὴν λύσιν εὐρεθῇ ἀντιμέτωπος πρὸς τὸν ὀφειλέτην (Bechm. II σελ. 253—6)· διότι πᾶσα τοιαύτη πρότασις ἀποκρούεται λόγῳ δόλου, ἐν οἷῳ διατελεῖ ὁ συμπράξας ὀφειλέτης. Δυσχέρειαι γεννῶνται μόνον ἐν τῷ προσώπῳ τῆς γυναικός, ἐνεκα τῆς ὡς πρὸς αὐτήν, ὑφισταμένης ἀπαγορεύσεως τῆς προώρου ἀποδόσεως, καὶ τὰς ἀρχὰς ταύτας ἐπειράθη τῶντι νὰ ἐφαρμόσῃ ἐνταῦθα ὁ Hasse (Cüterrecht. d. Eheg. σελ. 277—8). Ἀλλ' ἡ προκειμένη τυπικὴ ἄφεις δὲν δύναται νὰ ἐξομοιωθῇ πρὸς πραγματικὴν ἀπόδοσιν· εἶναι μὲν ἄκυρος λόγῳ τοῦ προώρου (κατ. § 175), δὲν ἐπάγεται ὁμῶς μεταβολὴν τινα πραγματικῆς καταστάσεως, καὶ δὲν ἐπιβαρύνει τὴν θέσιν τοῦ ἀνδρός, ἐφ' ὅσον οὗτος ἐν γένει, καὶ ἀμελῶν τὴν εἰσπραξίν, κηρύσσεται ἀνεύθυνος. Πητὰς περὶ τούτου ἔχομεν μαρτυρίας·

μονεύει καὶ τὸ ἤδη παρατεθὲν τεμάχιον Ἀφρικανοῦ 38 § 1 D. de pecul. 15 1, Βασ. IH' ε' 38 θέμ. γ', ὅπερ ἡρμηνεύθη καὶ ἄνωτ. § 82.

¹⁵ Σχετίζεται δὲ πρὸς τὸ δικαίωμα τοῦ πατρός, περὶ οὗ ἄνωτ. § 52.

l. 66 § 7 D. sol. m. (Σκαιδόλα) Βα.ΚΘ' η' 63 θέμ. τελ. «Καθ' ὅσον ἡ γυνὴ κληρονομήσει τοῦ ὁμολογήσαντος, μετέρχεται πρὸς αὐτὴν ὁ κίνδυνος»

διότι κατὰ γνωστὸν λόγιον ἀέκαστος γὰρ ἑαυτῷ εὐπορεῖ¹⁴.

Οὕτω δ' ἐξηγεῖται καὶ ὁ ἐπὶ γυναικὸς ὑποσχεθείσης διατυπούμενος κανὼν, ὅτι ὑποχρέωσις τοῦ ἀνδρὸς ὑφίσταται, μόνον ἂν δειχθῇ πραγματικὴ καταβολὴ τῆς προικὸς (mumeratio)· l. 1 C. de dote cauta 5, 15, Βα. ΚΘ' ε' 41 (κατ. § 142).¹⁵

Τὰ ἀνωτέρω κείμενα πραγματεύονται ἀδιακρίτως τὰ μὲν πλείονα περὶ ἐνοχῶν ἐξ ὑποσχέσεως, τὰ δὲ ἐξ ἀντιδόσεως (οἷον l. 41 § 4 D. de j. d.). Καὶ ἄλλα μὲν περὶ δικαιοῦχου γυναικὸς (l. 41 cit. l. 66 § 7 cit.) ἄλλα δὲ περὶ πενθεροῦ (l. 30 § 1 D. sol. m. l. 25 D. de pact. dot.) ἢ κληρονόμων (l. 30 § 1 cit.). Ὅπωςδὴποτε ὁ ὑπαγορεύων τὴν παροῦσαν λύσιν λόγος ἐπιεικείας δικαιοῖ τὴν εὐρείαν αὐτῆς ἐφαρμογὴν, οἷον καὶ ἐπὶ ἐκχωρηθεισῶν εἰς προῖκα ἐνοχῶν.

Ἐπίσης δόλου ἔνστασιν ἀντιτάσσει, ὑπεκφεύγων μετὰ τὴν λύσιν τοῦγάμου τὴν παροχὴν τῆς ὑποσχεθείσης προικὸς, ὁ κηδεμὼν τῆς γυναικὸς, ὁ ἐπαγγειλάμενος ἐπέκεινα τῆς περιουσίας τῆς γυναικὸς καὶ ἐξ ἰδίων ἐνεχόμενος¹⁶. Ὁμοίως δὲ καὶ ὁ κατὰ πλάνην ἀντιδοθεὶς καὶ ὁμολογήσας ὡς ὀφειλέτης τῆς γυναικὸς, ἐν ᾧ δὲν ἦν τοιοῦτος, ὅστις συνεστῶτος μὲν τοῦ γάμου, μόνον κατὰ τῆς γυναικὸς ἔχει ἀξίωσιν ἀχρεωστήτου, λυθέντος ὁμῶς, ἀντιτάσσει τῷ ἀνδρὶ ἔνστασιν, ἐὰν καὶ καθ' ὃ μέρος ἡ ἀνάληψις προσήκει τῇ, ὑπὲρ ἧς ὑπεσχέθη (in eo dumtaxat... quod mulier receptura erat.—l. 9 § 1 D. de cond. c. d. 12, 4, Βα. ΚΔ' α' 9 θέμ. 6')¹⁷.

Διάφορον ἔνστασιν καὶ ἐπ' ἄλλῃ σκέψει, παρέχει ὁ Παπινιανὸς ἐν l. 69 pr. D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 65 «Ἐὰν μετὰ τὸ διαζύγιον, εἰδότος τοῦ ἀνδρὸς, ἐπὶ πολὺν χρόνον νεμηθῇ τὰ προικιμαῖα ἡ γυνή, δοκεῖ σιωπηρῶς συμφωνεῖν εἰς τὸ μὴ ἀπαιτῆσαι αὐτά».

Ὡς ἤδη οἱ Βυζαντινοὶ κατενόησαν, ἐνταῦθα ὑποθετέον, ὅτι ὁ ἀνὴρ,

¹⁴ L. 81 D. ad. l. Falc. 35, 2, Βα. ΜΑ' α' 81 σχολ.

¹⁵ Πρ6. Bechmann II σελ. 255—7, Meyerfeld σελ. 95—96.

¹⁶ L. 43 § 1 D. de admin. 26, 7, Βα. ΛΖ' ζ' 42 θέμ. 6'.

¹⁷ Πρ6. καὶ l. 78 § 5 D. de j. dot.—l. 12 D. de novat. 46, 2,—Βασ. ΚΘ' α' 74 θέμ. τελ. ΚΖ' δ' 12 κλπ. Meyerfeld § 10 σελ. 99—100.

καίπερ λυθέντος τοῦ γάμου, ἐδικαιούτο εἰς λήψιν τῆς ὑποσχεθείσης προικός, οἷον ἔνεκεν ὑπαιτίου διαζεύξεως ἢ συμφώνων (κατὰ σχόλ. 3 Ἀνωνύμου), ἀλλ' ἐκ μακρᾶς ἀπραξίας αὐτοῦ ἰδρύεται σύμφωνον ἀφέσεως· κατὰ τὴν κατασκευὴν τοῦ Meyerfeld σελ. 93-4, ἢ τὴν ἐνστασιν λύσεως τοῦ γάμου ἀντικρούουσα τέως ἀντένστασις, ἐκβάλλεται διὰ τριτενστάσεως replicatio [taciti] pacti.

§ 99. Τοῦ ἄνω θέματος ἐξαιρουμένου, ἡ ἀπόδοσις, ὡς ἂν ἀναλαμβάνων εἶναι ἕτερος παρὰ τὸν τῆς ἐνοχῆς ὀφειλέτην, δύναται νὰ γείνη, εἴτε εἰσπράττοντος τοῦ ἀνδρὸς τὴν ἀπαίτησιν καὶ καταβάλλοντος τὸ περιεχόμενον ταύτης, εἴτε δι' ἀπλῆς αὐτῆς ἐκχωρήσεως.

l. 44 § 1 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 42 θεμ. 6' α' Ἀναγκάζεται ὁ γαμβρός μου τοὺς κληρονόμους μου ἀπαιτῆσαι προῖκα καὶ παρασχεῖν τῇ (ἀποκλήρῳ) θυγατρὶ, ἢ τὰς ἀγωγὰς αὐτῇ ἐκχωρεῖν».

Ἀλλ' ἀρκεῖ πάντοτε τοιαύτη ἐκχώρησις ; Ὅταν ἡ ἀπαίτησις σώζεται ἀκεραία, καὶ ἡ ἐνάσκησις αὐτῆς εἶναι δυνατὴ, τοῦ ὀφειλέτου ὄντος φερεγγύου, δεόν νὰ δεχθῶμεν τελείως ἀπαλλασσόμενον τὸν ἄνδρα, δι' ἀπλῆς ἐκχωρήσεως, συνωδὰ τῇ l. 44 § 1 cit. — Τί ὅμως κρατεῖ, ἂν τυγχάνῃ ἀδύνατος ἡ πραγματοποίησις ἐξ οἴουδήποτε λόγου, εἴτε ἀντικειμενικοῦ, ἀναιρέσαντος τὴν ἐνοχὴν (λ. χ. καταστροφῆς τοῦ ὀφειλομένου πράγματος, παραγραφῆς), εἴτε ὑποκειμενικοῦ κωλύματος, οἷον ἀπορίας τοῦ χρεώστου ;

Πρωτίστως ὁ ἀνὴρ εὐθύνεται, ἐὰν τὰ γεγονότα ταῦτα εἰσὶν ἀπόρροια πταίσματος αὐτοῦ, εἴτε ῥαθυμίας περὶ τὴν ἔγκαιρον ἐπιδιώξιν τῆς ἐνοχῆς¹, εἴτε ἄλλων πράξεων καταλογιζομένων εἰς βάρος αὐτοῦ.

Ἡ ἐν γνώσει παράλειψις δυνατῆς ἐπιδιώξεως ἀποτελεῖ δόλον.

l. 44 D. mand. 17, 1, Ba. ΙΔ' α' 44 «Δόλος ἐστὶ . . . τὸ μὴ ἀπαιτῆσαι τὸν δυνάμενον» (asi quis nolit persequi, quod persequi potest»).

Ἀλλὰ καταλογιστέα ἐστὶ καὶ πᾶσα ἐξ ἀμελείας καθυστέρησις. Ἡ ῥαθυμία δέ, δι' ἣν ἐνέχεται καὶ ἐπὶ τοῦ προκειμένου ὁ προικολήπτης δὲν δύναται νὰ ᾔλλῃ ἢ ἐπὶ προικὸς ἐν γένει ἀναγραφομένη· διότι ὑφίσταται τελεία προῖξ καὶ ἡ ἐνοχὴ εἶναι ἀπλῶς τὸ ἀντικεί-

¹ Ἡ καθυστέρησις αὕτη ἐν ταῖς πηγαῖς καλεῖται «mora», δὲν εἶναι ὅμως ἀληθὴς ὑπερημερία, ὁρῶσα τὴν σχέσιν μεταξὺ ἀνδρὸς καὶ γυναικός. Πρβ. Momms. Beitr. III § 20 σημ. 12 σελ. 190.

μενον αὐτῆς. Πολλοὶ ἀντιθέτως ² ἐπὶ ἐκχωρήσεως διδάσκουσιν, ὅτι ὁ ἀνὴρ μέχρι τῆς εἰσπράξεως τῆς ἀπαιτήσεως ἐπέχει τάξιν ἐντολοδόχου, καὶ εὐθύνεται διὰ πᾶν πταῖσμα ἄνευ τοῦ ἐπὶ προικὸς μετριασμοῦ. Ἡ βάσις τοῦ συλλογισμοῦ τούτου ἐδείχθη τελείως ἐσφαλμένη ἐν § 98, καὶ ἀναφερόμεθα εἰς τὰ ἐκεῖ εἰρημένα.

Πρὸ παντὸς ὅθεν, αἰὲ ἀπορήσει ὁ ἐπερωτηθεὶς, ζητοῦμεν, εἰ κατὰ ἀμέλειαν τοῦ ἀνδρὸς οὐκ ἀπητήθη» l. 49 D. de j. d. Ba. ΚΘ' α' 45 (ἴδε καὶ τὸ αὐτ. σχλ. 1). Τοιαύτη ἀμέλεια βεβαίως δὲν ὑπάρχει, ἐὰν ἡ ἀπορία ἐπῆλθε πρὶν ἢ γένηται δυνατόν τῷ ἀνδρὶ νὰ ἐνασκήσῃ τὴν ἀγωγὴν αὐτοῦ, οἷον πρὸ τοῦ γάμου (Βασ. ΚΘ' α' 29 σχ. 2 καὶ 45 σχ. 1)—ἡ ἡρτημένης ἄλλης αἰρέσεως.

l. 41 § 3 D. de j. d. Ba. ΚΘ' α' 37 θεμ. γ' α' Ἐὰν ὁ χρεώστης τῆς γυναικὸς ὑπὸ αἵρεσιν ὁμολογήσῃ προῖκα καὶ ἐν τῷ μεταξὺ ἀπορήσῃ, ὁ κίνδυνος πρὸς τὴν γυναῖκα φέρεται» ³.

Ἄμα ὅμως ἡ ἐνοχὴ κατέστη ἀπαιτητὴ, καθῆκον ἐν γένει ἔχει ὁ προικολήπτης νὰ ἐπιδιώξῃ τὴν εἰσπραξίν.

l. 20 § 2 D. de pact. dot. Ba. ΚΘ' ε' 18 θεμ. γ' (Παύλου) «Εἰ δὲ συμφωνηθῇ, ἐν ζωῇ τοῦ πατρὸς τοῦ γάμου συνεστῶτος μὴ ἀπαιτηθῆναι, παραχρῆμα τῆς τοῦ πατρὸς τελευτῆς ἀπαιτεῖται, καὶ μὴ ἀπαιτήσας ὁ ἀνὴρ ἐνέχεται ὡς ἀπὸ ραθυμίας».

Ἡ, ὡς ἐκφράζεται ὁ Ἰουλιανὸς l. 31 § 1 D. sol. m. «si, mortuo patre, cum herede ejus maritus agere coeperit, ista quoque pecunia in dote erit»

ὁ ἐστὶ λόγῳ τῆς ἀμελείας χρεωστεῖ πάντως τὸ περιεχόμενον τῆς ἐνοχῆς, ὥσπερ εἰσπραχθέν, καὶ ὁ ὀφειλέτης ἀποβῇ εἰτα πένης, εἴτε συνεπληρώθη παραγραφὴ ⁴.

Ἄλλ' ἡ ὑποχρέωσις αὕτη δὲν καθιεροῦται ἀπολύτως, οὔτε πᾶσα

² Hasse Culpa σελ. 438—40, Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 147, Meyerfeld ἐν Rhein. Mus. VII σελ. 119. Ὅπαδὸς τῆς θεωρίας ταύτης φαίνεται καὶ ὁ Lohr Neues Magaz. f. Rechtswissensch. τομ. II (Magaz. IV) σελ. 527—530, ἀποφαινόμενος τὸν ἄνδρα ὑπεύθυνον διὰ πᾶν πταῖσμα ἐπὶ ἐκχωρηθεῖσων ἀπαιτήσεων, καὶ ἐπὶ ὑποσχέσεως τρίτου.—Ἡμῖν ὁμοδοξεῖ Czychlarz σελ. 264.

³ Προστίθεται ἐξαίρεσις εἰ ἐξ ἀρχῆς αὐτὸν ἀποροῦντα γινώσκων ὁ ἀνὴρ ἐδέξατο, περὶ ἧς κατ. § 101.

⁴ Ὅρα ἔτι l. 44 § 1 καὶ l. 30 § 1 D. sol. matr.

βραδύτης ἐστὶν ἔνοχος. Καὶ ἐνταῦθα, ὡς πανταχοῦ, ἡ τοῦ πταίσματος ἐκτίμησις τυγχάνει ζήτημα πραγματικόν, ἐκ τῶν περιστάσεων ἐξαρτώμενον. Εἰδικῶς δ' ὁ νόμος ἀναγράφει, ὅτι ὁ ἀνὴρ δὲν ὀφείλει νὰ στενοχωρήσῃ παρὰ τὸ πρέπον τὴν γυναῖκα, τὸν ταύτης πατέρα καὶ τὸν κατὰ δωρεὰν (ἄνευ τινὸς ὑποχρεώσεως) προικοδοτοῦντα τρίτον.

l. 33 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 29 (Πρχ. Η' δ', Ἀρμ. Δ' ι' 16)

α. . . τότε γὰρ τοῦ ἀνδρὸς φειδόμεθα, μὴ κατακρημνίσαντος τὸν δωρούμενον . . . Εἴτ' οὖν τις δωρούμενος ἐπαγγείληται προῖκα, εἴτε

ὁ πατήρ τῆς κόρης ἐκ τῶν ἰδίων, εἴτε αὐτῇ, ἡ ἀπορία αὐτὴν ὀρᾷ.

«Viri periculo non esse» λέγει γενικῶς τὸ πρωτότυπον, δὲν κινδυνεύει ὁ ἀνὴρ⁵, ἀνεξαρτήτως τοῦ ἀναλαμβάνοντος τὴν προῖκα· πάντως ὅμως ὑποτίθεται δικαιοῦχος ἐκ τοῦ νόμου (δικαιοδόχος τῆς γυναικός). Ἡ διάταξις αὕτη πολλαχῶς διάφορός ἐστι τοῦ εὐεργετήματος εὐπορίας, ὅπερ ὡσαύτως χαίρουσιν ἡ γυνὴ καὶ ὁ ἐξ ὑποσχέσεως προικὸς ὑπόχρεως πατήρ αὐτῆς (ὑπὸ ὅρους τινὰς καὶ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου)⁶. Τὸ τελευταῖον εἶναι δικαίωμα τοῦ ὀφειλέτου, ἔνστασις αὐτοῦ μετριάζουσα τὴν καταδίκην· τὸ προκείμενον εἶναι ἐλευθεριώτερα ἄδεια τῷ ἀνδρί, ὅπως μὴ προβῇ εἰς καταδίωξιν. Καὶ κατ' ἑκτασιν δὲ δέον νὰ θεωρηθῶσιν εὐρύτεροι οἱ ὅροι αὐτοῦ (Meyerf. σελ. 104.

Καταφανὴς ἰδίως ἡ ἀντίθεσις ἐπὶ τρίτου αὐθορμήτου προικοδότου. Ἡ l. 33 cit. αἰτιολογεῖ τὴν ὡς πρὸς τοῦτον ἀπαλλαγὴν τοῦ ἀνδρὸς «ἐπειδὴ καὶ οἱ δωρούμενοι μέχρις εὐπορίας καταδικάζονται». Ἀλλ' ἐτέρωθεν διαρρήδην μαρτυρεῖται, ὅτι «εἴ τις, δωρούμενος γυναικί, ὑπὲρ αὐτῆς προῖκα ἐπερωτηθῇ . . . εἰς τέλειον καταδικάζεται»⁷. Τὴν λύσιν δίδωσιν αὕτη ἡ παρεμπιπτόντως ἐνταῦθα ἐκφερομένη ἰδέα, ὅτι ὁ τρίτος τυγχάνει δωρητῆς ὡς πρὸς τὴν γυναῖκα (οὐχὶ δὲ καὶ τὸν ἄνδρα). Ἐν τῷ προηγηθέντι ἄρα χωρίῳ (l. 33) κατὰ τὸ λατινικόν

⁵ Οὕτω καὶ σχολ. 1 (Στεφάνου) ἐν Βα. ΚΘ' α' 31.

⁶ L. 20, 21, 22 pr. D. de re jud. 42, 1, Βα. Θ' γ' 20—22,—l. 17 pr. § 1 D. sol. matr. Βα. ΚΗ' η' 17—l. 84 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 79 κλπ. Λίαν ἀμφίβολον, ἂν οἰδῶται δι' ἄλλας ἀπαιτήσεις τοῦ ἀνδρὸς κατὰ τοῦ πενθεροῦ· ἴδε Vangerow I § 174 Anm. 2 N^o 3. Περὶ τῆς σχέσεως τῆς γυναικὸς πρὸς τὸν πατέρα τοῦ ἀνδρὸς, κατ. § 168.

⁷ L. 84 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 79, καὶ l. 41 pr. D. de re jud. Βα. Θ' γ' 41

αὐτοῦ πρωτότυπον, ἐπὶ τῆς προτάσεως «quamquam in id, quod facere possit, si convenisset, condemnaverat» ὑποκείμενον δέον νὰ νοηθῇ ἡ γυνή, ὅτι δηλ. αὕτη, ἐνάγουσα τυχὸν ἡ ἰδέα τὸν δωρητὴν μετὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου (κατὰ l. 44 § 1 sol. m.), θὰ ἐνήσκει τὴν ἀπαίτησιν ἄχρις εὐπορίας, καὶ ἐπομένως δὲν εἶναι μεμπτέος ὁ ἀνὴρ, τηρήσας τὸ αὐτὸ μέτρον· ἢ καὶ ἀπώτερον, ἡ γυνή δὲν δύναται νὰ ἐγκαλῇ τὸν ἄνδρα, μὴ κατακρημνίσαντα τὸν εὐεργέτην αὐτῆς. Τὴν ἐξήγησιν ταύτην τοῦ Κουϊακίου Observ. XII 17 συμμερίζονται σχεδὸν πάντες σήμερον⁸. 'Αφ' ἐνὸς λοιπὸν πλήρες διαζύγιον μεταξὺ εὐεργ. εὐπορίας καὶ τοῦ παρόντος· ἐξ ἄλλου δὲ λαμβάνεται ὡς βάσις ἡ σχέσις τοῦ ὑποχρέου πρὸς τὴν γυναῖκα.—Περὶ τοῦ πατρὸς φέρεται ἐν l. 33 cit. «nec . . . judex audiet mulierem dicentem cur patrem, qui de suo dotem promisit, non urserit ad exsolutionem». Ἐκ τῶν τελευταίων λέξεων ὁμῶς ἔπεται ἅμα, ὅτι τῆς προκειμένης εὐνοίας ἀπολαύει ὁ πατήρ ὁ ἐξ ἰδίων προικοδοτήσας· οὐχὶ ἄρα ὁ ἐναγόμενος ὡς ὀφειλέτης τῆς ἐν προικί ἐκχωρηθείσης ἢ ἀντιδοθείσης παρ' ἄλλου ἐνοχῆς. Διαρρήδην ἀποφαίνεται τοῦτο ὁ Στέφανος ἐν

Βασ. ΚΘ' α' 29 σχ. 3 α' Ὡστε, καὶ πατήρ ἐστι, ἀλλ' ὡς χρεώστης τῆς αὐτοῦ θυγατρὸς (τυχὸν ἐμαγκιπάτης⁹ τυγχανούσης), τὴν ὑπὲρ αὐτῆς ἐπηρωτήθη προῖκα, καὶ οὕτως ἐγκαλεῖται ὁ ἀνὴρ, τί δήποτε αὐτὸν οὐκ ἐμεθόδευσεν, εὐπορον τυγχάνοντα¹⁰.

Ὅθεν ὁ τοιοῦτος γονεὺς ἔχει μόνον τὸ βοήθημα τοῦ benef. competentiae, ἐφ' ὅσον ἐν γένει ἀπονέμεται τῷ πενθερῷ δι' ἄλλα χρεῖα πρὸς τὸν ἄνδρα (σημ. 6).

Ἡ διάταξις εἶναι λίαν ἐξαιρετικὴ καὶ στενῆς ἐφαρμογῆς· οὐδ' εἶναι

⁸ Glück τομ. 24 σελ. 440—1· Hasse Culpa σελ. 442· Löhr Magaz. σελ. 531· Meyerfeld σελ. 111—5· Vangerow I § 174 Anm. 2 N^o 3· πρβ. καὶ Czychlarz σελ. 112. Ἄλλως Bechmann II σελ. 85—86, καθ' οὗ Scheurl XI σελ. 120. Ὅρα ἔτι Windscheid II § 267 σημ. 12.—Ἄλλα, οὐχὶ πάντα ὀρθὰ, φέρει τὸ σχ. c εἰς Ἀρμ. Δ' ι' 15, 16.

⁹ Διότι πρὸς ὑπεξούσιον τέκνον δὲν δύναται νὰ ἔχῃ ἐν γένει χρεῖα ὁ πατήρ.

¹⁰ Ἀπροσδόκητον τῆς ιδέας μου ταύτης ἐπικύρωσιν εὐρίσχω καὶ εἰς κείμενον προϋουστινιάνειον, τὰ Σιν. Σχολ. τεμ. 12 (Zeitsch. der Sav. St. IV σελ. 19 «Ἄλλ' ἐσθότε μὴ ἀπαιτήσας αὐτὸν [τὸν πατέρα] ὁ ἀνὴρ ἐγκαλεῖται, ὅτε adventicia εἴη ἡ προίξ· καὶ ὁ πατήρ γὰρ ἐπιδιδούς ἐσθότε ποιεῖ τὴν προῖκα adventician» (ἴδε περὶ τούτου § 53).

ἐπιδοκιμαστέα ἢ ἐπέκτασις ἐπὶ μητρὸς καὶ ἀδελφοῦ τῆς γυναικός, οἷαν δέχονται τινες ¹¹. Προσέτι ἀπαρτίζει προνόμιον προσωπικόν, τοὺς δὲ κληρονόμους τοῦ πατρὸς καὶ ὠρητοῦ ὀφείλει ἄνευ ὄρων νὰ καταδιώξη ὁ ἀνὴρ, l. 20 § 2 D. de pact. d. Ba. ΚΘ' ε' 18 θεμ. τελ.

Καὶ ὑπὸ τὰς ἐκτεθείσας δὲ περιστάσεις ἡ εὐθύνη τοῦ ἀνδρός ἐλαττοῦται μὲν, ὁὖν αἵρεται ὁμῶς τελείως, ὥς φρονοῦσί τινες ¹². Ἐχομεν σαφῆ μαρτυρίαν τοῦ Ἰουλιανοῦ, ἣν δὲν ὀυνάμεθα νὰ θεωρήσωμεν παραδρομήν, ὥς θέλουσιν οἱ ἀντιδόξουντες, καὶ ἥτις ἀποφαίνεται τὸν ἄνδρα ἐν πταίσματι, μὴ ἀπαιτήσαντα ἀπὸ τοῦ πενθεροῦ—ἂν λ. χ. οὔτος ἄνευ στενοχωρίας ἡδύνατο νὰ πληρώσῃ, ἀλλὰ, μὴ ἐναχθεὶς ἐν καιρῷ, ἀπέβη πτωχός·

l. 30 § 1 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἡ' 30 *«culpa viri accidit, ne dos a socero exigeretur»*· πρὸς ἔτι l. 66 § 6 D. eod.

Πρὸς τούτοις, ἵνα ὑπάρξῃ εὐθύνη, ἀπαιτεῖται, κατὰ τοὺς γενικοὺς κανόνας, ν' ἀκολουθήσῃ ζημία καταλογιστέα εἰς τὴν διαπραχθεῖσαν ῥαθυμίαν. Σύνηθες θέμα ἐστὶν ἡ ἐνσκήπτουσα ἀφερεγγυότης· ἀλλὰ καὶ πᾶν ἄλλο ἐπιβλαβὲς ἀποτέλεσμα, οἷον καταστροφή τοῦ πράγματος (κατ' εἶδος ὠρισμένου) ¹³, παραγραφὴ ¹⁴. Ἄτινα ὁμῶς δέον νὰ ᾧσιν συνέπειαι. Οὕτως, ἀποθανόντος τοῦ δούλου, οὗ ἐξεχωρήθη ἡ ἀπαίτησις αἰὲ δὲ καὶ ὑπέρθεσιν ποιήσω περὶ τὴν ἀπαίτησιν, ἡμελλε δὲ καὶ παρ' ἐμοὶ ᾧν ἀποθνήσκειν, οὐκ ἐνέχομαι» (l. 56 pr. D. de j. d.). Ἐπίσης, ὅσον ὀρᾷ τὴν παραγραφὴν, ἐπὶ συγγενοῦς θέματος, καθ' ὃ ἀποβάλλεται κτῆμα μὴ διεκδικηθὲν ἐγκαίρως, ὁ Τρυφωνῖνος l. 16 cit. ποιεῖται ἐπιφύλαξιν αἰὲ μὴ ἄρα ὀλίγος ὑπελείπετο χρόνος» (πόσος χρόνος ἴδε σχλ. 3 Ba. αὐτ.). Ἔτερα πταίσματα τοῦ ἀνδρός εἰσι πλημμελὲς διεξαγωγὴ τῆς ἐπὶ εἰσπράξει δίχης (arg. l. 71 § 3 D. de condit. 35, 1 *«vicio suo causa ceciderit»* ἐπὶ κληροδοσίας προικός), καὶ ἰδίως ἡ παράλειψις ἐφέσεως ¹⁵.

¹¹ Meyerfeld σελ. 109, Παπορρηγοπ. § 147. Ἰδὲ Bechmann II σελ. 228.

¹² Λ. χ. Hasse Culpa σελ. 441, Glück 25 σελ. 32, Löhr Magaz. σελ. 529 σημ. 3.

¹³ Arg. l. 56 pr. D. de j. dor. Βασ. ΚΘ' α' 52.

¹⁴ Arg. l. 16 D. de fundo dot. 23, 5, Βασ. ΚΘ' ς' 16.

¹⁵ Arg. l. 63 § 1, 2 D. de evict. 21, 2, Βασ. ΙΘ' ια' 61, 62 κλπ. Meyerfeld σελ. 119—121.

Ἔνεκα τοῦ τύπου ἐντολῆς, ὑφ' ὃν ἐπραγματοῦτο ἡ ἐκχώρησις (*mandare actiones*), ἡγείρετο ζήτημα, ἂν ἡδύνατο νὰ ἐναχθῇ ὁ ἀνὴρ καὶ ἐξ ἐντολῆς. Ἀλλ' ὁ Παῦλος ἀποκλείει πᾶσαν περαιτέρω εὐθύνην καθ' ἑκατέραν τῶν ἀγωγῶν.

l. 49 pr. D. sol. m. Ba. KH' ἡ 47 «Ἐάν, ὁμολογήσης γυναικὶ παρέχειν αὐτῇ γαμουμένην δέκα νομίσματα καὶ ἐπιδῶ μοι τὸ τοιοῦτο γραμματεῖον ἐν προικί, καὶ χωρὶς δόλου καὶ ῥαθυμίας μηδέν σε ἐυνηθῶ ἀπαιτῆσαι, οὔτε περὶ προικὸς οὔτε περὶ ἐντολῆς ἀγωγῇ ἐνέχομαι».

Ῥαθυμία ἐνταῦθα νοητέα πάλιν ἢ ἐπὶ προικὸς καταλογιζομένη, ἢ δὲ ἐξίσωσις τῆς εὐθύνης καὶ ἐκ τῆς ἐπόψεως ἐντολῆς εἶναι. λίσαν φυσικὴ συνέπεια τοῦ ὅτι ὁ ἀνὴρ εἶναι *procurator in rem suam*, ἢ ἀκριβέστερον *in rem dotalem*· (κυρίως ἐκ τῆς δευτέρας ἐκδοχῆς ἔπεται ἡ εὐθύνη, ἐν ᾧ ἄλλως ὁ ἐν ἰδίοις ἐπίτροπος εἶναι πάντῃ ἀνεύθυνος διὰ τὴν ἐπιμελῇ ἢ μὴ ἐπιδίδωξιν). Δὲν εἶναι ὀρθὴ ἐπομένως ἡ ἰδέα τῶν ὑπολαμβανόντων ἐνταῦθα τὸν ἄνδρα ὑπεύθυνον δι' ἐπιμέλειαν ἀπόλυτον (*dilig. in abstracto*)¹⁶, τὸ δὲ φερόμενον κείμενον l. 2 C. de obl. et act. (παρατεθὲν ἄνωτ. § 98) οὐδὲν τοιοῦτον ἀποδεικνύει. Ἄλλως δὲ τὴν σήμερον ἡ ἐκχώρησις τελεῖται δι' ἀπ' εὐθείας συμφωνίας, ἄνευ τοῦ πλάσματος ἐντολῆς¹⁷.

§ 100. Πλὴν τῆς μὴ ἐγκαίρου ἐνασκήσεως, ἕτερα γεγονότα ἐπιδορύνοντα τὴν θέσιν τοῦ ἀνδρός εἰσὶ τ' ἀκόλουθα. Ἐνταῦθα δὲν ἔχομεν πλέον ἀμέλειαν, ἀλλ' εἰδικὰς πράξεις, αἵτινες, συνδυαζόμεναι πρὸς τὴν ἐκ τῆς προικὸς ὑποχρέωσιν, ἐπαυξάνουσι ταύτην, οὕτως ὥστε ὁ ἀνὴρ κατὰ τι μέτρον ἀναλαμβάνει καὶ τυχηρῶν κίνδυνον.

1) Ἄφεςις τοῦ χρέους τῷ ὀφειλέτῃ

l. 49 D. de j. d. (Ἰουλιανοῦ) Ba. KΘ' α' 45 «Εἰ δ' ἀποχὴν αὐτῷ ποιήσῃ ὁ ἀνὴρ, αὐτὸς κινδυνεύει».

Κατ' Ἰαβόλενον δέ, l. 66 § 6 D. sol. m. Ba. KH' ἡ 63 θέμ. 5', καὶ ἡ πρὸς αὐτὸν τὸν πενθερὸν ἄφεςις τοιοῦτον ἔχει ἀποτελεσμα, καὶ ἂν ἐγένετο ἔνεκεν ἀπορίας αὐτοῦ (*etiamsi propter egestatem soceri factum est*). Ὡστε, ἐνῶ οὐδόλως ἐνέχεται μὴ

¹⁶ Οὕτω Meyerfeld σελ. 119, Löhr Mag. σελ. 529—Πρβ. καὶ Bechmann II σελ. 250 σημ. 1.

¹⁷ Windscheid II § 329, Dernburg II § 48 σημ. 1.

ἐνασκῶν τὴν ἀπαίτησιν κατ' ἀπόρου πενθεροῦ ὁ ἀνὴρ, ἀναλαμβάνει τὸν κίνδυνον, ἀφίεις αὐτῷ ταύτην¹. Ὡς λόγος φέρεται ἐν l. 49 cit. ὅτι αὐτῷ γάρ ἐστιν ὥσανεὶ τὰ χρήματα ἔλαβεν, ἐδωρήσατό τε αὐτὰ τῷ ἐπερωτήσαντι». Ἀλλ' ἡ ἀντίληψις αὕτη συνέχεται προδήλως μετὰ τοῦ τύπου τῆς ἀθώσεως (acceptilatio) ἥτις ἦν *avelut imaginaria solutio*², διότι ὁ ἀθῶν ὁμολογεῖ εἰκονικῶς λῆψιν τοῦ ὀφειλομένου. Τί ὁμῶς ἐκράτει, συναπτομένου συμφώνου *de non petendo*; Ὁ Meyerfeld (σελ. 108 σημ. 99 καὶ σελ. 117) οὐδεμίαν φρονεῖ διαφορὰν δεκτέαν, παρατίθησι δὲ ὡς ἀντιδοξοῦντα τὸν Δουάρενον, καὶ ὁμολογουμένως τὰ, ἐφ' ὧν οὗτος ἐστηρίχθη, χωρία, l. 31 § 1 D. sol. m. l. 32 § 1 D. de pact. dot. ἀφορῶσι σύμφωνα ἐκ τοῦ παραχρῆμα τῇ προικὶ προστιθέμενα, περὶ ὧν νῦν δὲν πρόκειται. Ἐτέρωθεν ὁμῶς καὶ ὁ Bechmann σελ. 249—250 (§ 110) διδάσκει, ὅτι ἡ γυνὴ οὐδαμῶς παραβλάπτεται ἐκ τοῦ τοιούτου συμφώνου, δὲν ἀναβιάζεται δὲ καὶ ἡ τοῦ ἀνδρὸς εὐθύνη. Ἀλλὰ νομίζω ἡ τοιαύτη ἄφεςις ἐξομοιοῦται πρὸς (ἰσχυρὰν) ἐκποίησην, ἐφ' ὅσον δ' ἡ γυνή, λυομένου τοῦ γάμου, παρίσταται ὡς εἰδικὸς διάδοχος τοῦ ἀνδρὸς³, τὸ *pactum de n. p. in rem* κάλλιστα τῇ ἀντιτάσσεται, καί, ὡς ἐπὶ πάσης ἐκποίησεως, ὁ ἀνὴρ μένει ὑπεύθυνος εἰς τὸ διαφέρον, ὅποιον πάντως ὑπάρχει, ὅσονδῆποτε ἀφερέγγυος καὶ ἂν ὑποτεθῇ ὧν ὁ ὀφειλέτης, διότι δὲν ἐκλείπει ἡ ἐλπίς βραδυτέρας εὐπορίας αὐτοῦ.

Διαρρήδην ὁμῶς ἐν l. 66 § 6 D. cit. ὑποτίθεται ἡ ἄφεςις γενομένη παρὰ γνώμην τῆς γυναικὸς (*injussu uxoris*). Περὶ τοῦ θέματος τούναντίον, καθ' ὃ ὁ ἀνὴρ ἐποίησατο ἀθώωσιν κελεύσει τῆς γυναικὸς, ἄλλα κρατοῦσιν·

L. 36 D. de j. d. Ba. KΘ' α' 32 (Οὐλπianoῦ) α' Ἐὰν ὁ χρεώστης τῆς γυναικὸς ὑπὲρ αὐτῆς ὁμολογήσῃ προῖκα, καὶ κατὰ κέλευσιν αὐτῆς ποιήσῃ αὐτῷ ὁ ἀνὴρ ἀποχὴν, εἰ μὲν μετὰ τὸ συστήναι τὸν γάμον, ὁ ἀνὴρ ἀπόλλει τὴν προῖκα⁴, εἰ δὲ πρὸ τοῦ γάμου,

¹ Οὕτω καὶ ἀπορ. ἐν Seuff. XXXVII 226.—Καὶ σχολ. 2 Ἀωννίου εἰς Ba. KΘ' α' 32.

² Gai III 169,—§ 1 I quib. mod. obl. toll. 3, 29, πρ6. καὶ l. 10 D. de cond. c. d. 12, 4, l. 77 D. de j. dot. l. 16 D. de accept. 46, 4.

³ Διότι ἐνάγει *ex causa nova*, δὲν ἀκυροῦται ἡ προικοδοσία (§ 9, § 45).

⁴ Σχλ. 4 Βασ. αὐτ. Στεφάνου α' Ἀπόλλυσι τὴν προῖκα, ἥτοι τὴν κατὰ τοῦ

οὐ δοκεῖ συστήναι προίξ». .

Ἐνταῦθα παρεμβάλλεται ῥῆσις Παύλου I. 37 eod. Βα. αὐτ. 33, ὅτι τὸ κῦρος ἐν γένει τῆς παρὰ τοῦ ἀνδρὸς ἀφέσεως ἡρτῆται ἐκ τῆς τελέσεως τοῦ γάμου· αὐτὸ γὰρ ἀπόλλυται τῇ γυναικὶ ἢ κατὰ τοῦ χρεώστου ἀγωγή, εἰ μὴ γένωνται οἱ γάμοι»· φυσικῶ τῷ λόγῳ, διότι μόνον ὑπὸ τὸν ὅρον *si nuptiae secutae fuerint* ἀποβαίνει δικαιοῦχος ὁ ἀνὴρ, μὴ ἐξιόντος δ' αὐτοῦ, ἡ ἄφεςις ἔσται παρὰ μὴ δανειστοῦ. Μετὰ τὴν παρένθεσιν ταύτην ἐξακολουθεῖ τὸ διακοπὲν κείμενον Οὐλπιανοῦ

I. 38 eod. (Βα. αὐτ. 34) «Sane videndum est, an mulier, quae jussit accepto ferri, *obligetur* (—ἀπέναντι τοῦ ἀνδρὸς, ὡς δεικνύουσι τὰ ἐπόμενα). Et putem obligari mandati actione, et hoc ipsum in dotem converti, quod mulier mandati iudicio obligata est; et quod dicitur, dotem mulieri perire, consequens est; nam, etsi coeperit velle de dote agere, ipsa secum habebit compensare jussum suum»

ὡς ὑποδηλοῦσιν αἱ ἐκφράσεις *in dotem converti* καὶ *agere de dote* ὑποτίθεται ὁ γάμος τελεσθεὶς.

Ἡ ὅλη δ' ἐννοια τῶν κειμένων τούτων εἶναι ὅτι

α') Γάμου μὴ τελεσθέντος, ἄκυρος αὐτοδικαίως ἢ τε προικοδοσία τῆς ἀπαιτήσεως καὶ πᾶσα τοῦ ἀνδρὸς ἄφεςις. Ζήτημα εἶναι ἴσως, μὴ τυχὸν ἢ κελεύσασα τὴν ἄφεσιν γυνὴ ἐνέχεται ἀτομικῶς ἀπέναντι τοῦ ὀφειλέτου· ἀλλὰ κατὰ κανόνα, ἐφ' ὅσον δὲν δειχθῇ πρόθεσις αὐτοτελοῦς ὑποχρεώσεως, ἢ ἐκ τῆς κελεύσεως ἐνοχὴ εἶναι παρεπομένη, καὶ δὲν ἔχει κῦρος, ἀνυποστάτου οὔσης τῆς κυρίας ἀφέσεως. Ὅπως δὲ ποτε τὸ θέμα, καθ' ὃ δὲν παρακολουθεῖ γάμος, κεῖται ἐκτὸς τῆς προκειμένης πραγματείας.

β') Ἄν ὑπάρχη ἢ ἐπακολουθήσῃ γάμος, ἢ γυνὴ κελεύουσα ὑποχρεοῦται ἐξ ἐντολῆς, ἢ δ' ἐντεῦθεν ἐνοχὴ αὐτῆς λαμβάνει τὸν τόπον τῆς προικῶας, βεβαίως δυνάμει ἐγκύρου ἐναλλαγῆς. Συνέπεια τῆς ὑποκαταστάσεως ταύτης εἶναι, ὅτι τοῦ λοιποῦ ἀναλαμβάνει πάντα κίνδυνον ἢ γυνὴ (*dotem mulieri perire*), διότι συνεταυτίσθη τὸ πρόσωπον τοῦ ὀφειλέτου πρὸς τὸ τοῦ εἰς ἀνάληψιν δικαιοῦχου (αὐτ. ἐπερωτηθέντος δεδότητος ἐνοχὴν ὁ ἀνὴρ (ἔχει δὲ κατὰ τῆς γυναικὸς τὴν μανδᾶτην καὶ τὸ τῆς κομπενσατζίονος, ὡς ὁ Οὐλπιανὸς ἐν τῷ λη' διγ. φησὶν)).

§ 98)· τοῦτο ἐκφράζει καὶ ἡ ἐπεξήγησις, ὅτι ἅμα καὶ θελήσῃ νὰ ἐναγάγῃ *de dote* περὶ ἀποδόσεως προικός, θὰ συμψηφίσῃ πρὸς ἑαυτὴν τὴν κέλευσιν αὐτῆς.—Διάφορα παρίστησι τὰ πράγματα τὸ ἐν Βασ. ΚΘ' α' 32. σχ. 4 (Στεφάνου)·

«Θεμάτισον δὲ ὅτι τὴν ἀκκεπτιλατσίονα, κατ' ἐπιτροπὴν, ὥς τε, θεμάτισται τῆς γυναικὸς τῷ ταύτης δεβίτορι πεποίχεν, οὐχὶ ἀπλῶς, οὐδὲ ὥς ἔτυχεν ἀλλ' ἐκ τῶν αἰτιῶν ἐκείνων, ἐξ ὧν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ δύναται βουλόμενος ὁ ἀνὴρ καταβάλλειν τὴν προῖκα τῇ γυναικί»·

Ἄλλὰ τότε δὲν ἔπρεπε νὰ μένῃ αὐτῷ ἀγωγή παντελῶς⁵.

Τ' ἀνωτέρω χωροῦσιν, οἷοσδήποτε ἂν ᾖ ὁ ἀφεθεὶς ὀφειλέτης (ἀρκεῖ νὰ μὴ συμπίπτῃ πρὸς τὸν ἀναλαμβάνοντα τὴν προῖκα). Τὸ πρῶτον τῶν παρατεθέντων χωρίων, ἡ 1. 49 D. de j. d. πραγματεύεται γενικῶς περὶ παντός προικοδότου *aqui uxori dotem facere volebat*· ἡ 1. 66 § 6 D. sol. m. περὶ προικοδότου πατρός· αἱ τελευταῖαι 1. 36—38 D. de j. d. περὶ ὀφειλέτου ἀντιδοθέντος. Ὁ δὲ λόγος τοῦ νόμου συνηγορεῖ ὑπὲρ τῆς τοιαύτης εὐρύτητος. Ὁμοίως ἄρα καὶ ἡ πρὸς τὴν προῖκα ὀφείλουσαν γυναῖκα ἄφεις, ἐφόσον περιγράφει δικαιώματα ἑτέρου προσώπου, ὑπόκειται εἰς τοὺς αὐτοὺς κανόνας· *arg.* 1. 7 D. de pact. dot. (άνωτ. § 70).

2) Προσέτι ὁ ἀνὴρ ἀναλαμβάνει τὸν ἐπὶ ἀντικαταστατῶν συνήθη κίνδυνον τῆς ἀφερεγγυότητος τοῦ χρεώστου, ἐὰν «*nomen secutus, usuras exegerit*» κατὰ Παῦλον 1. 71 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 67 Ἀρμ. Δ' ε' 15 (αἰὶ δὲ τόκον ὁ ἀνὴρ λάβῃ, λοιπὸν αὐτὸς κινδυνεύει).

Ἡ περίπτωσις αὕτη εἶναι πῶς ἀόριστος καὶ στρυφνή, ἀλλ' οὐχὶ καὶ ἀνερμήνευτος. Πρὸ παντός ληπτέα ἀδαιρέτως. Οὐχὶ πᾶσα εἰσπραξίς τόκων, ἀλλὰ μόνη ἡ συνδυαζομένη μετὰ τινος ἀναδοχῆς («*nomen sequi*») ἐπάγεται τὸ εἰρημένον ἀποτέλεσμα· οἷον ἂν ὁ ἀνὴρ χορηγῇ προθεσμίαν, ἢ ἐν γένει ἀναβάλλῃ τὴν εἰσπραξίν, ἵνα ἔχῃ τοὺς τόκους. Τοιαύτη ἐνέργεια εἶναι ἴσως ἐπωφελὴς καὶ συνετὴ διαχείρισις, οὐχὶ ῥαθυμία, περιέχει ὅμως ἀναντιρρήτως ἔνδειξιν πεποιθήσεως πρὸς τὸν ὀφειλέτην καὶ ἀναδοχὴν τοῦ ἀξιοχρέου αὐτοῦ. Βάσις λοιπὸν τῆς ἐπιβολῆς τοῦ κινδύνου εἶναι ἡ ἔποψις αὕτη, ὅτι ὁ ἀνὴρ «*nomen secutus est*», ἀκολουθεῖ τῇ πίστει τοῦ ὀφειλέτου (ἴδε

⁵ Ἄλλα ἐν μέρει διδάσκει καὶ Bechmann II § 110a (σελ. 251).

κατ. § 101) καὶ οὐχὶ ἡ πρὸς τοῦτον ἐλευθεριότης, ὡς θέλει Bechmann σελ. 248. Ἐντεῦθεν ἔπεται, ὅτι ἀπλῇ λήψις τόκων ληξιπροθέσμων μὴ περιέχουσα τοιαύτην ἀναδοχὴν, διότι λ. χ. τόκος συνωμολογήθη ἀρχικῶς καὶ τὸ κεφάλαιον δὲν εἶναι ἔτι ἀπαιτητόν, δὲν ἔχει τὴν εἰρημένην συνέπειαν⁶. Ἐν γένει δὲ τὸ «exegerit» δηλοῖ μᾶλλον ὅτι ὁ ἀνὴρ ἀπῆρτησε τόκους, ἥτοι συνεφώνησε τοιούτους ἵνα ἀφήσῃ τὸ κεφάλαιον· διὸ φρονοῦμεν, ὅτι καὶ ἡ εἰσπραξίς τόκων ὑπερήμερίας, ἢ νομίμων μετὰ διετίαν ἀπὸ τῆς ὑποσχέσεως (κατὰ l. 31 § 5 ἐ. (2) C. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 118 θεμ. γ'), ἐπίσης δὲν ἀρκεῖ καθ' ἑαυτήν, ὅπως θεωρηθῇ ὁ ἀνὴρ *nomen secutus*· ἐκτὸς ἂν δειχθῇ, ὅτι ἀκριβῶς χάριν τῶν τόκων παρέλειψε τὴν ἀπαίτησιν τῶν κεφαλαίων, οἷον εἰσιωπηρῶς δανείσας. Ἡ ἰδέα τοῦ Bechm. II σελ. 248, ὅτι ἡ λήψις τῶν τόκων, ἀποδεικνύει, ὅτι ἡδύνατο νὰ εἰσπράξῃ καὶ τὸ κεφάλαιον, εἶναι βεβαίως πρακτικῶς ἀνυπόστατος.

Τὸ χωρίον ἡμῶν ὁρᾷ εἴτε ὀφειλέτην ἐκταχθέντα (Κουϊάκιος, Hasse), εἴτε τρίτον κατὰ δωρεὰν ὑποσχεθέντα προῖκα (Meyerfeld σελ. 117)· ἐφαρμοστέον ὁμῶς εἰς πάντα τὰ θέματα, καὶ ἐπὶ πατρὸς (Meyerfeld σελ. 108).

Τὰνάπαλιν δὲ πρὸς τὸ θέμα τῆς l. 71 cit. δέον νὰ ἐξομοιωθῇ καὶ πᾶσα ἄλλη πρᾶξις, δι' ἧς ὁ ἀνὴρ ἀκολουθεῖ τῇ πίστει τοῦ ὀφειλέτου, καὶ ἥτις ἐντεῦθεν στερεῖ αὐτόν τῆς ἀξιώσεως λόγῳ ἀφερεγγυότητος, ἢ ἐξ ἄλλου σχετικοῦ κωλύματος ἐπελθούσης ἀδυναμίας. Οὕτω, δανειζόμενοι ἐκ τοῦ λίαν συγγενοῦς θέματος τῶν κληρονομικῶν δανειστῶν, οἵτινες ἀποβάλλουσιν ὁμοίως τὸ δικαίωμα τοῦ χωρισμοῦ, ἐὰν «*secuti sunt nomen heredis*»⁷, δυνάμεθα νὰ ἐφαρμόσωμεν καὶ ἐπὶ τοῦ προκειμένου τὴν παραδοχὴν ἐγγυήσεως ἢ ἐνεχύρου⁸.

3) Καὶ ἡ ἀνανέωσις, ἀποσθεννύουσα τὴν προτέραν ἐνοχὴν, μετὰγει τὸν κίνδυνον ἐπὶ τὸν συνομολογοῦντα ταύτην σύζυγον·

l. 35 D. d. j. dot. Βα. ΚΘ' α' 31 α' Ἐὰν τὴν ἐκ πατρὸς ἢ ἐτέ-

⁶ Συνηθεστάτας τοιαύτας συνομολογίας τόκων πρὸς l. 69 § 3 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 65 θεμ. δ',—l. 42 § 2 D. sol. m. Βα. ΚΗ' η' 40 θεμ. γ' κλπ. Meyerfeld σελ. 108.

⁷ l. 1 § 10 D. de separat. 42, 6 Βα. Θ' ζ' 38 θεμ. ε'.

⁸ l. 1 § 11 eod. Βασ. αὐτ.—l. 1 § 15 eod. Βα. αὐτ. θεμ. θ'.—Bechmann II σελ. 248, Czychlarz σελ. 268.

ρου ἐπαγγελθεῖσαν· προῖκα ὁ ἀνὴρ ἐπερωτήσῃ κατὰ ἀνακαίνισιν, ἄρχεται αὐτῷ ἐγκινδυνεύεσθαι»

Ὁ λόγος δὲ κατὰ σχ. 2 Βα. αὐτ. (Στεφάνου) εἶναι ἀέπειδὴ καταβολὴν μιμεῖται ἢ νοθατζίων» καὶ πλὴν τούτου ὑπάρχει *anomen sequi* (ἴδε καὶ σχλ. 1 Βασ. αὐτ.). Τὸ αὐτὸ ῥητέσιν, καὶ ἄν, ἐπιτάσσοντα τοῦ ἀνδρός, ὁ ὀφειλέτης ὑποσχεθῇ ἐτέρῳ, διότι ἐπέρχεται ἐκποίησης τῆς ἀπαιτήσεως.

4) Προσθετέον καὶ τὴν δυνάμει ῥητῆς συμφωνίας ἀναδοχὴν παρὰ τοῦ ἀνδρός παντὸς κινδύνου, ὅπερ ἐστὶν ἐντελῶς θεμιτόν, κατὰ τὸν ἤδη μνησθέντα κανόνα Οὐλπιανοῦ (l. 6 D. de p. dot. Βα. ΚΘ' ε. 6 ἄνωτ. § 96). Ἡ τοιαύτη ἀναδοχὴ δέον νὰ γείνη ἐν καλῇ πίστει, καὶ οὐχὶ ἐν γνώσει ὑφισταμένης ἤδη ἀπορίας τοῦ χρεώστου, διότι τότε ὑπάρχει ὠρεὰ ἀθέμιτος· l. 53 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 49 κατ. § 101. Τὰ Βασιλικά, πλημμελῶς ἀποδίδοντα τὸ τεμ. 41 § 3 D. eod. Βα. αὐτ. 37, φέρουσιν, ὅτι αὖ δὲ ἐξ ἀρχῆς αὐτὸν ἀποροῦντα γινώσκων ὁ ἀνὴρ ἐδέξατο, αὐτὸς κινδυνεύει». Ὁ δὲ Ἀνώνυμος σχ. 7 αὐτ. ἀγωνίζεται νὰ συμβιβάσῃ τὰ πράγματα· αἰτίας, ὅτι ὁ ἀνὴρ εἰδὼς μὲν ἀπορον αὐτὸν ἐπηρέτησεν, οὐ διαθέσει δὲ δωρουμένου»⁹. ὡσαύτως παραγραφὴ Στεφάνου ἐν Βα. αὐτ. 49 σχ. 1. Ἀλλὰ κατὰ τὸ λατ. πρωτότυπον ἡ ὀρθὴ ἐρμηνεία τοῦ χωρίου διάφορός ἐστι (§ 101).

Τρόπος συμβατικῆς ἐπαυξήσεως τοῦ κινδύνου εἶναι καὶ ἡ προσθήκη διατιμῆσεως· πρβ. τὸ ἐν Βασ. ΚΘ' α' 52 σχ. 1 Ἐναντιοφανοῦς ἀναιεστιμάτον ὑπόθου τὸν δοῦλον, τουτέστι τὴν προῖκα» (πρόκειται περὶ μεταβιβασθείσης ἀπαιτήσεως δούλου).

5) Τελευταῖον εἶναι τὸ θέμα, καθ' ὃ ἀνὴρ κληρονομεῖ τὸν ὀφειλέτην

l. 33 sol. m. Βα. ΚΗ' γ' 33 α' Ἐὰν ὑπείσέλθῃ τὴν κληρονομίαν, δοκεῖ λαβεῖν τὴν προῖκα καὶ ἐνέχεται . . . καὶ ἂν ἄπορος ᾖ ἢ ἡ κληρονομία»

κατὰ τοὺς γενικοὺς ὅρους τῆς *confusio*, περὶ ὧν πρβ. Windsheid II § 352 σημ. 4, Dernburg Pand. III § 175 σελ. 356, Meyerfeld σελ. 103.

§ 101. Ἀφαιροῦντες ἤδη τ' ἄνωτέρω θέματα, πταίσματος καὶ

⁹ Καὶ ἡ λύσις αὕτη εἶναι ἐνδεχομένη· λ. χ. λαμβάνεται ἀντὶ ἐλάσσονος ἀξίας ἢ ἀπαίτησις διὰ τὸ ἐπισφαλές

ἀναδοχῆς, ἐξετάσωμεν εἰς τίνος βάρος ἢ ζημίαν εἰσὶ τὰ τυχηρά, ἐὰν τυχαίως ἤθελεν ἀποβῆ ἀπραγματοποίητος ἢ ἀπαίτησις.

Ἐὰν ἡ ἀδυναμία εἶναι ἀντικειμενική, συνδεομένη μετ' αὐτῆς τῆς ἐνοχῆς καὶ ἔχουσα νόμῳ ἐπίδρασιν ἐπὶ ταύτης, οἷον καταστροφή τοῦ ἀντικειμένου, συμπλήρωσις παραγραφῆς ἄνευ πταίσματος τοῦ ἀνδρὸς (ἴδε § 95), συμψηφισμὸς πρὸς προγενέστερα τοῦ προικοδότου χρέη ἀπέναντι τοῦ ἐκχωρηθέντος ὀφειλέτου, ἀποκατάστασις τούτου, ἢ ἀκύρωσις λόγῳ βίας, δόλου, ἀνηλικιότητος κλπ. ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν ὁλοσχερῇ τοῦ ἀνδρὸς ἀπαλλαγὴν, συνωδὰ ταῖς ἐπὶ προικὸς ἀρχαῖς, ὀφείλοντος αὐτουσίαν ἀπόδοσιν τῶν ἀπαιτήσεων, ἥτοι ἐφ' ὅσον σῶζονται· διότι ἐν προικὶ ἐστὶν αὐτὴ ἡ ἐνοχὴ, μὴ ἀντικαταστατὴ, δὲν ὑποτίθεμεν δὲ πταῖσμα περὶ τὴν εἰσπραξίν.

Ῥητῶς ἀποφαίνεται τοῦτο ὁ Παῦλος ἐπὶ ἀντιδόσεως, ὅταν ἀντιδοθῇ χάριν προικὸς ὁ ὀφείλων τῇ γυναικὶ ὠρισμένον δοῦλον·

«Εἰ πρὸ τῆς καταβολῆς ὁ δοῦλος ἀποθάνῃ, χωρὶς ὑπερθέσεως τοῦ ἀνδρὸς καὶ τοῦ χρεώστου, τῇ γυναικὶ ἐγκινδυνεύεται» 1. 56 pr. D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 52 θέμ. α' ¹.

Ἐὰν δὲ τοῦτο λέγηται ἐπὶ ἀντιδόσεως, ἔνθα ἡ σχέσις τοῦ ἀνδρὸς πρὸς τὸν ὀφειλέτην εἶναι μᾶλλον ἀμέσος καὶ ὁ κίνδυνος ἐν τισιν ἀνώτερος, κατὰ μείζονα λόγον ἔπεται ὁμοία λύσις ἐπὶ ἐκχωρήσεως καὶ ὑποσχέσεως προικὸς ².

Διάφοροι εἰσὶν οἱ ἀπλῶς ὑποκειμενικοὶ λόγοι, τὰ πραγματικὰ κωλύματα, καὶ ἰδίως τὸ ἀναξιοχρεων. Ὡς κανόνα καὶ περὶ αὐτῶν ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν τὸν γενικὸν τοῦ Μοδεστίνου

1. 35 D. de reb. cr. 12, 1, Βα. ΚΓ' α' 35 ἀό τοῦ γραμματείου κίνδυνος ³ (*periculum nominum*) πρὸς ἐκεῖνον ἀνήκει, οὔτινος ῥαθυμίας χειρὸν ἐγένετο».

¹ Μάλιστα δὲ αἰὶ δὲ καὶ ὑπέρθεσιν ποιήσω περὶ τὴν ἀπαίτησιν, ἤμελλε δὲ καὶ παρ' ἐμοὶ ὦν τελευτῆσαι, οὐ κατέχομαι». Περὶ τῆς σημασίας τῆς ὑπερθέσεως ἐνταῦθα ἴδε ἀνωτ. § 99 σημ. 1. Ταῦτα, ἂν τὸ πρᾶγμα ἦ «species». Ἄλλως ἐπὶ ἀντικαταστατικοῦ, ἔνθα *genus non perit*. Ὅρα καὶ Meyerfeld σελ. 122—3.

² Ὁμοδοξεῖ Bechmann II σελ. 241 σημ. 1.

³ Περὶ τῆς ἐρμηνείας τοῦ ἀξιώματος, ἰδίως τῆς λέξεως *nomen* παρὰ Βυζαντινοῖς, ὅρα καὶ Zachariä Zeitsch. d. Sav. Stift. IV σελ. 16,

Ἄνευ ῥαθυμίας ἄρα ὁ ἀνὴρ ἔν ἐυθύνεται. Τούτου εἰδικὰς ἐφαρμογὰς εὐρίσκομεν ἐπὶ ὑποσχέσεως·

1. 71 D. de j. d. Ba. ΚΘ' α' 67 αἷ παρ' ἐξωτικοῦ ὁμολογηθεῖσα προῖξ τῇ γυναικὶ κινδυνεύεται»⁴.

καὶ ἐπὶ ἐκχωρήσεως, 1. 49 pr. D. sol. m. ΚΗ' η' 47.

Ἐκ πάντων τούτων διαψεύδεται ἡ δόξα τοῦ Bechmann II § 109, ὅτι ἐν γένει ὁσάκις εὐρηται ἐν προικὶ ἐνοχή, φέρει τὸν κίνδυνον ὁ ἀνὴρ, εἴτε ἀμελήσας εἴτε μὴ, ἐξαιρέσει ἐπὶ ὀφειλέτου πενθεροῦ, γυναικὸς καὶ τρίτου δωρητοῦ—καὶ ὅταν ἀκόμη ὁ ὑποσχεθεὶς ἀρχῇθεν ἦτο ἀναξιοχρεὼς. Ὁ ἀνὴρ δέ, μὴ ὢν ἐν πταίσματι, ἀπαλλάσσεται, ἐκχωρῶν τὰς ἀγωγὰς, ἐφ' ὅσον ὑφίστανται τοιαῦται.

Ἀληθὲς ἐξαίρεσις ὑφίσταται ὡς πρὸς τὴν ἀντίδοσιν· ἐπὶ ταύτης ὁ ἀνὴρ οὐ μόνον δέχεται εἰς προῖκα χρέος ὠρισμένου προσώπου, ἀλλὰ, μὴ ἀρκούμενος εἰς ἀπλὴν ἐκχώρησιν, ἔρχεται καὶ εἰς ἄμεσον μετ' αὐτοῦ σχέσιν, συνάπτει μετ' αὐτοῦ ἀνανέωσιν· ὅθεν εὐλογον νὰ θεωρηθῇ ἀκολουθῶν τῇ πίστει αὐτοῦ. Τοῦτο μαρτυρεῖται ἐπὶ δανειστοῦ·

1. 26 § 2 D. mand. 17, 1, Ba. ΙΔ' α' 26 θεμ. γ' «*bonum nomen facit creditor, qui admittit debitorem delegatum*»⁵.

Ὡστε ὁ ἐκτάξας ὀφειλέτης δὲν εὐθύνεται διὰ τὸ ἀναξιοχρεὼν τοῦ ἀντιδοθέντος ὀφειλέτου αὐτοῦ, ἐκτὸς ἂν εἰδικῶς συνομολογηθῇ (1. 45 § 7 eod. Ba. αὐτ. 45 θεμ. 7 κλπ.). Ἐν τῷ θέματι ἡμῶν ὁ ἀντιδίδων δὲν εἶναι ὀφειλέτης· ἐρωτᾶται ὅμως, ἔχει καὶ δικαίωμα ἀναλήψεως, ἀφερεγγύου ὄντος τοῦ ἐκχωρηθέντος ;

Κατὰ τὴν ἀποδοκιμασθεῖσαν (ἀνωτ. § 98) ἐνδοχὴν τοῦ Vangerow § 217 Anm. 1, 4, ὁ ἀνὴρ, θεωρούμενος ὡς λαβὼν τὸ ἀντικείμενον τῆς ἀντιδοθείσης ἀπαιτήσεως, ἐννοεῖται ὅτι φέρει καὶ πάντα κίνδυνον, ἐνεχόμενος εἰς ἀπόδοσιν τοῦ ἀντικειμένου αὐτῆς, ὡσεὶ ἐλήφθη. Ἀλλὰς λέξεις, μόνον ἐκ τῶν ἀντικειμενικῶν λόγων ἀπαλλάσσεται⁶.

Καθ' ἡμᾶς τὸναντίον, μόνον διὰ τὸν εἰδικὸν λόγον ὅτι ἀποδέχε-

⁴ Ὁμοίως 1. 49 D. eod. Ba. αὐτ. 45 καὶ 1. 35 eod. Ba. αὐτ. 31 «πρὸ δὲ τούτου [τῆς ἀνανεώσεως] τῆς γυναικὸς ὁ κίνδυνος ἦν».

⁵ Τὸ αὐτὸ ἀναγράφουσι 1. 18 D. de fidej. 46, 1,—1. 68 § 1 de evict. 21, 2,—1. 22 § 2 D. mand. 17, 1.

⁶ Τοιοῦτο διδάσκει καὶ Meyerfeld σελ. 123 ἐ. ἐπὶ ἀντιδοθείσης ἀπαιτήσεως γένους. Πρβ. καὶ Hasse Culpa σελ. 436—441.

ται τὴν πίστιν τοῦ ὀφειλέτου ἐπικείται τῷ ἀνδρὶ ὁ κίνδυνος τοῦ ἀναξιοχρέου καὶ μόνος οὗτος.—Ἐπειδὴ ἐν τούτοις τὸ ζήτημα εἶναι ἐκ τῶν περιμαχήτων, ὀφείλομεν νὰ διεξέλθωμεν τὸ κείμενον.

Ὡς τὴν σπουδαιοτάτην παρατίθεμεν αὐτολεξεῖ τὴν τοῦ Παύλου
 l. 41 § 3 D. de j. dot., ἥς ἀτελῆ λίαν δίδουσι περίληψιν τὰ Βα.
 «Si a debitore mulieris sub conditione dos promittatur, et postea, sed antequam maritus petere posset, debitor solvendo esse desierit, magis periculum ad mulierem pertinere placet; nec enim videri maritum nomen secutum eo tempore, quo exigere non poterit. Quod si jam tunc debitor cum sub conditione promitteret, solvendo non fuerit, periculum viri esse, quod sciens tale nomen secutus videretur, quale initio obligationis fuerit» (Βα. ΚΘ' α' 37 θε. γ'. Ἀκριβέστερον τὸ σχολ. 6 αὐτ.).

Ὁ ἄνευ προκαταλήψεως ἀναγιγνώσκων τὸ χωρίον διορᾷ, ὅτι βάσις, δι' ὅλου αὐτοῦ διήκουσα, ἐστίν, ὅτι ἐπὶ τῆς ἄνευ αἰρέσεως ἀποδοχῆς ἀντιδόσεως ὁ ἀνὴρ «nomen sequitur», ἀναλαμβάνει κίνδυνον ἐνεστώσης τε μεταγενεστέρας ἀφερεγγυότητος· ὅτι παρέκκλισις δεκτέα, ἂν ἡ ἀντίδοσις ἐγένετο ὑπὸ αἵρεσιν (διότι nec enim videri nomen secutum etc)¹ καὶ αὖθις ἐξαίρεσις ἀπὸ ταύτης, ἂν ὁ ὀφειλέτης ἦν ἤδη ἀναξιόχρεως ἐν τῷ χρόνῳ τῆς συμβάσεως. Δυσκολίαν παρέχει μόνον ἡ αἰτιολόγησις «quod sciens tale nomen secutus videretur». Πρὸ παντὸς παρατηρητέον, ὅτι ταῦτα φέρονται μόνον διὰ τὴν ἐξαίρεσιν τῆς ἐξαίρεσεως, οὐχὶ δὲ διὰ τὸν κανόνα, ὅστις ἐν πάσῃ γενικότητι περιλαμβάνει καὶ τὴν εἰς τὸ μέλλον ἀπορίαν τοῦ ἀρχικῶς φερεγγύου, καὶ συνάγεται ἐκ τοῦ λοιποῦ χωρίου· ἡ λέξις δὲ «sciens» δὲν πρέπει νὰ ληφθῇ μεμονωμένη, ἀλλὰ μετὰ τοῦ ἑτέρου ῥήματος μεθ' οὗ συνδέεται «sciens . . . videretur», ἥτοι θεωρεῖται ἐν γνώσει ἀκολουθῶν τῇ ἀπαιτήσῃ τὸ θεωρεῖται δὲ τοῦτο πόρρω ἀπέχει τῆς πραγματικῆς γνώσεως². Ἄλλως δέ, ὅταν ἀληθῶς γινώσκων ὁ ἀνὴρ τὸ ἀφερέγγυον, χαρίζεται τῇ γυναικί, ὑπάρχει δωρεὰ ἄχυρος, κατὰ τὴν κατωτέρω ἐρμηνευομένην l. 53 D. eod.

¹ Τὴν ἐξαίρεσιν ταύτην ὁ Meyerfeld σελ. 133, ἐπόμενος τῷ Mühlenbruch Doctr. Pand. § 635 Note 14, ἐφαρμόζει ἐπὶ πάσης ἀντιδόσεως.

² Οἷαν θέλει μετ' ἄλλων ὁ Windscheid II § 500 σημ. 9.

Οὕτω μόνον λαμβάνει εὐκρινῇ καὶ πλήρῃ ἐξήγησιν καὶ ἡ τελικὴ περικοπὴ τῆς ἐν § 99 ἐρμηνευθείσης l. 33 D. de j. dot.

«recte itaque Sabinus disposuit, ut diceret, quod pater vel ipsa mulier promisit, *virī periculo non esse*, quod debitor, *id viri esse* κλπ.».

Periculum ἐνταῦθα κατ' ἐξοχὴν νοεῖται, ὡς συνήθως, ἡ τυχρὰ ἀφερεγγυότης⁹. Ἀπορριπτέα δ' ἡ συμπλήρωσις τοῦ Hasse σελ. 443 «scilicet, si non convenerit eum».

Ἡ ὑπαρξίς τοιούτου κανόνος περὶ τοῦ κινδύνου ἐπὶ ἀντιδόσεως ὀφειλέτου, τρανώτατα ὑποτίθεται καὶ ἐν l. 6 D. de pact. dot. Bz. KΘ' ε' 6 τοῦ Οὐλπιανοῦ, ἐπιτρέποντος ἐναντίας συμφωνίας·

«pacisci possit, ne sit periculo ejus (mariti) nomen debitoris, qui ei dotem promisit».

Πρὸς ἀντίκρουσιν τούτου ὁ Windscheid αὐτ. καταφεύγει εἰς ἀνάξιον ἀληθῶς σόφισμα, τὸ ἐξῆς. Ὁ Οὐλπιανός, δικαιολογῶν τὴν λύσιν του, ἐξακολουθεῖ ἀδύναται γὰρ ἐκ συμφώνου τὸν κίνδυνον ἐπιτιθέναι τῇ γυναικί· ἐντεῦθεν λέγει ὁ Windscheid θὰ εἶπετο, ὅτι πᾶσα προῖξ κινδυνεύει τῷ ἀνδρί, ὅπερ οὐκ ὀρθόν, ἐσφαλμένη ἄρα καὶ ἡ προηγουμένη ἀντιδιαστολή. Ἀλλὰ ποίαν σχέσιν ἔχει ὁ γενικὸς οὗτος καὶ ἀόριστος κανὼν, ὁ εὐλόγως μὴ ἐπιδεχόμενος ἀντιδιαστολήν, πρὸς τὴν προμνησθεῖσαν εἰδικὴν λύσιν διὰ τὸ nomen debitoris; Ἄλλως καὶ τὸ ἄτοπον συμπέρασμα ἀπὸ τοῦ ἐτέρου μέρους οὐδαμῶς ἔπεται, διότι ὁ νομοδιδάσκαλος φροντίζει νὰ προσθέσῃ

καὶ τοῦναντίον τὴν κινδυνευομένην τῇ γυναικί προῖκα μεταφέρειν εἰς κίνδυνον τοῦ ἀνδρός¹⁰.

Ὁ Τουλιανός, ἀποφαινόμενος ἐν l. 46 pr. D. de j. dot. Βασιλ. ΚΘ' α' 42 ὅτι αὐπεξούσιος ἢ δοῦλος, ἐπερωτώμενος ἄκοντος τοῦ δεσπότου, πρὸςπορίζει μὲν αὐτῷ τὴν προῖκα, ἀλλά, πρὸ τῆς ἐγγραφείσεως, *aneque periculum dominus praestare debet, si forte debitor mulieris dotem promisit*» ἐφαρμόζει μὲν, ὡς εἴρηται ἐν

⁹ Πρ6. l. 35 D. eod. τοῦ αὐτοῦ Οὐλπιανοῦ, l. 71 eod. Hasse Culpa § 77 σελ. 287—90. Παπαρρηγοπ. Ἐνοχ. Γ' § 68. καὶ Mommsen Beitr. z. Obligationenr. I § 21 ἰδίως σελ. 238 (σημ. 4) καὶ 239 (σημ. 10).

¹⁰ Βεβιασμένη καὶ ἡ ἐρμηνεία τοῦ Hasse Culpa σελ. 445 ε. καθ' ἧς Meyersfeld σελ. 130—1.

δέοντι (§ 81), καθαρῶς τὰς τῆς δι' ὑπεξουσίων κτήσεως ἀρχάς· ἀλλ' ἡ μνεία τοῦ κινδύνου ῥητῶς ἐν σχέσει πρὸς ἀντίδοσιν, ὀφθαλμοφανὲς παρέχει ἐπιχείρημα, ὅτι, τελείως καταρτισθείσης προικὸς, φέρει τὸν κίνδυνον τοῦτον ὁ προικολήπτης ἐξουσιαστής. Οὐδ' ἐξασθενεῖ τὸ παράπαν ¹¹ ἡ λύσις, ἐκ τῆς ἐπομένης περικοπῆς, ἔνθα ἐπὶ παραδόσεως πραγμάτων λέγεται *aneque periculum nec culpam dominus aut pater praestat*· διότι καὶ ἐπὶ παραδόσεως ὁ ἀνὴρ ἔστιν ὅτε φέρει τὸν κίνδυνον, τοῦτέστιν ἐπὶ ἀντικαταστατῶν καὶ διατετιμημένων (διὸ τίθενται ἀμφότερα *periculum* καὶ *culpa*).

Ἐπίσης ἐπικυροῖ τὴν ἡμετέραν θεωρίαν ἡ τοῦ Νερατίου

l. 53 cod. Ba. αὐτ. 49 ἀεὶν ὡς δωρούμενος ὁ ἀνὴρ τῇ γυναικί, δέξεται τὸν ἄπορον αὐτῆς χρεώστην ὁμολογοῦντα προῖκα, μόνον ἐφ' οἷς ἐν τῷ προσομολογεῖν ἡypόρει καὶ ἐφ' οἷς ἐκτήσατο κινδυνεύει ὁ ἀνὴρ· κἂν ὕστερον μειώσῃ τι τούτων, μένει ὁ ἀνὴρ ἐνεχόμενος». Δύο εἰσὶ τὰ ἐκ τοῦ χωρίου τούτου συναγόμενα· 1) ὅτι, μὴ ὑφισταμένης προθέσεως δωρεᾶς—ἰδίως ἄρα ὅταν ἀγνοῶν ὁ ἀνὴρ δέξεται ἀναξιοχρεῶν ὀφειλέτην—εὐθύνεται καὶ κινδυνεύει ἀπεριορίστως· 2) καὶ ἂν ὑπάρχῃ διάνοια δωρεᾶς, μέχρι τοῦ ποσοῦ τῆς πραγματικῆς εὐπορίας, καθ' ὃ δὲν ὑφίσταται δωρεά, καὶ τῆς βραδυτέρας ἔτι προσθήκης, κινδυνεύει αὖθις ὁ ἀνὴρ, ἀνεξαρτήτως τῆς ἐπερχομένης μείζονος ἀπορίας. Ἐν δυσὶ λέξεσιν, ἐφ' ὅσον δὲν ὑπάρχει ἀπηγορευμένη δωρεά, ὁ ἀνὴρ φέρει τὸν κίνδυνον τοῦ ἀντιδοθέντος ὀφειλέτου. Ἡ δωρεὰ δὲ εἶναι ἄκυρος οὐχὶ δι' ἑλλειψιν τύπου, ὡς φρονεῖ ὁ Bechmann σελ. 245—6, διότι ἀκριβῶς τοιοῦτος ὑπάρχει ὁ τῆς ἀντιδόσεως (ἐπερώτησις), ἀλλ' ὡς ἀπευθυνομένη πρὸς τὴν γυναῖκα καὶ δὴ ἐνεστώτως (δὲν χαρακτηρίζεται δωρεὰ μετὰ θάνατον ἢ λόγῳ διαζεύξεως), διότι ἡ σύστασις προικὸς εἶναι ἀπέναντι τῆς γυναικὸς δωρεὰ καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου, καθόσον *«habet dotem»*, ὡς λέγει ὁ Παῦλος l. 43 § 1 D. de adm. 26, 7 ¹².

¹¹ Ὡς θέλει Sternberg σελ. 16 σημ. 15.

¹² Πρβ. καὶ τὰ περὶ συνεισφορᾶς ἄνωτ. § 48. Ὁ Cuyhlarz θεωρεῖ τὸ χωρίον ἄνευ σημασίας! Προσθετέον δὲ καὶ ὅτι ὁ ἐπὶ προικὶ ἀντιδοθεὶς ὀφειλέτης δὲν ἀντιτάσσει τῷ ἀνδρί, ἃς ἔχει ἐναντίον τοῦ ἐκτάξαντος (προικοδότου) ἐνστάσεις· l. 41 pr. D. de re jud. 42, 1, Ba. Θ' γ' 41 θεμ. α',—l. 78 § 5 D. de j. d. Ba. ΚΘ' α' 74 θεμ. δ' (σχλ. 14, 15). Ἄνωτ. § 98 (σελ. 410).

Οὐδαμῶς τέλος ἀντίκειται ἡ l. 35 de j. d. Βα. ΚΘ' α' 31, ἥτις ἐπὶ θέματος ἐπαγγελίας προικός, καθ' ὃ ὁ ἀνὴρ δὲν φέρει τὸν κίνδυνον, ἐπιβάλλει αὐτῷ τοῦτον, ἀφ' ἧς συνάψῃ ἀνανέωσιν (§ 100)¹⁵.

§ 102. Ὅσακις πρὸς σύστασιν προικός ἀφίεται χρέος τοῦ προικολήπτου, διαστέλλεται, ἂν ἐν προικί ἐστὶν ἡ ἄφεςις καθ' ἑαυτὴν ἢ τὰ τέως ὀφειλόμενα πράγματα. Πρόδηλος δ' ἡ πρακτικὴ διαφορά. — Πότε ὁμως ὑφίσταται τὸ ἐν καὶ πότε τὸ ἕτερον ;

Κυρίως τὸ ζήτημα δὲν ἀνήκει εἰς τὸ παρὸν ἔργον, ἐνθα λαμβάνοντες δεδομένην τινὰ προῖκα, ἐξετάζομεν τὰ κατὰ τὴν ἀπόδοσιν. Εἰς συμπλήρωσιν ἐν τούτοις ἐπιβάλλεται βραχεῖα παρέκδασις. Ἐπὶ ὀφειλῆς πράγματος ἀτομικῶς ὠρισμένου (δούλης) ὁ Κέλσος, ἐν l. 58 § 1 D. de j. dot. ΚΘ' α' 54 θεμ. β', ὡς γνώρισμα τίθῃσι τοῦτο, ἂν ἡ δούλη εὔρηται ἐν κατοχῇ¹ τοῦ ἀνδρός (καὶ γενικώτερον τοῦ προικολήπτου). Πρῶτως δ' εὐρίσκομεν, ὅτι ἐπὶ ὀφειλομένου ἀκινήτου κτήματος τοῦτο καθίσταται προικῶν καὶ ἄρχεται ἡ ἀπαγόρευσις ἐκποιήσεως, ἀφ' ἧς περιέλθῃ τῷ ἀνδρὶ l. 14 § 2 D. de fund. dot. Βα. ΚΘ' ς' 14 θεμ. γ', l. 9 pr. eod. Βα. αὐτ. 9². Ἄλλως ἡ ἐλευθερία ἐστὶν ἐν προικί. — Ἐπὶ ἀντικαταστατῶν τούναντίον γενικῶς θεωρεῖται ἡ l. 77 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 73, ὅτι

α . . . λέλυται ἡ πρώτη ἐνοχὴ, ὡσανεὶ κατεβλήθησαν τὰ χρήματα» σχολ. αὐτ. ἀκαὶ πάλιν ἐδόθη τῷ ἀνδρὶ λόγῳ προικός» ἄρα ἀείποτε ἐν προικί εἰσι τὰ πράγματα³. Ἐφαρμογὴ δὲ ἡ

¹⁵ Ὁμόφρονες ἐν γένει εἰσὶ, πλὴν τοῦ Vangerow I § 217 Anm. 1 καὶ Meyerfeld Rhein. Mus. d. Jurispr. τόμ. VII N^o 5 σελ. 123—34 ἐπὶ ἄλλῃ βάσει ἀποφαινομένων, οἱ Arndts Pand. § 406 Anm. 4 b. Lohr εἰς τὸ Neues Magazin αὐτοῦ τόμ. II σελ. 532—6. Salpius Novation § 18—30. Pernice Labeo I σελ. 507 ἐ. Sintenis III § 133 παρὰ τὴν σημ. 90. Czyhlarz § 76. Picinelli Della dote σελ. 46. καὶ ἀπὸ γενικωτέρας ἔτι ἐπόψεως Bechmann II § 109. Ἐναντίοι δὲ Hasse Culpa σελ. 436—41. Glück 25 σελ. 34—39. Windscheid II § 500 Note 9. Dernburg III § 22 σημ. 11.

¹ Πρβ. καὶ l. 11 D. sol. matr.

² Μὲ τὴν διαφορὰν ὅτι, ἵνα ἐφαρμοσθῇ ἡ ἀπαγόρευσις ἐκποιήσεως, δὲν σκοπεῖται ἡ κατοχὴ, ἀλλ' ἡ κυριότης. Ἰδε ἔτι τὰ Βα. ΚΘ' ς' 14 σχ. 3, ἀποκρούοντα τὴν προικίαν ιδιότητα τῆς βραδύτερον προσκτηθείσης δούλης.

³ Τοιοῦτόν τι προκύπτει καὶ ἐκ τῶν l. 44 § 1, l. 57, l. 46 § 1 D. de j. d. Βα. αὐτ. 40 θεμ. β', 53.

l. 47 pr. D. mand. 17, 1, Βα. ΙΔ' α' 47 «Ἐὰν γυνὴ ὁμολογήσῃ ἐν προικί τῷ ἐγγυητῇ, ὅπερ αὐτῇ χρεωστεῖ ἀπὸ τῆς ἐγγυήσεως, γενομένου τοῦ γάμου, δύναται παραχρῆμα τὴν περὶ ἐντολῆς κινεῖν κατὰ τοῦ ἐναγομένου ὁ ἐγγυητῆς, διὰ τὰ βάρη τοῦ γάμου». λογίζεται δηλ. μετατραπὲν τὸ ἀντικείμενον τῆς ἐνοχῆς εἰς προῖκα, καὶ ὁ ἐγγυητῆς ὡς καταβαλὼν τοῦτο. Ἐννοεῖται ὅτι, ἵνα θεωρηθῇ καταβληθὲν τὸ χρέος, δεόν νὰ ᾖ βέβαιον, καὶ οὐχὶ ὑπὸ αἵρεσιν οὔτε προθεσμίαν. l. 43 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 39 θεμ. 6'.

Ἐναντίον τοῦ ἐκτεθέντος λίαν λογικοῦ συστήματος τοῦ Vangerow § 217 Anm. 1 N° 5, ἡ δυὰς τῶν εἰδικῶν συγγραφέων¹, δοξάζει ὅτι αἱ προμνησθεῖσαι διαστολαί, ἰσχύουσιν τὸ πάλαι κατὰ τὴν διὰ τοῦ τύπου τῆς dictio διδομένην ἄφεςιν, ἀνθ' ἧς οἱ ἐρανισταὶ ἔθηκαν τοὺς ὅρους promissio καὶ promittere, ἐφαρμόζονται κατ' Ἰουστινιάνειον δίκαιον ἐπὶ τῆς ἀτύπου συμβάσεως (promissio ἢ pactum). ἐπὶ ἀθωώσεως δὲ κανὼν ἦτο καὶ ἔμεινεν, ὅτι ἐν προικί αἰεὶ ἐστὶν ἡ liberatio. Τὰ εἰς στήριξιν τῆς ἐκδοχῆς φερόμενα ὅμως χωρία πᾶν ἄλλο ἀποδεικνύουσιν. Ἡ μὲν l. 10 D. de cond. c. d. 12, 4, Βα. ΚΔ' α' 10, τοῦ γάμου μὴ ἀκολουθοῦντος χορηγεῖ *condictionem* εἰς ἀπαίτησιν τῶν ἀφεθέντων, ἐπιλέγει δὲ

«quia nihil interest utrum ex numeratione pecunia ad eum sine causa, an per acceptilationem pervenerit». Ἡ δὲ l. 41 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 37 θεμ. 6' ὀρίζει ἀπλῶς καὶ ὅτι acceptilatione συνίσταται προῖξ². Τέλος ἡ l. 43 § 1 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 39 θεμ. 6', ἐπὶ προικὸς συστάσεως δι' ἀφέσεως παρὰ τρίτου δανειστοῦ τοῦ ἀνδρός, καθ' ἣν ὁ τρίτος οὗτος ἤθελεν, ὅπως, καὶ γάμου μὴ ἀκολουθοῦντος, προσπορισθῇ ἡ ἀπαίτησις αὐτοῦ τῇ γυναικί, κατασκευάζει ὁ Οὐλπιανὸς μεταβίβασιν *brevi manu* ἐκ μέρους τοῦ τρίτου πρὸς τὴν γυναῖκα, ἥτις λογίζεται λαβοῦσα τὰ ὀφειλόμενα καὶ δοῦσα λόγῳ προικὸς τῷ ἀνδρί. Ἡ μόνη δυνατὴ ἐντεῦθεν

¹ Bechmann II §§ 77, 78 καὶ Czychlarz §§ 36, 37, μεθ' ὧν συμφωνεῖ Παπαρρηγ. Οἶκογ. § 135.—Πρὸς τὴν ἐτέραν θεωρίαν ἀποκλίνει Hasse Culpa σελ. 444—5.

² Ἐφ' οὗ ἡγείροντο δυσκολίαι «διὰ τὸ μὴ δύνασθαι τὴν ἀκκεπιλατζίονα γίνεσθαι ὑπὸ αἵρεσιν». Ἴδε τὸν συμβιβασμὸν τοῦ Στεφάνου ἐν Βασ. ΚΘ' α' 37 σχ. 5, καὶ προσέτι ΚΘ' α' 39 σχ. 7.

ἀντιδιαστολή ἐστίν, ὅτι ἄνευ τῆς ἀνωτέρω βουλήσεως, ἡ δικαιοπραξία θὰ συνήπτετο ἀπ' εὐθείας μετὰ τοῦ προικοδότου· φανερώς δ' ἡ φράσις τοῦ χωρίου ὑποστηρίζει τὴν ἡμετέραν ἐκδοχὴν, ἣν ἐπιβάλλει ἐν γένει καὶ ἡ διατύπωσις τῆς *acceptilatio*, ὡς καταβολῆς.

Μόνον ὅταν τὸ ἀντικείμενον ᾖ *species*, δὲν δύναται ν' ἀποδῇ προικῶν, ἐνόσφ εἴτε κατὰ κυριότητα εἴτε κατὰ νομὴν δὲν εὕρισκεται ἐν τῇ περιουσίᾳ τοῦ ἀνδρός. Ἔσται ἄρα ἐν προικί ἡ ἄφεςις.

Ἡ ἀληθὴς διαφορὰ μεταξὺ ἀθώσεως καὶ συμφώνου ἦν ἐν τῷ τρόπῳ τῆς ἐνεργείας, καθόσον ἡ μὲν ἡλευθέρου *ipso jure*, τὸ δὲ ἔτικτεν ἀπλῇ ἔνστασιν, ὡς μαρτυρεῖται·

1. 12 § 2 D. de j. dot. ΚΘ' α' 8 θεμ. γ' «Ἐὰν γυνὴ μετὰ τοῦ ἀνδρός συμφωνήσῃ ἔχειν αὐτὸν ἐν προικί, εἴ τι αὐτῇ ἐποφείλει, ἔχει τὴν περὶ προικὸς ἀγωγὴν· καὶ γὰρ τῷ αὐτῷ δικαίῳ ὁ ἀνὴρ τοῦ πρώτου χρέους οὐκ ἡλευθέρωται, ὅμως ἔχει παραγραφὴν». Σχ. 4 (Στεφάνου) ἀπάκτον γὰρ ἴψο ἰοῦρε τὴν ἀγωγὴν οὐκ ἀναιρεῖ» ἴδε καὶ 1. 44 § 1 eod. Βα. αὐτ. 40 θεμ. 6'.

Ἀλλὰ τὴν σήμερον, τυπικὴ μὲν *acceptilatio* δὲν ὑφίσταται, πᾶσα δὲ συμφωνία καὶ ἄνευ τύπου ἐνεργεῖ αὐτῷ δικαίῳ, ἂν τοιαύτη εἶναι ἡ νόμιμος βούλησις τῶν μερῶν⁶.

Ὅπως ποτ' ἂν ᾖ, ὅταν μὲν προικῶν ἀπέβῃ τὸ τῆς ὀφειλῆς ἀντικείμενον, ἰσχύουσιν ἀναλόγως τῆς φύσεως αὐτοῦ, οἱ προσήκοντες περὶ ἀποδόσεως καὶ εὐθύνης κανόνες· «τὸ ποσὸν ὁ ἀνὴρ ἀποδίδωσι» 1. 43 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 39 θέμ. 6'. Ἐὰν τὸναντίον ἡ προῖξ συνίσταται εἰς τὴν *liberationem*, ἡ ἀπόδοσις πραγματοποιεῖται, ἀναγεννωμένης τῆς ἀφεθείσης ἀπαιτήσεως μεθ' ὅλων αὐτῆς τῶν παρεπομένων, ὑπὲρ τοῦ εἰς ἀνάληψιν δικαιουμένου πάντοτε (τῆς γυναικός), οὐχὶ δὲ τοῦ ἀρχικοῦ δανειστοῦ (ἂν ᾖ ἄλλος). Ταῦτα ἔπονται ἐκ τῆς παρατεθείσης 1. 43 § 2 eod. Βα. ΚΘ' α' 39 θεμ. 6', ἐνθα πρόκειται μὲν περὶ ἀντικαταστάτων, προστίθεται ὁμως ὑπόθεσις αἰρέσεως ἢ προθεσμίας, ὅτε ἐν προικί εἶναι μόνη ἡ ἄφεςις

αεὶ δὲ ὑπὸ ἡμέραν ἢ ὑπὸ αἵρεσιν ἦν, καὶ λυθῇ ὁ γάμος ἐν τῷ μέσῳ, ἡ ἐνοχὴ ἀνανεοῦται καὶ οἱ ἐγγυηταί».

Ἐκ τῆς ἐπομένης περιόδου αεὶ δὲ τοῦ γάμου συνεστῶτος ἐξῆλθεν ἡ αἵρεσις [ὅτε ἐν προικί ἀποβαίνουνσι τὰ πράγματα], τῇ

⁶ Ὅρα καὶ Bähr die Anerkennung (ἔκδ. 6' 1867) § 43 σελ. 178.

ώρισμένη προθεσμία ἢ προῖξ ἀποδίδεται» ἡδύνατο κατ' ἀντιδιαστολήν νὰ συναχθῇ, ὅτι ἐπὶ τῆς πρώτης περιπτώσεως τῆς ἀφέσεως δὲν χαίρει τινὰ ἄλλην προθεσμίαν ὁ ἀνὴρ, εἰμὴ τὴν τῆς ἐνοχῆς. Τοῦτο ἠλήθευε τὸ πάλαι. Ὁ Ἰουστινιανὸς ὁμῶς ἐν l. un. § 7 C. de r. ux. εἰσήγαγε τὴν ἐνιαύσιον αὐτοῦ προθεσμίαν ἐπὶ πάντων τῶν κινητῶν καὶ τῶν ἀσωμάτων. Συνεπὲς ἄρα, ὅτι, ἂν ἡ ἐνοχὴ μὴ ἔχῃ προθεσμίαν ἢ ἔχῃ βραχυτέραν, χορηγητέα τῷ ἀνδρὶ ἢ τοῦ νόμου ἐνιαύσιος¹.

Ἐζητήθη προσέτι, ἂν ἡ τῆς ἀνανευμένης ἐνοχῆς προθεσμία λογίζεται ἀνασταλεῖσα, ἐφ' ὅσον διήρκει ὁ γάμος, καὶ ἐξακολουθεῖ ἐπομένως ἀφ' οὗ σημείου εὐρίσκετο κατὰ τὴν προικοδοσίαν· ἢ ἐννοεῖται ἡ προθεσμία τρέχουσα καὶ κατὰ τὸν γάμον, ὥστε μόνον ἐφ' ὅσον δὲν συνεπληρώθη διαρκοῦντος τούτου, παρέχεται ὁ ἔτι ὑπολειπόμενος χρόνος. Τὸ πρῶτον ὑπεστήριξεν ὁ Hofmann². Πρὸς τὸ κείμενον τοῦ νόμου ὁμῶς συνάδει μόνη ἡ δευτέρα ἐρμηνεία (l. 43 § 2 cit. «*nec ante solutum matrimonium dies obligationis praeteriit*»)³.

Περὶ τοῦ θέματος, καθ' ὃ χάριν προικὸς ἀφίεται ἐνοχὴ ὑπεξουσίῳ, εἰ μὲν ὁ γάμος συνάπτεται μετὰ τοῦ ἐξουσιαστοῦ, προῖξ γίνεται τὸ ἀδυνάμενον ἀπαιτηθῆναι παρὰ τοῦ πατρὸς διὰ τῆς περὶ πεκούλιου ἀγωγῆς» ἦτοι εἰς ὅσον εὐθύνεται ἔνεκα τοῦ χρηματίου ὁ γονεὺς . . . Ἡ δὲ ἀνάληψις κανονίζεται οὕτως :

«Διὰ δὲ τῆς ἐπὶ προικὶ ἀγωγῆς λαμβάνει (ἡ γυνὴ) ὅσον ἦν ἐν πεκούλιῳ, ὅτε ἡ προῖξ συνίστατο· εἰ μὴ ἄρα πρὸ τῶν γάμων ἢ ἐπαγγελία γέγονεν· τότε γὰρ ἐκείνου τοῦ χρόνου, καθ' ὃν ὁ γάμος ἐγένετο, σκοπεῖται τὸ πεκούλιον» l. 44 § 1 D. j. d. Ba. ΚΘ' α' 40 θε. 6'.—Πρβ. καὶ l. 45 eod. Ba. αὐτ. αὐτ. 41.

Ὅταν ἀπ' ἐναντίας ἡ γυνὴ νυμφεύηται τὸν ὀφειλέτην ὑπεξούσιον καὶ οἶδωσι τὴν προῖκα τῷ πατρί, κατὰ τὴν θεωρίαν τοῦ Ῥωμ. δικ. ἡ ἀκόλουθος διαστολὴ γίνεται, ὅσον ὀρᾷ τὸ ἀντικείμενον·

l. 57 D. eod. Ba. αὐτ. 53 «Εἰ μὲν τὴν ἐνοχὴν τοῦ υἱοῦ ἐπέδωκεν, ὅλον τὸ ποσὸν ἐστὶν ἐν προικί, εἰ δὲ τὸ ἀδυνάμενον ἀπαιτηθῆναι παρὰ τοῦ πατρὸς, ἐκεῖνο τὸ ποσὸν ἐστὶν ἐν προικί, εἰς δ

¹ Πρβ. καὶ τὸ ἐν Βασ. ΚΘ' α' 38 σχλ. 8. Περὶ τῆς κατὰ τὰ Βασιλικά μεταβολῆς τῶν ὅρων τῆς προθεσμίας, ἴδε κατ. § 132.

² Ἐν Grünhut 's Zeitschr. I σελ. 713 ἐ.

³ Ὁμοδοξοῦσι Windscheid § 500 σημ. 5, Dernburg § 22 σημ. 9.

ἡδύνατο κατὰ τὸν καιρὸν τῆς ἐπαγγελίας καταδικασθῆναι, πρὸς τὸ ποσὸν τοῦ πεκουλίου καὶ τοῦ δαπανήματος. Εἰ δὲ μὴ ἐστὶ δῆλον, περὶ ποίας ἐνοχῆς ἢ γυνὴ ἐνεθυμήθη, τὸ χρέος τοῦ υἱοῦ δοκεῖ δεδωκέναι». Ἔτι l. 45 eod. Ba. αὐτ. 41 καὶ σχόλια.

Ἐτέρα ἐφαρμογὴ γενικῶν ἀρχῶν εἶναι ἡ ἀναγραφομένη ἐν

l. 46 § 1 D. eod. Ba. αὐτ. 42 θέμ. 6' «Γυνὴ παρ' ἐμοῦ χρεωστούμενη οὕτως ἐπηγγείλατο· ἔστω σοι ἐν προικί εἴ τι χρεωστεῖς μοι ἢ ὁ Κορνελιανὸς ἄγρὸς· αὐτὴ τὴν ἐπιλογὴν ἔχει, ποῖον ἐν προικί βούλεται εἶναι». Ἴδε καὶ σχολ. 6 αὐτ.

§ 103. Ἐκ τῶν ἐμπραγμάτων δικαιωμάτων ἡ ἐμφύτευσις καὶ ἡ ἐπιφάνεια, οὔσαι κληρονομηταὶ καὶ ἐπίσης τῇ κυριότητι ἐλευθέρως μεταβιβασταί, δὲν παρουσιάζουσι δυσκολίας περὶ τὴν ἀπόδοσιν. Ἄν ἐπὶ κτήματος τῆς γυναικὸς συνέστησαν τοιαῦται, ἀποσβέννυνται λυθέντος τοῦ γάμου. Ἄν ἐπὶ τρίτου, μεταβιβάζεται τὸ δικαίωμα τῇ γυναικί. Ἄν ὁ προικοδότης παρητήθῃ τοιούτου δικαιώματος, βαρύνοντος τὸν ἄνδρα, ἀναγεννᾶται τοῦτο ὑπὲρ τῆς γυναικὸς. Διότι τὰ ἐν λόγῳ *jura in re* δὲν συνέχονται οὔτε μετὰ προσώπου ὠρισμένου, οὔτε μετὰ πράγματος δουλευομένου.

Οὐχ οὕτως ὁμως ἡ ἐπικαρπία. Κατὰ τὸ θέμα ἡμῶν, λαμβάνοντες τὸ σημεῖον τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ἐξετάσομεν τίνι ἀνήκει ἐν τῷ χρόνῳ τοῦτο τὸ δουλεῦον κτῆμα. Ἐπικαρπία δίδεται ἐν προικί, εἴτε τὸ πρῶτον ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς ἰδρυομένη, εἴτε ἀπαλλαττομένης τῆς κυριότητος αὐτοῦ ἀπὸ περιορίζουσιν ταύτην ἐπικαρπίας. Ἐπεται ἡ περίπτωσις μεταβιβάσεως κατ' ἐνάσκησιν ὑφ' ἐστῶσης ἐπικαρπίας, λίαν διάφορος.

Προκειμένης ὅθεν τελείας ἐπικαρπίας τοῦ ἀνδρὸς, διαστέλλομεν.

α') Ἄν ἰδιοκτήτης τοῦ, ἐφ' οὗ ἡ ἐπικαρπία, ἀγροῦ εἶναι ἢ γυνὴ καὶ γενικώτερον ὁ εἰς ἀνάληψιν τῆς προικὸς δικαιούμενος, εὐχερῶς κατορθοῦται ἡ ἀπόδοσις, παραιτουμένου τοῦ ἀνδρὸς ἀπὸ τῆς ἐπικαρπίας. Τοῦτο ἐννοεῖ ὁ Τρυφωνῖνος

l. 78 § 2 D. de j. d. Ba. ΚΘ' α' 74 θέμ. α' «καὶ εἰ μὲν ἔχει τὸν ἄγρὸν ἢ γυνή, ἀποκαθίσταται αὐτῇ ἢ χρῆσις τῶν καρπῶν».

Ὡσαύτως ὁ Μάρκελλος l. 57 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἡ' 55 ἀπονέμει τὴν αὐτὴν ἀξίωσιν καὶ τοῖς κληρονόμοις, διότι «cum proprietate ad heredem transiisset, si vir in reddendo eo non fecisset moram». Συνωδὰ τῷ πάλαι δικαίῳ ὁ νομοδιδάσκαλος ἀνα-

φέρει υπέρθεσιν (ἴδε § 25), ἀλλὰ κατ' Ἰουστιν. l. un. § 4 C. ἀπειριόριστως μεταβαίνει ἡ ἀνάληψις τοῖς κληρονόμοις, καὶ ὑπὲρ αὐτῶν εὐθέως γεννᾶται, θανούσης ἐν γάμῳ τῆς γυναικὸς (l. un. § 6), οὐδὲν δ' ὑπάρχει κώλυμα ἐκ τοῦ προσωπικοῦ χαρακτήρος τοῦ δικαιώματος, καθ' ὅσον δὲν πρόκειται περὶ κτήσεως, ἀλλ' ἀποσβέσεως τῆς ἐπικαρπίας. Ὡστε κατ' Ἰουστινιανὸν ἡ «*inofficiosa*» ληπτέα ἐν τῇ ἐννοίᾳ ἀπλῆς καθυστερήσεως, καὶ ἐν γένει ἡ αἰτιολογία παρέλκει, διὸ οὐκ ἐτέθη ἐν Βασ.

Σημειωτέον ὅτι, ἡ ἀπαλλαγή, καίπερ ὑποχρεωτική, δὲν γίνεται *ipso jure*, ἀλλ' ἐξαναγκάζεται διὰ τῆς *actio rei uxoriae* ὁ ἀνὴρ εἰς πρᾶξιν παραιτήσεως, ἢ ἀντικαθίσταται ἡ βούλησίς του παρὰ τοῦ δικαστοῦ¹. Μόνον ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός σθέννυται αὐτοδικαίως ἡ ἐπικαρπία.

Ταῦτα λέγομεν εἴτε ἀνέκαθεν συνέστη ἡ ἐπικαρπία ἐπὶ ἀγροῦ τῆς γυναικὸς, εἴτε περιῆλθεν αὐτῇ ὕστερον ἡ κυριότης. Ὁμοίως καὶ ἐπὶ ἄλλων δικαιούχων (*arg. l. 78 § 1 cit.*).

β') «*Εἰ δὲ ἀλλοτρία ἐστὶν ἡ δεσποτεία*»—τοῦθ' ὅπερ διττῶς συμβαίνει, κατὰ τὸ πρωτότυπον, εἴτε ἡ συστήσασα γυνὴ ἐξεποίησεν, εἴτε ἄλλος συνέστησεν ἐπὶ ἰδίου ἀγροῦ (*si vero alienata sit proprietas, aut aliquis fundi sui usumfructum, mulieris jussu, viro ejus dederit in dotem*)—τότε, ἐξακολουθεῖ ὁ Μάρκελλος l. 57 cit. Βα. αὐτ. 55 «*ἀσφαλίζομαι συγχωρεῖν αὐτῇ κεχρησθαι, ἢ τοῦ δεσπότου συναινοῦντος, συνίσταται εἰς αὐτὴν ἡ προϊξ, εἰκότως δὲ δύναται πωλῆσαι τῷ δεσπότῃ τὴν χρῆσιν*». Τρεῖς τρόποι προτείνονται:

1) μετὰθεσις τῆς ἐνασκήσεως, περὶ ἧς ἀκριβέστερον λέγει ὁ Πομπών.

l. 66 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 62 «*ὁ τοίνυν ἀνὴρ ἢ μισθοῖ ἢ πιπράσκει τῇ γυναικὶ τὴν χρῆσιν ἐνὸς νούμμου (remedii loco) καὶ τὸ μὲν δικαίωμα μένει τῷ ἀνδρί, ἡ δὲ γυνὴ καρπίζεται*»².

2) Συναινέσει τοῦ δεσπότου μετὰθεσις αὐτοῦ τοῦ δικαιώματος τῆς ἐπικαρπίας πρὸς τὴν γυναῖκα, ὅπερ παρίσταται κυρίως ὡς ἀπόσβε-

¹ Παρ' ἡμῖν μόνον τὸ πρῶτον εἶναι δυνατόν, τοῦ νόμου ἐπιβάλλοντος ὡς πανηγυρικὸν τύπον τῇ παραιτήσει συμβολαιογραφικὸν ἔγγραφον (Νόμ. ΑΧΚΕ' ἄρθρ. 48)

² Περὶ τῆς αἰτιολογίας, ὅτι «*ἡ χρῆσις τῶν καρπῶν ἐὰν ἐξωτικῶ παρὰ τὸν, τὴν δεσποτείαν ἔχοντα παραχωρηθῇ, οὐ πρὸς αὐτόν, ἀλλὰ πρὸς τὸν τὴν δεσποτείαν ἔχοντα μετέρχεται*», συγκρουομένης πρὸς τὴν § 3 J. de usufr. 2, 4

σις παρὰ τῷ ἀνδρὶ καὶ ἀνασύστασις παρὰ τῇ γυναικί. 3) Πώλσεις πρὸς τὸν δεσπότην, ἥς τὸ τίμημα ἀπολαμβάνει ἡ γυνή· μάλιστα, κατὰ Τρυφωνῖνον l. 78 § 2 eod. Βα. αὐτ. 74 θεμ. α', καὶ νὰ δωρήσῃ πρὸς τοῦτον δύναται, ἂν θέλῃ, μᾶλλον «εἴπερ τῷ ἐχθρῷ αὐτῆς καταλιπεῖν»³.

Τὰς ἀξιώσεις ταύτας ἐνασκοῦσιν ἐπίσης καὶ οἱ κληρονόμοι τῆς γυναικὸς (arg. l. 57 D. sol. m.) καὶ πᾶς εἰς ἀνάληψιν δικαιοῦχος.

Καὶ ἐν τῷ θέματι ὁμῶς τούτῳ, λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ τοῦ ἀνδρός, σθέννυται αὐτοδικαίως τὸ δικαίωμα, ὥστε οὐδὲν δύναται νὰ ἀξιώσῃ ἡ γυνή, οὔτε παρὰ τῶν κληρονόμων τοῦ ἀνδρός οἵτινες οὐδὲν ἔχουσιν, οὔτε παρὰ τοῦ τρίτου δεσπότου ὅστις οὐδὲν ἔστιν ὑποχρεῶς. Ἄν ὁ ἀνὴρ ἀποθάνῃ μετὰ διάζευξιν, ἐνδέχεται νὰ εὐθύνῃται εἰς ἀποζημίωσιν, καταστάς ὑπερήμερος· arg. l. 57 cit.

γ') Ὅταν ἡ κυριότης ἀνήκῃ τῷ ἀνδρὶ, εἴτε ἀρχῇθεν, τῆς πρεκίος συνισταμένης εἰς ἐλευθέρωσιν, εἴτε ἐκ βραδυτέρας προσκτήσεως, τὰ αὐτὰ κείμενα ἀπσφαίνονται ὡς ἐξῆς, — ἐπὶ τῇ ὑποθέσει, καθ' ἣν τέως ἐπικαρπωτὴς καὶ πρεικοδότις ἦν ἡ γυνή.

L. 78 pr. cit. Βα. 74 α' Ἐὰν χρῆσιν καρπῶν ἔχουσα ἡ γυνή ἐν τῷ ἀγρῷ τοῦ ἀνδρός, ἐπιδῷ αὐτὴν ἐν προικί, οὐχ ὡς χρῆσιν ἔχων ὁ ἀνὴρ ἔχει, ἀλλὰ τῷ τρόπῳ τῆς ἐνώσεως (suo fundo quasi dominus utitur) καὶ οὐκ ἀπόλλυται ἀχρησίᾳ. Καὶ εἰ μὲν διαζυγίῳ λυθῇ ὁ γάμος, ἀναρσοῖ αὐτὴν τῇ γυναικί.

Τὸ αὐτὸ ρητέον καὶ ἐπὶ θανάτου τοῦ ἀνδρός· οἱ κληρονόμοι τοῦ ἀνασυνιστῶσι τὴν ἐπικαρπίαν.

«Εἰ δὲ ἀπὸ τελευτῆς τῆς γυναικὸς, οὐδὲν δοκεῖ κερδαίνειν ὁ ἀνὴρ». Διότι ἡ ἐπικαρπία κατ' ἀνάγκην σθέννυται· συνεπῶς δὲ ὁ ἀνὴρ, μὴ λογιζόμενος ὅτι κερδαίνει, οὐδὲ συνεισάγει εἰς ταφὴν αὐτῆς (l. 78 pr. cit.). Διὰ τὸν αὐτὸν λόγον καὶ ἡ ἐπιζήσασα γυνή οὐδὲν καταλείπει τοῖς κληρονόμοις αὐτῆς, εἰ μὴ τὴν λόγῳ ὑπερθέσεως ἀποζημίωσιν «nihil heredi suo relinquit», κατὰ Μάρκελλον (l. 57

καθ' ἣν ἀνεέργητός ἐστιν ἡ παραχώρησις», πρβ. Παπαρρηγοπ. Ἐμπρ. σελ. 472 σημ. 6, Καλλιγ. Β' § 247.

³ Περὶ τῆς ἐπόψεως ταύτης τῆς ἐχθρότητος ἴδε καὶ ἀνωτ. § 17 καὶ l. 39 D. de poenis 48, 39. Ἐὰν ὑπάρχουσα εὐκαιρία πωλήσεως ἐκλίπῃ ἐξ ὑπερθέσεως τοῦ ἀνδρός, ζητεῖται παρ' αὐτοῦ τὸ τίμημα (pretium fructus) κατὰ l. 57 D. cit. πρβ. καὶ Mommsen Beitr. III § 20 σελ. 195 σημ. 17.

cit.). Καθὸ ἀπόρροια δ' ἄλλων ἀρχῶν, διετηρήθη καὶ κατ' Ἰουστινιανὸν τὸ ἀκληρονόμητον τῆς τοιαύτης προικός.

Ἄλλ' ἂν ὁ παραιτηθεὶς ἐπικαρπότης ᾖ τρίτος προικοδότης; Ἐξ ἀναλογίας τῶν ὑπὸ στοιχ. β' ἀναπτυχθέντων δεκτέον, ὅτι ὁ ἀνὴρ ὀφείλει νὰ παράσχη τὴν χρῆσιν τῇ γυναικί, ἐφ' ὅσον ζῇ ὁ τρίτος (διότι, τούτου θανόντος, *ipso jure* ἡ ἐπικαρπία ἀνήκει τῇ κυριότητι), ἢ συναινούσης τῆς γυναικός, νὰ συστήσῃ τὴν ἐπικαρπίαν τῷ τρίτῳ (ἐπὶ ἀνταλλάγματι διδομένῳ εἰς τὴν γυναῖκα, ἢ καὶ ἄνευ).

Τὰ περὶ τῆς γυναικός λεγόμενα νοοῦνται καὶ ἐπὶ παντὸς ἐτέρου εἰς ἀνάληψιν δικαιουμένου. Ἰδίᾳ δὲ περὶ τοῦ πατρὸς αὐτῆς εὐρίσκομεν, ὅτι

«Εἰ δὲ τοῦ πενθεροῦ ᾖ ἡ χρῆσις, ἀναλαμβάνει αὐτήν, τῆς θυγατρὸς ἐν τῷ γάμῳ τελευτώσης» l. 78 § 1 cit. Βα. αὐτ. 74.

Ἡ λύσις περιοριστέα εἰς τὸ θέμα, ἐφ' οὗ τίθεται, ἦτοι πατρὸς ἰδίῳ δικαίῳ ἐνάγοντος. Ἴσως δὲ χωρεῖ καὶ ἐπὶ τοῦ *adjuncta filiae persona* ἀπαιτοῦντος πατρικὴν προῖκα.

Ὅσάκις εἰς προῖκα συνέστη τῷ ἀνδρὶ ἐπικαρπία ἐπὶ ἀγροῦ, οὗ οὗτος ἐπικτᾶται καὶ τὴν δεσποτείαν, ἢ τοῖς ἀνωτέρῳ ἀκόλουθος ἐφαρμογή ἐσται, ὅτι ἡ θ' ἀποδῶσῃ τῇ γυναικί τὴν ἐνάσκησιν, περιορίζομένην ἐφ' ὅσον αὐτὸς ζῇ, ἢ, συναινούσης ταύτης, θ' ἀγοράσῃ αὐτὸς καὶ τὴν χρῆσιν, παρέχων τὸ ἀντίτιμον· οὐδὲν δ' ὀφείλουσιν οἱ κληρονόμοι, λυομένου τοῦ γάμου θανάτῳ αὐτοῦ. Καὶ ὅταν μὲν ὁ μεταθεὶς τὴν δεσποτείαν εἶναι τρίτος, πάντα ἔχομεν λόγον νὰ πιστεύσωμεν, ὅτι τηροῦνται ἀκριβῶς αἱ ἀρχαὶ αὗται. Ὅσάκις ὁμοίως εἶναι αὐτὴ ἡ γυνή, ἢ μεταξὺ ταύτης καὶ τοῦ ἀνδρὸς δεσπόζουσα ἐπιείκεια ὑπαγορεύει τὰς ἐξῆς τροποποιήσεις τῷ Τρυφωνίνῳ :

l. 78 § 3 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 74 θεμ. β' «Εἰ μὲν συνεστῶτος τοῦ γάμου ψιλὴν τὴν δεσποτείαν ἐπώλησε τῷ ἀνδρὶ, διὰ τῆς ἐπὶ προικὸς ἀγωγῆς, διαζυγίου γενομένου, λαμβάνει τὴν ἀποτίμησιν τῆς χρήσεως τῶν καρπῶν· εἰ δὲ πρὸ τῆς προκατάρξεως ὁ ἀνὴρ ἀποθάνῃ, οὐδὲν οἱ κληρονόμοι αὐτοῦ διδῶσιν, ὥσπερ οὔτε εἰ ἄλλος εἶχε τὴν δεσποτείαν. Εἰ δὲ μετὰ τῆς χρήσεως αὐτὸν ἐπώλησε, δοκεῖ ἡ γυνή καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου τὴν προῖκα εἰληφέναι» (*dotem manente matrimonio recepisse*).

Τὸ τελευταῖον τοῦτο εἶναι πῶς ἀνώμαλον· δυνατόν τ. ἔ. ἡ γυνή πωλοῦσα νὰ συμπεριέλαβε καὶ τὴν ἐπικαρπίαν καὶ ἔλαβε μείζον τί-

μημα· ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει θεωρεῖται τελεσθεῖσα ἐπιστροφή τῆς προικὸς ἐν ὑφιστάτῳ τῷ γάμῳ, κατὰ κανόνα ἄκυρος, καὶ μὴ στεροῦσα τὴν γυναῖκα τοῦ δικαιώματος ἀπαιτήσεως μετὰ τὸ πέρασ τοῦ γάμου, εἰ μὴ καθ' ὅσον εἶναι ἔτι πλουσιωτέρα¹.

Ὁ ἀνὴρ, διαχειριζόμενος τὴν ἐν προικὶ ἐπικαρπίαν, ὀφείλει ἐπίσης οἶαν ἐν τοῖς ἰδίοις ἐπιμέλειαν², δὲν φέρει δὲ τὰ τυχερά, ὑπαχρεούμενος εἰς αὐτούσιον ἀπόδοσιν, καθότι ἡ ἐπικαρπία δὲν εἶναι τῶν ἀντικαταστατῶν. Συναποδίδονται ἄρα καὶ τὰ παρακολουθήματα, οὐχὶ ὅμως οἱ καρποί. Οὗτοι, καίπερ ἀποτελοῦντες, ὡς εἰπεῖν, μέρος τοῦ ἐμπραγμάτου δικαιώματος, εἰς κάρπωσιν μόνον συνισταμένου, οὐδὲν ἥττον κερδαίνονται παρὰ τοῦ ἀνδρὸς ἀμετακλήτως. Ὁ Οὐλπιανὸς l. 4 D. de pact. dot. 23, 4, ἐξετάζων ἀκριβῶς τὸ ζήτημα, ἂν ἐπιτρέπηται συμφωνία ἢ ἀποδοθῶσιν οἱ καρποί, ῥητῶς ἐξομοιοῖ πρὸς τὸν fundum τὴν ἐπικαρπίαν·

aiudemque esse, etsi usumfructum hoc pacto dedit» κλπ.

Βα. ΚΘ' ε' 4 αἰῖτε ἀγρὸς εἴτε χρῆσις ἐν προικὶ δοθῇ».

Ῥαθυμία καταλογιστέα³ εἶναι, ἂν ὁ ἀνὴρ ἀφήσῃ ν' ἀποσβεσθῇ ἡ ἐπικαρπία δι' ἀχρησίας· arg. l. 16 D. de f. d. Βα. ΚΘ' ς' 16. Ἰδιαζούσας τινὰς περιπετείας ἐκτίθησιν ὁ Τρυφωνῖνος ἐν l. 78 pr. § 1 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 74 θεμ. α', ὅτι οὐδέποτε ἀποβάλλεται non utendo ἡ ἐπικαρπία, ὡςάκις ὁ ἀνὴρ εἶναι καὶ δεσπότης, διότι δὲν νοεῖται κεχωρισμένη· ἐν § 2 δὲ eod. ἐπιφέρει

«Εἰ δὲ ἰδίου ἀγροῦ τὴν χρῆσιν τῶν καρπῶν ἐπέδωκεν ἡ γυνή, ὁ ἀνὴρ τὴν χρῆσιν ἔχει, καὶ ἂν ἀπολέσῃ αὐτὴν τῇ ἀχρησίᾳ, εἰ μὲν ὁ ἀγρὸς ἔμεινε παρὰ τῇ γυναικί, οὐδὲν ἐστὶν ἐν προικί, ἀλλ' οὔτε

¹ Ἐπὶ τοῦ ὅλου πρ6. Bechmann II σελ. 399—403· Czychlarz σελ. 232—3· Picinelli Della dote σελ. 66· Sintenis III § 133 σελ. 50—52. (ἐκδ. γ').

² Ἀναποδείκτως διατείνεται ὁ Löhr Magazin für R-Wiss. IV (Neues Mag. II) σελ. 526—7, ὅτι, ἂν ἡ γυνὴ εἶναι ἰδιοκτήτης, ὁ ἀνὴρ εὐθύνεται πρὸς αὐτὴν κατὰ τοὺς ὅρους τῆς ἐπικαρπίας καὶ οὐχὶ τῆς προικὸς. Ἐν γένει ἐπὶ ἐμπραγ. δικαιωμάτων διακριτέα ἡ σχέσις τοῦ ἀνδρὸς πρὸς τὸν ἰδιοκτήτην (dominus proprietatis) ἀπὸ τῆς πρὸς τὸν ἀναλαμβάνοντα τὴν προῖκα, ὅταν ᾧσι διάφορα πρόσωπα. Ἀλλ' ὅταν εἶναι ὁ αὐτός, φρονοῦμεν ὑπερισχύουσιν τὴν σχέσιν τῆς προικὸς. Συμφωνεῖ ἐπὶ τούτου Hasse Culpa σελ. 431—2.

³ Διότι ἀποτελεῖ βαρὺ πταῖσμα· Hasse Culpa σελ. 332.

ἀπαιτεῖται ὁ ἀνὴρ· καὶ γὰρ ἡ χρῆσις εὐρίσκεται παρὰ τῇ γυναικί· εἰ δὲ προεξεποίησεν ἡ γυνὴ τὸν ἀγρὸν καὶ ὑπέστρεψεν ἡ χρῆσις πρὸς τὸν τὴν δεσποτείαν ἔχοντα, σώζεται ἡ προῖξ καὶ ἐνέχεται ὁ ἀνὴρ» (τὸ αὐτὸ δέ, καὶ ἂν ἀρχῇθεν ὁ ἀγρὸς ᾖ τρίτου) πρὸς l. 7 D. de fund. d. 23, 5, Βα. ΚΘ' ς' 7.

Ἐν γένει ὡς πρὸς τὴν ἐκποίησιν, ὑπομιμνήσκομεν, ὅτι ἡ εἰς προῖκα δοθεῖσα ἐπικαρπία ἐπὶ ἀκινήτων δὲν περιλαμβάνεται ἐν τῇ ἀπαγορεύσει· διὰ τοῦτο καὶ ὁ Τρυφωνῖνος l. 78 § 2 cit. ἐπιτρέπει χρησικτησίαν. Συνεπεία ἐν τούτοις τοῦ προσωπικοῦ χαρακτῆρος, ἀπολλοτρίωσις δὲν εἶναι δυνατή· εἰμὴ πρὸς τὸν κύριον, πρὸς δὲ καὶ ὁσάκις ἡ προῖξ συνίσταται εἰς ἀπαλλαγὴν τοῦ ἀνδρός ἀπὸ βάρους ἐπικαρπίας, ὅτε δύναται νὰ πωλήσῃ ἐλεύθερον τὸν ἴδιον ἀγρὸν, (ὕποχρεούμενος μετὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου εἰς ἀποζημίωσιν, κατὰ τ' ἀνωτέρω).

Ἄλλ' ἐπὶ οἷονεὶ ἐπικαρπίας ἀντικαταστατῶν ἀποδοτέα εἰσὶν ἕτερα ὁμοειδῆ, ἅρα ὁ ἀνὴρ φέρει καὶ τὸν κίνδυνον. Ἐν γένει δὲ ἡ ἀπόδοσις δὲν παρουσιάζει τὰς ἐκτεθείσας ἀνωμαλίας, εἰμὴ ὅτι θὰ περιορίζεται εἰς τὴν διάρκειαν τῆς ζωῆς τοῦ ἐπικαρπωτοῦ.

Τέλος, παρὰ Ῥωμαίους ἰδίως, οἵτινες τὴν ἐπικαρπίαν πολλάκις καλοῦσιν ἀπλῶς «fructus», ἐπήρχετο καὶ τις ἀσάφεια, ἐὰν προικοδοτῇται δικαίωμα ἐπικαρπίας, ἢ ἀπλῶς οἱ καρποί. Ἐν δέοντι, ἐρμηνεύοντες τὴν l. 4 D. de pact. dot. θὰ ἐξετάσωμεν, κατὰ πόσον εἶναι γενικῶς δεκτὸν σύμφωνον, ὅτι οἱ καρποὶ ἔσονται ἀποδοτέοι· ἤδη μόνον παρατηροῦμεν, ὅτι κατὰ τὸ χωρίον τοῦτο ἀναμφηρίστως ἔγκυρος θεωρεῖται προῖξ ὡς κεφάλαιον ἔχουσα μόνον καρπούς, ὅτε ὁ ἀνὴρ κερδαίνει τοὺς τόκους αὐτῶν (—καὶ ἔχομεν προῖκα ἀντικαταστατήν). Ὑφισταμένης ὁμῶς ἀμφιβολίας, ὁ Οὐλπιανὸς τίθησιν ἐρμηνευτικὸν κανόνα, ὅτι «ἐν προικὶ αὕτη ἡ χρῆσις δοκεῖ δεδόσθαι» l. 7 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 3 θεμ. γ'.

Ἐπίσης οὐσιωδῶς διαφέρει ἀπὸ τῆς συστάσεως ἢ ἀφέσεως ἐπικαρπίας ἡ παραχώρησις τῆς ἐνασκήσεως τοιαύτης. Τὸ τῆς ἐνασκήσεως δικαίωμα δὲν εἶναι προσωπικὸν τοῦ λήπτου, ὅστις καὶ τοῖς κληρονόμοις παραπέμπει καὶ εἰς τρίτους δύναται νὰ μεταθέσῃ αὐτό· μόνον δ' αἱ ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ παραχωρήσαντος ἐπικαρπωτοῦ μεταβολαί, καταστρέφουσιν αὐτὴν τὴν ἐπικαρπίαν, συγκαταρρίπτουσι καὶ τὰ ἐπ' αὐτῆς οἰκοδομηθέντα, διότι «resoluto jure dantis, resol-

vitur jus accipientis». Λυομένου ἄρα τοῦ γάμου, ἡ προικοδοτηθεῖσα ἐνάσκησις ἀποδίδεται κάλλιστα, μεταβιβαζομένη τῷ εἰς ἀνάληψιν δικαιοῦχῳ ἐφ' ὅσον διαρκεῖ.—Θέμα τοιοῦτον εὕρισκω ἐν διατ. 18 C. de j. d. 5, 12 (Διοκλητ. καὶ Μαξιμ.) Βα. ΚΘ' α' 107.

Τὸ πρῶτον τῆς ἀντιγραφῆς ταύτης μέρος εἶναι λίαν ἀπλουῦν. Μήτηρ ἐδωρήσατο θυγατρὶ ἀγρόν, παρακρατήσασα τὴν ἐπικαρπίαν· τούτου τὴν κυριότητα ἔδωκεν ἡ θυγάτηρ εἰς προῖκα τῷ ἀνδρὶ αὐτῆς, ἡ δὲ μήτηρ τὴν ἐπικαρπίαν. Ἐάν, θανούσης τῆς γυναικός, κερδαίνῃ δυνάμει συμφώνου ὁ ἀνὴρ τὴν προῖκα, θὰ διατηρήσῃ καὶ τὴν ἐπικαρπίαν· ὥτι ἡ μὲν μήτηρ δὲν ἔχει τὸ τοῦ πατρὸς δικαίωμα, οὔτε ἄλλο συνωμολόγησεν, ἀπέναντι δὲ τῶν κληρονόμων τῆς γυναικός ἐπικρατεῖ τὸ σύμφωνον, καὶ ἡ ἐπικαρπία περιέχεται ὡς παρεπομένη (πρβ. σχολ. 2 Βα. αὐτ.). Ἐνταῦθα δὲν πρόκειται περὶ ἐνασκήσεως, ἀλλὰ καθαρᾶς ἀφέσεως ἐπικαρπίας, διότι ὁ ἀνὴρ δυνάμει τῆς προικὸς εἶναι ἰδιοκτήτης. Σκοτεινὸν τοῦναντίον τὸ δεύτερον

«Εἰ γὰρ ἡ μήτηρ, ὡς ληψομένη ῥητόν τι ἐνιαυσιαῖον, τῇ ἰδίᾳ θυγατρὶ τὴν χρῆσιν ἐμίσθωσεν, τελευτησάσης τῆς μισθωσαμένης, ἡ χρῆσις τῶν καρπῶν οὐδαμῶς ἡδύνατο σβεσθῆναι».

Νῦν ἡ μήτηρ ὑποτίθεται μεταβιβάσασα ἀπλῶς τὴν ἐνάσκησιν ἐπὶ μισθώματι πρὸς τὴν θυγατέρα, ἥτις τὴν ἐνάσκησιν ταύτην προσέθετο τῇ ἰδίᾳ προικί· λέγει ἄρα ἡ διάταξις, λίαν ὀρθῶς, ὅτι θανούσης τῆς κόρης δὲν σθέννυται ἡ ἐπικαρπία τῆς μητρός, δὲν ἔπεται ὁμῶς, ὅτι καὶ ἀποδίδονται ἡ ἐνάσκησις, ἥτις διατελεῖ ἐκμεμισθωμένη· ὅθεν μόνον τὸ μίσθωμα δικαιουται ἡ μήτηρ νὰ λαμβάνῃ ἐφ' ὅρου ζωῆς, καὶ δὴ παρὰ τῶν κληρονόμων τῆς θυγατρὸς, ὡς ἐπεξηγεῖ τὸ σχλ. 3 Βα. αὐτ. οἵτινες ὀφείλουσι νὰ διατηρήσωσι καὶ τὴν ἐνάσκησιν εἰς τὸν ἄνδρα, κερδαίνοντα τὴν προῖκα (τὸ πάλαι μὲν καὶ ἐκ τοῦ νόμου, κατ' Ἰουστιν. δὲ δίκαιον ὑπαρχούσης συμφωνίας, οἷα εἰδικῶς φέρεται ἐν l. 18 cit.).

§ 104. Λίαν σπανίως βεβαίως δοθήσονται εἰς προῖκα αὐτοτελεῖς πραγματικαὶ δουλείαι ἢ ἀπαλλαγαὶ ἀπὸ τοιούτων¹. Ἐπὶ τοι-

¹ Πρβ. l. 12 § 2, l. 38—40, l. 67 D. de usufr. 7, 1, Βα. ΙΖ' α' 12 θεμ. β' 38, 39, 40, 67· Καλλιγᾶ Β' § 247· Παπαρρηγοπ. Ἐμπρ. § 367.

¹ Ἐὰν ἀπλῶς ὡς παρεπόμενα ἐτέρῳ κτήματι, δοθῶσι μετ' αὐτοῦ εἰς προῖκα δουλείαι, ἀκολουθοῦσι τὴν τύχην τοῦ κυρίου πράγματος, μηδεμίαν παρέχουσαι δυσκολίαν.

ούτων περιπτώσεων ἐφαρμοστέαι εἰς! κατ' ἀναλογίαν αἱ ἐπὶ ἐπικαρπίας διαστολαί. Ἄν ἡ κυριότης τοῦ δουλεύοντος, ἢ—ἐπὶ ἀπαλλαγῆς—τοῦ πρώην δεσπύζοντος κτήματος, ἀνήκη εἰς τὸν τὴν προῖκα ἀναληψόμενον, οὗτος ἀκωλύτως ἀνακτᾷ τὴν ἐλευθερίαν τοῦ κτήματός του, ἢ τὴν, ἥς παρητήθη, δουλείαν. Ἄν τοῦναντίον δὲν ὑφίστανται αἱ συνθήκαι αὗται, ἐπειδὴ οὔτε ἀπλῇ χρῆσις δύναται νὰ παραχωρηθῇ εἰς τρίτον, ὁ μόνος δυνατὸς τρόπος πρὸς πραγμάτωσιν τῆς ἀποδόσεως ἐστὶν ἡ, κελεύσει τῆς γυναικός, πωλούσης ἢ δωρουμένης, ἀποκατάστασις πρὸς τὸν κύριον τοῦ δουλεύοντος ἢ τέως δεσπύζοντος¹.

Τέλος προῖκα δύναται ν' ἀποτελέσῃ καὶ ἀπλῇ νομῇ, ἄγουσα ἰδίως εἰς χρησικτησίαν (πρβ. l. 6 § 1 D. de j. d. «alienum fundum bona fide emptum»). Ἀλλὰ καὶ γενικώτερον, κατὰ Πομπώνιον

l. 12 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 11 «Εἰ καὶ ἀλλότριον ἐπιδῶ ἡ γυνὴ ἐν εἰδήσει, ἀποδίδεται αὐτῇ μετὰ τὸ διαζύγιον, σὺν τῇ ἀναλογίᾳ τῶν καρπῶν».

Γεννᾶται ἄρα τελεία σχέσις προικὸς καὶ ἀπόδοσις (Ἄρ. Π. 62 τοῦ 1869). Ἀλλ' ὁ ἀνὴρ ἔχει καὶ νόμιμον τίτλον, pro suo μὲν, ἂν πρὸ τοῦ γάμου μετετέθῃ ἄνευ αἰρέσεως τὸ πρᾶγμα, pro dote δὲ ἀφ' ἧς ἐτελέσθῃ ὁ γάμος², ὧν δὲ καὶ ἐν καλῇ πίστει χρησιδεσπόζει, εἴτε ὡς διάδοχος τῆς γυναικός³, εἴτε ἐξ ἰδίου προσώπου ἀρχόμενος⁴. Λυομένου τοῦ γάμου εἶναι συναποδοτέα καὶ ἡ προσκτηθεῖσα κυριότης l. 12 pr. D. de publ. 6, 2. Τοῦτο δὲ λέγομεν οὐ μόνον ἐπὶ χρησιδεσποτείας, ἀλλὰ καὶ ἂν κατ' ἄλλον τρόπον ὁ ἀνὴρ ἐκ τῆς μεταβιβασθείσης αὐτῷ νομῆς ἐκτήσατο κυριότητα, λ. χ. δι' ἀναμίξεως τῶν χρημάτων⁵. Ἐὰν ἐξ ἐναντίας, τοῦ γάμου συνεστῶτος, ὑπέστη ἐκνίκησεν ὁ ἀνὴρ, ἀποκρούει τὴν ἀναζητοῦσαν γυναῖκα δι' ἐνστάσεως δόλου, τοῦτο δὲ ἀκᾶν ὁ πενθερὸς ἐποιήσατο τὴν ἐπίδοσιν καὶ μὴ κληρονομῇ

¹ Arg. l. 78 § 1, 2 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 74. Ἴδε καὶ Czychlarz σελ. 234.

² L. 1 § 2 § 3 D. pro dote 41, 9. Ἀνωτ. § 45.

³ L. 13 § 6 D. de acq. vel. am. posses. 41, 2, Βασ. Ν' 6' 12 θεμ. ζ' καὶ l. 12 pr. D. de publiciana 6, 2, Βα. ΙΕ' 6' 12.

⁴ Ὅρα καὶ Ἄρ. Π. 77 τοῦ 1846, καὶ 156 τοῦ 1872.

⁵ L. 81 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 76. Πρβ. l. 15 § 1 D. de cond. indeb. 12, 6, Βα. ΚΔ' ς' 15 θεμ. β' l. 78 pr. D. de solut. 46, 3. Βα. ΚΖ' ε' 78. Bechmann II § 64.

αὐτοῦ ἢ θυγάτηρ» l. 49 § 1 D. sol. m. (= Vat. 94) Βα. ΚΗ' ἢ 47 θεμ. β'. (Ἀληθῶς τὸ χωρίον ἔχει θέμα ἄγρὸν διαγετιμηνέον, ἀλλ' ὁ κανὼν τίθεται ἀπολύτως, — ἅμα ὑπάρχει εὐθύνη δι' ἐκνίκησιν, — ὅτι *evidens iniquitas* εἶναι τὸ ἐναντίον) ¹.

Ἀφικόμενοι ἤδη εἰς τὸ τέλος τοῦ παρόντος τμήματος, ὀφείλομεν νὰ ὑπομνήσωμεν καὶ αὖθις, ὅτι ἐξητάσαμεν τὰ δυνατὰ ἀντικείμενα προικὸς, καθ' ἑαυτὰ καὶ ἀνεξαρτήτως τοῦ τρόπου τῆς κτήσεως αὐτῶν, ὅστις κεῖται ἐκτὸς τῆς ἡμετέρας πραγματείας. Οὕτως, ἐνσώματα, ἐνοχικαὶ ἀπαιτήσεις, ἀφέσεις δύνανται νὰ δοθῶσιν εἰς προῖκα διὰ κληροδοσίας· δὲν νομίζω ὀρθὸν τὸ τοῦ Bechmann II σελ. 126 εἶ. ὅτι ἀντικείμενον τῆς προικὸς εἶναι αὕτη ἡ κληροδοσία· αὕτη, ὡς παρατηρεῖ ὁ Czychlarz σελ. 138, ἐστὶν οὐ μόνον αἰτία (*causa*), ἀλλὰ καὶ τρόπος κτήσεως περιουσίας, προσδίδων ἢ ἐμπράγματον δικαίωμα *ipso jure*, ἢ ἐνοχικὸν κατὰ τοῦ κληρονόμου, ἐπίσης αὐτοδικαίως τιχτόμενον, τοῦτο δὲ εἶναι τὸ ἀποβαῖνον προικιμαῖον· ἡ κληροδοσία δὲν εἶναι ἐν προικί, ὅπως δὲν εἶναι ἡ παράδοσις, ἡ ἐκχώρησις καθ' ἑαυτήν, ἡ ἀνανέωσις (§ 98), οὐδὲ ἡ ὑπόσχεσις, ἀλλ' ἡ ἐκ τῆς ὑποσχέσεως ἐνοχή. Ὅταν διὰ τῆς κληροδοσίας παραχθῇ ἀπλῇ ἐνοχή, ἰσχύουσι τὰ περὶ ταύτης ἐκτεθέντα (§ 98 εἰ.). Εἰσπραχθέντος δὲ τοῦ ἀντικειμένου, ἀποβαίνει τοῦτο ἐν προικί· l. 48 § 1 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 44 θεμ. β'. Ῥητῶς μαρτυρεῖται ἐπὶ ἀποποιήσεως κληροδοσίας, καθ' ἣν ὁ ἀνὴρ ἦν ὑποκατάστατος, ὅτι τὸ κληροδοτηθὲν ἀκίνητον γίνεται ἀδιατίμητον προικῶν (*erit fundus dotalis*), ἅτε αὐτοδικαίως ἀποκτώμενος· l. 14 § 3 D. de fun. d. Βα. ΚΘ' ς' 14 θεμ. γ'.

Ὡσαύτως, προικοδοτουμένης ὁλοκλήρου περιουσίας, εἴτε τοῦ προικοδότου, εἴτε κληρονομίας, ἥς οὗτος παραιτεῖται κλπ. ἐπέρχεται οὐχὶ καθολικὴ διαδοχή, ἀλλ' εἰδική, ἐν προικί δ' ἀποβαίνουνσι τὰ κατ' ἰδίαν πράγματα καὶ ἀπαιτήσεις, μετὰ πληρωμὴν τῶν ἡρεῶν.

l. 72 pr. D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 68 πρβ. καὶ l. 1 § 1 D. pro dote 41, 9 «*nihil refert, singulae res an pariter universae in dotem darentur*».

Ὅτι κατὰ Ῥ. δ. θεμιτὴ ἐστὶ προικοδοσία πάσης περιουσίας, ἄρα καὶ

¹ Ἴδε καὶ l. 13 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 100, πότε ἔχει καὶ πότε οὐ ἀξίωσιν ἀποζημιώσεως ὁ ἐν γνώσει λαβὼν ἀλλότρια ἀνὴρ.

τῆς μελλούσης, περισσῶς μαρτυρεῖται³, εἶδομεν δὲ ὅτι τοῦτο ἀκριβῶς ἐλάμβανε χώραν ἐπὶ τῆς ἀρχεγόνου προικός, διὸ ἐν Vat. 115 ὁ Παῦλος εἰς ὑποστήριξιν τοῦ προκειμένου θέματος φέρει ἐπιχείρημα τὴν in manum conventionem (ἀνωτ. § 2).

Ἐπὶ παραιτήσεως τέλος κληρονομίας ἢ κληροδοσίας, ὅτι δὲν εἶναι ἐν προικί ἢ παραίτησις, διατρανοῖ ἢ παρατεθεῖσα l. 14 § 3 D. de fund. dot. Ba. ΚΘ' ς' 14 θεμ. τελ.

Β'. Προσαυξήματα καὶ καρποὶ ἀποδιδόμενοι καὶ μῆ.

§ 108. Τὰ τοῖς προικόφιοις πράγμασι προστεθέντα ἢ ἐξ αὐτῶν παραχθέντα παρακολουθήματα, φυσικὸν εἶναι νὰ συμμετέχωσι τῆς τύχης τῶν κυρίων πραγμάτων. Ἐξαιροῦνται οἱ εἰς τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου ἀντιστοιχοῦντες καρποί, μένοντες τῷ ἀνδρὶ, ὡς δίκαιον ἀντάλλαγμα τῶν τοῦ γάμου βαρῶν¹. Ἀλλὰ καὶ τοῦτο δὲν εἶναι ἀπόλυτος κανὼν.—Πρὸ παντός, εἰσὶ τινὰ θέματα, καθά, ὡς ἀντιστάθμισμα μειζόνων κινδύνων, ὁ ἀνὴρ ἔχει πᾶσαν ὠφέλειαν ὡς ἀπλούστερα δὲ ταῦτα πρῶτον ἐξετάζομεν καὶ δῆ.

Τῶν ἀντικαταστατῶν καὶ διατετιμημένων, καθ' ᾧ εἴρηται (§§ 92, 93), ὁ ἀνὴρ ἀποβαίνει ἰδιοκτήτης ἀμετάκλητος, ὑποχρεοῦται δὲ εἰς ἀπόδοσιν ἐτέρων ἴσης ποσότητος ἢ τοῦ τιμήματος. Συνεπέστατον ἄρα, ὅτι τῶν ἀρχικῶς διδομένων πᾶσα περαιτέρω ὠφέλεια ἀνήκει ἀναφαιρέτως τῷ κυρίῳ. Ἐπειδὴ δὲ τὰ νέα πράγματα δὲν εἶναι ἐν ἐνοχῇ, εἰμὴ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, μόνον ἐκ τοῦ σημείου τούτου δύνανται νὰ παραγάγωσι τόκους ὑπερμερίας. Ῥητῶς λέγεται τοῦτο ἐπὶ ἀφέσεως χρέους ἀντικαταστατῶν (ἀνωτ. § 102).

³ L. 4 C. de j. d. (Βασ. ΚΘ' α' 94) «universa bona,—l. 9 § 1 D. de minoribus 4, 4 «totum patrimonium»,—l. un. C. si adv. dotem 2, 33. Βα. Ι' ις' 1,—l. un. C. de inoff. dot. 3, 30 «omnia bona»,—l. 1 § 1 D. pro dote cit. Glück. 25 σελ. 14 ε. Czyhlarz σελ. 136. Windscheid II § 494 σημ. 10. Ἀντιδοξεῖ ὡς πρὸς τὴν μέλλουσαν περιουσίαν, Παπαρρηγ. Οἶχογ. § 138.—Ἡ Ἐπιτ. ΚΖ' νβ' προστίθῃσι ὡς ὅρον «ἐὰν μὴ ὑπερβαίνῃ [ἡ περιουσία] τὰς τετρακοσίας τοῦ χρυσίου λίτρας» μεταφέρουσα, οὐχὶ ὀρθῶς, ἐνταῦθα τὸν ἐπὶ ποινῆς περιορισμὸν (§ 60 ε.).

¹ Δευτερεύουσάν τινὰ ὑπηρεσίαν τῶν καρπῶν ἴδε κατ. § 108 σημ. 3

l. 77 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 73 αὐτὰ γίνονται τῆς προικὸς οἱ μετὰ τὸν γάμον (*post contractas nuptias*) τόκοι».

Περὶ τῶν διατετιμημένων ἰδίᾳ ὁ Ἰουστινιανὸς λέγει

Βα. ΚΘ' α' 119 σχ. 19 αὐτῶν γὰρ διατετιμημένων πραγμάτων ὁ ἀνὴρ, ὡς ἀγοραστής, καὶ τὸ κέρδος ἐχέτω καὶ τὴν ζημίαν ὑπείσει-
χέσθω καὶ τὸν κίνδυνον ἀναμενέτω» l. un. § 9 C. de r. ux.

Ἡ ἐποψὶς τῆς ἀγοροπωλησίας τονίζεται καὶ ἐν l. 10 C. de j. d.

Βα. ΚΘ' α' 97· καὶ ἀληθῶς, κατὰ τὰ ἐπὶ ταύτης ὠρισμένα,

«Ὡσπερ ἡ ἐκ τύχης ἐλάττωσις, ἥτοι ἀπώλεια τοῦ πεπραμένου πράγματος εἰς τὸν ἀγοραστὴν ἀνέρχεται, οὕτω καὶ εἴ τι προσέ-
γυνε κέρδος . . . τὸν ἀγοραστὴν ὠφελήσει» § 3 J. de empt. 3,
23, Θεόφ. Γ' κγ' § 3.

Ἄλλ' ὁ ἀγοραστής δὲν ὀφείλει ν' ἀποδώσῃ τὸ κύριον πρᾶγμα, ἐνῶ ὁ προικολήπτης ὀφείλει τὴν διατίμησιν· ἡ παρὰ τούτου ὁθεν διατήρη-
σις τῶν ὠφελημάτων χρήζει ἰδίου λόγου, καὶ δὴ :

Καὶ γενικώτερον ὅσάκις ὁ ἀνὴρ φέρει τοὺς κινδύνους τῶν τυχηρῶν, δικαιούται εἰς πᾶσαν ὠφέλειαν, διότι ἀρχὴ τοῦ δικαίου ἐστὶν «*com-
moda cujusque rei eum sequi, quem sequentur incom-
moda*»². Ῥητῶς τοῦτο ἀναγράφεται ἐπὶ ἐνσωμάτων προικῶν ἀπο-
δοτέων αὐτουσίως μὲν, ἀλλ' ἐν τεταγμένη ἀξίᾳ·

l. 18 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 14· l. 66 § 3 D. sol. m. Βα.
ΚΗ' η' 63 θέμ. δ' «*συνεφωνήθη τὰ διατετιμημένα τῆς προικὸς
ἀνδράποδα τῆς αὐτῆς τιμῆς ἀποδοθῆναι . . . μένει ὁ τοκετὸς παρὰ
τῷ ἀνδρὶ ἀντὶ τοῦ κινδύνου τῶν ἀνδραπόδων*».

Καὶ ἐπὶ διαζευτικῶς τεθειμένης διατιμήσεως φέρουσι τὰ

Vat. 114 «*Convenit . . . ut, divortio secuto, utrum vellet
mulier eligeret, vel mancipia vel aestimationem . . . quo-
niam periculo mariti vixerunt ancillae, partus . . . ad vi-
rum remanere debere*».

Ἐν Πανδέκτῃ δ' ἔχομεν τοιαύτην μαρτυρίαν ἐπὶ κληροδοσίας τῆς
ὀφειλομένης προικὸς (*dos relegata*)·

l. 48 pr. de leg. II Βα. ΜΔ' β' 46 «*Ἐὰν ληγατεύσῃ τῇ γα-
μετῇ μου τὰ παρ' αὐτῆς ἐν προικὶ δοθέντα διατετιμημένα ἀνδρά-
ποδα, εἴπερ αὐτὰ καὶ μὴ τὴν τιμὴν θελήσει, ἐπιλεγόμενη τὰ*

² L. 10 D. de R. J. 50, 17, Βασ. Β' γ' 10 καὶ μερικώτερον § 3a J. de

ἀνδράποδα, τὴν γονὴν αὐτῶν οὐ λαμβάνει».

ὅπερ δέον νὰ συνδυσασθῇ πρὸς τὸν κανόνα, καθ' ὃν ἐν τῇ κληροδοσίᾳ τῆς προικὸς περιέχεται ὅ,τι καὶ ἐν τῇ ἀγωγῇ τῆς ἀναλήψεως (l. 1 pr. D. de dote prael. 33, 4 *ad legato de dote inesse, quoad actioni de dote inerat*) (κατ. § 176).

Τὸ αὐτὸ δὲ ῥητέον, καὶ ἂν τὴν ἐπιλογὴν ἔχῃ ὁ ἀνὴρ, ἐφ' ὅσον φέρει τὸν κίνδυνον ἀπωλείας (§ 96). Πρβ. Ηὺξ. Ἐπαναγ. ΙΓ' β'.

Ἀπὸ τίνος σημείου ὁμως ἄρχεται ἡ τοιαύτη ἰδιοποίησις τῶν ὠφελιμάτων ;

Ἐπὶ τε τοῦ τελευταίου θέματος, ὡς καὶ ἐπὶ τῶν λόγῳ πωλήσεως διατετιμημένων, ἐνθα τοῦτο ῥητῶς κεῖται (§ 93), ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν, ὅτι ἡ διατίμησις ἐστὶν ὑπὸ ὄρον τελέσεως τοῦ γάμου· ἂν πρὸ τούτου ἀπολεσθῶσι τὰ πράγματα, δὲν ὀφείλεται ἡ διατίμησις (l. 10 § 4 § 5 D. de j. d. ἀνωτ. § 93). Μόνον διὰ τὸν τῆς χειροτερεύσεως κίνδυνον ἔχει ὀπισθενέργειαν ἡ πληρωθεῖσα αἵρεσις, ἀλλὰ καὶ οὗτος ἐξουδετεροῦται διὰ τῆς διορθώσεως τῆς ἀποτιμήσεως (§ 138), καὶ ἐν γένει δὲν εἶναι ἐπαρκής, ὅπως δικαιολογήσῃ ἰδιοποίησιν παντὸς κέρδους. Ἄρα τὰ μέχρι τοῦ γάμου προσαυξήματα ἀποβαίνουν προικῶα. Καὶ ἐφ' ὅσον μὲν ἀποδίδονται αὐτουσίως τὰ πράγματα, συνακολουθοῦσιν, ὡς εἰκός. Ἄν ὁμως καθ' οἷονδῆποτε λόγον ἀποβῇ ἐν προικὶ ἡ διατίμησις, εὐλογώτερον φαίνεται μοι νὰ ζητηθῇ μόνον ἐπαύξησις τοῦ τιμήματος, κατὰ τοὺς ὅρους τῆς ἀνορθώσεως ἀδίκου ἀποτιμήσεως (ἥτοι ἐφ' ὅσον σώζεται τὸ κύριον πρᾶγμα καὶ ἔχει ὠφέλειαν ὁ ἀνὴρ· ἴδε κατ. § 138—9) διότι ἐν τῇ πωλήσει εἴτε ἀποτιμήσει τοῦ κυρίου πράγματος φυσικὸν εἶναι νὰ περιέχωνται καὶ τὰ παρεπόμενα, ἂν δὲν ῥηθῇ τι διάφορον³, σκοπητέα δέ, ὡς εἴρηται, ἡ ἐποχὴ τῆς τελέσεως τοῦ γάμου.

empt.3, 23. Ἐντεῦθεν καὶ τὸ ἀξίωμα «*cujus periculum ejus est commodum*» Dernburg Pand. II § 23 σελ. 66 (καὶ σημ. 7, 8).

³ Πρβ. l. 13 § 10 D. de act. empti vend. 19, 1, Βασιλ. ΙΘ' ἡ' 13 θεμ. ι' α' Ἐάν, πεπείρων ὄντων τῶν καρπῶν, ὁ ἀγρὸς πραθῇ, τῷ ἀγοραστῇ ἀρμόζουσιν». Ὁμοίως ἐπὶ ἐπικαρπίας l. 27 pr. D. de usufr. 7, 1, Βασιλ. ΙΓ' α' 27 θεμ. α'.—Ἀντιθέτως ὁ Czychlarz σελ. 157 δοξάζει, ὅτι ἡ προῖξ σύγκειται ἐκ τῆς διατιμήσεως καὶ τῶν μέχρι τοῦ γάμου καρπῶν· ἀλλὰ τὰ χωρία, ἅτινα παρατίθην, οὐδὲν τοιοῦτο λέγουσιν.

Ὡς πρὸς τ' ἀντικαταστατά, δεκτοῦ ὄντος (ἴδε ἀνωτ. § 92), ὅτι ὁ ἀνὴρ φέρει τὸν κίνδυνον ἀπωλείας καὶ πρὸ τοῦ γάμου, ὀρθὸν φαίνεται νὰ κερδάνῃ τοὺς τόκους πρὸ τῆς λήψεως. Τοῦτο ὑπαγορεύει ἡ ἐκτεθεισα ἀρχή, οὐδαμοῦ δ' ἀναγράφεται ὑποχρέωσις εἰς ἀπόδοσιν. Ἰσχυρὸν μάλιστα ἐπιχείρημα παρέχουσιν αἱ ἐπὶ συγχρησαμένου κοινωνοῦ καὶ ἐντολοδόχου ὅμοιαι διατάξεις :

1. 67 § 1 D. pr. soc. 17, 2, Βα. IB' α' 65 θέμ. β' *aquoniam periculum ad eum pertinerit, usuras ipsam retinere* καὶ l. 10 § 8 mand. 17, 1, Βα. ID' α' 10 θεμ. η'.

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν ἐποχὴν τῆς λήξεως, αὐθις διακριτέα τὰ αὐτοουσίως ἀποδιδόμενα ἀπὸ τε τῶν ἀντικαταστατῶν καὶ διατιμήσεων. Εἰς τὰ πρῶτα, ἐννοεῖται, προστίθενται οἱ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου καρποί τε καὶ ὠφέλειαι, ἐφ' ὅσον σωζόμενα ἀναζητοῦνται αὐτὰ τὰ πρωτότυπα πράγματα· καὶ ἂν ἔτι ὁ ἀνὴρ ἐξακολουθῇ φέρων τὸν κίνδυνον, ὅμως τὰ πράγματα εἰσὶν ἐν ἐνοχῇ ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, καὶ εἰδικῶς ὀρίζεται, ὅτι μετ' αὐτὴν ὁ ἀνὴρ δὲν δύναται νὰ καρπωθῇ ὠφέλειαν (κατ. § 116).

1. 24 § 3 D. sol. m. «sive mariti sive uxoris periculo dos fuit, nihilo minus legitimo tempore debet solvere maritus».

Ἄν τούναντίον ἀποδίδωνται ἕτερα ἀντικαταστατὰ ἢ τὸ τίμημα, ὁ ἀνὴρ, διαμένων κύριος τῶν ἀρχικῶς δοθέντων, ἔχει πᾶν προσαύξημα αὐτῶν, δύναται δὲ μόνον νὰ καταδικασθῇ διὰ τὰ ὀφειλόμενα εἰς τόκους αὐτοδικαίως, κατὰ l. un. § 7 C. de r. ux. (κατ. §. 134), καὶ εἰς πᾶν τὸ διαφέρον ἀπὸ ὑπερθέσεως.

Τ' ἀνωτέρω ἐφαρμοστέα καὶ ἐπὶ ἐνοχῶν—μὴ εἰσπραχθεισῶν ἄχρι λύσεως τοῦ γάμου—καθ' ὅσον ὁ ἀνὴρ φέρει ἢ μὴ τὸν κίνδυνον¹. Ὅταν ἐν προικί ᾖ ἄφεςις, περὶ κινδύνου οὐδεὶς λόγος (ἀέκαστος γὰρ ἑαυτῷ εὐπορεῖ). Ἄν ἡ ἀπαίτησις εἰσπραχθῇ, ἢ ἐν προικί εἶναι τὸ ἀφεθὲν ἀντικείμενον, ἰσχύουσι τὰ τούτοις προσήκοντα. Ἀνάλογα δὲ δεχόμεθα ἐπὶ ἐπικαρπίας, δουλειῶν, νομῆς κλπ.

§ 106. Τὸ ζήτημα συγκεντροῦται εἰς τὰ αὐτοουσίως ἀποδοτέα καὶ μὴ τῷ ἀνδρὶ ἐγκινδυνεύοντα πράγματα.

Ἐπὶ τούτων ἐν γένει καθιεροῦται ἡ ἐξῆς διαστολή. Πάντα τὰ μὴ εἰς τὴν κατηγορίαν τῶν καρπῶν ὑπαγόμενα παρακολουθήματα, ὅτι-

¹ Ὅρα καὶ Czychlarz § 73 N^o 2.

δήποτε καὶ ἂν προσετέθησαν, ἀκολουθοῦσιν ἀναποσπάστως τὸ κύριον πρᾶγμα, ἀποβαίνοντα ἐν προικί καὶ συναποδιδόμενα. Κέρδος ἀμετάκλητον τῷ ἀνδρὶ μένουσιν· τοῦναντίον οἱ ἐν τῷ γάμῳ καρποί. Τίνα ὁμῶς τὰ μέν, τίνες οἱ δέ;

Ὡς προσθήκας μὴ κερδαινομένας οἱ Ῥωμαῖοι κατ' ἐξοχὴν ἀναφέρουσι τὸν τοκετὸν τῶν δούλων, ὅστις κατὰ παράδοξον θεωρίαν φιλάνθρωπίας, ἀντιθέτως πρὸς τὸν τῶν ζώων, δὲν λογίζεται καρπός· ἀό γὰρ ἄνθρωπος οὐκ ἔστι καρπός, ὥς τῆς φύσεως δι' αὐτὸν εὐτρεπισάσης πάντας τοὺς καρπούς»¹. Διὰ τοῦτο ἐνταῦθα αἰεὶ δοῦλαι μετὰ τῶν τοκετῶν ἀναδίδονται» l. 1 C. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 65².

Ὡσαύτως πάντα τὰ ἀπὸ δούλων ἔκτακτα ὠφελήματα (πλὴν τῆς συνήθους ἐργασίας)· οἷον κληρονομία ἢ κληροδοσία, ἐφ' ὅσον δὲν δειχθῇ, ὅτι ὁ διαθέτης ἀπέβλεψεν εἰς τὸν ἄνδρα³.

Ὡσαύτως συναποδίδονται αἱ φυσικαὶ προσθήκαι (accessio), προσχώσεις, προσκλύσεις, *alveus derelictus* (l. 4, l. 10 § 1 D. de j. d.). Ἐπὶ ἐπικαρπωτοῦ ὁ νόμος ἐξαιρεῖ τῆς καρπώσεως αὐτοῦ τὴν προστεθεῖσαν νῆσον, ἅτε αὐτοτελῇ (l. 9 § 4 D. de usufr. 7, 1)· ἀλλ' ὁ ἀνὴρ, μὴ ὢν ἀπλούς καρπωτής, ἀλλ' ἀληθῆς ἰδιοκτήτης (μετακλητὸς κατ. § 147—8), δέον νὰ εἴπωμεν ὅτι προσκτᾶται καὶ ταύτην, ἀπόδοσιν μόνον ὀφείλων σὺν τῷ κυρίῳ πράγματι μετὰ τὴν λύσιν

¹ § 37 J. de rer. div. 2, 1,—l. 28 § 1 D. de usur. et tr. 22, 1, (Γαίῳ) Βα. ΚΓ' α' 28, Ἀρμ. Β' α' 10. Νομικώτερος λόγος ἐστὶν ὁ παρ' Οὐλπιανῷ. l. 27 pr. de her. pet. 5, 3, Βασ. ΜΒ' α' 27, ὅτι· αὐτὸς πάντως διὰ τὸ τέλει κτῶμεθα τὰς δούλας» ἔτι l. 68 D. de usufr. 7, 1, Βα. ΙΖ' α' 68.

² Ὁμοίως l. 10 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 6 θεμ. γ',—l. 69 § 9 eod. Βα. αὐτ. 65 θεμ. τελ.

³ D. 65 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 61,—l. 45 pr. § 1 D. de adq. vel. om. her. 29, 2, Βα. ΛΕ' ιδ' 37,—l. un. § 9 C. de r. ux. 5, 13, Βα. ΚΘ' α' 119 θεμ. θ',—καὶ l. 19 § 1 D. de pecul. 15, 1, Βα. ΙΗ' ε' 19 θεμ. β'.—Δὲν ἀντίκειται l. 31 § 4 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 31 θεμ. τελ. ἐνθα δίδεται ἀγωγή διὰ τὰ μετὰ τὸν γάμον περιελθόντα *legata* καὶ *hereditates*, ἀπλῶς διότι τὰ ἐν συνεστῶτι ὑποτίθενται ἤδη ἀναδεδομένα μετὰ τῆς ἄλλης προικός. Ἐν l. 47 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 43 ἀδιατετιμημένον θεμάτισον τὸν οἰκέτην» κατὰ σχ. αὐτ. Στεφάνου. Οὕτως ἐρμηνευτέα καὶ l. 58 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 56.—Ἐκ τῆς ὑπὸ τοῦ χειραφετηθέντος δούλου καταλειπομένης κληρονομίας ἢ l. 64 pr. §§ 1—6 D. eod. Βα. αὐτ. θεμ. α' ἀπονέμει εἰς τὴν γυναῖκα τὴν πατρωνικὴν μόνον μοῖραν.

τοῦ γάμου. Εἰς τὴν αὐτὴν κατηγορίαν ὑπάγεται ἡ τῇ δεσποτείᾳ ἐπανακάμπουσα ἐπικαρπία καὶ πᾶσα σθεννυμένη δουλεία· l. 4 D. cit. Καὶ τὰ ἐκ τοῦ ἀνέμου πίπτοντα καὶ τὰ παρανόμως κοπτόμενα δένδρα, τὰ μὴ ἀποτελοῦντα καρπὸν, κατὰ l. 7 § 12 D. sol. m. KH' ἢ 7 θεμ. θ' (κστ. § 107)· πρβ. καὶ l. 32 D. de j. dot. «quae fructus non essent» ὡς ἡρμηνεύθη ἀνωτ. § 94.

Ἀνάλογος τέλος λύσις δίδεται περὶ θησαυροῦ l. 7 § 12 cit. Ba. αὐτ. ἀτὸ ἡμισυ τοῦ θησαυροῦ ἀποδίδωσιν, ὡς ἐν ἀλλοτρίῳ εὐρηκῶς τ. ἔ. τοῦ ἡμίσεως μὲν γίνεται ἰδιοκτητῆς ἀμετάκλητος ὡς εὐρέτης, τοῦ δὲ ἐτέρου ἡμίσεως πρόσκαιρος, συναποδίδων μετὰ τοῦ κυρίου πράγματος (ὅταν τοῦτο ἀποβῇ ἀλλότριον, λυθέντος τοῦ γάμου· ἴδε καὶ σχ. 23 Βασ. αὐτ.)⁴. Ὅταν εὐρεθῇ ὁ θησαυρὸς παρὰ τρίτου, οὗτος θὰ κερδαίνει τὸ $\frac{1}{2}$, τὸ δ' ἄλλο $\frac{1}{2}$ ἀποβαίνει προικῶν (περιερχόμενον τὸν ἄνδρα, ὡς κύριον τῆς προικός, καὶ ἀκολουθοῦν τὴν τύχην τῆς λοιπῆς προικός). Ἐπίσης ἂν εὕρῃ ὁ ἀνὴρ μετ' ἀναζήτησιν, τὸ ὅλον ἔσται προικῶν· arg. l. un. § 4 C. de thes. 16, 15, Βα. ΝϚ' ζ' 13, ἴδε καὶ Βα. KH' ἢ 7 σχλ. 23.

Ὡς ἤδη ὑπεδείχθη, καὶ τὰ προσαυξήματα ταῦτα τ' ἀποδοτεία καθίστανται διαρκοῦντος τοῦ γάμου προικῶν, ὑποβαλλόμενα συνεπῶς εἰς πάντας τοὺς ἐπὶ τοιούτων ὁρισμούς, καὶ δὴ τὴν κάρπωσιν·

Ἐπιτ. ΚϚ' λς' αΤῆς γονῆς τῶν δοταλίων ἀνδραπόδων, καὶ μὴ δεσπότης ἐστὶν ὁ ἀνὴρ, ὅμως τὴν χρῆσιν αὐτῶν ἔχει». Καὶ τὴν τῆς ἐκποιήσεως ἀπαγόρευσιν ῥητῶς θεσπίζει ἡ l. 3 pr. D. d. fund. ΚΘ' ς' 3 (κατ. § 150). Τὰ ἡμέτερα δικαστήρια πολλάκις ἔλαβον ἀφορμὴν ν' ἀποφανθῶσι τοῦτο ἐπὶ οἰκοδομῶν ἐν προικῶν ἐδάφει, ὅτι εἰσὶν ἀνεκποίητοι· Ἀρ. Π. 49 (1850), 152 (1870)· καὶ ἀκατάσχετοι, 148 (1860).

Ἄρα καὶ σύμφωνα περὶ κέρδους ὑπόκεινται εἰς οὓς ὅρους καὶ αἱ περὶ προικῶν κεφαλαίων συνομολογίαι (ἀνωτ. §§ 66, 69, 70) πρβ. l. 69 § 9 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 65 θεμ. τελ. «Καὶ ἀνισχύρως συμφωνοῦσι μερισθῆναι αὐτὸν [τὸν τοκετὸν] μεταξὺ τοῦ ἀνδρός καὶ αὐτῆς [τῆς γυναικός] σχλ. 19 αὐτ. παραγραφὴ (Στεφάνου)

⁴ Windscheid § 498 σημ. 2· Arndts § 404 Anm. 2· Wächter § 237 σελ. 570· Picinelli σελ. 42. Παπαρρηγ. § 142. Συγκεχυμένην ἔννοιαν ἔχει Ckyhlarz § 67 σημ. 7, δν ἀντιγράφει Sternberg § 1 f.

«Βλέπε δέ, ὅτι συστάντα ἤδη θεματίζει τὸν γάμον».

Ἡ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἐπιστροφή τῶν παρακολουθημάτων τούτων ἐνασκειῖται, ὡς καὶ τῶν λοιπῶν προικιμαίων, διὰ τῆς ἀγωγῆς τῆς προικὸς (κατ. § 135 ἐ.). Ῥητῶς δ' ἐπιτρέπεται καὶ αὐτοτελὲς κατ' ἐπανάληψιν ἔγερσις τῆς ἀγωγῆς ταύτης, ὡς πρὸς τὰ τυχόν βραδύτερον (μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου καὶ τὴν ἐπιστροφήν τῆς προικὸς) προσκτηθέντα τῷ ἀνδρί· l. 31 § 4 D. sol. matr. Βασ. ΚΗ' ἡ 31 θεμ. τελ. κατωτ. § 116.

§ 107. Ὡς πρὸς τοὺς καρποὺς ἴδιαι ἀρχαὶ ἰσχύουσιν. Ἦτοι, οἱ μὲν πρὸ τοῦ γάμου, ἂν συλλεχθῶσι παρὰ τοῦ ἀνδρός, εἰσὶν ἀποδοτέοι· ὁμοίως καὶ οἱ μετὰ τὴν λύσιν αὐτοῦ· οἱ δὲ πρὸς τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου ἀντιστοιχοῦντες κέρδος μένουσιν εἰς τὸν ἄνδρα. Ἐπιβάλλεται ὅθεν δύο τινὰ νὰ ἐξακριβωθῶσιν· α') τίνες θεωροῦνται καρποί, ὑπαγόμενοι εἰς τὰς διατάξεις ταύτας· β') πόσοι ἐκ τούτων προσήκουσι τῷ ἀνδρί, ἀπὸ τίνος σημείου μέχρι τίνος ;

Πρὸς εὗρεσιν τοῦ πρώτου δέον ν' ἀναχωρήσωμεν ἀπὸ τοῦ ὀρισμοῦ τῶν καρπῶν ἐν γένει. Κατὰ τὴν τῶν πηγῶν ἔννοιαν¹, καρπὸς δύναται νὰ θεωρηθῇ ὅ,τι πρᾶγμά τι παράγει συνφδὰ τῷ οἰκονομικῷ αὐτοῦ προορισμῷ, καὶ ἄνευ σημαντικῆς ἐλαττώσεως καὶ φθορᾶς αὐτοῦ τοῦ κυρίου πράγματος. Τὸ πρῶτον γνῶρισμα διακρίνει τοὺς καρποὺς ἀπὸ τῶν τυχαίων προσθηκῶν, περὶ ὧν εἴρηται ἐν τῇ προηγουμένῃ §φ, καὶ ἐπιστήμως διατυποῦται παρ' Οὐλπιανοῦ, l. 27 pr. D. de her. pet. 5, 3, Βα. ΜΒ' α' 27, λέγοντος, ὅτι αὐδὲ πάντως διὰ τὸ τίκτειν κτώμεθα τὰς δούλας». Ὁ δεύτερος ὅρος δηλοῖ, ὅτι τμήματα τοῦ κυρίου πράγματος δὲν δύνανται νὰ λογισθῶσιν καρποί, δὲν ἀποκλείει ὁμῶς τὴν μικρὰν φθορὰν ἢ ἐξάντλησιν ἐκ τῆς καρπώσεως, ἥτις εὐχερῶς ἀνορθοῦται, καὶ μάλιστα προαφαιρεῖται πρὸς εὗρεσιν τοῦ καθαροῦ εἰσοδήματος. Σπουδαίαν κατὰ τοῦτο δυσχέρειαν παρουσιάζουσι τὰ μεταλλεῖα καὶ λατομεῖα.

¹ Ἴδε περὶ ταύτης Καλλιγᾶ Β' § 175· Παπαρρ. Γεν. Ἀρχαὶ § 194· Windscheid I § 144· Dernburg I § 78· Heimbach Die Lehre von d. Frucht Leipzig 1843· Ἡ ἀπόπειρα τοῦ Göppert Ueber d. organ. Erzeugnisse (1863), νὰ ὑποκαταστήσῃ ὡς γενικὴν ἔννοιαν τὰ ὀργανικὰ ἐν γένει προϊόντα, δὲν δύναται νὰ θεωρηθῇ ἐπιτυχοῦσα. Ἴδε Krit. V-J-Schr. τομ. XI σελ. 503 ἐ. (ἐπίκρισις Hartmann).

Ἀπὸ εὐρυτέρας ἐπόψεως εἰς τοὺς καρποὺς τάσσονται, ἢ πρὸς αὐτοὺς ἐξομοιοῦνται, καὶ τὰ δυνάμει ἀστικῶν σχέσεων προϊόντα (πολιτικοὶ καρποί)². Κατ' Ἰουστινιανὸν

l. un. § 9b C. 5, 13 «fetus autem jumentorum et omnia, quae fructuum nomine continentur, ad lucrum mariti pertinent, pro tempore matrimonii».

Εἰδικώτερον εὐρίσκομεν φερόμενα τὰ ἔρια καὶ τὸν τοκετὸν τῶν ζώων l. 7 § 9 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 7 θεμ. ζ'. διότι «ἡ γονὴ τῶν θρεμμάτων καρπὸς αὐτῶν ἐστὶ, ὥσπερ τὸ γάλα καὶ αἱ τρίχες καὶ τὰ ἔρια»³. Ἔτι τὰς τῶν δούλων ὑπηρεσίας l. 7 § 10 D. sol. m. Βα. αὐτ. (Ἐπιτ. ΚΖ' λζ' πρβ. καὶ l. 31, l. 79 D. de rei vind. 6, 1).

Τῶν ἀκινήτων καρποὶ εἰσὶν ὀπώραι, χλόη καὶ ἡ θήρα, ὅταν ἐξ αὐτῆς ὁ καρπὸς τοῦ ἀγροῦ συνίσταται l. 26 D. de usur. et fr. Βα. ΚΓ' γ' 26. Περὶ τῆς ξυλείας ἀποφαίνεται ὁ Οὐλπιανός :

l. 7 § 12 D. sol. m. «puto autem, si arbores caeduae fuerunt vel gremiales, dici oportet in fructu cedere».

«Arbores caeduae» εἰσὶ τὰ προορισμὸν ἔχοντα τὸ τέμνεσθαι, ἡ ἄκαρπος ξυλεία, ἥτις κυρίως ἀποτελεῖ τὸν καρπὸν τῶν δασῶν. Τὸ «gremiales» μεταφράζεται ἐν Ἐπιτ. ΚΖ' μέ' καὶ Βασ. ΚΗ' ἡ' 7 θεμ. θ' «τὰ ἐν ἀγκάλαις φερόμενα (ἀπὸ τοῦ gremium=κόλπος), ἐν δὲ τῷ σχολ. 24 Βα. αὐτ. ἀτὰ λεπτὰ τῶν ξύλων καὶ φρυγανώδη».

Δυσχερῇ κείμενα ἔχομεν, ἀκριβῶς ἐν τῷ θέματι τῆς προικός, ὡς πρὸς τὰ ὀρυκτά. Ἀρχόμεθα ἀπὸ τῆς ἐξῆς τοῦ Ἰαβολένου ῥήσεως, κειμένης ἐν τῷ περὶ προικῶν ἀκινήτων τίτλῳ, καὶ γενικώτερον ἐξεταζούσης τὸ ζήτημα τῶν καρπῶν λατομείου.

l. 18 pr. D. de fun. dot. (ἐλλειπ. ἐν Βασιλ.) «Vir in fundo dotali lapidicinas marmoreas aperuerat: divortio facto, quaeritur, marmor, quod caesum neque exportatum

² Ὁ Heimbach ἐνθ' ἀνωτέρῳ σελ. 5—28 ἐκφέρει ἐνδοιασμούς τινας ἀπὸ θεωρητικῆς ἐπόψεως.

³ L. 28 pr. D. de usur. 22, 1, Βασ. ΚΓ' γ' 28, Ἀρμ. Β' α' 10 (Συνοψ. Κ. III 6, Νομ. I' λς')—§ 37 J. de rer. div. 2, 1.—Σχολ. 2 εἰς Βα. ΚΘ' α' 6.—Ὅσον ἀφορᾷ τὴν γονὴν, ὑφίσταται εἰδικὴ ὑποχρέωσις κατὰ l. 10 § 3 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 6 θεμ. γ', Προχ. Η' β', περὶ ἧς κατ. § 108. Πρβ. καὶ l. 68, 69, 70 D. de usufr. 7, 1, Βα. ΙΖ' α' 68.

esset, cujus esset, et impensam in lapidicinas factam mulier an vir praestare deberet. Labeo *marmor viri esset ait: ceterum viro negat quidquam praestandum esse a muliere, quia nec necessaria ea impensa esset, et fundus deterior esset factus. Ego non tantum necessarias, sed etiam utiles impensas praestandas a muliere existimo, nec puto fundum deteriore[m] esse, si tales sunt lapidicinas, in quibus lapis crescere possit*».

Ἐνταῦθα ὁ νομοδιδάσκαλος δύο διατυποῖ ἐρωτήματα· α') ἂν οἱ λίθοι ἀνήκουσιν εἰς τὸν ἄνδρα· β') ἂν ἀποδοτέα αὐτῷ ἢ δαπάνη. Τὸ πρῶτον λύει ἀδιαστίκτως ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, ἐπόμενος τῷ Λαβεῶνι. Ὡς πρὸς τὸ δεύτερον, ὅπως θεωρηθῇ ἡ δαπάνη ἐπωφελῆς καὶ ἀποδοτέα, τίθῃσι τὸν ὅρον, ὅτι δέον τὸ λατομεῖον νὰ ᾖ τοιοῦτον, ἐξ οὗ νὰ δύναται ν' αὐξάνῃ ὁ λίθος.

Τὰ αὐτὰ ἀκριβῶς ζητήματα καὶ τὰς αὐτὰς λύσεις ἐκτίθῃσιν ὁ Οὐλπιανός, ἐν τῇ πολυειδῶς ἐρμηνευθείσῃ

l. 7 § 13 D. sol. m. (Βα. ΚΗ' ἡ' 7 θέμ. ι') «si vir in fundo mulieris dotali lapidicinas marmoreas invenerit, et fundum fructuosiore[m] fecerit, *marmor*, quod caesum neque exportatum est, *est mariti*; et *impensa non est ei praestanda* quia *nec in fructu est marmor, nisi tale sit, ut lapis ibi renascatur*, quales sunt in Gallia sunt et in Asia».

Ὡς βλέπομεν, τὸ παρὸν κείμενον ἔτι κατηγορηματικώτερον ἀποφαινεται, ὅτι τὸ προῖδον λατομείου δὲν εἶναι καρπός, ἂν μὴ ἀναγεννᾶται, καὶ ἄνευ τῆς συνθήκης ταύτης δὲν ἀποδίδονται αἱ δαπάναι, καὶ ἂν ἡὔξησεν ἡ πρόσοδος τοῦ ἀγροῦ. Συνάμα ὁμοίως, ἐπίσης ὡς ὁ Ἰαβόλενος, γενικῶς καὶ ἀπεριορίστως ἀπονέμει τῷ ἀνδρὶ τὸ ἐξορυχθὲν μάρμαρον. Αἱ διαστροφαι τοῦ κειμένου, ἃς ἐπεχείρησεν ὁ Faber καὶ Pothier διὰ μεταθέσεως τῆς ἀρνήσεως (*marmor non est mariti*), καὶ ὁ Κουϊάκιος, ἀναγινώσκων «nec fructuosiore[m]», ἀπάδουσι πρὸς τε τὰ Βασιλ. καὶ τὰ Σχλ. Δωροθέου καὶ Κυρίλλου καὶ πρὸς τὴν l. 18 cit.

Καὶ ὁ μὲν πρῶτος κανὼν στηρίζεται προφανῶς ἐπὶ τῆς ἰδέας, ὅτι διὰ τῆς ἐκμεταλλεύσεως λατομείου ἀφαιρεῖται μέρος τοῦ κυρίου πράγματος, φθείρεται τὸ κεφάλαιον ἀνεπιστρεπτί, ἐφ' ὅσον δὲν ἀναγεννᾶται

ὁ λίθος, τοῦθ' ὅπερ ἀντιμάχεται πρὸς τὴν ἔννοιαν τῶν καρπῶν, οἷα ὠρίσθη ἀνωτέρω⁴.

Πῶς ὁμῶς δικαιολογεῖται ἡ ἀπονομή τῶν λίθων τῷ ἀνδρί, μὴ ὄντων καρπῶν ; Τούτου τὴν ἐξήγησιν φρονῶ ὅτι εὐρίσκομεν, ἀναγινώσκοντες ἐπισταμένως τὴν ἀμέσως ἐπομένην ῥῆσιν Παύλου l. 8 pr.D. sol. m. Βασ. αὐτ. 8, ὅτι ἐπὶ λατομείου ὑπάρχοντος ἐν τῷ προικῷ ἀγρῷ

«*lapidicinarum commodum ad maritum pertinere constat, quia palam est, eo animo dedisse mulierem fundum, ut iste fructus ad maritum pertineat, nisi si contrariam voluntatem in dote danda explanaverit mulier*».

Καὶ ἐνταῦθα τοὺς ἐνδοσιασμοὺς παρήγαγεν ἡ ἀμφίβολος ιδιότης τῶν λίθων, στηρίζεται δ' ἡ λύσις ἐπὶ τὴν εἰκαζομένην βούλησιν τῶν μερῶν. Δυνάμει ταύτης ἄρα καὶ κατ' ἀναλογίαν, ἐπὶ τοῦ παρὰ τοῦ ἀνδρὸς ἀνοιγέντος νέου λατομείου κτᾶται οὗτος τὰ προϊόντα, δαπάνας δὲ δὲν ζητεῖ, εἰμὴ ἂν ἀναγεννῶνται, ὅτε εἶναι ἀληθῶς καρποφορώτερον τὸ κτῆμα.—Χρονικὸν δὲ σημεῖον, ἀφ' οὗ κτᾶται, ὀρίζεται ἐν l. 18 cit. καὶ 7 cit. τὸ τῆς ἐκκοπῆς⁵.

Ἄλλην ὁμῶς πληγὴν ἀνοίγει ὁ Πομπώνιος ἐν l. 32 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 28, προσκρούων καὶ πρὸς τὰ τρία παρατεθέντα κείμενα καθότι παριστᾷ τοὺς λίθους ὡς ἐν προικῷ (οὐχὶ κέρδος τοῦ ἀνδρὸς)

«*Si ex lapidicinis dotalis fundi lapidem vel arbores, quae fructus non essent, voluntate mulieris vendiderit, nummi ex ea venditione recepti sunt dotis*».

Καθὸ Σαβινιανὸς ὁ γράψας ταῦτα, πιθανῶς ἀντέκειτο τῇ γνώμῃ τοῦ Λαβέωνος, καθ' ἣν αἰέποτε *marmor viri est* (l. 18 cit.); καὶ ἴσως

⁴ Τὸ «*fructuosiore fecerit*» ἐνταῦθα σημαίνει ἀπλῶς, ὅτι ηὔξησε τὴν πρόσδοτον, οὐχὶ τοὺς καρποὺς ἐν στενῇ σημασίᾳ, ἀποῦ ἀμέσως κατόπιν ἀρνεῖται τὴν ιδιότητα καρποῦ. Schröder ἐν Arch. für die civ. Praxis 49 σελ. 361—2. Πρβ. καὶ Ulp. VI 19, ἐν συνδ. πρὸς l. 5 § 3 D. de imp. 25, 1. Ἐτι l. 77 D. de V. S. 50, 16.

⁵ Οὐχὶ λίαν σαφῇ εἰσι καὶ τὰ κρατοῦντα περὶ τοῦ ἐπικαρπωτοῦ, ὅστις κατὰ l. 13 § 5 D. de usufr. 7, 1, Βασ. ΙΓ' α' 13 θεμ. ε', «*δύναται συνιστᾶν ἐν τῷ ἀγρῷ παντοῖα μέταλλα, μὴ βλάπτων τὸν ἀγρόν· εἰ μὴ ἄρα μείζων ἐστὶ τῆς βλάβης ἢ περιποιουμένη πρόσδοτος*». Φαίνεται ὁμῶς ἔχων ἀπόλυτον δικαίωμα τοῦ λαμβάνειν τὰ προϊόντα τῶν ὑφιστάτων λατομείων, l. 9 § 2 D. eod.

μόνον τοὺς ἀναγεννωμένους κυρίως καρποὺς ἀπένεμε τῷ ἀνδρί. Πῶς ὅμως θέλει συμβιβασθῇ τὸ χωρίον ἐν τῷ Ἰουστινιανείῳ δικαίῳ ; Κατ' ἀνάγκην ἐξυπακουομένης ἐναντίας βουλήσεως, ὡς διδάσκει καὶ ὁ

Ἐναντιοφανῆς ἐν Βασ. ΚΘ' α' 28 σχ. 1 α' Ὑπόθου συμφωνηθὲν τὸ κέρδος τῶν λατομείων μὴ διαφέρειν τῷ ἀνδρί, ἐπεὶ κατὰ πρόληψιν αὐτῷ ἀρμόζει, ὡς βιβ. κδ' τιτ. γ' στχ. ζ' θεμ. ι' καὶ διγ. η'».

Τοῦτο ἐνδεικνύει καὶ ἡ ἐπιφύλαξις «*aquae fructus non essent*» ἥτις γραμματικῶς ὀρθότερον νὰ ἀναφερθῇ πρὸς τε τοὺς *arbores* καὶ *lapidem*, καὶ ἥτις ἤδη δηλοῖ, ὅτι ὁ λίθος ἐξηρέθη τοῦ κέρδους τοῦ ἀνδρός. Ἀπ' ἐναντίας ὁ Στέφανος (τὸ πλάτος) ἄλλην ἔδιδεν ἐξήγησιν «*ὅτι περὶ λατομείων ἐστὶν ἐνταῦθα τοιούτων, οἷα οὐκ αὐξάνεται*». Ἐνῶ κατὰ τὰ προερμηνευθέντα κείμενα καὶ τῶν τοιούτων τὸν πόρον κερδαίνει ὁ ἀνὴρ.

Κατ' ἀποτέλεσμα συμφωνοῦσι πάντες σχεδὸν οἱ νεώτεροι ἐρμηνευταί, δεχόμενοι τὴν παρὰ τοῦ ἀνδρός κτήσιν τῶν μαρμάρων, ἣν ὅμως ποικιλοτρόπως αἰτιολογοῦσιν : Οἷον ὁ Glück (25 σελ. 117 σημ. 81), ὅτι εἰδονται πρὸς ἀποζημίωσιν τοῦ ἀνδρός διὰ τὰς δαπάνας, αἱ πρὸς ἀνοιξίν τοῦ λατομείου κατέβαλε· (πρβ. καὶ σχλ. 37 Βασ. ΚΗ' η' 7). Ὡς ἐξεζητημένη καὶ ἄστοχος εἶναι ἡ ἐκδοχὴ τοῦ Schröder⁶ ἐρμηνεύοντος τὸ «*nec in fructu est*» τοῦ Οὐλπianoῦ ὡς «*non pergit esse in fructu*» ἥτοι δὲν ἐξακολουθεῖ ὃν καρπός, καὶ κερδαίνεται μὲν, ὅταν δὲ δὲν γεννηθῇ ἕτερον, παύει θεωρούμενον καὶ δὲν πληρόνεται ἡ δαπάνη (!!) Ἐπίσης δὲν συμφωνεῖ πρὸς τὰ κείμενα καὶ ἰδίως τὴν l. 7 § 13 cit. ἡ ἐκδοχὴ τοῦ Windscheid I § 144 σημ. 8 (καὶ Sternberg σελ. 4 σημ.), ὅτι εἶναι καρπὸς τὸ μάρμαρον, καὶ μόνον πρὸς ἀπόδοσιν τῆς δαπάνης τίθεται ὁ ὅρος ἀναγεννήσεως. Ἐκ τῶν εἰδικῶν συγγραφέων ὁ μὲν Bechmann II σελ. 188 σημ. 2 παρέρχεται ἀνεξέταστον τὸ ζήτημα, ὁ δὲ Czyhlarz § 69 σημ. 7 περιορίζεται εἰς ἀντικρούσεις, ἐπιφέρων, ὅτι οἱ ἐνδοιασμοὶ τοῦ Οὐλπianoῦ στεροῦνται *πρακτικῆς σημασίας* (ἀλλὰ τότε διατὶ δὲν ἀποδίδονται αἱ δαπάναι ;)⁷.

Ἐπὶ τέλους διφορούμενη εἶναι καὶ ἡ § 14 τῆς l. 7 cit.

«*sed si cretifodinae, argentifodinae, vel auri, vel cujus*

⁶ Archiv für die eorilistische Praxis 49 N° 10 καὶ 16 ἰδίως σελ. 367—71.

⁷ Πόρος λατομείων ἀδιατιμῆτων προικιμαῖος φέρεται καὶ ἐν Βασ. ΚΘ' α' 50 σχ. 1 Ἐναντιοφανοῦς (ἀνωτ. § 92 σελ. 378).

alterius materiae sint, vel harenae, utique in fructu habebuntur» Βα. ΚΗ' η' 7 θεμ. ι' (Ούλπιανου).

Ὡς πρὸς τὸ κυρίως ἐξεταζόμενον ζήτημα τῆς καρποκτησίας, ἀναμφίβολον, ὅτι πάντα ταῦτα τὰ ὀρυκτὰ (γύψου, ἀργύρου, χρυσοῦ, ἄμμου) ἰδιοποιεῖται ὁ ἀνὴρ. Δὲν λέγεται ὁμως περὶ τῆς δαπάνης, ἂν ἰσχύουσιν αἱ αὐταὶ ἀρχαί, αἱ ἐπὶ λατομείου ἐν § 13 τεθεῖσαι. Ὑπὲρ τῆς καταφατικῆς λύσεως μάχεται τὸ ὁμοιωτικὸν *autique* καὶ ὁ ἐνδοιασμός, μεθ' οὗ ἐκφέρεται ἀπλῶς, ὅτι θεωροῦνται ἐν καρπῷ (*in fructu habebuntur*), συμφωνεῖ δὲ καὶ Βα. σχολ. 37 αὐτ. (*Contra* Κύριλλος σχ. 31).

Ὁ αὐτὸς λόγος, ἥτοι ἐλευθέριος ἐρμηνεία τῆς θελήσεως τῶν μερῶν, ὑπαγορεύει καὶ τὴν ἐπὶ δοθείσης εἰς προῖκα ἐπικαρπίας ἀποκέρδησιν πάντων τῶν καρπῶν παρὰ τοῦ ἀνδρός· l. 4 D. de pact. dot.

Οἱ πολιτικοὶ καρποὶ τάσσονται ἐπίσης ἐν τοῖς παρὰ τοῦ ἀνδρός κερδαινομένοις, ὡς μαρτυροῦσιν αἱ §§ 1, 2, 3, 8 τῆς l. 7 D. sol. m. ἃς ἐν δέοντι ἐρμηνεύσομεν, καὶ l. 7 § 11 eod. Βα. ΚΗ' η' 7 θεμ. η'· «ὅσα ἐπὶ καρπῶν ἀγρῶν εἴρηται κρατεῖ καὶ ἐπὶ ἐνοικίων»⁸.

Κατὰ l. 34 D. Βα. ΚΓ' γ' 34 καὶ αἱ τόχοι τάξιν ἐπέχουσι καρπῶν ὅτι δὲ κερδαίνονται ὑπὸ τοῦ ἀνδρός ἔπεται καὶ ἐκ τῆς l. 69 § 1 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 65 θεμ. β', ὑποτιθείσης ῥητὴν συμφωνίαν, ἵνα ἐπέλθῃ τὸ ἐναντίον. Ἐφ' ὅσον ἄλλως τε εἰσὶ προϊόντα ἀντικαταστατῶν κεφαλαίων κινδυνευόντων τῷ ἀνδρὶ, ἤδη ἐκ τούτου τοῦ λόγου οὐδόλως εἰσὶν ἀποδοτέοι (§ 105)⁹. Δύνανται ὁμως οἱ τόχοι νὰ ἀποτελέσωσι τοὺς καρποὺς ἀπαιτήσεως καὶ ν' ἀνήκωσι ὡς τοιοῦτοι εἰς τὸν ἄνδρα, εἴτε φέροντα εἴτε μὴ τὸν κίνδυνον τοῦ ἀναξιοχρέου. Ῥητῶς ὁ Οὐλπιανὸς l. 21 § 1 D. de don. i. v. Βα. Λ' α' 20 θεμ. β' ἀπονέμει τῷ ἀνδρὶ «pro oneribus matrimonii» τόχους, οὓς ὑπεσχέθη αὐτῷ ἢ γυνή, ὁμολογήσασα «dotem et dotis usuras». Τὸ αὐτὸ ῥητέον καὶ διὰ τοὺς τόχους, οὓς ἐκ τοῦ νόμου ὀφείλει ὁ καθυστερῶν ἐπὶ διετίαν τὴν ὑποσχεθεῖσαν προῖκα, κατ' Ἰουστινιανὸν (l. 31 § 5 ἐ. C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 118 θεμ. γ', Ἀρμ. Δ' ι' 22).

⁸ Ἐτι l. 36 D. de usur. et fr. 22, 1, Βα. ΚΓ' γ' 36.

⁹ Ἐνταῦθα ἀνήκουσι καὶ οἱ τόχοι τῶν ἐν προικὶ καρπῶν, κατὰ l. 4 D. de pact. dot. (§ 111).

εἰσὶ δηλ. καὶ οὗτοι κέρδος τοῦ ἀνδρός ¹⁰.

Καὶ ἐπὶ ἀφέσεως χρέους κερδαίνει ὁ ὀφειλέτης ἀνὴρ, οὗς ἄλλως θὰ ὤφειλε τόκους, ἀλλὰ πάλιν, προκειμένου περὶ ὀφειλῆς ἀντικαταστα-
τῶν, ἐν προικί κυρίως εἰσὶν αὐτὰ ταῦτα· l. 77 D. d. j. d. Ba. ΚΘ' α' 73 ¹¹ (ἴδε § 102).

Ἐν γένει ὅθεν οἱ καρποί, ἐφ' ὧν ἔχει ἀξίωσιν ὁ ἀνὴρ καὶ ἄνευ τοῦ κινδύνου τῶν κεφαλαίων, εἰσὶν οἱ ἀνωτέρω, τούτέστιν οἱ κατὰ τὴν γε-
νικὴν ἔννοιαν καρποὶ μετὰ τινων τροπολογιῶν ἐκ τῆς βουλήσεως τῶν μερῶν.

§ 108. Εἰς συμπλήρωσιν τῆς ἐννοίας τῶν καρπῶν, δεόν νῦν νὰ ἴδωμεν, πῶς ἐξευρίσκεται τὸ ποσὸν αὐτῶν (ὕστερον δὲ πῶς ἀποκτῶν-
ται παρὰ τοῦ ἀνδρός).

Κανὼν ἐν πάσῃ γενικότητι ἐκφερόμενος ὑπὸ Διοκλητιανοῦ l. 1 C. de fruct. 7, 51, Ba. Θ' γ' 65, ἐπαναλαμβανόμενος δὲ καὶ ἐν τῷ θέ-
ματι ἡμῶν παρ' Οὐλπιανοῦ l. 7 pr. D. sol. matr. Ba. ΚΗ' η' 7, εἶναι ὅτι ἀκαρπὸς ἐστὶν ὁ μετὰ τὴν δαπάνην περιττεύων. Ἐντεῦθεν αἶτε ἀνὴρ εἶτε γυνὴ δαπανήσει, πληροῦται· ἦτοι, κατὰ τὸ παράδειγμα τοῦ πρωτοτύπου, ἂν τὴν προτεραίαν τῆς τρυγῆς δώσῃ ἢ γυνὴ ἀγρὸν εἰς προῖκα καὶ μετὰ ἓνα μῆνα λυθῇ ὁ γάμος, δὲν ἀποδίδει ὁ ἀνὴρ ἀπλῶς τὰ ¹¹/₁₂ τοῦ, ὃ ἔλαβε, προϊόντος, ἀλλὰ πρὸ πάντων ἀφαιροῦνται καὶ ἀποδίδονται τῇ γυναικὶ τὰ ἔξοδα, καὶ ἐκ τοῦ ὑπολοίπου δίδονται καὶ ¹¹/₁₂, ἐὰν δὲ καὶ ὁ ἀνὴρ ἐδαπάνησέ τι, τὸ προαφαιρεῖ ἐπίσης· ὥστε
« . . cum plurimis annis in matrimonium fuit, necesse est primi anni computari temporis quod sit ante datum praedium » (l. 7 pr. cit.).

Τοῦτο συνέχεται μετὰ τῆς ἐννοίας τοῦ καρποῦ, ἐφαρμοστέον ἄρα καὶ ἐπὶ τῶν κινδυνευόντων τῷ ἀνδρὶ πραγμάτων, ὡς πρὸς τοὺς καρποὺς τοῦ πρώτου ἔτους. Ὁ καταλογισμὸς οὗτος τῶν δαπανῶν γίνεται ἐκ τῶν ὅλων καρπῶν τῆς περιόδου, κατὰ τὴν μετ' ὀλίγον ἐκτεθησομένην ἔννοιαν αὐτῆς, (ἥς ἐφαρμογὴ ἐστὶν ἡ l. 8 § 1 D. sol. m. Ba. ΚΗ' η' 8 θεμ. β' καὶ σχ. 4, κατ. § 109).—Τίνες ὁμῶς αἱ δαπάναι αἱ νόμῳ

¹⁰ Ὁ τόκος οὗτος εἶναι νόμιμος καὶ οὐχὶ ὑπερμερίας, ὡς διδάσκει Φλογαί-
της ἐν Ἀρμενοπ. σελ. 662 σημ. 1· ὡς πρὸς δὲ τὴν ἔποψιν, ἂν μετεβλήθῃ τὸ μέτρον αὐτοῦ, ἴδε κατωτ. § 134 ὁμοιον ζήτημα.

¹¹ Τούναντίον ἡ γυνὴ ἀφεθείσης δούλης ἀποδοτέα, κατὰ l. 58 § 1 eod.

βαρύνουσαι τοὺς καρπούς ; Ὁ Παῦλος l. 36 § 5 D. de her. pet. 5, 3, Ba. MB' α' 36 θεμ. τελ. καταλέγει τὰς αἰεὶ τὸ γενέσθαι καὶ συναχθῆναι καὶ φυλαχθῆναι τοὺς καρπούς». Ἀλλ' ἐπὶ προικὸς εὐρίσκομεν γενικώτερον περιλαμβανομένας καὶ δαπάνας ἐπ' αὐτοῦ τοῦ πράγματος, ἐφ' ὅσον ἔχουσι πρόσκαιρον χρησιμότητα, ἢ ἀφορῶσι μικρὰν περιποίησιν τοῦ πράγματος, ἀσχέτως πρὸς τὴν τῶν καρπῶν παραγωγὴν

l. 7 § 16 D. sol. m. Ba. KH' η' 7 θεμ. ιβ' «Δαπάνη ἐστὶν εἰς λῆψιν τῶν καρπῶν ἢ γενομένη περὶ τὴν ἀροτρίωσιν καὶ τὸν σπόρον (in serendo agro), καὶ ἐπιμέλειαν κτισμάτων (tutela aedificiorum), καὶ ἀσθένειαν τῶν δούλων, ἐὰν καρπὸς ἐκ τούτων (ex aedificio vel seruo, ὡς ῥητῶς ἐξηγεῖ τὸ πρωτότ.) λαμβάνηται»¹.

Ἄρα καὶ αἱ τῆς συντηρήσεως μικραὶ δαπάναι καταλογίζονται εἰς τὴν κάρπωσιν, καὶ μάλιστα ὑπὸ τὴν ῥητὴν αἴρεσιν ἐὰν καρπὸς λαμβάνηται». Κατὰ τὴν φράσιν τοῦ Νερατίου, ἐνταῦθα ὁ ἀνὴρ δὲν λογίζεται δαπανήσας, ἀλλ' ἀπλῶς εἰσοδεύσας τὸ μετ' ἀφαίρεσιν τῶν ἐξόδων

l. 15 D. de imp. in r. dot. 25, 1 «ipsae res ita praestare intelleguntur, ut non tam impendes in eas, quam deducto eo, minus ex his percepisse videaris» (Ba. KH' ι' 15, Ἀρμ. Δ' ι' 53).

Σημειωτέον δ' ὅτι, μὴ ὄντος καρπίμου τοῦ πράγματος, ἡ αὐτὴ δαπάνη, ὡς ἀναγκαία, ἐνδεχόμενον ν' ἀφαιρεθῇ ἀπὸ τῶν κεφαλαίων (l. 2 D. de imp. 25, 1, κατ. § 118)². Καὶ τὰνάπαλιν παρατηρεῖ ὁ αὐτὸς Νεράτιος, ὅτι καὶ αἱ περὶ τὴν γεωργίαν δαπάναι

«non solum ad percipiendos fructus, sed etiam ad conservandam ipsam rem speciemque ejus necessariae sunt» l. 16 eod. Ba. αὐτ. 16.

¹ Ὅρα καὶ l. 28 § 1 D. de don. i. v. 24, 1, Ba. Λ' α' 27 θεμ. β', Ἀρμ. Β' γ' 7.

² Πρβ. καὶ l. 3 § 1 D. de imp. Ba. αὐτ. 3.—Ἀγνοῶ ἐὰν τῆς παρούσης ἀπλευστότης καὶ ἐπὶ τῶν παρατεθέντων νόμων ἐρειδομένης παρατηρήσεως ἐπωφελήθῃ ἡ ἐπιτροπή, ἵνα πλάσῃ εἰς βάρος μου θεωρίαν ἀναπόστατον περὶ τῆς δῆθεν κατ' ἐμὲ δικαιολογικῆς βάσεως τῆς παρὰ τοῦ ἀνδρὸς ἰδιοποιήσεως τῶν καρπῶν κλπ. (σελ. 17 τῆς ἐκθέσεως). Ἀπλῇ παραβολῇ τῶν γεγραμμένων ἐλέγχει τὴν γενομένην διαγραφὴν. Ὅπωςδὴποτε δὲ δὲν μαρτυρεῖ πολλὴν καλὴν πίστιν ἢ τοιαύτη χρῆσις τῶν ἐνταῦθα ὀλίγων λέξεων, ἐνῶ ἡ οἰκεία θεωρία ἀναπτύσσεται ἄλλαχοῦ ἐν § 111 τῆς συγγραφῆς μου.

Διότι ταῦτα πάντα εἰσὶν ἀλληλένδετα.

Εἰς τὰς προσκαίρους ταύτας δαπάνας ὑπάγονται καὶ οἱ φόροι·

1. 13 D. de imp. Βα. αὐτ. 13 αὐτε τὰ δημόσια τοῦ προικιμαίου ἀγροῦ ἀπαιτεῖ τὴν γαμετὴν, τοῖς γὰρ καρποῖς ἐπὶκεῖνται». Διάκρισις δὲν γίνεται, ἂν εἶναι φόροι εἰδικῶς τῆς καρπώσεως· τούναντίον πάντες περιλαμβάνονται, οὓς ὁ ἀνὴρ φέρει καθὸ ἰδιοκτικῆς συνεστῶτος τοῦ γάμου.

Ἰδία ὑποχρέωσις βαρύνει τὴν κάρπωσιν τῆς εἰς ἀγέλην κτηνῶν συνισταμένης προικός·

1. 10 § 3 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 6 θεμ. γ' ατὴν γονὴν τῶν προικιμαίων θρεμμάτων ὁ ἀνὴρ λαμβάνει (quia fructibus computantur), πρότερον μὲντοι πληρῶν τὰ πρωτότυπα καὶ ὑποβάλλων ἀντὶ τῶν τελευτώντων ἐκ τῶν ἐπιγεννωμένων» (Πρχ. Η' β'). Τοῦτο εἶναι καθήκον ἀγαθοῦ διαχειριστοῦ, ἐπιβεβλημένον καὶ τῷ ἐπικαρπῳτῃ³. Δικαιούμεθα δέ, διὰ τὴν πλήρη ταυτότητα τοῦ θεσμοῦ, νὰ μεταφέρωμεν καὶ ἐνταῦθα τὸ ἐκεῖ λεγόμενον, ὅτι ἀτὸ ὑποβάλλειν ἐπὶ τῶν ἀγελῶν καὶ τῶν ομάδων κρατεῖ, οὐ μὲν ἐπὶ καθ' ἕκαστα κεφαλαιῶν» (1. 70 § 3 D. de usuf. 7, 1, Βα. ΙΣ' α' 70 θεμ. γ').

§ 109. Τῶν καρπῶν ἡ κυριότης ἀποκτᾶται, εἴτε σὺν τῇ παραγωγῇ καὶ ἅμα τῷ ὅπωςδῆποτε χωρισμῷ, εἴτε διὰ τῆς συγκομιδῆς· τὸ πρῶτον χωρεῖ ὑπὲρ τοῦ κυρίου, τοῦ ἐμφυτευτοῦ, κατὰ τινὰ δὲ γνώμην καὶ τοῦ ἀγαθῇ τῇ πίστει νομέως, τὸ δὲ δεύτερον ἐπὶ ἐπικαρπίας, μισθώσεως κλπ.⁴. Καὶ ὁ ἀνὴρ, ἐφ' ὅσον διὰ τῆς προικοδοσίας κτᾶται κυριότητα, ἐπικαρπίαν, ἢ νομήν, δεσπόζει ἀναλόγως οὕτως ἢ ἄλλως τῶν καρπῶν.

Ὅλως διάφορον ὅμως εἶναι τὸ ζήτημα, τίνες τῶν καρπῶν εἰσὶ κέρδος προσῆκον ἀμετακλήτως τῷ ἀνδρὶ· οὐδαμῶς δὲ τοῦτο συμπίπτει μετὰ τοῦ προηγηθέντος. Ὁ ἀνὴρ, καθὼς ἀποδίδει τὰ κεφάλαια, ὧν κύριος ἦν συνεστῶτος τοῦ γάμου, καὶ τ' ἄλλα παρακολουθήματα πλὴν καρπῶν, οὕτως ἐκ τῶν καρπῶν, οὓς ἐκτῆσατο, δυνατόν νὰ ὑπο-

³ Ἰδε § 38 J. de rer. div. 2, 1. 68 § 2, 1. 69, 1. 70 D. de usuf. 7, 1, Βα. ΙΣ' α' 68 θεμ. τελ. 69, 70.—Ἔτι Ἐπιτ. ΚΣ' μζ'.

⁴ Ἰδε Παπαρρηγ. Ἐμπράγ. § 320—22, Καλλιγᾶ Β' § 176, Windscheid I § 186, Dernburg I § 205.

χρεωθῇ νὰ ἐπιστρέψῃ τινάς. Ἄλλοτε δὲ πάλιν δικαιούται εἰς καρποὺς συλλεχθησομένους μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, καθὰ ῥητῶς ἀποφαίνεται ὁ Οὐλπιανός·

1. 7 § 15 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 7 θεμ. ια' α' Ἐσθ' ὅτε, μηδὲν ὁ ἀνὴρ παρακρατῶν, ἀσφάλειαν λαμβάνει παρὰ τῆς γυναικὸς . . . ἔσθ' ὅτε παρακρατεῖ καὶ οὐκ ἀποδίδωσιν . . . ἔσθ' ὅτε ἀποδίδωσιν, ἐὰν πλεον ἔλαβεν».

Ἡ δευτέρα αὕτη ἔποψις εἶναι ἡ μόνη νῦν ἡμᾶς ἐνδιαφέρουσα. Βάσις δ' αὐτῆς λαμβάνεται ἡ ἐξῆς, κατὰ λόγον τῆς φυσικῆς παραγωγῆς, διαίρεσις τῶν καρπῶν εἰς περιόδους.

Οἱ φυσικοὶ καρποὶ διακρίνονται συνήθως αὐτομάτως εἰς κανονικὰ ἴσα χρονικὰ διαστήματα, ἅτινα ἀπαιτοῦνται πρὸς παραγωγὴν καὶ ὠρίμανσιν αὐτῶν. Πᾶν τοιοῦτο διάστημα ἀπαρτίζει μίαν περίοδον, ἥτις θεωρεῖται λήγουσα διὰ τῆς συγκομιδῆς—διότι μετ' αὐτὴν ἄρχεται ἡ μέριμνα περὶ τῶν ἐπομένων καρπῶν. Ἐκάστη ἄρα περίοδος λαμβάνεται ὡς μονὰς ἐνιαία, ὡς ἐν ὅλον, ἰδανικῆς μόνον οὐχὶ δὲ καὶ φυσικῆς διαιρέσεως ἐπιδεκτικόν·

«Fructus toto tempore, quo curantur . . . rationem accipere debemus» 1. 7 § 9 D. eod.

Οὐδέποτε λ. χ. ἐξ ἐνιαυσίου περιόδου δύνανται νὰ θεωρηθῶσι λαμβανόμενοι οἱ καρποὶ Ἰανουαρίου μέχρι Μαρτίου, ἀλλ' ἐν τέταρτον τῆς προσόδου ἀορίστως, ὡσάκις διήρκεσεν ὁ γάμος κατὰ τὸ εἰρημένον ἢ οἰονόηποτε ἄλλο τρίμηνον. Ἀπὸ τῆς ὅλης δὲ προσόδου ἀφαιροῦνται αἱ δαπάναι· (1. 8 § 1 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 8 θεμ. β').

Αἱ τοιαῦται περίοδοι εἰσὶν, ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον, ἐνιαύσιοι, ἀλλ' οὐχὶ καὶ πάντοτε·

1. 7 § 6 § 7 eod. Ba. ΚΗ' ἢ 7 θεμ. ς' «Τὸ λεχθὲν περὶ ἐνιαυτοῦ καὶ εἰς ἐξ μῆνας δύναται λέγεσθαι, ἐνθα δεύτερον τοῦ ἔτους (δὲς τοῦ ἔτους) οἱ καρποὶ λαμβάνονται, τυχόν ἐκ τῶν ἀρδευσίμων τόπων· καὶ εἰς πολλοὺς ἐνιαυτούς, ὡς ἐπὶ τῆς τεμνομένης ὕλης» (ἐπὶ τριετίαν κατὰ τὰ Βασ. αὐτ.)².

Ἀπὸ τῶν περιπτώσεων ὅμως τούτων δέον καλῶς νὰ διακριθῇ τὸ θέμα, καθ' ὃ ἐν μιᾷ καὶ τῇ αὐτῇ περιόδῳ παράγονται δύο εἰδῶν καρ-

² Ὁ Δωρόθεος σχολ. 14 αὐτ. φέρει, ἐπὶ τεμνομένων ὕλῶν, πέντε ἢ δέκα ἐνιαυτούς.

ποὶ διαδοχικῶς, ὅτε τὸ ἄθροισμα αὐτῶν ἀποτελεῖ ἓνα καρπὸν, συνάμα λαμβανόμενον.

Τοιοῦτον θέμα εὐρίσκω ἐν l. 8 § 1 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' η' 8 θεμ. 6' α' Ἐὰν ὁ σπόρος μὴ εὐφορήσῃ, καὶ ἡ δαπάνη αὐτοῦ ἐκ τῆς τρύγης ὑπεξαιρεῖται· εἰς γὰρ ὁ καρπὸς τοῦ ἔτους» αὐτ. σχλ. 4.

Ἐνταῦθα ἐπίσης ἀνήκει καὶ τὸ τεμ. 7 § 3 eod.

«Item si messes ejus anni, quo divortium factum est, colonum ex forma locationis sequantur, ante vindemiam soluto matrimonio, nihilo minus pecunia messium in computationem cum spe futurae vindemiae veniet».

Κατὰ τὴν ἀμέσως προηγουμένην § 2 eod. ὑποτίθεται ἡ γυνὴ δοῦσα τὸν ἀγρὸν εἰς προῖκα μετὰ τὸν τρυγητόν, ὅτε, λέγει, ὁ ἀνὴρ λαμβάνει τὸ ἀνάλογον ἐκ τῆς ἐπομένης προσόδου, ἥτις θεματίζεται ἐκμισθωθείσα. Μετὰ τοῦτο λοιπὸν ἐξακολουθεῖ, ὅτι καὶ ἐὰν μέρος μόνον προϊόντος, αἱ messes, λαμβάνηται διὰ μισθώσεως, συνυπολογίζεται καὶ ἡ futura vindemia (ἢ μὴ μισθωθείσα). Οὕτως ἐννοεῖ τὸ χωρίον καὶ τὸ ἐν Βασ. ΚΗ' η' 7 σχολ. 10 (ἀδήλου)

α' Ὅφείλει ὁ ἀνὴρ, καὶ ἀφ' ὧν ἔφθασεν εἰσοδιάσαι καρπῶν τοῦ θέρους, ἀντιστρέφειν τῇ γυναικὶ τὸ ἀνάλογον, καὶ πάλιν ἐκ τῶν ἐλπιζομένων καρπῶν τῆς τρύγης ἐπιζητεῖν τὸ ἀνάλογον».

Τούναντίον τὸ κείμενον τῶν Βασ. καὶ ὁ Δωρόθεος αὐτ. σχλ. 5, βάσιν ἔχουσιν ἐτέραν γραφὴν «mensses», παραφράζοντες αἰεὶ δὲ καὶ ὑπολιμπάνονται τῇ μισθώσει μῆνας»· ὁπερ δὲν παρέχει ὑγιᾶ ἔννοιαν. Ἐνῶ ἡ διάκρισις τῶν messes ἀπὸ τῆς vindemia, ἀπαντᾷ ἐν τε τῷ παρατεθέντι κειμένῳ καὶ πολλαχού ἔτι ⁵.

Ὅσάκις ὑφίστανται περίοδοι, οἷαι αἱ ἀνωτέρω, λαμβάνονται ὡς μονὰς πρὸς μέτρησιν διαρκείας τοῦ γάμου· λ. χ. εἰς γάμον διαρκέσαντα πέντε ἔτη ἀναλογουσι δέκα ἐξάμηνοι περίοδοι καρπῶν, ἢ 5 ἐνιαύσιοι, ἢ 2 1/2 διετεῖς. Ἀφηρημένως τὸ δόγμα τοῦτο δύναται νὰ θεωρηθῇ ἀναμφίβολον· δεινὰς ὁμως ἔριδας θὰ εὕρωμεν περὶ τὴν ἐφαρμογὴν.

⁵ Πρ6. l. 1 pr. l. 3 D. de feriis 2, 12, Βασ. Ζ' ιζ' 1, 3,—l. 1 § 25 D. de ventre in poss. 37, 9 Βα. Μ' δ' 4 θεμ. προτελ. Ἐτέραν ἀρτιφανῆ ἐξήγησιν τῆς l. 7 § 3 cit. ἴδε κατ. § 116. *Ετι Francke Archiv für d. civ. Praxis τόμ. XXX n° 10 Ueber Die Früchte der Dos σελ. 292—3, Czychlarz σελ. 247.

Εἰσὶν ἐν τούτοις καὶ τινες καρποὶ μὴ ὑπαγόμενοι εἰς τοιαύτας κανονικὰς περιόδους καὶ δὴ :

Τινὲς μὲν παράγονται ἀδιαλείπτως, οἷον τὰ τῶν μεταλλείων καὶ λατομείων προϊόντα (ἐφ' ὅσον ἀποτελοῦσι καρπὸν· § 107). Ἐνταῦθα δυσκολία τις δὲν ὑπάρχει, διότι ἡ διανομὴ ἐπέρχεται αὐτοδικαίως· ἐκάστη στιγμή ἀποτελεῖ μίαν περίοδον· ὅσους καρποὺς λάβῃ ὁ ἀνὴρ πρὸ τοῦ γάμου εἶναι ἐν προικί, ὅσους μετὰ τοῦτο μέχρι λύσεως, κέρδος.

Ἄλλοι εἰσὶν τὸναντίον τελείως ἀκανόνιστοι, οἷον ἡ γονὴ κτηνῶν. Ἐν ἀπορίᾳ δὲν μένει ἢ νὰ παραιτηθῶμεν πάσης κατὰ περίοδους διακρίσεως καὶ ν' ἀπονείμωμεν τῷ ἀνδρί, ὅσους αὐτὸς λάβῃ συνεστῶτος τοῦ γάμου. Τοῦτο κρατεῖ καὶ διὰ τὰ λοιπὰ ἔκτακτα παρακολουθήματα, ὅσας οὖν ὁ ἀνὴρ, φέρων τὸν κίνδυνον, κερδαίνει τοιαῦτα ἀπὸ τοῦ γάμου (ἀνωτ. § 106).

Ὡς πρὸς τοὺς πολιτικοὺς καρποὺς, πολλαχοῦ τοῦ Ρ. δ. κυροῦται ἡ ἐξῆς διαφορὰ¹.—Ἐπὶ ἀγροτικῶν κτημάτων τὰ μισθώματα παρέχονται ὡς ἀντίτιμον καθαρῶν φυσικῶν καρπῶν, οὓς ἀντὶ τοῦ δεσπότη συλλέγει ὁ ἀγρολήπτης. Αἱ τοιαῦται μισθώσεις ἀναγκαίως συνάπτονται ἀνὰ περιόδους ἴσας ταῖς τῆς φυσικῆς παραγωγῆς τοῦ ἀγροῦ· διὰ τοῦτο καὶ ἡ σιωπηρὰ ἀναμίσθωσις ἀγροῦ εἶναι αὐτοδικαίως ἐνιαυσία (l. 13 § 11 D. loc. cond. 19, 2, Βα. Κ' α' 13 θεμ. τελ.). Πανηγυρικῶς δ' ἀποφαίνεται ὁ Σκαιδόλας ἐν l. 58 pr. D. de usuf. 7, 1 (Βασιλ. ἀπώλ.), ὅτι, ἀποθανούσης τῆς ἐπικαρπωτρίας κατὰ Δεκέμβριον, ἀφ' οὗ ὁ παρ' αὐτῆς τεθείς colonus συνέλεξε τοὺς καρποὺς πλήρεις, ὀφείλει οὗτος κατὰ τὴν τεταγμένην προθεσμίαν, (τὸν Μάρτιον), νὰ πληρώσῃ εἰς τοὺς κληρονόμους τὸ ὅλον μίσθωμα (integram pensionem). Καὶ ὁ Οὐλπιανὸς ἐπὶ πενταετοῦς μισθώσεως, δι' ὁμοίον λόγον πρὸ τοῦ καρποῦ λυθείσης, λυθείσης, καθίστησιν ὑπεύθυνον τὸν μισθωτὴν aut pro rata temporis, quo fructus est, pensionem praestet», l. 9 § 1 D. loc. 19, 2, Βα. Κ' α' 9 θεμ. β'.—Πρὸς καὶ l. 7 § 1 § 2 D. sol. matr. περὶ ὧν κατωτ.

Ἀντιθέτως ἡ χρῆσις ἀστυκοῦ κτήματος εἶναι διαρκὴς καὶ ἡ ἐξ

¹ Πρὸς Francke ἐνθ' ἀνωτ. σελ. 286—7, Bechmann II σελ. 199, Wächter Erörterungen τόμ. I σελ. 75, 76, 77, σημ. Διαφωνεῖ ἐν μέρει Heimbach Die Lehre v. d. Frucht 91, 92, διδάσκων, ὅτι τὰ ἐκ τῆς συγκεκριμένης συμφωνίας προκύπτοντα (lex contractus) ἀποκλειστικῶς λύουσι τὸ ζήτημα.

αὐτῆς ὠφέλεια πάντοτε ἢ αὐτῇ. Περίοδοι δὲν ὑπάρχουσι καὶ τὰ τασσόμενα χρονικὰ διαστήματα πρὸς πληρωμὴν τοῦ μισθώματος, ἔσονται αἰθαίρετα. Ἐχομεν φανερώς καρποὺς ἀδιαλείπτως παραγομένους, περὶ ὧν ἐρρέθη πρὸ μικροῦ.

Ἐκ τούτων συνάγεται, ὅτι τῶν μὲν ἀγρῶν τὰ μισθώματα δεόν νὰ ῥυθμισθῶσι κατὰ τὰς περιόδους τῶν φυσικῶν καρπῶν, οὓς ἐκπροσωποῦσι, τῶν δ' ἀστυκῶν κτημάτων, ἀπλῶς κατὰ λόγον τῆς παραγωγῆς, αὐτοδικαίως μεριζόμενα.

Σημειοῦμεν καὶ αὖθις, ὅτι αἱ λύσεις αὗται ἔπονται ἀπλῶς ἀπὸ τῆς οἰκονομικῆς ἐπόψεως, ἥτις ἐν τῷ ζητήματι ἡμῶν, ὡς πρὸς τὸ κέρδος τοῦ ἀνδρός, ἐστὶν ἡ ἀποκλειστικῶς ἐπικρατοῦσα. Τούναντίον δεόν ἀφορᾷ τὴν πραγματικὴν κτήσιν, ἣν δυνάμεθα νὰ καλέσωμεν ἄμεσον, ὑφίσταται ἡ ἐξῆς διαφορὰ μεταξὺ φυσικῶν καρπῶν ἀφ' ἑνός, καὶ τῶν μισθωμάτων συλλήβδην ἐξ ἑτέρου. Τὸ μίσθωμα, καὶ ἐκπροσωπῇ φυσικὸν καρπὸν, εἶναι ὁμῶς ὠρισμένον ἀπ' ἀρχῆς καὶ ἀνεξάρτητον τοῦ πολλοῦ ἢ ὀλίγου τῶν παραχθησομένων καρπῶν (πλὴν τῆς ἐξαιρετικῆς βοηθείας λόγῳ θεομηνίας). ἐντεῦθεν λογίζεται ἀποκτώμενον ἡμέρα τῇ ἡμέρᾳ, ἀναλόγως τοῦ παρερχομένου χρόνου· οὕτως ἡ l. 7 § 1 D. sol. m. ὑποτίθῃσι διὰ τρίμηνον διάστημα κεκτημένον $\frac{1}{3}$ μισθώματος, ἡ l. 7 § 2 eod. δι' ἓνα μῆνα $\frac{1}{12}$, καίτοι ὁ λόγος περὶ ἀγροῦ. Ἔτι κατὰ l. 7 § 8 eod. Βα. αὐτ. 7 θέμ. ς'

αεὶ δὲ καὶ μισθωσάμενος συνεφώνησεν ὑπὲρ πενταετίας διδόναι τι, πρὸς τῷ μισθώματι, καὶ τὸ τοιοῦτον ποσὸν κατ' ἀναλογίαν τῆς πενταετίας μερίζεται». Πρβ. καὶ l. 7 § 3 eod.

Παρατηρητέον ὁμῶς, ὅτι ἵνα κτηθῇ τὸ μίσθωμα, δεόν νὰ μένῃ τὸ πρᾶγμα τῷ μισθωτῇ κατὰ τὸν χρόνον τῆς συγκομιδῆς ἐπὶ ἀγροτικῷ κτήματος, συνωδὰ ταῖς παρατεθείσαις l. 58 pr. D. de usufr. καὶ l. 9 § 1 D. loc. ὅπερ ἐπὶ προικὸς ὑποτίθεται, διότι ὁ ἀνὴρ ἔχει δικαίωμα νὰ ὑποχρεώσῃ τὸν τὴν προῖκα ἀναλαμβάνοντα εἰς διατήρησιν τοῦ μισθωτοῦ (l. 25 § 4 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 25 θεμ. ε' κατ. § 130).

Ὅτι ὁμῶς ἐπὶ προικὸς λαμβάνεται ἡ ἄλλη ἔποψις, ἣν ἐκαλέσαμεν οἰκονομικὴν, διαστελλομένων τῶν ἀστυκῶν ἀπὸ τῶν ἀγροτικῶν μαθημάτων, ἔχομεν σαφῆ κείμενα· οὕτω κατὰ l. 7 § 10 eod., προκειμένου περὶ ἐνοικιάσεως δούλου,

asi in animum forte operae ejus locatae sunt, praeteriti

temporis ad maritum, post divortium autem ad mulierem operae pertinent» τὸ αὐτὸ l. 26 D. de usuf. 7, 1.

Ἀντιθέτως ἐπὶ ἀγρῶν πολλάκις ὁ ἀνὴρ ἀποδίδει μέρος τῶν παρ' αὐτοῦ ληφθέντων μισθωμάτων (l. 7 § 1 eod.), ἢ ἀπαιτεῖ ἐκ τῶν μελλόντων νὰ παραχθῶσι παρὰ τῇ γυναικί (l. 7 § 2 eod.). Δὲν ἀντίκειται ἡ l. 7 § 11 eod. ἥτις γενικώτερον ἐξομοιοῦσα τὰς *pensiones praediorum urbanorum* ὅχι πρὸς τὰ μισθώματα, ἀλλὰ τοὺς *fructus rusticorum*, ἐννοεῖ ἀπλῶς, ὅτι αἱ αὐταὶ ἀρχαὶ συμμέτρου διανομῆς κρατοῦσι (Bechmann II σελ. 199 σημ. 1, ἴδε καὶ ἀνωτ. § 107). ἐνῶ ἐξ ἐτέρου σιωπᾷ περὶ ἀγροτικῶν μισθωμάτων, ἅτε ταυτιζομένων τελείως τοῖς καρποῖς τῶν ἀγρῶν.

§ 110. Ἀφετηρίαν ἔχοντες τὰς ἐκτεθείσας ἀρχάς, προβαίνομεν εἰς τὸ μᾶλλον ἀκανθῶδες μέρος τοῦ ζητήματος, τούτέστι τίνες καρποὶ συγκεκριμένως εἰσὶν οἱ τῷ ἀνδρὶ προσήκοντες (οὐχὶ ἀορίστως πόσοι, ἀλλὰ τίνων περιόδων εἰδικῶς).

Πρῶτος κανὼν ἐστίν, ὅτι οἱ πρὸ τοῦ γάμου καρποὶ δὲν κερδαίνονται, ἀλλ', ἐφ' ὅσον συλλεχθῶσιν παρὰ τοῦ ἀνδρός, προστίθενται εἰς τὰ κεφάλαια τῆς προικός. Πρὸς τοῦτο ὑποτίθεται, ὅτι ἡ προίξ πρὸ τοῦ γάμου καὶ συνέστη καὶ παρεδόθη.

L. 6 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἡ 6, Ἀρμ. Δ' ι' 27 «Εἰ δὲ πρὸ τοῦ γάμου παραδοθῇ, οἱ πρὸ τοῦ γάμου ληφθέντες καρποί, ὡς τῆς προικὸς γερόμενοι, μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀποδίδονται»¹.

Τούναντίον, κατὰ l. 7 § 4 eod. «Οἱ πρὸ τοῦ γάμου ληφθέντες παρὰ τῆς γυναικὸς καρποὶ οὐ μερίζονται» (Ba. αὐτ. 7 θεμ. δ'). Ἡ τελευταία διάταξις, γενικὴ οὖσα, ὁρᾷ κυρίως τὸ θέμα καθ' ὃ συνέστη μὲν ἡ προίξ πρὸ τοῦ γάμου, διετήρησε δ' ἡ γυνὴ τὴν κατοχήν. Διότι ἄλλως ἀναξία τοῦ Οὐλπιανοῦ κοινοτοπία θὰ ἦτο τὸ ὅτι τοὺς ἰδίους καρπούς, οὓς ἡ γυνὴ ἔλαβεν ἐπὶ πολλὰ τυχὸν ἔτη πρὸ τῆς προικοδοσίας δὲν ὀφείλει νὰ συνεισφέρει, Ἡ πρακτικὴ δὲ σημασία τῆς λύσεως ταύτης ἐστίν, ὅτι ὁ ἀνὴρ δὲν δύναται ν' ἀξιώσῃ, ὅπως λάβῃ τοὺς ἐν λόγῳ καρπούς καὶ ἔχῃ αὐτοὺς ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ κατὰ προσθήκην τῶν κεφαλαίων τῆς προικός, ὡς ἐν τῷ θεματι τῆς l. 6 cit.

¹ Ὁμοίως l. 38 § 12 D. de usuris 22, 1,—l. 7 § 1 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 3 θεμ. β', Ἐπιτ. ΚΖ' λε'.

Αἱ αὐταὶ ἀρχαὶ διέπουν πάντων τῶν αὐτousίως ἀποδιδομένων πραγμάτων τοὺς καρπούς, καὶ ὧν ὁ ἀνὴρ φέρει τὸν κίνδυνον (§ 105).

Ὡς μέρος τῆς προικὸς λογιζόμενοι, ἀπαιτοῦνται διὰ τῆς τῆς προικὸς ἀγωγῆς (arg. l. 31 § 4 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 31 ἐδ. τελ. «*quia minorem dotem receperisset*»). Συγχωρεῖται ὁμως καὶ παρεκκλίνουσα συμφωνία, ὅπως κερδάνῃ τούτους ὁ ἀνὴρ, ὡς δωρεὰ ἰσχυρὰ πρὸ τοῦ γάμου. l. 7 § 1 D. de j. d. Ba. ΚΘ' α' 3 θεμ. β' «Τότε γὰρ ὡς δωρεᾶς γενομένης, οὐκ ἀποδίδονται».

Ἀφ' ἐτέρου ἐγκύρως ὁ ἀνὴρ καὶ ἀποδίδει πρὸ τοῦ γάμου καρπούς, ἐπερχομένης οὕτω μειώσεως τῆς προικὸς·

l. 28 D. de pact. dot. Ba. ΚΘ' ε' 26 «Ἐρρωμένως πρὸ τῶν γάμων ἢ γυνὴ συμφωνεῖ τοὺς δανειστάς αὐτῆς πληρωθῆναι ἐκ τῶν καρπῶν τοῦ προικιμαίου ἀγροῦ (τῶν πρὸ τοῦ γάμου, κατὰ σχολ. 2 Ba. αὐτ.), καὶ κατὰ τσοῦτον ἐλαττοῦται ἢ προίξ».

Ἡ ἐφαρμογὴ τῶν ὅρων τούτων ἐπὶ τῶν ἀδιαλείπτως παραγομένων καρπῶν, καὶ τῶν τούτοις ὁμοιουμένων ἀστυκῶν ἐνοικίων, εἶναι εὐχερεστάτη. Οἱ μέχρι τῆς στιγμῆς τοῦ γάμου ἀποκτηθέντες ἔσονται ἐν προικί· οἱ μετέπειτα τοῦ ἀνδρός. Παρατηρητέον δ' ὅτι, κατὰ τοὺς κοινούς κανόνας, ὁ ἀνὴρ ἄρχεται λαμβάνων τὰ μισθώματα, ἀφ' ἧς τῷ μετεβιδάσθῃ ἢ προίξ· ἰδίως ἀποβαίνων ἰδιοκτητῆς καὶ πρὸ τοῦ γάμου, δὲν δεσμεύεται ἐξ ἐνοχικῶν σχέσεων τοῦ προκτήτορος, καὶ νόμῳ δικαιούται νὰ ἐκβάλῃ τὸν τυχόν ὑπάρχοντα μισθωτήν, καὶ νὰ καρπωθῇ αὐτὸς τὸ κτῆμα ἢ τὸ δώσῃ ὑπὸ νέαν μίσθωσιν. Τοῦτο εἶναι γενικὸς κανὼν, ἐπὶ παντὸς κτωμένου ἐμπράγματος δικαίωμα ἰσχύων¹. Ὁ παρὰ τῆς γυναικὸς μισθώσας μόνον κατ' αὐτῆς ἔχει ἀξίωσιν ἐπὶ ἀποζημιώσει. Δυνατὸν βεβαίως νὰ λάβωσιν χώραν εἰδικαί συμφωνίαι μεταξὺ ἀνδρὸς καὶ γυναικός, ἐκχωρούσης λ. χ. ταύτης τὰ μισθώματα καὶ τοῦ ἀνδρὸς ὑποσχομένου νὰ μὴ ἐξώσῃ τὸν μισθωτήν· ἀλλὰ καὶ αὗται τίκτουσιν ἐνοχικὴν ὑποχρέωσιν τοῦ ἀνδρὸς πρὸς τὴν γυναῖκα,

¹ Οἷον τοῦ ἐπικαρπωτοῦ, l. 59 § 1 D. de usur. 7, 1 «*potest conductorem repellere*», l. 9 § 1 D. loc. 19, 2,—τοῦ ἀγοραστοῦ, l. 25 § 1, l. 32 D. loc. 19, 2, l. 9 C. loc. 4, 65, Ba. Κ' α' 25 θεμ. β', 31, 71—τοῦ κληροδόχου, l. 120 § 2 D. de leg. I 30, Ba. ΜΔ' α' 113.—Windscheid II § 400 σημ. 7. Καλλιγᾶ Γ' § 300. Wächter Erdr. I (3e Er. n° III) σελ. 72 ε. 73—78. Dernburg Pand. II § 141, 4 σελ. 293. Ἀρ. Π. 29 τοῦ 1855.

οὐχὶ δὲ πρὸς τὸν τρίτον (πρ6. l. 58 pr. D. locati 19, 2, Βασ. Κ' α' 58). Μόνον ἐὰν προσληφθῇ εἰς τὴν συμφωνίαν καὶ ὁ τρίτος, κτᾶται δικαιώματα³. Δὲν στηρίζεται δὲ εἰς τὸν νόμον ἡ δόξα τοῦ Francke (αὐτ. σελ. 286), ὅτι καὶ ἄνευ τινὸς μνείας δέον νὰ δεχθῶμεν σιωπηρῶς συναφθὲν τοιοῦτο σύμφωνον.

Διὰ τὸν αὐτὸν ἐπίσης λόγον, νόμῳ ἀδύνατος ἡ ὑπόθεσις γυναικὸς ἐχούσης προκαταβολικῶς καρποὺς ἀνήκοντας εἰς τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου. Οἱ μὲν φυσικοὶ καρποί, φύσει δὲν λαμβάνονται πρὸ τῆς ὥρας, ἅμα τῇ ὀριμάνσει δὲ λήγει ἡ περίοδος (ἀνωτ. § 109). Ἐπὶ πολιτικῶν ἐνδέχεται ἡ γυνὴ νὰ εἰσπράξῃ μέλλοντα μισθώματα, ἀλλ' ὁ ἀνὴρ, ὡς ἐρρέθη, μὴ δεσμευόμενος ἐκ τοῦ νόμου, δύναται κάλλιστα νὰ καρπωθῇ καὶ αὐθις τὸ κτῆμα, ἡ δὲ γυνὴ ὑποχρεωθήσεται ν' ἀποδώσῃ τῷ μισθωτῇ αὐτῆς τὰ περιπλέον ληφθέντα. Διὰ τοῦτο οἱ *fructus, quos mulier percipit autequam nuberet* τῆς l. 7 § 4 cit. ἔσονται μεταγενέστεροι μὲν τῆς προικοδοσίας, πλὴν προγενέστεροι τοῦ γάμου. Ἴσως ὁμῶς ἐν τῇ ἐννοίᾳ τοῦ νόμου τούτου εἶναι καὶ ν' ἀποκλείσῃ τὸ ἀνωτέρω δικαίωμα τοῦ ἀνδρὸς ἐπὶ προκαταβληθέντων μισθωμάτων.—Μόνον ἐπὶ ἀπαιτήσεων προικοδοτηθεισῶν δύναται νὰ παρουσιασθῇ τοιοῦτο φαινόμενον· καθ' ὅτι ὁ ἀνὴρ, ὡς ἐκδοχεύς, δὲν δύναται νὰ ἔχῃ πλείονα τοῦ ἐκχωρητοῦ δικαιώματα⁴, ἅρα δὲν δύναται νὰ εἰσπράξῃ καὶ αὐθις τοὺς παρὰ τῆς γυναικὸς προκαταβολικῶς ληφθέντας τόκους· ἂν δ' αὕτη ἐνέχῃται πρὸς τὸν ἄνδρα, εἶναι ἴδιον ζήτημα, ἐξαρτώμενον ἐκ τῆς μεταξὺ αὐτῶν συμφωνίας· ἐφ' ὅσον ἰδίως οὗτος ἦν ἐν γνώσει τῆς εἰσπράξεως, θεωρηθήσεται λαβὼν προῖκα μέχρι τινὸς ἄκαρπον (ὅπως ὁ λαμβάνων ψιλὴν κυριότητα (l. 4 D. de j. d. l. 17, 18 C. eod.). Ἄλλως λόγῳ δόλου εὐθύνεται ὁ προικοδότης, ὡς ἀποσιωπήσας γεγονός, ὅπερ ὤφειλε νὰ δηλώσῃ⁵.

§ 111. Οἱ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ καρποὶ μένουσιν τῷ ἀνδρὶ ἀμετακλήτως, παρέχοντες αὐτῷ ἀνακούφισιν, ἀνθ' ὧν εἶναι νόμῳ ὑπόχρεως νὰ δαπανᾷ διὰ τὴν οἰκογένειαν. Οὐχὶ διότι ἡ προῖξ εἶναι

³ Wachter αὐτ. σελ. 78—79 καὶ σελ. 72—9.

⁴ L. 143, l. 175 § 1, l. 177 pr. D. de R. J. Βασ. Β' γ' 143, 175, 177, Καλλιγᾶ Γ' § 449.

⁵ Πρ6. l. 1 § 2 D. de dolo 4, 3,—l. 43 § 2 D. de contr. em. 18, 1,—Windscheid I § 78 σημ. 4.

κεφάλαιον, ἐξ οὗ τῶν καρπῶν ἀποτίονται τὰ βάρη, ἀλλὰ διότι σκοπὸς αὐτῆς ἐστὶ συμβολὴ τῷ ἀνδρὶ (ἴδε § 9 σημ. 2), ἐπιεικὲς ἐκρίθη, ἐπερχομένης ἀποδόσεως, νὰ μὴ ἀναδίδωνται καὶ οἱ εἰς τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου ἀντιστοιχοῦντες καρποί.

Οὐλπιανὸς l. 7 pr. D. de j. d. «Cum enim ipse onera matrimonii subeat, *aequum est eum etiam fructus percipere*» (Βασ. ΚΘ' α' 3 θεμ. α')¹.

Ἰουστινιανὸς l. un. § 9b C. de r. ux. Βα. αὐτ. 119 θέμ. θ' «Αἱ γοναὶ τῶν ἀλόγων καὶ οἱ καρποὶ τῶν ἀγρῶν τῷ ἀνδρὶ διαφέρουσι» «pro tempore matrimonii»,

Ἐπιτρέπονται ὁμῶς ἐναντία σύμφωνα ; Ὑπὸ δύο τύπους δύνανται νὰ ὑποτεθῶσιν τοιαῦτα : 1) Ὅπως οἱ κατὰ τὸν γάμον λαμβανόμενοι καρποὶ ἀποδοθῶσι μετὰ τὴν λύσιν. 2) Ὅτι ἡ γυνὴ θὰ ἔχῃ τὴν κάρπωσιν καὶ διαρκοῦντος τοῦ γάμου.

Πρὸ παντὸς παρατηροῦμεν, ὅτι οὐδετέρᾳ τῶν συνομολογιῶν τούτων ἀντίκειται εἰς τὴν ἔννοιαν καὶ τὴν φύσιν τῆς δικαιοπραξίας τῆς προικός· διότι, κατὰ τοὺς νόμους, προίξ δύναται νὰ συνίσταται καὶ εἰς ἀπρόσοδα². Προσκρούουσιν ὁμῶς εἰς τὴν προμνησθεῖσαν ἀπαίτησιν ἐπιεικείας· ἀφ' οὗ ὑπάρχουσι καρποί, ἐπιεικὲς νὰ κουφίζωσι τὰ βάρη· διὸ ἔκπαλαι ἀπήντησαν σφοδρὰν ἀντίστασιν.

Ἡ πρώτη συνομολογία, κατ' αὐτὴν τὴν προικοδοσίαν ὡς ὅρος τιθεμένη, φαίνεται τελευταῖον ἐπιτραπείσα. Κατὰ τὴν ἀφήγησιν τοῦ Οὐλπιανοῦ, l. 4 D. de p. d. Βα. ΚΘ' ε' 4, ὁ Μάρκελλος ἐθεώρει αὐτὴν ἐντελῶς ἀνίσχυρον, ὡς αἴρουν σχεδὸν τὴν προῖκα, «*indotatam mulierem hoc pacto fieri*», ἐν ἄλλαις λέξεσιν, ἀντιφάσκουσιν πρὸς τὴν προικοδοσίαν³. Διέστελλε δ' οὕτως : ἂν μεταβιβασθῇ ὡς προικῶς ἀγρὸς ἢ ἐπικαρπία μετὰ τοῦ ὅρου ἀποδόσεως τῶν καρπῶν,

¹ Οὕτω καὶ l. 28 D. de pact. dot. 23, 5, Βα. ΚΘ' ε' 26 σχ. 4 «ἐπειδὴ τὰ τοῦ γάμου βάρη κουφίζουσιν οἱ καρποί». Ηὺξ. Ἐπ. ΙϚ' β'. Ἔτι l. 20 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 407, καὶ arg. l. 2 C. de pact. conv. 54, 14, Βα. ΚΘ' ε' 32, l. 7 § 1 D. eod. Βα. ΚΘ' α' 3.

² Οἷον ψιλὴν κυριότητα, l. 4 D. de j. d. l. 17, 18 C. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 104, 105—κόσμια, l. 31 § 6 (2) C. eod.—χρυσόν, l. 34 D. eod.

³ Τοῦτο δηλοῖ ἡ ἔκφρασις αὕτη· πρβ. l. 12 § 1 eod. l. 85 D. ad. l. Falc. 35, 2.

ἄκυρον τὸ πρόσθετον τοῦτο σύμφωνον. Ἰσχύει, τὸναντίον, ὅταν ἡ προίξ αὐτῇ συνίσταται εἰς τοὺς καρπούς, ὅτε ὁ ἀνὴρ λαμβάνει ἀπλὴν διαχείρισιν

«non ut fundus vel [usus] fructus fiet dotalis, sed ut fructus perciperet, dotis futuros».

καὶ οὕτως «erunt in dote fructus, et fruetur usuris . . .».

Διὰ σειρᾶς περιστροφῶν σκέψεων, συνήθων τοῖς Ῥωμ. νομικοῖς, καταλήγει εἰς ἀντίθετον λύσιν ὁ Οὐλπιανός. Πρῶτον παρατηρεῖ, ὅτι τὸ αὐτὸ κατ' οὐσίαν ἐπέρχεται, ἐὰν ἐδόθῃ μὲν ἐν προικί αὐτὸς ὁ fundus, ἀλλ' ἡ γυνὴ ἔδοτο μείζονα προῖκα διὰ τὴν διατήρησιν τοὺς καρπούς (ob hoc ei maiorem dotem mulier dedit, quia fructus volebat esse dotis). Ὡσαύτως

«Ἐρρωμένως συμφωνοῦσιν, ὥστε τοὺς καρπούς τῆς προικὸς ἐνῶσαι τῇ προικί, καὶ τὴν γυναῖκα ἑαυτὴν καὶ τοὺς ἑαυτοὺς τρέφειν καὶ τὰ λοιπὰ ἑαυτῆς βάρη ὑπέχειν»⁴.

Ἡ τελικὴ ἔννοια εἶναι, ὅτι δυνατόν νὰ ὑπάρχωσι λόγοι καθιστῶντες τὸ τοιοῦτο σύμφωνον ἀληθῶς ἐπεικές, εἴτε διότι τὰ βάρη εἰσὶν ἥσσονα, εἴτε οἱ ἐν προικί καρποὶ πολλοί, ὥστε ἐπαρκῆ κρίνονται καὶ μόνα τὰ εἰσοδήματα αὐτῶν.

Ἀπὸ νομικῆς ἐπόψεως, καὶ πάλιν λέγομεν, οὐδὲν ὑπάρχει κώλυμα ἵνα ἡ προίξ ᾖ ἐντελῶς ἄκαρπος. Τῆς ἐπεικειᾶς δ' ἡ ἐκτίμησις, ὡς ἀορίστου, ἀφίεται τῷ δικαστῇ. Ἐφ' ὅσον ὑφίσταται περιγραφή, καὶ δυνάμει τῆς l. 6 § 2 D. de j. dot. ὁ ζημιούμενος βοηθεῖται. Ἄλλως ὁμῶς, ὅταν ἐν πλήρει ἐπιγνώσει ὁ ἀνὴρ, ὅστις ἠδύνατο καὶ ἄπροικον νὰ λάβῃ τὴν σύζυγον, δέχεται οὕτως ἐλάττονα προῖκα, νομίζομεν ὅτι οὐδεμίαν ἐπιείκειαν δύναται νὰ ἐπικαλεσθῇ. Διὰ τοῦτο ὁ πρακτικώτερος Παπινιανὸς ἀνεπιφυλάκτως δέχεται τοιαύτην συμφωνίαν

l. 69 § 1 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 65 θεμ. β' «Γυνὴ τὸ κεχρεωστημένον αὐτῇ (pecuniam debitam a Sejo) μετὰ τῶν τόκων ἐπέδωκεν ἐν προικί· καὶ οἱ μετὰ τὸν γάμον ἀρμόσαντες μέρος ἐπὶ τῆς προικὸς» καὶ, ὡς λέγει ὁ Ἀνώνυμος Βα. αὐτ. σχ. 4 «εὐρίσκεται ὁ ἀνὴρ χρῆσιν τῆς προικὸς ἔχων τὴν περιποίησιν τὴν ἐκ

⁴ Περὶ τούτου καὶ arg. l. 42 § 2 D. sol. m. 24, 3, Βα. ΚΗ' η' 40 θεμ. γ' καὶ Ἀρ. Π. 391 τοῦ 1865, Ἐφετ. Ἀθ. 3534 τοῦ 1845. Πρ6. l. 2 C. de pact. conv. Βα. ΚΘ' ε' 32.

τῶν κεφαλαίων καὶ τόκων, κατὰ μίμησιν τοῦ δ' διγ. τοῦ δ' τίτ»..

Τοῦ αὐτοῦ εἶναι καὶ ἡ l. 42 § 2 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 40 θεμ. γ', ἐνθα ὁ ἀνὴρ, μὴ διαθρέψας ἐξ ἰδίων τὴν γαμετὴν, παρίσταται μὴ δικαιούμενος νὰ συμψηφίσῃ πρὸς τοὺς τόκους τῆς ἀποδοτέας προικὸς, τοὺς εἰς τὴν διάρκειαν τοῦ γάμου πίπτοντας, οὗς ὤφειλεν αὐτῷ ὁ πενθερὸς ἀπὸ ὑποσχέσεως⁵.—Τὰ Βασ.δὲ ΚΘ' ε' 4, μεταφέροντα τὴν l. 4 cit. ἄρχονται ὅλως γενικῶς «Εἴτε ἀγρὸς εἴτε χρῆσις ἐν προικί δοθῇ, καλῶς συμφωνεῖται τοὺς καρποὺς εἶναι προικιμαίους, καὶ μόνους τοὺς τόκους αὐτῶν τὸν ἄνδρα καρπίζεσθαι» (Ἐπιτ. ΚΖ' κζ').

Ἀντιδοξοῦσιν οἱ πλεῖστοι, ἀποκρούοντες ἐντελῶς τὰ τοιαῦτα σύμφωνα καὶ δὴ οὐ μόνον οἱ θεωροῦντες τὴν προῖκα κεφάλαιον (fonds), ἐξ οὗ τῶν καρπῶν συντηρεῖται ἡ οἰκογένεια, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν ὑποστηρικτῶν τῆς ἀντιθέτου ἐκδοχῆς⁶.

Τελεσθέντος τοῦ γάμου (εἴτε καὶ πρότερον, συστάσης προικὸς ὑπὸ αἵρεσιν), παράγεται ὠρισμένον δικαίωμα τοῦ ἀνδρός, διὰ τοὺς ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ καρποὺς. Ἐπομένως ἡ παραίτησις αὐτῶν δὲν εἶναι λῆψις ἐλάττονος προικὸς, ἀλλὰ καθαρὰ δωρεά. Καὶ ἡδύνατό τις μὲν νὰ ἰσχυρισθῇ, ὅτι εἶναι ἔγκυρος ἡ δωρεὰ μετὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου (mortis ἢ divortii causa)· ἀλλ' ὡς ἀλλαχοῦ εἵπομεν, ἐφ' ὅσον προῖξ ὑφίσταται καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου, ὑπάρχει δωρεὰ ἀπὸ τοῦδε ἀνίσχυρος (arg. l. 53 D. de j. d.), κυρουμένη βραδύτερον διὰ τῆς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου καὶ ἰδίως μέχρι θανάτου ἐμμονῆς (l. 2 C. de dote cauta 5, 15, Βασ. ΚΘ' ε' 42). Ἐὰν ὁμως παρέχεται ἀντιστάθμισμα, δύναται ἡ σύμβασις νὰ ἰσχύσῃ, καθὰ φέρεται ἐπὶ παραχωρήσεως τῆς καρπώσεως τῇ γυναικὶ ἀσυμφωνησάσῃ τρέφειν ἑαυτὴν καὶ τοὺς ἑαυτῆς». l. 11 § 1 D. de don. i. v. 24, 1, Βα. Λ' α' θέμ. β'. Ἴσως καὶ ἡ l. 4 D. de pact. dot. ἐν τελ. τοιοῦτον ἔχει θέμα (a pactum intervenit).

Ἀπὸ τῶν αὐτῶν ἀρχῶν ὀρμώμενοι, ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν ὡς

⁵ Ἡ αὐτὴ δὲ λύσις δίδεται καὶ ὑπὸ Σχαιβόλου l. 17 pr. D. de dol. mal. 44, 4, Βα. ΝΑ' δ', Ἐπιτ. ΚΖ' ιε'.

⁶ Οἷον Dernburg III § 17. N° 1. Scheurl XI σελ. 269. Ἀλλὰ καὶ Bechmann II σελ. 188—190. Czychlarz σελ. 437. Beldimano σελ. 39. Picinelli σελ. 31—2. Ἐτι Windscheid II § 506 n° 3, πάντῃ ἀδικοιολογήτως δεχόμενος τὴν μερικὴν μόνον παραίτησιν καρπώσεως, οὐχὶ δὲ ὀλικήν.

ἐγκύρως προστιθεμένην ἐν τῷ διδόναι τὴν προῖκα, καὶ τὴν ἐτέραν ῥήτραν, καθ' ἣν ὁ ἀνὴρ οὐδεμίαν θὰ ἔχη κάρπωσιν, ταύτης παραμενούσης εἰς τὸν προικοδότην. Οὐδὲν ἄλλο εἶναι ἢ προῖξ συνισταμένη εἰς ψιλὴν κυριότητα—ἀδιάφορον ἂν τὴν ἐπικαρπίαν ἔχη τρίτος ἢ ἡ γυνή. Ἀληθῶς μὲν κηρύττεται ἀνίσχυρος προῖξ ὑπὸ αἵρεσιν λύσεως τοῦ γάμου καταρτιζομένη, ὡς αὐτῷ βάρει τοῦ γάμου μὴ δουλεύουσα» (l. 76 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 72). Ἀλλὰ τοιαύτη προῖξ πράγματι οὐδόλως ἐξυπηρετεῖ τὸν γάμον· ἐνῷ τῆς ἐτέρας δουλεύουσι τὰ κεφάλαια· (πρβ. καὶ l. 20 D. eod. Βα. αὐτ. 16) ¹.

Οὐδὲν τοιοῦτο κώλυμα ὑφίσταται ἐνταῦθα, οὔτε τῆς προικὸς στοιχειῶν εἶναι διὰ τῶν καρπῶν νὰ ἱκανοποιῇ τὰ βάρη, ἀλλ' ἀπλῶς ν' αὐξήσῃ τὴν περιουσίαν τοῦ ὑποχρέου ἀνδρός, ὅπερ, εἰ καὶ ἀτελῶς, πληροῦται ὁμῶς. Ἐχει δὲ προσέτι ὁ ἀνὴρ τὴν ἐλπίδα, καὶ κατὰ τὸ Ἰουστινιάνειον δίκαιον, νὰ κερδήσῃ τὴν προῖκα, ἐν ὑπαιτίῳ διαζεύξει ἢ δυνάμει συμφώνου.

Συμπεραίνομεν ὅθεν ὅτι, περιγραφῆς μὴ χωρησάσης, ἔγκυρος ἢ ὑπὸ τοιοῦτον ὅρον προικοδοσία. Εἰδικῶς εὐρίσκομεν ἰσχύον τοιοῦτον σύμφωνον διὰ τοὺς καρποὺς τοῦ τελευταίου ἔτους· l. 31 D. de pact. dot. (κατ. § 115).

Ὡς εἰκός, καὶ ἐνταῦθα ἐναντίους ἔχω πάντας τοὺς συγγραφεῖς ²· ἀλλὰ φρονῶ, ὅτι αἱ γενικαὶ τῆς προικὸς ἀρχαὶ ἐπιβάλλουσι τὴν ἐμὴν λύσιν μᾶλλον, μὲ τὴν ἐπιφύλαξιν τῆς l. 6 § 2 D. de j. dot.

Ἡ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ παραχώρησις τῇ γυναικὶ τῶν τῷ ἀνδρὶ ἀρμοζόντων καρπῶν εἶναι προφανῆς δωρεά, διεπομένη ὑπὸ τῶν κανόνων τῶν μεταξὺ συζύγων δωρεῶν·

L. 20 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 107 α' Ἐὰν ὁ ἀνὴρ ἐπιτρέψῃ τῇ

¹ Προσέτι l. 32 § 1 D. de pact. dot. Βα. ΚΘ' ε' 30 θέμ. β'. Τούναντίον ἀπαξ συσταθείσης προικὸς, ἐπιτρέπεται pactum de non petendo, ἔστω καὶ ἰσοβίως τῆς γυναικὸς, διότι ἔτιχτε μόνον ἔνστασιν· πρβ. l. 20 cit. l. 20 § 2 D. de pact. dot. Βα. ΚΘ' ε' 18 θέμ. γ'. Ἄκυρον ὁμῶς τὸ σύμφωνον 'ne omnino dos petatur' (δηλ. οὔτε μετὰ θάνατον), l. 12 § 1 D. eod. Βα. 12· ἐνῷ ἂν τεθῇ τοιοῦτος ὅρος ἐν τῷ διδόναι, ἄκυρος ἢ ὅλη δικαιοπραξία, l. 32 § 1 eod. Ὅλως ἐσφαλμένως ἐρμηνεύει τὴν l. 12 § 1 cit. ὁ Beldimano de pact. dot. σελ 11—13, ἐννοῶν τὸ petatur=repetatur (περὶ ἀναλήψεως προικὸς). Ἴδε καὶ ἄνωτ. § 59.

² Τοὺς ἐν σημ. 6 παρατεθέντας, καὶ Windscheid § 506 σημ. 9.

γυναικί καρποῦσθαι, εἰς ὅσον ἐὰν γένηται πλουσιωτέρα, τοῦτο δύναται παρ' αὐτῆς λαμβάνειν». Τοιοῦτο καὶ τὸ θέμα Ἰουλιανοῦ l. 22 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 20⁹.

Καὶ πάλιν ὁμως, εὐλόγου παρεχομένου ἀνταλλάγματος, οὔτε ἀναζητήσις χωρεῖ.

l. 21 § 1 D. de don. i. v. 24, 1, Βα. Λ' α' 20 θεμ. β' «Καλῶς δὲ συγχωρεῖ τῇ γυναικί κεχρῆσθαι (frui) τῇ προικί, συμφωνησάση τρέφειν ἑαυτὴν καὶ τοὺς ἑαυτῆς». Ὡσαύτως l. 2 C. de pact. conv. 5, 14, Βα. ΚΘ' ε' 32 (Ηύξ. Ἐπ. ΙϚ' 94).

Ἄλλως δὲ πρὸς διατροφήν, ut se suosque alat, συγχωρεῖται καὶ τῶν κεφαλαίων ἡ ἀνάδοσις, (l. 73 § 1 D. de j. dot., l. 20 D. sol. m.). Ὑφίσταται ὁμως ἡ ἐξῆς διαφορὰ, ὅτι ἐπὶ τοιούτου θέματος ἀναδίδονται τὰ προικῶα καὶ ἀπαλλάσσεται ὁ ἀνὴρ τῆς κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ὑποχρεώσεως, ἐνῶ ἐνταῦθα παρέχει ἐξ ἰδίων κεκτημένους καρποὺς κατὰ δωρεάν. Τὸ κῦρος ὁθεν ἀρύεται ἡ τοιαύτη συμφωνία, μόνον ἐκ τοῦ ὅτι χρέος τοῦ ἀνδρὸς εἶναι ἡ διατροφή τῆς γυναικός, καὶ κυρίως τοῦτο ἐκπληροῖ διὰ τῆς δόσεως τῶν καρπῶν.

Διὰ τοῦτο, ἂν μετὰ τὸν γάμον συμφωνηθῇ νὰ πληρώσῃ δανειστάς τῆς γυναικός, ὁ Παῦλος l. 28 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 26 κηρύσσει ὅτι αἰσθητὰ ἐστὶ καὶ ὡς τοιαύτη κριτέα (ἐνῶ δύναται ὁ ἀνὴρ νὰ ἐπιστρέψῃ αὐτὰ τὰ κεφάλαια ut aes alienum solvat mulier l. 20 D. cit. l. 85 D. de j. d.)¹⁰.

Σύττοιχος ὁρισμὸς ἐστίν, ὁ τῆς l. 21 § 1 D. de don. i. v. Βα. α' 20 θεμ. β', ἀπαγορεύων τὴν ἄφεσιν τῶν παρὰ τῆς γυναικός ὀφειλομένων τόκων τῆς ἐν ὑποσχέσει προικός¹¹.

§ 112. Κανονικῶς ἐχόντων τῶν πραγμάτων, καὶ ἐναντίων συμφώνων μὴ ὑπόντων, ὁ ἀνὴρ κερδαίνει τοὺς ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ καρπούς.

Ἡ καρποκτησία αὕτη ἄρχεται ἅμα τῷ γάμῳ, ἐφ' ὅσον πρὸ αὐτοῦ

⁹ Ἴδε καὶ σχολ. 2 αὐτ. καὶ τὰς παραπομπάς. Ἐτι l. 8 C. de don. i. v. 5, 16, Βα. Λ' α' 71· ἐνθα δέον ν' ἀποκατασταθῇ τὸ χωρίον ἐκ τῆς Ἐπιτ. ΚΗ' λα', ὅπερ εὑρεῖται καὶ παρ' Ἀρμ. Δ' ι' 28.

¹⁰ Πρβ. ἐπὶ τούτου καὶ Bechmann II σελ. 162, Czyhlarz σελ. 494 σημ. 4, Παπαρρηγ. § 156. Ἄλλως Καλλιγᾶς Δ' § 97.

¹¹ Πρβ. καὶ l. 27 D. de pact. dot. Βα. ΚΘ' ε' 25 καὶ σχ. Ἀνων. αὐτ.

ἢ σὺν αὐτῷ ἐδόθη τῷ ἀνδρὶ ἢ προίξ. Ἄλλ' ἂν αὕτη συνέστη βραδύτερον, δὲν ἀπονέμεται τῇ ὑστέρα ταύτῃ προικοδοσίᾳ ἀναδρομή, ὃ δὲ ἀνὴρ οὐ μόνον δὲν δικαιούται νόμῳ νὰ ζητήσῃ τοὺς παρὰ τοῦ προικοδότου συλλεγέντας προγενεστέρους καρπούς, ἀλλ' οὐδὲ νὰ καταλογίσῃ ἐκ τῶν μελλόντων μέρος τι διὰ τὴν τοῦ γάμου διάρκειαν πρὸ τῆς προικοδοσίας.

Ὁ ἐπὶ τοῦ προκειμένου κανὼν ἐστίν, ὃν δίδωσι ὁ Οὐλπιανὸς ἐν

l. 5 D. sol. m. Ἐπιτ. ΚΣ' ιθ', Βα. ΚΗ' ἢ 5 α' Ὁ χρόνος ἀριθμεῖται οὐκ ἀπὸ τῆς ἀρχῆς τοῦ γάμου, οὔτε ἀπὸ τῆς συστάσεως τῆς προικός, ἀλλ' ἀφ' ἧς παρεδόθη τῷ ἀνδρὶ ὁ ἀγρός».

Τῶνόντι καὶ ἐφ' ὅσον ὑφίσταται ὑπόσχεσις, μόνον τόκοι καὶ ἀποζημιώσεις ἐξ αὐτῆς δύνανται νὰ ζητηθῶσιν, λόγῳ ὑπερθέσεως ἢ ἐκ τοῦ νόμου (l. 31 § 5 ἐξ. C. de j. d.), ἀλλὰ τοὺς καρπούς τοῦ ἀγροῦ δὲν λαμβάνει (οὔτε ζητεῖ) ὁ ἀνὴρ, ἵνα κερδάνῃ αὐτοῦς, εἰ μὴ ἀφοῦ ὁ ἀγρὸς καταστῇ ἐν προικί¹. Σημειωτέον ὅμως, ὅτι δὲν ἀπαιτεῖται μετὰθεσις κυριότητος, ἀλλ' ἀπλῆς νομῆς, ἥτις ἀρκεῖ ὅπως καταστήσῃ τὸ κτῆμα ἐν προικί μετὰ τοῦ ἀποτελέσματος τῆς καρπώσεως (l. 11 D. sol. m.)².

Ἀφ' ἐτέρου *«ex die traditi marito fundi»* ἄρχεται αὐτοδικαίως τὸ προικῶν ἔτος, συνυπάρχοντος καὶ γάμου, καὶ τὸ ἐπὶ κέρδους καρπῶν δικαίωμα τοῦ ἀνδρός· ἀδιάφορος δ' ὅλως τυγχάνει ἡ ἐποχὴ τῆς συγκομιδῆς. Οὕτω,

l. 7 § 2 D. eod. Βα. αὐτ. 7 θέμ. γ' α' Εἰ δὲ καὶ τρυγήσασα τὸν ἀγρὸν [ἢ γυνή], ἐπιδῶ παραχρῆμα (τ. ἔ. κατὰ Νοέμβριον, ὅτε λήγει ἡ τρυγὴ· ἴδε l. 7 § 1 eod.), καὶ μισθώσῃ αὐτὸν ὁ ἀνὴρ τῇ ἀρχῇ τοῦ Μαρτίου, καὶ λυθῇ ὁ γάμος τῇ ἀρχῇ τοῦ Ἀπριλίου, οὐ μόνον τὸ δωδέκατον τοῦ μισθοῦ λαμβάνει, ἀλλὰ τὴν ἀναλογίαν τοῦ παντὸς χρόνου, ἐν ᾧ προικιμαῖος ἦν ὁ ἀγρὸς, παρακρατεῖν (καὶ δὴ ἐκ τῶν μελλόντων μισθῶν, *ex mercede, quae debetur*).

¹ Πρβ. καὶ l. 13 § 2, l. 14 § 2 D. de fund. dot. 23, 5, Βασ. ΚΘ' ε' 13 θέ. γ' 14 θέ. γ'. Πλημμελὴς ἄρα ἡ ἀπόφασις Ἀρ. Π. 152 τοῦ 1870, καθ' ἣν ὁ ἀνὴρ ἔχει ἀγωγῆς δικαίωμα κατὰ τοῦ ὑποσχεθέντος προῖκα, πρὸς ἀπόλειψιν τῶν μετὰ τὸν γάμον καρπῶν. Μόνον ὡς κεφάλαιον ἀποζημιώσεως δύνανται νὰ ζητηθῶσιν ἐν περιπτώσει ὑπερμερίας.

² Ἀνωτ. § 105, Czychlarz σελ. 239 σημ. 8. Ἄλλως Bechmann II σελ. 196 σημ. 2.

Ἄλλ' ἡ λύσις αὕτη προσαρμόζεται εἰς τοὺς κατὰ περιόδους διηρημένους καρποὺς καὶ ἀγροτικά μισθώματα, ἐφ' ὧν ἡ περίοδος λαμβάνεται ἀδαιρέτως. Τούναντίον, ἐπὶ τῶν ἀδιαλείπτως³ παραγομένων καὶ τῶν ἀστυκῶν ἐνοικίων, ὡς ἤδη ἐξετέθη (§ 110), ὁ προικολήπτης δικαίῳ ἄρχεται καρπούμενος, ἀφ' ἧς στιγμῆς συμπέσῃ παραδεδομένη προίξ καὶ γάμος, μὴ χρησιμοποιοῦν δὲ τὸ πρᾶγμα ἀμέσως, οὐδόλως δικαιούται ν' ἀποζημιωθῇ ἐκ τῶν ὑστέρων, ἐκτὸς ἂν θεωρηθῇ ἐνέχουσα ἐξαίρεσις ἢ l. 7 § 4 D. sol. m. (αὐτ. σελ. 464). Ἐπίσης, ὅσον ὁρᾷ τοὺς ὅλως ἀτάκτως παραγομένους καρπούς, ὁ ἀνὴρ, κερδαίνων ἀπλῶς ὅσους λάβῃ, δὲν δύναται νὰ ἔχῃ τοιαύτας ἀξιώσεις.

Κατὰ τοὺς αὐτοὺς κανόνας ὀφείλομεν νὰ ὀρίσωμεν τὴν κάρπωσιν τῶν μετὰ τὸν γάμον τυχόν ἐπαυξήσεων τῆς προικῆς, ἥτοι ὁ ἀνὴρ ἄρχεται κερδαίνων καρποὺς καὶ αὐτῶν, ἀφ' ἧς αὐταὶ περιέλθωσιν εἰς τὴν κατοχὴν του, εἴτε συνεπείᾳ συμβάσεως εἴτε ἐκ τοῦ νόμου⁵.

Ἀπὸ τοῦ ἀνωτέρω ὀρισθέντος σημείου ἄρχεται μετρούμενη ἡ διάρκεια τοῦ μετὰ προικῆς γάμου, μέτρον δ', ὡς εἴρηται, ἐστὶν ἡ κάρπιμος περίοδος. Οἱ Γερμανοὶ καλοῦσι κάρπιμα ἔτη (Frucht-Jahre) τὰς πραγματικὰς ἀκινήτους περιόδους, καθ' ἃς φύσει παράγονται οἱ καρποί· προικῶα δὲ ἔτη (Dotal-Jahre) ἴσα χρονικὰ διαστήματα, ἀπὸ τῆς εἰρημένης ἐποχῆς λαμβανόμενα. Οὕτω λέγομεν ὅτι ὁ ἀνὴρ δικαιούται εἰς τόσων φυσικῶν περιόδων ἢ ἐτῶν καρπούς, ὅσαι εἰσὶν αἱ προικῶαι περίοδοι ἢ ἔτη. Χάριν ἀπλοποιήσεως ἐν τοῖς ἐπομένοις περιπλόκοις ζητήμασιν, ὑποτίθεμεν τὰς περιόδους ἐνιαυσίας, κατὰ συνθήκην δ' ἐπίσης τὴν προίκα δοθεῖσαν σὺν τῇ τελέσει τοῦ γάμου.

§ 113. Ἐπὶ τε τῶν ἀεννάως παραγομένων καὶ τῶν τελείως ἀκαυνοίστων καρπῶν, καὶ ἡ κάρπωσις καὶ ἡ ἰδιοποίησις ἄρχεται ἀπὸ τοῦ γάμου καὶ λήγει σὺν τῷ πέρατι αὐτοῦ, ἄνευ δυσκολίας. Διὸ περὶ τούτων πλεον δὲν ἀσχολούμεθα. Ἐπὶ τῶν κατὰ περιόδους διηρημένων, τὸ μόνον ἀπλουῖν θέμα εἶναι τό, καθ' ὃ ὁλόκληρος ἡ διάρκεια τοῦ γάμου πίπτει ἐν μιᾷ καὶ τῇ αὐτῇ περιόδῳ, ὅτε, ὀυνάμει τοῦ ἀδαιρέτου ταύτης, ὁ ἀνὴρ θέλει κερδάνει ἀνάλογον ποσοστόν, π. χ. κατὰ l. 7 § 2 D. sol. m. τοῦ γάμου διαρκέσαντος 6 μῆνας, ὁ ἀνὴρ λαμ-

³ Ὁ Czychlarz § 69 σημ. 9 προβαίνει εἰς διαστολὰς οὐδαμοῦ τοῦ νόμου κυρουμένας, ἂν ὁ τὴν ἐπαύξεισιν παρέχων εἶναι ὁ πρῶτος προικοδότης ἢ ἕτερος κλπ.

δάνει $\frac{1}{2}$ μισθώματος (§ 109). Όταν τούναντίον ὁ γάμος εἴτε ἄρχεται εἴτε λήγει ἐν τῷ μέσῳ καρπίμου περιόδου, οὕτως ὥστε ὁ ἀνὴρ λαμβάνει καρποὺς περιόδου, ἧς μέρος ἦν ἐκτὸς τοῦ γάμου, εἴτε ὁ τὴν προῖκα ἀναλαμβάνων κτᾶται καρποὺς περιόδου, ἧς μέρος ἔκειτο ἐν τῷ γάμῳ, περιμάχητα ἐγείρονται ζητήματα, συντελούσης καὶ τῆς ἀσαφείας τῶν πηγῶν.

Τὰ προταθέντα συστήματα εἰσὶ ποικίλα, πάντων δ' οὐσιῶδες ἐλάττωμά ἐστίν, ὅτι κατασκευάζονται ἐκ τῶν προτέρων ὑπὸ τῶν ἐφευρόντων αὐτά, εἴτα δὲ χρησιμεύουσιν ὡς κλίνας Προκρούστου, πρὸς ἃς ἀναγκάζονται νὰ συμμορφωθῶσι τὰ κείμενα.

Οὕτως εὐλογοφανὲς ἔδοξε τοῖς Keller (Pand. § 401) καὶ Brinkmann (ἐν Oesterreichische Vierteljahrschrift τόμ. 18 σελ. 120 ἐ.), ὅπως ὁ ἀνὴρ κερδαίνῃ, εἰ δυνατόν, δι' ἐκάστην ἡμέραν τοὺς εἰς αὐτὴν ἀναλογοῦντας καρπούς. Ὡστε, ἂν ὁ γάμος ἀρχίσῃ ἐν τῷ μέσῳ καρπίμου περιόδου, ὁ ἀνὴρ ἀποδίδει μέρος τῶν ταύτης καρπῶν, ἀνάλογον τοῦ πρὸ τοῦ γάμου τμήματος, ὁμοίως δὲ διανέμεται καὶ ἡ τελευταία: οἷον ἄμπελος ἐδόθη εἰς προῖκα τὴν 1ην Ἰουλίου 1885, ἐτρυγήθη Ὀκτώβριον ἰδίου ἔτους παρὰ τοῦ ἀνδρός, καὶ ὁ γάμος ἐλύθη 1ην Ἰανουαρίου 1887· κατὰ τοὺς συγγραφεῖς τούτους τῷ ἀνδρὶ προσήκουσι $\frac{2}{12}$ τῆς πρώτης περιόδου, ὅλη ἡ δευτέρα, καὶ $\frac{2}{12}$ τῆς μελλούσης τοῦ 1887.

Ἄλλ' εἰς ταῦτα μάχεται: πρῶτον, ὅτι οὐδαμοῦ τοῦ νόμου καθιεροῦται ὑποχρέωσις τοῦ ἀνδρός ν' ἀποδώσῃ ἐκ καρπῶν τοῦ πρώτου ἔτους παρ' αὐτοῦ συγκομισθέντων, εἰ μὴ τὰς δαπάνας τῆς γυναικὸς (l. 7 pr. D. sol. m. πρβ. καὶ l. 7 § 4 eod.)· τούναντίον δὲ πολλάκις ἀπονέμονται αὐτῷ πλήρεις οἱ καρποὶ περιόδου ἀντιστοιχοῦσης ἐν μέρει εἰς χρόνον προγενέστερον τοῦ γάμου (πρβ. l. 7 § 1 § 2, περὶ ὧν μετ' ὀλίγον). Δεύτερον πανταχοῦ ἀναγράφεται ὑποχρέωσις διανομῆς μόνον διὰ τὸ τελευταῖον ἔτος, οἷον l. 11 D. sol. m. L. un. § 9 C. de r. ux. Ῥητότατα δὲ ὁ Οὐλπιανὸς ἄρχεται ὑπολογίζων τὰ προικῶα ἔτη, (πρὸς ἐξεύρεσιν ἀκριβῶς τοῦ τελευταίου), *«ex die, quo dotale praedium constitutum est, tradita possessione»* (l. 5 D. sol. m. Ἐτι l. 6 eod. Βα. ΚΗ' ἢ 6 *«ex die nuptiarum»*).

Πρὸς τὰ τελευταῖα ταῦτα χωρὶα προσκρούει, καίπερ ὑπεκφεύγουσα τὰ πρῶτα, ἡ καὶ ἄλλως λίαν ἀνθαίρετος ἐκδοχὴ τοῦ Bechmann II

§ 98—99, καθ' ἣν ὁ ἀνὴρ ἰδιοποιεῖται δίκην ἐξαίρετου τοὺς καρποὺς τοῦ πρώτου ἔτους ὅλους, οἷαδὴποτε ἂν ᾖ ἡ ἐν αὐτῷ διάρκεια τοῦ γάμου, ἐξακολουθεῖ δὲ κτώμενος τοὺς τῶν ἐπομένων περιόδων, καὶ διανέμεται τὴν τελευταίαν κατὰ λόγον τῆς ἐν αὐτῇ παρατάσεως τοῦ γάμου¹.

Τῇ εἰσηγήσει τοῦ Francke (Arch. für die civ. Pr. 30 σελ. 294) ἐ. καθιερώθη ἐν τοῖς καθ' ἡμᾶς χρόνοις ἕτερον σύστημα, ἀποδεκτὸν γενόμενον καὶ τελειοποιηθὲν παρὰ τῶν Czychlarz σελ. 243 ἐ., Windscheid II § 501, Παπαρρηγ. § 171—2, Καλλιγᾶ § 107 ὅπερ ὁμως ἐπίσης, ὡς διατυποῦται, ἐστὶν αὐθαίρετον καὶ πρὸς τὰ κείμενα ἀσυμβίβαστον. Λέγουσι δηλ. ὅτι ἡ πρώτη πρόσοδος, ὅτεδὴποτε λαμβανομένη, καταλογιστέα εἰς τὸ πρῶτον προικῶν ἔτος ἀποκλειστικῶς, ἡ δευτέρα πρὸς τὸ δεύτερον καὶ οὕτω καθεξῆς ἦτοι ἐπὶ τοῦ ἀνωτέρω παραδείγματος ὁ ἀνὴρ δικαιούται εἰς τὴν πρόσοδον τοῦ 1885, ἣν συμφηφίζει διὰ τὸ διάστημα 1 Ἰουλίου 1885—1 Ἰουλίου 1886, καὶ ἡμισυ τῆς τοῦ 1886 διὰ τοὺς ἐξ μηνῶν 1 Ἰουλίου 1886—1 Ἰανουαρίου 1887. Τοιοῦτον εἰδικὸν καταλογισμὸν ἔτους πρὸς ἔτος οὐδαμοῦ ἀναγράφει ὁ νόμος, αἱ δὲ φερόμεναι ἀπὸ θεωρίας δικαιολογίαι, ὅτι ὁ ἀνὴρ θεωρεῖται ἀναλίσκων ἐκάστου ἔτους τοὺς καρποὺς πρὸς τὰ βάρη τοῦ ἔτους ἐκείνου, εἶναι τελείως ἀνυπόστατοι· ὁ ἀνὴρ οὔτε τὴν πρόσοδον μόνην δαπανᾷ εἰς τὰ βάρη, οὔτε δύναται νὰ περιμένη τὴν συγκομιδὴν ταύτης, ἀλλ', ὀφείλων τὰ βάρη ἐξ ἰδίου, δικαιούται ἐπιεικῶς εἰς κέρδος τι πρὸς ἀνακούφισιν. Τούναντίον δ' ὑφίσταται ῥητὸν κείμενον, μηδὲν ἔχον φθορᾶς φέρον, ὅπερ, ὡς ἀπαῖδον πρὸς τὴν θεωρίαν αὐτῶν, κηρύσσεται ἀποφῶλιον ὑπὸ τῶν ἀνωτέρω συγγραφέων.

¹ Ῥητῶς ἐξαιρεῖ μόνον τοὺς ἡμέρα τῇ ἡμέρα κτωμένους πολιτικούς καρπούς· Bechmann αὐτ. σελ. 198 σημ. 2.—Ὁμοια φαίνεται πρεσβεύων Hasse Rheinisches Museum II § 29—35 σελ. 32—8.—Παρέκκλινει ἀπὸ τοῦ κανόνος θεωρεῖ ὁ Bechmann ἀναγραφομένην ὑπὸ τῆς l. 7 § 1 D. sol. m. ὅταν ὁ γάμος δὲν διήρκεσεν ἔτος (κατ. § 114). Παρεμφερὴς εἶναι καὶ ἡ ἰδέα ἡ ὑπὸ Wiedemann ἐξενεχθεῖσα ἐν Zeitschr. der Sav. Stift. VII 2 σελ. 106 ἐ. καθ' ὅν οἱ ἐντὸς ἐνὸς προικῶν ἔτους καθ' ὅσονδὴποτε τμήμα συμπίπτοντες καρποὶ καὶ πλειόνων περιόδων συνυπολογίζονται, ἐπὶ τῷ πλάσματι ὅτι ἄρχονται ἀπὸ τῆς ἡμέρας τοῦ γάμου.

Ἀντὶ τούτου φρονοῦμεν, ὅτι χρήζει τροποποιήσεως αὕτη ἡ θεωρία, ἥτις τῶντι ἔχει μίαν δόσιν ἀληθείας, διορθουμένη δὲ δύναται νὰ συμβιβασθῇ πρὸς τὰ κείμενα.

Ἐκ τῶν πηγῶν θεωρῶ ἐπαρκῶς μεμαρτυρημένον τοῦτο, ὅτι ὁ ἀνὴρ ὀφείλει πρὸ παντός νὰ ἱκανοποιῇται ἀπὸ τῶν ἐν χερσὶν αὐτοῦ, ἐν τῷ γάμῳ συλλεχθέντων παρ' αὐτοῦ καρπῶν, ἀδιαφόρως τῆς περιόδου εἰς ἣν ἀνήκουσιν· οὕτως ὁ Οὐλπιανὸς l. 7 § 4 D. sol. m. ἀπονέμει τῇ γυναικὶ μόνον «illos fructus quos mulier percepit antequam nuberet»· κατὰ δὲ l. 7 § 1 D. de j. dot. γενικώτατα, «si fructus constante matrimonio percepti sint, dotis non erunt»· ἐνῷ «si vero ante nuptias percepti fuerunt, in dotem convertuntur»². Ἐπίσημον ἐφαρμογὴν τούτου περιέχει καὶ ἡ l. 7 § 1 D. eod. ἀπονέμουσα τρυγὴν παρελθόντος ἔτους, ἀναλόγως τῆς διάρκειας τοῦ γάμου ἐν ἑτέρᾳ περιόδῳ, ὡς κατωτέρω δειχθήσεται.

Μόνον ὅταν τὸ εἰς χεῖρας τοῦ ἀνδρὸς εἰσοδευθὲν δὲν ἐξαρκῇ, δικαιοῦται οὗτος εἰς συμπλήρωσιν ἐκ τῶν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου καρπῶν, καθὰ διαρρήδην ἐπιμαρτυροῦσιν l. 7 § 2 καὶ § 3 eod. Πρὸς τοῦτο θέλει γείνει ἐν πρώτοις ὁ ὑπολογισμὸς, ὃν διδάσκουσι τὰ τεμ. 5 καὶ 6 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 5, 6. Ἀπὸ τῆς συνυπάρξεως παραδόσεως καὶ γάμου θὰ μετρηθῶσι πόσα ἔτη (προικῶναι περίοδοι) παρῆλθον, ἐξ ἑτέρου δὲ πόσων ἐτῶν καρποὺς ἔχει ὁ ἀνὴρ συλλέξει μετὰ τὸν γάμον. Εἰ μὲν ἔχει ἀκριβῶς ὅσους δικαιοῦται, ὁμαλὰ τὰ πράγματα. Ἄλλως, θὰ ἐπιζητηθῇ ἐξίσωσις. Οὐδαμῶς ὁμῶς ὀρίζεται, ὅτι οἱ ἀπαιτητέοι ἢ ἀποδοτέοι οὗτοι καρποὶ ἔσονται τμῆμα μιᾶς ὀρισμένης καρπίμου περιόδου.

Μᾶλλον ἐν τοῖς νόμοις φαίνεται προέχουσα ἡ ἐξῆς ἰδέα, οὐχὶ ὅτι εἰς ἕκαστον προικῶν ἔτος ἀνήκουσιν οἱ τῆς ἀμέσως προηγουμένης ἢ ἐπομένης συγκομιδῆς καρποί, ἀλλ' ὅτι γενικῶς εὐκολίας χάριν, τὰ τοῦ τελευταίου προηγηθέντα ἀκέραια προικῶν ἔτη συμψηφίζονται ἐν συνόλῳ πρὸς ἰσαρίθμων περιόδων ληφθέντας καρπούς, διὰ δὲ τὸ μετέπειτα διάστημα γίνεται ἐπιεικὴς τις ἐκκαθάρισις καὶ διανομὴ μεταξὺ τῶν συζύγων. Εἰς τὴν διανομὴν δὲ ταύτην δὲν τίθεται ὡς βάσις ἡ προηγουμένη ἢ ἐπομένη συγκομιδὴ, ἀλλὰ τὸ τελευταῖον ἔτος διάρκειας τοῦ γάμου. Κατὰ Πομπώνιον l. 11 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ'

² Πρῶ. καὶ τὴν ἀνωτέρω ἐκτεθεῖσαν l. 5 D. sol. m.

11, ὁ ἀνὴρ ἀποδίδωσι μετὰ τοῦ πράγματος

«fructus pro portione anni, in quo divortium factum sit». Καὶ ὁ Οὐλπιανὸς l. 5 eod. ὁμιλεῖ «de divisione anni ejus, quo divortium factum sit». Ἐτι ὁ Τρυφωνῖνός l. 78 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 74 θέμ. α' Βασ. αὐτ. ἀκαὶ πρὸς ἀναλογίαν τοὺς καρποὺς τοῦ τελευταίου ἐνιαυτοῦ μερίζονται· καὶ αὐτ. σχ. 1 Στεφάνου. Τὸ αὐτὸ τέλος καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς ἔρχεται θεσπίζων ἐν

l. un. § 9c C. de r. ux. «Sed et novissimi anni, in quo matrimonium solvitur, fructus, pro rata temporis portione, debere utrique parti adsignari» Βασ. ΚΘ' α' 119 θέμ. θ' καὶ αὐτ. σχ. 19 «κατὰ τὴν ἀναλογοῦσαν τοῦ χρόνου μοῖραν» ὅπερ ἐρμηνεύει ὁ Θαλελαῖος διὰ τοῦ ἐξῆς παραδείγματος·

«Πολλάκις γέγονεν ὁ γάμος τυχόν τῷ Σεπτεμβρίῳ μηνὶ καὶ παρῆλθον ἰ' ἐνιαυτοὶ (ἐνιαυτοὺς δὲ νόει μοι τοὺς ἀπὸ τῆς συστάσεως τοῦ γάμου δωδεκαμηνιαίους χρόνους)· συνέβη δὲ ἐν τῷ ια' ἐνιαυτῷ λυθῆναι τὸν γάμον τῷ Ἀπριλίῳ μηνί, ὥς εἶναι τοὺς πάντας μῆνας τοῦ γάμου ρκη' (128)· λαμβάνει ὁ ἀνὴρ καρποὺς ἰ' ἐνιαυτῶν καὶ ἀπὸ τοῦ ρκα' μηνός, ψηφιζομένων τῶν ἄλλων μηνῶν, λαμβάνει τὸ ὀλίμοιρον τῶν καρπῶν ἐκείνου τοῦ ἐνιαυτοῦ».

§ 114. Πρακτικὴν διαφορὰν ἔχει ἡ ἐκδοχὴ ἡμῶν ἀπὸ τῆς κρατούσης διδασκαλίας, εἰς τὸ θέμα, καθ' ὃ ἀπέναντι τοῦ τελευταίου προικῶντος ἔτους συμπέπτουσι καρποὶ πλείονες τῆς μιᾶς καρπίμων περιόδου. Π. χ. ἄμπελος δίδοται ἐν προικί κατ' Ὀκτώβριον τοῦ 1877 ἀμέσως πρὸ τῆς τρυγῆς· ὁ ἀνὴρ κτᾶται ὅλον τοῦτον τὸν καρπὸν, καὶ ἐξακολουθεῖ καρπούμενος ἐπὶ πλέον 10 ἔτη, μεθ' ὃ μεταβάλλων τρόπον διοικήσεως, ἐκμισθοῖ τὴν ἄμπελον τῇ 1ῃ Νοεμβρίου 1877 καὶ λαμβάνει τριῶν μηνῶν μισθώματα, λύεται δ' ὁ γάμος τὴν 31 Ἰανουαρίου 1888. Ἐνταῦθα ὁ μὲν γάμος διήρκεσεν 10 (προικῶν) ἔτη καὶ 4 μῆνας, ὁ δὲ ἀνὴρ εὐρίσκεται ἔχων 11 περιόδων καρποὺς καὶ $\frac{1}{12}$ ἐκ περισσοῦ. Τὰ δέκα ἐν γάμῳ ἔτη καὶ καθ' ἡμᾶς συμψηφίζονται πρὸς δέκα κάρπιμα, πρόκειται δὲ κατὰ τὸν νόμον νὰ γείνη διανομὴ κατὰ λόγον τοῦ τελευταίου προικῶντος ἔτους. Τίνα ὁμῶς τὰ διανεμητέα: Οἱ εἰδικεύοντες τὰς προσόδους λέγουσιν, ὅτι εἰς τὸ 11ον ἔτος ἀντιστοιχεῖ ἡ 11η τρυγὴ, ἄρα ἐκ ταύτης ληπτέα $\frac{1}{12}$ διὰ τοὺς τέσσαρας μῆνας, ἀποδοτέον δ' ὅλον τὸ ληφθὲν μίσθωμα. Τὸ αὐτὸ θὰ εἴπω-

μεν, καὶ ἂν λείψωσι τὰ δέκα ἔτη, πρόκειται δὲ διὰ τετράμηνον γάμον (ἀρξάμενον 1 Ὀκτωβρίου 1887 καὶ λυθέντα 31 Ἰανουαρίου 1888), ἵνα διανεμηθῇ μία τρυγὴ καὶ $\frac{1}{2}$ μισθώματος. — Δὲν λέγει ὁμοῦς οὕτως ὁ Παπινιανὸς καὶ ὁ τούτου τὴν γνώμην ἀναφέρων Οὐλπιανὸς l. 7 § 1 D. sol. m. ἔνθα, καθ' οἵανδ' ἡποτε ἐρμηνείαν ἢ ἀνάγνωσιν, λαμβάνονται ὑπ' ὄψιν ἐν τῇ διανομῇ ἢ τε τρυγὴ καὶ τὸ μίσθωμα, ἐπὶ τοῦ θέματος ἀκριβῶς, ὅπερ διατυπώσαμεν τελευταῖον.

Τὸ πολυθρύλλητον τοῦτο χωρίον ἔχει ἐν πρωτοτύπῳ ὡς ἔπεται :

«Papinianus autem libro undecimo quaestionum, divortio facto, fructus dividi ait¹, non ex die locationis, sed habita ratione praecedentis temporis, quo mulier in matrimonio fuit: neque enim, si vindemiae tempore (τ. ἔ. Ὀκτώβριον) fundus in dotem datus sit, eumque vir ex calendis Novembribus primis fruendum locaverit, mensis Januarii suprema die facto divortio, *retinere* virum et *vindemiae* fructus et *eius anni*, quo divortium factum est, *quartam partem*, mercedis aequum est: (alioquin si, coactis vindemiis, altera die divortium intercedat, fructus integros retinebit). Itaque, si fine mensis Januarii divortium fiat et quattuor mensibus matrimonium steterit, *vindemiae fructus et quarta portio mercedis* instantis anni *confundi* debebunt, ut ex ea pecunia *tertia portio* viro relinquatur» (Βα. ΚΗ' ἢ 7 θεμ. β').

Ἐπὶ κεφαλῆς, ὡς βλέπομεν, τίθεται κανὼν, περὶ μισθωμάτων ἀγροτικῶν ἰδίως χρήσιμος, ὅτι ταῦτα δὲν κερδαίνονται ἀπὸ τῆς ἡμέρας τῆς μισθώσεως ἀπλῶς, ἀλλὰ λαμβάνεται ὑπ' ὄψιν καὶ ὁ προηγηθεὶς χρόνος. Ἐφαρμογαὶ τούτου παρίστανται δύο, μία ἡ προκειμένη καὶ ἑτέρα ἡ ἐν § 2 αὐτ. ἣν ἐξεθέμεθα ἄνωτ. (§ 112)· καὶ εἰς μὲν τὸ παρὸν ὁ ἀνὴρ δικαιούται εἰς ἔλασσον κέρδος, ἐκεῖ δὲ εἰς μείζον.

Ἐνταῦθα ὁ νομικός, φέρων τὸ παράδειγμα, δὲ προλαβόντες ἐδανείσθη-

¹ Ἐν τινι γραφῇ (τῆς Vulgata) παραλειπομένου τοῦ «ait», ἀποδίδεται ἅπαν τὸ ἐπόμενον τῆς I. 7 cit. τῷ Παπινιανῷ, ὅπερ ὁμοῦς ἀντίκειται εἰς τε τὸ Φλωρεντ. χειρόγραφ. καὶ εἰς τὰ Βασιλικά, εἰς τὸ ὕψος τῶν ἐπομένων §§, καὶ εἰς τὸ ὅτι τὰ θεμ. 1—38 τοῦ τίτλου τούτου εἰσὶ τῆς Pars Sabiniana, ἡ δὲ Papiniana ἄρχεται ἀπὸ τοῦ 38· Bechmann II σελ. 202 ἐπ.

μεν, παρατηρεῖ ὅτι δὲν εἶναι ἐπιεικὲς ὁ ἀνὴρ νὰ κερδάνῃ καὶ τὴν τρυγὴν καὶ τὸ $\frac{1}{12}$ μισθώματος, ὅπως δὲν πρέπει, λυομένου τοῦ γάμου ἀμέσως μετὰ τὸν τρυγητόν, νὰ κρατήσῃ τὴν ὅλην τρυγὴν (ἀλλ' $\frac{1}{12}$, ὡς διδάσκει l. 7 pr. eod.). Ταῦτα πάντα βεβαίως σκοποῦσι νὰ δικαιολογήσωσι τὴν μείωσιν τοῦ μισθώματος.

Κορυφουῦται ὁμως ἡ δυσχέρεια ἐν τῷ διατακτικῷ, ὡς εἰπεῖν, μέρει, ἀπὸ τοῦ itaque . . . οὐ μόνον ἐκ τῆς ἀναγγραφομένης συμμετοχῆς τοῦ μισθώματος, ἥτις ταραττεῖ τὴν ἀνωτέρω εἰρημένην θεωρίαν, ἀλλὰ καὶ διότι ὁ συνυπολογισμὸς οὗτος δὲν εἶναι ἀποχρώντως εὐκρινῆς, ἐξ ἐπιπολῆς δὲ λαμβανόμενον τὸ κείμενον, φαίνεται ἀπονέμον τῷ ἀνδρὶ μείζονα τοῦ προσήκοντος ποσότητα καρπῶν (ἥτοι τῆς ὅλης τρυγῆς $\frac{12}{12}$, καὶ τοῦ $\frac{1}{12}$ μισθώματος $\frac{3}{12}$, δίδεται τὸ τρίτον, $\frac{3}{12}$, διὰ 4 μῆνας, εἰς οὓς ἔδει ν' ἀναλογῶσι μόνον $\frac{1}{12}$).

Οὐ μόνον ἄχαρις, ἀλλὰ καὶ ἀνέφικτός ἐστιν ἡ ἀφήγησις πασῶν τῶν κατὰ καιροὺς ἐπινοηθεισῶν ἐρμηνειῶν τῆς lex damnata ταύτης, ἥτις πολλοὺς ἐπλήρωσε τόμους².

Πρὸ παντὸς συλλήβδην ἀποκρούομεν τὰς προταθείσας ποικίλας παρεμορφώσεις τοῦ κειμένου³, καὶ τὴν παρὰ Bechmann σελ. 205—7 ἄλλοιαν τακτοποίησιν αὐτοῦ⁴. Ἐν οὐδενὶ τῶν χειρογράφων ἀπαντᾷ ἶχνος παραφθορᾶς ἢ διαφορὰ ἀναγνώσεως, περισσῶς δὲ σύμφωνόν ἐστι καὶ τὸ ἐν Βα. ΚΗ' ἢ 7 σχλ. 5 κατὰ πόδας Δωροθέου.

«Χρὴ καὶ τῶν τριῶν μηνῶν τοὺς καρποὺς καὶ τοὺς τῆς τρύγης ἀναμίγνυσθαι, καὶ ἐκ τούτων πάντων τὸ μὲν τρίτον μέρος παρὰ τῷ ἀνδρὶ ἀπομεῖναι, τὸ δὲ διμοῖρον δοθῆναι τῇ γυναικί».

Σὺν τοῖς ἄλλοις ἄρα ἀπαράδεκτος καὶ ἡ παρὰ τοῦ Mommsen ἐν τῇ νεωτάτῃ τῶν Πανδέκτων ἐκδόσει προβληθεῖσα διόρθωσις «vinde-miae fructus quarta pars et tres mercedis etc.» ἥτοι $\frac{1}{4}$ τρυγῆς καὶ $\frac{3}{4}$ μισθώματος νὰ ληφθῇ, ἐξ ὧν τὸ τρίτον ν' ἀποτελέσῃ

² Μέρος τῆς ἀρχαιοτέρας φιλολογίας εὔρηται παρὰ Glück 27 σελ. 293—329 καὶ Vangerow § 220 Anm. 2 n° II.

³ Ἴδε παρὰ Czychlarz § 72 σημ. 2 ἀντίκρουσιν τῆς τοῦ Brinckmann.

⁴ Ταύτην ἐπιδοκιμάζει καὶ Czychlarz σελ. 254. Contra Scheurl XI σελ. 273—4, Bolze ἐν Arch. f. d. civ. Pr. σελ. 327—8.—Κατὰ Dernburg III § 22 σημ. 6 ἐν τελ. τὸ χωρίον φέρει παρεμβολάς, καὶ δὴ αὕτῃ ἡ λύσις ἀποδοτέα τοῖς συντάχταις τοῦ Πανδέκτου (! !)

$\frac{1}{12}$ τρυγῆς καὶ $\frac{5}{12}$ μισθώματος· τοῦτο εἶναι καὶ βεβιασμένον, καθότι λόγος τῆς ἀριθμητικῆς ταύτης ἐργασίας δὲν ὑπάρχει, διατὶ δὲ νὰ εἴπη ὁ Οὐλπιανὸς τρίτον τοῦ τετάρτου ἀντὶ ὠδέκατον, καὶ $\frac{1}{5}$ τῶν $\frac{5}{12}$ ἀντὶ $\frac{5}{12}$ ἀπ' εὐθείας.

Ἐκ τῶν κατ' οὐσίαν δοθεισῶν ἐξηγήσεων ἀναφέρομεν τὰς ἐξῆς.

Πολλοί, ἐν οἷς ἐκ τῶν ἀρχαιοτέρων ὁ Κουϊάκιος καὶ Bachov, ἐν τῷ καθ' ἡμᾶς δ' αἰῶνι ὁ Hasse ἐν εἰδικῇ μονογραφίᾳ ⁵, ὁ Francke Arch. XXX σελ. 304—8, ὁ Puchta Vorles. II § 421, καὶ οἱ νεώτατοι Brinz II σελ. 1270 ἐ. καὶ Dernburg Pand. III § 22 σημ. 6, ἐμμένουσιν εἰς τὸ γράμμα τοῦ κειμένου, ἀπονέμοντες τῷ ἀνδρὶ, ἐκ τοῦ ἀθροίσματος τῆς ὅλης τρυγῆς σὺν $\frac{1}{12}$ μισθώματος, τὸ $\frac{1}{5}$, ἥτοι $\frac{5}{12}$. Ἀλλὰ δὲν δύνανται νὰ δικαιολογήσωσιν τὸ περισσὸν τοῦτο κέρδος τοῦ ἀνδρός, ὅπερ ἐνδέχεται ν' ἀποβῇ λίαν ὑπέρογκον· (λ. χ. διαρκέσαντος τοῦ γάμου ἐν ἔτος, θὰ λάβῃ τὴν τε τρυγὴν καὶ $\frac{1}{12}$ τοῦ μισθώματος). Τὰ παρὰ Francke φερόμενα, ὅτι ἀμείβομεν θυσίας καὶ δαπάνας τοῦ ἀνδρός ἢ πιθανὰς ζημίας, ἐπὶ λόγοι κενοί. Δὲν εἶναι δὲ κρείττων ἡ βάσις τοῦ Hasse (Rhein. M. § 24 ἐ. ἰδίως § 29—33) ἐπὶ τῆς εἰκαζομένης βουλήσεως τῶν μερῶν, ἀφ' ἧς ὁμῶς ἐξαιρεῖ τὰς περιπτώσεις καθ' αἷς ἀποβαίνει εἰς βλάβην τοῦ ἀνδρός ὁ ὑπολογισμός.

Σημειώσεως ἄξιον, ὅτι ἐκεῖνο, ὅπερ παρίσταται ἡμῖν ἀδικοιολόγητον κέρδος, κατὰ τινὰς εἶναι μείωσις· οἷον Bechmann II § 101 (σελ. 201, 208), καθ' ὃν κυρίως ἔδει ν' ἀπονεμηθῇ τῷ ἀνδρὶ ἡ ὅλη τρυγὴ καὶ $\frac{1}{12}$ τοῦ μισθώματος, μόνον δὲ ἐπὶ γάμου ἔλαττον τοῦ ἔτους διαρκέσαντος καθιερώθῃ ὁ μετριασμός νὰ δίδωται ἀνάλογον ποσοστὸν τοῦ ὅλου. Παρεμφερῇ διδάσκουσι καὶ Puchta Vorles. § 421 καὶ Paron Pand. § 340, Hasse Rhein. Mus. § 30—35.

Ἑτέρα δόξα, ἥτις παρὰ τοῦ Δουαρένου μὲν καὶ Δονέλλου πρώτων ἐξηνέχθη, ἔτυχε δὲ τῆς ὑπερασπίσεως τοῦ Vangerow (Pand. I § 220 Anm. 2 N° II b.) καὶ Sintenis (Civillr. § 133 σημ. 73) καὶ ἄλλων ⁶, ἐννοεῖ τὸ χωρίον ὡς ἐξῆς : εἰς τὸ μίσθωμα, ἀποτελοῦν

⁵ Comment. de variis eorum sententiis, qui in explan. l. 7 § 1 D. sol. m. vulgatam interpret. reliquerunt . . . 1827 καὶ Rheinisches Museum II (1828) σελ. 1—41.

⁶ Böcking Pand. III § 14 σημ. 8, Rudorff Grundr. zu Vorlesungen über das gem. Civilr. § 373 κειμ. 195 Picinelli della dote σελ. 64 σημ. 5.

$\frac{1}{2}$ προσόδου, προστίθεται τρυγή τοσαύτη, ὥστε ν' ἀπαρτισθῇ $\frac{1}{2}$, ἤτοι $\frac{1}{12}$. Ἐν βλέμμα ἐπὶ τοῦ κεκμένου δμῶς ἀρκεῖ νὰ δείξῃ τὸ ἀσυμβίβαστον· ὁ Οὐλπιανὸς λέγει *vindemiae fructus* (ὁ καρπὸς τῆς τρυγῆς, ὅλος) *et quarta portio mercedis . . . confundi debent, ut ex ea pecunia tertia portio . . . relinquatur*· θ' ἀπαρτισθῇ ἄθροισμα, τοῦτο δηλοῖ τὸ *confundi*¹ καὶ ἐκ τοῦ συνόλου θ' ἀποσπασθῇ ἐν τρίτον, ἀφιέμενον τῷ ἀνδρὶ. Ἐὰν *vindemiae fructus* νοηθῇ $\frac{1}{12}$, τίνα σημασίαν ἔχει ἡ φράσις «*ex ea pecunia . . . relinquatur*». Ἐπειτα ἡ ἀρχὴ τῆς l. 7 § 1 προδηλοῖ, ὅτι μέλλει νὰ λάβῃ χώραν μεταβολὴ τις εἰς τὸ μίσθωμα λόγῳ τοῦ προηγηθέντος χρόνου, ἐνῶ κατὰ τὴν ἐκδοχὴν ταύτην ἀπονέμεται ἀκριβῶς τὸ κτηθὲν ποσοστόν. Τέλος, πῶς δύναται νὰ κληθῇ τρίτον, ἀριθμητικῶς, τὸ σύμφурμα πραγμάτων ἀνομείων, καὶ πιθανῶς ἀνίσων;

Εἰς τὸ αὐτὸ τοῦ Δουαρένου ἀποτέλεσμα καταλήγει διὰ πολυπλοκωτέρων μόνον ὑπολογισμῶν ὁ Arnold (Comm. ad l. 7 § 1 D. sol. m. Berol. 1859), κατασκευάζων ἰδανικόν τι ἔτος, φέρον εἰσόδημα ἀνάλογον τῆς ἐν ἑκατέρᾳ καρπίμῳ περιόδῳ διαρκείας τοῦ γάμου, λ. χ. 1 μ. : 3 μ. = 3:9 ἤτοι $\frac{3}{9}$ ἤτοι $\frac{1}{3}$ τρυγῆς καὶ $\frac{2}{9}$ μισθ., οὗ τὸ τρίτον προσήκει τῷ ἀνδρὶ ἐν τῷ θέματι τετραμήνου γάμου.

Ὅμοια ἀτοπήματα φέρει καὶ ἑτέρα λύσις, προταθεῖσα παλαιόθεν ὑπὸ τῶν Robertus καὶ Martucius, διδασκομένη δὲ ὑπὸ Scheurl XI 274—5 καὶ νῦν τοῦ Brandis², διατυπούντων ὡς ἐξῆς τὴν σκέψιν· «*Vindemiae fructus*» δὲν πρέπει νὰ ἐκληφθῇ ὠρισμένως ὁ καρπὸς τῆς τρυγῆς, ἀλλ' ἀορίστως, ὅτι μετὰ τοῦ μισθώματος δέον ν' ἀναμιχθῇ καρπὸς τρυγῆς, καὶ ὁ τοσοῦτος, ὅσος χρόνος λείπεται πρὸς συμπλήρωσιν ἔτους, ἄρα $\frac{9}{12}$, καὶ ἐκ τοῦ ἀθροίσματος ($\frac{9}{12}$ τρυγῆς καὶ $\frac{3}{12}$ μισθ.), προσήκει, ὡς εἰκός, τῷ ἀνδρὶ $\frac{1}{2}$. Ἦδη ὁ Κουιάκιος ἀντιπαρετήρησεν, ὡς καὶ ὁ Glück 27 σελ. 307, ὅτι ἥχιστα τιμητικὸν διὰ τὸν Παπινιανὸν εἶναι νὰ τεθῇ ἐν στόματι αὐτοῦ τοιαύτη ἀοριστολογία, συμπληρωτέα ἔξωθεν διὰ μαντικῆς. Καὶ θεωρητικῶς οὐδεὶς λόγος ὑπάρχει ἐν τῇ τοιαύτῃ ἀπονομῇ καρπῶν ἐξ ἑκατέρας

¹ Πρ6. l. 5 § 14, l. 11 § 7, l. 87 § 4 D. ad l. Falc. 35, 20, Francke Arch. σελ. 303—4.

² Archiv für die civil. Praxis τομ. 69 (1885) N° IV Zur Auslegung der l. 7 § 1 D. sol. m. σελ. 268 ε.

περιόδου κατ' ἀντίστροφον λόγον τῆς ἐν αὐταῖς διαρκείας τοῦ γάμου.

Ἀφηρημένως λογικωτέρα ἴσως εἶναι δόξα τις τοῦ Connanus καὶ Mejer (ἐν Schweppe's Pand. IV § 687), ἐξευρίσκουσα τὸν μέσον ὁρον ἀμφοτέρων τῶν εἰσοδημάτων, ἀκεραίων λαμβανομένων· ἥτις ὁμως προσκρούει πρὸς τὸ κείμενον τοῦ νόμου, ὁμιλοῦντος περὶ $\frac{1}{2}$ μισθώματος· δι' ὃ ὀλίγους ἔσχεν ὁπαδούς· Τὸ αὐτὸ ῥητέον περὶ τῆς νέας γνώμης τοῦ Bolze Arch. f. d. civ. P. 61 σελ. 321—34, καθ' ἣν διὰ μὲν τὸν πρῶτον μῆνα ἀνήκει $\frac{1}{12}$ τρυγῆς, διὰ δὲ τοὺς τρεῖς ἐπομένους $\frac{5}{24}$ τρυγῆς + $\frac{5}{24}$ μισθοῦ· ἥτοι κατὰ τὴν ἀναλογίαν $\frac{5}{24} : \frac{5}{24}$ ἢ 5 : 3 γενήσεται ἡ διανομὴ τοῦ ὅλου μισθοῦ καὶ τρυγῆς.

Ἡ τὴν σήμερον πολυπληθεστέρα ὁμὰς τῶν συγγραφέων, τῶν διδασκόντων τὸν εἰδικὸν καταλογισμὸν τῶν καρπῶν ἔτους πρὸς ἔτος, μὴ δυναμένη νὰ συμβιβάσῃ πρὸς τὰ δόγματά της τὴν καὶ ἐπ' ἐλάχιστον συμμετοχὴν τοῦ μισθώματος, κόπτει τὸν γόρδιον, ἀπορρίπτουσα τὸ χωρίον ἐπὶ διαφόροις προφάσεσιν, οἷον ὡς μὴ συνᾶδον πρὸς τὰς γενικὰς ἀρχάς, Καλλιγᾶς Δ' § 107—ὡς συγκεχυμένον καὶ ἐκ παραδρομῆς καταχωρισθέν, Παπαρρηγ. § 172—κατὰ Czychlarz δὲ σελ. 254 καὶ Windscheid II § 501 σημ. 8, ὡς σφαλλόμενον περὶ ἀριθμητικὴν ἐργασίαν (!) καὶ μὴ ὑποχρεωτικόν. Ἀλλὰ τὸν ἀποσκορακισμὸν κειμένου σπουδαιοτάτου καί, ὡς εἴρηται, μηδαμῶς ἐφθαρμένου, θεωροῦμεν ἀσύγγνωστον· τοσούτῳ μᾶλλον ὅσον ὁ λόγος, δι' ὃν ἀποβάλλεται, εἶναι παντελῶς ἀνυπόστατος· περὶ τοῦ ὅτι ληπτέον ὑπ' ὅψιν καὶ τὸ μίσθωμα ἢ ῥῆσις εἶναι σαφεστάτη, τὸ σκοτεινὸν δὲ μόνον εἶναι ὁ τρόπος τοῦ ὑπολογισμοῦ.

Τὸ ἐπ' ἐμοὶ δὲν διστάζω νὰ ἐπανέλθω εἰς ἀναζήτησιν λύσεως καὶ δὴ αἰρετωτέραν θεωρῶ τὴν, ἣν ἐδίδαξε πρῶτος ὁ Schrader⁹ σὺν ἄλλοις¹⁰ δὲ ἀπεδέξατο καὶ ὁ Glück 27 σελ. 317—9. «Vindemiae fructus» εἶναι κατὰ τούτους ἡ ὅλη τρυγὴ καὶ ea pecunia τὸ ἄθροισμα ταύτης μεθ' $\frac{1}{2}$ μισθοῦ. Ἀλλ' ἡ «tertia portio» δὲν εἶναι ληπτέα ἀριθμητικῶς, ὡς τὸ $\frac{1}{3}$ τοῦ ἁθροίσματος τούτου. Τού-

⁹ Dissertatio de divisione fructuum dotis 1805, ὅστις ὁμως εἴτα μετέβαλε γνώμην, εἰ καὶ μετὰ πολλῶν ἐνδοιασμῶν, ταχθεὶς πρὸς τοὺς κατὰ λέξιν τὴν ῥῆσιν ἐρμηνεύοντας, ἐν Tüb. Krit. Zeitschr. VI σελ. 219 ἐπομ.

¹⁰ Hufeland Gem. Civilr. II § 952· Wening-Ingenheim Civilr. III § 48, Unterholzner Schuldverhältniss. II σελ. 457.

ναντίον δηλοῖ ἀπλῶς τὴν τῷ ἀνδρὶ προσήκουσαν μοῖραν, ἥτις διὰ τετραμήνου γάμου διάρκειαν εἶναι ἀφηρημένως τὸ $\frac{1}{8}$ ἐνιαυσίας προσόδου. Ἡ μοῖρα ὅθεν αὕτη, τὸ τρίτον τοῦ ἀνδρός¹¹, ἐξαχθήσεται ἐκ τοῦ μνησθέντος ἀθροίσματος, καὶ δὴ κατ' ἀναλογίαν. Τῷ ὄντι, ἂν ἐπρόκειτο νὰ ληφθῇ ὠρισμένως τὸ $\frac{1}{8}$, φυσικώτερον θὰ ἐλέγετο *ejus pecuniae tertia p. etc.* ἐνῶ τὸ «εχ» δηλοῖ τεχνικωτέραν ἐξαγωγήν, ἂν μὴ σημαίνει καθαρῶς ἀκατά», «secundum», ὡς θέλει ὁ Glück σελ. 313. Ἐπειδὴ δὲ τὰ πάντα δέον νὰ σταθμῶνται, δὲν πρέπει νὰ μείνῃ ἀπαρατήρητος καὶ ὁ τρόπος τῆς συνδέσεως διὰ τοῦ «ut» (ἀθροίζονται, ἵνα ληφθῇ ἡ μοῖρα, οὐχὶ ἀθροίζονται καὶ λαμβάνεται τὸ $\frac{1}{8}$). Τέλος ἀρκούντως ἐπιβοηθεῖ ἡ ἐν Βα. ΚΗ' ἢ 7 θεμ. β' (Ἐπιτ. ΚΖ' γ') περιληπτικὴ διατύπωσις, καίπερ λίαν ἀόριστος

«Διαζυγίου γενομένου, οἱ καρποὶ μερίζονται, οἱ πρὸ τῆς μισθώσεως καὶ οἱ μετὰ τὴν μίσθωσιν, ἀναλόγως τῷ χρόνῳ τοῦ γάμου».

Ὁ μερισμὸς γενήσεται κατὰ τοὺς ἀριθμητικούς κανόνας, κατὰ λόγον τοῦ ποσοῦ· ἡ ἀπλούστερον ἐκ τοῦ συνόλου, ἐκπροσωποῦντος 15 μηνῶν καρπούς, ληφθήσονται $\frac{1}{15}$, ἡ portio τοῦ ἀνδρός.

Ἐν τῇ ἐξηγήσει ταύτῃ, μὴ ὄντες προκατειλημμένοι, οὐδὲν ἐνορῶμεν τὸ ἀνώμαλον ἀπὸ θεωρητικῶν ἐπόψεων. Προκειμένου νὰ γένηται, διὰ τὸ τελευταῖον ἔτος τοῦ γάμου, διανομή τις, εὐλογώτατον φαίνεται νὰ ληφθῶσιν ὑπ' ὄψιν παθ' ὅσα ἔχει ἐκ περισσοῦ ὁ ἀνὴρ (μετὰ τοὺς πρὸς προηγηθέντα ἔτη ἐν συνόλῳ συμψηφιζομένους καρπούς). Ὁ Vangerow φρονεῖ, ὅτι διὰ τῆς γνώμης ταύτης δυνατόν νὰ ἔλθωμεν εἰς ἄνισα ἀποτελέσματα. Λ.χ. τεθείσθω 12 ἡ τρυγὴ, καὶ 24 τὸ μίσθωμα τοῦ γάμου διαρκούντος 1 μῆνα ὑπὸ τὴν πρώτην περίοδον καὶ 11 ὑπὸ τὴν δευτέραν, ὁ ἀνὴρ λήψεται $\frac{12+12}{2}=17$, ἐνῶ ἂν ὁ γάμος ἤρχιζεν ἓνα μῆνα βραδύτερον, θὰ εἶχε μόνον τὸ μίσθωμα δι' 11 μῆνας ἥτοι 22. Ἀλλ' ἡ ἀνισότης αὕτη, ἀκριβέστερον, εἶναι ὅλη ἐπιείκεια· διότι, τὸ μὲν οὐδεὶς λόγος ὑπάρχει νὰ ἀποβλέψωμεν μονομερῶς εἰς τὸ συμφέρον τοῦ ἀνδρός, τὸ δέ, οὗτος λαμβάνων εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς τὴν τρυγὴν, ἀσφαλίζει κέρδος βέβαιον ἐκ τῶν προτέρων, ἀπέναντι τοῦ ἀδότηλου μέλλοντος.

Ἀλλὰ τὴν ἀνωτέρω λύσιν θεωροῦμεν ὀρθήν, μόνον ὅταν ὁ ἀνὴρ ἔχει ἤδη κεκτημένους ἐν χερσὶ καρπούς, — οὐχὶ ἐν γένει, ὅταν εἰς τὸ

¹¹ Ὅπως λέγομεν τὸ τέταρτον τῆς ἀπόρου χήρας κλπ

τελευταῖον ἔτος τοῦ γάμου συντρέχωσιν δύο περίοδοι, ὡς διδάσκουσιν οἱ πλεῖστοι τῶν ὅπωςδὴποτε λαμβανόντων ὑπ' ὄψιν τοὺς καρποὺς τῶν δύο περιόδων ¹². Κυρίως τοῦτο χωρεῖ ἐπὶ μισθωμάτων, ὧν, καὶ ἔτι ἐκπροσωπῶσι φυσικοὺς καρποὺς, ἢ κτῆσις γίνεται αὐτοδικαίως καθ' ἡμέραν (§ 109), ἐνῶ οἱ φυσικοὶ δὲν ἀποκτῶνται πρὶν περατωθῇ ἡ περίοδος καὶ ἐξασφαλισθῇ ἡ συγκομιδὴ, ἀλλ' οὕτω μεσολαβεῖ ἔτος, καὶ ἀδύνατον ἐν τῷ αὐτῷ προικῶφ ἐνιαυτῷ νὰ συμπέσωσι δύο περιόδων καρποί.

§ 115. Συγκεφαλαιοῦντες καὶ συμπληροῦντες τὰ ἐκ τῶν ἀνωτέρω κειμένων πορίσματα, διατυποῦμεν ὡς ἐξῆς τὴν ἰδέαν ἡμῶν.

Τὰ προηγηθέντα ἔτη τοῦ γάμου, πλὴν ἐκείνου, ἐνῶ ἐπῆλθεν ἡ λύσις, συμψηφίζονται πρὸς ἰσαρίθμους καρπίμους περιόδους, ἐκ τῶν ὑστέρων.

Ὡς πρὸς τὸ τελευταῖον, εἴτε κλάσμα ἔτους εἴτε καὶ ἀκέραιον, χωρεῖ λογοδοσία τις καὶ κανονισμὸς μεταξὺ ἀνδρὸς καὶ τοῦ τὴν προῖκα ἀναλαμβάνοντος, καὶ δὴ

1) Εἰ μὲν ἀπέναντι τοῦ τελευταίου ἔτους οὐδένα ἔχει καρπὸν ὁ ἀνὴρ, ζητήσῃ τὸ ἐπιβάλλον ἐκ τῆς ἐπιούσης προσόδου· l. 7 § 15 D. sol. m. καὶ § 2 eod.

2) Ἄν ἔλαβεν μέρος καρπῶν—ὅπερ δυνατόν ἐπὶ μισθωμάτων—δικαιοῦται εἰς ἀποπλήρωσιν· l. 7 § 2 eod. (ἀνωτ. § 113) «ex mercede, quae debetur, portionem retinebit».

3) Ἄν ἔχῃ ἀκριβῶς ὅσους δικαιοῦται, «retinebit tantum», l. 7 § 15 eod.

4) Ἄν ἔχῃ κεκτημένους καρποὺς πλείονας τῶν προσηκόντων, εἴτε μιᾶς περιόδου εἰσὶν οὗτοι, εἴτε πλειόνων, συνυπολογισθήσονται, καὶ ἀναλόγως τῆς διαρκείας τοῦ γάμου ἐν τῷ τελευταίῳ προικῶφ ἔτι ἐπιμερίζονται, κατὰ τὴν l. 7 § 1 D. eod.

Εἰς τὰ θέματα 1—3 ἔχομεν αἰείποτε πρὸς διανομὴν μιᾶς περιόδου καρποῦς· εἰς τὸ 4ον μόνον ἐνδέχεται νὰ ἔχωμεν πλειόνων, ὅταν συντρέχωσι μετὰ φυσικῶν πολιτικοὶ καρποί. Αἱ αὐταὶ λύσεις ἀρμόζουσι καὶ ὅταν ἡ ἑναρξὶς τοῦ γάμου συμπίπτῃ πρὸς ἑναρξιν καρπίμου ἔτους,

¹² Π. χ. Glück 27 σελ. 317—8, Francke Arch. XXX σελ. 307, Hasse Rhein. Mus. II § 12 § 33—4. Πρβ. καὶ Dernburg Pand. III § 22 σημ. 6.

μὲ μόνην τὴν ἀπλοποίησιν, ὅτι τότε καὶ ἐν τῷ 4ῳ θέματι θὰ ἔχωμεν πάντως μιᾶς περιόδου καρπούς.

Ἄλλως δὲ μὴ λησμονῶμεν τὴν σαφῶς ἐκ τῶν νόμων προκύπτουσαν ἀρχήν, ὅτι ὁ ἀνὴρ πρῶτιστα ἱκανοποιεῖται καὶ ἐκ τῶν ἤδη κεκτημένων παρ' αὐτοῦ καρπῶν, καὶ μόνον ἐν ἀνεπαρκείᾳ προσφεύγει εἰς τοὺς μέλλοντας. Ἐάν, εἰς τὸ παράδειγμα τοῦ Παπινιανοῦ (l. 7 § 1 D. sol. m.), ἀντὶ νὰ ἐκμισθώσῃ ὁ ἀνὴρ τὸ δεύτερον ἔτος, ἐξηκολούθει αὐτὸς τὴν καλλιέργειαν, καὶ συνεπῶς, λυομένου τοῦ γάμου ἀπὸ τοῦ Ἰανουαρίου, οὐδένα ἐκτᾶτο καρπὸν, οὐδεμίαν καθ' ἡμᾶς θὰ εἶχεν ἀξίωσιν ἐπὶ τῶν μελλόντων, περισσῶς ἱκανοποιούμενος ἐκ τῆς πρώτης τρυγῆς. Ἐνῷ ἄλλως ἔχει αὐθις, ἂν ὁ ἀγρὸς ἐδόθη 'percepta vindemia', καὶ ὁ ἀνὴρ οὐδὲν ἔτι ἔλαβεν arg. l. 7 § 2 eod. (καὶ 7 pr.).

Εἰς τοιοῦτον θέμα, καθ' ὃ προηγήθη ἡ μίσθωσις καὶ ἔπεται αὐτοπρόσωπος καλλιέργεια, θέλει ν' ἀναγάγῃ ὁ Brandis Arch. 69 σελ. 271—4 καὶ τὴν l. 7 § 3 D. eod. ἐρμηνεύων τὸ «messes» ὡς δηλοῦν ἐν γένει συγκομιδὴν¹, καὶ ἐν τῷ προκειμένῳ ταύτιζόμενον τῇ συγκεκομισμένῃ τρυγῇ· ἄρα ἡ κατὰ γράμμα ἔννοια ἔσται ὅτι αἱ κατὰ τὸ τελευταῖον τοῦ γάμου ἔτος παραχθεῖσα ἤδη τρυγὴ περιέρχεται εἰς μισθωτήν». Ἀλλ' ἡ ἐρμηνεία αὕτη καὶ βεβιασμένη εἶναι, καὶ πρὸς ἕτερα κείμενα μάχεται, ἐνθα διαστέλλονται οἱ messes ἀπὸ τὴν vindemia ὡς διαφόρου εἶδους καρποί· (λ. χ. l. 8 § 1 D. sol. matr.)² Διὰ τοῦτο ὀρθοτέραν θεωροῦμεν τὴν μέχρι τοῦδε παραδεγμένην γνώμην, ἣν ἐξεθέμεθα ἄνωτ. § 109 (σελ. 459).

Τέλος μνημονευτέα καὶ ἡ τοῦ Σκαιβόλα

l. 31 D. de pac. d. Ba. ΚΘ' ε' 29 «Καλῶς συμφωνεῖται τοῦ τελευταίου ἔτους τοὺς μὴ ληφθέντας καρπούς κερδαίνειν τὴν γυναῖκα»· ἦτοι ὁ ἀνὴρ νὰ μὴ ἔχῃ ἀξίωσιν ἐπὶ μελλόντων καρπῶν, καὶ μὴ ἀπέλαβε τοὺς προσήκοντας. Κατὰ τὰς ἐν § 111 τεθείσας ἀρχάς, τοιαύτη συνομολογία ἔχει πλῆρες κύρος, ἐν τῇ προικοδοσίᾳ αὐτῇ προστι-

¹ Ὑπὲρ οὗ παρατίθησι τὰ ἐξῆς κείμενα: Varro De re rust. I 50· Plinius Hist. Nat. XII 32, XVIII 36 καὶ 67, XIX 4, XIV 4 n. 7, XVII 35 n. 15· Vergilius Georg. II 408· Columella de re rust. X 426, Varro de re rust. I 2.

² Πρ6. καὶ l. 1 pr. l. 3 pr. D. de feriis 2, 12, Βασ. Ζ' ιζ' 4, 3,—l. 1 § 25 D. de ventre in possess. 37, 9, (Βα. Μ' δ' 4 θέμα προτελ.).

θεμένη, καθιστῶσα ἀπλῶς ἡττονα τὴν διδομένην προῖκα. Ἀλλὰ καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου γιγνομένη, δύναται νὰ ἰσχύσῃ, ἐφ' ὅσον πρόκειται περὶ δικαιώματος, ὅπερ θὰ ἔχῃ ὁ ἀνὴρ μετὰ τὴν λύσιν αὐτοῦ· διότι εἶναι τοῦτο ὑπὸ τὴν αἵρεσιν τῆς παραγωγῆς τοῦ μέλλοντος καρποῦ, ἥτις θὰ ἐξέλθῃ μετὰ τὸ διαζύγιον, ἄρα καὶ ἡ παραίτησις αὐτοῦ ἔχει τὴν αὐτὴν αἵρεσιν, καὶ δὲν εἶναι ἄκυρος ἡ δωρεὰ *divortii causa* (ὅπως ἡ τῶν ἐν γάμφ καρπῶν ἀνωτ. § 111). Οὕτω καὶ τὸ ἐν Βασ. αὐτ. σχ. 2 «Σημείωσαι ὅτι ἔρρωται δωρεὰ ἐν γάμφ γινομένη, μέλλουσα τὴν ἀρχὴν καὶ τὸ κῦρος λαμβάνειν μετὰ τὴν διάλυσιν τοῦ γάμου». Ἐνῶ τὸ σχόλ. 1 αὐτ. ὑποτίθῃσι μᾶλλον τὴν συμφωνίαν μετὰ τὸ πέρας τοῦ γάμου λαβοῦσαν χώραν⁵.

§ 116. Ἀφαιρέσει τῶν ἀνωτέρω κερδαινομένων ὑπὸ τοῦ ἀνδρός, οἱ λοιποὶ καρποὶ ἀνήκουσιν εἰς τὸν τὴν προῖκα ἀναζητοῦντα· ἀδιάφορον δὲ παρὰ τίνος συνελέγησαν. Ἐὰν εὗρηται πρὸς τῷ ἀνδρὶ, ἐνάγεται οὗτος διὰ τῆς ἀγωγῆς τῆς προικός, λογιζομένων καὶ τῶν καρπῶν ὡς ἐν προικί·

L. 31 § 4 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ 31 θέμ. τελ. α' Ἐάν, χωρὶς τῆς ἀναλογίας τοῦ τελευταίου χρόνου τῶν καρπῶν, ἡ γυνὴ λάβῃ τὸν ἀγρόν, κινεῖ πάλιν περὶ τῆς προικός», *aquia minorem dotem recepisset*».

Τὸ αὐτὸ δὲ καὶ διὰ τὰ λοιπὰ μὴ κερδαινόμενα παρακολουθήματα αὖς ὅτε μὴ λάβῃ τὸν τοκετὸν τῶν δούλων ἢ τὰς κληρονομίας ἢ τὰ ληγάτα τὰ μετὰ τὸ διαζύγιον τῷ ἀνδρὶ πορισθέντα διὰ τῶν προικιμαίων δούλων» (§ 106 σημ. 3).

Ἡ κατ' ἐπανάληψιν αὕτη ἔγερσις τῆς *actio dotis* παρουσιάζει διττὴν ἀνωμαλίαν, κατὰ τὰς δικονομικὰς ἀρχὰς τῶν Ῥωμαίων·

1) ὅτι ἡ ἀγωγή δὲν ἀνηλίσκετο οὔτε αὐτοδικαίως, οὔτε κατ' ἐνστάσιν·

2) ὅτι οἱ καρποὶ ζητοῦνται αὐτοτελῶς ἐναντίον πρὸς τὰ ἐπὶ παρακολουθημάτων κρατοῦντα¹. Τὸ δεύτερον κώλυμα ἤρετο διὰ τῆς σχέψεως, ὅτι αὐξάνουσι τὴν προῖκα, λογιζόμενοι μέρος τῶν κεφαλαίων

⁵ Ἀπορον δὲ πῶς ὁ Heimbach *Manuale ad h. l.* ἀποδίδωσιν ἀμφοτέρω τὰ σχόλια τῷ αὐτῷ Ἀωνόμφ.

¹ Πρ6. Καλλιγᾶ Γ' §§ 568—9, καὶ l. 7 § 1 § 3 D. de exc. rei jud. 44, 2, Βασ. ΝΑ' β' 7 θέμ. 6' καὶ γ', ἐνθα μόνων τῶν μεταγενεστέρων τῆς κατάρξεως καρπῶν καὶ ἐπσυζήσεων συγχωρεῖται αὐτοτελὲς ἐπιδίωξις.

αὐτῆς ².—Περὶ τῶν καρπῶν, οἵτινες ἐνδέχεται νὰ περιέλθωσι βραδύτερον τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ὁ ἀνὴρ παρέχει ἀσφάλειαν

1. 24 § 4 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 24 θέμ. ε' «'Ασφαλίζεται ἀποδοῖναι αὐτῇ (τῇ γυναικί), εἴ τι σχῇ τῶν πραγμάτων τοῦ ἀπελευθέρου, ἢ ἀπὸ ἐνοχῆς».

Τοιοῦτο καὶ τὸ θέμα τῆς 1. 25 § 4 eod. Ba. αὐτ. 25 θεμ. ε', καθ' ἣν ὁ ἀνὴρ δύναται νὰ ὑποχρεώσῃ τὸν τὴν προῖκα ἀναλαμβάνοντα νὰ ὑποσχεθῇ, ὅτι δὲν θὰ ἐξώσῃ τὸν παρὰ τοῦ ἀνδρὸς εἰσηγμένον μισθωτήν, παρέχει δ' ἀσφάλειαν, ὅτι θ' ἀποδώσῃ ὅσα λάβῃ περιπλέον ἐνοίκια· διότι ἡ σχέσις τῆς μισθώσεως μένει ἐν τῷ προσώπῳ αὐτοῦ, ὡς συμβληθέντος (ἴδε § 109 καὶ 130).

Τοιαύτην ἀσφάλειαν ἀναγράφει ὁ Οὐλπιανὸς ἐν 1. 7 § 15 D. eod. καὶ ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς τοῦ δικαιουμένου εἰς μέρος μελλόντων καρπῶν. Φαίνεται δέ, ὅτι ἄνευ ταύτης ὁ ἀνὴρ δὲν εἶχεν ἀγωγὴν. Ἀλλὰ τὴν σήμερον κατὰ τὴν Πολ. Δικ. ἄρθρ. 1 πᾶσα νόμιμος ἀξίωσις εἰσάγεται εἰς τὰ δικαστήρια ἄνευ ἐτέρας τυπικῆς δυσκολίας, ἐφ' ὅσων δὲ τὸ κώλυμα συνίστατο εἰς ἑλλειψιν τύπου ἀγωγῆς, καὶ οὐχὶ εἰς τὸ ὅτι νόμῳ ἡ ἀξίωσις δὲν εἶναι ἀξία προστασίας δι' ἀγωγῆς (ὡς ἐπὶ φυσικῶν ἐνοχῶν), ὀρθὴν θεωρῶ τὴν νομολογίαν τοῦ Ἀρείου Πάγου, ἀποδεχομένου τὴν αὐτοτελῆ ἐπιδίωξιν καρπῶν καὶ παρακολουθημάτων ³.

Ἐν ἐνὶ θέματι εὐρίσκομεν τὸν ἄνδρα λαμβάνοντα καὶ μετὰ τὴν λύσιν καρπούς, ὅταν δυνάμει συμβάσεως κερδαίνῃ μέρος τῶν κεφαλαίων, ἀνθ' ὧν ἡ γυνὴ πρόκειται νὰ δώσῃ τὴν διατίμησιν καὶ καθυστερῇ ταύτην· 1. 18 § 1 D. de fundo d. Ba. ΚΘ' ς' 18 σχ. 1.

Γ'. Δαπάναι καὶ ἄλλαι ἀνταπαιτήσεις τοῦ ἀνδρός.

§ 117. Ὁ ὑπόχρεως εἰς ἀπόδοσιν τῆς προικὸς δυνατὸν νὰ ἔχῃ ἐκ ταύτης ἀνταπαιτήσεις, ὧν σπουδαιόταταί εἰσιν αἱ λόγῳ δαπανῶν, ἃς κατέβαλεν ἐπὶ τῶν προικῶν πραγμάτων.

² Πρ6. 1. 14 § 1 D. eod. 44, 2, Ba. ΝΑ' β' 12· Καλλιγᾶ Γ' § 567.

³ Ἄρ. Π. 160 τοῦ 1857, 6, 152 καὶ 530 τοῦ 1852. Πρ6. καὶ 284 τοῦ 1852, 238 τοῦ 1856 περὶ δαπανῶν καὶ Παπαρρηγ. Ἐμπρ. δίκ. § 165. Ἀντιδοξεῖ Καλλιγᾶς Γ' § 569.

Ὅταν τὸ πάλαι ὁ ἀνὴρ ἐγίνετο δεσπότης ἀμετάκλητος, βεβαίως, δαπανῶν εἰς ἴδια, δὲν ἠδύνετο νὰ ἔχῃ τινὰ ἀξίωσιν. Ἐξ ἧς ὁμῶς καθιερώθη ἡ ἀπόδοσις, οὐσιωδῶς ἡ προῖξ παρίσταται περιουσία τῆς γυναικός, καὶ φυσικὸν ἦν, ἵνα αὕτη ἀναλαμβάνουσα τὴν προῖκα, ἀποκαθιστᾷ ἐν μέρει τὰς δαπάνας. Ἐκ τῆς τοιαύτης βάσεως ἔπεται, ὅτι καὶ ἐν τῷ νέῳ δικαίῳ δὲν χωρεῖ τοιαύτη ἀξίωσις ἐπὶ πραγμάτων ἀμετακλήτως τῷ ἀνδρὶ προσκτωμένων, ἤτοι ἀντικαταστατῶν καὶ διατετιμημένων, ἐφ' ὧν ὁ ἀνὴρ ὡς ἰδιοκτήτης *aet dispendium subeat* κατ' Ἰουστινιανὸν l. un. § 9 C. de r. ux (κατ. § 121).

Προσέτι αἱ δαπάναι, περὶ ὧν ἐνταῦθα ὁ λόγος, δεόν νὰ στρέφονται εἰς ὄφελος αὐτῶν τῶν κεφαλαίων τῆς προικός. Εἰδικῶς τονίζεται διὰ τὰς ἀναγκαίας, ὅτι δεόν νὰ ᾧσιν *in dotem ipsam factae* (l. 5 pr. D. de imp. 25, 1, l. 1 § 2 eod. Βα. ΚΗ' ι' 1 καὶ 5)· κατὰ μερίζονα δὲ λόγον τὸ αὐτὸ ἔπεται περὶ τῶν λοιπῶν. Ἀποκλείονται δὲ οὐ μόνον αἱ πρὸς παραγωγὴν καρπῶν δαπάναι, ἀλλὰ καὶ αἱ λοιπαὶ τῆς συνήθους χρήσεως, (ἐὰν καρπὸς λαμβάνηται· ἴδε § 108)

l. 3 § 1 D. eod. l. 15 eod. Βα. ΚΚ' ἡ 15 ατότε τὰ ἀναγκαῖα δικαιώματα μειοῦσι τὴν προῖκα, ὅτε *ἐξώθεν τῆς ἀναγκαίας φυλακῆς τῆς προικός (extra tutelam necessariam πρὸς l. 7 § 16 D. sol. m.) εἰς αὐτὴν δαπανηθῇ· φυλάττειν γὰρ ὁ ἀνὴρ τὴν προῖκα ὀφείλει δαπανήμασιν ἰδίοις*¹.

Ἔτι μᾶλλον δὲν δύνανται νὰ καταλογισθῶσιν εἰς τὴν προῖκα δαπάναι παντελῶς ἀλλότριάι ταύτης, οἷον περὶ τὰ ἐξώπροικα, οὔτε, ὡς ἐδίδαξεν ὁ Leist, ἡ συντήρησις καὶ ἡ διατροφή τῆς γυναικός², οὔτε ἡ νοσηλεία ταύτης l. 13 C. de neg. 2, 18, Βα. ΙΖ' β' 13, Ἀρμ. Β' γ' 6.

— «Τῶν δαπανημάτων τὰ μὲν δι' ἀνάγκην γίνονται, τὰ δὲ διὰ κέρδος, τὰ δὲ διὰ τέρψιν», λέγει ὁ Οὐλπιανὸς ἑναρξιν ποιούμενος τοῦ σχετικοῦ τίτλου, ἐν l. 1 pr. D. de imp. 25, 1, Βα. ΚΗ' ι' 1.

§ 118. Τὰς ἀναγκαίας δαπάνας ὁρίζει ὁ αὐτὸς l. 1 § 1 D. eod. «*quae habent in se necessitatem impendendi*»

¹ Πρὸς καὶ l. 16 D. de imp. Βα. αὐτ. 15· πρὸς δὲ l. 28 § 1 D. de don. i. v. 24, 1, Πρλ. Ι' ια', Βα. Λ' α' 27 θέμ. β', Ἀρμ. Β' γ' 7, Ηύξ. Προχ. ΙΑ' 9.

² Leist Civ. Stud. II σελ. 24, καθ' οὗ Czychlarz, § 79 (σελ. 278) σημ. 1 καὶ Sternberg σελ. 19.

³ Τὸ αὐτὸ Ulp. Reg. VI 14, Ἐπιτ. ΚΖ' μγ', Ψελλ. στιχ. 1261 ε.

ἀκριβέστερον δ' ἐν l. 14 pr. eod. καὶ Reg. VI 15

«quibus non factis, dos deterior futura sit»

καὶ κατὰ Παῦλον l. 79 pr. D. de V. S. Ηῤξ. Πρχ. Η' 131, Βα. Β' β' 76 «ἀίπερ εἰ μὴ γένοιντο, τὸ πρᾶγμα ἢ ἀπόλλυσθαι μέλλει ἢ χεῖρον γενέσθαι»¹.

Ἐκ τούτων δῆλον, ὅτι ἀναγκαῖαι καλοῦνται αἱ ἐξ ἀφεύκτων ἀναγκῶν τοῦ πράγματος ἐπιβαλλόμεναι, καὶ οὐχὶ διὰ τὴν νόμῳ ὑποχρέωσιν, ἣν ἔχει ὁ ἀνὴρ πρὸς ἐπιχείρησιν, ὡς θέλει ὁ Dernburg². Περὶ ἀναγκαίων δαπανῶν γίνεται λόγος καὶ ἀπολύτως ἐπὶ τοῦ καλῆς πίστεως νομέως, μηδεμίαν φέροντος τοιαύτην ὑποχρέωσιν (πρβ. l. 5 § 1 C. de rei vind. 3, 32). Βεβαίως συνέπεια τοῦ χαρακτῆρος τούτου τῶν ἀναγκαίων δαπανῶν εἶναι, ὅτι ὁ ἀνὴρ ὀφείλει νὰ μὴ τὰς παραλίπη, καὶ τοῦτο διδάσκει l. 4 de imp. Βα. ΚΗ' ι' 4, ἐξ ἧς ὁμῶς προκύπτει ἐπίσης, ὅτι καὶ ὅτε παρημέλησε τὴν ὡς ἀναγκαίαν χαρακτηριζομένην δαπάνην, δὲν εὐθύνεται, ἐὰν ἐκ τῶν ὑστέρων δειχθῇ περιττή, τοῦ πράγματος καταστραφέντος ἐξ ἄλλου λόγου· ἐνῶ, ἐὰν κατέβαλε τὴν δαπάνην ταύτην, ἀναζητεῖ αὐτήν, καίπερ μὴ ὠφελήσασαν.

«Factarum (impensarum) ratio habetur, etsi res male gesta est, non factarum ita, si ob id res male gesta est»³.

καὶ ἡ διαφορὰ αὕτη διαψεύδει τὴν ἐκδοχὴν τοῦ Dernburg.⁴

Παραδείγματα ἀναγκαίων δαπανῶν φέρονται τὰ ἐξ ἧς·

l. 1 § 3 C. eod Βα. αὐτ. 1 αἱ γενόμενοι μόλοι ἐν θαλάσῃ ἢ ποταμῷ—τὸ γενέσθαι κατ' ἀναγκαῖον ἄρτοποιεῖον (τ. ἔ. μῦλος) ἢ ὠρεῖον (ἀποθῆκαι horreum)

τὰ τελευταῖα ὁμῶς, ὡς ρητῶς λέγεται, δεόν νὰ γίνωνται ἐξ ἀνάγκης,

¹ Ἔτι Ἐπιτ. ΚΖ' μγ', Βα. ΚΗ' ι' 4, 14, Ἀρμ. Δ' ι' 54· Βα. ΚΘ' α' 52, σχολ. 4.

² Compens. σελ. 106—7. Ἐν τούτοις τὴν τοιαύτην ἐκδοχὴν (ἥτις ἄλλως εἶναι λίαν ἐγγὺς) ἀνευρίσκομεν καὶ ἐν Σιν. σχολ. τεμ. 8 (κατὰ Krüger, Zeitschr. d. Sav. Stif. IV σελ. 14). «Nexcessaria est δαπανήματα, ὧν μὴ γενομένων, κατεδικάζετο ὁ ἀνὴρ ἐναγόμενος τῇ rei uxoriae».

³ Ἦτοι αἱ γενόμεναι καταλογίζονται (= ἀποδίδονται), καὶ ἂν ἡ ἔκβασις ἦτο ἀτυχής· αἱ μὴ γενόμεναι εὐθύνουσιν, ἐὰν ἐκ τῆς παραλείψεως αὐτῶν ἐπῆλθε βλάβη.

⁴ Πρβ. καὶ Windscheid I § 195 σημ. 2, καὶ Bekker Zeitschr. für Rechtsgesch. II σελ. 440 ὁμολογοῦντα.

ἄλλως, ἰδίως ἐν ἀστυκοῖς κτήμασι, λογίζεται ἡ δαπάνη ἐπωφελῆς (l. 6 D. eod. l. 79 § 1 D. de V. S. κατ. § 126).

— αἷ οἶκημα καταπίπτον ἀνανεῶσαι» (περὶ οὗ καὶ Ulp. VI 15)

— αἷ ἐλαιῶνα» «si oliveta rejecta restauraverit», ἥτοι ἀποκατάστασις καταρριφθέντων ἐλαιῶνων⁵.

— «καὶ τὸ δοῦναι τι, διὰ τὸ μὴ βεβαιωθῆναι τὴν περὶ μελλούσης συμπτώσεως ἀσφάλειαν».

ἥτοι δοθείσης ἀσφαλείας ἐπεσκευάσθη τὸ κτῆμα, ἵνα μὴ ἐξέλθῃ ὁ ὄρος τῆς ἐπερωτήσεως 'ne committatur stipulatio damni infecti'⁶, ἐνῶ ἴσως ὑπὸ πᾶσαν ἄλλην ἔποψιν τὸ ἐπισκευασθὲν εἶναι ἄχρηστον.

l. 2 D. eod. Βα. 2 αἷ Ἡ εἰς ἀσθένειαν πρὸς ὑγείαν τῶν δούλων· ἐξ ἀντιδιαστολῆς τῆς l. 7 § 16 D eod. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 7 θέμ. ιβ', καθ' ἣν ἡ δαπάνη αὕτη λογίζεται βάρος τῶν καρπῶν, ἐὰν καρπὸς ἐκ τοῦ δούλου λαμβάνεται (§ 108), ἔπεται, ὅτι πρόκειται νῦν περὶ δούλων μὴ χρησιμοποιουμένων οὕτω πως (λ. χ. νηπίων).

l. 3 pr. D. de imp. Βα. αὐτ. 3 αἷ καὶ τὸ νεόφυτα ποιῆσαι ἀμπελών» (si vitas propagaverit)

ἥτοι ἀντικατάστασις μαρανθέντων κλημάτων διὰ νέων, οὐχὶ νῦν τὸ πρῶτον φύτευσις ἀμπελῶνος, (ὑπαγομένη εἰς τὰς ὠφελίμους l. 6 eod.)

— αἷ φροντίσαι τῶν δένδρων» l. 14 pr. eod. «ἀντὶ τῶν ἀποθανόντων δένδρων ὑποβαλεῖν ἕτερα».

l. 3 pr. eod. αἷ σπερματοθήκας (ἀποθήκας πρὸς φύλαξιν σπόρου) ποιῆσαι ἐπὶ χρησιμότητι τοῦ ἀγροῦ»⁷.

Τέλος ἡ l. 14 pr. D. eod. Βα. αὐτ. 14 προστίθῃσι

«χαρακώματα ποιῆσαι, ποταμοὺς ἀποτρέψαι, οἶκον ὑπορθῶσαι» ὁ δὲ Ἀρμ. Δ'. ι' 54, παραλαβὼν τὸ χωρίον τοῦτο ἐκ τῆς Συνόψ. Π XXIX 68 μετὰ τοῦ γνωστοῦ λάθους⁸ ἐξακολουθεῖ παραθέτων ἡμῖν καὶ τινὰς ἐπωφελεῖς (παραλείψας τὸ ἐν τῷ πρωτοτύπῳ προτασσόμενον «ἐπωφελεῖς δέ»).

⁵ Ποικίλας ἄλλας εἰκασίας καὶ διορθώσεις παρὰ Glück 27 σελ. 382 σημ. 2.

⁶ Πρβ. καὶ σχολ. Ἀνωνύμου εἰς Βασ. ΚΗ' ἡ' 58 αἷ δὲ καὶ δῶ τι διὰ τὸ μὴ κομμιτευθῆναι τὴν δάμνι ἰμφέκτι, νεκεσσαρία ἐστὶν ἡ δαπάνη».

⁷ Τὰς τελευταίας λέξεις συμπληροῦμεν ἐκ τῆς Ηύξ. Ἐπαν. ΙΣ' 78, ἐξ ἧς διορθωτέα καὶ τὰ Βασιλ. συμφώνως καὶ πρὸς τὸ πρωτότυπον.

⁸ Περί οὗ Καλλιγᾶ Α' σελ. 47 καὶ σημ. 2 (ἐκδ. γ').

Τὰ προμνησθέντα τῶν πηγῶν παραδείγματα δέον νὰ ἔχῃ ὑπ' ὄψιν ἡ οὐκαιοσύνη, ἐκτιμῶν τὸ ἀναγκαῖον ἢ μὴ δαπάνης. Κατὰ ταῦτα

1) ἀναγκαῖα θεωρεῖται πᾶσα δαπάνη ἀποτρέπουσα οὐ μόνον καταστροφὴν, ἀλλὰ καὶ οἰανδήποτε χειροτέρευσιν τῆς τῶν προικῶν καταστάσεως, τείνουσα εἰς διατήρησιν αὐτῶν ἐν τῇ αὐτῇ καλῇ καταστάσει· ἀδιάφορον δὲ ἂν τὸ συντηρούμενον πρᾶγμα καθ' ἑαυτὸ δὲν εἶναι ἀπαραίτητον· ῥητῶς ἡ l. 1 § 1 cit. φέρει «si aedificium ruens, quod habere mulieri utile erat, refecerit»· ἀρκεῖ ὅθεν νὰ μὴ εἶναι τι ἄχρηστον· 2) ἄλλως τούναντίον ἐκτιμῶνται νέα ἔργα, οἷον ἀρτοκοπεῖα καὶ ὠρεῖα, ἐνθα τοιαῦτα οὐδόλως ὑπῆρχον, εἰσὶν ἀναγκαῖαι δαπάναι, μόνον ἐὰν ἐπεβάλλοντο ὑπ' ἀνάγκης⁹.

Προσέτι, ὡς εἴρηται (§ 117), καίπερ ἐν τῷ ἀνωτέρῳ ὀρισμῷ περιεχόμεναι, ἐξαιροῦνται αἱ συνήθεις μικραὶ δαπάναι

l. 12 eod. Βα. αὐτ. 12 α' Τὰ γενόμενα μέτρια ἀναγκαῖα δαπανήματα περὶ οἰκοδομήν, ἢ φυτεῖαν, ἢ ὑγείαν τῶν δούλων, οὐκ ἀπαιτεῖται». — Τὸ κείμενον τοῦτο ὁμοῦς ἐξακολουθεῖ

«alioquin negotiorum gestorum potius, quam de dote iudicium videbitur».

Τοῦτο δὲν ἐμφαίνει, ὅτι ὁ ἀνὴρ δύναται δι' ἀγωγῆς διοικήσεως νὰ λάβῃ καὶ αὐτά· μᾶλλον ὡς ὑπόθεσις ἀδύνατος φέρεται τὸ τοιοῦτον, ἥτοι λέγει ὁ Παῦλος «δὲν ἔχομεν δίκην διοικήσεως, διὰ νὰ ζητηθῶσι καὶ ταῦτα, ἀλλ' ἀγωγὴν προικός, ἐν ᾗ δὲν ἀνήκουσιν». Τοιαύτη καὶ ἡ ἐρμηνεία τοῦ Δωροθέου σχολ. 1 Βα. αὐτ. 'Ὅπωςδὴποτε ὁ ἀνὴρ νόμφ εἶναι ἰδιοκτῆτης τῆς προικός, καὶ δὲν δύναται νὰ λογισθῇ διοικητῆς ἀλλοτρίων, ἔχει δὲ μόνον ὅσας ἀξιώσεις καθιέρωσεν ὑπὲρ αὐτοῦ ὁ νόμος ἐν τῇ περὶ προικός δίκῃ¹⁰. 'Αληθῶς ὁ 'Ιουστινιανὸς ἐχορήγησεν ἀγωγὴν διοικήσεως δι' ἐπωφελεῖς δαπάνας, ἀλλὰ καὶ εἰς ταύτας δὲν περιλαμβάνονται αἱ ἐν λόγῳ μικραὶ δαπάναι προσκαίρου χρήσεως καὶ χρησιμότητος· arg. l. 3 § 1 D. eod. ἀνωτ. § 107.

Τὰ ὅρια μεταξὺ μικρῶν καὶ ἐκτάκτων ἀναλωμάτων δὲν εἶναι εὐχερὲς νὰ ὀρισθῶσιν ἐν γένει, ἀλλ' ὡς ἀποφαίνεται καὶ ὁ Νεράτιος

l. 15 D. eod. Βα. αὐτ. 15 α' Ἐκ τῆς ποιότητος καὶ τῆς ποσότητος

⁹ Πρβ. καὶ Czychlarz § 78.

¹⁰ 'Ἰδε σχολ. Θεοδοσίου εἰς Βασ. ΚΘ' α' 119 κατ. § 127.

ἐκάστη δαπάνη σκοπεῖται» (Ἀρμ. Δ' ε' 53).

Καὶ αἱ δαπάναι δίκης κριτέαικατὰ τὰς περιστάσεις ¹¹.

Τέλος παρατηρητέον, ὅτι ἡ ἀνάγκη δαπάνης τινὸς ἐκτιμᾶται, ὡς εὐλογον, καθ' ἣν ἐποχὴν ἐπιχειρεῖται

l. 4 D. eod. «τὰ γενόμενα λογίζονται, καὶ ὁ οἶκος . . . καυθῇ» ¹². Ἄλλο ζήτημα, ὅτι ὁ παραλιπὼν τὴν δαπάνην δύναται ν' ἀπαλλαγῇ τῆς εὐθύνης ἐξ ὑτέρας καταστροφῆς ἀναιτίου (ἴδε καὶ § 95).

§ 119. Περὶ τῶν, κατὰ τὰ ἐκτεθέντα, ἀποδοτέων ἀναγκαίων δαπανημάτων εὐρίσκομεν πολλαχοῦ ὡς ἄξιωμα, ὅτι *ipso jure dotem minuunt* ¹. Καὶ ὁ Ἰουστίν. θεσπίζει ἐν l. un. § 5 C. de r. ux.

«Καὶ διὰ τὰ δαπανήματα μηκέτι ἔστω παρακατάσχεσις· εἰ μὲν γὰρ ἀναγκαῖα εἰσὶν, αὐτῷ τῷ νόμῳ μειοῦται ἢ προῖξ», ἐπαναλαμβάνει δὲ ταῦτα καὶ ἐν Εἰσηγ. § 37 de act. 4, 6 ².

Τίς ἡ ἔννοια ὁμῶς τοῦ ὅτι αἱ προῖξ μειοῦται αὐτοδικαίως ;» Τοῦτο ἀναλαμβάνει νὰ διδάξῃ ὁ Οὐλπιανός·

l. 5 pr. D. cit. Βα. ΚΗ' ε' 5 «Τὸ λεγόμενον, ὅτι τ' ἀναγκαῖα δαπανήματα ἰδίῳ δικαίῳ μειοῦσι τὴν προῖκα, οὕτω δεῖ νοεῖν, ὥστε μὴ αὐτὰ τὰ σωματικὰ μειοῦσθαι, τυχὸν ἀγρὸν ἢ ἕτερον πρᾶγμα· κατέχει δὲ αὐτὰ ὁ ἀνὴρ, ἕως οὗ λάβῃ τὰς δαπάνας» «*non enim ipso jure corporum, sed dotis fit deminutio*».

Καὶ l. 1 § 4 D. de dote pr. 33, 4 « . . . quod diximus ipso jure dotem minui, *non ad singula corpora, sed ad universitatem erit referendum*».

Τὸ ἄξιωμα ἡμῶν ὅθεν ἀφορᾷ τὴν προῖκα ἀφηρημένως, ἥτις λογίζεται μειουμένη καθ' ἑαυτήν. Αὕτη ἦν ἡ παρὰ Ῥωμαίοις τελικῶς κρατήσασα ἐκδοχὴ· ὑπῆρχον ὁμῶς ποικίλαι διχογνωμίαι, ὡς δεικνύει ἡ

¹¹ Czyblarz § 78 σημ. 4, καθ' ὃν τὸ δικαστήριον Δρέσδης ἐθεώρησε ταύτας βάρους τῆς καρπώσεως.

¹² Τοῦτο εἶναι γενικὴ ἀρχὴ τοῦ Ῥωμ. δ. ὅτι τυχαῖα ἀπόσβεσις τῆς κυρίας ἐνοχῆς δὲν αἶρει τὰς νομίμους ἀνταπαιτήσεις. Mommsen Beiträge z. Obligationenr. I § 27 σελ. 323—6.

¹ L. 1 § 2, l. 5 pr. D. eod. Ἐπιτ. ΚΖ' μγ', Βασ. ΚΗ' ε' 1, 5.—l. 1 § 4 D. de dote prael. 33, 4.—l. 5 § 2 D. de pact. d. 23, 4, Βασ. ΚΘ' ε' 5.—l. 61 D. de ritu nupt. 23, 2.

² Πρ6. ἔτι l. 41 § 1 D. de legatis II, 31 κατ. § 176.

μετ' ὀλίγον ἐρμηνευθησομένη 1. 56 § 3 D. de j. d.³. Ἡ δὲ ἐν 1. 5 pr. cit. πρόσκαιρος κατοχή, εἴτε παρακατάσχεσις, δὲν συνδέεται μετὰ τῆς ἐννοίας ἀμέσως τοῦ ἀξιώματος.

Ἡ καταγωγή τοῦ δόγματος τούτου εἶναι ἀβεβαία. Ὡς πάντες οἱ τῆς προκειμένης ὕλης σπουδαῖοι κανόνες, ὑπῆρξε πιθανῶς προῖον τῆς ἐπιστήμης καὶ νομολογίας. Ἐπὶ τίνι ὁμως λόγῳ εἰσῆχθη; τίς ἡ ἀνάγκη αὐτοῦ; Ὁ arbiter rei uxoriae, ἔχων εὐρυτάτην ἐξουσίαν, ἡδύνατο κάλλιστα καὶ αὐτεπαγγέλτως (ex officio) ν' ἀποφαίνεται μείωσιν λόγῳ δαπανῶν· μάλιστα πρόχειρος ὑπῆρχεν ὁ τύπος τῆς retentio, ὅστις καὶ ἐξησφάλιζε πᾶσαν ἐπιείκειαν. Τοῦναντίον, ὡς αὐτόθι ὑπεδείξαμεν (ἴδε 1. 5 D. de dote prael. 33, 4, ἀνωτ. § 28), ὁ παρὼν θεσμός εἶναι προφανῶς διάφορος ἀπὸ τε θεωρίας καὶ κατ' ἀποτέλεσμα· καθόσον ἐνταῦθα δὲν ἀφαιρεῖται ποσοστόν τι τῆς προικός, ἀλλ' αὕτη λογίζεται αὐτῷ δικαίῳ ἐλάσσων, ἢ οὕτω δὲ μειωθείσα προῖξ λαμβάνεται ἔπειτα ὡς βάσις κατὰ τε τὴν ἀπόδοσιν καὶ τὰς παρακρατήσεις⁴. Ἀλλ' ἡ διαφορὰ αὕτη ἐκ τῶν προτέρων δὲν δικαιολογεῖ τὴν εἰσαγωγὴν τοιοῦτου δόγματος, καθότι τὸ πάλαι οὐδ' αἱ λοιπαὶ retentiones ἦσαν ὠρισμέναι, ἡδύνατο δὲ ὁ δικαστὴς νὰ ἐπιδικάσῃ ὅ,τι ἐνέκρινε. Ταῦτα παραγνwrίζει ὁ Czychlarz σελ. 279, ἀνάγων τὸ ἀξίωμα εἰς τὴν actio rei uxoriae.

Ἐπίσης δὲν εἶναι ἐπιδοκιμαστέα ἡ δόξα πολλῶν⁵, θεωρούντων αὐτὸ ἀπλὴν συνέπειαν τῆς ἐννοίας τῆς προικός. Ἀνεξαρτήτως ἀπὸ ὑποχρεώσεώς τινος εἰς ἀπόδοσιν, δὲν ἡδύνατο νὰ γείνη σκέψις περὶ δαπανῶν, ὡς αὐτὸς ὁ Bechmann σελ. 258 ἀνομολογεῖ.

Πιθανωτέρα φαίνεται ἡμῖν ἡ ἰδέα τοῦ Jhering (Geist des röm. R. τόμ. Γ' σελ. 68—70 ἔκδ. γ'), ὅτι ἡ προκειμένη ἀρχὴ ἐδημιουργήθη τὸ πρῶτον χάριν τῆς actio ex stipulatu, ὡςάκις ἡ ἐπερώτησις περιελάμβανεν ἀορίστως τὴν προῖκα, ὅτε μόνον διὰ τοιοῦτου πλάσματος, ὅτι ἡ προῖξ ipso jure ἐστὶν ἐλάσσων, ἡδύνατο νὰ παρακρα-

³ Ὅρα καὶ περὶ τῆς 1. 1 § 4 D. de dote prael. τὰς παρατηρήσεις τοῦ Dernburg Compens. σελ. 128—9.

⁴ Βλέπε καὶ Scheurl XI σελ. 327.

⁵ Bechmann II σελ. 259 ἔ. Dernburg Compens. σελ. 107 ἔ., Sternberg Beitr. σελ. 24, Beldimano de pactis dotatib. σελ. 34—5,

τήσῃ ὁ ἀνὴρ τὰς δαπάνας^ο. Ἀπαξ καταρτισθὲν τὸ τοιοῦτον δόγμα, ἅτε λίαν ἐπιεικές, ἄνευ δυσκολίας ἐφηρμόσθη καὶ εἰς τὴν *actio rei uxoriae* καὶ εἰς ἄλλας ἔτι σχέσεις (§ 123).

Τίς ἡ ἔννοια τοῦ *ipso jure* ἐνταῦθα; Ὁρθὸν θεωροῦμεν, ὅτι δὲν πρόκειται περὶ ἀπλῆς δικονομικῆς ἀντιθέσεως πρὸς τὸ *opre exceptioris*, διότι τὸ ἀξίωμα ἡμῶν, καίπερ δημιουργηθὲν διὰ τὴν προικῶν ἐνοχὴν καὶ ἀγωγὴν, τίθεται ἐπὶ τῆς προικὸς αὐτῆς. Ἔτι δὲν πρόκειται περὶ διακρίσεως ἀστικοῦ καὶ τιμητικοῦ δικαίου, καθότι καὶ αἱ παρακρατήσεις καὶ σύμπαντες οἱ τῆς προικὸς θεσμοὶ εἰσῆχθησαν διὰ τῆς νομολογίας, ἥτοι τοῦ *jus civile*¹. Τὴν ἀληθῆ διαφορὰν εὐρίσκομεν, παραβάλλοντες τὴν μείωσιν ταύτην πρὸς τὴν *ret. propter impensas (utiles)*· κατ' αὐτὴν ὁ δικαστὴς κατ' οἰκείαν κρίσιν ἀπεφαίνετο παρακράτησιν ἐκ τῆς προικὸς, λόγῳ ἧς εἰς ἀντάλλαγμα δαπανῶν· ἐνῶ ἐνταῦθα ἡ μείωσις ἐπέρχεται ἐξ αὐτοῦ τοῦ νόμου, κηρύσσοντες τὴν προῖκα ἐλάσσονα κατὰ τὸ ποσὸν τῶν ἀναγκαίων δαπανῶν, καὶ ὁῦν ἡ ἐλάττωσις χωρεῖ νόμῳ, ἀφ' ἧς ἐγένετο ἡ δαπάνη. Τὸ 'αὐτοδικαίως' ἔχει ἐν τῷ προκειμένῳ τὴν αὐτὴν περίπου ἔννοιαν, ἣν ἐν τοῖς ἀξιώμασι «*nomina inter heredes ipso jure sunt divisa*»² ἢ «*legata per legem Falcidiam ipso jure minuuntur*»³.

Κατὰ Bechmann II σελ. 265 καὶ Sternberg σελ. 24—5, τὸ *ipso jure* οὐδὲν ἄλλο ἐκφράζει, εἰ μὴ τὴν λογικὴν ἀνάγκην, ὅφ' ἧς ἐπεβλήθη τὸ ἀξίωμα· ἀλλὰ λογικῶς καὶ καθ' ἑαυτὴν ἡ ἀνάγκη αὕτη δὲν εἶναι τόσον ἀποδεδειγμένη. Ἐκ διαμέτρου δ' ἀντίθετα πρεσβεύει ὁ Dernburg Comp. σελ. 115—6, καθ' ὃν τὸ *ipso jure* δηλοῖ ἀπλῶς, ὅτι ἔχομεν θεσμόν ἐπὶ τοῦ δικαίου στηριζόμενον καὶ ἀνεξάρ-

^ο Καὶ τοῦτο ὁμῶς φρονοῦμεν, ὅτι δὲν ἦτο δυνατόν ἐπὶ τῆς *formula certa*, τῆς ῥητὰ πράγματα ἐχούσης, καὶ διὰ τοῦτο ἐν § 35 ἀπεχρούσαμεν τὴν ἐτέραν τοῦ αὐτοῦ Jhering γνώμην, καθ' ἣν τὸ *praejudicium quanta dos sit* ἀπέβλεπε τοιοῦτον προσδιορισμὸν ἐπὶ *stipulatio certa*.

¹ Τὸ ἐναντίον ἐδίδαξεν Eisele, *Die materielle Grundlage der Exceptio* σελ. 76 ἐ.

² L. 6 C. famil. ercisc. 3, 36· πρβ. καὶ l. 1 C. de exc. 8, 35 (36) καὶ Καλλιγᾶ Ε' § 398.

³ L. 73 § 5 D. ad C. Falc. 35, 2· l. 1 § 5 D. quod legatorum 43, 3. Πρβ. καὶ l. 1 § 5 D. de dotis collat. 37, 7.

τητον ἀπὸ ἐκτιμήσεων σκοπιμότητος κλπ. Συγκεχυμένη τέλος ἐστὶν ἡ ἔννοια τοῦ Czyhlarz σελ. 281.

Τὸ δόγμα ἡμῶν δὲν ἀποτελεῖ συμψηφισμόν καὶ δὲν πρέπει νὰ συγ-
χέηται μετ' αὐτοῦ ¹⁰. Ἄν οὕτως εἶχε, πρὸς τί νὰ διατυπωθῇ ὡς
ἴδιον ἀξίωμα, καὶ διατὶ μέχρι τέλους νὰ μὴ γείνη δεκτὸν καὶ διὰ
τὰς ἐπωφελεῖς δαπάνας; ¹¹ Ἄλλως δ' ἐνταῦθα μειοῦται ἡ προῖξ
αὐτῇ πρὸ πάσης ἀπαιτήσεως, καὶ δὲν πρόκειται περὶ αὐτοτελῶν ἀντι-
θέτων ἀξιώσεων συμψηφιζομένων, καθότι ἡ ἐνοχὴ εἰς ἀπόδοσιν τῆς
προικὸς οὐδὲ παρήχθη ἔτι, ὅτε γίνεται ἡ δαπάνη, ἀφ' ἧς ἐν τούτοις
χρονολογεῖται ἡ μείωσις.

§ 120. Ἰδίᾳς ἐξετάσεως χρήζει καὶ τὸ πῶς ἀντιλαμβάνονται
οἱ νομομαθεῖς μειουμένην τὴν προῖκα ὡς ὁμάδα· τίνα σημασίαν δίδω-
σιν ὁ Οὐλπιανὸς l. 1 § 4 de dote pr. λέγων ὅτι τὸ ἀξίωμα ἡμῶν
«ad universitatem . . . erit referendum»;

Ὅμαδες, ὡς γνωστόν, διαστέλλονται πραγματικαὶ (univ. facti)
καὶ νομικαὶ (univ. juris). Κατὰ τὰς πρώτας ἄθροισμα πραγμάτων
(ἀγέλη) λαμβάνεται ὡς ἓν τι. Διὰ τοῦ δευτέρου ὅρου δηλοῦνται ὁμά-
δες περιουσίας, ἐνέχουσαι δικαιώματα καὶ ὑποχρεώσεις.

Ἀναμφίβολον, ὅτι ἡ ἔννοια τῆς προικὸς τυγχάνει συνεκδοχικὴ, μὴ
συνδεομένη ἀναποσπάστως πρὸς αὐτὰ τὰ κατ' ἴδιαν ἀντικείμενα.
Οὕτως εἶδομεν, ὅτι χωρεῖ αὐτῶν ἐναλλαγὴ συμβατικὴ τε καὶ ἐκ τοῦ
νόμου· εἰς τὸν τόπον ἐκνικηθέντων ὑποκαθίσταται ἡ ληφθεῖσα ἀπο-
ζημίωσις· ἀντὶ τοῦ ἰδανικοῦ μέρους τὸ ἐν διανομῇ ἐπιδικασθέν· ἀντὶ
ἐκποιηθέντων κινητῶν τὸ τίμημα ἢ τὸ διαφέρον. Ἔτι αὐξάνει διὰ
προσαυξημάτων καὶ καρπῶν, ἐφ' ὅσον δὲν κερδαίνονται. Ἦδη δὲ καὶ
μειουμένην εὐρίσκομεν αὐτὴν δι' ἀναγκαίων δαπανημάτων· προσθε-
τέον, ὅτι τὸν κερδαίνοντα τὴν προῖκα βαρύνει ἡ εἰς κήδευσιν τῆς γυ-
ναικὸς δαπάνη, l. 27 D. de relig. 11, 7.

Ἄλλ' ὅμως ταῦτα πάντα δὲν ἔχουσιν τι τὸ ἐξαιρετικόν. Ἡ εὐθύνη λόγῳ
ὑπαιτίου καταστροφῆς εἶναι κοινοτάτη ἐφαρμογὴ γενικῶν ἀρχῶν, καὶ
ἡ συμβατικὴ ἐναλλαγὴ ὡσαύτως, ἡ δὲ ἐκ τοῦ νόμου, ἀπλῆ ἐπέκτασις
ταύτης, (ἀναγγραφομένη π.χ. καὶ ἐν τῇ πωλήσει ἰδανικοῦ μέρους, ἀνθ' οὗ

¹⁰ Ὡς ἐξέλαβον Δόνελλος, Valett, Glück 27 σελ. 402 ἔ., Tigerström II
σελ. 260, Sintenis III σελ. 64 ἔ. Καθ' ὧν πρὸς Czyhlarz σελ. 278—9.

¹¹ L. 1 § 5 D. de dot. coll. 37, 7.

ἐπελθούσης ἐν τῷ μεταξύ διανομῇς δίδοται τὸ προσκυρωθέν ¹⁾· αὐξομειώσεων δὲ δεκτικά εἰσιν καὶ τὰ κατ' ἰδίαν πράγματα καὶ ἔτι μᾶλλον αἱ πραγματικαὶ ομάδες. Τέλος ἰδιαίτεραι ὑποχρεώσεις παρέπονται καὶ ἐπὶ τούτων, βαρύνουσαι τὸν διαχειριστὴν ἢ ἐπικαρπωτὴν, οἷον τὸ ἀντικαθιστᾶν ἐκ τῶν ἐπιγεννωμένων τὰ ἀποθανόντα κτήνη.

Τὸ κυριώτατον τούναντίον γνώρισμα αὐτοτελοῦς περιουσίας, ἡ ὑποχρέωσις ταύτης καθ' ἑαυτήν, ἐλλείπει ἀπὸ τοῦ θέματος ἡμῶν· ἡ κληρονομία περιλαμβάνει χρέη, ἅπερ, γενομένης ἀποδοχῆς ἰδίως ἐπ' ὠφελείᾳ ἀπογραφῆς, ἱκανοποιοῦνται ἀποκλειστικῶς ἐκ τῶν ἐνεργητικῶν στοιχείων· καὶ δι' αὐτὰς τὰς τοῦ χρηματίου ἐνοχάς, ὁ ἐξουσιαστής, καίπερ ἀληθὴς ἰδιοκτήτης, δὲν εὐθύνεται, εἰμὴ ὅσον ἐξαρκεῖ τὸ χρημάτιον (§ 4 J. pr. quod c. eo. 4, 7). Ἐπὶ προικὸς τούναντίον ὁ ἀνὴρ εἶναι προσωπικῶς δικαιούχος καὶ ὑπόχρεως διὰ τε δαπάνας, κήδευσιν καὶ ἀπόδοσιν, καὶ οἱ κληρονόμοι του ὡς τοιοῦτοι· τὴν ἀντίθεσιν ταύτην ἐξαίρει ὁ Οὐλπιανὸς l. 1 § 10 D. de dote prael. 33, 4, διδάσκων ὅτι, ὅσάκις ὁ ὑπόχρεως κληροδοτεῖ ἐτέρῳ τὴν προῖκα, ἡ εὐθύνη μένει τοῖς κληρονόμοις,

«Et differentiam facit inter eum, cui dos relegata est, et orcinum libertum ², cui peculium legatum est; namque eum (libertum) de peculio conveniri posse, heredem non posse, quia desiit peculium penes se habere, ac dotis actio nihilo minus competit, et si dotem desierit habere».

Ἐτέρα ἀπόδειξις, ὅτι δὲν ἐδόθη τῇ προικὶ τὸ ἔχειν ὑποχρεώσεις, ἐστὶν ὅτι ἐπὶ προικοδοσίας ὀλοκλήρου περιουσίας προαφαιροῦνται τὰ χρέη, καὶ προῖξ θεωρεῖται τὸ καθαρὸν ὑπόλοιπον (l. 72 pr. D. de j. d. Ba. ΚΘ' α' 68).

Ἄρα «universae res» ἐν l. 1 § 1 D. pro dote 41, 9, ἐνοοῦνται πλείονα πράγματα ἐν συνόλῳ μεταβιβασθέντα, καὶ ἡ universitas τῆς l. 1 § 4 D. de d. pr. ἐστὶν ἀπλῆ πραγματικὴ ομάδα, — ἐνῶ ὁ Ἰουστινιανὸς l. un. § 5 λέγει «dotis minuunt quantitatem», οὐδαμοῦ δ' ἀλλαχοῦ ἐπὶ προικὸς ἀπαντᾷ ὁ ὅρος universitas.

Τ' ἀνωτέρω πείθουσιν, ὅτι ἡ τῶν δαπανῶν ἔποψις δὲν εἶναι ἀπο-

¹ L. 13 § 17 D. de act. emti et v. 19, 1, — l. 7 § 13 D. comm. div. 10, 3.

² Οὕτω καλεῖται ὁ ἀπ' εὐθείας (directo, διὰ τοῦ 'liber esto') ἐν διαθήκῃ ἐλευθερούμενος· Ulp. II 8 = § 2 J. de sing. reb. 2, 24, Qai II 267.

χρῶσα, ἵνα τάξῃ τὴν προῖκα ἐν ταῖς νομικαῖς ὁμάσιν, ὡς θέλουσιν οἱ πολλοὶ νῦν ³. Τὴν καθ' ἡμᾶς ὀρθὴν ἐκδοχὴν ἐδίδαξαν παλαιότεροι ⁴.

Ἐκ τῆς ἀντιλήψεως τῆς προικός, ὡς πραγματικῆς ὁμάδος, εἰς ἣν ἀφορᾷ ἡ μείωσις, ἔπεται ὅτι ἡ ἐπὶ τοῦ ἐνὸς πράγματος δαπάνη δύναται νὰ πληρωθῇ ἐξ ἐτέρου προικῶ (πρβ. l. 56 § 3 D. de j. d. κατ. § 121). Ἐν γένει δὲ «propter retentionem dotis repetitio minuitur» κατὰ § 37 Εἰσηγ. de act. 4, 6. Τὴν μείωσιν ταύτην ὀρεόν νὰ δεχθῶμεν καὶ εἰς βάρος τοῦ ὀυνάμει συμβάσεως ἀναλαμβάνοντος προῖκα, ἐφ' ὅσον δὲν ῥηθῇ τι διάφορον.

§ 121. Ἡ ἐφαρμογὴ τοῦ ἐκτεθέντος δόγματος ἄγει εἰς τὰ ἐξῆς ἀποτελέσματα. Ἐπὶ χρηματικῆς προικός, αὐτοδικαίως ἡ ἀπαίτησις συστέλλεται, ἐκπιπτομένης τῆς ἀξίας τῆς δαπάνης.

L. 5 pr. D. de imp. Βα. ΚΗ' ν' 5 «nam in pecunia ratio admittit deminutionem fieri».

Ἡ «ratio» αὕτη ὀηλοῖ τοὺς κοινούς τοῦ δικαίου καὶ τῆς λογικῆς κανόνες ¹, ἥτοι ἐνταῦθα ἡ μείωσις εἶναι ἀπλῇ αὐτόματος συνέπεια τῆς ὑπάρξεως ὀμοειδῶν ἀξιώσεων ἀντιθέτων.

Κατὰ δὲ Παῦλον l. 56 § 3 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 52 θεμ. γ' «si pecunia et fundus in dote sint, et necessariae impensae in fundum factae, dotem pecuniariam minui» ².

Ἀληθῶς, ἂν ὀλη· ἡ προῖξ εἶναι εἰς χρήματα, δὲν δύνανται νὰ ὑπάρξωσι καὶ ἀναγκαῖαι δαπάναι· ὑποτίθενται ἄρα δαπάναι εἰς ἄλλα προικῶ, αἵτινες μειοῦσι τὸ χρηματικὸν τῆς προικός ³. Τὰ πράγματα δὲ ταῦτα ὀρεόν νὰ ὤσιν ἀδιατίμητα, ὡς ὀρθῶς παρατηρεῖ ὁ Στέφανος

Βασ. αὐτ. σχ. 4 αΠανταχοῦ δὲ θεμάτισον τὴν δαπάνην περὶ ἀδια-

³ Bechmann II σελ. 178—186· Dernburg Comp. σελ. 112—115· ὁ αὐτὸς Pand. III § 16 n° 8· Sternberg σελ. 24· Pernice Labeo I σελ. 385. Ἐπαμφοτερίζει Czychlarz § 66.

⁴ Hasse Archiv für d. Civil. Praxis τομ. V σελ. 16 ἔ. Glück 27 σελ. 400—402. Ὅρα καὶ Wächter Erört. I σελ. 9 σημ. 4, ὅστις αὐτόθι σελ. 2—15 πολεμεῖ ἐν γένει τὴν ὑπαρξιν νομικῶν ὀμάδων ὡς αὐτοτελοῦς κατηγορίας. Περὶ τούτου καὶ Vangerow I § 71 Anm.

¹ Πρβ. l. 15, l. 16 D. de legibus 1, 3, καὶ Glück 27 σελ. 403.—5.

² Προχ. Η' θ' Ἀρμ. Δ' ι' 52.

³ Ὅμοδοξεῖ Bechmann II σελ. 267—8.

τιμήτων πραγμάτων γενομένην· οἶδας γάρ, ὅτι ἐπὶ τῶν διατετιμημένων ἀγοραστήν μιμεῖται [ὁ ἀνὴρ] καὶ ἐαυτῷ δοκεῖ δαπανᾶν. Ὁ Οὐλπιανὸς l. 5 pr. cit. ἐξακολουθεῖ

«proinde, si aestimata corpora in dotem data sint, ipso jure dos diminuetur per impensas necessarias».

Μόνη ὀρθή ἐστὶν ἡ ἐρμηνεία τοῦ Pothier Pand. II h. t. N° 6, ὅτι ἐνταῦθα aestimata δηλοῦται, κατὰ τὴν κυρίαν σημασίαν, τὰ ἐπὶ πωλήσει διατετιμημένα, ἡ δὲ δαπάνη ὑποτίθεται γενομένη εἰς ἕτερα προικῶα ἀδιατίμητα. Τὸ ἐν Βασ. αὐτ. σχολ. 2 Ἐναντιοφανοῦς, ὁ Δόνηλλος καὶ ὁ Dernburg σελ. 132—3 νοοῦσι πράγματα taxationis causa aestimata, ὅπερ φέρει περιπλοκάς, δὲν συνάδει δὲ καὶ πρὸς τὴν παρ' Οὐλπιανῷ διδομένην ἔννοιαν τῆς deminutio¹. Τούναντίον ὁμόφρονες ἡμῖν εἰσὶ Bechmann II σελ. 288 σημ. 1, Czyhlarz § 80 σημ. 7· ὁ δὲ Glück σελ. 406—7 περιττὴν μόνον θεωρεῖ τὴν πρόσθετον ὑπόθεσιν δαπάνης ἐπὶ ἐτέρου ἀδιατιμήτου, διότι, λέγει καὶ ἐπὶ χρημάτων δυνατόν νὰ ὑπάρξωσι ἐξοδα (ἴδε ὁμῶς l. 56 § 3 cit.).

Κάλλιστα ἠννόησε ταῦτα τὸ Ηὺξ. Πρχ. Η' 132²

«Εἰ δὲ σὺν τῷ οἴκῳ καὶ νομίσματα ἐδόθησαν ἐν προικί, τυχὸν γ' λίτραι καὶ γέγονεν ἐξοδὸν περὶ τὸν οἶκον γ' λιτρῶν... παύονται εἶναι ἐν προικί τὰ νομίσματα... Πανταχοῦ δὲ ἀδιατίμητον θεμάτισον τὸν τῆς προικὸς οἶκον... (διότι τῶν διατετιμημένων δεσπότης ἐστὶν ὁ ἀνὴρ, καί, ὡς εἰς ἴδια δαπανῶν, ἀπαίτησιν οὐκ ἔχει)». Ὁρθὸν ὡσαύτως τὸ ἐν Συνόψ. Π XXIX 45 σχλ.. i.

Ἐπειδὴ δὲ ἡ μείωσις χρονολογεῖται, ἐξ ὅτου γέγονεν ἡ δαπάνη, συνάγουσιν οἱ νόμοι, ὅτι ἂν ἡ γυνὴ ἀποδώσῃ τὰ ἀναλώματα, ὅθεν μένει ἀμείωτος ἡ προτέρα προίξ, ἀλλ' ὑπάρχει προσθήκη, νέα προίξ·

l. 5 § 1 D. de imp. Βα. αὐτ. 5 θέμ. β' «Sed, si impensis necessariis mulier satis fecerit, utrum dos crescat, an

¹ Ἐνῷ τὸ ἀξίωμα ἐν ἀρχῇ τῆς l. 5 pr. cit. διατυποῦται, ὅτι «impensae necessariae minuunt dotem» εἴτα διαρκῶς φέρεται «deminutio» καὶ «deminui»· ἄρα ὑπάρχει διαφορὰ τις εἰς τοὺς ὅρους τούτους;

² Πιθανῶς ἀρχαῖον σχόλιον τῆς l. 79 D. de V. S. Βασ. Β' 6' 76, ἥτις κεῖται ἐν Ηὺξ. Πρχ. αὐτ. 131, κατὰ τὸ σύστημα τοῦ Ηὺξ. Πρχ. τοῦ παρατάσσειν κείμενα τῶν Βασιλ. καὶ σχολιζ.

vero dicimus *ex integro videri dotem?* et ego, *ubi pecunia est, non dubito dotem videri crevisse*».

Διὰ τοῦ ‘*ex integro videri*’ νοεῖται ἡ ἀποκατάστασις τῆς παλαιᾶς, διὰ τῶν ‘*crescere*’ δὲ ἡ προσθήκη νέας ἐπαυξήσεως, ὡς ἀποφαίνεται καὶ τὸ κατὰ πόδας

Βα. αὐτ. σχ. 1 «Ἄρα ἡ προῖξ αὖξεται καὶ καινὴ δευτέρα δοκεῖ συνίστασθαι, ἢ . . . ἀνανεώσασθαι ἡ παλαιὰ καὶ αὐτὴ πάλιν εἰς ἀκέραιον ἀποκαθίστασθαι ;»

Οὕτω καὶ ἀλλαχοῦ τῶν Βασ. ΚΘ’ α’ 52 σχ. 5 (Στεφάνου).

«Ἴσθι, ὅτε νομίσματα ἐστὶν ἐν προικί, καὶ καταβληθῇ τὰ ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς γεγόμενα δαπανήματα, οὐκ ἀνανεοῦται ἡ πρότερον ἐπιδοδοῖσα προῖξ, ἀλλ’ αὖξάνεται, τουτέστι καινὴ προῖξ τίκτεσθαι ἢ ἐπιδόδοσθαι δοκεῖ, ὡς ὁ Οὐλπιανὸς ἐν τῷ κε’ βιβ. τίτ. α’ διγ. ε’».

Ἀνακριδὴς ὅθεν καὶ βεβιασμένη ἡ ἀντίθετος ἐκδοχή, καθ’ ἣν τὸ *crescit* ἐμφαίνει ἀποκατάστασιν, καὶ τὸ *ex integro dari* νέαν δόσιν, ἥτις καὶ εἰς διαστροφὰς τοῦ κειμένου ἀναγκάζει⁶.

Ἐπὶ ἄλλων πραγμάτων, κινητῶν, ἀκινήτων, καὶ ἀντικαταστατῶν ἔτι, πλὴν χρημάτων, δὲν δύναται νὰ ἐπέλθῃ τὸ αὐτὸ ἀποτέλεσμα, ὅπερ κυρίως εἶναι συνέπεια τῆς τῶν χρημάτων φύσεως καὶ οὐχὶ ἀμέσως τῆς μειώσεως, ἀφορώσης τὴν προῖκα ὡς ὁμάδα γενικῶς. Ἐπὶ τῶν μὴ χρημάτων, πρὸς πραγμάτων τῆς αὐτῆς ἀξιώσεως, παρέχεται δικαίωμα ἐπισχέσεως, ὅπερ ἐπίσης ῥητῶς δηλοῦται, ὅτι δὲν ἔγκειται ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς μειώσεως.

L. 5 pr. D. de imp. «*Quod dicitur necessarias impensas dotem minuere sic erit accipiendum . . . non ut ipsae res corporaliter deminuantur, ut puta fundus vel quodcumque aliud corpus; etenim absurdum est diminutionem corporis fieri propter pecuniam. Ceterum haec[res] efficiet desinere esse fundum dotalem vel partem ejus. Manebit igitur maritus in rerum detentione, donec ei satis fiat (non enim ipso jure corporum, sed dotis fit diminutio)*».

⁶ Οὕτω Dernburg Comp. σελ. 133—5, Bechmann II σελ. 274 ἔ. καὶ Sternberg σελ. 34. Τὴν καθ’ ἡμᾶς ὀρθὴν ἐρμηνείαν δέχονται : Glück 27 σελ. 407—8, Mayer Interpret. legis 56 § 3 D. de j. d. σελ. 22 ἔ. Scheurl XI σελ. 287, Czyhlarz σελ. 287 καὶ σημ. 15.

Καίτοι τὸ τελικὸν συμπέρασμα εἶναι τοσούτῳ εὐκρινές, ὁ Bechmann II σελ. 272 φρονεῖ, ὅτι ὁ Οὐλπιανὸς ἀποκρούει μόνον τὸν φυσικὸν διαμελισμόν, δέχεται δὲ τὴν νοερὰν ἢ κατ' ἰδανικὸν μέρος ἄρσιν τῆς προικῶς ιδιότητος· ἐρμηνεύων οὕτω τὸ *ceterum... ejus*. Ἀλλ' ἡ πρότασις αὕτη, ἣν καὶ ὁ Δωρόθεος ἐν Βασ. ΚΗ' ι' 5 σχλ. 1 παρ- ἐνόησεν, οὐδὲν ἄλλο εἶναι ἢ ἐπιχείρημα περὶ τοῦ ἀτόπου τοιαύτης ὑποθέσεως· λέγει δηλ. ὁ Οὐλπιανός : ἡ μείωσις δὲν ἀφορᾷ αὐτὰ τὰ πράγματα α') διότι εἶναι παράλογον, ἀντιβαῖνον εἰς τὰς ἀρχὰς τῆς ἐξοφλήσεως (*aliud pro alio* ἴδε l. 2 § 1 D. de reb. cr. 12, 1, Βα. ΚΓ' α' 2 θέμ. 6)· β') ἄλλως, ἂν δεχθῶμεν τοιοῦτό τι, ὁ ἀγρὸς θὰ ἔπαυεν ὢν προικιμαῖος, ὅπερ ἀνεπιεικές (οὐχὶ τόσῳ ἐναντίον τῷ Ἰουλίῳ νόμῳ, ὡς ἰσχυρίζεται ὁ Glück 27 σελ. 410—12, ἀλλὰ μᾶλλον τῷ πνεύματι, ὅπερ ὑπηγόρευσε τὴν ἀπαγόρευσιν). Τὸ *ceterum* σημαίνει «ἄλλως» (*alioquin*) ἢ «πρυσέτι», καὶ οὐχὶ «μᾶλλον», (*vielmehr*) ὡς θέλει ὁ Bechmann. Ἀποκρούει λοιπὸν ὁ Οὐλπιανός οὐ μόνον τὴν φυσικὴν κατατομήν, περὶ ἧς δὲν εἶναι λογικὸν νὰ σκεφθῇ τις ὅλως, ἀλλὰ καὶ τὴν ἐξ ἀδαιρέτου¹.

Ἡ ἀντίληψις αὕτη εἶναι ἡ ἐν τῷ κειμένῳ τῶν Βα. ΚΗ' ι' 5, καὶ κοινῶς νῦν παραδεδεγμένη². Οὕτως ἐρμηνευομένη ἡ l. 5 pr. cit. συνάδει καὶ πρὸς τὴν l. 56 § 3 D. de j. d. τοῦ Παύλου, ὅστις ἐπίσης παρατηρεῖ, ὅτι τὸ ἐν λόγῳ ἀξίωμα *non in eo pertinet ut, si forte fundus in dote sit, desinat aliqua ex parte dotalis esse, sed, nisi impensa reddatur, aut pars fundi aut totus retineatur*. Ἐν τούτῳ μόνον προκύπτει διαφορὰ τις, ὅτι ὁ Παῦλος φαίνεται δεχόμενος καὶ ὀριστικὴν προσκύρωσιν τοῦ ἀγροῦ, ἐν ᾗ περιπτώσει δὲν ἀποδοθῇ ἡ δαπάνη (ἐντὸς τασσομένου χρόνου)³. Ὅπως δὴποτε ὁμῶς καὶ οὗτος ῥητῶς κηρύσσει, ὅτι ὁ fundus δὲν παύει ὢν προικῶς

¹ Ὁ Czyhlarz σημ. 9 ὑπὲρ τῆς ἐννοίας ταύτης ἐπικαλεῖται καὶ τὰς τοῦ αὐτοῦ Οὐλπιανοῦ l. 6 pr. καὶ 8 pr. D. de pa. leg. 33—8, ἐνθα περὶ ἰδανικῆς μείωσεως ἐπίσης λόγον ποιεῖται.

² Οἷον παρὰ Glück 27 σελ. 410 ἐ. Dernburg Comp. σελ. 131· Czyhlarz Dotalr. σελ. 284 σημ. 10, Zeitschr. für Civilr. u. Prozess N. F. 22 σελ. 441—2· Sternberg σελ. 28—29.

³ Πρ6. καὶ ἀνωτ. § 31 § 34, ὅτι τοιοῦτον ἐκράται κατὰ τὴν reten. pr. impensas utiles.

οὔτε ἐν μέρει, ἀλλ' ἀπλῶς παρακρατεῖται· πᾶσα δὲ διαφορὰ ἐξηλείφθη ἐν Βασ. λέγουσι ἀπαρακρατεῖν . . . ἕως οὐ λάβῃ τὴν δαπάνην». (Βασ. ΚΘ' α' 52 καὶ σχ. 6 αὐτ.).

§ 122. Περὶ τῶν ζητημάτων ἄλλως τε τούτων φαίνεται, ὅτι ἐκράτει μεγάλη γνωμῶν ποικιλία. Οὕτως ὁ Παῦλος ἀναφέρει μέσσην τινὰ δόξαν τοῦ διδασκάλου του Σκαιδόλα, δεχομένου ἄρσιν τῆς προικῶας ιδιότητος, ὡς αἱ εἰς ὠρισμένου κτήματος δαπάναι ἀπορροφῶσι τὴν ὅλην τούτου ἀξίαν, ὑπὸ τινὰ ἐπιφύλαξιν·

l. 56 § 3 D. de j. dot. «Sed si tantum in fundum dotalem impensum sit per partes, quanti fundus est, desinere eum dotalem esse Scaevola noster dicebat, nisi mulier sponte marito intra annum impensas obtulerit» (Βασ. ΚΘ' α' 52 θέμ. γ', Ἀρμ. Δ' ι' 52).

Τὴν λύσιν ταύτην δὲν ἀπορρίπτει ὁ Παῦλος, ὡς ἐδίδαξεν ὁ Κουϊάκιος, ᾧ ἔπεται καὶ Dernburg Comp. σελ. 139—40, ἀλλὰ τούναντίον τίθησιν αὐτὴν ὡς ἐξαίρεσιν παρὰ τὸν κανόνα, φροντίζει δὲ καὶ νὰ καθορίσῃ αὐτὴν μετὰ τοῦ Νέρβα, δεχόμενος τὴν τοιαύτην ἐξαίρεσιν μόνον ἐν ἐλλείψει χρημάτων·

αἰ δὲ ἦσαν σὺν τῷ ἀγρῷ καὶ χρήματα, τὰ χρήματα μειοῦται» Βασ. αὐτ. D. cit. (ἀνωτ. § 120).

Ἐπίσης αὐθαιρέτως δογματίζουσιν οἱ Czyhlarz¹ καὶ Sternberg σελ. 33—4, ὅτι ἡ l. 56 § 3 cit. εἶναι ἀπλοῦν ἱστορικὸν στοιχεῖον ἀργοῦν², ἰσχύων δὲ μένει μόνος ὁ γενικὸς κανὼν τοῦ Οὐλπιανοῦ. Οὔτε ἀρχικῶς τοιαύτη ἦν ἡ ἔννοια τοῦ νομοδιδασκάλου, ἔτι δ' ἔλαττον ἐξηγεῖται ἡ ἐν Πανδέκτῃ παρουσία τοῦ χωρίου.

Κατὰ Dernburg Comp. σελ. 139, ὁ Παῦλος φέρει διόρθωσιν τῇ γνώμῃ τοῦ Σκαιδόλα ὑποθετικῶς, ἐὰν ἤθελε θεωρηθῇ δεκτὴ, αὐτὸς δὲ παντελῶς ἀποδοκιμάζει ταύτην. Ἀλλ' ἂν οὕτως εἶχεν, ἔδει νὰ ὑποδεικνύηται καὶ τὸ πρῶτον καὶ τὸ δεύτερον, καὶ οὐχὶ ν' ἀφίενται τῇ μαντικῇ.

Τεθέντος ὅτι πρόκειται ἐξαίρεσις κυρουμένη καὶ ἐν τῷ Τουσινια-

¹ Zeitzchr. σελ. 444 καὶ Dotalr. σελ. 287—8.

² Ἴδε ἐναντίον τῆς ἰδέας ταύτης τὰς ὀρθὰς παρατηρήσεις Bechmann II σελ. 274-5.

νείω δικάϊω³, ἄξιον νὰ ἐξετάσωμεν τοὺς ὅρους αὐτῆς. — Ἐνα εἶπομεν ἤδη, τὴν ἔλλειψιν οἰουδήποτε χρηματικῷ ποσοῦ ἐν προικί.

Ἀμφήριστον ἔτι ἀνέκαθεν ἦν, ἂν πρέπει νὰ δοθῇ σημασία καὶ εἰς τὸ ῥῆμα τοῦ κειμένου, καθ' ὃ ἡ δαπάνη ἐγένετο «per partes». Οἱ γλωσσογράφοι, ὁ Dernburg σελ. 137 σημ. 2 καὶ ὁ Sternberg σελ. 33 δέχονται τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ ἐνιαίας δαπάνης, τοῦ ὅλου κτήματος τὴν ἀξίαν ἀπορροφώσης. Τούναντίον τὰ Βασιλικά διετήρησαν τὸ «κατὰ μέρος», ῥητῶς δ' ἀπαιτεῖ τοῦτο τὸ σχόλ. 4 αὐτ. (Στεφάνου), καὶ αὕτη ἐστὶν ἡ ὀρθότερα λύσις· διότι ἐνιαία δαπάνη ὑπερβαίνουσα τὴν ἀξίαν ἤ, καὶ ἰσχυμένη ταύτῃ, δὲν δύναται νὰ λογισθῇ ὡς δαπάνη συντηρήσεως, ἀλλ' εἶναι δαπάνη κτήσεως, καὶ ὡς τοιαύτη κριτέα, ἥτοι ἀναγκαία μὲν, ἂν τὸ προστεθὲν εἶναι ἀπαραίτητον, ἢ ἄλλως ἐπωφελὴς (§ 118). Τούναντίον μικραὶ ἐπανελημμένα ἐπισκευαὶ δύνανται ἐκάστη μὲν κατ' ἰδίαν νὰ θεωρῶνται ἀναγκαῖαι, ἐπὶ τέλους δὲ νὰ ἐξαντλήσωσι τὴν ἀξίαν. Ἐν γένει δ' αἱ ἐξαιρέσεις εἰσὶ στενῶς ἐρμηνευτέαι, καί, μὴ ὑπαρχόντων τῶν ῥητῶν ὅρων τοῦ νόμου, προτιμότερον νὰ ἐφαρμοσθῇ ὁ κανὼν⁴.

Αἱ πρακτικαὶ δὲ συνέπειαι τοῦ θέματος τούτου εἰσὶ σπουδαιόταται. Καθότι ἀπὸ τῆς συμπληρώσεως τῆς κατὰ τ' ἀνωτέρω δαπάνης ὁ fundus παύει ὢν ἐν προικί, καὶ ὁ ἀνὴρ ἀποβαίνει ἰδιοκτήτης τοῦ κτήματος, ἔχων τὰς τε ὠφελείας πάσας καὶ τὸν κίνδυνον. Ἐν τοιαύτῃ ἄρα περιπτώσει ἀργεῖ ἡ l. 4 D. de imp. καθ' ἣν ἀναζητοῦνται αἱ δαπάναι, καὶ τὸ πρᾶγμα ἀπολεσθῇ (διότι ἡ ἀξίωσις αὕτη ἀπεσβέσθη διὰ τῆς κτήσεως τοῦ πράγματος).

Ἀλλ' ἡ γυνή, ὡς ἐρρέθη, ἔχει καὶ δικαίωμα, ἐντὸς ἔτους ἀποδίδουσα τὰς δαπάνας, ν' ἀνακτήσῃ τὸ πρᾶγμα· τὸ δ' ἔτος δέον νὰ λογισθῇ, ἀφ' ἧς συνεπληρώθη δαπάνη ἴση τῇ ἀξίᾳ τοῦ κτήματος, καὶ οὐχὶ ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ὡς ἤθελεν ὁ Κουϊάχιος⁵.

Ἐντεῦθεν ὁ Παῦλος, καὶ ἀπὸ γενικωτέρας ἐπόψεως καὶ ἰδίως διὰ τὸ θέμα τοῦ Σκαμβόλα, ἐξετάζει τὸ δεύτερον ζήτημα τοῦ Οὐλπιανοῦ·

l. 56 § 3 cit. «Quid ergo, si mulier marito impensas sol-

³ Συμφωνοῦσι περὶ τούτου Bechmann αὐτ. Scheurl XI σελ. 282, Glück σελ. 409—22.

⁴ Ὁμοδοξεῖ Glück σελ. 44.

⁵ Πρὸς Czychlarz Dotal. § 80 σημ. 11, Zeitschr. σελ. 443 σημ. 95.

verit utrum crescet dos, an ex integro data videbitur? Cujus rei manifestior iniquitas in fundo est, secundum Scaevolae nostri sententiam: nam, si desinit dotalis esse, potuit alienari: rursus quemadmodum poterit fieri dotalis, data pecunia? an jam pecunia in dote esse dicebitur? Et magis est ut *ager in causam dotis reuertatur*, sed interim *alienatio fundi inhibeatur*».

Πρὸ παντὸς παρατηρητέον, ὅτι πᾶσαι αἱ ἀπορίαι καὶ δυσχέρειαι ἀρμόζουσιν εἰδικῶς εἰς τὸ θέμα τοῦ Σκαιβόλα, διότι ἄλλως τὰ ἐνσώματα, ὡς ὁ αὐτὸς ὀλίγον ἀνωτέρω λέγει, δὲν παύουσιν ὄντα προικῶα. Ὅθεν ἐπὶ τοῦ μεμονωμένου τούτου θέματος δέχεται διάφορον τῆς τοῦ Οὐλπianoῦ λύσιν, καὶ δὴ, ὅτι ὁ ἀγρὸς ἐπανακάμπτει ἐν προικί, πρὸς ἐξασφάλισιν δὲ τοῦ ἀποτελέσματος κωλύεται ἢ ἐν τῷ μεταξὺ (ἦτοι διαρκουῖντος τοῦ ἔτους) ⁶ ἐκποίησης, κηρυττομένη ἄκυρος κατ' ἐπέκτασιν τοῦ Ἰουλίου νόμου· ὅστις κυρίως δὲν εἶχε χώραν ἀφ' οὗ ὁ ἀγρὸς ἔπαυσεν ὢν προικῶος, ἐφηρμόζετο ὁμως καὶ ἀλλαχοῦ κατ' ἐπέκτασιν, (οἶον l. 4 D. de fund. 23, 5, Βασ. ΚΘ' 5' 4, ἐπὶ μέλλοντος προικῶου). Τοῦτο ἄλλως δὲν ἀντιμάχεται πρὸς τὴν l. 5 § 1 D. de imp. καθ' ὅτι ἡ ἐκεῖ ἀπόφανσις ῥητῶς περιορίζεται *aubi pecunia est (in dote)*», ὥστε κατὰ τὰς Ἰουστ. συλλογὰς δὲν ὑπάρχει ἀντινομία ⁷. Ὅταν ἐντὸς τοῦ ἔτους ἀποδοθῇ ἡ δαπάνη, τὸ κτῆμα θεωρεῖται μηδέποτε ἐξελθὸν τῆς προικὸς, εἰς ἣν συνεπῶς ἀνήκουσι καὶ καὶ τὰ ἐν τῷ μεταξὺ προσαυξήματα ⁸.

Ἀπομένει ὁμως τὸ ζήτημα, διὰ τὰ μὴ ἀποβαλόντα τὴν προικῶαν ἰδιότητα ἐνσώματα· τίς ἡ συνέπεια τῆς καταβολῆς τῆς δαπάνης; Περὶ τούτου τὰ κείμενα σιγῶσιν, ἀλλὰ, φρονῶ, ἡ ἀπάντησις ἐστὶν εὐχερής. Τὰ προικῶα ἔμειναν καθ' ὁλοκληρίαν ὡς ἦσαν, δὲν ἡλαττώθησαν· ἄρα οὔτε αὐξάνουσιν, οὔτε νέα προῖξ συνίσταται, ἀλλὰ καθαρῶς πληρώνεται ἡ δαπάνη· ἀποτέλεσμα δὲ τῆς πληρωμῆς ἐστὶν ἡ ἀποτροπὴ τῆς μελλούσης *retentio* ἀπλῶς ⁹.

⁶ Οὐχὶ τοῦ γάμου, ὡς διδάσκει ὁ Czychlarz Zeitschr. σελ. 444.

⁷ Ἴδε καὶ σχόλ. 6 ἐν Βασιλ. ΚΘ' α' 52.

⁸ Czychlarz Dotals. § 80 σημ. 14a.

⁹ Ἐναντία δοξάζει Bechmann II σελ. 272 §, (συνωδὰ τῇ θεωρίᾳ αὐτοῦ), ἐν μέρει δὲ καὶ Scheurl XI σελ. 286—7,

Ὁρθῶς ἀπεφάνητο καὶ ὁ ἡμέτερος Ἄρειος Πάγος¹⁰, ὅτι ὁ σύζυγος δὲν δικαιούται λόγῳ (μερικῶν) ἀναγκαίων δαπανῶν ν' ἀπαλλοτριώσῃ ἢ ὑποθηκεύσῃ τὸ κτῆμα, ἔτι δὲ ὀλιγώτερον τρίτος δανειστὴς τοῦ ἀνδρὸς νὰ κατὰσχῃ αὐτὸ (Ἄρ. Π. 148 τοῦ 1860).

§ 123. Τὸ δόγμα τοῦτο, ὅτι τ' ἀναγκαῖα ἀναλώματα μειοῦσιν αὐτοδικαίως τὴν προῖκα, ἐξ ὅτου ἐγένοντο, λαμβάνεται ὑπ' ὄψιν οὐ μόνον ἐν τῇ περὶ ἀποδόσεως δίκῃ, ἀλλὰ καὶ ὅπου ἄλλοθι πρόκειται νὰ ἐξευρεθῇ τὸ ποσὸν τῆς προικὸς, καὶ δὴ καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου.

Οὕτως, ὅταν ἡ προίξ δημεύηται (*caduca*) δι' ἀθέμιτον γάμον (l. 61 D. de ritu nupt. 23, 2, Βα. ἐλλείπ.).

Ἔτι κατὰ τὴν συνεισφοράν, ὅταν ὡς προικισθεῖσα κληρονομῇ τὸν προικοδότην ἀνιόντα (l. 1 § 5 D. de dot. coll. 37, 7, Βα. ΜΑ' ζ' 12 θέμ. δ'). Πρὸς δὲ καὶ ἐπὶ κληροδοτουμένης προικὸς, l. 1 § 4, l. 2 pr. l. 5 D. de dote prael. (κατ. § 176)¹.

Ὡς τῷ ἀξιώματι παρομαρτοῦσα τέλος παρίσταται ἡ ἀπαγόρευσις ἀντιθέτων συμφώνων.

l. 5 § 2 de pact. d. (Βα. ΚΘ' ε' 5) «*Et si convenerit, ne ob impensas necessarias ageretur, pactum non est servandum, quia tales impensae ipso jure dotem minuunt*».

Τὸ ἐν τῷ κειμένῳ «*ageretur*» ὁ Bechmann II σελ. 263 σημ. 1, καὶ ἄλλοι κατ' αὐτὸν², θεωροῦσιν ὑποβολιμαῖον, ἀντικαταστήσάν τι «*retineretur*»· ἀλλὰ τοιαύτη διόρθωσις ἐπὶ ἀναγκαίων δαπανῶν δὲν φαίνεται εὐλογος, διότι ἡ ἐπίσχεσις διετηρήθη παρ' Ἰουστινιανοῦ, διὰ ῥητῶν διατάξεων (§ 37 l. de act. 4, 6, l. un. § 5 C. de r. ux.). Μᾶλλον ἐνταῦθα τὸ «*agere*» τέθειται ἐν τῇ εὐρείᾳ σημασίᾳ τῆς δικαστικῆς ἐν γένει ἐπιδιώξεως («*agere etiam is videtur, qui exceptione utitur*» l. 1 D. de except. 41, 1).

Οἱ θεωροῦντες τὸ ἀξίωμα ὡς ἀπὸ λογικῆς ἀνάγκης ἐπιβεβλημένον, εἰς τὴν ιδιότητα ταύτην σπεύδουσι ν' ἀποδώσωσι καὶ τὴν ἀπαγόρευ-

¹⁰ Ἀπόφ. 49 καὶ 130 τοῦ 1850 καὶ 62 τοῦ 1869. Ἐναντία 252 τοῦ 1856. Ἴδε Ἰωαννίδου Περὶ λ. «*προίξ*» §§ 79, 108, 110.

¹ Ἴδε καὶ Dernburg Compens. σελ. 109—110.

² Czychlarz σελ. 421 σημ. 1, Beldjman de pactis dot. σελ. 34, Ἄλλως Schenkl XI σελ. 282,

σιν³. Καθ' ἡμᾶς, ὁ λόγος τοῦ ἀνισχύρου εἶναι πάντῃ διάφορος. Ἐνεκα τῆς αὐτοδικαίου μειώσεως, ἡ τοιαύτη συνομολογία περιέχει αὐξήσιν, δωρεὰν ἐκ μέρους τοῦ ἀνδρός, ὅπερ ἐπέρχεται ἤδη συνεστῶτος τοῦ γάμου, διότι ἡ σύστασις προικὸς ἀποτελεῖ δωρεὰν πρὸς τὴν γυναῖκα. Ῥητῶς δ' ἀποφαίνεται ὁ Οὐλπιανὸς ὅτι

«Καὶ ἡ τῆς δαπάνης δωρεὰ μεταξὺ τῶν συνοικούντων κεκώλυται»⁴

l. 11 § 1 D. de imp. Ba. ΚΗ' ι' 11 θε. β'.

Τὸ πάλαι προσέτι τοιαύτῃ ἀναζήτησις, ὑπὲρ τὰ δοθέντα λογιζομένη, ἀντέκειτο καὶ εἰς τὸν κανόνα, ὅτι ἀπὸ ψιλοῦ συμφώνου δὲν τίκτεται ἀγωγή⁵. Ἀλλὰ κατ' Ἰουστινιανὸν ἡ δωρεὰ κατέστη ἀγώγιμος ἀπὸ ψιλοῦ συμφώνου. Ἐννοεῖται ὅτι, ὡς πᾶσα μεταξὺ συζύγων δωρεὰ, δύναται καὶ ἡ προκειμένη νὰ κυρωθῇ ὡς αἰτία θανάτου, ἐὰν τηρηθῶσι ταύτης οἱ τύποι καὶ προτελευτήσῃ ὁ δωρησάμενος (κατ. § 143). Ἰσχυρὰ δὲ ἔσται πάντως μετὰ τὴν τοῦ γάμου λύσιν συναπτομένη.

§ 124. Κατὰ τὰ ἐκτεθέντα, ἡ λόγῳ ἀναγκαίων δαπανῶν ἀξιῶσις ἐνησκεῖτο ἐπὶ τοῦ δικαίου τῶν Πανδεκτῶν, διὰ συμψηφισμοῦ πρὸς τὸ χρηματικὸν τῆς προικὸς, καὶ ἐν ἀνεπαρκείᾳ τούτου, δι' ἐπισχέσεως τῶν λοιπῶν πραγμάτων. Ἀμφότερα φαίνονται ἐν χρήσει οὐ μόνον κατὰ τὴν *actio rei uxoriae*, ἀλλὰ καὶ ὅπωςδὴποτε ἄλλως ἠτεῖτο ἀπόδοσις τῆς προικὸς· ἰδίως εὐρίσκομεν, ὅτι, κληροδοτηθείσης τῆς προικὸς παρὰ τοῦ ἀνδρός τῇ γυναικί, ὁ κληρονόμος δύναται

«*solutionem differre ob impensas quae ipso jure dotem minuunt*» l. 5 D. de dote pr. 33, 4, Ba. ΜΔ' ζ' 5

ἐνῶ ἡ *actio ex testamento*, δι' ἧς ἐπιδιώκονται τὰ κληροδοτήματα, ἦν αὐστηροῦ δικαίου ἀγωγή τασσομένη παρὰ τῇ ἐξ ἐπερωτήσεως⁶. Ἐπιρρώννται δ' ἐντεῦθεν καὶ τὸ συμπέρασμα, ὅτι δεκτὰ ἦσαν τὰ αὐτὰ καὶ κατὰ τὴν ἐξ ἐπερωτήσεως ἀνάληψιν (§ 119).

Ἐκτὸς ὅμως τῶν μέσων τούτων εὐρίσκομεν καὶ αὐτοτελῇ ἀπαίτησιν (*condictio*), ἱκανῶς ἀμφίβολον·

l. 5 § 2 D. de imp. (Βασ. ΚΗ' ι' 5 θέμ. γ') «*Si dos tota*

³ Οἶον Bechmann σελ. 274· Sternberg σελ. 26· Dernburg Pand. III § 17 1, σελ. 32· καὶ Windscheid § 506 σημ. 13.

⁴ Πρ6. καὶ l. 1, 2 C. de dote cauta 5, 15· Czychlarz § 124 σημ. 1.

⁵ L. 7 § 5 D. de pactis 2, 14, Βασιλ. ΙΑ' α' 7 θέμ. β'.

⁶ L. 5 § 4, l. 6 D. de in lit. jur. 12, 3.

soluta sit, non habita ratione impensarum, videndum est an condici possit id, quod pro impensis necessariis compensari solet; et Marcellus admittit condictioni esse locum; sed, etsi plerique negent, tamen, propter aequitatem, Marcelli sententia admittenda est.

Κοινῶς θεωρεῖται τὸ ἔνδικοι μέσον τοῦ χωρίου τούτου ὡς *condictio indebiti*, πολλαχῶς δ' ἐξηγεῖται ἡ δυσκολία τῶν Ῥωμαίων πρὸς παραδοχὴν αὐτῆς· οἷον ἐκ τοῦ ἀξιώματος ἀνὸς οἷς μόνον παρακατά-σχεσιν οὐ μὴν καὶ ἀγωγὴν ἔχομεν, ταῦτα καταβαλόντες οὐκ ἀναλαμ-βάνομεν» (l. 51 D. de cond. ind. 12, 6, Βασ. ΚΔ' ς' 51) ².

Ἄλλ' ἡ προκειμένη λόγῳ δαπανῶν μείωσις δὲν ἐνησκειτο δι' ἀπλῆς ἐπισχέσεως· ἡ προῖξ ἐγένετο αὐτοδικαίως ἐλάττων, ὁ πληρώσας δὲ ταύτην ἀμείωτον, κατέβαλλέ τι ἐντελῶς ἀχρεώστητον, ἀναληπτέον δυνάμει τῶν γενικῶν κανόνων, ἅμα ὑπῆρξε συγγνωστὴ πλάνη ³.

Ὁ Glück αἰτιολογεῖ τὸν ἐνδοιασμόν, ἐκ τοῦ ὅτι ὁ ἀνὴρ εἶναι ἰδιο-κτήτης τῆς προικὸς (27 σελ. 426—8)· ἀλλ' ὁ λόγος οὗτος ἔδει ν' ἀποκλείσῃ πᾶσαν ἀπόληψιν δαπανῶν. Κατὰ Bechmann II σελ. 276—7, οἱ Ῥωμαῖοι συνείθιζον ν' ἀπονέμωσι ποσοστόν τι τῆς προικὸς λόγῳ δαπανῶν (*id quod pro impensis necessariis compensari solet*), καὶ τούτου τὴν ἀναζήτησιν ἐδυσχέλαινον νὰ δεχθῶσιν ἐκ τῶν ὑστέρων. Ὁ Scheurl τέλος XI σελ. 287—8 φρονεῖ, ὅτι πάντα τὰ ζητήματα ἔδει νὰ λύωνται ἐν τῇ δίκῃ τῆς προικὸς, καὶ ἐντεῦθεν ἡ δυσκολία πρὸς παροχὴν αὐτοτελοῦς ἀπαιτήσεως.

Ἡ ποικιλία αὕτη γνωμῶν δεικνύει, ὅτι πανταχόθεν ζητοῦσι νὰ στηρίξωσί τι σαθρόν. Ἐγκύπτοντες εἰς τὸ προκείμενον θέμα, παρατηροῦμεν, ὅτι σπανίως ἠδύναντο νὰ ὑφίστανται οἱ ὅροι τῆς *condictio indebiti*. Ἐὰν ὁ καταβάλλων ἡγνόει τὸν νόμον, βεβαίως δὲν ἦτο συγγνωστός· ἀλλὰ καὶ περὶ τῆς δαπάνης, ὡς πράξεως ἰδίας, ἡ πλάνη ἦν ἀσύγγνωστος. Ἐξ ἄλλου ὁμως, ἐφ' ὅσον, μὴ ὑπαρχόντων χρημάτων, ἡ δαπάνη κατ' οὐσίαν ἔδει νὰ πληρωθῇ κεχωρισμένως ὑπὸ τοῦ ἀναλαμβάνοντος, ἐνδεχόμενον ἦτο ὁ ἀνὴρ ν' ἀπέδιδε τὴν προῖκα ἐπὶ μόνῃ τῇ τοιαύτῃ προσδοκίᾳ. Διὰ τοὺς λόγους τούτους ἐπιεικὲς

² Πρὸς. Czyhlarz σελ. 289, Sternberg σελ. 36.

³ L. 1, l. 26 § 3, l. 54 D. eod. 12, 6, Βα. ΚΔ' ς' 26 θς. δ'.

ἐκρίθη ¹ νὰ χορηγηθῇ ἀγωγή καὶ ἄνευ τῶν ὄρων ἀχρεωστήτου, ἀπλῶς ἐφ' ὅσον ὁ ἀνὴρ δὲν ἐνήργησεν *animo donandi* καὶ τοιαύτην ἀπαίτησιν, γενικὴν *condictio sine causa* ἢ *ex lege* ἀπένεμον ὁ Μάρκελλος καὶ Οὐλπιανός, ἐναντίους ἔχοντες τοὺς πλείστους ². Ἀνάλογον εὐρίσκομεν καὶ τὸ ἐπὶ κληρονόμου δαπανήσαντος εἰς κληροδοτηθὲν πρᾶγμα καὶ μὴ παρακρατήσαντος τὰς δαπάνας.

1. 60 D. de leg. I 30 «Quodsi, nulla retentione facta, domum tradidisset, incerti condictio ei competit, quasi plus debito solverit». Ὁμοίως 1. 40 § 1 D. de cond. ind. 12, 6, Βα. ΚΔ' ς' 40 θέμ. 6'.

Ἐν οὐδενὶ τῶν χωρίων τούτων ἀπαιτεῖται πλάνη, ἡ δὲ ἐν τῷ τίτλῳ τοῦ ἀχρεωστήτου κατὰτάξις τοῦ τελευταίου δὲν σημαίνει πολὺ ³.

§ 125. Ἐξετάζοντες ἤδη τὰ πράγματα κατ' Ἰουστινιανόν, ὑπομιμνήσκομεν πρὸ παντός, ὅτι ἡ 1. un. C. εἶναι προγενεστέρα τῆς δημοσιεύσεως τῶν Πανδεκτῶν, ὧν πλεῖστα κείμενα ἡλλοιωθήσαν, ἵνα τεθῶσιν ἐν ἀρμονίᾳ· εἰδικῶς δ' ἀναφέρεται καὶ ἐν Εἰσηγήσεσι § 29 I. de actionibus 4, 6, Θεοφ. Δ' ς' 29 ⁴.

Ἐν 1. un. § 5e (καὶ § 37 I. eod) ὁ Αὐτοκράτωρ ῥητῶς ἐπικυροῖ καὶ ἄθικτον καταλείπει τὸ περὶ ἀναγκαίων δαπανῶν μέρος τοῦ ἀρχαιότερου δικαίου, καὶ δὴ πρωτίστως τὸ δόγμα, καθ' ὃ *adotis (ipso jure) minuunt quantitatem*. Ἀλλὰ καὶ τὰ ἐξ αὐτοῦ ἔνδिका μέσα διετηρήθησαν ἐπίσης. Περὶ τοῦ συμψηφισμοῦ δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία, ὄντος καὶ γενικώτερον δεκτοῦ ἐν τῇ ἀγωγῇ τῆς προικῆς (ἴδε §§ 44 καὶ 130). Ὅσον ὁρᾷ τὸ τῆς ἐπισχέσεως δικαίωμα, ὑπονόλας παρέχει μόνον τὸ ὄνομα αὐτοῦ, μὴ συμπαρεσύρθη ἐν τῇ καθολικῇ καταργήσει τῶν *retentiones*. ἄλλ', ὡς ἐδείχθη ἐν § 28, αὗται ἦσαν θεσμὸς πάντῃ διάφορος, συνιστάμεναι εἰς ὀριστικὴν προσκύρωσιν· ἴσως τοιαύτη ἐδίδοτο καὶ ἐπὶ ἀναγκαίων δαπανῶν, ὅπερ τεκμηριοῖ ἡ 1. 56 § 3 D. de j. d. ἀλλ' ὁ Οὐλπιανός 1. 5 pr. de imp. παρέχει τῷ ἀνδρὶ ἀπλὴν πρόσκαιρον κατοχὴν μέχρις ἱκανοποιήσεως,

¹ Ὅπως καὶ ἐν γένει περιγραφέντες βοηθοῦνται οἱ σύζυγοι 1. 6 § 2 D. de j. d.

² Ὁμοδοξεῖ Dernburg Compens σελ. 140—1.

³ Πρὸς. Παπαρρηγοπ. Γεν. Ἀρχ. Α' § 77 σελ. 145 (β' ἐκδ.).

⁴ Ἐν ᾧ τίτλῳ κεῖται καὶ ἡ περὶ δαπανῶν εἰδικωτέρα διάταξις (§ 37 I. eod).

καὶ πιθανὸν εἶναι, ὅτι ὁ τρόπος οὗτος ἦτο ὁ μόνος κρατῶν ἐπὶ ἀγωγῆς ἐξ ἐπερωτήσεως (ἐφ' ἧς ἄλλως *retentiones* δὲν ἦσαν δεκταὶ l. un. § 5f C.). Τὸ τοιοῦτον δὲ *jus retentionis* καθαρὰ ἐστὶ δόλου ἔνστασις, πολλαχοῦ προβαλλομένη καὶ κατ' ἐξοχὴν ἐν σχέσεσι καλῆς πίστεως ², ἐνταῦθα δ' ὀρίζεται ὅτι *adoli exceptio inest de dote actioni*» (l. 21 D. sol. m.). Προφανῶς ἄρα ὑπὸ τὴν ἔννοιαν ταύτην ἀφέθησαν τ' ἀνωτέρω κείμενα, ὡς καθιεροῦντα ἀπλοῦν δίκαιον ἐπισχέσεως ³.

Τὴν κρατίστην ἀπόδειξιν ὁμως παρέχει αὐτὸς ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν § 37 I. de act. 4, 6, (Θεοφ. Δ' ς' 37), γράφων μετὰ τὴν l. un. C. καὶ προεισηγούμενος τοὺς Πανδέκτας·

«ob impensas in res dotales factas marito retentio concessa est, quia ipso jure necessariis sumptibus dos minuitur» ⁴.

Καὶ ἡ *condictio* τέλος ἀποτελεῖ στοιχεῖον τοῦ κρατοῦντος δικαίου, κυρωθεῖσα διὰ τῆς παραδοχῆς τῆς l. 5 § 2 D. de imp. Μάλιστα δὲ ἀγωγή μνημονεύεται καὶ ἐν ἐτέρῳ κειμένῳ, καθ' ὑποβολήν, ἥτοι l. 7 § 16 D. sol. m. *«hae enim impensae aut in . . necessarias aut in utiles cedunt, pariuntque marito actionem»*. ἀρχικῶς ἐλέγετο πιθανῶς *«retentionem»*, διότι αὕτη ἦν κοινὴ ἀναγκαίαις τε καὶ ὠφελίμοις δαπάναις, ἐνῶ ἐπὶ τῶν δευτέρων ἀγωγὴν ἐχορήγησε πρῶτος ὁ Ἰουστινιανὸς (κατ. § 127).

§ 126. Β') Τῶν ἐπωφελῶν δαπανῶν ἀκριβέστερος ὀρισμός ἐστὶν ὁ παρ' Οὐλπιανῷ Reg. VI 16

«Utiles sunt, quibus non factis quidem deterior dos non fuerit, factis autem fructuosior effecta est».

Παρόμοιος εὔρηται καὶ παρὰ Παύλῳ l. 79 § 1 D. de V. S. ¹ Βα. Β' β' 76, ἀτελέστερος δὲ ἐν l. 5 § 3 D. de imp. Βα. ΚΗ' ι' 5 θεμ. γ'.

¹ L. 27 § 5 D. de rei vind. 6. 1, l. 14 § 1 D. comm. div. 10, 3, l. 5 § 1 D. de dolo malo 44, 4.

² Πρ6. l. 5 D. dote prael. 33, 4.

³ Ὁμοφρονοῦσι Bechmann II σελ. 371, Czyhlarz σελ. 383, Windscheid § 505 σημ. 4, Παπαρρηγ. § 177, Ἀρ. Π. 130 τοῦ 1850.

⁴ Περὶ τῆς γραφῆς τοῦ χωρίου τούτου ἴδε Glück 27 σελ. 432 σημ. 32. Ἡ τριπλῇ ἔρρησις εὔρηται καὶ ἐν Ηύξ. Πρχ. Η' 131.

Δύο ἄρα εἰσὶν τὰ γνωρίσματα αὐτῶν : α') ὅτι δὲν εἰσὶν ἀναγκαῖαι πρὸς συντήρησιν ἢ μὴ χειροτέρευσιν· β') δέον νὰ καθιστῶσι τὸ πρᾶγμα βέλτιον, αὐξάνουσαι τὴν πρόσοδον αὐτοῦ (οὐχὶ ἀπλῶς τὴν ἀξίαν, διότι τοῦτο γίνεται καὶ διὰ πολυτελῶν), καὶ δὴ χωρὶς τινος βλάβης αὐτοῦ τοῦ κυρίου πράγματος. Καὶ τὸ τελευταῖον τοῦτο, ἐγκείμενον ἐν τῇ ἐννοίᾳ αὐτῇ τῆς προσόδου, διαρρήδην ἐκτίθεται παρ' Ἰαβολένου ἐν l. 18 pr. D. de fundo dot. 23, 5, σχετικῶς πρὸς ὀρυκτὰ προϊόντα. (Πρβ. καὶ l. 7 § 13 D. sol. m. καὶ ἀνωτ. § 107).

Θέματα τοιούτων δαπανῶν φέρονται ἐν l. 6 D. imp. Ba. KH' i' 6 — αοῖον τὸ νεόφυτα ποιῆσαι» ἤτοι νέας φυτείας, ἐκεῖ ἐνθα οὐδόλως ὑπῆρχον (ἢ ἐπανόρθωσις ὑφισταμένων ἀναγκαῖα ἐστὶ δαπάνη, l. 3 pr. eod.)· — αἷ ἀρτοκοπεῖον ἢ ἐργαστήριον ἐν οἴκῳ» τὸ πρῶτον παρατίθεται καὶ ἐν l. 79 § 1 D. de V. S. «ἐνταῦθα καὶ τὸ ἀρτοκοπεῖον καὶ τὸ ὠρεῖον τὸ τῇ προικῶα οἰκίᾳ προστεθέν, ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ λέξομεν» τοῦθ' ὅπερ οὕτως ἐπεξηγεῖ Ἡῤξ. Πρχ. 132 (σελ. 106)

«Διὰ δὲ τοῦ 'ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ' τοῦτο δηλοῦται ὅτι, ὅτε μὲν μὴ κατὰ ἀναγκαῖον γένηται τὸ ἀρτοκοπεῖον καὶ τὸ ὠρεῖον, ἐπικερδὲς νοεῖται, ὅτε δὲ κατὰ τὸ ἀναγκαῖον καὶ ἀπαραίτητον, τοῖς ἀναγκαίοις συναριθμεῖται δαπανήμασιν» (l. 1 § 1 D. de imp.)¹. Διὰ τοῦ «ἐργαστηρίου» ἐν l. 6 cit. μεταφράσθη ἡ taberna, ἥτις κατὰ l. 183 D. de V. S. δηλοῖ πᾶν οἶκημα (omne utile ad habitandum aedificium), ἔχει ὅμως καὶ εἰδικοτέραν σημασίαν ἐργαστηρίου καὶ καπηλείου, οἷα ἀρμόζει μᾶλλον ἐνταῦθα, ὡς προσθήκης προσοδοφόρου. Ἡ l. 79 § 1 cit. προστίθῃσι καὶ αὐτὴν τοῦ ἄλσους φιλοκαλίαν, περὶ οὗ ἐπάναγκες οὐκ ἦν» (arbusti pastinatio=σκάλισμα κυριολεκτικῶς, δένδροφυτείας, λιθάδιον, κατ' Ἡῤξ. Πρχ. H' 132)· — ἢ δὲ l. 14 § 1 D. de imp. Ba. KH' i' 14 α καὶ τὸ εἰσαγαγεῖν θρέμματα πρὸς τὸ κοπρίσαι τὸν ἀγρόν»². — Ἡ ὀρυξὶς λατομείου, ὡς ἤδη ἐξετέθη, ἀποτελεῖ ἐπωφελῆ δαπάνην, ἂν ἀναγεννῶνται οἱ λίθοι, διότι τότε μόνον θεωροῦνται οὗτοι κυρίως καρποὶ (§ 107).

Παρατηρητέον προσέτι, ὅτι καὶ δαπάναι ἄλλως πολυτελεῖς, ἅτε μὴ αὐξάνουσαι τὴν πρόσοδον, λογίζονται ἐπωφελεῖς, ἐὰν τὸ πρᾶγμα

¹ Ἴδε καὶ Ἀρ. Π. 139 τοῦ 1851 καὶ ἀνωτ. § 118.

² Περὶ τοῦ λάθους τῆς Συνοψ. Π XXIX 68 καὶ Ἀρμ. Δ' i' 54, παριστῶντων τῶν τελευταῖον ὡς ἀναγκαῖαν δαπάνην, ἐλέχθη ἀνωτ. § 118,

τυγχάνη πρὸς πώλησιν προσωρισμένον καὶ ἡὔξησεν ἐκ τούτων ἡ ἀξία του· l. 10 D. eod. Βα. αὐτ. 10 (περὶ ἧς κατ. § 128) καὶ l. 38 D. de rei vind. 6, 1, Βα. ΙΕ' α' 38, Ἀρμ. Β' δ' 129.

Καὶ ἀντιστρόφως ἐπωφελεῖς ὑπέρμετροι σχετικῶς πρὸς τὸ πρᾶγμα τὴν περιουσίαν τοῦ ἰδιοκτήτου, καθίστανται πολυτελεῖς l. 38 cit.

Καὶ ἐπὶ τοῦ προκειμένου μόνον αἱ εἰς αὐτὰ τὰ πράγματα σημαντικαὶ δαπάναι ζητοῦνται. Ὁ Παῦλος l. 12 D. eod. ἐν πάσῃ γενικότητι ἐξαιρεῖ τὰ μέτρια δαπανήματα περὶ οἰκοδομίαν ἢ φυτείαν καὶ ὁ Νεράτιος l. 16 eod. (eas vir ex suo facit). Ἐὰν τῷ ὄντι μένωσιν εἰς βάρος τοῦ ἀνδρός αἱ ἀναγκαῖαι μικροδαπάναι, κατὰ μείζονα λόγον τοῦτο δύναται νὰ κρατῇ διὰ τὰς ἀπλῶς ἐπωφελεῖς. Ἄλλως τε αἱ τοιαῦται δὲν φέρουσι καὶ διαρκῆ αὐξήσιν.

Κατ' ἀντίθεσιν τῶν ἀναγκαίων, τὰς ἐπωφελεῖς δαπάνας ὁ ἀνὴρ δὲν ὀφείλει νὰ ἐπιχειρήσῃ, προβαίνων δ' εἰς τοιαύτας, ἀναλαμβάνει αὐτὰς μόνον ἂν διατηρῇται τὸ ἐπωφελὲς ἀποτέλεσμα.¹ Μάλιστα δὲ καὶ ἡ ἀνάληψις αὕτη ἐγένετο δεκτὴ μετὰ δυσκολιῶν καὶ ὑπὸ πρόσθετον ὄρον.

Ἐκ τῆς l. 18 pr. D. de fundo d. 23, 5, τοῦ Ἰαβολένου μαρτυροῦμεν, ὅτι ὁ Λαθέων ἠρνεῖτο τὴν τῆς ὀρύξεως λατομείου δαπάνην «quia non necessaria ea impensa esset»· ἀλλ' ὁ γράφων διεφώνει:

«ego non tantum necessarias, sed etiam utiles impensas praestandas . . . existimo».

Καὶ αὐτὸς ὁ Παῦλος l. 8 D. de imp. ἄρχεται διὰ τοῦ «quidam dicunt». Ἀλλ' ὅπωςδὴποτε, ἐπὶ τῶν χρόνων αὐτοῦ ἦτο παγίως καθιερωμένον τὸ δικαίωμα.

Προσαπητεῖτο ὁμῶς καὶ συναίνεσις τῆς γυναικός·

l. 8 cit. Βα. ΚΗ' ι' 8, Ἀρμ. Δ' ι' 55. «Τότε ὑπεξαιροῦνται τὰ ἐπωφελῆ, ὅτι κατὰ γνώμην γένωνται τῆς γυναικός· ἄδικον γάρ ἐστι, μὴ ἔχουσιν ἐτέρωθεν δοῦναι, καταναγκασθῆναι πωλῆσαι τὸ πρᾶγμα, περὶ δὲ γέγονεν ἡ δαπάνη»

l. 79 § 1 de V.S. «quorum nomine onerari mulierem, ignorantem vel invitam, non oportet».

Κατὰ τὸ τελευταῖον χωρίον, ἀρκεῖ καὶ σιωπηρὰ συναίνεσις, εἴτε ἀπλῇ γνῶσις, ἐφ' ὅσον δὲν συνοδευθῇ δι' ἀντιλογίας.

Φέρεται μὲν ἐν ἀμφοτέροις τοῖς κειμένοις, ὡς ἐπιχείρημα ἵνα μὴ

¹ Contra περὶ ἀναγκαίων δαπανῶν l. 4 D. de imp,

ἀναγκασθῇ ἡ γυνὴ νὰ πωλήσῃ τὸ κτῆμα χάριν τῆς δαπάνης⁵, διαρρή-
δην ὁμῶς καὶ ἀπολύτως ἐπιτάσσεται ἡ συναίνεσις, ἐπιμαρτυρεῖ δὲ καὶ

Ἰουστινιανὸς l. un. § 5e C. 5, 13 *«utiles autem expensae non aliter in rei uxoriae actione retinebantur, nisi ex voluntate mulieris»*⁶

ὥστε ἀμφιβάλλω, ἂν στηρίζεται εἰς τὸν νόμον ἡ ἐκδοχὴ τοῦ Czychlary σελ. 346, ὅτι ἡδύνατο νὰ ἐπιβληθῶσι μέτρια ἐπωφελεῖς δα-
πάναι ἄνευ γνώμης τῆς γυναικός. Τοῦτο ὀφείλεται πρῶτον εἰς τὸν
Ἰουστινιανόν.

§ 127. Ὡς πρὸς τὸν τρόπον τῆς ἐπιδιώξεως, εὐρίσκομεν ὅτι
*«utiles non quidem minuunt ipso jure dotem, verumta-
men habent exactionem»* l. 7 D. de imp. (ἀπαιτοῦνται» Βα.
ΚΗ' ε' 6).

Ἐκ τοῦ χωρίου τούτου, τῆς l. 5 § 2 D. eod. καὶ τῆς l. 7 § 16
D. sol. m. τινές⁷ ἐτόπασαν, ὅτι καὶ παλαιόθεν ἐδόθη δι' ἐπωφελεῖς
δαπάνας ἀγωγή. Ἀλλ' ἡ μὲν l. 5 § 2 cit. μετὰ μεγίστης δυσκολίας,
ὡς εἶδομεν, χορηγεῖ τὴν ἀπαίτησιν (*condictio*) ἐπὶ ἀναγκαίων· ἡ
δὲ l. 7 § 16, ὡς καὶ ἡ προπαρατεθεῖσα εἰσὶ προφανῶς ἡλλοιωμένοι,
ἦτοι ἀντὶ *«exactionem»* ἔφερον ἀρχικῶς *«retentionem»*⁸. Διότι
τὸ μόνον τότε ἔνδικον μέσον ἦν ἡ *pr. impensas retentio*, ὡς βε-
βαιούμεθα καὶ ἐκ τοῦ Ἰουστινιανοῦ l. un. § 5e C. de rei ux.

Ὅπωςδὴποτε, διὰ τῆς τελευταίας ταύτης διατάξεως ἡ μὲν παρα-
κράτησις ἐξωστρακίσθη, ἀντ' αὐτῆς δ' εἰσῆχθησαν ἀγωγαί.

l. un. § 5e C. cit. *«non abs re est, si quidem voluntas mu-
lieris intercedat, mandati actionem a nostra auctoritate
marito contra uxorem indulgeri...: vel, si non inter-
cedat mulieris voluntas, utiliter tamen res gesta est,
negotiorum gestorum adversus eam sufficit actio»*.

Κατὰ τὴν σαφῇ τοῦ Αὐτοκράτορος φράσιν ἡ τῆς ἐντολῆς ἀγωγή

⁵ Ὁμοία ἀρχὴ καθιεροῦται καὶ διὰ τὸν ἐνεχυροῦχον l. 25 D. de pign. act. 13, 7. Ἐπὶ διεκδικήσεως δέ, ἔνθα ὁ ὅρος οὗτος (συνεννοήσεως νομέως καὶ κυρίου), εἶναι ἀνέφικτος, ἀφέθησαν τὰ πάντα τῇ κρίσει τοῦ δικαστοῦ l. 38 D. de r. uix d, 6, 4. Ἴδε καὶ Dernburg Compens. σελ. 154.

⁷ Keller Instit. § 215 N^o V σελ. 189 καὶ Glück 27 σελ. 434.

⁸ Ὡς καὶ ἐν l. 8 de imp. ἡ *«deductis»* ἀντικατέστησε τὴν *«retentio»*.

εἰσάγεται τὸ πρῶτον ὑπ' αὐτοῦ, ἐξ οἰκείας αὐθεντείας, ὅπερ ἐξηγεῖ ὁ Θαλέλαιος σχόλ. 9 εἰς Βασ. ΚΘ' α' 119 ἀπειδὴ γὰρ δεσπότης ἐστὶν ὁ ἀνὴρ τῶν προικιμαίων πραγμάτων, καὶ περὶ τὰ ἴδια δαπανᾷ, πῶς δύναται εἶναι μανδάτι; . . . διὰ τοῦτο οὖν ὡς ἐξ αὐθεντείας ἰδίας τοῦτο εἶπεν ἡ διάταξις».

Ἄλλως δέ, ἐὰν ὑφίστατο κυρίως ἐντολή, ἔδει ν' ἀποδίδωνται τ' ἀναλωθέντα, καὶ ἐν περιπτώσει ματαιώσεως τῆς ὠφελείας (πρβ. l. 56 § 4 D. mand. 17, 1, Βασ. ΙΔ' α' 56 θέμ. δ'). Τούναντίον ὁ Ἰουστινιανὸς ἐφρόντισε νὰ ρυθμίσῃ τὸν νεωτερισμὸν κατὰ τὰ ἀρχαῖα ὅρια, ῥητῶς προστιθείς, ὅτι δίδει τὴν περὶ ἐντολῆς

«quatenus possit per hanc hoc, quod utiliter impensum sit, observari» l. un § 5e C. eod.

καταστρώσας δ' ἐν Πανδέκτῃ τὰ κείμενα τ' ἀπαιτοῦντα, ἵνα καὶ κατ' ἀποτέλεσμα ὁ ἀγρὸς ἀποβῇ *fructuosior* καὶ διατηρῇται ἡ ὠφέλεια³.

Ὁ αὐτὸς τοῦ Θαλελαίου λόγος ἀποκλείει καὶ τῆς περὶ διοικήσεως ἀγωγῆς τὴν προὔπαρξιν. Ἀνωτέρω (§ 118) ἀπεκρούσαμεν τὸ παραδεκτὸν τοιαύτης διὰ τὰ ἀναγκαῖα ἀναλώματα, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς l. 12 D. de imp. καὶ τῆς l. 5 § 2 eod. μόνον *conditionem* χορηγησάσης· ἀλλ' αἱ κατ' ἐξοχὴν αὐτοκλήτῳ διοικητῇ ἀρμόζουσαι εἰσὶ βεβαίως αἱ τῆς συντηρήσεως δαπάναι, πολλῶ δ' ἥττονα θέσιν ἐπέχουσιν αἱ ἐπωφελεῖς. Μόνον διὰ τὴν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου διοίκησιν παρέχει ὁ Σκαιβόλας l. 34 (35) pr. D. de neg. g. 3, 5, Βασ. ΙΖ' α' 34 καὶ τὴν *actio negotiorum gestorum*.

Κατ' Ἰουστινιανὸν αὕτη δίδεται *asi non intercedat mulieris voluntas, utiliter tamen res gesta est*. Ὁ πρῶτος ὅρος δηλοῖ, ὅτι δὲν ἐλήφθη μὲν συναίνεσις τῆς γυναικός, ἐν ἀγνοίᾳ τυχὸν οὔσης, ἀλλ' ὅμως οὔτε ἐπιχειρήθη τι ἐναντίον ῥητῆς αὐτῆς ἀπαγορεύσεως· διότι τότε ἀναμφηρίστως ἀποκλείεται πᾶσα ἀγωγή διοικήσεως⁴. Τὸ δὲ «*utiliter gesta*» σημαίνει ἐνταῦθα διαρκοῦσαν τὴν ὠφέλειαν (πρβ. l. 4 D. de imp. «*res male gesta*» ὅταν ἡ ἐπισκευασθεῖσα οἰκία καῇ)· τοῦτο συνάγεται καὶ ἐκ τῆς συσχετίσεως πρὸς τὰ λοιπὰ ἀνωτέρω κείμενα τοῦ Πανδέκτου. Προσέτι αἱ δαπάναι δέον καὶ κατ'

³ Οἷον l. 1. 79 § 1 D. de R. S. l. 18 pr. D. de fundo l. 5 § 3 D. de imp.

⁴ L. 24 C. de neg. g. 2, 18 (19) (Βα. ΙΖ' β' 24 Ἰουστινιανού), l. 7 (8) § 3 D. de neg. g. 3, 5.

Ἰουστινιανὸν νὰ φέρωσι πάντα τὰ ἐκτεθέντα τῶν ἐπωφελῶν στοιχεῖα. Ἄλλως αἱ πολυτελεῖς καὶ ἐντολῇ τῆς γυναικὸς γενόμεναι, δὲν τίκτουσιν ἀγωγὴν (l. 11 pr. D. de imp. l. un. § 5 f C. de r. ux.⁵).

Διὰ τῆς ἀγωγῆς τῆς διοικήσεως ἀπαιτοῦνται καὶ τόκοι ἀπὸ τῆς καταβολῆς τῶν δαπανῶν, κατ' Ἀρ. Π. ἀποφ. 237 τοῦ 1861. Ὅσάκις ἐν τούτοις ὑφίστανται αἱ συνθήκαι τινὸς τῶν ἀγωγῶν τούτων, φρονοῦμεν, ὅτι ἡ αὐτὴ ratio, οἱ κοινοὶ τοῦ δικαίου κανόνες, ὑπαγορεύουσι καὶ ἐνταῦθα τὸν συμψηφισμόν τῶν ἀξιώσεων πρὸς τὸ χρηματικὸν τῆς προικὸς· διότι ἀδόλον ποιεῖ τις ἀπαιτῶν, ὅπερ ἀναδιδόναι μέλλει⁶, ἡ δὲ τοῦ δόλου παραγραφὴ ἀένεστι τῇ ἀγωγῇ τῆς προικὸς, ὥσπερ καὶ τοῖς λοιποῖς καλῇ πίστει δικαστηρίοις» l. 21 D. sol. m. Bas. KH' ἡ' 21. Ἐξ ὧν δὲ τῶν καλῆς πίστεως ἀγωγῶν μόνην τὴν περὶ παραθήκης ἐξαίρει ὁ Ἰουστινιανὸς ἀπὸ τοῦ συμψηφισμοῦ⁷. Ἀλλὰ καὶ εἰδικώτερον ἐνταῦθα οἱ συντάχται τοῦ Corpus Juris ἀντικατέστησαν ἀκριβῶς τὰς retentiones διὰ «compensationes» ἢ τῶν ἴσων «deductiones», καὶ δὴ καὶ τὴν προκειμένην :

l. 15 § 1 D. sol. m. «heredi mariti compensationes, quae ad pecuniariam causam respiciunt, proderunt, ut hoc minus sit obligatus, veluti ob res donatas et amotas et impensas»—l. 8 D. de imp. «utilium nomine ita faciendam deductionem» καὶ ἄλλα (ἴδε καὶ § 44 § 137)⁸.

Ἐρωτᾶται ὁμοως, ἂν χωρῇ λόγῳ ἐπωφελῶν δαπανῶν ἀπλὴ ἐπίσχεσις (jus retentionis). Ἀναχωροῦντες ἀπὸ τῆς ἀρχῆς, ἣν ἐθέσαμεν καὶ ἄλλοθί που (§ 30, 44), ὅτι αἱ παρακρατήσεις ἦσαν θεσμὸς αὐτοτελὲς καὶ ὅλως διάφορος, συνάγομεν, ὅτι δὲν ἦτο δυνατόν αὗται νὰ μετατραπῶσι σιωπηρῶς εἰς jus retentionis, οὐδ' εὐρίσκομεν ῥητὴν

⁵ Πρβ. καὶ l. 38 D. de rei vind. 5, 1, Bas. IE' α' 38, τιθεῖσαν ὡς ὅρον καὶ τὸ εἶ, εὐπορος ὧν ὁ κύριος τοῦ ἀγροῦ, ἐμελλε ταῦτα ποιεῖν» ἄνωτ. §

⁶ L. 173 § 3 D. de R. J. Bas. B' γ' 173 θεμ. τελ.—l. 8 pr. D. de dolo m. 44, 4, Bas. MA' δ' 8.

⁷ L. 14 C. de comp. 4, 31. Bas. KΔ' ι' 38. Πρβ. καὶ § 30 J. de actionibus 4, 6.

⁸ Ὁμοδοξοῦσι Glück σελ. 446—7 Czychlarsz σελ. 488, Dernburg Pand III § 22 σημ. 13.

τινα τοιαύτην διάταξιν. Ἄρα, αἱ μὲν retentiones κατηργήθησαν, ἀπλῇ δ' ἐπίσχεσις οὔτε ὑπῆρχέ ποτε, οὔτε εἰσῆχθη¹.

§ 128. Γ') Ἐπιτερεῖς ἢ πολυτελεῖς δαπάναι εἰσὶ, κατὰ Παῦλον

l. 79 § 2 D. de V. S. Βα. Β' β' 76 θέμ. γ' αἱ τὸ εἶδος μόνον κοσμοῦσαι, οὐ μὴν καὶ καρπὸν αὔξουσαι».

προσθετέον ἔκαὶ μὴ ἀναγκαῖαι πρὸς συντήρησιν' ὡς ἐπιμαρτυρεῖ Οὐλπιανὸς Reg. VI 17, ἐνῶ ἐν l. 7 D. de imp. 25, 1, μόνον τὸ θετικὸν στοιχεῖον λαμβάνει «*aquas maritus ad voluptatem facit et quae species exornant*» Βα. ΚΗ' ι' 7.

Παραδείγματα φέρονται ἐν l. 79 § 2 cit. Βα. αὐτ. «τὰ χλοηφόρα γήδια καὶ τὰ ἀνάβρυτα ὕδατα», ἃ οἱ Ῥωμαῖοι εἶχον ἐν δωματίοις οἰκιῶν (*aquae salientes*)¹—καὶ αἱ μορμαρώσεις (ἐπὶ τοίχων, *incrustationes*)—καὶ αἱ λωρικατίονες» *loricationes*=κονιάματα ἢ ἐζωγραφισμέναί σανίδες κατὰ Ηῦξ. Πρχ. Η' 132.

Ἔτι l. 14 § 2 D. de imp. Βα. ΚΘ' ι' 14 αὐτὸ ποιῆσαι βαλανεῖον» καὶ κατὰ Reg. VI 17 τὰ «*viridaria*»=δενδροστοιχίαι.

Ἄλλως ἔχει ἐν τούτοις, ἐὰν καὶ τὰ τοιαῦτα οὐσιωδῶς προσόδου σκοπὸν ἐξυπηρετῶσι.

l. 10 D. eod. Βα. αὐτ. 10 αἰ δὲ τὸ πρᾶγμα περὶ δ γέγονεν ἢ δαπάνη, πράσιμον ἦν, οὐκ ἔστι πρὸς τέρψιν, ἀλλ' ἐπωφελῆ»².

Διὰ τὰς πολυτελεῖς δαπάνας καὶ τὸ ἀρχαῖον δίκαιον δὲν ἐχορήγει ἀγωγὴν οὔτε παρακράτησιν.

l. 11 pr. D. eod. Βα. αὐτ. 11 «*in voluptariis autem Aristoscribit, nec si voluntate mulieris factae sunt, exactionem (=retentionem) parere*» Βα. ΚΗ' ι' 11 Ἀρμ. Δ' ι' 55.

Ὁ ἀνὴρ ἔχει μόνον δικαίωμα ν' ἀφαιρέσῃ τὴν προσθήκην, ἐφ' ὅσον εἶναι δυνατὸν καὶ εὐλογον αἰεὶ γε δύναται περαιοθῆναι (*si reci-*

¹ Δι' ἄλλων σχέσεων εἰς τὸ αὐτὸ καταλήγει Czychlarz σελ. 386—8. Ἀντιδοξεῖ δὲ Bechmann σελ. 372 καὶ Dernburg Comp. σελ. 162—7, ὅστις φαίνεται γνησιμαχῶν ἐν Pand. III § 22 σημ. 13.

² Περὶ ὧν Glück 27 σελ. 448 σημ. 70.—l. 11 D. de supellect. legat. 33, 10, Βασ. ΜΔ' ιγ' 10.

³ Ὅπερ βεβαίως δὲν ἀνετράπη παρ' Ἰουστινιανοῦ. Οὕτω καὶ l. 35 D. de r. vind. 6, 1, Βα. ΙΕ' α' 38 (suppl.) Ἀρμενοπ. Β' δ' 129.

piant separationem) καὶ μέλλει ἔχειν αὐτὸν

l. 9 D. eod. Βασ. αὐτ. 9 καὶ σχλ. «ὅτε μέλλει σῶζεσθαι παρ' αὐτῷ τὸ ἀφαιρούμενον· εἰ γὰρ μόνον ἀφανίσει βούλεται τὸ προστεθέν . . . οὐ συγχωροῦμεν αὐτῷ».

Οὗτοι εἶναι οἱ γενικοὶ ὅροι, ὑφ' οὓς δίδοται πάντοτε τὸ jus tollendi³, καὶ δὲν ἐνδιατρίβομεν περὶ αὐτούς.

Ὁ Ιουστινιανὸς δ' ἀπλῶς ἐπεκύρωσε ταῦτα·

l. un. § 5f «Quodsi voluptariae sunt, licet voluntate ejus expensae, deductio operis, quod fecit, sine laesione tamen prioris speciei, marito relinquatur».

Ἀληθῶς δὲν ἐπαναλαμβάνει τὸν ἕτερον ὅρον «si futurum sit ejus, qui abstulit», ἀλλ' οὗτος συμπληρωτέος ἐκ τοῦ Πανδέκτου.

Συντρεχόντων ὅμως τοῦ ἀνωτέρω, ἡ γυνή, μὴ ἐπιτρέπουσα τὴν ἀφαίρεσιν, ἐνάγεται εἰς πληρωμὴν τῆς δαπάνης· καὶ ἀντιθέτως, προσφέρουσα τὴν δαπάνην, σῶζει τὴν προσθήκην (l. 9 D. cit.).

Μάλιστα κανὼν εἶναι ὅτι ἀρκεῖ νὰ προσφέρῃ

«Ὅσα μέλλει λαμβάνειν [ὁ νομεύς], μετὰ τὸ καταλυθῆναι τὸ οἰκοδόμημα, τὰς ὕλας πιπράσκων» l. 38 D. de rei v. 6, 1, Βα.

ΙΕ' α' 38, Ἀρμ. Β' δ' 129.

Τὸν μετριάσμον δὲ τοῦτον ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν καὶ ἐνταῦθα, καίτοι ἐν l. 9 cit. λέγεται ἀπλῶς αδοῦναι τὴν διὰ τέρψιν γενομένην δαπάνην· διότι ἡ ἀπόφανσις τῆς l. 38 cit. εἶναι εἰδικωτέρα καὶ πλέον ὠρισμένη, ἐνῷ ἡ l. 9 εἰς τὰς γενικὰς ἀρχὰς μᾶλλον παραπέμπουσα ἢ τροποποιούσα δέον νὰ θεωρηθῇ. Ἄλλως θὰ παρείχετο τῷ ἀνδρὶ οὐχὶ ἠθικὸν μέσον, νὰ κερδοσκοπῇ, ἀπειλῶν τὴν ἀφαίρεσιν, καὶ ἡ θέσις αὐτοῦ θὰ ἦτο κρείττων ἔτι τῆς ἐπὶ ὠφελίμων δαπανῶν⁴.

§ 129. Διὰ τε τὰς ἐπωφελεῖς καὶ πολυτελεῖς δαπάνας οὐδεμία ἀναγράφεται ἀπαγόρευσις συμφώνων ἐναντίων, οἷα ἡ ἐπὶ ἀναγκάων (§ 123). Μὴ ὑφισταμένου τοῦ αὐτοῦ κωλύματος ἐνταῦθα, ὁ ἐν τῇ προικοδοσίᾳ ὅρος τοῦ μὴ ἀπαιτῆσαι τὰ τοιαῦτα ἀναλώματα δὲν ἀποτελεῖ αὔξησιν προικός, ἀλλ' ἀπλὴν παραίτησιν ἀπ' αὐτοτελοῦς ἀνταπαιτήσεως· ἐπειδὴ δ' ἡ ἀξίωσις αὕτη γεννᾶται μόνον μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ἡ παραίτησις ἔχει κατ' ἀνάγκην τὴν αὐτὴν αἴρεσιν,

³ Πρ6. l. 38 D. de rei vind. 6, 1, Βα. ΙΕ' α' 38.

⁴ Ὁμοδοξεῖ Czychlarz § 100 σημ. 6.

καὶ συνεπῶς ἰσχύει ὡς δωρεὰ *divortii* ἢ *mortis causa* ¹.

Οὐδεὶς ἄρα λόγος φαίνεται κωλύων τὴν ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ σύναψιν τοιούτων συμφώνων. Ἡ γενικὴ ἀπόφασις τοῦ Οὐλπιανοῦ ἐν l. 11 § 1 D. de imp. Bas. ΚΗ' ι' 11 θέμ. 6', ὅτι

«καὶ ἡ τῆς δαπάνης δωρεὰ μεταξὺ τῶν συνοικούντων κεκώλυται» δύναται νὰ νοηθῇ περὶ τῶν ἀναγκαίων μόνον, ὧν τὸ ἀποτέλεσμα ἐπέρχεται καὶ διαρκούντος τοῦ γάμου ².

Ὁ Παῦλος l. 20 pr. D. d. Bas. ΚΘ' 18 ἀποφαίνεται ὅτι

«Μετὰ διαζύγιον καλῶς συμφωνοῦσι περὶ συγχωρήσεως κακοτροπίας καὶ ῥαθυμίας καὶ ὠρηθέντων καὶ κλαπέντων καὶ τῶν γενομένων δαπανημάτων».

Ἐν πρώτοις ἐπισφαλῆς λίσαν θὰ ἦτο ἡ ἀντιδιαστολὴ ³, ὅτι πρὸ διαζυγίου δὲν ἔχουσι κῦρος σύμφωνα περὶ δαπάνης, ὅπερ εὖλογον εἶναι διὰ τὰ λοιπὰ θέματα, ἀλλ' οὐχὶ καὶ διὰ τὸ προκείμενον (ἴδε καὶ § 36). Ἀκολούθως παρατηρητέον, ὅτι δαπανήματα ἐνταῦθα ὁ νομοδιδάσκαλος ὑπ' ὅψιν εἶχε κυρίως νὰ ἐπωφελῇ, θέτων ταῦτα παρὰ τὰς *res donatas* καὶ *amotas*, ἅτινα πάντα ἐνησκούντο διὰ παρακατασχέσεων· τούναντίον διὰ τῶν ἀναγκαίων δαπανῶν ἐμειώθη ἤδη *ipso jure* ἢ προίξ, καὶ κατὰ τὰς ἀρχὰς τοῦ Ρ. δ. δὲν δύναται νὰ ζητηθῇ περὶ πλέον ἐξ ἀπλοῦ συμφώνου ⁴. Κατ' Ἰουστιν. ὁμῶς τοιαύτη σύμβασις δύναται νὰ ᾖ ἀγώγιμος δωρεά, ἀρκεῖ νὰ τηρηθῇ ὁ τύπος τῆς ἐμφανίσεως. Ὡς εἰκὸς δέ, μετὰ τὴν ἀπόδοσιν ἀμειώτου τῆς προίκος, ἔγκυρός ἐστὶν ἡ παραίτησις ἀπὸ τῆς ἐπ' ἀναλήψει ἀπαιτήσεως (*condictio*).

Κοινῶς διδάσκεται, ὅτι καὶ ὅταν κληροδοτῇται προίξ παρὰ τοῦ ὑποχρέου εἰς τὸν δικαιοῦχον (*dos relegata*), ἔχει οὗτος τὸ πλεονέκτημα νὰ μὴ ἀποδίδῃ δαπάνας, πλὴν τῶν ἀναγκαίων (ἐπὶ τῇ βάσει τῆς l. 5 D. de dote prael.), ἀλλὰ περὶ τούτων ῥηθήσεται ἐν § 176.

Τέλος σημειωτέον, ὅτι καὶ ἐπὶ ἀκύρου γάμου, οἷον μετὰ δούλου, ἡ γυνὴ διεκδικοῦσα ἐξαναγκάζεται εἰς παροχὴν τῶν δαπανῶν δι' ἐνστάσεως δόλου (ἦτοι ἐπισχέσεως)· l. 23 D. sol. m. Bas. ΚΗ' η' 23.

¹ Πρ6. l. 9 § 2 ἐ. l. 11 § 11, l. 12 l. 13 § 1, l. 43, l. 60—62 D. de donat. i. v. 24, 1· Windscheid § 509 σημ. 17, Dernburg Pand. III § 24 N° 1 c.

² Ἐναντίος Czychlarz σελ. 437. Ἄλλως δὲ καὶ Bechmann II σελ. 383.

³ Ἡ παρὰ Bechmann αὐτ. σελ. 383 ἐγκρινομένη.

⁴ Πρ6. § 123 καὶ Czychlarz σελ. 431 σημ. 2.

§ 130. Πλὴν τῶν δαπανῶν, κατὰ τὴν ἀπόδοσιν τῆς προικὸς ἐνασκοῦνται καὶ ἄλλαι ἀνταπαιτήσεις.

Οὕτως ὁ ἀνὴρ δικαιοῦται ν' ἀξιῶσῃ, ὅπως ἀπαλλαγῇ πάσης ὑποχρεώσεως, εἰς ἣν χάριν τῆς προικὸς ὑπεβλήθη, λ. χ.

l. 55 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 53 α' Ὁμολογήσας ὁ ἀνὴρ ἐπὶ τῷ προικιμαίῳ οἴκῳ τὴν περὶ μελλούσης συμπτώσεως ἀσφάλειαν, ἀσφαλίζεται περὶ τοῦ ἀζημίου παρὰ τῆς γυναικὸς, βουλομένης μετὰ διαζύγιον αὐτὸν ἀναλαβεῖν» (ἴδε καὶ σχόλ. Ἀνων. αὐτ.)»¹.

Ἔτι, ἐπιδοθέντος εἰς προῖκα ἐπικοίνου, ὅταν ὁ ἕτερος κοινωνὸς προκαλέσῃ διανομήν, εἰδομένῃ ἤδη (§ 91), ὅτι ἡ γυνὴ ὀφείλει νὰ δεχθῇ τὴν ἀπόφασιν ἀδιδούσα τῷ ἀνδρὶ, εἴτι παρέσχε τῷ κοινωνῷ», l. 78 § 4 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 74 θέμ. γ'.

Παρεμφερὴς εἶναι καὶ ἡ ἐξῆς ἐπεικὴς λύσις

l. 25 § 4 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 25 θέμ. ε' (Παύλου) α' Ἐὰν ἐπὶ πενταετίαν ὁ ἀνὴρ μισθώσῃ τὸν ἀγρόν, καὶ μετὰ τὸν πρῶτον ἐνιαυτὸν ὁ γάμος λυθῇ, οὐκ ἀποκαθίστησιν ὁ ἀνὴρ τὸν ἀγρόν, εἰ μὴ λάβῃ [παρὰ] τῆς γυναικὸς ἀσφάλειαν ὡς τὸ ἱκανὸν αὐτῷ γίνεται, ἐφ' οἷς, ὡς εἰκός, καταδικασθῇ χάριν τῶν ὑστέρων τεσσάρων ἐνιαυτῶν». (Καὶ αὐτὸς δὲ ἀσφαλίζεται, ὡς, εἴ τι λάβῃ ἔξωθεν τοῦ πρώτου ἐνιαυτοῦ, δίδωσιν αὐτῇ» ἀνωτ. § 117).

Τῆς μισθώσεως οὔσης σχέσεως προσωπικῆς, ἡ ἀναλαμβάνουσα γυνὴ δικαιοῦται πάντοτε νὰ ἐξώσῃ τὸν μισθωτὸν, ὅστις τότε ἐνασκήσει ἀξιώσεις ἀποζημιώσεως κατὰ τοῦ ἀνδρός, καὶ περὶ τούτου ἡ ἀσφάλεια².

Ὁ Czychlarz σελ. 247 παρατηρεῖ, ὅτι ἡ διάρκεια τῆς μισθώσεως δὲν πρέπει νὰ ᾖ ὑπέρμετρος, ὥστε νὰ καταθλίβεται ἡ γυνή, καὶ ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ἐπεικὴς εἶναι νὰ διατηρήσῃ ἀπεριόριστον τὸ δικαίωμα ἐξώσεως. Ἀλλὰ μόνον ἐν δολίᾳ ἐνεργείᾳ τοῦ ἀνδρός, νομίζω ὅτι δυνάμεθα νὰ δεχθῶμεν τὴν τοιαύτην ἀπαλλαγὴν.

¹ Τὸ αὐτὸ ἐπιβάλλεται καὶ τῷ διὰ διεκδικητικῆς ἐνάγοντι, l. 19 D. de rei vind. 6, 1, Βα. ΙΕ' α' 19—καὶ ἐπὶ hereditatis petitio, l. 40 § 3 D. de her. pet. 5, 3, Βασ. ΜΒ' α' 40 θε. γ'.

² Σχόλ. 8 Βασ. αὐτ. αἶνα μὴ ποτε ἐκβάλῃ τὸν κολωνὸν ἡ γυνή καὶ ὁ ἀνὴρ ζημιωθῇ. Τὸ αὐτὸ θεσπίζεται καὶ ἐπὶ ἀναλήψεως προικὸς δυνάμει κληροδοσίας, «dos relegata» l. 1 § 15 D. de dote prael. 33, 4. Κατ. § 176.

Προσέτι, ὡς πλέον ἢ ἅπαξ ἐρρέθη, ὁ ἀνὴρ δύναται νὰ προτείνη καὶ εἰς κοινὸν συμφηφισμόν οἵασδῆποτε αὐτοῦ ἀξιώσεις κατὰ τοῦ περὶ προικὸς ἐνάγοντος. Εἶδομεν ἤδη τὰς γενικὰς ἀρχὰς καὶ τὸν κανόνα τῆς l. 15 § 1 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 15 θέμ. 6', περιλαμβάνοντα πάσας τὰς χρηματικὰς ἀνταπαιτήσεις ἐπὶ προικὸς, ἐν αἷς καὶ τὰς δαπάνας (§ 127). Ἐτέρας ἐφαρμογὰς ἔχομεν ἐπὶ δωρεᾶς ἀκύρου πρὸς τὴν γυναῖκα ἀναζητουμένης καὶ πραγμάτων ὑπὸ αὐτῆς ὑφαιρεθέντων, ἐφ' ὧν τὸ Ἰουστιν. δίκαιον διὰ παρεμβολῶν ὑποκατέστησε ἐπίσης εἰς τὰς retentiones τὴν compensatio.

l. 7 § 5 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 7 θέμ. ε' «Ob donationes, item ob res amotas, ex his fructibus, qui post divortium percepti sunt, compensationes fieri oportet»³.

Ὡσαύτως κεῖται, ὅτι ὁ ἀνὴρ πληρώσας χρέη προικιμαίου δούλου, δι' ἀγωγῆς de peculio, δικαιούται εἰς ἀφαίρεσιν αὐτῶν (deductio) κατὰ τὴν περὶ προικὸς δίκην l. 16 § 1 D. de pecul. 15, 1, Βασ. ΙΗ' ε' 19 θέμ. 6' καὶ σχολ. (χασματικά).

Καὶ τῶν λόγῳ ἐντολῆς ὀφειλομένων εὔρομεν συμφηφισμόν ἐν l. 36—38 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 32—34 (ἀνωτ. § 100).

Καὶ ἡ ἐξ ἀλλοτρίας ὅλως αἰτίας χρεωστούμενη ἀποζημίωσις συμφηφίζεται ἐν τῷ θέματι τοῦ Οὐλπιανοῦ.

l. 24 § 6 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 24 θέμ. ζ' α' Ἐάν, κωλύοντός μου, ἡ γυνή μου χρήσῃ=(δῶσῃ εἰς χρησιδάνειον) πράγμα μου καὶ ἀπόληται, παραχρῆμα τὴν τιμὴν αὐτοῦ ἀντιλογίζομαι· εἰ δὲ μὴ ἐκώλυσα, δίδωσιν αὐτῇ ὁ δικαστὴς μέτριον χρόνον, ἀσφαλιζομένην. Ἐνταῦθα πρόκειται ἀρχῇθεν καθαρὸς συμφηφισμὸς καὶ ἀμφίβολον θεωρῶ πᾶσαν ὑποβολήν⁴.

Ἐξαιρετικὴ ὅλως ἐστὶν ἡ ἐξῆς λύσις τοῦ αὐτοῦ :

l. 21 D. sol. m. Βα. αὐτ. 21 «Εἰ δὲ καὶ συγγενεῖς τῆς γυναικὸς ὁ ἀνὴρ ἀναρρύσῃται, ἢ παράσχῃ τῇ γυναικὶ ἐπὶ τῷ δεσμῶν ἢ ληστῶν ἀπολῦσαι συγγενῇ, καταλογίζεται, εἴτε πᾶσαν τὴν προῖκα

³ Θέμα δωρεᾶς εἶναι καὶ τὸ τῆς l. 66 § 1 D. eod. Βα. αὐτ. 63 θέ. β'. Περὶ ὑφαιρεθέντων δὲ ῥητὴ διάταξις ἡ l. 4 C. reg. am. 5, 21, Βα. ΚΗ' ια' 31=l. 6 C. de compens. 4, 31 Βα. ΚΔ' ι' 30. Ἐτι l. 15 § 1 D. sol. m.

⁴ Ὁ Dernburg Comp. σελ. 156—7 δέχεται καὶ τὸ παρὸν ὡς θέμα retentionis. Ἴδε καὶ σχολ. 12, 13 Βασ. αὐτ.

εἴτε μέρος ἔδωκεν. Καὶ πλέον (=πολλῷ μᾶλλον) εἰ πενθερός ἐνάγει, λογίζεται τὰ εἰς αὐτὸν δαπανηθέντα παρὰ τοῦ ἀνδρός ἢ τῆς θυγατρὸς, τοῦ ἀνδρός δεδωκότος».

Τὸ πρωτότυπον ἐπάγεται «maxime si ex voluntate filiae factus sit (sumptus)». Ἐφ' ὅσον ὁμως γίνηται τοῦτο συναινέσει τῆς γυναικός, ἔχομεν κατ' οὐσίαν ἀνάδοσιν τῆς προικός, συνεστῶτος τοῦ γάμου· ἀλλὰ τὸ «maxime» δηλοῖ, ὅτι καὶ ἄνευ τοῦ ὅρου τούτου γενομένης τῆς δαπάνης, δύναται νὰ δοθῇ ἡ ἐνστασις τοῦ δόλου, διὸ ἀκριβῶς ἔχουσι τὰ Βασιλ. εὐρύτερον περιλαμβάνοντα ἀμφοτέρας τὰς ὑποθέσεις (ἐν ᾧ τὸ σχολ. 1 αὐτ. προστίθῃσιν εἰς τὸ 'ἀναρρύσῃται' ἀκατὰ γνώμην τῆς γυναικός»). — Τὴν ἀπαίτησιν τῆς προικὸς τέλος μειοῖ καὶ τὸ εὐεργέτημα εὐπορίας, περὶ οὗ κατ. § 166 εἰ.

Δ'. Προθεσμίαι ἀποδόσεως.

§ 131. Τοιαῦται προθεσμίαι, ὡς εἶδομεν, παρεχωροῦντο κατὰ τὸ δίκαιον τῆς actio rei uxoriae (§ 34), ὁ δὲ Ἰουστινιανὸς υἱοθέτησε τὸν θεσμόν, διασκευάσας αὐτὸν καὶ ἐπὶ τῆς νέας ἀγωγῆς του. Ἀναμφισβήτητον ὁμως εἶναι, κατὰ τε τὸ ἀρχαῖον καὶ τὸ νεώτερον δίκαιον, ὅτι κυρίως ἡ προθεσμία ἀφορᾷ αὐτὴν τὴν προικῶν ὑποχρέωσιν, ὁ δὲ ἀνὴρ ἔχει τὴν προθεσμίαν, εἴτε τὸ τοῦ μέσου χρόνου κέρδος, καὶ ὅσάκις ἄνευ ἀγωγῆς καταβάλλῃ, καὶ ὅταν ἐνάγῃται διὰ τῶν κατ' Ἰουστινιανὸν ἐμπραγμάτων ἐνδίκων μέσων. Ἀφ' ἑτέρου, ἅμα παρελθόντος τοῦ νομίμου χρόνου, ἡ ὑποχρέωσις αὐξάνεται αὐτοδικαίως διὰ τόκων.

Ἀντὶ τῶν τριῶν ἐνιαυσίων προθεσμιῶν τῆς ἀρχαίας νομοθεσίας, ὁ Ἰουστινιανὸς ἔκρινεν ἀρκοῦσαν μίαν μόνην, ἣν ὁμως ἐξέτεινεν εἰς πάντα τὰ κινητὰ καὶ ἀσώματα·

l. un. § 7a «Exactio autem dotis celebretur . . . omnimodo intra annum in rebus mobilibus, sive se mouentibus vel incorporalibus: ceteris veteris videlicet rebus, quae solo continentur, illico restituendis».

Ὡς ἀσώματα νοητέον τὰς ἐκχωρηθείσας ἀπαιτήσεις, ἐφ' ὅσον ἄνευ πταίσματος ὁὐκ εἰσεπράχθησαν, καὶ τὰς λόγῳ προικὸς ἀφεθείσας καὶ

ἤδη ἀποκαθισταμένας, ὅταν ἐν προικί ἢ ἡ liberatio. Χαρακτηρίζεται δὲ αὕτη ὡς καινοφανὴς προσθήκη Ἰουστινιανοῦ.

Βασιλ. ΚΘ' α' 119 σχ. 15 ἀκαί φησιν ὁ Θαλέλαιος, τοῦτο ξένον ἐστὶ τὸ περὶ ἀσωμάτων».

Παραδόξως ἐν τούτοις βλέπομεν ἐν Βα.ΚΘ' α' 119 θέ. ζ' καὶ Ἀρμ. Δ' ι' 46 ὡς ἐξῆς μεταβεβλημένην τὴν διάταξιν :

α δι' ἐνῆαυτοῦ καταβαλλέσθω τὰ σταθμώμενα ἢ ἀριθμούμενα ἢ μετρούμενα· τὰ μέντοι γε λοιπὰ πράγματα παραχρῆμα καταβαλλέσθωσαν»¹.

Δύσκολον νὰ προσαφθῇ τοῖς ἔλλησι μεταφρασταῖς οὕτω παχυλὸν σφάλμα· μᾶλλον ἔχομεν ἐσκεμμένην τροποποίησιν, διότι καὶ ἐν τῇ κατόπιν περικοπῇ ἐξηλείφθη ἡ μνεία ἀκινήτων, καὶ ἐπιτάσσεται παραχρῆμα καταβολὴ πάντων τῶν 'λοιπῶν πραγμάτων'. Ἐπειδὴ δὲ τὰ Βασιλ. δὲν εἶναι ἐπιστημονικὴ ἐρμηνεία, ἀλλὰ νέος νομοθετικὸς κώδηξ, πολλαχοῦ περιέχων νεωτερισμούς², ἔπεται ὅτι ἡ διαρρύθμισις αὕτη παρ' ἡμῖν, οἵτινες ἄμεσον πηγὴν ἔχομεν τὰς νεωτέρας βυζαντινὰς διατάξεις καὶ τὴν Ἐξάβιβλον, ἔσται ἐπικρατεστέρα.

Ἡ προθεσμία παρέχεται, ὡς ἀκίς ἀντικαταστατὰ (ἢ κατ' Ἰουστιν. κινήτᾳ) εἰσὶ τὰ ἐν τῇ ἀναλήψει ἀντικείμενα, ἀδιάφορον ἂν τοιαῦτα ἦσαν ἀρχικῶς τὰ εἰς προῖκα δοθέντα, ἢ βραδύτερον ἀπέβησαν δι' ἀνταλλαγῆς ἢ ἰσοδυνάμου γεγονότος· οἷον ἐν τῷ θέματι τῆς ἐπελθούσης διανομῆς (προκαλουμένης παρὰ τοῦ ἐτέρου κοινωνοῦ),

αὐτὸ τίμημα, ὃ λάβῃ ὁ ἀνὴρ, ἐστὶν ἐν προικί· ὅθεν . . ἀποδίδοται . . τῇ ὠρισμένῃ προθεσμίᾳ» (l. 78 § 4 D. de j. d. ἀν. § 97).

¹ Ἐν Ἐπιτ. ΚΖ' λα' διατηροῦνται οἱ ὅροι Ἰουστινιανοῦ. Ὁμοίως Ψελλ. στιχ. 285—6. Ὡσαύτως τὰ σχόλια τῶν Βασιλικῶν τ' ἀναφερόμενα εἰς τὴν διάταξιν Ἰουστινιανοῦ κατεχωρίσθησαν πολλὰ ἄνευ τῆς προκειμένης ἀλλοιωσεως, ἥτοι μνημονεύοντα ἔτος ἐπὶ κινήτῳ· πρβ. Βασιλ. ΚΗ' η' 44 σχ. 4, 57 σχ. 1, ΚΘ' α' 39 σχ. 6, 74 σχ. 10, ΚΗ' ια' 21 σχ. 11. Ἴδε καὶ Θ' η' 17 θεμ. γ', ΚΓ' η' 63 θεμ. ζ', Heimbach Προλεγόμενα Βασιλικῶν (τομ. VI) σελ. 127 (σημ. 15).

² Πρβ. Προλεγόμενα Βασιλικῶν Heimbach σελ. 125—126, 128 (σημ. 9, 10 ἰδίως), 129—130 (σημ. 14, 15, 16, 17), σελ. 137, 138, 140 σημ. 4, σελ. 142, σημ. 12, 13, καὶ τέλος σελ. 143—156, ἐνθα διὰ μακρῶν ἐξετάζεται ἡ νομοθετικὴ ἰσχὺς τῶν Βασιλικῶν (ἰδίως σελ. 145 σημ. 10, 11, κλπ.). Καὶ Καλλιγᾶ Σύστημα τόμ. Α' σελ. 42—43.

Ὡσαύτως ἐπὶ ἐκποιήσεως κινητοῦ συναινέσει τῆς γυναικὸς (l. 32 D. eod. § 94)· ἐπὶ εἰσπράξεως προικοδοτηθείσης ἀπαιτήσεως (§ 98)· ἐπὶ ἀφέσεως, ὡςάκις ἐν προικὶ ἀποβαίνει τὸ ἀντικείμενον τῆς ἐνοχῆς (l. 43 § 2 D. de j. d. § 102). Ἀλλ' ὅταν ἐξ αὐτοβούλου ἐκποιήσεως, ἢ ὑπαιτίου ἄλλης ἀπωλείας, παύσας νὰ κατέχῃ τὸ προικῶν ὁ ἀνὴρ, ὀφείλῃ ἀποζημιώσιν, ἐν προικὶ οὐσιωδῶς παραμένει αὐτὸ τὸ ἀρχικὸν πρᾶγμα, καὶ μόνον ἐν τῇ ἐκτελέσει, διὰ τὴν ἀδυναμίαν τῆς παροχῆς, ἀντιδίδοται τὸ διαφέρον· ἐξ οὗ συμπεραίνομεν, ὅτι ὁ ἀνὴρ οὐδεμίαν δύναται νὰ ἀξιώσῃ προθεσμίαν, ἐφ' ὅσον δὲν θὰ εἶχε τοιαύτην ἀπ' ἀρχῆς· καθόσον ἄλλως τε καὶ ἡ ὀφέλεια τῆς προθεσμίας ἀπαρτίζει μέρος τοῦ ὀφειλομένου διαφέροντος.

Ὅσάκις ἐν προικὶ εἶναι ἡ ἀποτίμησις, βεβαίως συντρέχει ἡ προθεσμία. Τὸ αὐτὸ ὁμῶς φρονοῦμεν καὶ ἂν ἐτέθῃ διαζευτικῶς, ἢ πρὸς μεταφορὰν τοῦ κινδύνου (ἴδε § 96), ἐν ᾗ περιπτώσει ζητηθῇ ἡ διατίμησις καὶ οὐχὶ τὸ πρᾶγμα· διότι καὶ ἐν τοῖς θέμασι τούτοις ἡ ἀποτίμησις τίθεται ἀπ' ἀρχῆς ἐν προικὶ ὑπὸ ὄρον (ἐπιλογῆς ἢ καταστροφῆς), τοῦ ὄρου δ' ἐξελθόντος, ἀποβαίνει ἐντελῶς προικῶν τὸ τίμημα.

Τὴν ἐνιαυσίαν προθεσμίαν ἔχει πᾶς ὁ ἐκ τοῦ νόμου ἐνεχόμενος εἰς ἀπόδοσιν τῆς προικὸς, ἀπέναντι οἴουδήποτε κατὰ νόμον δικαιούχου· ἐν l. un. § 7, 7b C. φέρεται γενικῶς *apars inariti* καὶ *apars uxoris*, ἐν δὲ l. 60 D. sol. m. Ba. KH' ἢ 57 ἀναγράφεται ἐπὶ τοῦ πατρὸς, ὅστις, κηδεύσας τὴν ἀποθανοῦσαν,

ἀπαραχρῆμα λαμβάνει παρὰ τοῦ ἀνδρὸς τὴν δαπάνην, τὸ δὲ λοιπὸν τῆς προικὸς τῇ ὀρισμένῃ προθεσμίᾳ.

§ 132. Ἀπέναντι τῆς γυναικὸς, κατὰ τοὺς ἐν Πανδέκτῃ ληφθέντας κανόνας τοῦ δικαίου τῆς *actio uxoriae*, ἐπιτρέπεται μὲν σύντμησις τῶν προθεσμιῶν, οὐχὶ δὲ καὶ παράτασις (ἄτε ἐπιβλαβῆς).

l. 14, 15, 16 D. de pact. dot. 23, 4, Ba. KΘ' ε' 14 «Ταχύτερον τοῦ ὀρισμένου χρόνου δυνατόν συμφωνεῖν ἀποδοθῆναι τὴν προῖκα, οὐ μὴν βραδύτερον, ὥσπερ οὔτε τὸ μηδόλως ἀποδοθῆναι».

Κατ' ἐφαρμογὴν τούτου ἀποφαίνεται καὶ ὁ Πρόκουλος

l. 17 eod. Ba. αὐτ. 15 «Πρὸ τῶν γάμων συνεφώνησα, ὥστε τῇ προθεσμίᾳ, ἣ δίδοται μοι ἢ προῖξ, τῇ αὐτῇ κάμῃ ἀποδοῦναι. Εἰ μὲν ταχύτερον τοῦ τομίμου χρόνου δοθῇ μοι ἢ προῖξ . . . ἔρρωται τὸ σύμφωνον . . . εἰ δὲ βραδύτερον, οὐκ ἔρρωται. Κρείττων

γὰρ ἡ αἵρεσις τῆς γυναικός, οὐ μὴν χείρων διὰ τῶν τοιούτων γίνεσθαι συμφώνων δύναται». — Ὁ δὲ Ἰουλιανὸς προστίθῃσι·

l. 18 eod. Ba. 16 «Τοῦτο ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ· μετὰ γὰρ διαζύγιον ἐξ εὐλόγου αἰτίας (si justa causa conventionis fuerit), καλῶς συμφωνεῖ βραδύτερον ἀποδοῦναι».

Ἡ εὐλογος αἰτία δηλοῖ, ὅτι, περιγραφῆς οὔσης, ὁ δικαστὴς δύναται νὰ μὴ κυρώσῃ τὸ σύμφωνον.

Ἐπειδὴ ἐν τούτοις ἡ ἀνωτέρω ἀπαγόρευσις ἐστὶν ἐφαρμογὴ τῶν γενικῶν ἀρχῶν, καθ' ἃς ἡ γυνὴ δὲν δύναται νὰ στερήσῃ ἑαυτὴν τῆς προικός, (οὔτε ὅλης οὔτε μέρους), ἔπεται ὅτι, ὡςάκις ἐπιτρέπεται ἐξ ἐκείνων παρέκκλισις, ὡςάκις ἡ γυνὴ δύναται ν' ἀποβάλῃ ἐν γένει τὴν προῖκα, κατὰ μείζονα λόγον δεκτὴ ἔσται ἀπλὴ ὑπέρθεσις τῆς ἀναλήψεως. Οὕτως ὁ ἐξωτικὸς προικοδότης ἐν τῷ διδόναι τὴν προῖκα διακαιούμενος νὰ περιποιήσῃ ταύτην μετὰ τὴν λύσιν εἰς ἑαυτὸν ἢ οἷον· ὅτεποτε τρίτον ἢ καὶ τὸν ἄνδρα, δύναται, φρονῶ, νὰ ἐπιβάλῃ καὶ ὅρον βραδυτέρας ἀπλῶς ἀποδόσεως πρὸς τὴν γυναῖκα· (arg. l. 20 § 1 D. eod. ἀνωτ. § 64). Ὡσαύτως ἡ γυνὴ ὑπὸ ὅρον τέκνων καὶ διαζυγίου ἢ προτελευτῆς αὐτῆς (§ 69). Τὸνναντίον ὁ πατὴρ εἶναι μᾶλλον περιορισμένος, μόνον ὑπὲρ ἑαυτοῦ συνάπτων πρὸ τοῦ γάμου συνομολογίας, ἐνῷ ἡ παράτασις τῆς προθεσμίας εἶναι ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, καὶ συνεπῶς ἀνίσχυρος· arg. l. 16 D. eod. Ba. αὐτ. 14 (§ 66).

Δυσχέρειαν ἐν τούτοις παρέχει ἡ ἐξῆς ῥῆσις Ἀλφηνοῦ·

l. 19 D. eod. Ba. αὐτ. 17 «Ὁ μέντοι πατὴρ ἐπιδιδούς, καλῶς συμφωνεῖ εἴσω πενταετίας δοθῆναι τὴν προῖκα, ἐφ' ᾧ τῇ αὐτῇ προθεσμίᾳ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀποδοθῆναι. Τότε δὲ ἔρρωται, ὅτε καὶ παρῆν ἡ θυγάτηρ τούτῳ τῷ συμφώνῳ καὶ κληρονομεῖ τοῦ πατρός».

Ὁ Windscheid¹ διορθοῖ τὸ συμπλεκτικὸν εἰς διαζευτικὸν «si patri heres exstittisset, aut, interveniente ea, pactum conventum fuerit». Ἀλλὰ καὶ τοῦτο εἶναι παράλογον· διότι, τεθέντος ὅτι ἐπιβλαβὲς σύμφωνον τοῦ πατρός ἐστὶν ἀνίσχυρον ἔναντι τῆς κόρης, πῶς δύναται ἀπλὴ συναίνεσις ταύτης νὰ δεσμεύσῃ αὐτήν, ἀφ' οὗ καὶ ἡ ἰδίᾳ ἔτι μᾶλλον κωλύεται νὰ συνομολογήσῃ παράτασιν (l. 14—

¹ Τομ. V § 506 σημ. 5· ᾧ ἔπεται καὶ Beldimanc de pactis dotal. σελ. 23 σημ. * καὶ σελ. 37.

16 eod.) ; Ἐτέρωθεν, ἀπλῶς ἡ κληρονομία τοῦ πατρὸς δὲν ἀρκεῖ, ἵνα στερήσῃ τὴν γυναῖκα τοῦ ἐπὶ τῆς προικὸς δικαιώματος, ὅπερ ἔχει ἐξ ἰδίου προσώπου, ἐφ' ὅσον δὲν ἱκανοποιεῖται ἄλλως (arg. l. 22 § 3 D. sol. m. Ba. KH' ἡ 22 θέμ. δ', ἀνωτ. § 23). Οὐχὶ ἄρα ὁ ἕτερος τῶν ὄρων, ὡς θέλει ὁ Windscheid, ἀλλ' οὐδ' ἀμφοτέροι εἰσὶν ἐπαρκεῖς κατ' ἀκρίβειαν. Ὅπωςδὴποτε ἐπικεικὴς ἐθεωρήθη ἐνταῦθα ἡ ἐξαίρεσις, ὅταν συνυπάρχωσι πάντα τ' ἀνωτέρω, ἤτοι ἐπὶ προικοδότου πατρὸς ἐν αὐτῇ τῇ προικοδοσίᾳ συνομολογοῦντος παράτασιν, λόγῳ ἀντιστοίχου παραχωρήσεως τοῦ ἀνδρὸς περὶ τὴν δόσιν τῆς προικὸς, καὶ συναινούσης τῆς γυναικὸς².

Ἐνεκεν ἰδιαζόντων τῷ Ρ. δ. λόγων, καὶ τὸ περὶ συντμήσεως σύμφωνον ἔδει νὰ γένηται ἐν αὐτῇ τῇ προικοδοσίᾳ, ex continenti.

l. 7 § 5 D. de pact. 2, 14, Ba. IA' α' 7 θέμ. β' α . . . Ἐὰν γὰρ μετὰ τὸν γάμον συμφωνήσῃ ἡ γυνὴ παραχρῆμα καὶ μὴ τῷ ὠρισμένῳ χρόνῳ ἀναλαβεῖν τὴν προῖκα . . . οὐκ ἔρρωται, ἵνα μὴ ἀπὸ ψιλοῦ συμφώνου τεχθῇ ἡ ἀγωγή»

Πρόκειται ἄρα δυσκολία τυπική, ἐκ τοῦ μὴ ἀγωγίμου τῶν συμφώνων, ἐπερώτησις δὲ καὶ βραδύτερον συναπτομένη ἔτικτεν ἀγωγήν· καὶ σύμφωνον ἀέν ἀρχῇ γινόμενον, τυποῖ τὴν ἀγωγήν» ἤτοι διασκευάζει αὐτήν³. Ἐννοεῖται ὅτι τὴν σήμερον δέον νὰ δεχθῶμεν τὸ τελευταῖον γενικῶς, μεταβληθέντος τοῦ ὅλου συστήματος τοῦ Ρ. δ. περὶ μὴ ἀγωγίμου τῶν ψιλῶν συμφώνων.—Σημειωτέα καὶ ἡ ἐξῆς λύσις Παύλου

l. 27 § 2 D. de pact. 2, 14, Ba. αὐτ. 27 θέμ. γ' «Γυνὴ γάρ, ἐὰν συμφωνήσῃ παραχρῆμα τοῦ λυθῆναι τὸν γάμον ἀναλαβεῖν τὴν προῖκα, καλῶς μετὰ τοῦτο συμφωνεῖ, τῇ ὠρισμένῃ τῷ νόμῳ προθεσμίᾳ λαβεῖν αὐτήν· ὅσάκις γὰρ πρὸς τὴν οἰκείαν φύσιν ἡ προῖξ ἀνατρέχει, χείρων ἢ αἵρεσις αὐτῆς οὐ δοκεῖ γίνεσθαι».

§ 133. Ὡς συνέπειαν τῆς προθεσμίας, ὁ ἀνὴρ κερδαίνει καὶ τὴν τοῦ μέσου τούτου χρόνου ὠφέλειαν. Προφανὲς ἰδίᾳ ἦν τοῦτο ἀνεκαθεν ἐπὶ ἀντικαταστατῶν, ὧν βεβαίως δὲν ἐπλήρωνε τόκους. Σαφῶς δὲ κυροῦται καὶ ὑπὸ τῆς ἐξῆς ἀποφάνσεως Οὐλπιανοῦ·

l. 24 § 2 D. sol. m. Ba. KH' ἡ 24 θέμ. γ' α' Ἐὰν χρὴ δοθῆναι

² Ὁ Czychlarz σελ. 357 σημ. 14, ἐπεκτείνει· τοῦτο καὶ ἐπὶ ἐξωτικοῦ, δν ὁμῶς εὗρομεν ἐλευθερώτερον.

³ L. 7 § 5 D. cit. Ba. αὐτ. Ἴδε καὶ Ἀρμ. Α' θ' 14 σελ.

τῇ γυναικὶ ἐγγύας περὶ τῆς ἐμπροθέσμου καταβολῆς τῆς προικῆς, καὶ οὐ δύναται ἐγγύας παρασχεῖν ὁ ἀνὴρ, γίνεται ἡ καταδίκη παρα-
χρῆμα, παρεχομένου αὐτῷ τοῦ κέρδους τοῦ μέσου χρόνου».

Ὁ δὲ Δωρόθεος ἐν σχλ. 4 Βα. αὐτ. ἐπεξηγεῖ

«Ἔργον οὖν ἐστὶ τοῦ δικάζοντος, ἡ ἐγγύας παρέχοντα τὸν ἄνδρα ἀπολύειν ἢ ὑπολογίζεσθαι αὐτῷ τὸ τοῦ χρόνου διαφέρον καὶ εἰς τὰ λοιπὰ καταδικάζειν αὐτόν· τοῦτο γὰρ *μᾶλλον* καὶ σήμερόν ἐστιν ἐν *συνηθείᾳ*»¹.

Πράγματα παρέχει τὸναντίον ἢ παρ' Ἰουστινιανοῦ ἐπέκτασις εἰς πάντα τὰ κινητά, ὧν πολλὰ ἐνδέχεται νὰ ᾧσι καὶ καρποφόρα, οἷον κτήνη. Ἄρά γε κερδαίνει καὶ τούτων τοὺς καρποὺς ὁ ἀνὴρ, ἢ τί ἀντι-
στοιχεῖ πρὸς τοὺς τῶν ἄλλων τόκους; Ὅτι δὲν κερδαίνει καρπούς, προκύπτει ἀνενδοιάστως ἐκ τῆς αὐτῆς l. un. § 9b, ἐνθα θεσπίζεται ὅτι

«Αἱ δὲ γοναὶ τῶν ἀλόγων καὶ οἱ καρποὶ τῶν ἀγρῶν (*omnia quae fructuum nomine continentur*) τῷ ἀνδρὶ [διαφέρουσιν] ἕως ὅτε συνίσταται γάμος· μετὰ δὲ τὴν λύσιν τῇ γυναικὶ» Βα. ΚΘ' α' 119 θεμ. θ'.

Πάντων ἄρα τῶν μὴ διατετιμημένων οἱ καρποὶ εἰσὶν ἀποδοτέοι.

Τοιαύτην ἔννοιαν πιθανῶς ἔχει καὶ ἡ l. un. § 7b C. eod. ὡς κατω-
τέρω ἐκτεθήσεται, ἐν ἣ ὁ Ἰουστινιανὸς κυρῶν τὰς συνεπείας τῆς καθυστερήσεως, ἥτοι τόκους αὐτοδικαίως ἅμα τῇ παρόδῳ τοῦ ἔτους, ποιεῖται ῥητὴν ἐπιφύλαξιν περὶ τῶν καρπῶν τῶν ἀκινήτων, ὅτι παρα-
σχετέοι εἰσὶν «ex tempore dissoluti matrimonii»· μεθ' ὃ ἐπάγεται
«Similique modo *pensionibus, vel vecturis navium, sive jumentorum, vel operis servorum, vel quaestu civilium annonarum*² et aliis, quae sunt eis similia, *parti mulieris restituendis*».

Φιλονεικεῖται ἡ σημασία τοῦ «*similique modo*», κατὰ πόσον ἐμφαί-
νει ἐξομοίωσιν περὶ τὰ κεφάλαια ἀποδόσεως (ἴδε § 134)· βέβαιον ὁμῶς εἶναι, ὅτι ὑπάρχει συνταύτισις ὡς πρὸς τὴν ὀφειλὴν καρπῶν, καὶ κατὰ τὸ χρονικὸν σημεῖον, ἐξ οὗ ὀφείλονται· διότι, ἐὰν ὑφίστατο δια-

¹ Ἴδε καὶ § 34, ἐνθα ἐδείχθη, ὅτι τὸ χωρίον δὲν ἀφορᾷ ἀπόδοσιν ἐν γάμῳ.

² «Πόρον τῶν πολιτικῶν ἀννόνων», ἄρτων χορηγουμένων ἐκ τῆς Αὐτοκρ. ἀπρθῆκης· Glück 27 σελ. 271· πρβ. καὶ Νε. 88,

φορά τις ἔδει νὰ σημειωθῇ (λ. χ. post annum) ⁵.

Ἐκ τῆς αὐτῆς l. un. § 7b ἔπεται προσέτι, ὅτι τῶν ἀντικαταστατῶν καὶ διατιμήσεων τόκοι ἄρχονται μετὰ παρέλευσιν τοῦ ἔτους, ἄρα πρότερον δὲν ὀφείλονται. Τοῦτο ἐπιμαρτυρεῖ καὶ ἡ ἐν Πανδέκτη καταχώρισις τῆς l. 24 § 2 D. sol. matr.—Κατὰ τὰ Βασιλικά ὁμως τὰ κινητὰ corpora εἰσὶ παραχρῆμα ἀποδοτέα.

Ὁ Οὐλπιανὸς l. 24 § 3 eod. Βα. ΚΗ' ἡ' 24 θέμ. δ' προστίθῃσιν αἰτεῖτε τῷ ἀνδρὶ· εἴτε τῇ γυναικὶ ἢ προῖξ ἐνεκινδυνεύετο, τῷ διωρισμένῳ χρόνῳ ἀποδίδοται». .

Κατ' Ἰουστινιανὸν ἔχει τοῦτο πλήρη ἔννοιαν, διότι τὰ μὲν ἀντικαταστατὰ εἰσιν ἐν κινδύνῳ τοῦ ἀνδρός, τὰ δὲ λοιπὰ κινητὰ οὐχί. Ἐξ ὧν ὁμως ὅποίαν σημασίαν εἶχεν ἀρχικῶς, καθότι τὰ ἀντικαταστατὰ, ὡς ἐκ τῆς φύσεως αὐτῶν, αἰετῶς ἀνδρὶ κινδυνεύουσιν· ἴσως ὑπάρχον καὶ ἕτεραι προθεσμῖαι δι' ἐπιπλά ἢ τινα ἄλλα κινητὰ (πρβ. ἀν. § 39 καὶ Πολύβ. XXXII 13).

Διαρκούσης τῆς προθεσμίας, ὁ ἀνὴρ δύναται νὰ ὑποχρεωθῇ εἰς ἀσφάλειαν. Τὸ πάλαι, ὡς εἴρηται (§ 34), ἦν αὕτη ἀπαραίτητος, τῆς ἀγωγῆς κινουμένης ἀπ' ἀρχῆς καὶ ἀναλίσκομένης. Ὁ Ἰουστινιανὸς κατήργησε τὴν τῶν ἀγωγῶν ἀνάλωσιν, καὶ πᾶσα τοιαύτη ἀνάγκη ἐξέλιπεν. Παρέμεινεν ὁμοίως ὁ γενικὸς κανὼν, καθ' ὃν

«Ἐπὶ τῶν καλῇ πίστει δικαστηρίων, καὶ πρὸ τοῦ χρόνου τῆς καταβολῆς, ἐκ δικαίας αἰτίας καταδικάζεται τις ἀσφάλειαν παρασχεῖν» l. 41 D. de judiciis 5, 1, Βα. Ζ' ε' 40.

Ἐπειδὴ δὲ ἡ ἀπαγόρευσις τῆς ἐγγυήσεως ἐν l. 1 καὶ 2 C. ne fidej. 5, 20, δὲν ἐκτείνεται εἰς τὸ θέμα τοῦτο (ἴδε § 90), ἔπεται ὅτι καὶ κατὰ τὸ Ἰουστινιανέιον δίκαιον εἶναι ἐνδεχομένη ἀσφάλεια, ἐὰν διαταχθῇ δικαστικῶς διὰ δικαίαν αἰτίαν, οἷον κινδυνευόντων τῶν πραγμάτων. Εἰς τοιαύτην δὲ περίπτωσιν εἶναι ἐφαρμοστέα καὶ ἡ προμνησθεῖσα (§ 133) l. 24 § 2 D. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 24 θεμ. γ', καθ' ἣν, ἐν ἀδυναμίᾳ τοῦ ἀνδρός νὰ παράσχη τὴν ἐγγύησιν, ἐξαναγκάζεται εἰς ἄμεσον τῆς προικὸς καταβολήν, ἀφαιρέσει τοῦ ἐμπρουσιασμοῦ, ἐὰν δέ, δυνάμενος δυστροπῇ, ἐκπίπτει τῶν προθεσμιῶν ἀνευ ἀντισταθμίσματος.

Ἀλλὰ τὴν σήμερον, κατὰ ῥητὴν διάταξιν τῆς Πολ. Δικ. ἀρθρ. 80

⁵ Πρβ. καὶ Windscheid § 502 σημ. 2, Dernburg III § 22, 3, (σελ. 42).

ατότε μόνον δύναται ν' απαιτηθῶσιν ἐγγυήσεις, ὅταν τοῦτο διατάσσεται ῥητῶς ὑπὸ τοῦ παρόντος νόμου». Ἄρα ἡ ἀνωτέρω μὴ ἐπαναληφθεῖσα, δὲν ἰσχύει¹. Ἄλλως δ' ἀνεπίδεκτον ἀμφιλογίας θεωρῶ, ὅτι ἡ γυνή, βλέπουσα τὸν ἄνδρα ἄπορον ἢ φθείροντα τὰ προικῶα, δικαιούται νὰ ἐνασκήσῃ, ὅπερ καὶ τοῦ γάμου συνεστῶτος ἔχει δικαίωμα προῶρου ἀναλήψεως². Ἐπειδὴ ὁμως ἐξ ἐτέρου τὸ δικαίωμα τοῦτο εἶναι ἐντελῶς προσωρινὸν καὶ συντηρητικόν, τῆς γυναικὸς λαμβανούσης μόνον διαχείρισιν, καὶ τῆς σχέσεως ῥυθμιζομένης κατὰ τὰς οἰκίας τοῦ νόμου διατάξεις ὡς πρὸς τὴν μετὰ τὸ πέρασ τοῦ γάμου ἀπόδοσιν, ἐπεταὶ ὅτι καὶ ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ὁ ἀνὴρ δικαιούται ν' ἀπαιτήσῃ ἢ νὰ ἐκπέσῃ τὴν τοῦ μέσου χρόνου ὠφέλειαν (§ 47).

§ 134. Μετὰ τὴν λήξιν τοῦ ἐνιαυτοῦ ὁ ἀνὴρ ἄρχεται ὀφείλων αὐτοδικαίως τόκους 4 %³, κατ' Ἰουστινιανὸν l. un. § 7b.

«*Usuras aestimationis omnium rerum, quae extra immobiles sunt, usque ad tertiam partem centesima*».

ἐνῶ τῶν ἀκινήτων παρέχει καρποὺς ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου.

Ἐγείρεται ὁμως ζήτημα, ἐπειδὴ κατὰ τ' ἀνωτέρω (§ 133) καὶ τῶν κινητῶν τοὺς παραγομένους καρποὺς ἀποδίδει, ἂν ὡς πρὸς τὰ καρποφόρα ὀφείλῃ καὶ καρποὺς καὶ τόκους τῆς διατιμήσεως, ὅπερ ἀληθῶς φαίνεται ἀνεπιεικές.

Ἀρχαιότεροί τινες⁴, ἐπεζήτησαν διέξοδον ἐν τῷ μέρει τῆς l. un. § 7b, ἐνθα μετὰ τὰ ἀκίνητα ἐπιτάσσεται «*simili modo*» ἡ ἀπόδοσις διαφόρων καρπῶν ἀπὸ κινητῶν, ἥτοι μισθωμάτων ζώων καὶ πλοίων, ὑπηρεσιῶν δούλων, κλπ. Ἐντεῦθεν δηλ. συνήγαγον, ὅτι αὐτὰ τὰ κύρια πράγματα, τὰ παράγοντα τοὺς ἄνω καρπούς, εἰσὶ παραχρῆμα ἀποδοτέα, ὁμοιούμενα ἀκινήτοις· ὑπὲρ οὗ ἐπικαλοῦνται καὶ τὰς διατάξεις Κώδικος l. 6 § 4 (1) C. de sec. nup. 5, 9 καὶ l. 31 § 5 (2) C. de

¹ Ἐν Γερμανίᾳ δέχονται τὴν διάταξιν ὡς ἐφαρμοζομένην. Ἐν Seuffert XXXII 571 εὔρηται ἀπόφ. τοῦ ἐφετ. Celle 28 Ἰουλίου 1876, ὡς ἐξῆς ὀρίζουσα τοὺς ὄρους τῆς ἐγγυοδοσίας ἀδράκεις ἢ περιουσία τοῦ ἐναγομένου δὲν εἶναι οὕτως ἀναμφιβόλως ἐπαρκής, ὥστε ἡ αἵτησις ἐγγυήσεως νὰ φαίνεται στρεψοδικία. Πρ6. καὶ Glück 27 σελ. 266—8.

² L. 29 C. de j. d. Ba. KΘ' α' 116, Νε. 97 κεφ. 5', Ἀρμ. Ε' ἡ' 28.

³ Ἐν οἷς Cujacius Recit. ad l. un. § 7 C. cit. Schrader Comm. de divis. fructuum dotis § 24· καὶ Glück 97 σελ. 272.

j. d. 5, 12. 'Αλλ' οἱ νόμοι οὗτοι οὐδέν λέγουσι θετικόν· ἡ δὲ μνησθεῖσα γνώμη ἀντίκειται πρὸς τὸ κείμενον τῆς l. un. § 7b, ἣτις ἄρχεται ἐν πάσῃ γενικότητι διὰ τοῦ «Sin . . *supersederit, res mobiles, vel se moventes, vel incorporales . .*», καὶ ἐπιβάλλει τόκους διατιμήσεως '*omnium rerum, quae extra immobiles sunt*', (ἄλλως δὲ, ἐὰν ἤθελον ἐξαιρεθῇ τὰ ὑποζύγια καὶ δοῦλοι, ποῦ ἔμειναν *res se moventes* ;), ἐνῶ ἡ ἐξομοίωσις περιορίζεται μεταξὺ τῶν καρπῶν τῶν εἰρημένων κινητῶν, πρὸς τοὺς τῶν ἀκινήτων.

Τούτων οὕτως ἐχόντων, πρὸς τὸν νόμον ἀσυμβίβαστός ἐστιν καὶ ἡ ἑτέρα ἐκδοχή, ἡ περιστέλλουσα μόνην τὴν τοκοδοσίαν ἐπὶ τῶν ἀκάρπων². Ἡ l. un. § 7b C. ἀναγράφει ῥητῶς αὐτὴν ἐπὶ πάντων τῶν πραγμάτων, πλὴν τῶν ἀκινήτων· καὶ πρὸς τὸ πνεῦμα τοῦ νόμου συνάδει νὰ ὑφίσταται τινα περιπλέον ζημίαν ὁ τὴν ἀπόδοσιν πέραν τοῦ ἔτους ὑπερτιθέμενος. Ἀληθῶς τῶν ἀκινήτων καταβάλλει μόνον καρπούς, ἀλλὰ ταῦτα εἰσὶν ἀποδοτέα ἅμα τῇ λήξει τοῦ γάμου, ὥστε δὲν ὑπάρχει ἡ ἐπὶ κινητῶν διάκρισις.

Τὰ Βασιλικά, ἀπλούστερον σύστημα ἀποδεχθέντα, ἐκανόνισαν κατ' αὐτὸ καὶ τὰς συνεπείας, ἀλλὰ λίαν γενικῶς καὶ ἀορίστως·

ΚΘ' α' 119 θέμ. ζ' «Εἰ δὲ καὶ ἀναβάλλεται ὁ ἀνὴρ καταβαλεῖν παραχρῆμα ἢ μετὰ ἐνιαυτοῦ παραδρομὴν τὰ ὀφείλοντα καταβληθῆναι, καὶ ὑπὲρ τῶν κινητῶν τόκους ἀπαιτεῖται, καὶ τοὺς καρπούς τῶν ἀκινήτων ἀπὸ τοῦ καιροῦ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, καὶ τὰ ἐνοίκια καὶ τὰ ναῦλα καὶ πάντα ἕτερον καρπὸν».

Ἐνταῦθα φαίνονται ἴσως καθαρώτερον εἰ μὲν τόκοι μετὰ τὸν ἐνιαυτὸν ἀρχόμενοι, οἱ δὲ καρποὶ ἀκινήτων τε καὶ κινητῶν ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου. Ἀλλως δὲ αἱ προθεσμῖαι ἰσχύουσι κατὰ τὰ Βασ. μόνον ἐπὶ ἀντικαταστατῶν, ἐφ' ὧν δὲν εἶναι ἐνδεχομένη σύμπτωσις τόκων καὶ καρπῶν.

Ὅτι ἡ διάταξις περιλαμβάνει οὐ μόνον τὰ διατετιμημένα, ἀλλὰ καὶ τ' ἀδιατίμητα κινητὰ (ὧν ὀφείλεται τόκος ἐπὶ τῆς ἀξίας ἐν γένει), οὐδεὶς ποτε ἀμφέβαλεν, παραδέξατο δὲ καὶ Ἀρ. Π. 136 τοῦ 1868. Τούναντίον τῶν ὀφειλομένων καρπῶν καὶ τόκων δὲν πληρόνυνται αὐτοδικαίως τόκοι κατὰ γενικὴν ἀρχήν, κυρωθεῖσαν καὶ διὰ

² Οἷον Bechmann II σελ. 396—7, Czyhlarz σελ. 389, Dernburg Pand. III § 22, 3, σελ. 42.

νεωτέρου ἡμῶν νόμου ⁵.

Ἐν σχέσει πρὸς τὸ κλασικὸν δίκαιον καὶ τὴν βάσιν τῆς Ἰουστινιανείου ἀγωγῆς ἐφαρμογὴν παρέχει ἐνταῦθα καὶ ἡ τοῦ

Παπινιανοῦ l. 42 § 2 D. sol. mat. Βασ. ΚΗ' ἡ' 40 θεμ. γ' α' Αἰταιούμενος ὁ γαμβρὸς τόκους τῆς προικὸς ⁶ συλλογίζεται τοὺς χρεωστηθέντας αὐτῷ παρὰ τοῦ πενθεροῦ (εἰμὴ ἄρα οὐκ αὐτός, ἀλλ' ὁ πενθερὸς τὴν γαμετὴν διέθρεψε)».

Πλὴν τῆς τοκοδοσίας, αἱ λοιπαὶ συνέπειαι τῆς ὑπερθέσεως δὲν ἐπέρχονται, εἰ μὴ ἀφ' ἧς λάβωσιν ὑπόστασιν ταύτης οἱ ὅροι, καὶ ἰδίως ὁχλησις, διότι ἡ l. un. § 7 ἀναγράφει μόνον τόκους ἐκ τοῦ νόμου ⁷.

Ἡ ἐνεστῶσα πρακτικὴ ἰσχὺς τῶν ἀνωτέρω ὀρισμῶν ἡρτῆται ἐκ τῆς ἐπιλύσεως ἐτέρων γνωστῶν ζητημάτων περὶ τόκου ἐν Ἑλλάδι. Ἄν ὁ θεσμὸς τοῦ τόκου θεωρηθῇ ἀργῶν μὲν κατὰ τὸν Ἀρμενόπουλον, εἰσαχθεὶς δὲ παρὰ τῆς συνηθείας (ὡς διδάσκει Καλλιγᾶς Γ' § 312), βεβαίως καὶ ὁ προκείμενος νόμιμος τόκος δὲν δύναται νὰ ἰσχύσῃ, ἂν μὴ δειχθῇ ἔθιμον καθιερωσαν εἰδικῶς αὐτόν. Ἀντιφατικὸν δὲ φαίνεται ἡμῖν τὸ τοῦ Παπαρρ. (Οἶκογ. § 171), ὅτι πάντες μὲν οἱ περὶ τόκων ὀρισμοὶ ἔπесαν παρ' ἡμῖν εἰς ἀχρηστίαν, ἀλλ' ἐπειδὴ ὁ νόμος παραδέχεται ἐνταῦθα ὑποχρέωσιν εἰς ἀποζημίωσιν, ἰσχύει ὡς τοιαύτη, τὸ δὲ ποσὸν αὐτῆς, συνιστάμενον εἰς τόκους, δεόν νὰ ρυθμισθῇ κατὰ τὸ μέτρον τῆς συνηθείας. Τὰ κείμενα δὲν ἀναγράφουσιν ἀποζημίωσιν, ἀλλ' ὀφειλὴν τόκων, καὶ ἡ διάταξις αὕτη ἢ κατηργήθη, ἢ ἰσχύει ὡς ἦν. Ἐπίσης ἀναπόδεικτος ἡ παρὰ τοῦ Ἀρ. Π. 104 τοῦ 1867 καὶ 136 τοῦ 1868 ἐξενεχθεῖσα ἰδέα, ὅτι «διὰ τῆς Κώδικος μοναδικῆς διατάξεως 5, 13, ὁ νομοθέτης ἠθέλησε καὶ ἀρκούντως ἐξέφρασεν νὰ λαμβάνῃ ἡ γυνὴ τὸν συνήθως συμφωνούμενον τόκον, ὥρισε δ' αὐτόν εἰς 4 %», διότι τοιοῦτος ἦτο τότε ὁ κατ' ἔθος τόκος, ἐξ οὗ ἔπεται ὅτι ὁ τόκος ἔσται νῦν (πρὸ τοῦ 1882) 12 %». Καὶ ἀληθὴς ἂν ὑποτεθῶσι ταῦτα, *cessante ratione legis non cessat lex*.

⁵ L. 15, 34, 36 D. de usuris et fruct. 22, 1, Βασ. ΚΓ' γ' 15, 34, 36. Ἀρ. Π. 148 τοῦ 1877 καὶ Νόμ. ΚΣΕ' 22 Μαΐου 1882 ἀρθρ. 3.

⁶ Τὸ πρωτότυπον φέρει «ἐξ ἐπερωτήσεως»· ὡσαύτως σχολ. 5 Βα. αὐτ. Κατ' Ἰουστινιανὸν ὑπάρχει ἐκ τοῦ νόμου τοιαύτη.

⁷ Mommsen Beitrage z. Obligationenr. II § 13 N° 4 σελ. 128—9. Καλλιγᾶς Γ' § 490. Windscheid II § 278 σήμ. 13.

Τὸ ἐφ' ἡμῖν φρονοῦμεν, ὅτι ὁ θεσμός τοῦ τόκου καὶ ἐν τῇ νεωτέρᾳ τῶν Βασιλικῶν ἐκδόσει καὶ κατὰ τὸ δίκαιον τῆς Ἐξαβίβλου ἐλεί-
τούργει πρὸ πολλοῦ, παρὰ Λέοντος ἐπιτραπείς· ἰδίᾳ δ' ἐν Βασιλικοῖς,
κατὰ τὴν σωζομένην ἔκδοσιν, περιελήφθησαν ὡς στοιχεῖα ἰσχύοντα οἱ
ὀρίσμοι τοῦ Ἰουστίν. δικαίου περὶ τόκων, ὧν οἱ προκείμενοί· καὶ παρ'
Ἀρμ. Δ' ι' 46 κατεστρώθησαν· ὥστε οὐδὲν κώλυμα ὑφίσταται πρὸς
ἀκεραίαν αὐτῶν ἐφαρμογὴν μετὰ τοῦ αὐτοῦ μέτρου τῶν 4 %⁶, ἐφ' ὅσον
δὲν δειχθῇ εἰδικῶς διάφορον ἔθιμον.

Ἐπ' ἐσχάτων ὁ νόμος ΚΞΕ' 22 Μαΐου 1882 ἐθέσπισε διὰ τοῦ
ἄρθρ. 1, ὅτι ἀό νόμιμος καὶ ὁ τῆς ὑπερημερίας τόκος ὀρίζεται εἰς
ὀκτὼ μὲν % ἐπὶ παντός πολιτικοῦ χρέους, εἰς 9 δὲ ἐπὶ ἐμπορικῶν
ἀμφίδολον ὁμῶς καὶ περὶ τούτου θεωροῦμεν, ἂν ἐσκόπει νὰ μεταβάλη
τὸ ὅπουδῆποτε ἄλλοθι ἐν τοῖς νόμοις ἀναγεγραμμένον μέτρον εἰς εἰδι-
κὰ θέματα, ἢ ἀπλῶς νὰ τάξῃ τὸ μέτρον τοῦ νομίμου τόκου ἐκεῖ,
ἐνθα τυχὸν ἐπεβάλλετο τοιοῦτος ἀορίστως (ὡς ἐπὶ ἀγορασίας,
l. 13 § 20 D. de act. em. 19, 1· ἐπὶ ἐπιτρόπου κατὰ νομ. ΧΠΘ'
ἄρθ. 84). Ἐὰν τὸ δεύτερον ἀληθεύῃ (ὅπερ καὶ συμφωνότερον πρὸς
τοὺς ἐρμηνευτικούς κανόνας εἶναι), τότε καὶ αὖθις τὸ θέμα ἡμῶν,
τοῦ τόκου τῆς ἀποδοτέας προίκος, μένει ἐν τῷ παλαιῷ μέτρῳ τῶν
4 %· ἐν ἐναντίᾳ περιπτώσει μετεβλήθη μὲν τὸ μέτρον⁶, διαμέ-
νουσι δ' αἱ λοιπαὶ συνθήκαι⁷.

Ὡς ἐν § 85 ἐρρέθη, ἡ νόμιμος προθεσμία δίδεται καὶ τοῖς κληρο-
νόμοις τοῦ ἐξουσιαστοῦ, ὅταν ὁ ἀνὴρ λαμβάνῃ ἐξαίρετον τὴν προῖκα,
ἐν ᾧ ἐν τῷ μεταξὺ ἐλύθη ὁ γάμος. Περὶ τῆς dos praelegata γε-
νήσεται λόγος ἐν δέοντι (κατ. § 175).

Περίεργος ἐφαρμογὴ ἐστὶν ἡ ἐξῆς, ἐπὶ καθολικῆς ἐταιρίας

l. 65 § 16 D. pro soc. 17, 2, Βα. ΙΒ' α' 63 θε. τέλ. «Λυο-
μένης τῆς κοινωνίας, ὑπεξαιρεῖ ὁ κοινωνὸς τὴν προῖκα τῆς αὐτοῦ
γαμετῆς· εἰ δὲ προελύθη ὁ γάμος, τῇ ὀρισμένῃ προθεσμίᾳ ἢ προῖξ
ἀποδίδεται» — Πειρ. ΚΑ' δ'.

⁶ Καθὰ δέχεται Φλογαίτης ἐν Ἀρμενοπούλ. (Δικαστ. Νομ. τομ. Δ') σελ. 673 σημ. 2.

⁷ (Περὶ τῶν ζητημάτων τούτων ἴδε καὶ ἐμὴν μελέτην ἐν τῷ περιοδικῷ τοῦ Δικηγορικοῦ Συλλόγου Ἀθηνῶν τόμ. Β' 11, 12 σελ. 398 ἐ.)

ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Δ'.

ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ

Α'. Προσωπική ἀγωγή.

§ 135. Πρὸς πραγμάτων τῶν ἀνωτέρω ἀξιώσεων δίδονται κατὰ τὸ νέον δίκαιον πλείονα ἔνδικα μέσα, ἥτοι γενικὴ προσωπικὴ ἀγωγή, ἀγωγαὶ ἐμπράγματα πρὸς διεκδίκησιν τῶν προικῶν πραγμάτων, γενικὴ προνομιοῦχος ὑποθήκη ἐκ τοῦ νόμου ἐπὶ πάσης τῆς τοῦ ἀνδρὸς περιουσίας, καὶ τέλος δικαίωμα ἐπισχέσεως. Ταῦτα ἔχει ἀνελλιπῆ καὶ ἐν πάσῃ τῇ ἐκτάσει ἡ γυνή, ἐν μέρει δὲ ὁ προικοδότης πατήρ καὶ οἱ κληρονόμοι. Τούναντίον ὁ ἐξωτικός, ὁ ἐκ συμβάσεως ἔλκων δικαίωμα λαμβάνει μόνον τὰ ἀπὸ ταύτης ἔνδικα μέσα, τ. ἔ. προσωπικὴν ἀγωγήν, μετὰ τῶν συνήθων ἀποτελεσμάτων, ὑποθήκην μόνον ἂν συνέστη τοιαύτη, ὑπὲρ αὐτοῦ κλπ. — Πραγματευθέντες ἀνωτέρω τὸ οὐσιαστικὸν μέρος τῆς σχέσεως, θὰ ἐκθέσωμεν νῦν τὰ τῆς ἐνασχέσεως καὶ τὰς διαφορὰς τῶν ἐνδίκων μέσων.

§ 136. Τὸ κύριον καὶ καθολικόν, οὕτως εἰπεῖν, ἔνδικον μέσον, δι' οὗ ἐπιδιώκεται ἡ προίξ, ἀκριβῶς κατὰ τοὺς προεκτεθέντας ὅρους, εἶναι ἡ προσωπικὴ ἀγωγή, ἡ ἐκ τῆς συγχωνεύσεως τῶν παλαιῶν ἀπαρτισθεῖσα καὶ ex stipulatu κληθεῖσα ὑπὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ.

Ἐνάγουσι δι' αὐτῆς οἱ κατὰ νόμον εἰς ἀνάληψιν δικαιούμενοι (οὗς εἶδομεν ἐν κεφ. Α'), εἴτε συνῆψαν εἴτε μὴ συμφωνίαν (ἐπερώτησιν) l. un. pr. C. de rei ux. a. 5, 13, Βα. ΚΘ' α' 119 θέμ. α' «Πᾶσα προίξ [διὰ τῆς ἐξ στιπουλάτου ἀγωγῆς] ¹ ἀπαιτεῖσθω, εἴτε ἐγένετο ἐπερώτησις, εἴτε παρτελῶς μὴ ἐγένετο, εἴτε ἀνυπόστατος ἐγένετο» ².

Φανερόν ἐκ τούτου, ὅτι οἵαδήποτε περὶ ἀναλήψεως συμφωνία, γινόμενη ὑπὲρ τῶν κατὰ νόμον δικαιούχων, οὐδὲν προστίθῃσιν οὔτε ἀφαι-

¹ Ἡ προσθήκη τῶν λέξεων τούτων ἐπιβάλλεται ὑπὸ τε τοῦ κειμένου τῆς l. un. C. eod. καὶ τοῦ σχλ. 1 Βασιλ. αὐτ. Θεοδώρου.

² Ὁρθότατα παραφράζεται διὰ τοῦ «ἐγένετο» τὸ «scripta fuerit (stip.)». Ἴδε ἀνωτ. § 44 (παρὰ σημ. 4).

ρεῖ. Τοιοῦτος δὲ δικαιοῦχος εἶναι, πλὴν τῆς γυναικός, καὶ ὁ πατὴρ αὐτῆς, ὁ ὡς προικοδοτῆς ἀναλαμβάνων θανούσης ταύτης, καὶ ὁ ὡς ἐξουσιαστῆς *adjuncta filiae persona* ἀνακτώμενος τὴν παρ' αὐτοῦ δοθεῖσαν προῖκα· κατὰ πόσον ἄλλως ἐπιτρέπονται αὐτῷ σύμφωνα ὑπὲρ ἑαυτοῦ, ἐν οἷς θέμασιν δὲν ἔχει νόμῳ δικαίωμα ἐξητάσθῃ ἐν § 66. Ἔτι νόμιμοι δικαιοῦχοί εἰσιν οἱ κληρονόμοι τῶν ἀνωτέρω προσώπων l. un. § 4 eod.

Ἐντεῦθεν ἔπεται ὅτι οὐ μόνον τ' ἀποτελέσματα τοῦ νόμου ἀκέραια μετὰ τὴν τοιαύτην σύμβασιν διαμένουσιν (ὑποθῆκαι κατὰ l. un. § 2, διεκδικήσεις τῆς l. 30 C. de j. d. καὶ ἐξ ἄλλου προθεσμία ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός, εὐεργέτημα εὐπορίας), ἀλλὰ καὶ ἡ ἀνώμαλος σύμπραξις πατρὸς καὶ ὑπεξουσίας θυγατρὸς καὶ ἡ εἰς ταύτην συγκέντρωσις, λυομένης τῆς πατρικῆς ἐξουσίας (l. un. § 11, § 14 ἀνωτ. § 50 § 55). μάλιστα δὲ καὶ δι' εἰδικῆς ἐν τῇ συμβάσει ῥήτρας δὲν δύναται ταῦτα ν' ἀλλοιωθῶσιν, διότι μόνον τῶν ἐπουσιωδῶν ὄρων ἐπιτρέπεται ἡ τροποποιήσις³, καὶ τούτων μετὰ πολλῶν περιορισμῶν, κωλυομένου ἰδίως τῷ τε πατρὶ καὶ τῇ γυναικὶ παντὸς ἐπιβλαβοῦς συμφώνου.

Ἐν γένει δέ, ὡς ἐν ἄλλῃ περιστάσει ἐδείχθη (§ 48), τὸ πλάσμα ἐπερωτήσεως, ἐφ' οὗ φαίνεται στηρίζων τὴν ἀγωγὴν ὁ Ἰουστινιανός, οὐδόλως ἐστὶν ἀκριβές· διότι καὶ τὸ δικαίωμα γεννᾶται καὶ ὁ δικαιοῦχος ἐξευρίσκεται καθ' ἣν ἐποχὴν λύεται ὁ γάμος, καὶ οὐχὶ κατὰ τὸ προγενέστερον σημεῖον τῆς ὑποτιθεμένης συμβάσεως. Τοῦτο δέ, καὶ ὅτε ἀληθῶς ἔλαβεν χώραν τοιαύτη. Ἀμαρτύρητοί εἰσιν οἱ ἰσχυρισμοὶ τοῦ Bechmann II § 138, ὅτι, συναπτομένης ῥητῆς ἐπερωτήσεως κατὰ μὲν τὸ γενικὸν ἰσχύουσιν τὰ τοῦ νόμου, ἐπέρχονται ὁμῶς καὶ διάφορα ἀποτελέσματα ἐκ τῆς συμβατικῆς βάσεως, ἥτοι ὑφίσταται ἀπὸ τοῦδε ἐνοχὴ ὑπὸ προθεσμίαν ἢ αἵρεσιν, ἥς ἔγκυρος ἔσται καὶ ἀνανέωσις, ἀντίδοσις ἢ ἀθώωσις, ὑφεστῶτος τοῦ γάμου, (οὐχὶ ὁμῶς καταβολή, ἔνεκα λόγων ἰδιαιτέρων). Οὐδαμῶς ἀποδεικνύονται ταῦτα ἐκ τῆς ἐκφράσεως δύο, διαφυγόντων ἴσως καὶ τὴν προσοχὴν τῶν ἐρανιστῶν, χωρίων, l. 13 D. de j. d. περὶ ἧς κατωτ. (§ 180) καὶ l. 3 pr. D. de leg. III, ἥτις μόνον αἰτία θανάτου ἐπιτρέπει *acceptilationem* τῆς ἐπερωτηθείσης προικός. Ἀπέναντι τῆς κατηγορηματικῆς

³ L. un. § 16 C. b, 13 «vel pro tempore vel pro usuris», Βα. ΚΘ' α' 119 θεμ. ιε'. Ἀνωτ. §§ 44, 66 ε. 133.

ἀφομοιώσεως τῆς l. un. pr. § 1 C. de r. ux. πάντα τὰ κείμενα τὰ περὶ ἀγωγῆς ἐξ ἐπερωτήσεως λαλοῦντα, δεόν νὰ ἐφαρμοσθῶσιν ἀπολύτως εἰς τὸ ἔνδοικον μέσον τοῦ νέου δικαίου.

Ἐναγόμενοι ἐπὶ τῆς τοῦ νόμου ἀγωγῆς ἔσονται ὁ ἀνὴρ καὶ ὁ ἐξουσιαστὴς αὐτοῦ, κατὰ τοὺς ἐν κεφ. Β' εἰδικωτέρους ὅρους, καὶ οἱ κληρονόμοι αὐτῶν.

Ἀντικείμενον δὲ τῆς ἀγωγῆς, ἡ πραγμάτων τῆς προικῶς ἐνοχῆς, οἷα ἐν κεφ. Γ' ἐξετέθη.

§ 137. Ἡ ἀγωγή αὕτη φέρει μὲν τὸ ὄνομα «ex stipulatu», ἐκ λόγων ἱστορικῶν ἐπιβληθὲν τῷ αὐτοκράτορι, πρὸς δῆλωσιν ὅτι χορηγεῖται τὸ πληρέστερον καὶ συνηθέστερον ἴσως (ἀνωτ. § 44) τῶν πάλαι ὑφισταμένων μέσων, εἶναι ὁμῶς καλῆς πίστεως (ὑπὸ τὴν εὐρεῖαν τοῦ ὅρου σημασίαν, ἴδε § 27).

«quia novam naturam de dote stipulatio sibi invenit» l. un. § 2 C. Ba. ΚΘ α' 199 θέ. γ' § 29 l. de action. 4, 6'.

Συνωδὰ δὲ τῷ τῆς διατάξεως προοιμίῳ, ὁ χαρακτὴρ οὗτος διατηρεῖται, καὶ ἂν ῥητῶς τελεσθῇ ἐπερώτησις ἢ σύμβασις. Κυρίως ἡ καλὴ πίστις δὲν ἀποβλέπει τὴν ἀγωγήν, ἀλλὰ τὴν ἔννομον σχέσιν, (ὡς λέγομεν συμβάσεις καλῆς πίστεως καὶ αὐστηροῦ δικαίου). Ἐντεῦθεν πᾶσαι αἱ ἐπεικειῖς λύσεις τῆς actio rei uxoriae μετηνέχθησαν εἰς τὸ νέον δίκαιον· οἷον ἡ μετριωτέρα εὐθύνη τοῦ ἀνδρός (l. 17 pr. D. de j. d. ἀνωτ. § 95)—ἀλλὰ καὶ ἡ εἰς τόκους ὑποχρέωσις αὐτοῦ (l. un. § 7 C. ἀνωτ. § 44).—Ἔτι ἡ ἀφ' ἑαυτῆς ἐγκειμένη ἔνστασις δόλου, ἐξ ἐπαγγέλματος ληπτέα παρὰ τοῦ δικαστοῦ ὑπ' ὄψιν (Vat. 94, l. 21 D. sol. m. ἀνωτ. § 27)—ἡ εὐθύνη τοῦ ἐξουσιαστοῦ, οὐ μόνον de peculio, ἀλλὰ καὶ λόγῳ δόλου (l. 36 D. de pecul. 15, 1, Ba. ΙΗ' ε' 36 ἀνωτ. § 82)—ἡ περὶ πταίσματος ἀσφάλεια καὶ ὁ ἔνεκα δόλου ἐκτιμητικὸς ὅρκος (l. 25 § 1 D. sol. m. Ba. ΚΗ' η' 25 θέμ. β', συνδ. πρὸς l. 5 pr. D. de in lit. jur. 12, 3, Ba. ΚΒ' ς' 5).

Γενικώτατα ὁ δικαστὴς ὀφείλει ν' ἀποτρέψῃ πάντα ἀνεπεικῆ πλουτισμὸν τοῦ ἐνός τῶν συζύγων ἀναλώμασι τοῦ ἐτέρου. Οὗ ἔνεκεν ἐξαι-

¹ Ὡς ἡ stipulatio, ἥ προσετίθετο clausula doli l. 38 § 13, l. 53, l. 124 pr. § 1 D. de V. O. 45, 1, l. 73 de V. S. 50, 16. Savigny V σελ. 885 ἐ. Bähr Anerkennung § 17 σελ. 64—5.

ρετικωτάτας εὐρίσκομεν διατάξεις, καὶ τῆς καλῆς πίστεως τὰ ὅρια ὑπερβαλλούσας. Κατὰ Πομπώνιον

1. 6 § 2 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 2 θεμ. γ' Ἀρμ. Δ' ι' 49 «Καὶ οἱ μείζους τῶν εἴκοσι πέντε ἐτῶν, ἐὰν ἀλλήλους περιγράψωσιν ἐν τῇ δόσει τῆς προικὸς, βοηθοῦνται».

Ἀφηρημένως ὡς *jus naturae* τοῦτο ἀναγράφεται πολλαχοῦ².

Περὶ ἀποκαταστάσεως δὲ *adversus dotem* θεσπίζει l. un. C. si adv. d. 2, 33 (34), Βα. Ι' ις' 1, (l. 9 § 1 D. de min. 4, 4, Βα. Ι' δ' 9 θε. β', ἀνωτ. § 27). Ἀλλ' ἐπὶ προικὸς ἡ ἐφαρμογὴ ἐστὶν ἔτι εὐρυτέρα, ὡς δεικνύει τὸ ἐξῆς.

§ 138. Ἐν τῇ ἀγοραπωλησίᾳ, καίπερ καλῆς πίστεως συμβάσει, κανὼν ἀναγράφεται, ὅτι αἰξέσθι κατὰ φύσιν (*naturaliter*) ἀλλήλους ἐν τῷ τιμήματι περιγράφειν τοὺς συναλλάσσοντας» (l. 16 § 4 D. de min. 4, 4, Βασ.) l. δ', 16 θεμ. δ'. Τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ἐπὶ μισθώσεως¹. Ἐνταῦθα τούναντλον, κατὰ τὴν ἐπὶ πωλήσει διατίμησιν, ἀπαντῶμεν αἰτιολογουμένην ἐπιεικῇ λύσιν (ἐπὶ ἐκποιήσεως) *aquia non simplex venditio sit, sed dotis causa, nec debeat maritus lucrari ex damno mulieris*» (l. 16 D. de j. d. κατωτ. § 140).

Τῷ δικαστῇ ἀφίεται ν' ἀνορθώσῃ καὶ τὴν ἐλαχίστην περιγραφὴν καὶ ἀνισότητα, εἴτε ἐπὶ βλάβῃ τῆς γυναικὸς εἴτε τοῦ ἀνδρὸς ἀποβαίνει, καὶ ἂν μὴ ᾖ ὑπέρογκος, (ἥς ἄλλως ἢ ἐπὶ ἀγοραπωλησίας θεραπεία, χορηγηθεῖσα ὑπὸ Διοκλητιανοῦ τὸ πρῶτον, εἶναι μεταγενεστέρα τῆς προκειμένης).

Ἐὰν ἡ γυνὴ ζημιουῖται, ὁ Οὐλπιανὸς l. 12 § 1 D. de j. d. Βασ. ΚΘ' α' 8 θεμ. β' διαστέλλει ὡς ἐξῆς :

«Ἐὰν εἰς αὐτὸ τὸ δοῦναι περιγραφῇ ἡ γυνή, ἀναλαμβάνει τὸ πρᾶγμα». Τούτέστιν, ἐὰν αὐτὴ ἢ ἐπὶ διατιμήσει δόσις εἶναι ἐπιζημία, καὶ ἄνευ τινὸς δόλου, ἀνατρέπεται, καὶ ἡ ἀναδίδοται τὸ πρᾶγμα ἢ μένει ἀδιατίμητον ἐν προικί· τοῦτο ἔπεται καὶ δυνάμει τοῦ γενικοῦ

² L. 206 D. de R. J. Βασ. Β' γ' 206, l. 14 D. de condict. 12, 6, Βασ. ΚΔ' ς' 14, ἰδίᾳ l. 3 C. quib caus. maj. 2, 53 (54), Βασ. Ι' λς' 8, περὶ ἧς καὶ Prolegom. Basil. (VI) σελ. 84.

¹ l. 22 § 3, l. 23 D. locati 19, 2, Βασ. Κ' α' 22 θεμ. τελ. 23. Καὶ γενικώτερον δὲν ἐπιτρέπεται παρέκκλισις ἀπὸ συμφωνηθεῖσων ἐκτιμήσεων. Mommsen Beitr. z. Obligationenr. II § 12, σελ. 109 ἰδίως.

κανόνος τῆς l. 6 § 2 eod. Δέον ὅμως ἐξ ἀρχῆς νὰ φαίνεται τὸ ἐπι-
βλαβὲς τῆς συμβάσεως, οὐχὶ ἡ τελικὴ ἔκβασις ν' ἀποβῇ κατὰ τῆς γυ-
ναικός, διότι ἡ διατίμησις εἶναι φύσεως τυχερᾶς².

«Εἰ δὲ περὶ τὴν διατίμησιν (περιεγράφη ἡ γυνή), ἐπιλογτὴν ἔχει ὁ
ἀνὴρ, ἢ τὸ πρᾶγμα ἀποδοῦναι ἢ τὴν δικαίαν ἀποτίμησιν»³ ὑποτι-
θεμένου, ὅτι σώζεται τὸ πρᾶγμα· ὅπερ νοητέον καὶ ἂν σώζεται παρὰ
τρίτῳ, διότι δύναται νὰ διατιμηθῇ κατ' ἀξίαν, καὶ οἷότι ὁ ἀνὴρ ἐκ-
ποιήσας ἔλαβεν ἴσως τὸ δίκαιον ἀντάλλαγμα. Ἀποδιδομένου τοῦ
πράγματος, ἀφαιροῦνται, ὡς εἰκός, τ' ἀναγκαῖα ἀναλώματα· arg. l.
7 § 5 D. de don. int. vir. 24, 1, Βα. Λ' α' 7 θε. 5'.

Τοῦναντίον, ἀπολεσθέντος ἀναιτίως τοῦ πράγματος, αἰεὶ δοῦλος ὢν
τυχὸν ἐτελεύτησε, *μόνον τὸ συμφωνηθὲν δίδωσι*. Διότι, ὡς λέγει τὸ
πρωτότυπον καὶ τὸ σχ. 2 Βασ. αὐτ., «καὶ ὁμολογεῖν ἡ γυνὴ χάριτας
ὀφείλει τῇ τύχῃ, ὅτι διατετιμημένον ἐπιδέδωκε τὸν οἰκέτην· εἰ γὰρ
ἀδιατίμητον, ἀναμφιβόλως ἐτελεύτα τῷ ταύτης κινδύνῳ». Ὁμοίως l.
6 § 3 C. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 70 καὶ σχ. 3 αὐτ. ἐνθα μνημονεύε-
ται ἡ αὐτὴ αἰτιολογία Οὐλπιανοῦ (καὶ Ἐπιτ. ΚΣ' λη').

Ἐντεῦθεν ἔπεται ὅτι, ἂν ὁ ἀνὴρ προλαβὼν ἐπώλησε τὸν δοῦλον
(ὅστις ἀπέθανεν ἐν κινδύνῳ τοῦ ἀγοραστοῦ), ὀφείλει τὸ ληφθὲν ὑπέρ-
τερον τυχὸν τίμημα· (arg. l. 16 D. de j. d.).

Ταῦτα δὲ λέγονται διὰ τε τὸ πρῶτον καὶ τὸ δεύτερον θέμα περι-
γραφῆς. Ἐξαίρεσις προστίθεται ὑπὲρ ἀφήλικος

l. 12 § 1 cit. «τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ ἀφήλικος περιγραφείσης, εἰ μὴ
εἶχε τὸν ἀγοράζοντα δικαίῳ τιμήματι (si emptorem habuit
mulier justī pretiī, tunc dicendum justam aestimationem
praestandam). Τοῦτο δὲ ἐπὶ μόνῃς τῆς ἀφήλικος».

Βάσις τῆς ἐξαιρέσεως πιθανῶς ἐστίν, ὅτι, καὶ ἀνεξαρτήτως τῶν περὶ
διορθώσεως ἀρχῶν τοῦ προικίου δικαίου, ἡ ἀφήλιξ ἔχει δικαίωμα
ἀποκαταστάσεως.

Μέχρι τοῦδε ὑπετέθη ἀπλὴ περιγραφή, ζημία ἄνευ ὁλόου⁴.

² Ὅρα Bechmann II σελ. 222. Καὶ ἄνωτ. §§ 93, 96.

³ Πρβ. καὶ l. 6 § 4 C. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 70, καὶ l. 5 C. de j. dot. Βασ.
ΚΘ' α' 92 σχολ. 4 (κ. π.) «εἰ μὴ ἄρα ἀδίκως διετιμήθη» καὶ παραγραφὴ αὐτ.

⁴ Περὶ τῆς ἐννοίας τῆς περιγραφῆς, πρβ. καὶ l. 16 § 4 D. de minoribus 4,

1. 12 § 1 cit. Βασ. ΚΘ' α' 8 θέμ. 6' αἰ δὲ καὶ δόλον ἐποίησεν ὁ ἀνὴρ, δίδωσι τὴν δικαίαν ἀποτίμησιν» πάντοτε.

Σημειωτέον, ὅτι πρόκειται δόλος περὶ τὴν διατίμησιν, οὐχὶ περὶ τὴν καταστροφὴν τοῦ πράγματος, ὡς φρονεῖ ὁ Czychlarz (σελ. 158). Καὶ τὸ σχόλ. Ἀνων. ἐν Βασ. τονίζει, ὅτι αὐτὸς δόλος ἐμποδίζει τῇ συστάσει τῶν βόνα φίδε ἀγωγῶν. Τὴν τοῦ δόλου ἔνστασιν παρέχει καὶ ἡ ἀντιγραφὴ Διοκλ. καὶ Μαξιμ. 1. 6 § 1 C. sol. m. 5, 18, εἰς τὴν «dolosis artibus mariti circumscriptam», ἀλλὰ διότι τοιοῦτον ἦν τὸ πρὸ ὀφθαλμῶν θέμα, καὶ οὐχὶ ἐν τῇ ἐννοίᾳ τοῦ νὰ περιορίσῃ τὸ δικαίωμα διορθώσεως ἐπὶ δόλου μόνον⁵. Ὁρθῶς δὲ τὰ Βασιλικά ΚΗ' ἡ' 70 φέρουσιν ἀπλῆν περιγραφὴν.

Δόλος ὅμως ὑπάρχει, οὐ μόνον ἂν ὁ ἀνὴρ μετεχειρίσθῃ ἀπάτην, ἀλλὰ καὶ ἂν ἀπλῶς ἦν ἐν εἰδήσει τῆς περιγραφῆς⁶. — Ἡ ἔνστασις χρησιμεύει, ὡς εἰκός, ὅταν ἀσυμβῇ τὸ τῆς γυναικὸς μέρος νέμεσθαι τὰ πράγματα κατὰ Βασ. ΚΗ' ἡ' 70.

Ἐννοεῖται, ὅτι καὶ ὅταν ὁ ἀνὴρ δόλῳ καταστρέφῃ τὸ πρᾶγμα, ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν αὐτὸν ὑπεύθυνον εἰς πᾶσαν ἀποζημίωσιν, ἄρα καὶ τῆς ὑφισταμένης ἀδικίας περὶ τὴν ἀποτίμησιν. Ὑπὲρ τούτου μάχονται καὶ αἱ γενικαὶ ἀρχαὶ περὶ τοῦ δόλῳ παυσαμένου νέμεσθαι, καὶ ἡ ἀπόλυτος ἀπόφασις τῆς 1. 12 § 1 cit. «si dolus ejus adfuit» (ἔτι arg. 1. 18 § 1 D. s. m.).

Δυσχερέστερον τὸ θέμα τῆς ἀπλῆς ἐκ πταίσματος ἀπωλείας. Ὁ Czychlarz σελ. 158 θεωρεῖ τὸν ἄνδρα ἐνεχόμενον εἰς τὴν δικαίαν ἀποτίμησιν, ἅμα ὑπέπεσεν εἰς πταῖσμα κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐπὶ προικὸς καταλογιζομένης ἐπιμελείας. Ἀλλὰ τοῦτο οὐδαμῶς φαίνεται μοι ὀρθόν. Ὁ ἀνὴρ ἔχει πάντα λόγον νὰ νομίζῃ ἑαυτὸν ἰδιοκτήτην τῶν διατετιμημένων ἀμετάκλητον· ὡς ἴδια δύναται καὶ νὰ καταστρέψῃ αὐτά, ἐξ ἀσυνεσίας ἴσως, ἀλλ' ἐν καλῇ πίστει· πῶς δύναται νὰ θεωρηθῇ ὑπεύθυνος διὰ κακὴν διοίκησιν τῶν ἑαυτοῦ; Καὶ αἱ περὶ εὐθύνης διατάξεις τίθενται εἰδικῶς διὰ τὴν ἀδιατίμητον προίκα. Πρὸ παντὸς ἄρα ἀποχωριστέα ἡ περίπτωσις, καθ' ἣν ὁ ἀνὴρ, διατελεῖ ἐν καλῇ πί-

4,—1. 22 § 3, 1. 23 D. locati 19, 2. Ὁρισμὸν αὐτῆς παρέχει Νομιμ. Π μ6', ἔτι αὐτ. ζ' = Ἀτταλ. IV, 5.

⁵ Ὡς δοξάζει Longo Dell'actio rei uxoriae σελ. 30.

⁶ Πρ6. 1. 1 § 2 D. de dolo 4, 3, 1. 43 § 2 D. de contr. 18, 1, Dernb. I § 104.

σται, ἀγνοῶν τὴν περιγραφὴν. Ὅπως ἀμελῶς διοικῶν τὰ ἴδια, δὲν στερεῖται τοῦ εὐεργετ. εὐπορίας (l. 18 § 1 D. sol. m. κατ. § 168). καθὼς αὐτὸς ὁ ἀγαθῇ πίστει νομεὺς δὲν εὐθύνεται δι' οἵανδήποτε φθορὰν μέχρι τῆς οἰκῆς¹, πολλῶ μᾶλλον τὸ αὐτὸ δεκτέον ἐνταῦθα. Ἀφ' ἧς ὁμως ἔγνω καὶ βραδύτερον τὴν περιγραφὴν, δὲν ἀποβαίνουσιν μὲν αὐτοδικαίως ἐν προικί τὰ δοθέντα (τὸυναντίον μάλιστα, καταστραφέντων αὐτῶν ἐκ τύχης, δίδωσι τὴν ἀποτίμησιν). ἐπιβάλλεται ὁμως τῷ ἀνδρί, ὡς ἐκ τῆς προικῶς σχέσεως, νὰ μὴ ματαιώσῃ τὴν διόρθωσιν, ἥτις ἀπαρτίζει μέρος ταύτης, διὰ πταίσματος καταλογιστέου.

Περὶ περιγραφῆς τοῦ ἀνδρὸς ὁμιλεῖ ἡ παρατεθεισα διάταξις.

l. 6 C. sol. m. Βασ. ΚΗ' ἡ' 70 (καὶ Πεῖρ. ΚΒ' ιη') αἰ δὲ καὶ ὁ ἀνὴρ μέμφεται τῇ διατιμήσει, τῆς ἀληθείας κρινομένης, τὴν δικαίαν διατίμησιν ἀναγκάζεται παρασχεῖν μόνον. Ταῦτα μὲν εἰ σώζονται τὰ πράγματα».

Πρὸς ἄρσιν συζητήσεων δύναται βεβαίως ὁ ἀνὴρ ν' ἀποδώσῃ αὐτὰ τὰ πράγματα, ἐν καλῇ καταστάσει παρ' αὐτῷ ὄντα, ἢ καὶ ἡ γυνὴ νὰ ζητήσῃ τὸ τοιοῦτον.

«Εἰ δὲ ἀπώλοντο» ἐξακολουθεῖ ἡ l. 6 cit. ἀτὸ ἐγκείμενον τῷ προικῶς συμβολαίῳ τίμημα μόνον καταβάλλεται». Περιγραφείσης τῆς γυναικός, τὸ ἀποτέλεσμα τοῦτό ἐστιν ὄντως ἐπεικές. Ὡς πρὸς τὸν ἄνδρα ὁμως ἀποβαίνει σκληρὸν ν' ἀποδίδῃ καὶ ἐπέκεινα τῆς ἀξίας, ἐνῶ οὔτε τὸ πρᾶγμα ἔχει. Οὐδὲν ἦττον ὁ νόμος εἶναι ῥητός, καὶ αὕτη ἦν ἡ μόνη διέξοδος πρὸς ἀποφυγὴν ἰδανικῶν ἐκτιμήσεων· δὲν φαίνεται δ' ἐπιδοκιμαστέος ὁ μετριασμός τοῦ Czychlarz σελ. 158², καθ' ὃν τοῦτο ἰσχύει, μόνον ὅταν ἀδύνατος ἡ δι' ἄλλων μέσων ἐξεύρεσις τῆς ἀληθοῦς ἀξίας· ὁ νόμος κατ' ἀρχὴν ἀναζητεῖ αὐτὸ τὸ πρᾶγμα, ὅπως εἴτε αὐτούσιον ἀποδοθῇ, εἴτε ὑπάρξῃ βεβαία βάσις εἰς ἐκτίμησιν.

Καίτοι τὰ κείμενα οὐδὲν λέγουσιν, ἀναντιρρήτως ἡ περιγραφὴ ἐξεταστέα ἐστὶν ἐν σχέσει πρὸς τὴν ἐπαγγέλιον τῆς προικοδοσίας· πᾶσα μετὰ τὸν γάμον ἐπαύξεις εἶναι κέρδος ἀκριβῶς τοῦ ἀνδρός, ὅπως καὶ πᾶσα ἐλάττωσις εἰς κίνδυνον αὐτοῦ (§ 93, 105)³. Ἐπειδὴ ὁμως ὁ τε

¹ Πρ6. l. 31 § 3 D. de her. pet. 5, 3, Καλλιγᾶ Β' § 173.

² Sternberg σελ. 8 καὶ Παπαρρηγοπ. § 144 σελ. 203 σημ. 5.

³ Ἄλλως ἔχει, ἐὰν ἡ μεταβολὴ ἐπῆλθε τῇ θυσίᾳ τῆς γυναικός, ὡς ὅταν ἁτοξημιοῖ αὕτη δι' ἐκνίκησιν, περὶ ἧς ἐν § 141.

κίνδυνος καὶ τὸ τοῦ ἀνδρὸς κέρδος ἄρχονται ἀπὸ τῆς τελέσεως τοῦ γάμου, ὀρθὸν εἶναι, ἵνα αἱ προγενέστεραι ἐπαυξήσεις (συστάσης τυχὸν τῆς προικὸς πρὸ τοῦ γάμου) παρέχωσι δικαίωμα εἰς ἀνάλογον αὐξήσιν τῆς διατιμήσεως, ὡς καὶ τὰνάπαλιν ἡ μερική καταστροφή ἢ φθορὰ εἰς μείωσιν. Περὶ τῆς μερικῆς ἀπωλείας ἔχομεν ῥητὸν κείμενον (l. 10 § 5 D. de j. d. ἀνωτ. § 93). Ἐπὶ χειροτερεύσεως ἀληθῶς ἐν ἀγοραπωλησίᾳ κρατεῖ ὁ ἐναντίος κανὼν (l. 8 pr. D. de peric. 18, 6, Βα. 10' 5' 2), ἀλλ' οὗτος δὲν δύναται νὰ ἐφαρμοσθῇ ἐνταῦθα, ἀποκλειόμενος ὑπὸ τῶν ἀντιθέτων ἀρχῶν τῆς διορθώσεως.

§ 139. Αἱ ἀνωτέρω λύσεις ἀναγράφονται εἰδικῶς μεταξὺ ἀνδρὸς καὶ γυναικός, βάσιν καὶ κέντρον ἔχουσαι τὴν ἀρχήν, ὅτι δὲν ἀρμόζει νὰ ὠφεληται ὁ εἰς τῶν συζύγων ἐπὶ ζημίᾳ τοῦ ἐτέρου (l. 6 § 2 D. de j. d. l. 16 eod.). Ὅθεν βέβαιον εἶναι, ὅτι οὐδόλως δύναται νὰ ἐφαρμοσθῶσιν ἐπὶ ἐξωτικοῦ ἐνάγοντος δυνάμει συμβάσεως, εἴτε οὗτος εἴτε ὁ ἀνὴρ εἶναι ὁ περιγρῶφς¹. Ὅσακις ὁμως, ἐτέρου προικοδοτήσαντος, ἀναλαμβάνει ἡ γυνή, ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν, ὅτι ὁ ἀνὴρ δύναται νὰ ζητήσῃ τὴν διόρθωσιν ἐπιζημίου αὐτῷ ἀποτιμήσεως· ἐνῶ ἂν ἢ ἐπωφελής, ἐπειδὴ δὲν κερδαίνει θυσίᾳ τῆς γυναικός, ἀλλὰ τρίτου, δὲν θὰ εἶναι δεκτὴ αὕτη ἀξιούσα αὐξήσιν τοῦ τιμήματος².

Δυσχερέστερον εἶναι τὸ ζήτημα ὡς πρὸς τὸν πατέρα τῆς γυναικός. Δύναται οὗτος νὰ προτείνῃ ἰδίαν αὐτοῦ περιγραφὴν, ἀναζητῶν εἴτε *adjuncta filiae persona*, εἴτε ἰδίᾳ δικαίῳ, θανούσης τῆς γυναικός ; δύναται καὶ ὁ ἀνὴρ νὰ αἰτήσῃ ὑπὲρ ἑαυτοῦ διόρθωσιν ;

Οἱ νόμοι σιγῶσι καὶ οἱ συγγραφεῖς ἐπίσης. Τὸ ἐπ' ἐμοὶ δὲν θεωρῶ τοὺς ὁρισμοὺς τούτους τοσοῦτῳ ἀνωμάλους, ὥστε νὰ περιορισθῶσι κατὰ γράμμα εἰς τὰ φερόμενα θέματα. Μᾶλλον εἰσι διατάξεις κρατοῦσαι ἐν γένει κατὰ τὴν ἐκ τοῦ νόμου ἀνάληψιν μεταξὺ τῶν ἐνταῦθα διαδίκων, ἐφ' ὅσον ὁ εἰς κερδαίνει τῇ ζημίᾳ τοῦ ἐτέρου· ἰδίως δ' ἀπέναντι τοῦ πατρὸς τῆς γυναικός εὐλογον φαίνεται ἡ αὐτὴ ἐπιείκεια νὰ τηρηθῇ ἑκατέρωθεν. Τὰ αὐτὰ λέγομεν καὶ διὰ τὸν τοῦ ἀνδρὸς ἐξουσιαστήν, ὅστις καὶ δι' ἀγωγῆς προσθέτου (*adjectitiae qualitatis*) ἐναγόμενος, βεβαίως ἐπικαλεῖται τὰς τοῦ ἀνδρὸς ἀξιώσεις, καὶ τῆς ἰδίας ἑαυτοῦ περιγραφῆς, ὡς προικολήπτου ἐπὶ τοῦ Ῥωμ. δ., ἔδει νὰ

¹ Ἀρ. Π. 216 τοῦ 1866.

² Ὁμοδοξεῖ Czychlarz σελ. 159.

ἐπιτρέπεται αὐτῷ ἢ ἀνόρθωσις. Ἡ αὐτὴ τέλος σχέσις παραμένει καὶ μεταξὺ τῶν κληρονόμων ἑκατέρου μέρους.

Ἡ τῆς ἀποτιμήσεως διόρθωσις ἐπιδιώκεται, δικάζομένης τῆς περὶ προικὸς ἀγωγῆς, δι' ἀπλῆς προτάσεως κατ' ἔνστασιν ὑποβαλλομένης (l. 6 C. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 70, συνδ. καὶ πρὸς l. 21 D. eod. Βα. αὐτ. 21). Ὅτι δὲν ὑπάρχει ἀνάγκη ἰδίας ἀποκαταστάσεως, διαρρηδην ἀποφαίνονται τὰ Βασ. Ι' λς' 3 ἐν γένει διὰ τὰς καλῆς πίστεως σχέσεις. Καὶ τὰ τοῦ Πανδέκτου δὲ κείμενα, ἡ μὲν l. 6 § 2 de j. dot. λέγει ἀπλῶς ὅτι βοηθοῦνται, ἡ δὲ l. 12 § 1 eod. ἐπίσης γενικῶς ὅτι αἰὰν εἰς αὐτὸ τὸ δοῦναι περιγραφῇ ἢ γυνή, ἀναλαμβάνει». Ὡστε δὲν ἀπαιτεῖται ἡ διαδικασία τῆς in integrum restitutio.

Χρήσιμος ἀπλῶς δύναται νὰ ᾖ αὕτη, ὅπως ἀνατραπῇ αὐτὴ ἡ προικοδοσία, συνεστῶτος ἔτι τοῦ γάμου καὶ πρὶν γεννηθῇ ἡ τῆς προικὸς ἀγωγή, καὶ τοιοῦτο τὸ θέμα τῆς l. 9 § 1 D. de minor. 4, 4, Βα. Ι' δ' 9 θε. β'· ἐνῷ ἄλλως, συνεστῶτος τοῦ γάμου, δὲν δύναται ποτε νὰ ἐπιζητηθῇ διόρθωσις, ἥτις γίνεται ἐν τῇ ἀποδόσει, εἰς καὶ καθ' ὅσον ἐπέλθῃ περίπτωσις. Μόνον ἐν l. un. C. si adv. dot. 2, 33 (34) ἀληθῶς ἀπονέμεται ἀποκατάστασις τοῖς κληρονόμοις τῆς γυναικός, ἥτοι ἀφ' οὗ θανάτῳ ταύτης ἐλύθη ὁ γάμος· ἀλλὰ τοῦτο ἐξηγεῖται, διότι, ὅτε ἔγραφεν ὁ Ἀλέξ. Σεβῆρος, οἱ κληρονόμοι δὲν εἶχον τὴν ἀγωγὴν τῆς προικὸς καὶ μόνον διὰ τῆς ἀποκαταστάσεως ἠδύναντο νὰ ἀνακτήσωσι τὰ προικοδοτηθέντα. Κατ' Ἰουστινιανὸν ἄρα, ἐφ' ὅσον κινεῖται ἡ περὶ προικὸς ἀγωγή, αἰέποτε περιττὴ ἐστὶν ἰδία ἀποκατάστασις, ἀρκούσης παρεμπιπτούσης αἰτήσεως⁵.

Τὸ ἀνωτέρω σύστημα διορθώσεως ἀναγράφεται διὰ τὴν aestimatio» ἐπὶ προικὸς. Βεβαίως τὸ κύριον εἶδος, ὅπερ πρὸ ὀφθαλμῶν εἶχεν ὁ νομοθέτης ὑπὲρ πάντα τᾶλλα, ἦν ἡ ἐπὶ πωλήσει διατίμησις. Οὐδὲν ἤττον, οὔτε ἡ l. 12 § 1 D. οὔτε ἡ l. 6 C. ἀναφέρουσι τὸν ὅρον «venditionis causa». Ἡ αὐτὴ δὲ ἐπιείκεια συνηγορεῖ ὑπὲρ τῆς ἐπεκτάσεως τῆς βοηθείας ἐπὶ πάντα τὰ θέματα, καθ' ἃ ὡς ἐκ τῆς διατιμήσεως φέρει ὁ ἀνὴρ τὸν κίνδυνον, εἴτε ἡ γυνὴ ἐνδέχεται ἀντὶ τοῦ πράγματος, καίπερ σωζομένου, νὰ λάβῃ τὴν ἐλάσσονα ἀποτίμησιν. Ἐννοεῖται, ὅτι κατὰ τὰ λοιπὰ ὅεον συντρέχωσιν οἱ ἐκτε-

⁵ Ἄλλως φρονεῖ ὁ κ. Παπαρρηγοπ. § 144

θέντες ὅροι, καὶ μεταξὺ τῶν αὐτῶν προσώπων καὶ διὰ τῆς αὐτῆς οἰοῦ νὰ γίνηται ἡ διόρθωσις.

Παραγραφὴ τετραετῆς ἀναγράφεται γενικῶς αὐτὴ περιγραφῇ τις εἰς διατίμησιν» ἐν Πείρᾳ ΙΗ' δ', ΚΒ' β' (ἐξ οὗ διορθ. καὶ Η' η')

Ἐκ διαφόρων ἀρχῶν τὸ αὐτὸ ἀποτέλεσμα προκύπτει, καὶ ὅταν ἡ ἀποτίμησις ὠρίσθη μείζων ἢ ἐλάσσων οὐχὶ κατὰ περιγραφὴν, ἀλλ' ἐπὶ σκοπῷ δωρεᾶς. Ἐνταῦθα ἐπέρχεται, οὐχὶ διόρθωσις λόγῳ ἐπιεικειας, ἀλλ' ἀκύρωσις τῆς διατιμῆσεως, ὡς παρὰ τὴν ἀπαγόρευσιν· διότι καὶ ἡ ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς ἐπαύξεισις τῆς προικὸς εἶναι δωρεὰ ἐν γάμῳ (ἴδε ἀνωτ. § 111), καὶ ἡ παρὰ τῆς γυναικὸς μείωσις ἐπίσης.

l. 12 pr. D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 8 θεμ. α' «Εἴτε πρὸ τοῦ γάμου εἴτε μετὰ τὸν γάμον, δωρεᾶς αἰτία διατίμησις οὐκ ἔρρωται.

Πρᾶσις γὰρ δωρεᾶς αἰτία μεταξὺ ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς οὐκ ἔρρωται. Μένει οὖν τὸ πρᾶγμα ἐν προικί».

Τὸ τελευταῖον ὅμως οὐχὶ ἀπολύτως, ἀλλὰ, καθὰ πληρέστερον ἀποφαίνεται ὁ αὐτὸς Οὐλπιανός,

l. 7 § 5 D. de don. i. vir. 24, 1, Βα. Λ' α' 7 θέμ. ς' «Ἐὰν δείκνυσιν ὁ ἀνὴρ δωρεᾶς χάριν τὴν τιμὴν ἠύξηκέναι τῶν προικισμαίων πραγμάτων, ἐπιλογὴν ἔχει ἢ τὴν τιμὴν [τὴν ἀληθῆ] παρασχεῖν ἢ τὰ πράγματα (λόγου γινομένου τῶν . . . δαπανηθέντων)

Τὸ αὐτὸ καὶ ἡ γυνὴ μέμφεται ἡττονος τὴν προῖκα διατιμηθῆναι»⁴.

§ 140. Ἑτέρα ἐφαρμογὴ τῆς ἐν προικί ἐπιεικειας ἐστὶν ἡ προμνήμονευθεῖσα ὑποκατάστασις τῆς λόγῳ ἐκνικήσεως ληφθείσης ἀποζημιώσεως (ἀν. § 91). Ἐπὶ μὲν τῶν κυρίως προικῶν αὕτη, δὲν ἔχει τι τὸ ἀνώμαλον.

l. 52 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 48 «Ἐπειδὴ ὁ ἀγρὸς ἐν προικί

⁴ Κυρίως τὴν τετραετίαν ἐδέξαντο οἱ Βυζαντινοὶ ἐπὶ πωλήσεως ἀνατρεπομένης ἔνεκεν ὑπερόγκου βλάβης, ἐφ' ἧς ἐθεωρήθη χωροῦν τὸ ἔνδικον μέσον τῆς in integrum restitutio. Πρβ. Zachariä Zeitsch. d. Sav. Stift. IV σελ. 49—60 (Roman. Abtheil.).

⁵ Πρβ. καὶ τὰ ἐν Βασιλ. ΚΘ' α' 8 σχόλ. ὑπ' ἀρ. 1 καὶ τὰς αὐτ. παραπομπάς. Ἐτι Νομ. Α' η'. Συνοψ. Α III 9. Περὶ τῆς τυχηρᾶς ἀπωλείας τοῦ δωρηθέντος ὅρα l. 5 § 18, l. 50 pr. § 1, l. 55 D. eod. Βασ. αὐτ. 5 θεμ. τελ. 47, 52.

ἐστίν, ὅπερ ἂν ὁ ἀνὴρ ἐκ τούτου λάβῃ, ἀποδίδωσι τῇ γυναικί, κινούσῃ περὶ προικός».

Ἄλλ' ἐπὶ διατετιμένων ὁ ἀνὴρ ὡς προῖκα ὀφείλει μόνον τὴν διατίμησιν, πᾶσα δὲ διὰ τὰ πράγματα ἀποζημίωσις ἀνήκει εἰς αὐτόν, ἐξ ἰδίων πηγάζουσα. Ἄλλα ὅμως ἐπιβάλλει ἀπέναντι τῆς γυναικὸς ἡ ἐπιείκεια·

1. 16 D. eod. Ba. αὐτ. 12 α' Ἐὰν τὸ διατετιμημένον πρᾶγμα ἐκνικηθῇ, κινεῖ ὁ ἀνὴρ κατὰ τῆς γυναικὸς τὴν περὶ τῆς ἀφαιρέσεως τῶν πραγμάτων ἀγωγὴν (τὴν ex emto κατὰ τὸ πρωτότυπον καὶ τὸ Σχλ. 2 Βασιλ.) ¹, καὶ ἂν λάβῃ παρ' αὐτῆς τὸ διπλοῦν, ἀποδίδωσιν αὐτό, τοῦ γάμου λυομένου, διὰ τῆς ἐπὶ προικὶ ἀγωγῆς· οὔτε γάρ ἐστίν ἀπλῇ πρᾶσις, ἀλλὰ δόσεως [γρ. δότις] αἰτίας» «nec debeat maritus lucrari ex damno mulieris».

Ὡς δεικνύει ἡ αἰτιολογία, δὲν ἔχουσι χώραν τ' ἀνωτέρω, ὅταν ὁ ἀνὴρ ὠφελῇται ἐπὶ ζημίᾳ τρίτου, καὶ ἐν γένει περὶ τῶν ἐνταῦθα δικουμένων καὶ ὑποχρέων ἰσχύουσιν, ὅσα ἐπὶ διορθώσεως ἀποτιμήσεως ἀνεπτύξαμεν. Ἀπὸ τῆς αὐτῆς δ' ἀρχῆς ἀναχωροῦντες, δεόν ν' λύσωμεν καὶ τὰ ἐξῆς δύο ζητήματα: 1) Ἐὰν ὁ ἀνὴρ ἔλαβεν οὐχὶ τὸ διπλοῦν, ἀλλὰ τὸ διαφέρον, ὑπέρτερον ὢν τῆς ἀρχικῆς διατιμήσεως, τί ἀποδώσει; Φρονῶ τὴν διατίμησιν, καθόσον τὸ διαφέρον δὲν εἶναι κέρδος ². ἂν δ' ἡ αὐξήσις ἐκπροσωπῇ προσαυξήματα, συνεστῶτος τοῦ γάμου ἐπελθόντα, ἢ δαπάνας ἐπωφελεῖς, ταῦτα δικαίῳ ἀνήκουσι τῷ ἀνδρί. 2) Ἐὰν τὸ δοθὲν διαφέρον εἶναι ἔλασσον; Πάλιν ὁ ἀνὴρ, μηδὲν ζημιούμενος ἐξ αἰτίας τῆς γυναικὸς, ἀλλ' ἀπλῶς συνεπείᾳ κινδύνου, ὃν φέρει (ἐκ τυχαίας ἐλαττώσεως τῆς ἀξίας), χρεωστεῖ τὴν διατίμησιν κατὰ τὴν συμφωνίαν ³.

Ἀντίστοιχος παρέκκλισις ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τῆς ἀγοραπωλησίας εἶναι καὶ ἡ ἐξῆς

1. 49 § 1 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 47 θέμ. β' α' Ἐὰν τὸν διατετιμημένον ἀγρὸν τῆς προικὸς, χωρὶς δόλου καὶ ῥαθυμίας τοῦ ἀνδρός.

¹ Οὕτω καλεῖται ἡ τῆς ἀγορασίας ἀγωγὴ καὶ ἐν Βασ. αὐτ. 88 καὶ 97 = l. 1 καὶ 10 C. de j. dot. 5, 12.

² Ἀντιθέτως ὁ Czychlarz σελ. 157 συνταυτίζει ἀσυζητητὶ τὸ θέμα διαφέροντος πρὸς τὸ τῆς duplae.

³ Ἐπὶ τούτου σύμφωνος Czychlarz σελ. 157.

προγενέστερος ἐκδικήσει δανειστής, οὐ δίδωσιν ὁ ἀνὴρ τὴν διατίμησιν, καὶ ὁ πενθερὸς ἐποιήσατο τὴν ἐπίδοσιν καὶ μὴ κληρονομῇ αὐτοῦ ἢ θυγάτηρ».

Κατ' ἀκρίβειαν ἐνταῦθα, λόγῳ τῆς προικός, ἔδει νὰ ὀφείλῃ τὴν διατίμησιν, νὰ ἔχῃ δὲ ἴδιον δικαίωμα ἀποζημιώσεως ἐναντίον τοῦ προικοδότου (διότι, τῆς γυναικὸς μὴ κληρονομησάσης τὸν ἑαυτῆς πατέρα, καὶ συμψηφισμὸς δὲν εἶναι δεκτός). Ἐπεικῶς ἐν τούτοις ἀπαλλασσόμενος ἀμέσου καταβολῆς, φρονῶ, ὅτι ὀφείλει ἐκχώρησιν πρὸς τὴν γυναῖκα, τῆς, ἣν ἔχει, ἀγωγῆς κατὰ τῶν κληρονόμων τοῦ πενθεροῦ, λόγῳ ἐκνικήσεως.

Ἐν τῷ καθ' ἡμᾶς δικαίῳ, τυπικῶς μὲν δὲν ὑφίσταται διάκρισις ἀγωγῶν καλῆς πίστεως καὶ αὐστηροῦ δικαίου. Οἱ ἐκτεθέντες ὅμως οὐσιαστικοὶ ὅρισμοὶ ἐφαρμόζονται πληρέστατα, ὀρῶντες τὴν προικῶν σχέσιν καθ' ἑαυτήν.

§ 141. Ὁ ἐνάγων ὀφείλει ν' ἀποδείξῃ τὴν βάσιν τῆς ἀγωγῆς αὐτοῦ, ἥτοι τὸ δικαίωμα πρὸς ἀνάληψιν τῆς προικός· ὅπερ οὐο τινα ὑποτίθῃσι, α') τὴν ὑπαρξιν προικός, ἥς θέλει ἐξευρεθῇ καὶ τὸ ποσόν, β') ὅτι ἐπῆλθε περίπτωσις ἀποδόσεως καὶ δὴ ὑπὲρ τοῦ ἐνάγοντος.

Διὰ τὸ δεύτερον στοιχεῖον δὲν ἰσχύει τι ἰδιάζον· τῆς γυναικὸς καὶ τοῦ πατρὸς αὐτῆς καὶ τῶν κληρονόμων τὸ νόμιμον δικαίωμα ἔπεται ἐκ τοῦ ἀποδειχθησομένου τρόπου λύσεως τοῦ γάμου.

Τοῦ πρώτου τούναντίον ἡ ἀπόδειξις ἀνέκαθεν παρέσχε δυσχερείας. Πρὸ παντός ἡ προῖξ συνίσταται οὐ μόνον διὰ δόσεως, ἀλλὰ καὶ δι' ὑποσχέσεως. Καὶ ὅταν μὲν ὁ ἀναλαμβάνων εἶναι ἕτερος παρὰ τὸν ὑποσχεθέντα, εἴδομεν κατὰ πόσον εὐθύνεται ὁ ἀνὴρ ἀμελῶν τὴν εἰσπραξιν, ὥστε ὅτε μὲν ἀπλῶς ἐκχωρεῖ εἰς τὰς ἀγωγάς, ὅτε δὲ καὶ ἀποζημιώσιν (§§ 99—101). Ἐὰν ὅμως πρόκηται ν' ἀποδοθῇ ἡ προῖξ εἰς αὐτὸν τὸν προικοδότην καὶ ὀφειλέτην, οὐδέποτε ὁ ἀνὴρ φέρει τινὰ εὐθύνην (§ 98). Ἐντεῦθεν κατανοοῦμεν τὴν ἐξῆς ἀντιγραφὴν Σεβήρου

l. 1 C. de dote cauta 5, 15 «Dotem numeratio, non scriptura dotalis instrumenti facit; at ideo non ignoras, ita demum ad petitionem dotis admitti te posse, si dotem a te re ipsa datam probatura es».

Ταῦτα λέγονται, διότι αὕτῃ ἡ γυνὴ ἡ ὑποσχεθεῖσα ἀναζητεῖ· δὲν φαίνεται δὲ παντάπασιν ἐν τῷ προικοσυμφῶνι ὁμολογία, ὅτι καὶ

ἐδόθη ἢ προῖξ ¹. Ἐὰν εἶχεν ἄλλος ὑποσχεθῇ, τὸ ἀξίωμα, ὅτι *dotem numeratio facit*, θὰ ἦτο ὅλως ψευδές. Τὴν αὐτὴν ἔννοιαν ἔχει καὶ ἡ l. 52 D. sol. m. τοῦ Τρυφωνίνου, ἐπιτρέποντος τῷ ἀνδρὶ ν' ἀναζητήσῃ ὡς ἀχρεώστητον τὸ καταβληθέν, ἂν «*dotem, quam non accepit . . . per errorem solvit*».

Ἐν τῇ Ἰουστινιανείῳ νομοθεσίᾳ καὶ ἔτι μᾶλλον ἐν τοῖς Βασιλικοῖς τὰ κείμενα ταῦτα κατεχωρίσθησαν, ὡς ἀποτελοῦντα μᾶλλον ἔνστασιν ἀναργυρίας· α . . . ἵνα μὴ ἐν χάρτῃ μόνον, ἀλλ' ἵνα καὶ ἐν αὐτῷ τῷ πράγματι ἢ προῖξ ἐπεδόθη» (Βα. ΚΘ' ε' 41, ΚΗ' η' 50) ².

Τῆς ἐνστάσεως ταύτης ἡ βάσις εἶναι οὐ μόνον εὐρυτέρα, ἀλλ' ὅλως ἄλλοία. Ἐνδέχεται ὦν τὸ προικῶν συμβόλαιον νὰ διαλαμβάνῃ οὐχὶ ἀπλὴν ὑπόσχεσιν, ἀλλὰ καταβολὴν τῆς προικὸς, ἥτις πράγματι δὲν ἐγένετο, ἀλλ' ἀπλῶς προσδοκᾶται, ὡς μέλλουσα νὰ γείνη ἀμέσως μετὰ τὸ συμβόλαιον. Ὁ περὶ προικὸς ἐνάγων ἡδύνατο τότε, εἰς ἀπόδειξιν τῆς *numeratio*, νὰ ἐπικαλεσθῇ αὐτὸ τὸ προικοσύμφωνον, ἐνῶ κατ' ἀλήθειαν ἢ ἐν αὐτῷ φερομένη καταβολὴ τῆς προικὸς οὐδέποτε ἔλαβεν χώραν· ἢ δὲ ἀνταπόδειξις ἦτο βεβαίως λίαν δυσχερής. Τοῦτο ἐφάνη παράλογον, καὶ πρὸς ματαίωσιν τῆς ἀποδεικτικῆς ἰσχύος τοῦ ἐγγράφου ἀποβλέπει εἰσῆχθη ἡ *exc. non numeratae pecuniae* ἀπὸ τοῦ δικαίου ἀρξαμένη.

Δὲν ἀνήκει τῷ παρόντι ἔργῳ ἡ ἐξιστόρησις τῆς ἀναργυρίας ³. Χάριν ἀπλῆς διασαφήσεως παρατηροῦμεν, ὅτι σχετικοὶ ὑπῆρξαν δύο θεσμοί, διττὰ ἀτοπήματα θεραπεύοντες· α') κατ' ἔθος τῶν Ῥωμαίων μὴ ἐντελῶς ἐξηγηθέν, εἰς τὸ συνάλλαγμα τοῦ δανείου, καίτοι αὐτοτελές, προσετίθετο ἐπερώτησις, ἐξ ἧς παραχρῆμα ἐγεννᾶτο ἐνοχὴ *ex stipulatu* καὶ ἄνευ ἀριθμήσεως, ἐθεωρεῖτο δ' ἐν γένει προέχουσα ἢ σχέσις τῆς ἐπερωτήσεως καὶ ταύτης μόνης ἡ ἀγωγή ἐδίδετο ⁴.

¹ Ἄλλως ἐρμηνεύει ὁ Gneist *Cie formellen Verträge des neueren röm. Obligationenrechts* Berl. 1845 σελ. 33 ε', 34, περὶ οὗ κατωτέρω.

² Τὸ ἀπόφθεγμα τοῦτο εὐρῆται καὶ παρ' Ἀρμ. Δ' ι' 11 καὶ Νομ. Π σχ. ιγ'.

³ Ἐποχὴν ἀποτελεῖ ἐπὶ τοῦ ἀντικειμένου τούτου ἡ ἐν σημ. 1 συγγραφή τοῦ Gneist. Πρβ. ἔτι Windscheid II § 372. Παπαρρηγ. Ἐνοχ. δίκ. Β § 182 ε'.

⁴ Πρβ. Gneist σελ. 176—180. 277, καὶ Bähr *Die Anerkennung als Verpflichtungsgrund* ἔκδ. β' § 15 (1867) σελ. 56—9.

Προφανῶς ἐντεῦθεν ἡδικεῖτο ὁ ὀφειλέτης, ἐπερωτώμενος ἐπὶ προσδοκίᾳ τοῦ δανείου, καὶ μὴ λαμβάνων εἶτα τὰ χρήματα. Τοῦτο ἀπετράπη ἐκ ἐνστάσεως δόλου, ἥδη παρὰ Γαίῳ IV § 116a χορηγουμένης ⁵, ἥς βάσις ἦτο ἡ ἔλλειψις αἰτίας (causa) παρὰ τῇ ἐπερωτήσει.

β') Ἐν τοῖς μεταγενεστέροις χρόνοις αἱ ἐπερωτήσεις διευτυποῦντο συνήθως ἐγγράφως, ἀναφέρονσαι διηγηματικῶς καὶ τὴν αἰτίαν. Ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ἡ τοῦ δόλου ἐνστάσις ἦν ἀνεπαρκής, διότι εἰς ἀπόδειξιν τῆς δόσεως τῶν χρημάτων ὁ δανειστής ἐπεκαλεῖτο αὐτὸ τὸ ἔγγραφον. Τούτου ἕνεκεν ἐδημιουργήθη ἴδιον ἔνδικον μέσον ἐναντίον τοῦ ἐγγράφου κυρίως ἀπευθυνόμενον, ὡς ἐνστάσις δόλου *in factum concepta*, καὶ ἐκ τοῦ περιεχομένου *exceptio non numeratae pecuniae*, καταστρέφον τελείως τὴν ἀποδεικτικὴν τούτου ἰσχύν. Οὕτως ὥστε, προτεινομένης τῆς ἐνστάσεως ἡ γιγνομένης διαμαρτυρίας ἐντὸς τοῦ τεταγμένου χρόνου, ὀφείλει ὁ δανειστής νὰ προκομίσῃ ἄλλας ἀποδείξεις τῆς ἀριθμήσεως. Εἰς ἀντίρροπον ὁμως, μετὰ τὸν χρόνον τούτου τὸ ἔγγραφον ἀποβαίνει ἀφιλονείκητον καὶ οὐδὲ ἀνταπόδειξις ἐπιτρέπεται τῷ ὀφειλέτῃ ⁶. Ἡ βοήθεια αὕτη εἶναι καὶ νεωτέρα καὶ οὐσιωδῶς διάφορος τῆς προμνησθείσης ἐνστάσεως δόλου ⁷. ἐφηρμόσθη δὲ καὶ ὡς πρὸς ἄλλα καταβολῆς δεκτικὰ ἔγγραφα ⁸, ἀμφίβολον ὁμως ἂν καὶ ἐπὶ ἄλλων σχέσεων πλὴν τοῦ δανείου ⁹.

Ἰδίως ἀμφισβητήσιμος εἶναι ἡ ἐπὶ τῆς προικὸς ἐπέκτασις τῆς ἀναργυρίας πρὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ. Διὰ πολλῶν ἐπιχειρημάτων πολεμεῖ αὐτὴν ὁ Gneist σελ. 32—42, καὶ δὴ πρωτίστως ὡς περιττήν, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἐξῆς ἰδέας, ὅτι τὰ προικοσύμφωνα ἀνέκαθεν ἀπεδείκνυον τὴν σύστασιν μόνον τῆς προικὸς, οὐδεμίαν δὲ δύναμιν εἶχον ὡς

⁵ Ἐτι I. 2 § 3 D. de doli m. 44, 4, Βα. ΝΑ' δ' 2 θε. δ'—§ 2 I. de exc. 4, 13.—Ἐδίδετο καὶ *condictio* ἴδε Gneist σελ. 180—189, 189 ἐπ.

⁶ Ὅρα § un. I. de liter. obl. 3, 21, Θεοφ. Γ' κα'. Σχετικὰ κείμενα Cod. Herm. I 1, l. un. § 4 C. Th. si cert. pet. 2, 27 καὶ αἱ ἐν ἀμφοτ. Interpr.

⁷ Gneist σελ. 267 ἐπ. 275 ἐπ. Κατὰ τὴν ἐπὶ συγχρόνων ἰδεῶν οἰκοδομουμένην θεωρίαν τοῦ Bähr, ἀμφοτέρω τὰ θέματα ταυτίζονται, καὶ ἐν τῷ δευτέρῳ ἡ ἐνστάσις ἀπευθύνεται ἐναντίον τῆς ὑποχρεωτικῆς, οὐχὶ τῆς ἀποδεικτικῆς δυνάμεως τοῦ ἐγγράφου (Bähr Anerkenn. § 27 σελ. 107—110, § 39, σελ. 160—1, § 62 σελ. 269 ἐ. καὶ Anhang αὐτ. σελ. 327 ἐ.)

⁸ Gneist σελ. 307—317.

⁹ Gneist σελ. 286—307.

πρὸς τὴν ἐν αὐτοῖς ὁμολογίαν τῆς καταβολῆς αὐτῆς, ἥτις ἐτίθετο τυ-
εικῶς καὶ κατ' ἔθος.

Ἐκδηλώσεις δυσπιστίας πρὸς τὰ προικοσύμφωνα κατὰ τοῦτο εὐρί-
σκομεν τῷ ὄντι ἐν ταῖς Πηγαῖς. Πλὴν τῶν ἀνωτέρω ἀναπτυχθεισῶν
l. 1 C. de dote cauta καὶ l. 52 D. sol. matr. αἵτινες, ὡς εἴρηται,
ἔχουσι βάσιν ἄλλοιαν, —κατὰ διάταξιν Ἀρκαδίου καὶ Ὀνωρίου l. 9
pr. C. de bonis proscr. 9, 49, Βασιλ. Ξ' νβ' 16, δημευομένης τῆς
τοῦ ἀνδρὸς περιουσίας, ἐξαιρεῖται ἡ προῖξ

«non quae aliquotiens inaniter dotium instrumento-
rum tenore conscribitur, sed quam se corporaliter tra-
didisse docuerit».

Ἀλλὰ σαφεστέραν ἔχομεν περὶ τοῦ ἀντιθέτου μαρτυρίαν τοῦ Διο-
κλητιανοῦ ἐν l. 15 C. de j. dot. Βασιλ. ΚΘ' α' 102, καθ' ἣν ἐν
ἀπωλείᾳ τῶν συμβολαίων, αὐδὲν ἤττον ἀπαιτεῖται ἡ προῖξ, ἐὰν ἄλλως
δείκνυται ὅτι παρεσχέθη· ἄρα τὴν ἀπόδειξιν τῆς καταβολῆς παρείχε
κατὰ πρῶτιστον λόγον αὐτὸ τὸ συμβόλαιον. Ματαίως δ' ἀγωνίζεται ὁ
Gneist νὰ παρερμηνεύσῃ τὸ χωρίον, ὡς μὴ πραγματευόμενον δῆθεν
περὶ προικῶν, ἀλλ' ἄλλων συμβολαίων. Εἶναι δὲ καὶ ἄλλως ἀνακό-
λουθον, ἐν ᾧ πανηγυρικῶς τίθεται ὡς ἀρχή, ὅτι ἡ προῖξ συνίσταται
εἴτε δόσει εἴτε ὑποσχέσει, νὰ περιορίζηται ἡ ἀποδεικτικὴ ἰσχὺς τοῦ
προικοσυμφώνου μόνον εἰς τὸ δεύτερον.

Ἐκ τοῦ συνδυασμοῦ τῶν κειμένων τὸ πολὺ πιθανολογεῖται μόνον
ἡ ἑτέρα τοῦ Gneist (σελ. 36) εἰκασία, ὅτι ἡ ἀποδεκτικὴ ἰσχὺς τῶν
προικοσυμφώνων, ὡς πρὸς τὸ ζήτημα τῆς παραδόσεως τῆς προικὸς, ἡρ-
τητο ἀνέκαθεν ἐκ τῆς κρίσεως τοῦ δικαστοῦ, ἐκτιμῶντος τὰς περι-
χτάσεις¹⁰. Ἀφ' ἑτέρου, ἐφ' ὅσον πρόκειται περὶ τοιαύτης δυνητικῆς
ἐκτιμήσεως, δὲν ἔχομεν βεβαίως τὸν θεσμόν τῆς ἀναργυρίας, ὅστις
ἀποτελεῖ δικαίωμα θετικὸν τοῦ ὀφειλέτου, ὑπὸ ῥητὰς συνθήκας καὶ
προθεσμίας χορηγούμενον.

Καὶ ἐκ τῆς ἀλληλουχίας τῶν ἐν τῷ Ἰουστινιανείῳ Κώδεκι δια-
τάξεων δὲν προκύπτει προτέρα νομοθετικὴ κύρωσις τῆς ἀναργυρίας ἐν
τῷ θέματι τῆς προικὸς. Διότι αἱ δύο καὶ μόναι διατάξεις, αἵτινες
προτάσσονται τῆς τοῦ Ἰουστινιανοῦ ἐν τῷ οἰκείῳ τίτλῳ, εἰσὶν 1η ἡ

¹⁰ Ἴδε καὶ Czychlarz § 145 σελ. 309—400 καὶ τὰς αὐτ. ἐν σημ. 3 καὶ 4
παραπομπάς. Ἔτι Bekker Aktionen τομ. I σελ. 398

προερμηνευθεῖσα τοῦ Σεπτιμίου Σεβήρου, καὶ 2α τοῦ Αὐτ. Ἀλεξάνδρου (Σεβήρου) βεβαιοῦσα ὡς δωρεὰν αἰτία θανάτου τὸ ἐν προικῶις συμβολαίοις ἐπὶ τοιαύτῃ διατοίᾳ γραφὲν ἐπαύξημα, ὅπερ ὀλίγην προφανῶς ἔχει συνάφειαν πρὸς τὸν προκείμενον θεσμόν.

Ἐχομεν ὁμῶς ἄλλοθεν μαρτυρίας, καθ' ἃς δῆλον γίγνεται, ὅτι ἐν τοῖς ὑστέροις χρόνοις προέβησαν εἰς ἐφαρμογὴν τῶν ἀρχῶν τῆς ἀναργυρίας ἐπὶ προικός.

Οὕτως ἐν τῷ Συρίῳ Κώδῃκι ¹¹ εὐρίσκομεν ἱκανῶς λεπτομερεῖς πληροφορίας περὶ τῆς συνάψεως τῶν φερνῶν, ἐνθα φαίνεται ὅτι κατεγράφετο τὸ ποσὸν τῆς προικός ὡς ἐπιδεδομένον, ἐὰν δὲ δὲν κατεβάλλετο πράγματι τὴν τρίτην ἡμέραν, συνετάσσετο ἰδιαίτερον χρεωστικὸν ἔγγραφον, καὶ μετὰ τὴν πληρωμὴν ἕτερον ἐξοφλητικὸν (ἀπλήρωσις) κατὰ τὸν ἐλληνιστὶ ἐκφερόμενον ὅρον). Μεθ' ἧς ἐπιπροστίθεται

α' Ἐὰν ὁμῶς ὀφείληται τι τῷ ἀνδρὶ ἐκ τῆς φερνῆς τῆς γυναικὸς καὶ δὲν ἀπαιτήσῃ τοῦτο ἐπὶ πέντε ἔτη, τότε κωλύεται αὐτῷ ἡ ἀγωγή, οὕτως ὥστε οὐδὲν δύναται γ' ἀπαιτήσῃ, μὴ ἔχων χρεωστικὸν ὁμόλογον».

Ἡ ἐνταῦθα μνημονευομένη πενταετὴς προθεσμία ἐστὶν ἀκριβῶς ἡ τῆς ἀναργυρίας κατὰ τὸ προΐουσιν. δίκαιον ¹², καὶ ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὰ ἡγούμενα, περὶ τῆς ἐν τῷ προικοσυμφώνῳ καταγραφῆς τῆς προικός ὡς ἐπιδεδομένης, ἀναιρουμένης δι' ἰδίων ἐγγράφων, φανερόν καθίσταται, ὅτι δὲν πρόκειται περὶ συντόμου παραγραφῆς (ἣν οὐδὲν δικαιολογεῖ), ἀλλὰ περὶ τῆς *ex c. non numeratae pecuniae* ¹³.

Ταύτην καὶ ῥητότερον ἀποφαίνεται ψήφος Σεργίου, ἐπάρχου ἐπὶ τοῦ Αὐτ. Ἀναστασίου, ἐν ἔτει 517, (παρὰ Zachariä Ἀνέκδοτα, διατ. κγ', σελ. 274).

¹¹ Χειρογρ. Λονδ. § 126=Παρ. 46b, Ἀραβ. 57.

¹² Cod. Herm. I. 1. Interpr. ad l. un. C. Th. si cert. pet. 2, 27 κλπ. Ἔτι § un. I. de lit. obl. 3, 21, l. 14 § pr. C. de non num. 4, 30, Θεοφ. Γ' κα'· Gneist σελ. 15 ἐπ.

¹³ Ὅρα καὶ Bruns ἐν ἐκδ. Συρ. κωδ. σελ. 291—294. Τὰ λοιπὰ ὁμῶς αὐτόθι ἐκτιθέμενα χάριν συμβιβασμοῦ τοῦ χωρίου πρὸς τὴν Ἰουστινιανοῦ Νεαρ. 100, εἰσὶ λίαν βεβιασμένα καὶ προσκρούουσι τοῖς περὶ ἀποχῶν θεσπιζομένοις ἐν l. 14 § 1 C. de n. num. 4, 30. Μᾶλλον ἢ Νεαρ. 100 ὁμιλεῖ περὶ τῆς σχέσεως πρὸς τὴν l. 3 C. de dote cauta 5, 15.

«Εἰ φήσοι μὴ λαβεῖν προῖκα ὁ ἀνὴρ, χρὴ δεικνύειν αὐτόν, ὥς κατὰ καιρὸν μὴ κομίσασθαι αὐτὴν παρὰ τῆς γυναικὸς κατεμέμψατο».

Ἐντεῦθεν διατρανοῦται, ὅτι ἡ τῆς ἀναργυρίας μέμψις εἶχεν τελευταῖον ἐπεκταθῇ ἐνταῦθα. Ἡ καιρία δυσχέρεια ἔκειτο πιθανῶς περὶ τὸ σημεῖον τῆς ἐνάρξεως τῆς προθεσμίας¹⁴, καθότι ἡ ἐνοχὴ τῆς ἀποδόσεως χρονολογεῖται ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου· ἀλλὰ προκειμένου περὶ τοῦ ἐγγράφου καθ' ἑαυτό, λόγος τοιαύτης ἀναβολῆς δὲν ὑπῆρχε, καὶ ἡ πενταετία ἐλογίσθη ἀπὸ τῆς συντάξεως τοῦ συμβολαίου, κατὰ τὴν μαρτυρίαν τοῦ Συρ. Κωδικος¹⁵.

Μόνον ἴσως, ἐν ἐλλείψει θετικῆς διατάξεως δεόν νὰ δεχθῶμεν τὴν προκειμένην ἐφαρμογὴν ὑπὸ τῆς ἐρμηνείας γενομένην. Ὑπὸ τῶν ἀνωτέρω ὁδηγούμενοι θέλομεν ἐξεύρει τὴν φύσιν καὶ ἑκτασιν τῶν διαδοχικῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ μεταρρυθμίσεων.

§ 142. Ὁ αὐτοκράτωρ οὗτος ἐξέδοτο γενικὴν διάταξιν, ἥς τὸ μὲν κύριον μέρος εὔρηται ἐν τῷ οἰκείῳ τίτλῳ *de non numerata pecunia* 4, 30, διατ. 14, ἀποσπάσματα δὲ ἀλλαχοῦ τε καὶ ἐν l. 3 C. de dote cauta 5, 15. Καίτοι ἡ μὲν φέρει χρονολογίαν Kal. Jul. ἡ δὲ Kal. Jun. τοῦ αὐτοῦ ἔτους 528, ἀναμφίβολον εἶναι ὅτι μικρὰ παραλλαγὴ τῶν ἀντιγράφων ἔλαβεν χώραν¹, τῆς διατάξεως οὔσης ἐνιαίας· καὶ δὴ, ἐνῶ ἐν l. 3 αὐτ. ἐλήφθη τὸ σχετικὸν πρὸς τὰ προικῶα συμβόλαια. μέρος, τὰ περὶ ἀποχῶν *aquae post confessionem dotaliū instrumentorum de soluta dote... exponuntur* ἀφέθησαν ἐν l. 14 § 1 cit., ὡσαύτως δ' ἐν τέλει τῆς § 6 eod., καὶ μόνον αὐτόθι² μνημονεύεται ἡ exc. non numeratae dotis³.

Ἡ l. 3 C. de dote cauta ἔχει ὡς ἐξῆς :

«In dotibus, quas datas esse dotalibus instrumentis con-

¹⁴ Πρβ. Gneist σελ. 36—37.

¹⁵ Ὁμοίαν προθεσμίαν τάσσει καὶ ἡ Ἐκλογὴ Γ' α'.

¹ Ἡ δευτέρα γραφὴ θεωρεῖται ἡ ἀκριβής. Ἴδε ἔκδ. Krüger σημ. 14 εἰς l. 14 C. cit.

² Ἐνῶ ἀλλαχοῦ γίνεται χρῆσις τοῦ γενικοῦ ὅρου exc. non numeratae pecuniae (Gneist σελ. 33). Ἡ § 6 τῆς l. 14 cit. ἐπαναλαμβάνεται καὶ ὡς l. 21 § 1 C. de episc. audientia 1, 4.

³ Συμφωνεῖ περὶ τοῦ ἐνιαίου τῶν διατάξεων Bähr Anerk. σελ. 356 σημ. 52. Contra Czyhlarz § 115 σημ. 5a.

scribi moris est (αἱ εἰθίσται νὰ καταγράφωνται ἐν τοῖς προικῶσις συμβολαίοις ὡς δεδομένα), cum adhuc nulla datio, sed pollicitatio tantum subsecuta sit, liceat non numeratae pecuniae exceptionem opponere, ita tamen ut intra annum tantum continuum, a morte mariti vel mulieris vel missione repudii computandum, ea licentia detur» (ἐν Βασιλ. ἐλλείπει, περίληψις δὲ κεῖται παρὰ Προχ. Θ' ια', 'Αρμ. Β' β' 5).

Ἐκ τῆς ὅλης τῆς διατάξεως φανερόν εἶναι, ὅτι περιέχει καὶ νὰ στοιχειῶν, ἥτοι α') κυροῖ νομοθετικῶς τὴν ἐπὶ προικὸς ἐφαρμογὴν τῆς ἀναργυρίας, ἐάν, ὡς ἐρρέθη, ἐχώρει τέως συνεπείᾳ ἀπλῆς ἐρμηνείας, (liceat . . . opponere). β') Ὁρίζει, καὶ ἐπεκτείνει ἴσως, τὰ πρόσωπα τὰ δικαιούμενα εἰς τὴν ἐνστάσιν τῆς ἀναργυρίας.

Προχ. Θ' ια', 'Αρμ. Β' β' 5 α' Ἐξεστὶ καὶ τῷ ἀνδρὶ καὶ τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ καὶ τῷ τοῦ ἀνδρὸς πατρὶ, εἰ συνυπεδέξατο προῖκα, καὶ τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ καὶ ἀπλῶς παντὶ προσώπῳ τὴν προῖκα αἰτουμένῳ, ἀντιτιθέναι τῇ γυναικὶ καὶ τοῖς αὐτῆς κληρονόμοις».

γ') Μεταρρυθμίζει τὴν προθεσμίαν, τιθεῖσα τῇ ἐνστάσει ἐν ἔτος ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου. Ἀλλ' ἡ διαμαρτυρία δύναται νὰ γείνη καὶ κατὰ τὴν διάρκειαν αὐτοῦ· οὕτως ὥστε ἐπὶ γάμου βραχυχρονίου ἔχομεν συντομωτέραν τὴν προθεσμίαν, ἄλλως δὲ μακροτέραν τῆς ἀρχικῆς πενταετοῦς ἀπὸ τῆς συντάξεως τοῦ συμβολαίου.

Ὡς πρὸς τὰ ἔγγραφα, καθ' ὧν νομίμως ἀπευθύνεται ἡ προκειμένη ἀναργυρία, ἐπαναλαμβάνεται ἐν l. 3 cit. ὅτι ταῦτά εἰσι τὰ adotalia instrumenta», τοῦθ' ὅπερ καὶ ἐκ τῶν λοιπῶν τοῦ αὐτοῦ τίτλου διατάξεων προκύπτει¹. Ῥητῶς δ' ἀφ' ἐτέρου ἐξαιροῦνται τὰ μεταγενέστερα ἀποληπτικὰ ἔγγραφα, τὰ ἐμφαίνοντα τὴν κατόπιν καταβολὴν τῆς ἐν τῷ προικοσυμφώνῳ προικός.

l. 14 § 1 C. de non num. pec. 4, 30 Βασ. ΚΓ' α' 76 «Κατὰ ὁμολογίας ἀποληπτικῆς ἐπὶ προικὶ συντελεσθείσης ἀναργυρίαν μὴ εἶναι»

διότι δὲν ὑπῆρχε πλέον ὁ ἐν προικοσυμφώνοις λόγος, ἥτοι τὸ ἔθος τοῦ καταγράφειν τὴν προῖκα ὡς ἐπιδεδομένην, ἀλλὰ ταῦτα ἐξεδίδοντο μετ' ἀληθῆ καταβολήν².

¹ Gneist σελ. 44—45.

² Ὁρα Gneist σελ. 47—50, περὶ συναφῶν ζητημάτων.

Κατὰ τὰ λοιπά, περὶ τὴν πρότασιν, διαμαρτυρίαν καὶ τὰ ἀποτελέσματα τῆς τε προτάσεως καὶ παραλείψεως, ἰσχύουσιν οἱ κοινοὶ κανόνες, ὡς θεσπίζει 1. 14 § 6 i. f. eod., ἐφ' ᾧ παραπέμπομεν εἰς τὸ κοινὸν δίκαιον⁶. Ἀλλ' ἐν ἔτει 539, ὁ Ἰουστινιανός, διὰ τῆς Νεαρᾶς 100, θέλων, ὡς ἐν προοιμίῳ λέγει *αταχυτέραν ποιήσασθαι καὶ τὴν ἐπὶ τῇ τῆς προικὸς ἀναργυρίᾳ μέμψιν καὶ ἀπαλλάξαι τὰς γυναῖκας τῆς . . . μετὰ μακροὺς χρόνους ἀποδείξεως*» καθιέρωσεν ἕτερον πολὺπλοκον σύστημα τὸ ἐξῆς :

Αὐτ. κεφ. β' «Εἴσω μὲν διετίας τοῦ γάμου διαλυθέντος . . καὶ αὐτῷ τῷ ἀνδρὶ ἔξεστι μέμφεσθαι, καὶ τῷγε αὐτοῦ κληρονόμῳ εἴσω ἑτέρου ἐνιαυτοῦ. Εἰ δὲ ὑπὲρ διετίαν ἄχρι δέκα ἐνιαυτῶν ὁ γάμος ἐκταθείη . . μηνῶν εἴσω τριῶν. Εἰ δὲ παραδράμοι ἢ δεκαετίᾳ, τότε οὐδὲ τῷ ἀνδρὶ οὐδὲ κληρονόμοις αὐτοῦ τὸ τῆς μέμψεως ἔσται, τοῦ χρόνου προσάπαξ ἐξαρκούντος τῇ γυναικί. Εἰ μὲν οὖν ἀφήλιξ ἢ ὁ ἀνὴρ καὶ μὴ μέμψηται, τοσοῦτον εἰς ἀποκατάστασιν αὐτῷ δίδομεν χρόνον, ὥστε μὴ ὑπερβῆναι ὠδεκαετίαν ἐκ τοῦ καιροῦ τῶν γάμων . . . Τελευτήσαντος δὲ αὐτοῦ εἴσω τοῦ ῥηθέντος χρόνου τοὺς κληρονόμους τὸν ἐνιαυτὸν ἔχειν εἰς τὴν μέμψιν⁷. Εἰ δὲ ἀφήλικες εἶεν οἱ τοῦ μὴ μεμψαμένου κληρονόμοι, εἴτε τελείου, εἴτε ἀτελοῦς, πενταετίαν ἐχέτωσαν μόνην εἰς τὸ κινῆσαι τὴν μέμψιν» (Βα. ΚΘ' γ' 1 θε. γ')⁸.

Πᾶσαι αὗται αἱ προθεσμίαι ἄρχονται ἀπὸ τῆς συστάσεως τῆς προικὸς, οὐχὶ τῆς τοῦ γάμου λύσεως, ὡς ἐν 1. 3 C. cit. (Θεοδ. νε. ρ' § 2). Ὁ Buchholz ἐδίδαξεν, ὅτι ἡ Νεαρὰ ἀφορᾷ τὴν μέμψιν ἀναργυρίας (*querela non num. dotis*), ἑνδικον μέσον διάφορον τῆς ἀγωγῆς καὶ ἐνστάσεως⁹. Ἀλλ', ὡς ἀπέδειξεν ὁ Gneist, ἡ *querela* εἶναι εὐρύ-

⁶ Πρ6. σὺν ἄλλοις Sintenis II § 96 σελ. 268—78 (ἔκδ. γ')· Picinelli Della dote σελ. 67—8· Gneist § 3 σελ. 19 ε. § 7 σελ. 57 ε. § 9 σελ. 89 ε. Windscheid II § 372 κλπ.

⁷ Τελευτῶντος δηλ. τοῦ ἀνηλίκου ἀνδρός, οἱ κληρονόμοι (ἐνήλικοι ὄντες) ἔχουσι μόνον τὸν ἐνιαυτὸν ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου. Ἀλλ' ἂν ὁ ἀνὴρ εἴχεν ἔλασσον διάστημα, λ. χ. ἀποθνήσκη μετὰ 11 1/2 ἔτη ;

⁸ Ἴδε καὶ τὰς Ἐπιτομὰς Juliani Const. XCIII (XLIV) c. 349, Θεοδώρ. νεαρ. ε', καὶ Ἀθανασίου Ι' η'.

⁹ Buchholz Juristische Abhandlungen (1830) σελ. 269—278. Ὁ Heimbach Ἀνέκδοτα I prolegom. σελ. XCVIII ἐπιζητεῖ τὰς λύσεις τῶν Βυζ. σχο-

τερος δρος, δηλῶν τὸν θεσμὸν ἐν γένει καὶ περιλαμβάνων τὴν τε ἀγωγὴν καὶ ἔνστασιν ¹⁰.

Τ' ἀνωτέρω ἐτροποποίησεν ἡ ἐκλογὴ Γ' α' ¹¹. Ὁ Βασίλειος ἐν Προχ. Θ' ια' (= Ἐπιτ. ΚΕ' λγ') ἀποκατέστησε τὸ δίκαιον τοῦ Κώδης (l. 3 cit.). Ἀλλ' ἐν Ἐπαναγ. ΙΗ' κς' εὐρίσκομεν διάφορον κατασκευάσμα. Τέλος δὲ ἐν Βασιλ. κατεστρώθη μόνη ἡ Νεαρ. 100, ἥτις συνεπῶς ἀποτελεῖ τὸ ἐν τέλει κατισχυῶσαν δίκαιον. Ὁ Ἀρμ. Β' β' 5—9 ἀπεθησαύρισε πάντα, κατὰ τὴν ἱστορικὴν σειρὰν αὐτῶν ¹².

Καθὰ ἐν τῷ προοιμίῳ φέρεται ῥητῶς, καὶ ἐκ τοῦ συνόλου σαφῶς προκύπτει, ἐπιμαρτυρεῖ δὲ καὶ ἡ ἐπιγραφή τῆς Νεαρᾶς ἀπερὶ χρόνου τῆς ἐπὶ προικὶ ἀναργυρίας, τὸ μεταρρυθμισθὲν μέρος εἰσὶν αἱ προθεσμῖαι μόναι. Ἰδίως οὐδὲ πόρρωθεν θίγεται τὸ ζήτημα, ἐπὶ τίνων ἐγγράφων ἐφαρμόζεται ἡ ἀναργυρία· συνεπῶς ταῦτα μένουσιν ὡς εἶχον τέως κατὰ τὸν Κώδηκα, ὀρίζοντα ταύτην ἀποκλειστικῶς ἐναντίον τῶν ἐν τοῖς προικῶις συμβολαίοις ὁμολογιῶν ¹³. Καὶ ὁ Ἀθανάσιος τὴν Νε. 100 ἐρμηνεύων, ἐν Ι' ἡ' λέγει ἀσημεῖωσαι, ὅτι ἀπολήψεως οὔσης προικός, οὐ χώρα τῇ μέμψει». Ἐτι Βα. ΚΓ' α' 76 καὶ σχ. 2.

Ὅθεν ἀστήρικτος ἐντελῶς φαίνεται ἡ ἰδέα τοῦ Καλλιγᾶ Δ' § 105, ὅτι ἀκατὰ τὴν Νεαρ. 100 ὑπόκειται πᾶν ἀποληπτικὸν ἐγγραφον εἰς τὴν ἔνστασιν ἀναργυρίας ¹⁴. ἐκ τοῦ συμπαρατιθεμένου δ' Ἀρμενοπ. Β' β' 5—9 ἔφθασα ἀκριβῶς εἰς τὸ ἀντίθετον ἀποτέλεσμα, καθ' ὅσον ἐκεῖ ἐν § 5 κεῖται ἡ l. 3 C. de dote c. φέρουσα «ἐὰν ἐγγράφη ἐν

λιαστῶν ἐπὶ τούτου, ἐξ ὧν ὁ Θεόδωρος νε. ρ' (Βα. ΚΘ' γ' 1 σχ. 2) ῥητῶς ὁμιλεῖ περὶ παραγραφῆς, ἥτοι ἐνστάσεως.

¹⁰ Gneist σελ. 53—89 καὶ ἰδίως τελ. 35.

¹¹ Ὁμοίως Ηὺξ. Ἐκλ. Γ' 1, Ecl. ad Proch. mut. Δ' 1.

¹² Ἐτι Ἐπαναγ. αὐτ. σχ. i· Ἀτταλ. ΙΕ' 19, ΚΑ' 29· Ηὺξ. Προχ. Ι' 13—17· Ηὺξ. Ἐπ. ΙΣ' 36—38· Νομ. Α' κγ', λβ'—λδ'. Ὅρα καὶ Zachar. Geschichte § 15 σελ. 79—80 (ἐκδ. β').

¹³ Πρ6. καὶ Windscheid II § 504 σημ. 1. Ἐτι δὲ Baron Pand. § 343 καὶ Sintenis Civilr. II § 96 σημ. 30 ἐν τελ.

¹⁴ Ἡ ἰδέα αὕτη ἐξηνέχθη καὶ ἐν Γερμανίᾳ, πολεμηθεῖσα ὑπὸ τοῦ Gneist σελ. 42 ἐξ. ἰδίως 45—46, ὅστις ἐπικαλεῖται τὰ ἐξῆς ῥήματα τῆς νεαρᾶς : κεφ. α' § 1 «μηδὲν διαφορομένων ἡμῶν, εἴτε ἡ γυνὴ ὡς τὴν προῖκα ἐπενεγκαμένη καταγράψειεν—«τῷ τὴν προῖκα ὅλως ἐπιδοῦναι καταγράψαντι»—κεφ. β' § 1 ὡς ἂν γεγραμμένος εἴη τὴν προῖκα ὑποδέχεσθαι».

τῷ προικῶν συμβολαίῳ ποσότης προικός, μὴ ἐπεδόθη δέ . . . κλπ. π., ἐν δὲ § 8 περίληψις τῆς l. 14 § 1 C. de non n. 4, 30, Βα. ΚΓ' α' 76 ἀκατὰ ὁμολογίας ἐν προικί συντελεσθείσης ἀναργυρίαν μὴ εἶναι, μεθ' ὃ ἐν § 9 ἔπονται αἱ προθεσμίαι τῆς 100 Νεαρᾶς ¹⁵.

§ 143. Ὁ τῆς ἀναργυρίας θεσμός ἀναμφηρίστως ἐξέλιπεν ἀπὸ τοῦ ἐν ἰσχύϊ δικαίου, τῆς Πολ. Δικονομίας ἄλλους κανόνas εἰσαγαγούσης περὶ τῆς ἀποδεικτικῆς τῶν ἐγγράφων ἀξίας. Κατὰ τὰ ἄρθρ. 400, 401 καὶ 412, τὰ τε δημόσια ἔγγραφα καὶ τὰ ἀνεγνωρισμένα ἰδιωτικὰ παρέχουσι πλήρη ἀπόδειξιν πρὸς πάντας, ὑποχρεοῦσι δὲ τοὺς συναλλαξαμένους καὶ τοὺς κληρονόμους αὐτῶν τελείως, ἄνευ παρόδου τινὸς προθεσμίας, μηδὲ κυρουμένης που ματαιώσεως τῆς ἰσχύος αὐτῶν δι' ἐνστάσεως ἢ διαμαρτυρίας ἐπ' ἀναργυρία, ἀλλὰ συνάμα ἐπιτρεπομένης τῆς ἐξασθενίσεως αὐτῶν δι' ἐναντίων ἀποδείξεων. Ἐπὶ τούτων δὲ τὸ ἄρθρ. 303 ἀποκλείει ἐκ τῶν προτέρων τὴν μαρτυρικὴν ἀπόδειξιν ἐναντίον τοῦ περιεχομένου ἐν ἐγγράφοις, ἥτις ἄλλως κατὰ τὸ ἄρθρ. 300 δὲν εἶναι δεκτὴ καὶ ἐπὶ τῶν ὑπὲρ τὰς 50 δραχμὰς ἀντικειμένων ¹. Ἄρα σήμερον τὰ μὲν ἔγγραφα ἀπ' ἀρχῆς τῆς συντάξεως αὐτῶν ἀποδεικνύουσιν ἐντελῶς καὶ τὴν ἐν αὐτοῖς ὁμολογούμενην τυχὸν λήψιν τῆς προικός· ἐτέρωθεν δ' αἰέποτε δεκτὴ ἔσται, παρὰ τοῦ ἀρνούμενου προσκομιστέα, ἀνταπόδειξις, κατὰ τοὺς δρους τῆς Πολ. Δικ. καὶ διὰ τῶν νομίμων ἀποδεκτικῶν μέσων.

Ὁ Παπαρρηγ. ἐν Οἴκογ. § 175 φρονεῖ ἐν τούτοις, ὅτι ἐκ τῶν Ἰουστιν. ὀρισμῶν δέον νὰ θεωρηθῇ διατηρηθῆν καὶ νῦν τὸ ἐξῆς τμήμα Νεαρ. 100 κεφ. α' § 1 α Εἰ δὲ μὴ τῶν δέκα ἐνιαυτῶν εἴσω μέμψεται, τῇ σιωπῇ τοῦ ἀνδρὸς ἀναιρουμένῃ τὴν μέμψιν, οὐδὲν αὐτῷ μετὰ τὴν δεκάετιαν πράττειν συγχωροῦντες, οὐδὲ τὸν ἐνιαυτὸν διδόντες ἔτι τοῖς αὐτοῦ κληρονόμοις . . . Ὡ γὰρ ἔξεστιν ἐπὶ μακρὸν οὕτω χρόνον . . . προθεῖναι τὴν μέμψιν, εἰ τὸ σιγαῖν ἔλοιτο, πρόδηλός ἐστι βουλόμενος, κἂν εἰ μὴ λάβοι τὴν προῖκα, ταύτην πάντως τοὺς αὐτοῦ κληρονόμους διδόναι. Τῶν αὐτῶν κρατούντων

¹⁵ Ἔτι Ἀρμ. Δ' ια' 7· Πειρ. ΟΑ' α', ΚΕ' γγ'· Ἀτταλ. ΚΑ' 29· Νομ. Π' λδ', λγ'· Ψελλ. στιχ. 692—4, 710—3, 726· Ῥοκαὶ ΧΧ 6, ΧΧΙV 10, ΧΧV 11, ΧΧΧI 7.

¹ Πρβ. Καλλιγᾶ Γ' § 152, Οἰκονομιδ. Ἐγχειρ. Πολιτ. Δικον. § 159 σημ. 1, Παπαρρηγ. Ἐνοχ. δίκ. β' § 189.

καὶ εἰ ῥεπουδίῳ διαλυθῆναι συμβαίη τὸν γάμον» (Βα. αὐτ. θε. β'). Ἐκ τῆς προτελευταίας περιόδου ἰδίως συνάγει ὁ σεβαστὸς καθηγητῆς, ὅτι ὁ νόμος καθιεροῖ ἐνταῦθα τεκμήριον ὠρεᾶς, ὅπερ, ὡς οὐσιαστικῇ διάταξι, παραμένει καὶ σήμερον, καὶ ἐπομένως ἀποκλείεται πᾶσα ἀνταπόδειξις μετὰ τὴν δεκαετίαν.

Ἄλλ' ὁ νόμος δέον πάντοτε ἐν τῷ συνόλῳ αὐτοῦ νὰ ἐρμηνεύηται. Ἡ, περὶ ἧς πρόκειται, περικοπὴ οὐδὲν ἄλλο περιέχει, εἰ μὴ ἀπλὴν δικαιολόγησιν τῆς μετὰ δεκαετίαν ἐκπτώσεως ἀπὸ τῆς μέμψεως (οὐχὶ αὐτοτελὲς ὠρεᾶς τεκμήριον). Ἀλλὰ καὶ ἡ ἀναργυρία καὶ ἡ μέμψις ἐξέλιπον· πῶς δύναται νὰ σταθῇ ἡ ἀπ' αὐτῶν ἐκπτώσις; ὡς δεχόμεθα παρ' ἡμῖν ἀνταπόδειξιν ἐπὶ δανείου καὶ μετὰ πύροδον διετίας, καὶ ἐπὶ ἀποχῶν μετὰ τὸ τριακονθήμερον, τὸ αὐτὸ ἔπεται καὶ ἐπὶ προικὸς μετὰ τὴν ἐκπτώσιν τῆς ἀναργυρίας, εἴτε διὰ ἐνιαυτοῦ, εἴτε διὰ δεκαετίας ἐπῆλθε. Μήπως ἐν γένει εἰς βραχείας παραγραφὰς δὲν φέρεται εἰς δικαιολόγησιν τεκμήριόν τι ἐξοφλήσεως ἢ ὠρεᾶς; ἔπεται ἄρα, ὅτι καταργουμένης παραγραφῆς τινος, θὰ μένῃ τὸ τεκμήριον; Ἐπειτα ὁ ἀνὴρ ὁ μὴ θέλων νὰ περιπέσῃ εἰς τὸ τεκμήριον τοῦτο, πῶς θ' ἀποτρέψῃ αὐτό; Πρέπει νὰ χορηγηθῇ αὐτῷ τὸ μέσον, καὶ τοιοῦτο κατὰ τὸν νόμον ἢ ἐπ' ἀναργυρία διαμαρτυρίας· τότε διαμένει ὁ θεσμὸς πλήρης.

Ἄλλο εἶναι τὸ θέμα, καθ' ὃ ἀληθῶς ἀποκλείεται πᾶσα ἀνταπόδειξις, συντελουμένης πραγματικῆς ὠρεᾶς αἰτία θανάτου. Πρὸς τοῦτο δέον νὰ ὑπάρχωσι ταύτης τὰ στοιχεῖα, καὶ ἰδίως διάνοια τοῦ δωρησαι, πραγματικὴ οὐχὶ τεκμαρτή.

1. 2 C. de dote c. 5, 15, Βα. ΚΘ' ε' 42 α' Ἐὰν ἐν συνισταμένοις τοῖς γάμοις ὁ ἀνὴρ, ὡς δωρούμενος (donandi animo) τῇ γυναικί, τινὰ προσέθηκε τῇ προικί (σχλ. προσέγραφεν ἐλάττονα λαβῶν, ὅτι πλείονα ἔλαβεν), καὶ ἐτελεύτησεν ἐφησυχάσας τῇ ὠρεᾷ, ἐνάγοντο οἱ κληρονόμοι, ἀναγκαζόμενοι παρασχεῖν, ὅπερ ὁ ἀνὴρ ἐδωρήσατο. Ἰσχυσε γὰρ τῷ θανάτῳ ἡ δωρεά».

Περὶ τῆς διανοίας ἰδίως σημειοῖ τὸ σχλ. 3 Βα. αὐτ. αἰ γὰρ ὡς ἐλπίζων λαβεῖν ἐχειρογράφησεν, οὐκ ἔλαβε δέ, οὐ χώρα ταύτῃ τῇ διατάξει». Ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει, πλὴν τῆς ἀναργυρίας, δικαιούται νὰ ζητήσῃ τὴν συμπλήρωσιν (1. 4 C. de dotis promissione 5, 11, Βασ. ΚΘ' α' 84). Πρὸς δὲ ἀνάγκη γὰρ μὴ ἀγκληθῇ μέχρι θανάτου

ἢ δωρεά, καὶ νὰ τηρηθῶσιν οἱ νόμιμοι τύποι ².

σχλ. 3 αὐτ. «Εἰ γὰρ τυχὸν ὑπὲρ τὰ φ' νομίσματα ἦν δωρεά, καὶ χωρὶς ὑπομνημάτων ἐγένετο, καὶ ἐτελεύτησεν ἐν συνισταμένοις τοῖς γάμοις, οὐκ ἐβεβαιουῖτο. Ἐκεῖναι γὰρ αἱ δωρεαὶ βεβαιοῦνται τῇ τελευτῇ τοῦ δωρησαμένου αἱ διὰ τὸν γάμον μόνον ἀσθενοῦσαι». Πρόδηλον, ὅτι οὐδὲν τὸ ἐξαιρετικὸν ὑπάρχει ἐνταῦθα ³.

Ὁ τύπος τῆς ἐμφανίσεως ἀντικατέστη, ὡς γνωστὸν, ὑπὸ τῆς Νεαρᾶς ν' Λέοντος, οἱ ἀπλοῦ ἐγγράφου ἐπὶ δωρεᾶς ὑπὲρ τοὺς φ' χρυσοῦς (καὶ τριῶν μαρτύρων, ὅταν ἦ κατωτέρα). Ὁ ὀρισμὸς οὗτος δὲν ἐφαινετο τροποποιηθεὶς ὑπὸ τοῦ παλαιοῦ περὶ χαρτοσ. Ν. ὁμιλοῦντος περὶ «δωρήσεως μεταξὺ ζώοντων»· μόνον δὲ προκειμένου περὶ ἀκινήτων ὑπεστηρίζετο, ὅτι καὶ ἡ περὶ αὐτῶν αἰτία θανάτου δωρεὰ πίπτει εἰς τὰ συμβόλαια ἐν γένει τοῦ δευτέρου μέρους τοῦ ἀρθρ. 42 ⁴. Ἀλλ' ὁ τελευταῖος νόμος ΑΧΚΕ' φέρει ἐν ἀρθρ. 48 γενικώτερον «ἐγγραφὰ δωρήσεως», ἃρα περιελήφθη ἤδη καὶ ἡ αἰτία θανάτου ⁵.

Πλὴν τῆς ἐμφανίσεως ὁμως, ὁ Ἰουστινιανὸς ⁶ εἶχε θεσπίσει, ὅτι οὐνάνται νὰ τηρηθῶσιν οἱ τύποι κωδικέλλου, οἵτινες παρ' ἡμῖν, κατὰ τὴν κρατοῦσαν ἐκδοχὴν ⁷, συνεταυτίσθησαν τοῖς τῶν διαθηκῶν.

Σχετικὴ ὀλίγον πρὸς ταῦτα, ἀλλὰ οὐσυσυμβίβαστος πρὸς τὰ κατ' Ἰουστινιανὸν νόμιμα, ἐστὶν ἡ ἐξῆς ἀπόφασις Παπινιανοῦ·

1. 15 D. de fund. dot. Βασ. ΚΘ' ς' 15 «Εἰ καὶ γράψῃ τῇ γυναικὶ ὁ ἀνὴρ μὴ εἶναι τὸν ἀγρὸν προικιμαῖον, ὁμως, ἀποθνησκού-

² L. 4 C. de mort. c. don. 8, 56 (57), Βασ. ΜΖ' γ' 48.

³ Πρ6. l. 32 § 1 D. de don. i, v. 24, 1, Βα. Λ' α' 30, Ἀρμ. Δ' ιδ' 4, — 1. 9 § 2—11 § 1 D. eod. Βασ. αὐτ. 9, 10, 11. Πρχ. Γ' ζ', Ἀρμ. αὐτ. 13, 14. Ἔτι l. 25 C. de don. i. v. 5, 16.—Τὸ κείμενον τῆς l. 3 C. cit. παρέχουσιν καὶ Ηὺξ. Ἐπαν. ΙΗ' 24, Ηὺξ. Πρχ. ΙΑ' 19.—Ἀνάλογον θέμα καὶ ἐν l. 59 D. de don. i. v. 24, 1. Ἐπιτ. ΚΗ' μγ', ἐξ ἧς Βα. Λ' α' 56 (ἴδε ἀν. § 74).

⁴ Καλλιγᾶ Γ' § 140. Ἀρ. Π. 77 τοῦ 1857 καὶ 30 τοῦ 1876. Παπαρρηγ. Ἐνοχ. β' § 321.

⁵ Διότι καὶ ἡ αἰτία θανάτου δωρεὰ εἶναι σύμβασις.

⁶ L. 4 C. de mort. c. don. 8, 66 (57). Πρ6. Καλλιγᾶ Γ' § 140. Παπαρρ. Ἐνοχ. Β' § 320 σημ. τελ. Windscheid III § 676 N° 2. Ἄλλως Dernburg III § 117 σημ. 9 Vangerow § 563 Anm. N° II. Κρασσᾶς Κληρ. δ' § 476.

⁷ Καλλιγᾶ Ε' § 282 καὶ Κρασσᾶ Κληρ. § 394, ἀντιδοξοῦντος Παπαρρηγ. Κληρ. § 256,

σης αὐτῆς ἐν τῷ γάμῳ, κρατεῖ τὸν ἄγρὸν ὁ ἀνὴρ· ἡ γυνὴ γὰρ ἐκ τοῦ συμφώνου ἀγωγὴν ἔχειν οὐκ ἠδύνατο.

Ἐνταῦθα ὑποτίθεται ὁ ἀνὴρ κερδαίνων τὴν προῖκα ἐν προτελευταίῃ τῆς γυναικός, νόμῳ κατὰ τὸ παλαιόν, δυνάμει συμβάσεως κατὰ τὸ νέον δίκαιον (σχ. 1 Βασ. αὐτ.). Τοῦ κέρδους ἐξαιρεῖ διὰ ῥητοῦ συμφώνου ἓνα ἄγρὸν (τοῦτο δηλοῖ τὸ *adotis non fore* 1 αὐτ.). Στεροῦνται ἐν τούτοις τῆς ἀπαιτήσεως αὐτοῦ οἱ κληρονόμοι, κατὰ τὴν γνωστὴν ἀρχὴν τοῦ μὴ ἀγωγίμου τῶν συμφώνων. Ἀλλὰ κατ' Ἰουστιν. τὸ μὲν ἢ δωρεὰ καὶ διὰ ψιλῶς συμφώνου τελεῖται, δεύτερον δὲ οἱ κληρονόμοι δὲν ἔχουσιν ἀνάγκην νὰ στηρίξωσιν ἀγωγὴν ἐπὶ τῆς συμφωνίας, ἔχοντες τὸ ἔνδικον μέσον τῆς l. un. § 6 C. 5, 13, καὶ τὴν τυχὸν ἔνστασιν τοῦ ἐναγομένου ἀνδρός περὶ κέρδους ἀποκρούοντες δι' ἀντενστάσεως. Ῥητῶς δὲ χορηγεῖ ἔνστασιν ὁ Στέφανος αὐτ., ἂν τύχῃσι κατέχοντες οἱ κληρονόμοι. Τὴν σήμερον καὶ τὰ σύμφωνα εἰσὶν ἀγώγιμα.

§ 144. Ἐξαιρουμένου τοῦ θέματος δωρεᾶς, ἡ ἀπόδειξις ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ἐλληνικῶν νόμων ῥυθμισθήσεται ὡς ἑξῆς.

Δυνάμει τοῦ ἀρθρ. 48 τοῦ ΑΧΚΕ' νόμου (καὶ 42 τοῦ πρώην περὶ χαρτ. Ν. ὡς παγίως ἡνωτήθη ἐν τῇ πράξει, πρβ. § 63 ἄνωτ.), τύπος πανηγυρικὸς τῶν προικῶν συμφώνων ἐστὶν ἔγγραφον συμβολαιογραφικόν. Συνταχθέντος τοιούτου, εἰ μὲν μνημονεύει ῥητῶς καὶ τὴν δόσιν τῆς προικός, ὡς γενομένην παρουσίᾳ τοῦ συμβολαιογράφου, ἀποτελεῖ ἀλήθειαν, μόνον διὰ τῆς ἐπὶ πλαστογραφίᾳ κατηγορίας διασειομένην (Πολ. Δικ. 400 συνδ. πρὸς 432 ἐ.). ἂν δ' ἀπλῶς φέρῃ δῆλωσιν τῶν μερῶν, ὅτι παρεδόθη ἡ προίξ, ἡ ὁμολογία αὕτη δύναται νὰ φιλονεικηθῇ ὡς εἰκονικὴ¹, μέχρις οὗ ὅμως πιστοποιηθῇ τοιοῦτό τι, ἀποδεικνύει καὶ αὕτη ἐντελῶς τὴν καταβολήν, δεσμεύουσα τὸν ὁμολογοῦντα (Πολ. Δικ. 400 συνδ. πρὸς 404 καὶ 303), ἡ δ' ἀπόδειξις τῆς εἰκονικότητος ἐπίκειται εἰς τὸν προτείνοντα ταύτην². Τούναντίον ἂν ἐν τῷ προικοσυμφώνῳ περιέχεται ἀπλὴ ὑπόσχεσις προικός, ἡ μὲν ἀπαίτησις τοῦ ἀρθρ. 42 τοῦ περὶ χαρτ. Ν. ὅσον νὰ θεωρηθῇ πεπληρωμένη (σίστασις τῆς προικὸς διὰ συμβολαιογραφικοῦ ἐγγράφου), ἡ δὲ παροχὴ τῆς ὑπεσχημένης προικὸς δύναται ν' ἀποδειχθῇ διὰ παντὸς τρόπου, καὶ ἰδίως διὰ μεταγενεστέρων ἀποληπτικῶν ἐγγράφων, δημοσίων

¹ Ἀρ. Π. 4 τοῦ 1847, 46 τοῦ 1848, 47 τοῦ 1846

² Οἰκονομ. Ἐγχειριδ. § 159 Ἀρ. Π. 369 τοῦ 1855 καὶ 250 τοῦ 1860.

ἢ ἰδιωτικῶν, ὧν ἡ ἰσχὺς κριθήσεται κατὰ τὴν Πολ. Δικον.³ Μεταγραφὴ προσαπαιτεῖται ἐπὶ δόσεως (datio) ἀκινήτων πρὸς μετάθεσιν κυριότητος· τὸναντίον τῆς ὑποσχέσεως ἀκινήτων ζητεῖται ἡ ἐκπλήρωσις, ἄνευ μεταγραφῆς, εἰς ἣν θέλει ὑποβληθῇ ἡ πρὸς ἐκτέλεσιν τῆς ὑποσχέσεως συνταχθησομένη μεταβιβαστικὴ πράξις (Ἄρ. Π. 117 τοῦ 1878 πρβ. καὶ 15 τοῦ 1888).

Ὅσάν τις δὲν κατηρτίσθῃ συμβολαιογραφικὸν προικοσύμφωνον, ἡ ἐρμηνεία, παραδόξως διχοτομοῦσα καὶ τὸ πρῶτον μέρος τοῦ ἄρθ. 48(42)⁴, δέχεται ἀκυρότητα αὐτῆς τῆς προικῶς δικαιοπραξίας. Συνεπῶς, μὴ συστάσης προικὸς, χωρεῖ ἀναζήτησις δι' ἀπαιτήσεως (sine causa), ἡ διεκδίκησις τῶν ἐνσωμάτων (§ 46)· ἡ δὲ ἀπόδειξις τῆς δόσεως προσαχθήσεται κατὰ τοὺς κοινούς κανόνας, ἄρα καὶ διὰ τοῦ ἄλλως ἀκύρου ἰδιωτικοῦ ἐγγράφου, ὅπερ προικοδοσίαν μὲν δὲν ἀποδεικνύει, τὴν (ἄνευ αἰτίας) καταβολὴν ὅμως πληρέστατα⁵. Παρομοίως, ἐάν, γενομένης ὑποσχέσεως προικὸς ἀκύρως δι' ἰδιωτικοῦ ἐγγράφου, ἐξεδόθησαν εἰτα ἀποδεικτικὰ πληρωμῆς αὐτῆς, καὶ ταῦτα ἔξουσι πλήρη ἰσχὺν κατὰ τὴν ἀναζήτησιν δι' ἀπαιτήσεως ἢ διεκδικήσεως⁶. Ἐπίσης περὶ τοῦ ἀποδεικτικοῦ κύρους ἀπέναντι τρίτων, δανειστῶν τῶν συμβαλλομένων κλπ. ἐφαρμοσθήτονται οἱ τῆς Δικονομ. ὀρισμοί, —οἷον τὸ ἄρθρ. 400, ὅτι τὰ ἔγγραφα τὰ δημόσια, οἷς ὁμοιοῦνται καὶ τ' ἀνεγνωρισμένα ἰδιωτικὰ (412), ἀποδεικνύουσι τελείως τὴν σχέσιν καὶ πρὸς τρίτους, ὑποχρεοῦσι δὲ μόνους τοὺς συναλλαξαμένους καὶ ἀντιπροσώπους αὐτῶν⁷ —τὸ ἄρθρ. 413 καὶ ἐπ. περὶ βεβαίας χρονολογίας τῶν ἰδιωτικῶν ἐγγράφων ὡς πρὸς τοὺς τρίτους κλπ. Πρὸ παντὸς δ'

³ Ἄρ. Π. 159 τοῦ 1864 καὶ 216 τοῦ 1866.

⁴ Ἦτοι τὸ «ἐπὶ ποινῇ ἀκυρότητος» θεωροῦσιν, ὡς πρὸς μὲν τὰς δωρήσεις, δηλοῦν ἀκυρότητα τοῦ ἐγγράφου, ὡς πρὸς δὲ τὰς προίκας, τῆς δικαιοπραξίας· ἴδε Παπαρρ. Γεν. Ἀρχαί § 375, Οἰκογ. § 140, Καλλιγᾶ Γ' § 132, Δ' § 78. Τὴν αὐτὴν δ' ἐκφρασιν διετήρησε καὶ ὁ νέος νόμος ΑΧΚΕ' ἄρθρ. 48. Ἄλλο τὸ θέμα, ἂν τὸ καταρτισθὲν τακτικὸν συμβόλαιον ἀπώλετο τυχηρῶς, ὅτε ἐφαρμόζεται τὸ ἄρθρ. 390 Πολ. Δικ. ἀνάλογοι δ' ἀρχαί ἐν τῷ 'Ρ. δ. 1. 15 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 102 (ἀνωτ. § 141).

⁵ Τοῦτο ἀπεφάνετο τὸ Ἐφετ. Ἀθ. 13,090 τοῦ 1855, ἐπὶ ἀναζητήσεως λόγῳ μὴ τελεσθέντος γάμου.

⁶ Πρβ. ἐπὶ τούτων πάντων Καλλιγᾶ Δ' § 106.

⁷ Ἄρ. Π. 235 τοῦ 1857,

ἐννοεῖται ὅτι, ἵνα παραχθῇ τις ἀπόδειξις, ὅσον νὰ ἐτηρήθησαν οἱ τύποι, καὶ δὴ ὁ τοῦ συμβολαιογρ. ἐγγράφου, ἐνθ' ἀπαιτεῖται ⁸.

Ἰδίᾳ ὅσον ὁρᾷ τοὺς δανειστάς τοῦ πτωχεύοντος ἀνδρός, παρατηροῦμεν, ὅτι κατὰ τὸ ἄρθρ. 445 τοῦ περὶ πτωχεύσ. Ν. ἐδ. τελ. ἀπὸ τῆς δημοσιεύσεως τῆς κηρυττούσης τὴν πτώχευσιν ἀπεφάσεως, πᾶσα τοῦ πτωχεύσαντος πληρωμὴ ἢ οἰαδήποτε ἐπιχείρησις ἢ πράξις καὶ πᾶσα αὐτῷ καταβολὴ ἐστὶν ἄκυρος ὡς πρὸς τὴν ὁμάδα. Ἐντεῦθεν τῇ ὁμάδι ἀπόκειται νὰ ἐγκρίνη ἢ μὴ τὰς μεταγενεστέρας τῆς κηρύξεως τῆς πτωχεύσεως πράξεις· ἐφ' ὅσον ἀποκρούει ταύτας, οὐδαμῶς δεσμεύεται· ἂν τούναντίον δεχθῇ αὐτάς, λογίζεται ἐκπροσωπηθεῖσα ὑπὸ τοῦ πτωχεύσαντος, καὶ συνεπῶς ὑποχρεοῦται ἔκ τε τῶν βαρυνόντων τὴν δικαιοπραξίαν ὄρων καὶ ἐκ τῆς ὑπὸ τοῦ πτωχεύσαντος δόθεισῆς ὁμολογίας ⁹.

Προκειμένου ὁμως περὶ πράξεων προγενεστέρων, ἡ πτώχευσις ὅν ἔχει ὀπισθενέργειαν (εἰ μὴ ἐν εἰδικοῖς θέμασι καὶ περιορισμένως, κατὰ τὰ ἄρθρ. 449 ἐπ.). Ἐν γένει οἱ ἐγχειρόγραφοι δανεισταὶ δεσμεύονται ἐκ τῶν πράξεων καὶ ὁμολογιῶν τοῦ ὀφειλέτου αὐτῶν ¹⁰. Εἰδικῶς δὲ κυροῦται τοῦτο καὶ διὰ τὰ ἐκ προικὸς ὀφειλόμενα (Ἐμπ. Ν. 565, 568). Ἀλλὰ ζητεῖται, ὅποιαν ἰσχὺν ἔχει ὑστέρα τοῦ πτωχεύσαντος ὁμολογία περὶ προὑπαρχούσης ἐννόμου σχέσεως.

Εἶναι βέβαιον ὅτι, κηρυχθείσης τῆς πτωχεύσεως, ἡ ὁμάς τῶν δανειστῶν λαμβάνει ἰδιοφυές τι προνόμιον, ὅπως ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἱκανοποιηθῇ, ἀποκρούουσα τοὺς κατόπιν τυχόν μετὰ τοῦ πτωχεύσαντος συναλλαττομένους, καὶ αὐτοὺς τοὺς ἐξ ἀδικημάτων κτωμένους δικαιώματα ¹¹. Ἐπὶ τούτῳ δ' ἀφαιρεῖται ἀπὸ τοῦ πτωχεύσαντος ἡ οἰκῆσις τῆς περιουσίας, ἀνατιθεμένη τῇ ὁμάδι (Ἐμπ. Ν. 445 ἐδ. α' καὶ τελ.). Ἀπὸ τῆς στιγμῆς ἄρα ταύτης, οὐνάμεθα εἰπεῖν, ὅτι ἡ ὁμάς καθίσταται προνομιοῦχος, καὶ δεσμεύεται μόνον ὑφ' οὓς ὄρους καὶ πᾶς τρίτος εἰδικὸς διάδοχος, ἥτοι μόνον ἐκ τῶν ὁμολογιῶν, αἵτινες προη-

⁸ Ἀρ. Π. 122 τοῦ 1873.

⁹ Πρ6. Boistel Droit commercial n° 911, 917.

¹⁰ Aubry et Rau VIII § 755 σελ. 225 «Les actes sous seing privé, faits par le failli avant l'ouverture de la faillite sont opposables aux créanciers». Πρ6. καὶ Οἰκονομίδ. Ἐγχειρ. Πολιτ. Δικον. § 162 σημ. 2.

¹¹ Lyon-Caen et Renault Droit Commercial II n° 2664, Boistel n° 911,

γήθησαν τῆς μεταθέσεως τοῦ ἐμπραγμάτου δικαιώματος, ἢ τῆς κτήσεως τοῦ προνομίου (Πολ. Δικ. 268).

Σημειωτέον ὅμως, ὅτι ταῦτα προσήκουσι τῇ ομάδι, ἀρμοδίως διὰ τῶν συνδίκων παρισταμένη, οὐχὶ δὲ τοῖς κατ' ἰδίαν δανεισταῖς ¹².

Καὶ ἐπὶ τοῦ Ῥ. δ. δέχονται περιορισμένην τὴν ἀποδεικτικὴν ἰσχὺν ἀπέναντι τῶν λοιπῶν τοῦ ἀνδρὸς πιστωτῶν, ἐπιτρέποντες αὐτοῖς τὴν πρότασιν τῆς ἀναργυρίας καὶ μετὰ τὴν παρέλευσιν τῶν προθεσμιῶν, σὺν τῇ τροποποιήσῃ ὅμως, ὅτι τότε θέτουσιν εἰς βάρος αὐτῶν τὴν ἀπόδειξιν τῆς μὴ ἀριθμήσεως ¹³.

§ 145. Μετὰ τῆς ἀποδείξεως συνέχονται καὶ οἱ ἐξῆς ὅρισμοὶ τοῦ Βυζαντινοῦ δικαίου.

Ὑποχρέωσις τῆς γυναικὸς εἰς «ἀναγραφὴν δημοσίαν» τῶν τοῦ ἀνδρὸς μνημονεύεται ἐν τύπῳ (ς') ἐπάρχου Λέοντος (Zach. Ἀνέκδ. σελ. 269), ὅστις ἐπικαλεῖται καὶ νόμους τοῦ «μεγάλου βασιλέως» Λέων Ἐπαρχος ἦν ἐπὶ Ἀναστασίου καὶ ἕτερος ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ ¹. Τὸν τύπον δὲ τοῦτον ἀναφέρει καὶ σχόλιόν τι τοῦ Θεοδώρου ἐν Βα. ΚΗ' ἢ 73 σχ. 1. Ἐτέρα γραφὴ (παρὰ Zach. αὐτ. σημ.) μνημονεύει καὶ τὴν ἀδιάταξιν τῶν ἐκλογῶν ὅπερ εἶναι βεβαίως προσθήκη ἐκ τῶν ὑστέρων. Ἡ Ἐκλογὴ τῶν Ἰσαύρων Β' ε', καινοὺς εἰσάγουσα θεσμούς, ὅπως ἡ γυνὴ μετὰ θάνατον τοῦ ἀνδρὸς λαμβάνῃ τὴν διαχείρησιν τῆς τε προικῆς καὶ πάσης τῆς ἀνδρῶς περιουσίας, ἐπέβαλεν αὐτῇ ἐπίσης νὰ συντάσῃ

«Δημοσίαν ἀπογραφὴν πάσης τῆς καταλιμπανομένης ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς παντοίας ὑπάρξεώς τε καὶ περιουσίας, συγκειμένων ἐν τῇ τοιαύτῃ ἀναγραφῇ καὶ τῶν προικιμαίων αὐτῆς πραγμάτων» (Αὐτολεξεῖ καὶ Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 62).

Τοῦτο πιθανῶς τὸ θέσπισμα ἀνανεῶν, ὡς λέγει, ὁ Λέων ἐν Νεαρᾷ ρί' ὥρισεν ἀπογραφὰς τῆς τε προικῆς καὶ τῆς πρὸ γάμου δωρεᾶς καὶ τῆς ἄλλης ἀπάσης τοῦ ἀνδρὸς περιουσίας ἐκ παντὸς τρόπου σπουδάζεσθαι». ὥστε, φιλονεικίας ἐγερθείσης περὶ μειώσεως τυχὸν τῶν προικῶν, ν' ἀποδεικνύεται τοῦτο διὰ τῆς ἀπογραφῆς.

«Ἄνευ δὲ τῆς ἐκεῖθεν μαρτυρίας μήτε τὴν ζήτησιν χώραν εὐρί-

¹² Lyon-Caen et Renault II n° 2813.

¹³ Glück 27 σελ. 339—347.

¹ Zachariä Ἀνέκδ. σελ. 261 σημ. 43.

σκειν, μήτε ζητούσης φιλονείκως ἢ ἀκροάσεως τυγχάνειν, ἢ τι τῶν ἐπιζητουμένων λαμβάνειν. Τὸν χρόνον τῆς ἀπογραφῆς ὀρίζομεν εἰσω τριῶν μηνῶν γίνεσθαι, καὶ τὰ ἐπιτίμια προβαίνειν, οἷα δὴ καὶ περὶ τῶν ἐπιτρόπων τοῖς παλαιοῖς νενομοθέτηται».

Ἡ διάταξις μνημονεύεται καὶ ἐν Βασ.² Ἀκριβῆ δὲ περίληψιν ὀδώσιν Ἀρμ. Α' ιγ' 34, ἐπαγόμενος

«Χωρὶς δὲ ἀπογραφῆς εἴτε ἐναργοῦς ἀποδείξεως μηδὲν ζητεῖν»³. ὀρίζων καὶ τὴν προθεσμίαν εἰδικώτερον οὕτως :

«Εἰ μὲν ἐντὸς πόλεως ἢ γυνὴ ἐστίν, ἐντὸς τριῶν μηνῶν ὀφείλει τὴν ἀπογραφὴν ποιεῖν καὶ τοὺς δανειστάς παραγράφεσθαι τοῦ ἀνδρός (—ἤτοι ἀποκρούει δι' ἀναβλητ. ἐνστάσεως)· εἰ δὲ ἐκτὸς ἐπὶ θέματος, ἐντὸς δώδεκα μηνῶν»

κατ' ἀναλογίαν τῶν περὶ κληρονόμων⁴.

Ἐπιτίμιον ἐπιτρόπου, δυνάμενον νὰ ἐφαρμοσθῇ ἐνταῦθα κατὰ τὴν Νεαρὰν, εἶναι ὅτι ἀυπόκειται τῷ ἐνδίκῳ ὅρκῳ εἰς τὸ διαφέρειν»⁵.

Ἡ ἔννοια ὅθεν τῶν ὀρισμῶν τούτων ἐστίν, ὅτι ἡ γυνὴ ὀφείλει μετὰ θάνατον τοῦ ἀνδρός νὰ συντάξῃ ἀπογραφὴν, ἐν ἐλλείψει δὲ τοιαύτης δὲν εἶναι δεκτὴ εἰς ἀπόδειξιν, ὅτι τινὰ τῶν προικῶν ἡλαττώθησαν ὑπὸ τοῦ ἀνδρός. Κατὰ τ' ἄλλα ἡ ἀπαίτησις τῆς προικὸς σώζεται αὐτῇ ἀκεραία.—Ἰδιάζουσιν ὅμως ἐπέκτασιν ἔδωκεν ἡ ὑστέρα πρᾶξις.

Πεῖρα ΚΕ' καὶ Ἀρμ. Α' ιγ' 33 α' Ὅτι μὴ ἀπογραφομένη γυνὴ ἐκπίπτει τῶν μὴ φαινομένων προικιμαίων εἰδῶν . . . καὶ οὐκ ἔστι νόμος περὶ τούτου διαλαμβάνων, ἀλλ' οὕτως ἐκράτησεν ἡ συνήθεια». —Πεῖρα ΚΕ' νὰ «Καὶ τῶν μὴ σωζομένων τῆς προικὸς ἑκπτωτος γίνεσθαι, κατ' ἐκεῖνο τὸ μέρος ἀπροικος λογιζομένη».

Φαίνεται δηλ ἀποβάλλουσα ἡ γυνὴ τὴν ἀπαίτησιν πάντων τῶν μὴ αὐτουσίως εὕρισκομένων, οἷον καὶ ἀντικαταστατῶν, διατιμήσεως κλπ.⁶

¹ ΛΖ' ιβ' 1 σχ. 2, ὅπερ κεῖται καὶ ἐν Συνοψ. ἔκδ. Λεουγκλαβ. σ. 349.

² Ταῦτα εὐρηνται καὶ ἐν Ηὺξ. Πρχ. Ζ' 19, Ἐπιτ. ΚΖ' κδ' ὑποσ. 32.

³ L. 22 §§ 2, 3 C. de j. delib. 6, 30, Βα. ΛΕ' ιδ' 110.

⁴ L. 7 pr. D. de admin. et peric. tut. 26, 7, Βα. ΛΖ' ζ' 6 θε. α'. — I. 4 C. de in lit. jur. 5, 53. — Ἐτι I. 13 § 2 (1) C. arbitr. tut. 5, 51, Βα. ΛΗ' γ' 38· I. 24 C. de admin. 5, 37.

⁵ Ἐτι Πεῖρ. ΜΑ' κζ', καὶ ΚΕ' ια', ὅτι τοιαύτη ὑποχρέωσις δὲν ἐπὶκαίτεται τῷ ἀνδρὶ.

Καὶ ἡ μὲν κατ' ἔθος ἐπέκτασις βεβαίως δὲν ἰσχύει παρ' ἡμῖν, διότι μόνον αἱ τῆς Ἐξαβίβλου αὐτοκρατορικαὶ διατάξεις ἔλαβον κῦρος νόμου ἐν Ἑλλάδι. Ἀλλ' ἡ διάταξις τῆς Νεαρ. ρί Λέοντος, δὲν δύναται νομίζω νὰ χαρακτηρισθῇ δικονομικὴ καὶ ἀργούσα, ὡς θέλει ὁ κ. Καλλιγᾶς § 115 καὶ ὡς ἐσκέφθη ὁ Ἄρ. Π. 289 τοῦ 1868. Ἡ εἰς ἀπογραφὴν ὑποχρέωσις εἶναι καθαρῶς ὁρισμὸς οὐσιαστικοῦ δικαίου, ἐπιβαλλομένη ὁμοίως ἐπὶ ἐπιτρόπων¹, ἐμμέσως δὲ καὶ τοῖς κληρονόμοις (σημ. 4 καὶ Πολ. Δικ. 560). Ὡς δεχόμεθα καὶ νῦν ἰσχύοντα πλεῖστα τῶν περὶ ἀπογραφῆς κληρονόμου κειμένων τοῦ Ῥ. δ., ὡς θὰ ὑφίστατο ἀναμφηρίστως καὶ ἡ τοῦ ἐπιτρόπου ὑποχρέωσις κατὰ τὸ Ῥωμ. δ., ἐὰν τοῦτο διεῖπεν ἔτι τὰ τῆς ἐπιτροπείας, οὕτω, φρονοῦμεν, δὲν δυνάμεθα νὰ ἀρνηθῶμεν τὸ κῦρος τοῦ προκειμένου θέματος².

Μόνον ἡ προθεσμία, ἥς ἐντὸς δίδοται ἡ ἀναβλητικὴ ἔνστασις, δύναται νὰ θεωρηθῇ μεταρρυθμισθεῖσα κατὰ Πολ. Δικον. 560. Ἀληθῶς τὸ ἄρθρον τοῦτο προνοεῖ περὶ χήρας ἐν κοινοκτημοσύνῃ τέως οὔσης· ἀλλ' ἐπειδὴ καὶ ἡ ἔννοια αὐτοῦ φαίνεται, ὅπως κρατῇ γενικῶς, ἐν αἷς περιπτώσεσι δίδοται ἀπογραφῆς προθεσμία, καὶ ἡ προκειμένη ἰδίως ὠρίζετο καθ' ὁμοίωσιν τῆς τῶν κληρονόμων (Ἄρμ. Α' ιγ' 35), νομίζομεν, ὅτι δὲν ἀμαρτάνομεν, ἐφαρμόζοντες εὐρέως τὴν διάταξιν τῆς Δικονομίας.

Ὡς συνέπειαι τῆς μὴ ἐγκαίρου συντάξεως ἀπογραφῆς, δέον νὰ διατηρηθῶσιν αἱ τοῦ οὐσιαστικοῦ δικαίου. Ἐκ περισσοῦ δ' ὑφίστανται οἱ ὅροι πρὸς ἐφαρμογὴν τῆς ἐτέρας τῆς Πολ. Δικ. διατάξεως, καθ' ἣν δεκτὴ ἐστὶν ἐμμάρτυρος ἀπόδειξις ἐναντίον τοῦ παραλιπόντος, ἣν ὤφειλε νὰ συντάξῃ, ἀπογραφὴν (ἄρθρ. 304 ἐδ. β').

Τέλος σημειωτέον καὶ τὸ τῶν Βα. ΚΗ' ἡ' 22 σχολ. 20, καθ' ὃ αὐτῷ δομικιλίῳ τοῦ ἀνδρός, οὐ μὴν ἐνθα συνετάγη τὸ συμβόλαιον, ἀπαιτεῖ τὴν προῖκα [ἢ γυνή]». Τοῦτο κεῖται καὶ ἐν l. 65 pr. D. de judic. 5, 1, Βα. Ζ' ε' 64. Περὶ ὠσιδικίας νῦν ἐφαρμυσθήσεται ἡ Πολ. Δικ. καὶ κατ' αὐτὴν δὲ ἡ ἀγωγὴ ἔσται εἰσακτέα εἰς τὴν γενικὴν ὠσιδικίαν τῆς κατοικίας, καθόσον τῆς τοῦ συναλλάγματος (fo-

¹ Ὅρα τὰ κείμενα σημ. 5 καὶ νόμ. ΧΠΘ' ἄρθ. 59, Πολ. Δικ. 304, 393.

² Ὁ Φλογαίτης ἐν ἐκδ. Ἀρμεν. σελ. 691 σημ. 1 ὡς ἰσχύοντα ἐκτίθησι τὰ περὶ ἀπογραφῆς, μὴ συζητῶν ὅμως παντάπασιν τὸ ζήτημα. Ἴδε καὶ Μομφερ-
ρᾶτον Προγαμ. δωρ. σελ. 197—8.

rum contractus) αἱ συνθηκαὶ δὲν εἶν' εὐκόλον νὰ ἐξευρεθῶσιν ἐν-
ταῦθα, τὸ μὲν διότι ἡ σχέσις δὲν εἶναι κυρίως συμβατική (ἴδε § 48—
9), τὸ δέ, καὶ ἂν ὑποτεθῇ τοιαύτη, σπανιώτατα θὰ φέρῃ ῥητῶς τόπον
ἀποδόσεως τὸ προικοσύμφωνον⁹.

Β'. Ἐμπράγματοι ἀγωγαί.

§ 146. Ὡς ἐν οἰκείῳ τόπῳ (§ 33) ἐδείχθη, τὸ ἐπὶ τοῦ πα-
λαιοῦ δικαίου *privilegium in bonis viri* δὲν ἐνεῖχε διεκδικήσεως
δικαίωμα. Ἡ μεταξὺ γυναικὸς καὶ ἀνδρὸς σχέσις περιορίζετο εἰς
ἀπλῶς προσωπικὰς ἀγωγὰς *ex stipulatu* ἢ *rei uxoriae*. Καὶ ἐπὶ
τῆς ἀκύρου δ' ἐκποιήσεως ἀκινήτου, τὴν κατὰ τρίτων διεκδίκησιν ἐνή-
σκει ὁ ἀνὴρ, ἡ δὲ γυνὴ μόνον πλαγιαστικῶς ὡς ἐκδοχεύς (§ 154).

Ἐντελῶς ἄρα νεωτερισμὸς τοῦ Ἰουστινιανοῦ ἦν ἡ εἰσαγωγή ἐμ-
πραγμάτων ἀγωγῶν ὑπὲρ τῆς γυναικὸς, γενόμενος διὰ τῆς

l. 30 C. de j. d. (ἔτους 529) Βα. ΚΘ' α' 117 (Σύνοψ. Βασ. Π
XXIX 20, 50) «Ἡ γυνή, διαλυομένου τοῦ γάμου δύναται ἐκδικεῖν
τὰ εἰς προῖκα ἐπιδοθέντα παρ' αὐτῆς πράγματα καὶ ἔτι σωζό-
μενα, διὰ τῆς ἐν ῥέμ ἀγωγῆς . . . Ἐχέτω δὲ ἡ γυνὴ μὴ μόνην τὴν
περὶ δεσποτείας ἀγωγὴν, ἀλλὰ καὶ τὴν ὑποθηκυρίαν, προτιμότερα
ὑπάρχουσα πάντων τῶν τοῦ ἀνδρὸς δανειστώ . . . καὶ τῶν προ-
γενεστέρων»¹.

Πολλὰ ἀνέκαθεν παρέσχε πράγματα ἡ διάταξις αὕτη.

Ἐν πρώτοις εὐκρινέστατα ἐξ αὐτῆς προκύπτει, ὅτι δύο χορη-
γοῦνται ἐμπράγματοι ἀγωγαί, ἀναποδράστως δ' αἱ ἀγωγαὶ αὗται προ-
στατεύουσι καὶ προϋποτιθεῖσι διττὰ ἐμπράγματα δικαιώματα. Ἀμφό-
τερα ἀληθῶς τὰ σημεῖα εἰσὶν ἀμφήριστα, ἀλλὰ, φρονοῦμεν, ἀδίκως.
Τὴν ὑπαρξιν δυάδος ἐμπραγμάτων δικαιωμάτων ἐν l. 30 C. ἀναγνωρί-
ζουσιν ἐν γένει συγγραφεῖς δόκιμοι². Τῶν λοιπῶν, οἱ μὲν δέχονται

⁹ Πρ6. Πολιτ. Δικον. ἀρθρ. 22 § 2, καὶ Οἰκονομίδ. Ἐγχειρ. § 38, ἰδίως
σημ. 2 καὶ 4.

¹ Μόνον τὸ τελευταῖον κεῖται ἐν Πρχ. Θ' ιε', Ἀρμ. Α' ιγ' 25. Ἔτι Ηύξ.
Ἐπ. Ιζ' 53, Ηύξ. Πρχ. Θ' 16.

² Sintenis III § 133 σημ. 12· Windscheid II § 508 Note 4· καὶ Un-

μόνην κυριότητος ἀγωγὴν ⁵. ἕτεροι δὲ μόνον ὑποθηκικὴν, ἥς παρακολούθημα ἀπλοῦν ἐστὶν ἡ διεκδίκησις ⁶. Ὁ Bechmann II σελ. 475 θέλει μίαν σύμμικτον ἀγωγὴν, μετέχουσαν ἀμφοτέρων. Ἔτι μᾶλλον προβαίνει Gide du caractère de la dot (Etude sur la condition de la femme mariée) σελ. 536—541, φρονῶν ὅτι ἀπλὴ *praerogativa*, προτίμησις ἐδόθη τῇ γυναικί.

Πρὸς ἀπόκρουσιν πάντων τούτων ἀρκεῖ νὰ παραπέμψωμεν εἰς τὸ κείμενον τοῦ νόμου, ὅστις καὶ ἐν τῷ λατινικῷ φέρει

«*volumus itaque in rem actionem . . . habere et hypothecariam . . . possidere*»

ἐπιφυλασσόμενοι μετ' ὀλίγον νὰ καταδείξωμεν καὶ τὴν διάφορον βάσιν τῶν δύο ἀξιώσεων. Εἰδικωτέρας ἀνασκευῆς χρήζουσιν αἱ ἐξῆς ἐκδοχαί.

Ὁ Scheurl XI σελ. 337 πρῶτος ἐξέφερε, διετύπωσε δὲ τελειότερον ὁ Czyhlarz σελ. 415—8, ἰδέαν ἡχιστα νομικὴν, ὅτι ἡ γυνὴ ἔχει ἐμπραγμάτων ἀγωγάς, ἄνευ ἀντιστοίχου δικαιώματος.

Ἀλλ' ἄνευ ἐμπραγμάτου δικαιώματος, πῶς δύναται ἡ γυνὴ νὰ διεκδικήσῃ· πῶς δὲ καὶ νὰ ὑπερισχύσῃ τῶν λοιπῶν ἐνυποθήκων πιστωτῶν ; Ἀπλὴ ἀγωγὴ βεβαίως ὅν ἀρκεῖ πρὸς ταῦτα· δικαιώματα ἄνευ ἀγωγῶν ἐκύρου τὸ Ρ. δ. οὐχὶ ὁμῶς καὶ τ' ἀνάπαλιν. Ἐνῷ δὲ καθ' ἑαυτὴν ἡ δόξα αὕτη εἶναι παράλογος, οἱ ὑπὲρ αὐτῆς φερόμενοι λόγοι εἰσὶν ἔτι ὀλιγώτερον πειστικοί, ἐρειδόμενοι κυρίως εἰς τὸ κείμενον τῆς l. 30 C. cit. ὅπερ λέγει, ὅτι ἡ γυνὴ διεκδικεῖ τὰ πράγματα «*quasi propria*», πρὸς δέ . . . εἰς τὸ ὅτι ἐν ταῖς διεκδικουμένοις περιλαμβάνονται καὶ πράγματα ὁμολογουμένως ἴδια τοῦ ἀνδρός, οἷον διατετιμημένα. Ἀλλ' ὁκριδῶς ταῦτα ἐξηγοῦνται οἱ ἀλλήλων· ἐπειδὴ οὐχὶ τινά, ἀλλὰ πάντα τὰ κατ' Ἰουστινιανὸν διεκδικούμενα ἀνήκουσι μέχρι λύσεως τοῦ γάμου τῷ ἀνδρί, διὰ τοῦτο αἱ ἐπιφυλάξεις καὶ τὸ «*quasi*».

terholzner Verjährungslehre (ἔχδ. β' ὑπὸ Schirmer) § 80. Ἔτι Καλλιγᾶς Δ' § 162, Arndts § 411, οἵτινες ὁμῶς συγχέουσι τὴν προκειμένην ὑποθήκην πρὸς τὴν ἐπὶ συμπάσης τῆς τοῦ ἀνδρός περιουσίας, κατὰ l. un. § 1 C. de r. ux. δεδομένην, περὶ ἧς κατ. § 160 εἰ.

⁵ Οἷον Παπαρρ. Οἶκογ. § 167, Puchta Pand. § 416 καὶ 142, Wächter II § 239 n° III 3, Dernburg Pfandr. I σελ. 383.

⁶ Lohr Magaz. f. Rechtswiss. u. Gesetzgeb. IV (II) 70—76 καὶ Archiv f. d. civ. Praxis V σελ. 295 σημ. 33, X σελ. 268. Baron Pand. § 345, 3a.

Οὐδαμῶς δὲ ἄλλως τε διευκρινοῦνται διὰ τῆς ἐν λόγῳ θεωρίας αἱ λοιπαὶ ἀπορίαι, πῶς παρὰ τὴν ἐμπράγματον ἀγωγὴν, ἣν ἔχει ὁ ἀνὴρ, ὡς ἰδιοκτητῆς, ἀσκειῖ τοιαύτην καὶ ἡ γυνὴ κατ' αὐτοῦ, καὶ τίνι τρόπῳ συμβιβάζεται καὶ συνυπάρχει διεκδικητικὴ σὺν ὑποθηκικῇ. Καὶ τὸ συμπέρασμα, ὅτι ἀπλῶς προνόμια τῇ προσωπικῇ ἀγωγῇ παρομαρτοῦντα ἀποτελοῦσιν αἱ ἀγωγαὶ αὗται, μάχεται πρὸς τε τὸ ὅλον ὕψος τῆς διατάξεως καὶ πρὸς τὴν ὑστέραν Νεαρ. 91 κεφ. α', καθ' ἣν

«*Εἴ τι φαίνοιτο τῶν πραγμάτων τῆς προικός, καὶ ἡ in rem ἡ περὶ δεσποτείας ἀρμόζει καθαρῶς, καὶ ἕκαστον δεῖ τὸ οἰκεῖον ἔχειν, μηδὲν προνομίου δεόμενον*» (Βα. ΚΗ' ιγ' 1 θε. α').

Παρεμφερὴς ἐστὶν ἡ ἔκφρασις τῶν Jhering ⁵ καὶ Dernburg (Pand. I § 225, III § 20 σημ. 7), τασσόντων τὴν προκειμένην παρὰ τὰς λοιπὰς τοῦ Ῥ. δ. utiles vindicationes, καὶ διδασκόντων, ὅτι αἱ τοιαῦται δὲν εἶναι ἀγωγαὶ ἰδιοκτησίας, ἀλλ' ἐνδίκαια μέσα πρὸς πραγμάτων ἐνοχικῆς ἀξιώσεως ἐπὶ μεταθέσει (μήπω κεκτημένου) ἐμπραγμάτου δικαιώματος ⁶. Ἀφίνοντες κατὰ μέρος τὰς λοιπὰς περιπτώσεις, ὡς μὴ ἀνηκούσας τῷ παρόντι, παρατηροῦμεν, ὅτι ἐν τῷ θέματι ἡμῶν σαφέστατα ἀπονέμεται, ὑπὸ τῆς I. 30 C. cit. καὶ Νεαρ. 91 κεφ. α', ἀγωγὴ περὶ δεσποτείας ⁷.

Ἦδη ἐξετάσωμεν τὴν θεωρητικὴν βάσιν τῶν ἐμπραγμάτων τούτων ἀγωγῶν καὶ δικαιωμάτων, καὶ πῶς συμβιβάζονται πρὸς ἄλληλα.

⁵ Jahrbücher für Dogmatik I σελ. 120 ἐ., ἰδίως σελ. 158 ἐ. καὶ X σελ. 517 ἐ.

⁶ Ἐν τούτῳ ὁμοῦ διαφωνοῦσιν, ὅτι ὁ μὲν Jhering θεωρεῖ τὴν ὠφέλιμον διεκδίκησιν ἀπλοῦν παρακολούθημα καὶ ἐνίσχυσιν τῆς ἐνοχικῆς ἀξιώσεως, χωροῦσαν μόνον κατὰ τοῦ προσωπικῶς ὑποχρέου ἰδιοκτήτου, ἐνῷ ὁ Dernburg ἀναγνωρίζει τὴν ἀγωγὴν καὶ τὸ δικαίωμα ὡς ἐμπράγματα, κατὰ παντὸς κατόχου ἐνασκούμενα (μετὰ τινος ἐπιφυλάξεως ὑπὲρ τῶν ἐν καλῇ πίστει ἀπὸ τῆς ἐπόψεως τοῦ σημερινοῦ δικαίου). Ἴδε Dernburg I § 225 σημ. 11.

⁷ Πρὸς. Bechmann II σελ. 477—8 καὶ Windscheid I § 174 σημ. 9, ἐνθα δίδεται περιεκτικὴ ἀνάλυσις τοῦ περὶ ὠφελίμου διεκδικήσεως θεωριῶν. Κατὰ τὸν Windscheid εἰς ταύτην, ὡς ἐννοεῖ αὐτὴν ὁ Jhering ὑπάγονται τὰ ἄλλα θέματα, οὐχὶ δὲ ἡ διεκδίκησις τῶν προικῶν καὶ τῶν παρ' ἐπιτρόπου χρήμασι τοῦ ἀνηλίκου ἀγορασθέντων (I. 2 D. quando ex facto tut. 26, 9), αἵτινες στηρίζονται εἰς ἀληθῆ κτῆσιν κυριότητος. Ἴδε καὶ Vangerow I § 332 Anm 3 n° III 2, καὶ Arndts Pand § 145 Anm. 4 καὶ κατωτ. § 148 § 156.

Πρὸς τοῦτο ὀφείλομεν ν' ἀναδράμωμεν εἰς τὴν περὶ τὴν προῖκα σχέ-
σιν τῶν συζύγων ἀπὸ συνεστῶτος τοῦ γάμου.

§ 147. Τὸ πολύκροτον τοῦτο ζήτημα δέον ν' ἀναλυθῇ εἰς δύο ἐπόψεις· α') ὅποια δικαιώματα κτᾶται ὁ ἀνὴρ ἐπὶ τῶν κατ' ἰδίαν πραγμάτων· β') τίνι θεωρεῖται ἀνήκουσα ἢ προῖξ ἐν γένει. Ὑπὸ τὴν πρώτην ἐποψιν, τὴν κυρίως ἡμᾶς ἐνδιαφέρουσιν, καθόσον πάσης ἐν γένει διεκδικήσεως ἀντικείμενον εἰσὶν αἰετοτε ἀτομικῶς ὠρισμένα πράγματα¹, ἐλάχισται ὑπάρχουσιν ἀμφιβολίαι, ὅτι ὁ ἀνὴρ κτᾶται ὅσον οἷόν τε τὰ μᾶλλον ἀπόλυτα δικαιώματα, κυριότητα τῶν ἐνσωμάτων, ἢ ἄλλα ἐμπράγματα δικαιώματα, καθίσταται ἐκδοχεὺς τῶν ἀπαιτήσεων (ἴδε § 8 § 48). Μόνον ἐν ἀπωτέρᾳ ἐκδοχῇ λέγεται ἐνιαχοῦ περὶ τῆς προικὸς ἀφηρημένως, ὅτι εἶναι 'περιουσία τῆς γυναικός'.

Τοῦτο εἶδομεν παρὰ Boëthius IV § 65 καὶ Τρυφωνίνῳ

l. 75 D. de j. d. Bx. ΚΘ' α' 71 'Ἀρμ. Δ' ι' 50 αὖ καὶ ἐν τῇ οὐσίᾳ τοῦ ἀνδρὸς ἐστὶν ἢ προῖξ, ὅμως τῆς γυναικὸς ἐστίν»².

Ἰδίως ἐξαίρεται τὸ δικαίωμα τῆς γυναικὸς ἀπέναντι τοῦ πατρὸς αὐ-
τῆς, ὅστις διαρκοῦντος τοῦ γάμου οὐδὲν δικαίωμα ἔχει, εἶον

l. 71 D. de evic. 21, 2 «non enim, sicut mulieris dos est, ita et patris dici potest».—l. 7 D. de pact. dot. Bx. ΚΘ' ε' 7 «εὐθέως γὰρ αὐτῇ προσπορίζεται ἢ προῖξ»³.

Ἄλλ' αὐτὸ τοῦτο τὸ γεγονός, ὅτι ὁ πατήρ, εἴτε ὡς προικοδότης, εἴτε ὡς ἐξουσιαστής, οὐδὲν διατηρεῖ δικαίωμα, ἀποδεικνύει ὅτι μετεβίβασε τελειωτικῶς τὴν προῖκα, καὶ δὴ εἰς τὸν ἄνδρα, μεθ' οὗ συντη-
λάγη· τὸ δὲ τονιζόμενον δικαίωμα τῆς γυναικὸς ὁὖν εἶναι ἔτι κεκτη-
μένον, διότι τότε, πλὴν ἄλλων συνεπειῶν, θὰ προσεπορίζετο καὶ τῷ τὴν ἐξουσίαν ἔχοντι πατρὶ αὐτῆς⁴. Ἡ προσδοκία αὕτη, τὸ ἠθικὸν διαφέρον, ὅπερ πολλάκις ἀρκεῖ πρὸς νομιμοποίησιν κατὰ Ῥωμ. δ.⁵

¹ Ὁρα Καλλιγᾶ Β' § 171.

² Ὅπερ ὡς ἐξῆς ἀποδίδεται ὑπὸ τοῦ ἐν Βx. ΚΘ' α' 117 σχολ. 2 «Ὅτι, καὶ ὁ ἀνὴρ δεσπότης ἐστὶ τῶν πραγμάτων, ὅμως τῇ γυναικὶ ταῦτα διαφέρει».—Ἀνάλογον καὶ τὸ τοῦ Παύλου l. 21 § 4 D. ad mun. 50, 1, Βx. ΝΔ' α' 18 θέμ. β'.

³ Ἐτι l. 4 D. de collat. 37, 6, Ἐπιτ. ΚΖ' μθ', Ηύξ. Πρχ. Λ' 87.—l. 14 pr. D. ad leg. Falcid. 35, 2.—l. 3 § 5 D. de minoribus 4, 4.

⁴ Ἰδε Mandry Familiengüterrecht I § 34 σελ. 304 ἐ. καὶ ἀνωτ. § 23.

⁵ Πρ6. Mommsen Beiträge z. Obligationenr. II § 14 σελ. 126 ἐ. Windscheid II § 391 n° 4 σημ. 31· Καλλιγᾶ Ι' § 405.

τὴν τῇ γυναικὶ ἀπονομὴν ἀγωγῆς ἐν ἐκνικήσει (l. 75 D. de j. d. l. 71 de evict.)—δικαιώματος ἀποκαταστάσεως (l. 3 § 5 de min.) —τὴν ἀπαλλαγὴν ἀπὸ τινων ἐγγυοδοσιῶν (l. 15 § 3 D. qui satisd. 2, 8, Βα. Ζ' ιδ' 15, ἐπὶ τῷ λόγῳ ὅτι «tam uxor quam maritus possessores intelleguntur»⁶). —τέλος τὴν ὑποχρέωσιν εἰς συνεισφορὰν (ἀνωτ. § 48)⁷.

Μέχρι τοῦ σημείου τούτου ὁμῶς μόνον ἐκτείνεται ἡ ἐν λόγῳ ἔποψις. Νόμῳ τούναντίον ἰδιοκτήτης τῶν τε κατ' ἰδίαν πραγμάτων ἀδιαφιλονεικῆτως, καὶ τοῦ συνόλου αὐτῶν ὡς συνεπομένου, ἀναγνωρίζεται ὁ ἀνὴρ.

Ἐν § 9 παρεθέσαμεν χωρὶα μαρτυροῦντα τὴν ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς ἀποκτωμένην δεσποτείαν, διὰ δικαιοπραξιῶν ἐνεχουσῶν πλήρη ἀπαλλοτρίωσιν (Gai. II 62, 63, Vat. 269). Τοῦτο λέγει καὶ ὁ Τουστινιανός, pr. I. quib. alien. 2, 8, ὡς πρὸς τὸ προικῶν ἀκίνητον: «ipsius sit, dotis causa datum» καὶ τὸ dare δὲ μετάθεσιν κυριότητος ἐμφαίνει⁸. Καὶ τίτλος pro dote δίδοται ἐπὶ χρησικτησίᾳ⁹. Μάλιστα καὶ πρὸ τοῦ γάμου μετατίθεται ἡ κυριότης (l. 7 § 3, l. 8 D. de j. d. 23, 3). Ὁ ἀνὴρ μόνος ἐνασχεῖ τὰ τοῦ δεσπότου ἔνδικα μέσα, καὶ δὴ τὴν διεκδίκησιν, ἥς ῥητῶς ἀποκλείεται ἡ γυνή¹⁰, τὴν πούβλικιανήν¹¹, τὴν ἀπαίτησιν τῆς κλοπῆς (condictio furtiva) καὶ

⁶ Ἐνῶ τοῦ αὐτοῦ νομοδιδασκάλου (Macer) καὶ ἐκ τῆς αὐτῆς συγγραφῆς ἐστὶν ἡ l. 63 D. de re judic. 42, 1, ἔνθα μόνος κύριος κηρύσσεται ὁ ἀνὴρ. —Πρὸς καὶ l. 21 § 4 D. ad munic. 50, 1, Βασ. ΝΑ' α' 18 θεμ. β', παρατεθεῖσαν ἐν σημ. 2.

⁷ Πρὸς καὶ Bechmann § 31, Czyhlarz § 55.

⁸ Θεοφ. Γ' ιζ' § 3.—Ἐπὶ l. 13 § 2 D. de fund. 23, 5,—l. 23 C. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 110, — Βα. ΚΘ' α' 65 σχ. 18. Ἄξιον σημειώσεως καὶ τοῦτο, ὅτι τονίζεται ἡ κυριότης, ἀκριβῶς ἐκεί ἔνθα εἶναι περὶ ὁρισμένη, ἐπὶ τοῦ fundus dotalis. Περὶ δεσποτείας τοῦ ἀνδρὸς λόγον ποιοῦνται καὶ l. 47 § 6 D. de pecul. 15, 1, Βα. ΙΗ' ε' 47 θεμ. τελ —l. 9 pr. § 1 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 5 θεμ. α' 6' κλπ.

⁹ L. 1 pr. § 2 D. pro dote 41, 9, l. un. C. de usuc. pro dote 7, 28, Βα. Ν' η' 3, Ἀρμ. Β' α' 57. Πρὸς καὶ § 41 I. de rerum divisione 2, 1,—l. 3 § 21 D. de adquir. vel amitt. poss. 41, 2, Βα. Ν' β' 2 θεμ. κα'.

¹⁰ L. 9 C. de rei vind. 3, 32, Βα. ΙΕ' α' 89, Ἀρμ. Δ' ια' 9.—L. 63 D. de re jud. 42, 1, Βα. Θ' γ' 60.

¹¹ L. 3 § 1 D. de publiciana 6, 2, Βα. ΙΕ' β' 3.

τὴν ἀγωγὴν αὐτῆς (actio furti) ¹², τὴν vi bonorum raptorum ¹³. Ὁ ἀνὴρ ἔχει προσέτι, καὶ μόνος αὐτός, δικαίωμα ἐκποιήσεως, (περιορισμένον ἄλλοθεν ἐν μέρει, § 94) ¹⁴. Χειραφετεῖ προικίφους δούλους (l. 61, 64 D. sol. m. ἀνωτ. § 94). Κτᾶται τὰ προσαυξήματα, ὡς διὰ μακρῶν ἐπραγματεύθημεν (§ 105, 106, 109 ἐπ.). Ἐπέρχεται σύγχυσις τῶν δικαιωμάτων δουλείας μεταξὺ ἰδιοκτῆτων αὐτοῦ πραγμάτων καὶ προικίφων ¹⁵. Τέλος, κατὰ τὸ πρὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ δίκαιον, καὶ εἰς τοὺς κληρονόμους τοῦ ἀνδρὸς διαβαίνει ἡ κυριότης μετὰ τῶν βαρῶν αὐτῆς ¹⁶. Δουλουμένου τοῦ ἀνδρὸς, ἡ προῖξ περιήρχετο τῷ δεσπότῃ αὐτοῦ, l. 2 D. de fundo d. 23, 5.

Πάντα ταῦτα κεῖνται ἐν ταῖς Συλλογαῖς, καίτοι ἡ l. 30 C. de j. d. ἦν πρὸ τετραετίας ἐκδεδομένη. Βεβαίως ἄρα ἐτέθησαν ὡς μέρη τοῦ ἰσχύοντος δικαίου. Ἀλλ' ἐκ περισσοῦ, αὐτὸς ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. 30 cit. παρέχει ἡμῖν τὴν ἀκριβεστάτην εἰκόνα τῆς πρὸς τὴν προῖκα σχέσεως ἀνδρὸς καὶ γυναικός. Ἀφ' ἐνὸς μὲν δικαιολογεῖ τὴν διεκδίκησιν

«cum eadem res et ab initio uxoris fuerant et naturaliter in ejus permanserunt dominio»

ἐξ ἄλλου δὲ βητῶς ἀντιτίθουσιν ὅτι

«legum subtilitate transitus earum in mariti patrimonium videtur fieri» (l. 30 C. pr.).

Καὶ § 1 eod. «sive ex naturali jure, ejusdem mulieris res esse intellegantur, vel secundum legum subtilitatem ad mariti substantiam pervenisse».

Ὅθεν κατὰ νόμον καὶ κατ' ἀκρίβειαν ἡ δεσποτεία ἀνήκει τῷ ἀνδρὶ φυσικῶς ὁμῶς ἡ προῖξ θεωρεῖται περιουσία τῆς γυναικός· διὰ

¹² L. 24 D. de act. rer. am. 25, 2, Βα. ΚΗ' ια' 24,—l. 49 § 1 de furt. 47, 2, Βα. Ξ' ιβ' 49 ἀνωτ. § 95.

¹³ L. 11 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 98 καὶ σχ. 2 αὐτ. «ἐπειδὴ αὐτὸς ἐστὶ δεσπότης».

¹⁴ L. 21 C. de donat. 8, 53 (54), Βα. ΜΖ' α' 54, Ἀρμ. Γ' α' 11. Ἐτι l. 23 C. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 110 καὶ σχ.—καὶ l. 9 § 3 D. qui pot. 20, 4, Βα. ΚΕ' ε' 7 θε. τελ. (ἐν Πείρῃ Γ' ιβ' εὔρηται μετὰ παραγραφῆς).

¹⁵ L. 7 § 1 καὶ 7 pr. D. de fund. dot. Βα. ΚΘ' ς' 7 κατ. § 153.

¹⁶ L. 62 D. de acq. rer. dom. 41, 1, Βα. Ν' α' 58,—l. 1 § 1 D. de fund. 23, 5, Βα. ΚΘ' ς' 1 θε. β'. Πρ6. καὶ l. 13 § 4 eod. καὶ κατ. § 152.

τοῦτο ὑπὲρ αὐτῆς εἰσάγονται ἔκτακτοι βοήθειαι, χωρὶς ὅμως ν' ἀναιρέσωσι τὴν ὑφισταμένην νόμῳ σχέσιν, ἣν τρανῶς ἐπεκύρωσεν ὁ αὐτοκράτωρ καὶ ἐν l. un. § 15 C. de r. ux. ἐνθα, ἐπὶ τῇ αὐτῇ πάντοτε βάσει τῆς κυριότητος τοῦ ἀνδρός, περιορίζεται τὸ εἰς ἐκποίησιν δικαίωμα του. — Σημειωτέον καὶ ὅτι ἡ κατὰ φυσικὴν ἀντίληψιν ἰδιοκτησία τῆς γυναικὸς οὐδὲν ἔχει κοινὸν πρὸς τὸ ἀρχαῖον *dominium naturale* ἢ *in bonis esse*. Οὐ μόνον ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ ἡ διάκρισις αὕτη ἐξηλείφθη, ἀλλὰ καὶ ἱστορικῶς ὡς πρὸς τὴν προῖκα οὐδὲν ἴχνος τοιοῦτον ἀπαντᾷ. Ὁ δὲ Τρυφωνῖνος l. 75 D. de j. d. ἀκριβῶς περὶ τοῦ ἀνδρός λέγει, ὅτι *adus est in bonis mariti*. Ἄλλως δὲ ἡ βονιτάριος δεσποτεία συνεδέετο μετὰ πραγματικῆς ἐνασκήσεως καὶ κατοχῆς (τοῦ δικαιώματος παραμένοντος ἐτέρῳ ψιλοῦ, ὡς *nudum dominium ex jure Quiritium*¹¹). τοιαύτην δὲ κατοχὴν βεβαίως δὲν ἔχει ἡ γυνή. Πρόκειται ἀπλῆ ἀντίθεσις τῆς νομικῆς ἐννοίας πρὸς τὴν φυσικὴν τῆς κοινωνίας ἀντίληψιν.

Τὴν σήμερον ἡ δόξα αὕτη εἶναι γενικῶς παραδεδεγμένη¹². Ἐκ τῶν ἀρχαιοτέρων, ὁ Κουϊάκιος ἐδέχετο *dominam naturalem* τὴν γυναῖκα, τὸν δὲ ἄνδρα *fictione juris civilis* δεσπόζοντα. Ὁ δὲ Δόνηλλος ἐδίδασκεν, ὅτι ὁ ἀνὴρ δὲν εἶναι ἰδιοκτήτης, ἀλλὰ μόνον τινὰς δεσπότη ἐξουσίας ἔχει. Ὡς ὀριστικῶς τρέψασα ἐπὶ τὴν ὀρθὴν λύσιν τὸ ζήτημα, ἐν τῷ καθ' ἡμᾶς αἰῶνι, θεωρεῖται μελέτη τις τοῦ Lohr¹³. Μετὰ τοῦτον αἱ μὲν παλαιαὶ ἐκδοχαὶ τελείως ἐγκατελείφθησαν, παρ' εὐαρίθμων δ' ὑπεστηρίχθη μόνον νέα τις, ἡ ἐξῆς.

Ὁ Tigerström Dotlgr. I σελ. 202 ἐ. ἐξέφερε τὴν ἰδέαν, ὅτι ὁ ἀνὴρ ἔχει κυριότητα κατ' ἐπιτροπήν, διὰ λογαριασμόν τῆς γυναικὸς (*Procuratorisches Eigenthum*). Ἐπ' ἐσχάτων δὲ καὶ ὁ Brinz II σελ. 1236 διατυποῖ τὸ αὐτὸ ὡς ἐξῆς: Ἐξ ἑνὸς κατὰ τὰς Πηγὰς ἡ

¹¹ Πρ6. Καλλιγᾶ Β' § 95, Sohm Institutionen σελ. 165.

¹² Οἷον ὑπὸ Glück 25 σελ. 127—163, Puchta § 417, Arndts § 401 καὶ 404 Anm. 1, Sintenis II § 133 ἐν ἀρχ. Vangerow I § 218 Anm. I, Bechmann I σελ. 127—150, Czyhlarz § 54—55, Windscheid II § 490, Wächter II § 237 σελ. 568—9, Baron Pand. §§ 334, 336, Dernburg Pand. III § 18 ἀρ. 1, § 19 σημ. 1.

¹³ Ἐν Magazin für Rechtswissenschaft u. Gesetzgeb. τομ. IV (Neues Magaz. II) σελ. 57—77.

προίξ ἀπὸ τῆς συστάσεως λογίζεται περιουσία τῆς γυναικός, διὸ καὶ εἰς συνεισφορὰν ὑποβάλλεται, καὶ δι' ἐκνίκησιν ἐνάγει αὕτη κλπ. Ἀφ' ἐτέρου ἡ κυριότης μετατίθεται τῷ ἀνδρὶ, ἡ δὲ γυνὴ δὲν διατηρεῖ δικαίωμα δεσποτείας οὔτε μόνη οὔτε σὺν τῷ ἀνδρὶ. Ταῦτα συμβιβάζονται διὰ τῆς παραδοχῆς τῆς κατ' ἐπιτροπὴν ἰδιοκτησίας, ἣτις ὀρίζεται ὡς κυριότης, ἣν ἔχει τις κατ' ἐπίφασιν μὲν δι' ἑαυτόν, ἀληθῶς ὁμῶς καὶ κατὰ διάνοιαν ὑπὲρ ἐτέρου, ὡς ἀντιπρόσωπος αὐτοῦ. Ὑπὸ τοιοῦτον ἄρα τύπον ὑφίσταται καὶ ἐπὶ πρῶτος οἰκτὴ ἰδιοκτησία.

Μόλις ὁμῶς ταῦτα ἐγράφησαν καὶ ἀντεκρούσθησαν ὑπὸ τοῦ πρώτου ἀναλύσαντος τὸ ἔργον τοῦ Brinz, Mandry²⁰, ὅστις παρατηρεῖ, ὅτι τοιαῦται σχέσεις, καθ' ἃς τις ἀποβαίνει δεσπότης ἐπὶ τῷ τέλει ἢ σὺν τῇ ὑποχρεώσει, τοῦ μεταβιβάσαι ἢ ἀποδοῦναι τὴν κτηθεῖσαν κυριότητα, εἰσὶν ἐνδεχόμεναι πλείστα· οἷον ἡ καθ' ἀπλὴν ἐντολὴν ἀγορά, ἡ *mancipatio cum fiducia* τῶν Ῥωμαίων, ἡ ἀποκαταστατέα κληρονομία ἢ κληροδοσία, ἡ πρὸς διαχείρισιν τῶν παραφέρνων μετὰθεσις τῷ ἀνδρὶ προσκαίρου ἰδιοκτησίας (l. 9 § 3 D. de j. d.). ἀλλ' ἐν πᾶσι τούτοις ἡ μὲν κυριότης εἶναι τὸ κατὰ Ῥ. δ. ἀπόλυτον δικαίωμα, τίκτονται δὲ μόνον τὰ κατάλληλα μέσα, ὅταν ἐπιστῇ ἡ ὥρα, ἐνῷ πρότερον ὁ ὑπὲρ οὗ προορίζεται τὸ πρᾶγμα, οὐδὲν ἔχει ἐπὶ τούτου (ἐμπράγματον) δικαίωμα. Ἡ ἐννοια λοιπὸν κατ' ἐπιτροπὴν ἰδιοκτησίας οὐδὲν ἐξηγεῖ, οὔτε παριστᾷ διπλὴν κυριότητα. Αἱ τῶν Πηγῶν ἐκφράσεις δὲν εἶναι πάντοτε κυριολεκτικαί· ὅπως τὸ πατρικὸν χρημάτιον ἀποκαλεῖται *patrimonium* ἢ *quasi patrimonium* τοῦ υἱοῦ (l. 19 § 1, l. 32 pr. l. 39, l. 47 § 6 D. de pecul. 15, 1), καίπερ ἀνήκον ἀναμφηρίστως τῷ ἐξουσιαστῇ, δι' ἀνάλογον ἔποψιν καλεῖται τῆς γυναικὸς περιουσία ἢ προίξ. Ἡ αὐτὴ δὲ ἰδέα ὑπηγόρευσε καὶ συντηρητικὰ μέτρα καὶ τινὰς ἄλλας λύσεις²¹.

Τὴν ὀρθὴν ἐκδοχὴν ἐκύρωσε πολλάκις καὶ ὁ Ἄρ. Π. ἀποφηνάμενος, ὅτι ἡ κυριότης ἀνήκει εἰς τὸν ἄνδρα, ὅστις ἐνασκεῖ ἀποκλειστικῶς τὰς ἀγωγάς²². ἡ δὲ γυνὴ οὐδὲν δικαίωμα τοιοῦτο ἔχει συνεστῶ-

²⁰ Ἐν Kritische Vierteljahrsschrift XII (1870) σελ. 502—8.

²¹ Ἄλλην ἀρνητικὴν θεωρίαν τοῦ Ἰταλοῦ Cogliolo ἴδε ἐν Archivio giurid. 29 σελ. 277, καὶ Picinelli Della dote σελ. 38—9 σημ. 1.

²² Ἀποφ. 112 καὶ 148 τοῦ 1877, 279 τοῦ 1878, 31 τοῦ 1870, 30 τοῦ 1847, 221 τοῦ 1867, 122 τοῦ 1871.

τος τοῦ γάμου, οὔτε ὡς ὁμόδικος δυναμένη νὰ παραστῇ ²³.

§ 148. Ἐνῷ οὕτως κατὰ τὸν γάμον ὁ ἀνὴρ εἶναι μόνος καὶ ἀληθῆς ἰδιοκτήτης, μετὰ τὸ πέρασ ἔρχεται νόμῳ διεκδικουσα ἡ γυνή. Ἐπειδὴ ἡ διεκδίκησις βάσιν ἄλλην δὲν δύναται νὰ ἔχῃ, εἰμὴ δικαίωμα ἐμπράγματον, τὸ φυσικώτερον συμπέρασμα ἐστίν, ὅτι *ipso jure* ἅμα λυομένου τοῦ γάμου, μεθίσταται ἡ κυριότης πρὸς τὴν γυναῖκα.

Τὸ καινὸν τοῦ δικαιώματος αὐτῆς βεβαιοῦται καὶ ἐκ τούτου, ὅτι ἡ διεκδίκησις περιλαμβάνει, πλὴν τῶν προικῶν ἀκινήτων καὶ κινητῶν, καὶ τὰ διατετιμημένα, ἅπερ ἀναμφίβολον ὅτι ἀνῆκον τέως τῷ ἀνδρὶ τελείως. Εἰς τὸ γεγονὸς τοῦτο, δὲν ἠδύνατο νὰ δοθῇ ὀπισθενέργεια, καὶ νὰ ἀνατραπῶσι πᾶσαι αἱ παρὰ τοῦ ἀνδρός, ὡς ἀληθοῦς δεσπότου, γεγόμεναι ἔγκυροι ἐκποιτήσεις (πλὴν τοῦ *fundus dotalis*)· διὰ τοῦτο ῥητῶς ὁ Ἰουστινιανὸς ἀνέγραψεν ὡς ὅρον τῆς διεκδικήσεως τὴν παρὰ τῷ ἀνδρὶ εὗρεσιν τῶν διεκδικητέων (*si tamen extant, perī oὔ μετ' ὀλίγον ῥηθήσεται*). Ἐπέρχεται λοιπὸν *transitus legalis ex nunc*, ὡς λέγουσιν· ἡ γυνή κτᾶται κυριότητα αὐτοδικαίως μὲν, ἀλλ' ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου χρονολογουμένην ¹. Ἐντεῦθεν γίνεται δῆλον, ὅτι ἡ προκειμένη διεκδίκησις ἔχει βάσιν αὐτοτελῆ, ἀπαρτίζουσα θέμα ἴδιον, δὲν δύναται δὲ νὰ τεθῇ καὶ ἐν ἴσῃ μοίρᾳ πρὸς τὰς *utiles vindicationes* πραγμάτων ἀγορασθέντων χρήμασιν ἀνηλίκου ἢ στρατιώτου ἢ παρὰ συζύγου δωρηθεῖσιν. Ἐπέχοντες περὶ τῶν τελευταίων θεμάτων, κατὰ πόσον καὶ ἐπ' αὐτῶν ἡ διεκδικητικὴ ἀγωγή προστατεύει κεκτημένην κυριότητα ἢ ἀξίωσιν ἐπὶ κτήσει τοιαύτης, παρατηροῦμεν, ὅτι πρὸς ταῦτα ἀναλογίαν δύναται νὰ ἔχῃ μόνη ἡ διεκδίκησις τῶν προικῶν χρημάτων ἀγορασθέντων καὶ τῶν διατετιμημένων, ἐφ' ὧν ἐπίσης παρέχεται ἄλλο τι ἀντὶ τοῦ κυρίως ὀφειλόμενου, οὐχὶ δὲ τῶν λοιπῶν προικῶν, αὐτῶν τούτων ὄντων ἀποδοτέων, καὶ δυνάμει τῆς 1. 30 C. cit. αὐτοδικαίως ἐπανακαμπτόντων καὶ διεκδικουμένων (πρβ. καὶ ἀνωτ. § 146).

²³ Ἀρ. Π. 344 τοῦ 1840, 210 τοῦ 1848, 3 τοῦ 1850, 155 τοῦ 1862, 138 τοῦ 1876 (περὶ ἧς ἴδε καὶ Οἰκονομίδ. Στοιχεῖα Ἀστ.δικ. § 93 σημ. 10), 358 τοῦ 1878. Πρβ. καὶ 112 τοῦ 1877.

¹ Wächter I σελ. 322 II § 239 n° III 3, Puchta Pand. § 146, Arndts § 412, Bechmann § 173, Ἀρ. Π. 37 τοῦ 1873. Πρβ. καὶ Ἀρ. Π. 148 τοῦ 1877.

Ἄλλ' ἡ διὰ τοῦ μέσου τούτου ἐπιδιωκομένη προστασία τῆς γυναικὸς θ' ἀπέβαινε ὅλως φρούδη, ἐάν, ὡς μεταγενεστέρα ἰδιοκτῆτις, ὤφειλε νὰ ὑποστῇ τὴν ἐπιδρομὴν τῶν κατὰ τοῦ προκτήτορος παντοδαπῶν τοῦ Ῥωμ. δ. ἐνεχύρων, καὶ ἰδίως τῶν γενικῶν νομίμων, ἅτινα σὺν πάσῃ τῇ περιουσίᾳ τοῦ ἀνδρός, κατέλαβον καὶ τὰ αὐτῷ ἀνήκοντα προικῶα². Αἱ γενόμεναι ἄλλαι ἐκποιήσεις δίκαιον ἦτο νὰ σωθῶσιν, ἀλλὰ τὰ ἐνέχυρα ἦσαν ὑπέρογκα. Καὶ ἐπειδὴ χάριν τῶν πρώτων δὲν ἠδύνατο νὰ δοθῇ ἀναδρομὴ τῇ κυριότητι, ὅπως ἐπιτευχθῇ ἀκριβῶς μονομερὴς θεραπεία, ἐπενοήθη ἡ κατὰ προσθήκην ἀπονομὴ τῇ γυναικὶ ἐπὶ τῶν προικῶων προέχουσας ὑποθήκης ἵνα, ἐφ' ὅσον ὁ ἀνὴρ διατελῇ κατὰ νόμον δεσπότης, ἡ πρώτη ὑποθήκης τάξις θεωρεῖται κατειλημμένη ὑπὸ τῆς συζύγου (l. 30 § 1 C. «*hypothecariam omnibus antetriorum*»). Λυομένου τοῦ γάμου, γίνεται καὶ ἰδιοκτῆτις ἡ γυνή, ἀλλ', ὡς πᾶς ἐνυπόθηκος κτώμενος εἶτα κυριότητα³, διατηρεῖ τὴν θέσιν αὐτῆς, ἵνα ἀπωθῇ τοὺς λοιποὺς ὑποθηκικοὺς πιστωτάς· ὡς εἰκὸς δ', ἡ ἀξίωσις αὐτῆς περιέχει τὸ ὅλον κτῆμα, ὥστε οὐδὲν μένει διὰ τοὺς ἐπομένους. Σημειωτέον ὅμως, ὅτι καὶ ἡ ὑποθήκη περιορίζεται ἐκ τῶν ὑστέρων εἰς μόνα τὰ κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου παρὰ τῷ ἀνδρὶ σωζόμενα πράγματα· ἄλλως θὰ καταστρέφετο τὸ πᾶν, τῆς γυναικὸς, ὡς ἐνυπόθηκου, ἀνατρεπούσης ὅλους τοὺς εἰδικοὺς διαδόχους, ἐνῶ ἐσκοπεῖτο μόνον ἐπὶ τῶν σωζομένων ν' ἀποκρούσῃ τοὺς ἐνυποθήκους.

Οὕτω λεληθότως ἐφθάσαμεν καὶ εἰς τὴν λύσιν τοῦ δευτέρου ζητήματος, τοῦ τῆς σχέσεως τῶν δύο ἐνδίκων μέσων. Ὡς βλέπομεν, ἀληθῶς ὑφίστανται τὰ προμνησθέντα δύο δικαιώματα, καὶ δὴ πολλῶ ἐύκρινέστερον ὡς αὐτοτελῆ ἐμπράγματα δικαιώματα, ἢ ὡς ἀπλᾶί ἀγωγαί. Κατ' ἀποτέλεσμα μόνον ταυτίζονται, ἄγοντα ἀμφοτέρω εἰς ἀφαίρεσιν τῶν παρὰ τῷ ἀνδρὶ διατηρουμένων προικῶων, ἀποσπωμένων τῆς λοιπῆς περιουσίας. Καὶ διὰ τῆς ὑποθηκικῆς ἡ γυνή, ἀπωθοῦσα τὰ λοιπὰ ἐνέχυρα, δὲν ὑποχρεοῦται νὰ προβῇ εἰς ἐκποίησιν, διότι ἱκανοποιεῖται διατηροῦσα αὐτὰ τὰ πράγματα. Καὶ ἐν γένει

² Οὕτως ὁ Czyhlarz Zeitschr. f. Civilr. u. Proz. N. F. τόμ. 22 σελ. 426—7 δέχεται, ὅτι καὶ τὰ ἀδιατίμητα προικῶα ἀκίνητα βαρύνουσι γενικῶς αἱ κατὰ τοῦ ἀνδρός νόμιμοι ὑποθήκαι· παρορᾷ ὅμως τέλειον τὴν l. 30 C. de j. d.

³ Πρβ. l. 30 § 1 D. de exc. r. j. 44, 2, Βα. ΝΑ' 6' 27 θέμ. 6',—l. 1 C. si antiq. cred. 8, 19 (20), Βα. ΚΕ' δ' 17 κλπ

ἐπειδὴ ἡ ἀξίωσις τῆς γυναικὸς ἀπορροφᾷ τὴν ὅλην ἀξίαν τοῦ ἐνυποθήκου, οἱ ἐπόμενοι οὔτε νὰ ἐκποιήσωσιν ἔχουσι νόμιμον συμφέρον, οὔτε προσφορᾶς δικαίωμα (*jus offerendi*). Διὰ τὸν αὐτὸν ἔτι λόγον, τρίτοι κάτοχοι, ἐναγόμενοι παρὰ τῆς γυναικὸς, δὲν δύνανται δι' ἐνστάσεως διζήσεως νὰ παραπέμψωσιν αὐτὴν εἰς ἄλλα κτήματα, διότι δικαιούται νὰ λάβῃ πάντα· ἄλλως δ', ἐφ' ὅσον πρόκειται περὶ εἰδικῶν διαδόχων κτησαμένων τὸ κτῆμα, οἱ μὲν πρὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου ἀνενόχλητοι μένουσι, οἱ δὲ μετ' αὐτὴν προσβάλλονται καὶ διὰ τῆς διεκδικήσεως.

Ἡ βάσις ὁμῶς ἐκατέρας ἀγωγῆς εἶναι πάλιν διάφορος, καὶ ἡ τῆς ἐνεργείας ἑκτασις ἐπίσης· τῆς μὲν εἶναι κυριότης *ex nunc*, τῆς δὲ ὑποθήκη ἀνατρέχουσα καὶ προτασσομένη τῶν λοιπῶν. Ἐντεῦθεν δείκνυται τὸ ἀνυπόστατον τῆς ἐκδοχῆς τοῦ Bechmann II σελ. 474—8, συγχωνεύσαντος τὰ δύο ἑνδικο μέσα εἰς ἓν μετέχον ἀμφοτέρων (ἀνωτ. § 146)· ποία ἔσται ἡ βάσις τῆς ἰδιορρύθμου ταύτης ἀγωγῆς; Ὁ αὐτὸς ἐν σελ. 478—9 δέχεται τὴν γυναῖκα ἰδιοκτῆτιν μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου· ἀλλὰ τοῦτο δικαιολογεῖ μὲν τὴν διεκδίκησιν, οὐχὶ δὲ τὴν ἀντρέχουσαν ὑποθήκην ἥτις ἀκριβῶς στηρίζεται εἰς τὸ ἀντίθετον. Ἐτι μᾶλλον ἐσφαλμένον εἶναι τὸ τοῦ Θαλελαίου ἐν Ba. Kth' α' 117 σχλ. 4 καὶ Gide σελ. 538, παριστάντων ὡς περιττὸν πλεόνασμα τὴν δυάδα ἀγωγῶν, χάριν θεωρητικῆς ἱκανοποιήσεως

«Εἴτε γὰρ τῇ φύσει προσχῶμεν, ὡς δέσποινα κινεῖ τὴν περὶ δεσποτείας *in rem*, εἴτε τῷ νόμῳ πάλιν κινεῖ τὴν ὑποθηκαρίαν»¹. Οὕτως ἀφαιρεῖται πᾶσα σημασία ἀπὸ τὴν «*omnibus anteriorem*» ὑποθήκην.

Ἐννοεῖται ὅτι ἡ γυνὴ ἀναλόγως τοῦ ἐναγομένου μεταχειρισθήσεται τὴν ἀνήκουσαν ἀγωγήν, ἥτοι διεκδίκησιν μὲν κατὰ παντὸς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου λαβόντος, ὑποθηκικὴν δὲ κατὰ προγενεστέρων ἐνυποθήκων. Ἐπειδὴ δὲ καθ' ἡμᾶς ἔχει τέλεια δικαιώματα καὶ οὐχὶ ψιλὰς ἀγωγὰς, δύναται, ἂν καθ' οἷονδ' ἕποτε τρόπον ἀνεπιλήπτως λάβῃ τὴν κατοχήν, νὰ ἐνασκήσῃ ταῦτά καὶ δι' ἐνστάσεως κυριότητος

¹ Πρὸ καὶ Sirenis III § 133 σημ. 12, γορηγοῦντα ἐπιλογὴν μεταξὺ τῶν δύο ἀγωγῶν εἰς τὴν γυναῖκα καὶ Unterholzner Verjährungslehre I § 80 σελ. 258—9.

(exc. dominii) ἢ ἔνστ. προγενεστέρας ὑποθήκης, ἀποκρούουσα πᾶσαν ἀντιποίησιν.

Τῶν ἀνωτέρω ἀποτελεσμάτων ὄντων βεβαίων, κενὴ λογομαχία καθίσταται ἡ ζήτησις, ἐὰν αἱ προκείμεναι ἀγωγαὶ χαρακτηριστέαι ὡς εὐθεῖαι ἢ utiles. Παρατηρητέον ὅμως, ὅτι περὶ ὠφελιμότητος οὐδαμοῦ γίνεται λόγος, ἡ δὲ Νεαρ. 91 κεφ. α' ἀπεναντίας λέγει ὅτι αἱ περὶ δεσποτείας ἀρμόζει καθαρώς». Μόνη ἡ ὑποθηκικὴ παρουσιάζει τινὰς ἀνωμαλίας, οὐχὶ ὅμως ἐν τῇ βάσει αὐτῆς, ἀλλ' ἐν τῇ ἐφαρμογῇ, δικαιολογουμένας καὶ ταύτας ἐκ τῆς ἀποκλειστικῆς θέσεως τῆς γυναικός.

§ 149. Ἡ l. 30 C. de j. d. ἀπονέμουσα τὰ ἐμπράγματα ἔνδικοι μέσα, ἀναφέρει μόνον τὸν συνηθέστερον δικαιοῦχον, τὴν γυναῖκα, οὐχὶ δὲ τοὺς λοιπούς, οἵτινες ἄλλως, καθ' ὃν χρόνον ἐξεῶσθη, ἀπήρτιζον λίαν στενὸν κύκλον. Ἐν τούτοις οὐδαμῶς ἐξ αὐτῆς προκύπτει, ὅτι ἀποκλείονται οὗτοι· ἔχομεν δὲ περὶ τοῦ ἐναντίου τὴν Νεαρ. 91, ἥτις θεματίζει πρῶτον γάμον λυθέντα θανάτῳ τῆς γυναικός, ἐνῶ δὲ σύγκρουσις ὑφίσταται περὶ τοῦ προνομίου ἐπὶ τῆς τοῦ ἀνδρός περιουσίας (περὶ οὗ κατ. § 162), τὸναντίον ὡς ἀναμφήριστος ἀναγράφεται ἡ διεκδίκησις τῶν σωζομένων προικῶν ὑπὲρ τῶν παίδων τῆς πρώτης γυναικός, ἐν ιδιότητι κληρονόμων βεβαίως αὐτῆς δικαιουμένων εἰς ἀνάληψιν· πρβ. κεφ. α'.

«Ἐκεῖνο τῶν ἀνωμολογημένων τε ἤδη καὶ γενομοθετημένων παρ' ἡμῖν ἐστίν, ὡς εἰ μὲν τι φαίνοιτο ἐκ τῶν πραγμάτων τῆς προτέρας ἢ δευτέρας προικός, τοῦτο ἀνάγκη ἢ τοὺς παῖδας τῆς προτέρας ἢ τὴν δευτέραν ἔχειν· ἐνταῦθα γὰρ καὶ ἡ in rem ἢ περὶ δεσποτείας ἀρμόζει καθαρώς, καὶ ἕκαστον δεῖ τὸ οἰκεῖον ἔχειν, μηδὲν προνομίου δεόμενον».

Ὅθεν δὲν εἶναι προνόμιον τῆς γυναικός ἡ διεκδίκησις, ἀλλ' ἀπλῆ ἐνάσκησις κυριότητις, ἐπανακαμπτούσης καὶ τοῖς κληρονόμοις αὐτῆς. Παριδόντες τὴν διάταξιν ταύτην, ἰσχυρίζονται, ὁ μὲν Czychlarz § 120 ἐν τελ. ὅτι οὐδέποτε ἔχουσιν οἱ κληρονόμοι τὰς ἐμπράγματους ἀγωγάς, ὁ δὲ Bechmann II σελ. 484, ὅτι ἔχουσι ταύτας, ὅταν ἐγεννήθησαν ἤδη ἐν τῷ προσώπῳ τῆς γυναικός, μετὰ διάζευξιν ἀποθανούσης.—Καὶ ἐπὶ τοῦ ἀρχαίου δικαίου, ὅτε ἡ διεκδίκησις περιωρίζετο εἰς τὸν fundus dotalis, ὁ κληρονόμος τῆς γυναικός τὴν αὐτὴν

βοήθειαν εἶχε, κατ' Οὐλπιανὸν l. 13 § 3 D. de fundo 23, 5.

Κατὰ μείζονα λόγον, τὸ αὐτὸ δεχόμεθα ὑπὲρ τοῦ πατρός, οὐ μόνον ἐνάγοντος *adjuncta filiae persona*, καὶ ἡ πατρικὴ προίξ, διότι ὅπωςδήποτε ἡ ἀγωγὴ γεννᾶται ἐν τῷ προσώπῳ τῆς γυναικός, ἀλλὰ καὶ ὅταν, προτελευτώσης ταύτης, ἀνακτᾷ τὴν *profectitiam*. Δὲν ὑπάρχει λόγος νὰ τεθῇ ἐν ἡσσοῖ μοίρα τῶν κληρονόμων, ἐκ περισσοῦ δὲ οὕτω πληροῦται τελείως τὸ ἀρχαῖον ῥητόν, καθ' ὃ *ad os a patre profecta ad patrem revertitur*, καίτοι τὸ πάλαι βεβαίως δὲν εἶχε σημασίαν αὐτοδικαίου κτήσεως ἐμπραγμάτου δικαιώματος.

Ἐν οὖσι λέξεσιν, αἱ ἐμπράγματοι ἀγωγαὶ δέον νὰ δοθῶσι παντὶ ἔχοντι τὴν ἐκ τοῦ νόμου ἀξίωσιν ἀναλήψεως τῆς προίκος. Πλείστοι ὁμως εἰσὶν οἱ ἀντιδοξοῦντες, ἐπὶ τῇ σφαλερᾷ ιδέᾳ ὅτι εἰσὶ προνόμια. Οὕτω πλὴν τῶν Bechmann καὶ Czyhlarz, ἄλλοι σιωπηρῶς περιορίζουσιν τὴν ἀξίωσιν εἰς τὴν γυναῖκα, περὶ ταύτης μόνης ὁμιλοῦντες καὶ ὑπεκφεύγοντες κυρίως τὸ ζήτημα¹, ὃ δὲ κ. Καλλιγᾶς Δ' § 102 ἀπονέμει παντὶ ἐκ τοῦ νόμου δικαιουμένῳ μόνην τὴν ὑποθήκην, ἣν συγχέει πρὸς τὴν τῆς l. un. § 1 C. de r. ux. a. Ὁ Ἄρ. Π. 96 τοῦ 1874 ἔλυσεν τοῦτο μόνον τὸ μέρος, ὅτι διαβαίνει τοῖς κληρονόμοις ἡ κεκτημένη τῆς γυναικός ἀγωγὴ διεκδικήσεως.

§ 150. Ἀντικείμενα διεκδικούμενα διὰ τῶν ἀνωτέρω ἐνδίκων μέσων (ταύτιζομένων καὶ ἐν τούτῳ), εἰσὶ κατὰ l. 30 C. cit *«res dotales, sive mobiles, sive immobiles, seu se moventes, si tamen extant, sive aestimatae sive inaeestimatae sint»*.

Τὰ διατετιμημένα περιλαμβάνονται ἐνταῦθα, διότι οἱ Ῥωμαῖοι δὲν λησμονοῦσιν, ὅτι καὶ ἡ ἐπὶ πωλήσει διατίμησις εἶναι *dotis causa* (§ 93, 140), καὶ ἀλλαχοῦ δὲ καταχρηστικῶς καλοῦνται *dotales*². Ὁ Brandis³ ἐνόμισεν ὅτι συμβιβάζει ταῦτα, ἀποδίδων εἰς τὸ *'dotales'* τὴν σημασίαν *'εἰς προῖκα δοθέντα'*⁴, τεχνικῶς ἐξηγῶν οὕτω τὰ

¹ Windscheid § 503, Παπαρρηγ. § 168, Dernburg III § 20 ἐν τελ.

² L. 2 § 1 D. de dote prael. 33, 4,—l. 10 § 4 D. de j. dot. 23, 3.—Πρ6. καὶ l. 16, l. 69 § 1 § 8 D de j. dot. l. 5 C. cod.—l. 49 § 1, l. 50 D. sol. m.

³ Archiv für die civ. Praxis τόμ. 66 σελ. 131—7.

⁴ Οὕτω παραφράζουσι καὶ τὰ Βα. ΚΘ' α' 117. Ἴδε ἔτι Bechmann II σελ. 216—7.

τε παρατεθέντα κείμενα καὶ τὴν l. 54 D. de j. d. Ἀλλὰ τὸ μὲν γραμματικῶς ὁ ὅρος προικῶα δηλοῖ πράγματα τῆς προικός, αὐτῇ ἀνήκοντα, τὸ δὲ καὶ αὐθις κατ' ἀκρίβειαν εἰς προῖκα δὲν δίδονται τὰ διατετιμημένα, ἀλλ' ἡ ἀποτίμησις αὐτῶν.

Περὶ τῆς ἐννοίας τοῦ 'si tamen extant' δεινὴ ὑφίσταται ἔρις. Ἡ μόνη ὀρθὴ ὁμῶς ἐρμηνεία, ἥτις καὶ ἐξ ἄλλων κειμένων λίαν σχετικῶν ἐμπεδοῦται, ἐστὶν ὅτι τὸ extant δηλοῖ: ἐὰν ὑπάρχωσι ἐν τῇ παρουσίᾳ τοῦ ἀνδρός, ἐὰν σώζωνται παρ' αὐτῷ (δικαίῳ, οὐχὶ κατὰ κατοχήν). Πλὴν τῆς l. 6 § 11 (2) C. de sec. nup. 5, 9, ἐνθα «res extantes» ἐπεξηγοῦνται «si non fuerint alienatae, sive consumptae vel suppositae», ἀκαταγώνιστον ἀπόδειξιν ἔχομεν τοῦ αὐτοῦ αὐτοκράτορος τὴν l. 12 § 5 (1) C. qui pot. in pign. 8, 17 (18), ἥτις ἀκριβῶς ἐν τῷ θεματι ἡμῶν, τῆς ἀποδιδομένης προικός, χορηγοῦσα προνόμιον τῇ ἐπὶ τῆς παρουσίας τοῦ ἀνδρός ὑποθήκη (κατ. § 160) ἐξαίρει τὴν χρησιμότητα αὐτοῦ, ὅταν

«res dotales vel ex his aliae comparatae non extant, sed quocumque modo vel dissipatae vel consumptae sunt».

Ἐνταῦθα πρόκειται αὐθεντικὴ πλέον ἐρμηνεία τοῦ «extant» καὶ δὴ σαφέστατα ἀντιδιαστέλλονται, ὡς res non extantes, τὰ τε ἀναλωθέντα καὶ τὰ δι' ἐκποιήσεων εἰς τρίτους περιελθόντα. Διὰ τῶν dissipatae δὲν δηλοῦνται, ὡς θέλει ὁ Bechmann σελ. 471, τὰ μὴ δυνάμενα νὰ ἀνευρεθῶσι, διότι ἥκιστα πιθανὸν εἶναι ν' ἀπέβλεψεν ὁ νόμος εἰς τὸ πραγματικὸν τοῦτο κώλυμα, καθιερῶν οὕτω πανηγυρικῶς ἐξαίρεσιν ὑπὲρ τοῦ κατορθοῦντος ν' ἀποκρύψῃ τὰ πράγματα. Ὁ ὅρος dissipatae ἐνέχει μᾶλλον ἰδέαν ἀσωτίας, ἐμφαίνων ἐκποιήσεις ἄνευ ἀνταλλάγματος, ὥστε νὰ μὴ εὐρίσκωνται παρὰ τῷ ἀνδρὶ οὔτε ex his aliae res comparatae¹. Ἐρμηνεύοντες, τούναντίον ἐν l. 30 C. de j. d. τὸ «si extant» διὰ τοῦ «ἐὰν ὑπάρχωσιν ἐν φύσει, ἔστω καὶ παρὰ διαδόχῳ τρίτῳ», ἥτοι «ἐὰν σώζωνται καὶ δὲν κατεστράφησαν», τίθεμεν προφανῶς ἐν στόματι τοῦ Ἰουστινιανοῦ ἀνόητον περιττολογίαν· καὶ ἐὰν ἦτο τοιαύτη, ἔδει τοῦλάχιστον νὰ λεχθῇ ἐν παρόδῳ

¹ Ὁ Bechmann ἀντιτάσσει τὴν l. 50 D sol. m. «cum res quaedam extarent», ἀλλ' ἐκεῖ πρόκειται περὶ εὐθύνης οὐχὶ περὶ διεκδικήσεως· ἄλλως δὲ πολλῷ εὐλογώτερον νὰ ἐρμηνευθῇ ὁ Ἰουστινιανὸς (l. 30) διὰ τοῦ Ἰουστινιανοῦ (l. 12 § 5).

καὶ ἐπεξηγηματικῶς, ἐνῶ προσοχῆς ἄξιον εἶναι καὶ ὅτι τονίζεται ἰδιαιτέρως, ὡς ὅρος ξένος «*si tamen extant*».

Τὴν καθ' ἡμᾶς ὀρθὴν ἐκδοχὴν ἀσπάζονται οἱ πλεῖστοι⁵. Ἀντιφρονεῖ δὲ πρὸς τῷ Bechmann II σελ. 470 ἐπ. ὁ Dernburg Pand III § 20 σημ. 7, εὐρίσκων ὅτι τὸ «*si extant*» καὶ ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τῆς φυσικῆς ὑπάρξεως ἔχει τὴν ἐξῆς πρακτικὴν σπουδαιότητα, ὅτι καθίστησιν ἀργοῦσαν τὴν διεκδίκησιν κατὰ τοῦ *fictus possessor*. Σπουδαία ἀληθῶς εὖνοια ὑπὲρ τοῦ δόλῳ παυσαμένου νέμεσθαι!! Πολυειδῆ δὲ τὰ ἄτοπα, εἰς ᾧ ἄγει ἡ δόξα αὕτη, ἅπερ ἀβασίμως κοπιῶσι νὰ περιστείλωσιν, ἀποφαινόμενοι λ. χ. ὅτι τὰ κινητά, ἐκποιηθέντα συναινέσει τῆς γυναικός, ἐξαιροῦνται τῆς διεκδικήσεως, ὡσαύτως δὲ καὶ τὰ διατετιμημένα (πῶς, ἐνῶ σώζονται παρὰ τῷ τρίτῳ;) ⁶.

Συγκεφαλαιοῦντες λέγομεν, ὅτι κατὰ νόμον ὁρος πρὸς κτῆσιν τῆς τε διεκδικήσεως καὶ τῆς ὑποθήκης ἐστίν, ὅπως τὰ πράγματα διατελῶσι τὴν στιγμὴν τῆς λύσεως τοῦ γάμου ἐν τῇ περιουσίᾳ καὶ ἰδιοκτησίᾳ τοῦ ἀνδρός· τὰ πρότερον ἐγκύρως ἐκποιηθέντα, ἐφ' ὅσον ὑπεκφεύγουσι τὴν γενικὴν ἐπὶ τῆς περιουσίας τοῦ ἀνδρός ὑποθήκην (οὐχὶ τὴν προκειμένην ἐπὶ τῶν προικῶν, ἥτις δὲν ἐκτείνεται εἰς τὰς διαρκοῦντος τοῦ γάμου ἐκποιήσεις, ἴδε § 94 καὶ 160 ἐ.) μένουσι τοῖς κατόχοις. Ἀλλ' ἀφ' ἐτέρου τὰ ἀκίνητα, ὧν ἀπηγορεύθη ἡ ἐκποίησης ἐντονώτερον (μετὰ τὴν l. 30 C. cit.) ὑπὸ τῆς διατάξεως μόνης § 15 C. de rei ux. δὲν δύνανται ποτὲ νὰ ἐξέλθωσιν ἐγκύρως τῆς περιουσίας τοῦ ἀνδρός, καὶ θεωρητέα ὡς ὑπάρχοντα πάντοτε ἐν αὐτῇ κατὰ νόμον.—Προβαίνομεν ἤδη εἰς μερικωτέραν ἐξέτασιν τῶν κατ' ἰδίαν ἀντικειμένων τῶν ἐμπραγμ. ἀγωγῶν.

§ 151. α') Τοὺς ὅρους τοῦ ἀνεκποιήτου τῶν ἀδιατιμῆτων ἀκινήτων ὀφείλομεν νὰ διέλθωμεν ἐν συνόψει, ἐφ' ὅσον σχετίζονται πρὸς τὸ παρὸν θέμα τῆς διεκδικήσεως.

Ἡ ἀπαγόρευσις ἀφορᾷ τὸν *fundum dotalem*. Διὰ τούτου δηλοῦ-

⁵ Arndts § 411 Anm. Windscheid II § 503 σημ. 7, Vangerow I § 220 text 7, Wächter § 229 N^o III 3, Παπαρρ. § 167, Baron Pand. § 343 3 b. Καλλιγᾶς § 102, Czyhlarz σελ. 413—4, Brinz σελ. 1477, Gide σελ. 537 σ 2.

⁶ Ἐν τοῖς ἀντιδοξοῦσι Unterholzner Verjährungslehre (ἔκδ. 6' Schirmer) § 80, ἰδίως σημ. 271a.

ται πᾶν ἀκίνητον κτῆμα¹, ἀστυκόν τε καὶ ἀγροτικόν², οὐχὶ ὁμῶς τὰ ἀπλᾶ «jura in re aliena», δουλείαι, ἐμφύτευσις, ἐπιφάνεια, ἐφ' ᾧ οὐδ' ἐκτείνεται ἡ ἀπαγόρευσις. Οὕτως ὁ Τρυφωνῖνος ἐν l. 78 pr. § 2 D. de j. d. ἐπιτρέπει χρησικτησίαν ἐλευθερίας (ἥτις εἶναι εἶδος ἐκποιήσεως ὡς κατωτέρω δειχθήσεται, l. 6 D. de fund. 23, 5), κατὰ τῆς εἰς προῖκα δεδομένης ἐπικαρπίας· ὁ δὲ Πομπώνιος ἐν l. 32 de j. dot. θεωρεῖ ἐγκύρως ἐκποιούμενον superficies, τὴν συναίνεσιν τῆς γυναικὸς ἀπαιτῶν μόνον πρὸς ἐπίτευξιν ἀντικαταστάσεως (ἀνωτ. § 94)³.

Ἐπίσης ἐξαιροῦνται τῆς ἀπαγορεύσεως τὰ ἀποχωριζόμενα τοῦ ἀκινήτου παρακολουθήματα, οἷον δένδρα κοπέντα ἢ λίθοι, l. 7 §§ 13, 14 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 7 θέμ. ι' l. 18 pr. D. de fund. Ἐνῶ τούναντίον μέρος κτήματος, καὶ ἰδανικόν, ὑπόκειται⁴. Ἐπὶ πᾶσιν, ὑπάρχοντος ἐν προικὶ πλήρους κτήματος, κωλύεται πᾶσα καὶ μερικὴ αὐτοῦ ἀπαλλοτριώσεις, ἀπόσπασις δουλειῶν κλπ. (§ 152).

Κατὰ ταῦτα οὐσιώδης τῆς ἀπαγορεύσεως προϋπόθεσις εἶναι νὰ περιέλθῃ τὸ κτῆμα κατὰ κυριότητα τῷ προικολήπτη. Μόνον ἔκτοτε ὑπάρχει *fundus dotalis*.

l. 13 § 2 D. h. t. Ba. αὐτ. 13 θέμ. γ' «προικιμαῖον ἐστὶ τὸ τῆς δεσποτείας τοῦ ἀνδρὸς γενόμενον, καὶ τότε κωλύεται ἐκποιεῖσθαι».

Τοῦτο εἶναι σπουδαῖον, ἀκριβῶς διὰ τὰς παρὰ τρίτων ἐκποιήσεις καὶ

¹ L. 115 D. de V. S. «omne quidquid solo teneatur»· πρ6. καὶ l. 60 pr. § 2 eod. l. 211 eod. Ba. Β' 6' 57, 112, 203, καὶ ἀνωτ. § 94.

² L. 13 pr. D. de fund. dot. Ba. ΚΘ' ς' 13 καὶ αὐτ. σχ. 1.

³ Πρ6. Czyblarz Zeitschr. für Civilrecht u. Prozess N. F. τόμ. XXII (1865) σελ. 409 σημ. 11, Dotalrecht σελ. 198. Ὁ Schröder Zur Lehre von den Gesetzlichen Voräusserungsverboten (1875) σελ. 59 ἐ. συμφωνεῖ μὲν περὶ τοῦ ἀπαλλοτριωτοῦ τῆς ἐν προικὶ ἐπικαρπίας, ἀπὸ θεωρητικῶν μόνον λόγων, ἄλλως ἐρμηνεύων τὸν l. 78 § 2 cit. (σελ. 59—60 καὶ σελ. 12 σημ. 16), διαφωνεῖ δὲ ὡς πρὸς τὴν ἐμφύτευσιν καὶ ἐπιφάνειαν κατ' Ἰουστ. δίκαιον (σελ. 60—61)· ἀλλὰ προσκρούει τῇ l. 32 cit. ἣν παρορᾷ, καὶ ἥτις ἀκριβῶς κατ' Ἰουστινιανὸν μένει ἄλλως ἀνεξήγητος, μὴ ἀρχούσης συναίνεσεως τῆς γυναικὸς πρὸς ἐκποίησιν (l. un. § 15 C. de r. ux.—ἀνωτ. § 94.).

⁴ L. 13 § 1 D. de fund. Ba. ΚΘ' ς' 13 θε. 6'—l. 78 § 4 D. de j. d.—l. 2 C. de fund. 5, 23.

χρησικτησίας, ἐπιτρεπομένας μέχρι τοῦ σημείου τούτου· ἐνῶ ὅσον ὁρᾷ τὸν ἄνδρα, ἐφ' ὅσον οὗτος δὲν ἀπέβη κύριος, φυσικῶς δὲν δύναται ν' ἀπαλλοτριώσει ἰσχυρῶς ⁵.

Καὶ πρὸ τοῦ γάμου μετατεθείσης τῆς κυριότητος, ἄρχεται τὸ ἀνεκποίητον (l. 4 eod. Ba. αὐτ. 4) ⁶. Ἀδιάφορον, τούναντίον, ἂν ἡ κυριότης ἐκτῆθη ἀπ' εὐθείας ἢ δι' ἀντιπροσώπου, l. 14 pr. D. eod. Ba. αὐτ. 14 καὶ σχ. 1—ἂν προικοδότης εἶναι ἡ γυνὴ ἢ τρίτος l. 14 § 1 eod.—ἢ ἡ προῖξ συνέστη διὰ κληροδοσίας ἢ ἀποποιήσεως τοιαύτης κληρονομίας, l. 14 § 3 eod. Βασ. αὐτ. θεμ. ὁ καὶ σχ. 4. Ἐπίσης ἂν περιῆλθεν fundus ἐκ προσαυξήματος, οἷον ἀπὸ κληροδοσίας εἰς προικιμαῖον δοῦλον καταληφθείσης, l. 3 pr. eod. Ba. αὐτ. 3. Ἐτι, ἂν ὁ ἀνὴρ ἀπλῶς διετήρησεν ὡς προικῶν κτῆμα τῆς ἑαυτοῦ κυριότητος l. 9 pr. l. 14 § 2 D. eod. Ba. αὐτ. 9, 14 ⁷.

Ἐνταῦθα φρονῶ ὅτι ἀνήκει καὶ ἡ πολλαχῶς σχολιαζομένη

l. 16 D de fundo dot. Ba. αὐτ. 16 ἀκᾶν διὰ χρήσεως δεσπόζεσθαι κεκώλυται ὁ προικιμαῖος ἀγρός, εἰ μὲν τοι τὸν ἀρξάμενον διὰ χρήσεως δεσπόζεσθαι παρ' ἐμοῦ καταγράψῃ σοι γυνὴ ὡς ἴδιον, οὐκ ἐμποδίζεται ἡ διὰ χρήσεως κυριότης».

Ἐν τῷ θεματι τούτῳ ἀπλῶς κατεγράφη εἰς προῖκα κτῆμα, οὐδόλως δ' ἔλαβε χώραν παράδοσις· ἐὰν ἐγίγνετο τοιαύτη, ὡς πρᾶξις νομῆς θὰ διέκοπτε καὶ τὴν χρησικτησίαν τοῦ τρίτου. Συνεπῶς δὲν ἐκτῆσατο ὁ ἀνὴρ τὴν κυριότητα κατὰ τοὺς κανόνας τοῦ Ῥωμ. δ. ⁸ Ἄρα δὲν εἶναι εἰσέτι ὁ ἀγρὸς dotalis, ὅπως ἐφαρμοσθῇ τὸ ἀνεκποίητον, καὶ φυσικῶς τῷ λόγῳ δὲν δύναται νὰ ἐπηρεασθῇ καὶ ἡ τρέχουσα παρὰ τρίτῳ χρησικτησία. Οὕτω δικαιολογεῖται ἡ λύσις κάλλιστα κατ' Ἰουστινιανόν. Ἀλλὰ πάντες οἱ συγγραφεῖς φρονοῦσιν ἀντιθέτως, ὅτι ὁ Τρυφωνῖνος ἀρχῆθεν ὑπ' ὅψιν εἶχε δεσποτείαν μετατεθείσαν διὰ mancipatio ἢ in jure cessio, χωρὶς παραδόσεως, ἐφ' ἧς ἐδέχετο ἐξαίρεσιν ὑπὲρ τῆς ἀρξαμένης ἤδη χρησικτησίας. Καὶ τὸ μὲν ὑποτιθέμενον τοῦτο θέμα τῆς l. 16 cit. εὐρίσκουσι φυσικῶς ἀνεφάρμοστον ἐπὶ τοῦ Ἰουστιν.

⁵ Πρ6. ἔτι l. 14 § 2 D. eod. Βασ. αὐτ. 14 θεμ. γ'—καὶ l. 9 pr. eod. Βασ. αὐτ. 9 (ἄνωτ. § 102).

⁶ Ἀνάλογον θέμα εἶδομεν τὸ τῆς l. 56 § 3 D. de j. d. ἄνωτ. § 121.

⁷ Czychlarz Zeitsehr. σελ. 409—413, Schröder σελ. 58—59.

⁸ L. 20 C. de pactis 2, 3 κλπ.

δικαίου, φυλάττουσι δὲ τὴν ἐξαίρεσιν ἀλλαχοῦ, ἐκεῖ ἔνθα εἶναι δυνατὴ κτῆσις κυριότητος ἄνευ παραδόσεως, ἥτοι ἐπὶ προικὸς διὰ κληροδοσίας συσταθείσης⁹. Ἀλλὰ τὸ χωρίον ὁμιλεῖ περὶ προικοδοσίας ἐκ μέρους τῆς γυναικὸς διὰ πράξεως ἐν ζωῇ· καὶ ἀληθὲς δ' ἂν ὑποτεθῇ ἡ ἀνωτέρω ἀρχικὴ σημασία, ἀντὶ οὕτω βεβιασμένης ἐρμηνείας ἢ μᾶλλον τελείας διαστροφῆς αὐτοῦ, ὀφείλομεν μᾶλλον νὰ δεχθῶμεν, ὅτι καταχωρισθὲν ὡς εὔρηται ἐν Πανδέκτῃ (μετὰ παρεμβολῶν μάλιστα, κατὰ τοὺς ἐν λόγῳ συγγραφεῖς), προσέλαβε τὴν ἀνωτέρω λίαν λογικὴν σημασίαν. Δὲν θὰ εἶναι βεβαίως τὸ πρῶτον παράδειγμα, καθ' ὃ ἀρχαῖα κείμενα μετέβαλον ἔννοιαν ἐν ταῖς Ἰουστιν. συλλογαῖς¹⁰.

Ἦδη ἐν τούτοις, μετὰ τὸν περὶ Μεταγραφῆς νόμον τῆς 29 Ὀκτωβρίου 1856 (ἄρθρ. 4), ὁ ἀνὴρ ἀποκτᾷ τελείαν κυριότητα διὰ μόνης τῆς μεταγραφῆς καὶ δίχα παραδόσεως νομῆς, εὐλογον δὲ φαίνεται, ἐφαρμοζομένου τοῦ κανόνος, ν' ἄρχεται παραχρῆμα τὸ κράτος τῆς ἀπαγορεύσεως. Κατὰ τὴν ἀντικρουθεῖσαν ἐρμηνείαν τῆς l. 16 cit. δεόν νὰ ἐξαιρεθῇ ἡ ἀρξαμένη χρησικτησία.

Δευτέρα συνθήκη τοῦ ἀναπαλλοτριώτου ἐστίν, ὅτι ὁ fundus πρέπει νὰ ᾖ ἄμεσον ἀντικείμενον τῆς προικὸς, ἀποδοτέος πρὸς τὴν γυναῖκα· l. 3 § 1 D. de fund. Bx. αὐτ. 3 θέμ. β' Παύλου «Τότε δὲ ὁ ἀγρὸς οὐκ ἐκποιεῖται, ὅτε ἡ τῆς προικὸς ἀγωγή ἀρμόζει ἢ μέλλει ἀρμόζειν τῇ γυναικί».

Δὲν ἀπαιτεῖται ὁμῶς ἀπόλυτος περὶ ἀναλήψεως βεβαιότης, διότι οὐδ' ὑπάρχει τοιαύτη πρὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ἥδη δὲ λαμβάνεται ἔτι ὑφ' ἑστῶς ὁ γάμος, καθόσον τὰ ἀκύρως ἐκποιηθέντα καὶ κατὰ τὴν εἰάρκειαν αὐτοῦ διεκδικοῦνται ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς (§ 154), Ὡς βάσις τίθεται λοιπὸν μόνον τὸ ἐνδεχόμενον τῆς παρὰ τῆς γυναικὸς ἀναζητήσεως, οἷον ὑπάρχει πάντοτε, καὶ κατὰ τὸ ἀρχαῖον ἔτι δίκαιον, ἐφ' ὅσον δὲν ὑφίσταται ἐπερώτησις ἢ σύμφωνον ὑπὲρ τρίτου. Ἄν δ' ἐγέ-

⁹ Ὡρα Arndts § 402 σημ. 2, Bechmann σελ. 451 σημ. 1, Czyhlarz Do- talr. σελ. 203 σημ. 3.

¹⁰ Πρβ. Παπαρρηγοπ. Γεν. Ἀρχ. Α' § 77.

¹¹ Ἐντεῦθεν αἱ παρ' Ἀφρικανῶ l. 9 § 1—3 Βα. αὐτ. 9 λύσεις. Ἐτι l. 10 D. eod. Βασ. αὐτ. 10 καὶ l. D. 11 D. eod. l. C. de fundo 5, 23 Βα. αὐτ. 11, 19, αἵτινες ἡρμηνεύθησαν ἀνωτ. § 95.—Εἰς τὸ κεφ. 10 Βασ. αὐτ. ἀνήκουσι τὰ ὑπὸ τὸ προηγούμενον κεφ. 9 τιθέμενα σχόλια 1 ἐν τελ. καὶ 3.

νετο ἐπερώτησις ὑπὲρ τῆς γυναικός, οἱ συγγραφεῖς φρονοῦσιν, ὅτι καὶ τὸ πάλαι ἐφηρμόζετο ἡ ἀπαγόρευσις ¹², κατ' Ἰουστινιανὸν δὲ τοῦτο ἐστὶν ἀναμφισβήτητον μετὰ τὴν συγχώνευσιν τῶν ἀγωγῶν (l. un. pr. C. 5, 13). Ἀδιάφορον, ἂν ἡ γυνὴ τυγχάνῃ αὐτεξουσία, ἢ ὑπεξουσίας αὐτῆς οὔσης, συντρέχῃ ὁ πατήρ. Τὸ αὐτὸ δέ, καὶ ἂν δικαιοῦχοι εἰσιν οἱ κληρονόμοι (l. 13 § 3 D. de fund. κατ. § 154).

Ὑπὸ τοὺς ἀνωτέρω ὅρους, τὸ προικῶν κηρύσσεται ἀνεπίδεκτον κτήσεως ὑπὸ τρίτου, ὡς ἐνδεικνύει ἡ l. 42 D. de usurp. Βα. Ν' γ' 40 (Παπιν.) τιθεῖσα τοῦτο παρὰ τὰ κλοπιμαῖα. Ἐντεῦθεν, κατὰ τὴν ὀρθοτέραν ἐκδοχὴν, κωλύεται καὶ πᾶσα χρησικτησία. Ἀπορριπτέα δὲ ἡ δόξα, ὅτι ἀπευθύνεται προσωπικῇ οἴονεὶ ἀπαγόρευσις πρὸς τὴν βούλησιν τοῦ ἀνδρός ¹³.

§ 152. Ἡ ἀπαγόρευσις περιλαμβάνει παντὸς εἶδους ἀπαλλοτριώσεις, εἴτε τῆς κυριότητος τοῦ ἀγροῦ ¹, ὅλου ἢ μέρους ((arg. l. 13 § 1 D. de fund.)), εἴτε ἄλλων jura in re aliena σύστασιν εἰς βάρος τοῦ κτήματος, ἢ παραίτησιν τῶν ὑπὲρ αὐτοῦ ὑφισταμένων λ. χ. δουλειῶν ². διότι, εἰ καὶ ἡ δουλεία καθ' ἑαυτὴν δὲν ἀποτελεῖ fundum (§ 151), ἡ συνδεδεμένη ὁμως μετὰ τοιούτου, ἀπαρτίζει μέρος αὐτοῦ καὶ συνυπόκειται τῇ ἀπογορεύσει. Ἡ δὲ ὑποθήκη ἀνέκαθεν καὶ αὐστηρότερον ἐκρίνετο (§ 90).—Κωλύεται δὲ πᾶσα δικαιοπραξία, πώλησις, ἐναλλαγή, δωρεά, συμβιβασμὸς ἄγων εἰς ἐκποίησιν ³. Καὶ αὕτῃ ἡ πρόκλησις διανομῆς ὑπὸ τοῦ ἀνδρός (l. 2 C. de fundo 5, 23, Βα. ΚΘ' ς' 20) ⁴. Ὡς ἔμμεσος ἀπαλλοτριώσεις, κωλύεται καὶ ἡ παρὰ τρίτων χρησιδεσποτεία

l. 28 D. de V. S. (Βα. Β' β' 26, Ἀρμ. παραρτ. γ' 17) «*alienationis verbum etiam usucapionem continet*».

¹² Bechmann II σελ. 448, Czyhlarz Dotl. σελ. 199, ἀνωτ. § 15.

¹³ Ὡς διδάσκουσι Fitting Archiv f. d. civ. Praxis LI σελ. 262 ἔ. Schröder σελ. 9, 20.

¹ L. 4 C. de fund. d. 23, 5, Βα. ΚΘ' ς' 19 καὶ σχ. 2. Glück 25 σελ. 156, Czyhlarz Zeitschr. σελ. 415 σημ. 18, Schröder σελ. 27 σημ. 12.

² L. 5, l. 6 D. eod. Βα. αὐτ. 5, 6,—l. 3 § 5 D. de reb. eor. 37, 9, Βα. ΛΗ' θ' 3 θε. δ' ὅρα καὶ σχολ. Βα. ΚΘ' ς' 9.

³ Arg. l. 4 pr. l. 15 C. de praed. vel al. 5, 74, Βα. ΛΗ' θ' 45, 56.

⁴ Ἐτι arg. l. 17 C. de praed. 5, 74,—l. 7 pr. D. de reb. eor. 27, 9, Βα. ΛΗ' θ' 58, 7.—l. 78 § 4 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 74 θε. γ'.

Ἐν παρόδῳ, ἀλλὰ λίαν εὐκρινῶς ἐκφράζει τὸ αὐτὸ εἰδικῶς ἐπὶ προικόν καὶ ὁ Τρυφωνῖνος ἐν τῇ ἄρτι ἐρμηνευθείσῃ

l. 16 D. de fundo alicet *lex Julia*, quae vetat fundum dotalem alienari, *pertinet ad huiusmodi acquisitionem*» (scil. per longi temporis possessionem).

Φιλονεικούμενον ἐν τούτοις εἶναι τὸ θέμα τοῦτο.

Ὁ Fitting διὰ δύο πραγματειῶν ἐν τῷ Archiv f. d. civilistische Praxis⁵, ἐπαναλαμβάνων ἰδέαν, ἣν ἐξέφερε πρὸ αὐτοῦ ὁ Savigny (System IV σελ. 565—70), διατείνεται, ὅτι ἡ ἀπαγόρευσις ἀπαλλοτριώσεως, ἐν γένει τε καὶ ἐπὶ τοῦ θέματος ἡμῶν, δὲν καθίστησι τὸ πρᾶγμα ἀνεπίδεκτον χρησικτησίας· μόναν ὁσάκις ὁ πρὸς δὴ ἡ ἀπαγόρευσις, ὑπερβαίνων ταύτην ἐκποιῇ, δὲν χρησιδεσπόζει ὁ λήπτης, ἐλλείψει τίτλου. Οὕτως ἐρμηνεύει ὁ Fitting καὶ τὴν l. 12 § 4 D. de publ. 6, 2, Βα. IB⁶ β⁷ 12 θεμ. δ⁸, καθ' ἣν ἀπολύτως ἐπὶ πραγμάτων, ὧν ἀπαγορεύεται ἡ ἀπαλλοτρίωσις, δὲν δίδεται Πουβλικιανή, ἐνῶ ἀφ' ἐτέρου ἡ l. 12 D. de usurp. 41, 3, Βα. Ν⁹ γ¹⁰ 11 ὑποτίθῃσι τὸν λήπτην ἐν γνώσει τοῦ ἀκύρου⁶. Πᾶς ἀπώτερος διάδοχος ἐπομένως θεωρεῖται ὡς ἔχων τὰ προσόντα χρησιδεσποτείας, καὶ ἐπίσης ὁ ἀπὸ ἐτέρων δικαιοδοτῶν ἔλκων τοὺς τίτλους αὐτοῦ. Εἰς ταῦτα ὁμῶς ἀντίκειται τὸ ῥητὸν κείμενον τῆς l. 28 D. de V. S. cit. καὶ τὰ ἐκ τῶν l. 5 καὶ l. 6 D. de fund. ἰσχυρὰ ἐπιχειρήματα⁷, ἐπὶ πᾶσι δὲ λίαν βεβιασμένως ἐρμηνεύεται ἡ l. 16 eod.⁸.

Μέσῃ τινὰ γνώμῃν κατασκευάζει ὁ Schröder σελ. 5—11, ᾧ ἔπεται καὶ Dernburg Pand. I § 217, 1, ὅτι ἐφαρμόζεται ὁ Ἰούλιος νόμος, μόνον ὅταν ἄρχεται ἡ χρησικτησία ἐν γνώσει τοῦ (δὴν ὁρᾷ ἡ ἀπαγόρευσις) ἀνδρός, ἀπρακτοῦντος. Οἱ περιορισμοὶ οὗτοι δὲν προκύ-

⁵ Τόμ. 47 σελ. 141—152 καὶ τόμ. 51 σελ. 252—70, μεταφρ. ὑπὸ Ἀ. Κρασσᾶ ἐν Θέμειδι τοῦ 1875 σελ. 169 ἐ. ἰδίως σελ. 185—194.

⁶ Ἄλλ' ἴδε l. 24 pr. eod. καθ' ἣν *ubi lex inhibet usucapionem, bona fides nihil prodest*.

⁷ Πρβ. τὸ ἐν Βασ. ΚΘ' ς' 5 σχ. 2 Ἀνωνύμου, καὶ τὰ μετ' ὀλίγον περὶ δουλειῶν ἐκτεθησόμενα (ἰδίως σημ. 10).

⁸ Ὅρα καὶ Czychlarz Zeitschr. σελ. 420 σημ. 37, καθ' ὅν ἀδίκως ἐπικαλοῦνται οἱ ἀντιδοξοῦντες· τὴν περὶ ὀρφανικῶν πραγμάτων διατ. 3 C. si quis ignor. 5, 73, διότι ταῦτα διέπουσιν ἄλλαι ἀρχαί.

πρὸς τὸ δικαίωμα τοῦ τρίτου ἐκ τῆς ἐνδιαθέτου καταστάσεως τοῦ ἀνδρός, καὶ νὰ μένη ἀπροστάτευτος ἡ γυνή, ὅσάκις ὁ ἀνὴρ τελῇ ἐν ἀγνοίᾳ.

Πρὸς τὰ κείμενα συμφωνοτέρα εἶναι ἡ κοινῶς κρατοῦσα ἐκδοχή⁹, ἡ κωλύουσα ἀπολύτως τὴν χρησικτησίαν τῶν προικφών ἀκινήτων. Ἀπέναντι τῆς γυναικὸς βητότατα τοῦτο θεσπίζει ὁ Τουστινιανὸς ἐν

l. 30 § 2 C. de j. d. «*Omnis temporalis exceptio sive per usucapionem inducta sive per decem sive per viginti annorum curricula, sive per triginta vel quadraginta, mulieribus ex eo opponatur, ex quo possint actiones movere*».

Ὅ,τι ἐρρέθη περὶ χρησικτησίας τῆς κυριότητος, ἰσχύει καὶ ἐπὶ δουλειῶν καὶ ἄλλων ἐμπραγμάτων ἐν γένει δικαιωμάτων, μήτε ἀποκτωμένων ἐπὶ τοῦ fundus dotalis διὰ χρησικτησίας, μήτε ἀποβαλλομένων τῶν ὑπαρχόντων, διὰ τῆς usucapio libertatis ἢ ἐξ ἀχρησίας.

l. 5 D. de fundo «*neque servitutes fundo debitas posse maritum amittere*¹⁰ *neque alias ei imponere*» Βα. ΚΘ' ς' 5, σχ. 4.—l. 6 D. de fund. Βα. αὐτ. 6 «*nec libertas servitutis praedio debitae competit*».—l. 28 D. de V. S. «*eum quoque alienare dicitur, qui non utendo amisit servitutes*»¹¹.

Ὁ Schröder σελ. 11—14 πλείους ἐκφέρει ἐνδοιασμούς, φρονῶν ὅτι τὰ χωρία ταῦτα ἀνάγονται εἰς συμβατικὰς παραχωρήσεις· καταλήγει ὁμως ἐφαρμόζων καὶ ἐπὶ δουλειῶν τὴν ἐκτεθεῖσαν περὶ χρησιδεσποτείας μέσῃν λύσιν αὐτοῦ.

Ἐπὶ τῇ βάσει τῆς προερμηνευθείσης τοῦ Τρυφωνίνου l. 16 de fund.

⁹ Ἦν συμμερίζονται οἱ Glück σελ. 399 ἰ. Unterholzner Verjährungslehre (ἔκδ. β' Schirmer) I § 78, Bechmann II σελ. 454—4, Czyhlarz Zeitschr. σελ. 419—20 καὶ Dotalr. σελ. 201—2. Πρβ. καὶ Windscheid I § 182 σημ. 14, Καλλιγᾶ Β' § 156, Παπαρρηγοπ. Ἐμπρ. § 283.

¹⁰ Οἱ Fitting Arch. 47 σ. 142, Schröder σελ. 12, 59, καὶ ὁ Mommsen ἔκδ. Πανδ. γράφουσι «*remittere*» διότι τὸ κείμενον τῶν Βα. ΚΘ' ς' 5 λέγει «*παραχωρεῖν*». Ἀλλ' ἐν τῇ β' πραγματείᾳ, Arch. 51 σελ. 286, καὶ ὁ Fitting παραδέχεται, ὅτι τὰ χωρία ταῦτα ἀφορῶσι παραγραφὴν δουλειῶν.

¹¹ Ἔτι arg. l. 10 pr. D. quemadm. serv. amit. 8, 6.—Πρβ. καὶ l. 3 § 5 D. de reb. eor. 27, 9, Βα. ΛΗ' θ' 3 θεμ. γ' σχολ. 8, 9.

διδάσκεται γενικῶς, ὅτι ἐξαιρεῖται τῆς ἀπαγορεύσεως ἡ πρὸ τῆς εἰς προῖκα δόσεως ἀρξαμένη χρησικτησία, κυριότητός τε καὶ δουλειῶν¹². Τὴν ἰδέαν δὲ ταύτην ἐκφέρει καὶ ὁ Στέφανος ἐν Βασ. ΚΘ' ς' 16 σχ. 2 ἀπλὴν εἰ μὴ πρὸ τῆς ἐπιδόσεως τῆς προικὸς ἤρξατο νέμεσθαι».

Τὸ ἐφ' ἡμῖν ἄλλην ἔννοιαν ἀπεδώκαμεν τῇ l. 16 cit. φρονοῦμεν ὅτι ἀληθῶς οὐδεὶς ὑπάρχει λόγος νὰ χαίρῃ προνόμιον ὁ πρὸ τοῦ γάμου λαβὼν ὑπὲρ τὸν μετ' αὐτὸν ἐπίσης καλῇ τῇ πίστει κτησάμενον, ἀφοῦ μάλιστα, ὡς ἐρρέθη, κωλύεται πᾶσα χρησικτησία καὶ οὐχὶ μόνῃ ἡ εἰς πρᾶξιν τοῦ ἀνδρὸς ἐρειδομένη. Ἡ αἰτιολογία τοῦ Czychlarz Zeitschr. σελ. 422, ὅτι ἡ ἀρξαμένη χρησικτησία λογίζεται κεκτημένον δικαίωμα, ἐστὶν ὅλως ἀτυχῆς καὶ τῷ νόμῳ ἀπάξουσα· δὲν εἶναι δὲ εὐστοχωτέρα ἡ τοῦ Bechmann σελ. 453 (ὅρα καὶ Schröder σελ. 10—11), ὅτι τὰ στοιχεῖα τῆς χρησικτησίας κρίνονται κατὰ τὴν ἑναρξιν αὐτῆς. "Ὅταν πρᾶγμα χρησιδικοζόμενον περιέλθῃ τῇ κυριότητι τοῦ δημοσίου, παρ' ὅλων θεωρεῖται διακοπτομένη ἢ παραγραφή, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς καὶ ἐκεῖ κρατούσης ὁμοίας ἀπαγορεύσεως¹³. Εἰς ἐπίμετρον δὲ ἡ Ἰουστινιάνειος διατ. 30 § 2 C. de j. d. γενικώτατα ἀποκλείει, ὡς πρὸς τὴν γυναῖκα, *omnem temporalem exceptionem*.

Κατὰ Παῦλον l. 1 § 1 D. de fund. Βα. ΚΘ' ς' 1 θεμ. β'

α' Ὁ προικιμαῖος ἀγρὸς καὶ μετὰ τῆς ομάδος μετέρχεται, οἷον πρὸς τὸν κληρονόμον τοῦ ἀνδρὸς ἐφ' ᾧ μέντοι μὴ ἐκποιεῖσθαι». Ἐπὶ τοῦ παλαιοῦ δικαίου, ὅτε ἡ γυνή, ὡς θὰ ἴδωμεν, εἶχεν ἀξίωσιν μόνον προσωπικὴν κατὰ τοῦ ἀνδρὸς καὶ τῶν κληρονόμων αὐτοῦ, ἐπὶ ἀποδόσει τῶν ἀκινήτων ἢ ἐκχωρήσει τῶν ἑναντι τρίτων ἀγωγῶν, βεβαίως μετὰ τῶν λοιπῶν πραγμάτων καὶ τοῦ fundi ἡ κυριότης διέβαινε εἰς τοὺς κληρονόμους τοῦ ἀνδρὸς, συντηρουμένης καὶ τῆς ἀπα-

¹² Οὕτω Glück 25 σελ. 399 σημ. 80 καὶ σελ. 124—5, Bechmann § 167 ἐν ἀρχ. Czychlarz Zeitschr. σελ. 422 καὶ Dotlir. σελ. 203, 204 (ἐξαιρῶν μόνῃ τὴν ἀχρησίαν δουλειῶν, ὡς ἀεννάως ἐπαναλαμβανομένην καὶ συνεπῶς, ὡς λέγει, διακοπτομένην ὅτε ὁ fundus ἀποβαίνει προικῶς), Καλλιγᾶς Β' § 156 καὶ Δ' § 87, Παπαρρηγ. Ἐμπράγ. § 283, Vangerow I § 317 Anm. B 3, Windscheid I § 182, 5 καὶ II § 497 σημ. 8.

¹³ L. 18 ,l. 24 D. de usucap. 41, 3. Πρὸς Fitting Arch. 47 σελ. 142 ε. καὶ 51 σελ. 254, 258—63.

γορεύσεως¹⁴. Καὶ γενικώτερον ἀποφαίνεται ὁ Παπινιανὸς

l. 12 pr. eod. Ba. αὐτ. 12 «Καὶ μετὰ λύσιν γάμου μένει προικιμαῖος ὁ ἀγρός».

Κατ' Ἰουστινιανὸν ὅμως, λυομένου τοῦ γάμου, ἡ κυριότης ἐπανερχεται αὐτοδικαίως εἰς τὴν γυναῖκα (§ 148). Τὸ αμετὰ τῆς ομάδος μετέρχεται εἶναι ἄρα παρόραμα¹⁵, ἡ δὲ ἀνικανότης τῶν κληρονόμων πρὸς ἐκποίησιν ἔπεται πλέον ἐκ τῆς παρ' αὐτοῖς ἐλλείψεως κυριότητος. Τὰ αὐτὰ λέγομεν καὶ ἐπὶ καταδουλώσεως τοῦ ἀνδρός, ὅτε, ὡς εἰκός, ἀόδεσπότης οὐ δύναται ἐκποιῆσαι, μὴ ὦν ἰδιοκτῆτης τῶν προικῶν, l. 2 pr. D. eod. Ba. αὐτ. 2¹⁶. Κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον ὁ ἀνὴρ τελευτῶν δὲν κληροδοτεῖ τρίτῳ τὸν fundum, οὐδὲ στρατιώτης ὢν l. 16 D. de test. mil. 29, 1, Ba. ΛΕ' κα' 12.

Δυσκολίαν παρέχει περὶ τὴν θεωρητικὴν δικαιολόγησιν τὸ ἐξῆς :

l. 13 § 4 D. de fund. Ba. ΚΘ' ς' 13 θεμ. τελ. α' Ἐὰν ὁ ἀνὴρ, γράψας τὴν γυναῖκα κληρονόμον, ληγατεύσῃ τινὶ τὸν προικιμαῖον ἀγρόν, εἰ μὲν μετὰ τὰ ληγᾶτα ἐκ τῆς κληρονομίας ἡ γυνὴ σχῇ τὴν προῖκα ἢ μέρος αὐτῆς, ἔρρωται τὸ τοῦ προικιμαίου ληγᾶτον ἢ ἐπὶ ὅλοκλήρῳ ἢ ἐν μέρει· εἰ δὲ μὴ, ἀνίσχυρόν ἐστι».

Κατὰ Bechmann II § 170, ἡ κληροδοσία ἐνταῦθ' ἐστὶν ἐξ ὑπαρχῆς ἔγκυρος, καθότι ἡ γυνὴ ἔχει τὸ κτῆμα ὡς κληρονόμος τοῦ ἀνδρός, καὶ ὀφείλει νὰ τὸ δώσῃ κατὰ τὴν διάταξίν του, ἀλλὰ δὲν βαρεῖται ἐν γένει, εἰ μὴ διὰ τὸ ὑπερβάλλον τὴν προῖκα. Ὁρθότερα ὅμως, ὡς πρὸς τὸ δίκαιον, ὑφ' ὃ ἐγράφη τὸ χωρίον, εἶναι ἡ ἐξήγησις τοῦ Czychlarz¹⁷, ὅτι ἡ κληροδοσία ἐνταῦθα, οὔσα περὶ πράγματος ἰδίου τοῦ διαθέτου, μετεβίβαζε τὸ πρᾶγμα ἀπ' εὐθείας πρὸς τὸν κληροδόχον (per vindicationem), χωρὶς νὰ περιέλθῃ τῷ κληρονόμῳ· ἄρα ἡ ἐκποίησις ἔδει νὰ ᾖ ἄκυρος, μόνον δὲ δὲν προσβάλλει αὐτὴν ἡ γυνή, καθ' ὃ μέρος ἱκανοποιεῖται ἀπὸ τῆς περιουσίας τοῦ ἀνδρός (ἀποκρουομένη δι' ἐνστάσεως δόλου)¹⁸. Ἐπὶ τῆς Ἰουστιν. νομοθεσίας τοῦ-

¹⁴ Τὸ αὐτὸ περὶ τοῦ διαδεχθέντος δημοσίου, l. 2 D. eod. Ba. αὐτ. 2.

¹⁵ Ἐκτὸς ἂν δηλοῖ νῦν περιέλευσιν τῆς κατοχῆς ἀπλῶς.

¹⁶ Ἔτι l. 62 D. de adquir. rer. dom. 41, 1, Ba. Ν' α' 58.

¹⁷ Dotalr. § 58 σημ. 3· πρβ. καὶ Zeitschr. σελ. 416—9.

¹⁸ Πρβ. καὶ σχολ. 4 Βασ. αὐτ. «Ἐν ᾧ μέρος λείπει πρὸς ἀναπλήρωσιν τῆς προικῆς . . . τὸν ἀγρὸν μένειν τῇ γυναικί».

ναντίον ἢ ἐκδοχὴ τοῦ Bechmann ἀπέβη ἀληθεστάτη, τῆς γυναικὸς ἀνακτώσης τὸ προικῶν ἐδίω δικαίω, κατὰ τὴν διατ. 30 C. de j. dot. καὶ ἐπομένως τῆς κληροδοσίας ἀφορώσης πλέον (ἰσχυρῶς) πρᾶγμα τῆς κληρονόμου ¹⁹.

§ 153. Ἐξαιροῦνται τῆς ἀπαγορεύσεως αἱ κατ' ἀνάγκην ἐκποιήσεις, ὡς ἔχουσαι «*originem juris necessariam*», καθὰ λέγει ὁ Παπινιανὸς περὶ ἐπιδίκων ¹. Τοιαύτη θεωρεῖται ἡ παρὰ συγκαίνωνοῦ προκαλουμένη διανομὴ (ἵνα μὴ μένη ἄκων ἐν τῇ κοινωνίᾳ· l. 78 § 4 D. de j. dot. l. 2 C. de fundo 23, 5) ². Ὡσαύτως ὅταν αὐτοῦ ἀνδρὸς μὴ ἀσφαλιζομένου τὴν περὶ ἐλπιζομένης ζημίας ἀσφάλειαν, ὁ γείτων κελευσθῇ νεμηθῆναι καὶ δεσπόσαι· ἡ γὰρ τοιαύτη ἐκποίησις τῶν ἀναγκαίων ἐστὶν (l. 1 pr. D. de fund. Ba. ΚΘ' ς' 1) ³.

Κατ' ἀνάγκην ἐπίσης ἐπέρχεται ἡ διὰ συγχύσεως ἀπόσβεσις δικαιωμάτων τοῦ fundus ἐπὶ κτημάτων τοῦ ἀνδρός, ὅστις ὀφείλει τὸ ἰσάξιον· ἀλλὰ καὶ ἐξαίρεσις ἐπιφυλάσσεται, ἂν ὁ ἀνὴρ ᾖ ἄπορος :

l. 7 pr. D. eod. Ba. αὐτ. 7 «Ἐὰν τὸν ἀγρὸν σου, δουλεύοντα τῷ ἀδιατιμήτῳ προικῶ κτήσεται ὁ ἀνὴρ, συγχέονται αἱ δουλείαι· καὶ δίδωσι τὴν ἀποτίμησιν. . Ἀποροῦντος δὲ τοῦ ἀνδρός, οὐτιμῶς ἐνάγη παρὰ τῆς γυναικὸς, ἐπὶ τῷ ἀνανεῶσαι τὴν δουλείαν».

Ὑποτίθεται δηλ. ὁ ἀγρὸς μετὰ τὴν σύγχυσιν περιελθὼν εἰς τρίτον ἐλεύθερος, ὅτε ἐνάγεται οὗτος πλαγιαστικῶς ⁴. Ἐὰν τούναντίον διατελῇ εἰς χεῖρας τοῦ ἀνδρός τὸ τέως δουλεῦον κτῆμα, ἀποκαθίστανται αἱ δουλείαι ὑπὸ τοῦ περὶ ἀποδόσεως τῆς προικὸς δικάζοντος ἀκαὶ οὕτω δίδονται τῇ γυναικὶ ἢ τῷ κληρονόμῳ αὐτῆς· l. 7 § 1 D. eod. Ba. αὐτ. θέμ. β'.

Ὡς ἀναγκαία καὶ θεμιτὴ ἐχαρακτηρίσθη παρ' ἡμῖν ἡ ἀπαλλοτρίωσις τῶν κατὰ τοὺς περὶ σχεδίου τῶν πόλεων νόμους προσχυ-

¹⁹ Πρ6. l. 67 § 8 D. de legatis II 31· Windscheid III § 654 ἀριθ. 3.

¹ L. 13 D. fam. erc. 10, 2, Ba. MB' γ' 13.

² Ἀνωτ. § 91 § 152. Ἐτι l. 1 § 2, l. 8 § 2 D. de reb. eor. 27, 9, Ba. ΛΗ' θ' 1 θέμ. α', 8,—l. 17 C. de praed. 5, 71, Βασ. αὐτ. 58.

³ Καὶ arg. l. 3 § 1 D. de reb. eor. 27, 9, Βασ. ΛΗ' θ' 3 θέμ. β'.

⁴ Ἴδε καὶ σχολ. 4 Βασ. αὐτ. ατὴν ἐν φάκτουμ νόησον, ἵνα κινῇ ἡ γυνὴ κατὰ τοῦ πράτου». Κύριλλος αὐτ. «εἰ ἐπεκτήσατο τὸν ἀγρὸν (ὁ πράτης)».

ρουμένων τεμαχίων⁵. Ἀλλ' αἱ παρὰ νόμων καθιερούμεναι προαιρετικαὶ ἐναλλαγαὶ οἰκοπέδων, οἷον τοῦ νόμου τῆς 10 Ἀπριλίου 1858 περὶ τῶν ἐν Πάτραις οἰκοπέδων, τοῦ περὶ συνοικισμοῦ τῶν Κορινθίων ΥἸΘ' 10 Μαΐου 1858, δὲν ὑπάγονται καὶ τὴν κατηγορίαν ταύτην, πίπτουσαι ὁλοκλήρως ὑπὸ τὴν ἀπαγόρευσιν καὶ ἡ νομολογία ὑποβάλλει ταύτας εἰς τοὺς ὅρους τῆς τῶν προικῶν ἀντικαταστάσεως⁶.

Ὅταν ἐπὶ τοῦ προικοδοτουμένου κτήματος προὑπάρχη ὑποθήκη, αὕτη κατὰ τὰς γενικὰς ἀρχὰς ἐξακολουθεῖ βαρύνουσα τὸ κτῆμα οὐ δύναται νὰ προκληθῇ ἢ ἐκποίησης ὑπὸ τοῦ ἐνυποθήκου δανειστοῦ. Τοῦτο ῥητῶς ὀρίζει τὸ ἔδικτον τοῦ Πραίτωρος ἐπὶ ἀνηλίκων⁷, ἔπεται δὲ καὶ ἐνταῦθα ἐκ τινος κειμένου τοῦ Παύλου l. 11 D. qu. mod. 20, 6, ἐνθα φέρεται συναίνεσις τοῦ δανειστοῦ, ὅπως δοθῇ τὸ κτῆμα εἰς προῖκα ἐλεύθερον. Ἡ δόξα ὁμως τοῦ Czyhlarz (Zeits. σελ. 426—7), ὅτι τὰ κατὰ τῆς περιουσίας τοῦ ἀνδρὸς νόμιμα ἐνέχυρα ἐκτείνονται καὶ ἐπὶ τοῦ fundus dotalis, ἀντικρὺς προσκρούει τῇ διὰ τῆς l. 30 C. de j. d. ἰδρυθείσῃ πασῶν προηγουμένη ὑποθήκῃ (§ 148).

Συναινέσει τῆς γυναικὸς ἐκποίησης δὲν ἐπιτρέπεται πλέον μετὰ τὴν l. un. § 15 C. de r. ux. Κατὰ πόσον δὲ διατηρεῖται ἡ ἐναλλαγή ἐπὶ ἀκινήτων, ἐξετάσθη ἀνωτέρω § 97.

Διάφορος ὅλως περίπτωσις εἶναι ἡ τῆς προώρου ἐν γάμῳ ἐπιστροφῆς τῆς προικὸς πρὸς τὴν γυναῖκα, ἥτις ἀπόδοσις, ὑφισταμένου τινὸς τῶν νομίμων λόγων, αἶρει ἐντελῶς τὴν προικῶν σχέσιν, καὶ δὲν πρέπει ἐπ' ἐλάχιστον νὰ συγχέηται πρὸς τὴν προκειμένην περίπτωσιν τῆς ἀπαλλοτριώσεως, ἐφ' ἧς, καὶ ἐγκύρου ὑποτιθεμένης, καταλείπεται ἀκεραία ἡ ἐπ' ἀναδόσει τῆς προικὸς (ἐν ἰσαξίῳ ἢ διαφέροντι) ὑποχρέωσις. Ὅθεν λίαν ἀτέχνως ὁ Ἄρ. Π. ἐχαρακτήρισε τὸ ἀνωτέρω θέμα, ὡς πώλησιν ἐγκρίσει τοῦ δικαστηρίου, ἀποφηνάμενος διὰ μὲν τῆς ἀποφ. 24 τοῦ 1865, ὅτι τὰ δικαστήρια ὀφείλουσι νὰ παρέχωσιν ἰδέας ἐκποιήσεως, ἐξετάζοντα ἂν ὑπάρχη τις τῶν λόγων τῶν νόμ. 73 § 1 καὶ 85 D. de j. d. καὶ 21 D. sol. m. ἀκριβῶς

⁵ Ἐφετ. Ἀθ. 3331 τοῦ 1845.

⁶ Οἷον Ἄρ. Π. 169 τοῦ 1869 ἀπαιτήσας συναίνεσιν τῆς γυναικὸς. Καθ' ἡμᾶς οὐδ' ἐναλλαγὴ εἶναι δεκτὴ (§ 97).

⁷ L. 1 § 2 D. de reb. eor. 27, 4, Βα. ΛΗ' θ' 1. Czyhlarz Zeitschr. σελ. 421—2, παρατιθέμενος καὶ τὸν Bachofen σελ. 117,

ὁ δὲ τὸ ἀντίθετον ἐν 367 τοῦ 1867, ὅπερ καὶ ὀρθότερον, διότι ἡ ἀπόδοσις εἶναι ἐξώδικος ἐκουσία πράξις, εἰς τὰ θέματα τοῦ νόμου χωροῦσα, οὐδεμία δὲ διάταξις ἀνέθετο τοῖς δικαστηρίοις τὸ χορηγεῖν ἀδείας ἀπαλλοτριώσεως τῶν προικῶν⁸. Κατὰ πάντα δὲ ἰσχυρὰ ἡ ἐκποίησης κτήματος μὴ ὄντος πλέον προικῶν ὑπάρχει, ὅταν ὁ ἀνὴρ, ἀποδοὺς νομίμως τὴν προῖκα, πωλῇ εἴτα κατ' ἐντολὴν τῆς γυναικός, πρὸς διαθεσιν ὑπὲρ τοῦ σκοποῦ, δι' ὃν ἐγένετο ἡ ἐπιστροφὴ τῆς προικός⁹. ὅτε ἐνάγεται διὰ τῆς ἀγωγῆς τῆς ἐντολῆς¹⁰.—Παραπλήσιον τυγχάνει τὸ θέμα, καθ' ὃ ὁ ἀγρὸς ἔπαυσεν ὦν προικῶς ἕνεκεν ἀναγκαίων δαπανῶν ἀπορροφωσῶν τὴν ἀξίαν του· ὅτε ἐγκύρως ἐκποιεῖται μετὰ τὴν παράδον τοῦ ἔτους· l. 46 § 3 D. de j. dot. ἀνωτ. § 121.

§ 154. Ἡ παρὰ τὴν ἀπαγόρευσιν δικαιοπραξία ἐστὶν ἀπολύτως ἄκυρος· «*venditio non valet*» κατὰ Παπινιανὸν l. 42 D. de usurp. 41, 3, Βα. Ν' γ' 40. Ἐν τῇ ἐκφράσει ταύτῃ περιέχεται πρὸ παντὸς τὸ ἀνέφικτον πάσης μεταθέσεως κυριότητος καὶ πάσης χρησικτησίας¹, ὡς καὶ ἄλλων ἐμπραγμάτων δικαιωμάτων (l. 6 D. de fund), ἀλλὰ καὶ ἡ ἀκυρότης τῆς συναπτομένης ἐνοχικῆς σχέσεως².

Ἐκ τῆς ἀκυρότητος τῆς ἐνοχῆς ἐξηγεῖται καὶ ἡ l. 77 § 5 D. de leg. II (Βα. ΜΔ' β' 73 θέμ. 5' περίλ.), ἔνθα ὡς ἐκτὸς ἀντιλογίας ἐκτίθεται, ὅτι ὁ ἀγοράσας καθ' ὑπέρβασιν τοῦ Ἰουλίου νόμου δὲν ὀφείλει τὸ ἐπιβληθὲν αὐτῷ περὶ τοῦ τιμήματος καταπίστευμα «*emptorem fideicommissi non teneri constabat*» ἐνῶ κατὰ τὴν διάταξιν Πίου, πᾶς ὀφειλέτης βαρεῖται τοιούτοις καταπιστεύμασι³.

⁸ Πρβ. καὶ Πολ. Δικον. ἀρθρ. 127.

⁹ Τοῦτο ὀρθῶς ἐκύρωσεν Ἄρ. Π. 230 τοῦ 1853 καὶ 436 τοῦ 1878.

¹⁰ Ἄλλως ἐπὶ ἀπορίας ἡ κακῆς διοικήσεως τοῦ ἀνδρός. Ἐν τούτῳ ἡ ἐπιστροφὴ εἶναι μέτρον συντηρητικόν, μηδόλως συγχωρουμένης ἐκποιήσεως.

¹¹ Πρβ. περὶ τούτου καὶ Mommsen Beiträge z. Obligationenr. II § 12 ἐν τελ. σελ. 114.

¹ Πρβ. l. 16 D. de test. mil. 29, 1, καὶ l. 3 § 10 D. de don. inter vir. 24, 1, Βα. Λ' α' 3 θέμ. η'

² Czyhlarz Zeitschr. σελ' 428—430 καὶ Dotlir. § 59· Schröder σελ. 64, 151 συνδ. πρὸς σελ. 15, 20—22, Bechmann σελ. 457 (§ 168)· Fitting Arch. 51 σελ. 262—4, 266—70.

³ L. 77 D. de legat. I 30, l. 37 § 3 D. de legat. III 33, Βα. ΜΔ' α' 73, γ' 36 θέμ. δ'. Ἐπιχείρημα ἔτι παρέχουσιν αἱ ἐπὶ ἄλλων ἀπαγορεύσεων ἀκυρό-

Ἐντεῦθεν ἔπεται, ὅτι χωρήσει διεκδίκησις μὲν τοῦ πράγματος, εἰ μὲν μετεβιδάσθη αὐτὸ τοῦτο· ἄλλαι δ' ἐμπράγματα ἀγωγαί (confessoria, negatoria), ἃν ἀπεσπάσθησαν ἢ ἐπεβλήθησαν δουλεῖαι κλπ. Τίς ὅμως ὁ τὰς ἀγωγὰς ταύτας ἐνασκήσων;

Συνεστῶτος τοῦ γάμου, τὴν δεσποτείαν καὶ διαχείρισιν πάντων τῶν προικῶν ἔχει ὁ ἀνὴρ· ὅθεν αὐτῷ καὶ μόνῳ, ὑπὸ τὴν τοιαύτην ἰδιότητα, ἀνήκει ἡ ἐπιδίωξις τῶν παρανόμως ἐκποιηθέντων. Καὶ ἐπειδὴ ἡ τῆς προικὸς διατήρησις ὑπὲρ τῆς γυναικὸς θεωρεῖται δημοσίας τάξεως⁴, οὐδεμία ἔνστασις ἐκ προσωπικῶν τῷ ἀνδρὶ λόγων ἰσχύει, ἵνα ματαιώσῃ τὴν διεκδίκησιν. Βεβαίως ὁ ἀκύρως πρὸς τοῦ ἀνδρὸς λαβὼν ἐνδέχεται νὰ ἔχῃ κατ' αὐτοῦ ἀξιώσεις ἐπὶ ἀποζημιώσει· οἷον ἂν ἐνεφιλοχώρησε δόλος, ὅτε δίδεται ἡ *actio doli*· κατὰ δὲ τὴν κραιοῦσαν νῦν ἐκδοχὴν, καὶ ἡ τῆς συμβάσεως ἀγωγή ὡς ὠφέλιμος παρέχεται αἰέποτε, ἅμα ὡς ὁ λήπτης ἦν ἐν καλῇ πίστει, ἐπὶ ἀπολήψει τοῦ διαφέροντος «*quod interfuit ejus ne deciperetur*» καθάπερ ἀναγράφεται ἐν γένει ἐπὶ ἀγοραπωλησίας τῶν ἐκτὸς συναλλαγῆς⁵. Πλὴν τούτου ἀναζητεῖται πάντως, διὰ *cond. sine causa* ἢ *ex injusta causa*, τὸ ἀκύρως δοθέν ἀντάλλαγμα, καὶ ὁ δὸς ἦν

τητες· 1. 2, 4 C. de litig. 8, 36 (37), Βα.ΚΖ' α' 2, 4,—1. 16 C. de praed. 5, 71, Βα.ΛΘ' α' 57,—1. 1 C. de pr. cur. 10, 34 (33), Βα.ἐλλείπ.—καὶ 1. 5 § 18, 1. 6 D. de don. i. v. 24, 1, Βα. Α' α' 5 θεμ. τελ. 6.—Ἀντιδοξοῦσιν ὡς πρὸς τὴν ἐνοχλήν: Savigny Syst IV σελ 559, Brandis ἐν Zeitschr. f. Civilr. u. Proz τόμ. VII (1831) σελ. 193 σημ. 3, Mommsen Beitr. I σελ. 23—24 καὶ 26 σημ. 14, Seuff. XXXI 339.

⁴ L. 1 D. sol. m. Βα. ΚΗ' η' 1,—1. 2 D. de j. d.—1. 18 D. de reb. auct. jud. 42, 5, Βα. Θ' ζ' 18.

⁵ 1. 4-6 pr. 1. 62 § 1 D. de contr. emt. 18, 1, Βα. ΙΘ' α' 60 θεμ. β'—1. 8, 1. 9 D. de hered. 18, 4, 1. 24 pr. D. de a. e. 19, 1, καὶ § 5 I. de emt. 3, 23. Πρὸς Schröder σελ. 61—5 συνδ. πρὸς σελ. 31—37, 153—5, 163 ε. Windscheid I § 172a, σημ. 2. Dernburg III § 18 σημ. 11. Ὁ Czychlarz Zeitschr. σελ. 430 σημ. 6· περιορίζει τὴν ἀγωγήν τῆς συμβάσεως καθ' ἃ θέματα λαμβάνει χώραν δόλος, ὃ δὲ Mommsen Beitr. z. Obligationenr. I §§ 13, 14 ἰδίως σελ. 122—5 καὶ 13—5) ἀπαιτεῖ δόλον ἢ υβρίζονα βουμίαν τοῦ πωλητοῦ. Προτέτι συζητεῖται ἡ ἔκτασις τῆς παραγχετέας ἀποζημιώσεως (ἀρνητικὸν διαφέρον κατὰ Windscheid καὶ Mommsen.—πᾶν διαφέρον, Schröder καὶ Dernburg—τὸ διαφέρον τῆς ἐκνικήσεως κατὰ τοὺς δεχομένους ἔχοντες τὴν σύμβασιν, Seuffert Arch. XXXI 339).

ὁ δὲ τὸ ἀντίθετον ἐν 367 τοῦ 1867, ὅπερ καὶ ὀρθότερον, διότι ἡ ἀπόδοσις εἶναι ἐξώδικος ἐκουσία πράξις, εἰς τὰ θέματα τοῦ νόμου χωροῦσα, οὐδεμία δὲ διάταξις ἀνέθετο τοῖς δικαστηρίοις τὸ χορηγεῖν ἀδείας ἀπαλλοτριώσεως τῶν προικῶν⁸. Κατὰ πάντα δὲ ἰσχυρὰ ἡ ἐκποίησης κτήματος μὴ ὄντος πλέον προικῶς ὑπάρχει, ὅταν ὁ ἀνὴρ, ἀποδοὺς νομίμως τὴν προῖκα, πωλῇ εἴτα κατ' ἐντολὴν τῆς γυναικὸς, πρὸς διαθέσιν ὑπὲρ τοῦ σκοποῦ, δι' ὃν ἐγένετο ἡ ἐπιστροφή τῆς προικὸς⁹. ὅτε ἐνάγεται διὰ τῆς ἀγωγῆς τῆς ἐντολῆς¹⁰.—Παραπλήσιον τυγχάνει τὸ θέμα, καθ' ὃ ὁ ἀγρὸς ἔπαυσεν ὧν προικῶς ἕνεκεν ἀναγκαίων δαπανῶν ἀπορροφωσῶν τὴν ἀξίαν του· ὅτε ἐγκύρως ἐκποιεῖται μετὰ τὴν παράδον τοῦ ἔτους· l. 46 § 3 D. de j. dot. ἀνωτ. § 121.

§ 154. Ἡ παρὰ τὴν ἀπαγόρευσιν δικαιοπραξία ἐστὶν ἀπολύτως ἄκυρος· «*venditio non valet*» κατὰ Παπινιανὸν l. 42 D. de usurp. 41, 3, Βα. Ν' γ' 40. Ἐν τῇ ἐκφράσει ταύτῃ περιέχεται πρὸ παντὸς τὸ ἀνέφικτον πάσης μεταθέσεως κυριότητος καὶ πάσης χρησιμότητος¹, ὡς καὶ ἄλλων ἐμπραγμάτων δικαιωμάτων (l. 6 D. de fund), ἀλλὰ καὶ ἡ ἀκυρότης τῆς συναπτομένης ἐνοχικῆς σχέσεως².

Ἐκ τῆς ἀκυρότητος τῆς ἐνοχῆς ἐξηγεῖται καὶ ἡ l. 77 § 5 D. de leg. II (Βα. ΜΔ' β' 73 θέμ. 5' περίλ.), ἔνθα ὡς ἐκτὸς ἀντιλογίας ἐκτίθεται, ὅτι ὁ ἀγοράσας καθ' ὑπέρβασιν τοῦ Ἰουλίου νόμου δὲν ὀφείλει τὸ ἐπιβληθὲν αὐτῷ περὶ τοῦ τιμήματος καταπίστευμα «*emptorem fideicommissi non teneri constabat*» ἐνῶ κατὰ τὴν διάταξιν Πίου, πᾶς ὀφειλέτης βαρεῖται τοιούτοις καταπιστεύμασι³.

⁸ Πρ6. καὶ Πολ. Δικον. ἄρθρ. 127.

⁹ Τοῦτο ὀρθῶς ἐκύρωσεν Ἄρ. Π. 230 τοῦ 1853 καὶ 436 τοῦ 1878.

¹⁰ Ἄλλως ἐπὶ ἀπορίας ἡ κακῆς διοικήσεως τοῦ ἀνδρός. Ἐν τούτῳ ἡ ἐπιστροφή εἶναι μέτρον συντηρητικόν, μηδὲν συγχωρουμένης ἐκποιήσεως.

¹¹ Πρ6. περὶ τούτου καὶ Mommsen Beiträge z. Obligationenr. II § 12 ἐν τελ. σελ. 114.

¹ Πρ6. l. 16 D. de test. mil. 29, 1, καὶ l. 3 § 10 D. de don. inter vir. 24, 1, Βα. Λ' α' 3 θέμ. η'

² Czyhlarz Zeitschr. σελ' 428—430 καὶ Dotl. § 59· Schröder σελ. 64, 151 συνδ. πρὸς σελ. 15, 20—22, Bechmann σελ. 457 (§ 168)· Fitting Arch. 54 σελ. 262—4, 266—70.

³ L. 77 D. de legat. I 30, l. 37 § 3 D. de legat. III 33, Βα. ΜΔ' α' 73, γ' 36 θέμ. δ'. Ἐπιχείρημα ἔτι παρέχουσιν αἱ ἐπὶ ἄλλων ἀπαγορεύσεων ἀκυρό-

Ἐντεῦθεν ἔπεται, ὅτι χωρήσει διεκδίκησις μὲν τοῦ πράγματος, ἐὰν μετεβιδάσθῃ αὐτὸ τοῦτο· ἄλλαι δ' ἐμπράγματα ἀγωγαί (confessoria, negatoria), ἂν ἀπεσπάσθησαν ἢ ἐπεβλήθησαν δουλεῖται κλπ. Τίς ὅμως ὁ τὰς ἀγωγὰς ταύτας ἐνασκήσων;

Συνεστῶτος τοῦ γάμου, τὴν δεσποτείαν καὶ διαχείρισιν πάντων τῶν προικῶν ἔχει ὁ ἀνὴρ· ὅθεν αὐτῷ καὶ μόνῳ, ὑπὸ τὴν τοιαύτην ιδιότητα, ἀνήκει ἡ ἐπιδίωξις τῶν παρανόμως ἐκποιηθέντων. Καὶ ἐπειδὴ ἡ τῆς προικὸς διατήρησις ὑπὲρ τῆς γυναικὸς θεωρεῖται δημοσίας τάξεως⁴, οὐδεμία ἔνστασις ἐκ προσωπικῶν τῷ ἀνδρὶ λόγων ἰσχύει, ἵνα ματαιώσῃ τὴν διεκδίκησιν. Βεβαίως ὁ ἀκύρως πρὸς τοῦ ἀνδρὸς λαβὼν ἐνδέχεται νὰ ἔχῃ κατ' αὐτοῦ ἀξιώσεις ἐπὶ ἀποζημιώσει· οἷον ἂν ἐνεφιλοχώρησε δόλος, ὅτε δίδεται ἡ *actio doli*· κατὰ δὲ τὴν κρττουσαν νῦν ἐκδοχὴν, καὶ ἡ τῆς συμβάσεως ἀγωγή ὡς ὠφέλιμος παρέχεται αἰέποτε, ἅμα ὡς ὁ λήπτης ἦν ἐν καλῇ πίστει, ἐπὶ ἀπολήψει τοῦ διαφέροντος *aquod interfuit ejus ne deciperetur*· καθάπερ ἀναγράφεται ἐν γένει ἐπὶ ἀγοραπωλησίας τῶν ἐκτὸς συναλλαγῆς⁵. Πλὴν τούτου ἀναζητεῖται πάντως, διὰ *cond. sine causa* ἢ *ex injusta causa*, τὸ ἀκύρως δοθέν ἀντάλλαγμα, καὶ ὁ δὸς ἦν

τητες· I. 2, 4 C. de litig. 8, 36 (37), Βα.ΚΖ' α' 2, 4,—I. 16 C. de praed. 5, 71, Βα.ΛΘ' α' 57,—I. 1 C. de pr. cur. 10, 34 (33), Βα.ἐλλείπ.—καὶ I. 5 § 18, I. 6 D. de don. i. v. 24, 1, Βα. Λ' α' 5 θεμ. τελ. 6.—Ἀντιδοξοῦσιν ὡς πρὸς τὴν ἐνογὴν: Savigny Syst IV σελ 559, Brandis ἐν Zeitschr. f. Civilr. u. Proz. τόμ. VII (1831) σελ. 193 σημ. 3, Mommsen Beitr. I σελ. 23—24 καὶ 26 σημ. 14, Seuff. XXXI 339.

⁴ L. 1 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 1,—I. 2 D. de j. d.—I. 18 D. de reb. auct. jud. 42, 5, Βα. Θ' ζ' 18.

⁵ I. 4-6 pr. I. 62 § 1 D. de contr. emt. 18, 1, Βα. ΙΘ' α' 60 θέμ. β'—I. 8, I. 9 D. de hered. 18, 4, I. 21 pr. D. de a. e. 19, 1, καὶ § 5 I. de emt. 3, 23. Πρὸς Schröder σελ. 61—5 συνδ. πρὸς σελ. 31—37, 153—5, 163 ἐ. Windscheid I § 172a, σημ. 2. Dernburg III § 18 σημ. 11. Ὁ Czychlarz Zeitschr. σελ. 430 σημ. 6¹ περιορίζει τὴν ἀγωγήν τῆς συμβάσεως καθ' ἃ θέματα λαμβάνει χώραν δόλος, δὲ Mommsen Beitr. z. Obligationenr. I §§ 13, 14· ἰδίως σελ. 122—5 καὶ 13—5) ἀπαιτεῖ δόλον ἢ υεζονα ῥαθυμίαν τοῦ πωλητοῦ. Προτέτι συζητεῖται ἡ ἔκτασις τῆς παρασχετέας ἀποζημιώσεως (ἀρνητικὸν διαφέρον κατὰ Windscheid καὶ Mommsen.—πᾶν διαφέρον, Schröder καὶ Dernburg—τὸ διαφέρον τῆς ἐκνικήσεως κατὰ τοὺς δεχομένους ἔγκυρον τὴν σύμβασιν, Seuffert Arch. XXXI 339).

ἐν γνώσει⁶ (ἐκτός ἂν δειχθῇ σκοπῶν δωρεάν). Ἀλλὰ πᾶσαι αὗται αἱ ἀξιώσεις δὲν ἀσκοῦνται ἐπ' αὐτῶν τῶν πραγμάτων, οὔτε κωλύουσι τὴν διεκδίκησιν. Ἐνστασις τοῦ πραθέντος δὲν δύναται νὰ ὑπάρχη, ἀφ' οὗ δὲν ἔχει κῦρος ἡ πώλησις (*venditio non valet*) ἢ, ὡς λέγει ὁ Οὐλπιανός, μηδενίζεται δι' ἀντενστάσεως.

1. 1 § 5 D. de exc. rei vend. 21, 3, Βα. ΙΘ' ιβ' 1 θέμ. τελ.

«εὐλόγου γὰρ αἰτίας ὑπούσης, καὶ μετὰ τὸ παραδοῦναι ἐκδικεῖ καὶ ἀντιτίθῃσι τῇ παραγραφῇ ἀντιπαραγραφῇ».

Ἐπίσης ἡ ἀπάτη δὲν καθιστᾷ ἔγκυρον τὸ συμβόλαιον, ἄρα οὐδ' εἰδικὴ δόλου ἔνστασις ἐστὶ δεκτὴ⁷. Τέλος ἡ γενικὴ ἔνστασις τοῦ δόλου καὶ τὸ δικαίωμα ἐπισχέσεως δὲν δύνανται νὰ στηριχθῶσιν ἐλλείψει εἰδικῆς διατάξεως ἐπιτρεπούσης αὐτά, ἀποκρουστέα δὲ ἡ ἐξ ἀναλογίας ἐφαρμογὴ τῶν περὶ κτημάτων τῶν ἀνηλίκων διατάξεων⁸. διότι αὗται στηρίζονται ἐπὶ ἄλλης ἀρχῆς, τῆς προσωπικῆς ἀνικανότητος τῶν ἀνθρώπων, ὑποχρεουμένων ἐφ' ὅσον ἐγένοντο εὐπορώτεροι. Μόνον λόγῳ θαπανῶν ἐπ' αὐτοῦ τοῦ διεκδικουμένου ἐπιτρέπεται ἐπίσχεσις, κατὰ τοὺς γενικοὺς ὅρους τῆς rei vindicatio, προκειμένης συναφοῦς τῷ πράγματι ἀνταπαιτήσεως⁹.

Οἱ τὴν ἐναντίαν ὑποστηρίξαντες λύσιν¹⁰ ἀρνοῦνται τῷ ἀνδρὶ πᾶν δικαίωμα διεκδικήσεως, ἐπὶ ταῖς σκέψεσιν ὅτι ἡ ἀκυρότης διατελεῖ μετέωρος, ἢ δὲν εἶναι ἀπόλυτος, δυναμένη ἐκ τῶν ὑστέρων νὰ ἐκλίπη. Ἀλλὰ τὸ μὲν ἄκυρον δὲν δύναται νὰ θεωρηθῇ ἐν μετεώρῳ, ἀφ'

⁶ Arndts § 492 σημ. 4 συνδ. πρὸς § 345· Schröder σελ. 65, 37—44, 156 ε. Διαφωνεῖ ἐν μέρει Windscheid II § 423 σημ. 3.

⁷ Ἀρ. Π. 146 τοῦ 1844 καὶ 30 τοῦ 1847.

⁸ L. 16 § 1 C. de praed. 5, 71 δέχεται ἐπίσχεσιν, ἐφ' ὅσον ὁ διεκδικῶν ἀπέβη εὐπορώτερος.

⁹ L. 48 D. de rei vind. 6, 1, Βα. ΙΕ' α' 38, 48—καὶ arg. l. 10 D. de exc. dol. 44, 4 Βα. ΝΑ' δ' 10. Ὁμόφρονες ἐπὶ τῶν ἀνωτέρω εἰσί: Glück 25 σελ. 402—4, Brandis ἐν Zeitschr. f. Civilr. VII σελ. 191—4, Bechmann II σελ. 459, Καλλιγᾶς Δ' § 90, Παπαρρηγ. Οἶκογ. § 149 καὶ Ἐμπράγ. § 104, Wächter Pand. II § 237 σελ. 568—9, Windscheid I § 172a σημ. 2, Dernburg Pand. III § 18 σημ. 11 καὶ I § 217 σ. 7, Schröder σελ. 4—5, Picinelli σελ. 42 σημ. 5, Ἀρ. Π. 169 τοῦ 1869 καὶ 152 τοῦ 1870.

¹⁰ Bachofen σελ. 107—112, Puchta Vorles. II § 416, 417 ἐν τελ. καὶ Fitting Arch. f. die Civil. Prax. 42 σελ. 162,

οὐ ἀναγράφεται γενικῶς καὶ ἄνευ ὁρου, ὅτι *«venditio non valet»*. Οὐδὲν σημαίνει δὲ ἡ ἐκ τῶν ὑστέρων ἰσχυροποιήσις· πᾶς ἰδιοκτήτης διεκδικεῖ τὸ παρ' ἐτέρου πωληθὲν πράγμα του, καὶ ὅμως, ἂν πρὸ πάσης ἀγωγῆς κληρονομήσῃ τὸν ἐκποιήσαντα, κυροῦται ἡ δικαιοπραξία δι' ἐνστάσεως ¹¹. Ἐπίσης δὲν ἀποδεικνύουσι τι αἱ l. 13 § 3 de fund. καὶ 77 § 5 de leg. II· ἡ δὲ l. 17 D. de fund. ἐξ ἧς τινες ἀρύονται ἀντιδιαστολῆς ἐπιχείρημα, παρέχει τοιοῦτο μᾶλλον ὑπὲρ τῆς ἐκδοχῆς ἡμῶν.—Μετριάσμους δέχονται, κατ' ἀρχὴν τῇ ὀρθῇ δόξῃ ἐπόμενοι, οἱ ἐξ ἧς: Vangerow I § 217 Anm. 3, χορηγῶν ἐπισχέσεως οἰκαιον μέχρις ὀλοσχεροῦς διὰ τὴν ἐκνίκησιν ἱκανοποιήσεως· ὁ Arndts § 402 Anm. 4, διδάσκων τὸ αὐτό, ὅταν ὁ τρίτος τελῇ ἐν ἀγαθῇ πίστει· ὁ Czyhlarz ¹² ἐπιτρέπων ἐπίσχεσιν μέχρις ἀπολήψεως τοῦ τιμήματος, ἐξ ἀναλογ. l. 16 § 1 C. de praed. 5, 71.

Ἀπ' ἐναντίας ἡ γυνή, συνεστῶτος τοῦ γάμου, οὐδεμίαν ἔχει ἀγωγὴν ¹³. Ἐξαιρέσει ἂν ἔλαβε τὴν διαχείρισιν τῆς προικὸς λόγῳ ἀπορίας τοῦ ἀνδρός, ὅπερ ἔπεται ἐκ τῆς l. 30 § 2 C. de j. d. συνδ. πρὸς l. 29 C. eod. καὶ l. 24 pr. § 1 D. sol. m. (Βα. ΚΘ' α' 117, 118, ΚΗ' η' 24) ¹⁴.

Μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἡ κυριότης, οὐδαμῶς μετακινηθεῖσα διὰ τῆς ἀκύρου πράξεως, ἐπανάγεται κατὰ τὴν διατ. l. 30 C. de j. dot. αὐτοδικαίως πρὸς τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς κληρονόμους αὐτῆς (ἀνωτ. § 149)· ἐπομένως οὗτοι ἔσονται οἱ διεκδικήσοντες.

Ἦδη ἐπὶ τοῦ παλαιοῦ δικαίου ἀπονέμεται τῇ συζύγῳ τοιοῦτο δικαίωμα· ἡ ἀγωγή ὅμως ἦν τότε πλαγιαστική, τῆς εὐθείας μενούσης τῷ ἀνδρὶ καὶ τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ, εἰς οὓς ἐξηκολούθει ἀνήκουσα καὶ ἡ κυριότης μέχρι μεταθέσεως (arg. l. 1 § 1 D. de fund. § 153). Φαίνεται ὅμως ὅτι δὲν ἀπητεῖτο εἰδικὴ παρὰ τοῦ ἀνδρός ἐκχώρησις, ἀλλ' ὑπετίθετο αὕτη κατὰ πλάσμα (οἰδομένης τῆς ἀγωγῆς *ficta cessione*) ¹⁵. Κατ' Ἰουστινιανόν, ὡς εἴρηται, ἡ γυνή ἔχει ἐξ ἰδίου

¹¹ Zeitschr. σελ. 435 καὶ Dotalr. § 59 σημ. 2.

¹² Zeitschr. σελ. 435 καὶ Dotalr. § 59 σημ. 5.

¹³ Czyhlarz Zeitschr. σελ. 436. Contra Bachofen σελ. 108.

¹⁴ Ἔτι Πεῖρα ΚΔ' θ', Ἀρμ. Δ' ια' 8, Ἀρ. Π. ἀπόφ. 62 τοῦ 1869.

¹⁵ Πρ6. l. 13 § 3 D. de fund. l. 77 § 5 de legat. II, 31. Bechmann II § 169 σελ. 460, Czyhlarz Zeitschr. σελ. 436—7 καὶ Dotalr. § 59.

προσώπου τὴν κυριότητα καὶ διεκδίκησιν ¹⁶.

Κατ' Οὐλπιανὸν l. 13 § 3 D. de fund. Ba. ΚΘ' ς' 13 θεμ. δ'.

«Καὶ ὁ κληρονόμος τῆς γυναικὸς τὴν αὐτὴν τῇ γυναικὶ βοήθειαν ἔχει».

Δὲν εὐκρινεῖται ἐπαρκῶς, ἰδίως ἐν τῷ Λατιν. πρωτοτύπῳ, ἂν πρό-
κηται περὶ μεταβιβάσεως τοῦ κεκτημένου ὑπὸ τῆς γυναικὸς δικαιο-
κατος, ἣ ὀρίδοται τοῖς κληρονόμοις διεκδίκησις, καὶ θανάτῳ τῆς γυναι-
κὸς λυθέντος τοῦ γάμου. Ἀλλὰ μετὰ τὴν δοθεῖσαν τῇ l. 30 C. de
j. ἀνωτέρω (§ 149) ἐρμηνεῖαν, καὶ ἐκ τῆς ἀπολύτου διατυπώσεως
τοῦ χωρίου ἡμῶν ἐν Βασιλ. ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν τὴν εὐρυτέραν
λύσιν, ὑπὲρ ἧς μάχονται διαρρήδην καὶ τὰ σχόλια :

Βα. αὐτ. σχ. 3 (Στεφάνου) «Τοῦτο νόησον, πρὸς τὸ μὴ δύνασθαι
τὸν ἄνδρα τὸν δοτάλιον ἀγρὸν ἐκποιεῖν, καὶ ἐτελεύτησεν ἡ γυνὴ
καὶ ἤρμωσε τῷ κληρονόμῳ αὐτῆς ἡ ἀπαίτησις τῆς προικὸς» ¹⁷.

Κατὰ τὸν Czychlarz Zeitschr. σελ. 414—5, ἡ l. 13 § 3 cit.
ἀποφαίνεται ἐξακολούθησιν τῆς ἀπαγορεύσεως ὑπὲρ τῶν κληρονόμων
τῆς γυναικὸς, ἀφορῶσαν τὰς μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἐκποιήσεις.
Ἀλλ' αὗται ἔσονται ἄκυροι οἰκοθεν, γιγνόμεναι πλέον παρὰ μὴ κυ-
ρίου, κατὰ l. 30 C. de j. d. ἐν ᾧ ἐτέρωθεν ἐπ' αὐτῶν θέλουσι κρα-
τήσει οἱ κοινοὶ τοῦ δικαίου κανόνες, καθ' οὓς ἡ ἔγκρισις τοῦ ἀληθοῦς
κυρίου ἰσχυροποιεῖ τὰς ἄνευ δικαιοῦματος ἐπιχειρηθείσας ἀπαλλο-
τριώσεις ¹⁸.

Ἀλλ' ὁ πατήρ τῆς γυναικὸς ; Συνωδὰ τοῖς ἐν § 149 ἐκτεθεῖσιν,
χορηγήσομεν αὐτῷ δικαίωμα, οὐ μόνον *adjuncta filiae persona*
ἐνάγοντι, ἀλλὰ καὶ ἐξ ἰδίου δικαίου ἐν προτελευταίῃ τῆς κόρης. Ἐν
γένει παρατηρητέον, ὅτι ἡ ἀκυρότης εἶναι ἀπόλυτος, καί, ἐφ' ὅσον δὲν
ὀρίζει τι εἰδικὸν ὁ νόμος, πᾶς τις ἐπικαλεῖται αὐτήν.

Μόνον ὁ ἀνὴρ, κερδαίνων τὴν προῖκα μετὰ τὴν λύσιν, δὲν ἔχει τε-
λεσφόρον διεκδίκησιν. Ὁ κάτοχος, μὴ ἀφαιρεθέντος τοῦ πράγματος

¹⁶ Πρβ. Wächter II § 239 N° III 3, καὶ Ἀρ. Π. 169 τοῦ 1869.

¹⁷ Πρβ. καὶ l. 7 § 1 D. eod. Βα. αὐτ. 7 «τῇ γυναικὶ ἣ τῷ κληρονόμῳ
αὐτῆς» καὶ τὸ αὐτ. σχλ. 5. Ἔτι σχλ. 2 Ἐναντιοφανοῦς εἰς Βασ. ΚΘ' ς' 3.

¹⁸ Οἰκονομίδου Στοιχ. Ἀστ. δικ. Α' § 45 ἐν τέλ. σημ. 8. Ἐν Dotlgr. § 57
σελ. 200 ὁ Czychlarz μετέβαλε γνώμην ὡς πρὸς τοὺς κληρονόμους, δεξάμε-
νος ὅτι δὲν ἐπικαλοῦνται ἐξ ἰδίου προσώπου τὴν ἀπαγόρευσιν.

ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ, ἀποκρούει εἴτα τὸν διεκδικοῦντα πωλητὴν δι' ἐνστάσεως ὁλόου ¹⁹

l. 17 D. de fund. Βα. ΚΘ' ς' 17, Μαρκέλλου «Βεβαιοῦται ἡ τοῦ προικιμαίου ἀγροῦ πρᾶσις, ἐάν, ἀποθανούσης τῆς γυναικός, ἡ προῖξ κέρδος τοῦ ἀνδρός γένηται» — «fundus emptori avelli non potest» (λέγει τὸ πρωτότυπον) ²⁰.

Ἡ ἀνάρρωσις αὕτη χρονολογεῖται ἀφ' ἧς ἐπῆλθε, μὴ ἀνατρέχουσα μήτε προσβάλλουσα τὰ τυχόν ἐγκύρως κτηθέντα δικαιώματα ἄλλων ἐπὶ τοῦ κτήματος ²¹. Ἐννοεῖται, ὅτι κέρδος τοῦ ἀνδρός ἐν τῷ νεωτέρῳ δικαίῳ ἐπέρχεται, μόνον «κάσου τυχόν οὕτως ἔχοντος», ὡς παρατηρεῖ ὁ σχολιαστὴς ἐν Βα. ΚΘ' ς' 17.

Ἀλλὰ κατὰ τὰς Νεαρ. 28 κεφ. α' κλπ. (ἀνωτ. § 71), τοῦ κέρδους ἔχουσι τὰ τέκνα τὴν δεσποτείαν, πλὴν κεφαλικῆς μοίρας. Ὁ Czyhlarz Zeitschr. σελ. 445 σημ. 99 φρονεῖ, ὅτι καὶ κατὰ τὸ μέρος αὐτῶν κυροῦται ἡ ἐκποίησις, διότι διὰ τῶν Νεαρῶν ἀπενεμήθη τοῖς τέκνοις, ὅ,τι ἄλλως θ' ἀνῆκε τῷ πατρί. Ἀλλ' ὀρθότερα μᾶλλον ἡ ἀντίθετος λύσις, διότι τοιαύτη ἀρχὴ δὲν κεῖται που· τὸναντίον δὲ ῥητῶς ἀπαγορεύονται καὶ ἀνίσχυροί εἰσι πᾶσαι αἱ πράξεις τοῦ πατρὸς ἐπὶ τῶν τοῖς παισὶ προστηκόντων γαμικῶν κερδῶν. Μετὰ τὴν παρ' αὐτῶν κτησιν ἐφαρμόζονται οἱ κοινοὶ τῶν ἀπροσπορίστων κανόνες.

Ἐπιεικῶς ἀποκλείεται ἡ γυνή, καὶ πᾶς δικαιοῦχος, τῆς διεκδικήσεως, ἐάν ἱκανοποιηθῇ ἄλλως παρὰ τοῦ ἀνδρός, οἷον διὰ κληρονομίας ἐπαρκούς, l. 13 § 4 eod. ἀνωτ. § 152 ²². Τὴν αὐτὴν βάσιν ἔχει ἡ λύσις τῆς l. 77 § 5 D. de leg. II, ἐνθα ἡ γυνή ἐπίσης ἐπαρκῶς ἱκανοποιεῖται, ἄλλως δὲ καὶ συνήνεσεν ἐμμέσως. Μάλιστα, μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, ἀπλῆ ταύτης ἔγκρισις εἴτε παραίτησις καλύπτει τὴν ἀκυρότητα· διότι ἀπέβη ἐλευθέρα ἰδιοκτῆτις τῶν πραγμάτων ²³.

¹⁹ Κατὰ Czyhlarz Zeitschr. σελ. 447 ἀντιτάσσει ἐπαντένστασιν ἐκλείψεως τῆς ἀκυρότητος.

²⁰ Ἐπὶ l. 42 D. de usurp. 41, 3, Βα. Ν' γ' 40.

²¹ Πρβ. Glück τόμ. 25 σελ. 402, Czyhlarz Zeitschr. σελ. 448. Ἀντιδοξοῦντος τοῦ Savigny Syst. IV σελ. 559 σημ. bb, cc.

²² Καὶ Ἐρστ. Ἀθην. ἀποφ. 1381 τοῦ 1883, μᾶλλον στενῶς ὁμῶς ἐρμηνεύσαν τὸν νόμον.

²³ Ἀντιδοξεῖ Czyhlarz Zeitschr. σελ. 449—50, Dotalr. § 60 σελ. 207. Τὶ

Ἰδίας ἐξετάτεως χρήζει ἡ Νεαρ. 61 κεφ. α', ἣν πολλαχῶς σχετίζουσι πρὸς τὴν προκειμένην ἀπαγόρευσιν.

§ 155. Ἡ Νεαρὰ αὕτη κειμένη καὶ ἐν Βασ. ΚΘ' ζ' 1 ἀπαγορεύει τὴν ἀπαλλοτρίωσιν τῶν τῆς προγάμου δωρεᾶς ἀκινήτων, προστιθεῖσα καὶ ἐξαίρεσιν, καθ' ἣν κυροῦται ἡ ἐκποίησης, ἐὰν συναινέσῃ ἡ γυνὴ «κατὰ τὸ τῶν ἰντερκεσσιῶνων σχῆμα» ἤτοι οἷς μετὰ διετίαν, ἐνήλικος οὔσα¹. ἀλλὰ τοῦτο

α' Ἡνίκα ἐστὶν ἕτερα πράγματα, ἐξ ὧν δυνατόν αὐτῇ τὸ ἱκανὸν γενέσθαι . . . ἐπείτοιγε, εἰ μηδὲν ἕτερον περιλείποιτο, εὐδὲ οὕτω βλάβην ὑπομεῖναι τῇ γυναικὶ συγχωροῦμεν, ἀλλὰ καὶ εἰ οἷς, καὶ εἰ πολλάκις συναινέσοι, εἰς τὸν τῆς ἰντερκεσσιῶνος φερέσθω λόγον κλπ.».—«Καὶ πολλῷ μᾶλλον ταῦτα ἐπὶ τῆς προικὸς κρατεῖν, εἴπερ τινα τῆς προικὸς ἢ ἐκποιήσειεν ἢ ὑπόθοιτο· ἤδη γὰρ ταῦτα ἱκανῶς περιεργασταὶ καὶ νενομοθέτῃται» (κεφ. α' § 3). Διὰ τῆς τελευταίας ταύτης περικοπῆς ἀριδῆλως ἐπιβεβαιουῦται προὔπαρχον δίκαιον, ὃ ἐν τίθεται νέος κανὼν. Ἐξεταστέον ἄρα, ποῖον τὸ σημεῖον, καθ' ὃ συμπίπτει τὸ περιεχόμενον τῆς Νεαρᾶς πρὸς τὴν περὶ προικὸς κειμένην νομοθεσίαν.

Ἐν τῇ ὅλῃ Νεαρᾷ ὁ λόγος εἶναι περὶ ἀκινήτων προγάμου δωρεᾶς. Ἄρα τ' ἀκίνητα προικῶα (ἀδιατίμητα) θ' ἀφορᾷ ἢ ἀντίστοιχος διάταξις. Ἀλλ' ὅμως ἐπὶ ἐκποιήσεως αὐτῶν οὐδαμοῦ καθιεροῦται κύρωσις διὰ διττῆς συναινέσεως· πᾶν τούναντίον, ἡ διατ. un. § 15 C. de r. ux. Βα. ΚΘ' α' 119 θέμ. ιδ' ἀπολύτως ἀπαγορεύει «μηδὲ συναινούσης τῆς γυναικὸς, τὴν ἐκποίησιν γίνεσθαι». Ἡ δὲ δόξα, ὅτι νῦν τὸ πρῶτον εἰσάγεται τοιαύτη ἐξαίρεσις, ὅπερ πολλοὶ ἰδίως ἀρχαιότεροι ὑπεστήριξαν², ἐστὶν ἀπαράδεκτος, ἀπέναντι τῆς φράσεως τῆς Νεαρᾶς 61 εἰς προενομοθετημένα παρεπεμπούσης.

Ἐντεῦθεν τινές, ἐν οἷς καὶ Παπαρρ.Οἰκογ. § 148, ὑπέλαβον, ὅτι τὸ

δὲ ρητέον περὶ ὁλοῦ εἰδικοῦ τῆς γυναικὸς, ἂν κατὰ τὴν ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς πώλησιν ἠπάτησε, παραστήσασα τὸ κτῆμα μὴ προικῶν; Ὅφειλει ἀποζημιώσιν, ἀλλ' ἡ πρᾶξις μένει ἄκυρος. Ὡσαύτως, ἐὰν καὶ καθ' ὅσον ὠφελήθη.

¹ L. 22 C. ad Sct. Vell. 4, 29, Βα. ΚΘ' ζ' 86, Ἀρμ. Γ' ζ' 18.

² Οἶον. Κουϊάκιος, Voet, Leyser. (Ἴδε καὶ τοὺς παρὰ Glück 25 σελ. 412 σημ. 13 καὶ Czyhlarz Zeitschr. σελ. 407—8). Πρβ. δὲ καὶ Fr. Mommsen Beitr. k. Obligationenr. I § 13 σελ. 26 σημ. 14 b.

ἐπὶ προικὸς ἀντίστοιχόν ἐστὶν ἡ διεκδίκησις τῶν διατετιμημένων ἀκινήτων, ἅτινα ἐνῶ ἐγκύρως ἐξεποιήθησαν πρὸς τὸν ἄνδρα διὰ τῆς ἐπὶ πωλήσει aestimatio, ἀναζητοῦνται ἐν ἀπορίᾳ αὐτοῦ τοῦ ν' ἀποδώσῃ τὴν διατίμησιν (κατ. § 156). Ἄλλ' ἡ νεαρὰ ὁμιλεῖ ἀποκλειστικῶς περὶ ἐκποιήσεως καὶ ἀκυρότητος πρὸς τρίτους, περὶ συναινέσεως τῆς γυναικὸς εἰς συναλλαγὰς τοῦ ἀνδρὸς μετὰ τρίτων, ἀφ' ὧν καὶ διεκδικοῦνται τὰ ἐκποιηθέντα, ἂν ὁ ἀνὴρ τύχῃ ἄπορος· ῥητῶς δ' ὁμοιοῦται ἡ ἀκυρότης πρὸς τὴν τοῦ Βελλεϊανείου δόγματος, ὥσεί ἡ γυνὴ συναινούσα διαπράττει ἀναδοχὴν ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς³. Τούναντίον διεκδικήσις τῶν διατετιμημένων προικῶν ἀπὸ τῶν χειρῶν τρίτων δὲν χωρεῖ. Ἀληθῶς ἐπιβάλλεται, ἐκποιουμένων αὐτῶν, συναίνεσις τῆς γυναικὸς (l. un. § 15 C. 5, 13), ἀλλ' ὥς παραίτησις τῆς ὑποθήκης, οἷα σὺν τῇ λοιπῇ τοῦ ἀνδρὸς περιουσίᾳ βαρύνει καὶ τὰ διατετιμημένα· τότε δὲ ἀρκεῖ ἅπαξ δήλωσις, συνωδὰ τῇ l. 21 C. ad Sct. Vell. 4, 29, εἰς ἣν ῥητῶς παραπέμπει ἡ l. un. § 15c. Ἐπὶ πᾶσιν ἡ Νεαρὰ 61 κεφ. α' § 3 δύσκολον νὰ θεωρηθῇ περιλαμβάνουσα τὰ διατετιμημένα, ἐνῶ λέγει αἰῖπερ τινα τῆς προικὸς ἐκποιήσει».

Καὶ περὶ ἀδιατιμήτων κινήτων δὲν εἶναι εὐλογον νὰ νοηθῇ, ἀφ' οὗ τὸ ἀντίστοιχον εἶναι τὰ ἀκίνητα τῆς προγ. δωρεᾶς, καὶ διότι τὰ κινήτὰ ἐγκύρως ἐκποιοῦνται μεθ' ἀπλῆν παραίτησιν τῆς ὑποθήκης.

Τὸ ὀρθὸν εἶναι ν' ἀναζητηθῇ ἡ ὁμοία διάταξις ἐν τοῖς ἀδιατιμήτοις ἀκινήτοις. Σφάλλονται ὁμῶς, φρονοῦμεν, οἱ ἐπεκτείνοντες τὴν ζήτησιν εἰς τὸ ὅλον κείμενον τῆς Νεαρᾶς, καὶ καταλήγοντες εἰς τὸ ὀλίγον ἱκανοποιητικὸν ἀποτέλεσμα, ὅτι ἀορίστως ἐπικυροῦται συλλήβδην ἡ περὶ ἐκποιήσεως προικῶν θεομοθεσία⁴. Ἀπ' ἐναντίας ἐγγύτερον δέον νὰ σχετισθῇ ἡ περὶ προικὸς περικοπὴ πρὸς τὸν ἀμέσως προηγούμενον ὀρισμόν. Τίς δ' οὗτος; ὅτι ἀκίνητον προγ. δωρεᾶς

³ Κατ' οὐσίαν ὁμῶς ἡ προκειμένη ἀγόρευσις τυγχάνει θεσμὸς διάφορος τῆς ἀναδοχῆς, διὸ δὲν εἶναι ὀρθόν, ὅτι ἡ Νεαρὰ 61 κατηγορήθη ὑπὸ τῆς 134 κεφ. η', τῆς κηρυξάσης τελείως ἀκύρους τὰς ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς ἀναδοχάς. Ἴδε Glück 23 σελ. 414—5. Περὶ τῆς ἐπόψεως ἀναδοχῆς πρβ. καὶ l. 2 pr. D. ad Sct. Vell. 16, 1.

⁴ Οἷον Glück 25 σελ. 412—17, Tigerström I σελ. 298, Puchta Pand. § 417 σημ. m, Czyhlarz Zeitsch. τελ. 407—8, Schröder σελ. 65, Καλλιγᾶς Δ' σελ. 114 σημ. 4.

διεκδικεῖται ἀπὸ τῶν τρίτων, ὅσας οὐκ ἔστιν ἀπορροῦν. Πρὸς τὴν ἐποψίν δὲ ταύτην ἀληθῶς ἔχομεν παρομοίαν διάταξιν περὶ προικὸς ἐν l. 7 pr. D. de fundo d. ἣν ὀφείλομεν νὰ θεωρήσωμεν ἐκδήλωσιν ἀρχῆς γενικῶς κρατούσης ἐπὶ τῶν ἀδιατιμῆτων προικῶν ἀκινήτων. Ἰδίως ὡς πρὸς τὸ ἀρχαῖον δίκαιον πιθανώτατον φαίνεται νὰ ἐχορηγήθῃ τοιαύτη προστασία, ὅτε ἐξεποιεῖτο ἐγκύρως ἐφ' ἀπλῇ συναινέσει τῆς γυναικὸς τὸ κτῆμα. Ὁ Ἰουστινιανός, ἀπαγορεύσας τὴν τοιαύτην ἐκποίησην ἐν l. un. § 15 C. de r. ux. δὲν ἠδυνήθη νὰ περιλάβῃ τὰ σχετικὰ τῶν ἀρχαιοτέρων, κατεχώρησε δὲ ἐν, ἐπὶ ἀπαλλοτριώσεως ἐγκύρου καὶ κατ' αὐτὸν διατηρηθείσης, τῆς διὰ confusio ἐπερχομένης, καὶ ἥτις οὐδὲν ἦττον ἀνατρέπεται δι' ἀπορίαν τοῦ ἀνδρός. Τὴν αὐτὴν σημασίαν καθ' ἡμᾶς ἔχει καὶ ἡ l. 13 § 4 D. eod. (ἀνωτ. § 152). Οὐχὶ σμικρὸν δ' ἀντιστολῆς ἐπιχείρημα χορηγεῖ ἡ l. 2 § 1 D. de fund. διατηροῦσα τὴν ἀπαγόρευσιν ὡς πρὸς τὸν φύσκον «εἰ καὶ διὰ παντὸς εὖπορος διάδοχος ἐστὶν ὁ δημόσιος» Βα. ΚΘ' ς' 2 καὶ σχολ. 1. Ἀκριβῶς διὰ τῶν πενιχρότητα τῶν διατηρηθέντων κειμένων, ἠθέλησεν ὁ αὐτοκράτωρ καὶ νὰ ἐπιβεβαιώσῃ τὴν ἀρχὴν ταύτην ἐν Νεαρ. 61⁵.

Οὐδὲν ἦττον ἤδη οἱ ἀρχαῖοι σχολιασταὶ ἀμφιβόλως ἐκφράζονται περὶ τῆς ἐννοίας τῆς Νεαρᾶς.

Julianus LV (LVI) 198 «Haec autem dicimus non solum in donatione pr. nuptias sed etiam in dote, si quas res dotales alienare vel obligare maritus voluerit». — Ἀθαν. Γ' γ' (σελ. 121) «Τούτων κρατούντων καὶ ἐπὶ τῶν ἀκινήτων τῆς προικὸς». — Θεοδ. νε. ξα' «Τὰ δὲ εἰρημένα κρατεῖ καὶ ἐπὶ τῶν προικιμαίων πραγμάτων».

Ἐν δὲ τῷ Προχ. Θ' ιγ', καὶ ἐξ αὐτοῦ παρ' Ἀρμ. Γ' γ' 55 καὶ Δ' ια' 19, ἐγένετο δεκτὴ ἡ ἐξῆς περίληψις τῆς Νεαρᾶς:

«Τὰ τῆς προγάμου ὠρεᾶς καὶ τὰ τῆς προικὸς πράγματα, οὐδὲ συναινούσης τῆς γυναικὸς ἐκποιεῖται, εἰ μὴ δευτέραν ποιήσῃται συναίρεσιν αὐτοῖς ἢ γυνὴ μετὰ διετίαν, ἔνθα μέντοι γε δυνατόν

⁵ Ὁμοδοξεῖ ὁ Sintenis III § 133 σημ. 12, ἀπὸ ἄλλης ὁμῶς ἐπόψεως, φρονῶν ὅτι αὕτῃ ἡ l. 40 C. de j. d. εἰσῆγαγε διεκδίκησιν διὰ τὸ θέμα ἀπορίας τοῦ ἀνδρός, ἀπ' αὐτοῦ τε καὶ τῶν τρίτων. — Πρβ καὶ Windscheid II § 503 σημ. 7 (μηδόλως ἀναφέροντα τὴν Νεαρ. 61).

ἔστιν τὸ ἱκανὸν αὐτῇ γενέσθαι» (πρβ. καὶ σχλ. Γ ἐν Ἀρμ. αὐτ. καὶ Συνοψ. Π ΧΧΧ 4, παραπλησία δὲ περίλ. ἐν Ἐπιτ. ΙΗ' κζ').

Καὶ ἐπειδὴ ὁ Πρόχειρος νόμος εἶναι κείμενον νομοθετικόν, πρόκειται διάταξις περιεχομένη ἐν Ἐξαβίβλῳ, καὶ ἰσχύουσα κατὰ τὸ Διάταγμα 23 Φεβρ. 1835. Ἐχομεν ἄρα αὐθεντικὴν ἐρμηνείαν, ἥτις κατὰ τοὺς κανόνας ἐπικρατεῖ, καὶ εἰς ἐσφαλμένην ἂν στηρίζεται ἀντίληψιν, ἅτε νέος νόμος ⁶.

Ἐν ᾧ ὁμως αἱ περὶ ἀναπαλλοτριώτου διατάξεις εὗρηνται ἀναγεγραμμέναι καὶ ἐν ταῖς ὑστέροις Βυζαντιναῖς συλλογαῖς ⁷, ἐν τούτοις σχόλιόν τι ὑπὸ τὸ σχετικὸν ἀπαγορευτικὸν χωρίον τοῦ Ἀρμ. Α' ιγ' 20 πληροφορεῖ ὅτι

«Τοῦτο τὸ κεφάλαιον, πολλοῖς καὶ ἄλλοις κεφαλαίοις συνᾶδον παρ' ἡμῖν οὐ κρατεῖ, ἀλλ' οὕτως ἐξ ἔθους πολιτεύεται· τοῦ γάμου συνεστῶτος, ἐὰν ἡ γυνὴ πωλήσῃ προικιμαῖον αὐτῆς κτῆμα, συναινοῦντος καὶ τοῦ ἀνδρός αὐτῆς . . . καὶ προβῇ μὲν τὸ συμβόλαιον ἐκ προσώπου ταύτης, συναινοῦντος καὶ τοῦ ἀνδρός, ὡς εἴρηται, τὴν αἰτίαν δηλοῦν, δι' ἣν παρὰ τῆς γυναικὸς τὸ προικιμαῖον κτῆμα πιπράσκεται, ἀληθῆ τε οὔσα καὶ ἀναγκαίαν· δοθῇ τε καὶ τὸ τίμημα τοῦ πραθέντος εἰς χεῖρας τῆς γυναικὸς διὰ τοῦ ταβελλίωτος, τῶν ἐντελῶν οὔσης δηλονότι (ἐνηλίκου), ἔρρωται ἡ πρᾶσις, καὶ διεκδικηθῆναι παρὰ τῆς γυναικὸς τὸ πραθὲν οὐ δύναται μετὰ ταῦτα, εἰ καὶ ὁ ἀνὴρ ὕστερον ἐν ἀπορίᾳ τελευτήσῃ».

Ἀλλαχοῦ δὲ ὁ Ἀρμ. Δ' ι' 35 μεταφέρει ἐκ τῆς Πειρ. ΚΕ' θ' ἀπόφασιν, καθ' ἣν αἰὰν μέντοι ἡ γυνὴ ἀκίνητον ἐκποιήσῃ, δύναται ὁ ἀνὴρ κινεῖν κατὰ τοῦ ἀγοραστοῦ· μετὰ δὲ τὴν ἀποβίωσιν αὐτοῦ, οὔτε ἀνατρέπεται ἡ πρᾶσις παρὰ τῆς γυναικὸς» ⁸.

Ἐν γένει φαίνεται, ὅτι ἐδόθη δικαίωμα διαθέσεως τῇ γυναικί, ὁ δὲ ἀνὴρ δεσμεύεται συναινῶν. Ἀλλ' αἱ Βυζαντιναὶ συνήθειαι καὶ νομο-

⁶ Ἀντιδοξεῖ Παπαρρηγοπ. § 148, ἀποκρούων τὸ ἐδάφιον τῆς Ἐξαβίβλου, ὡς καταρτισθὲν ἐκ παρεξηγήσεως τῆς Νεαρᾶς καὶ μὴ ἀποτελοῦν αὐτοκρατ. διάταξιν, ὅπερ ἀνακριβές.

⁷ Οἷον Βασ. τὰ παρατεθέντα πλεῖστα χωρία· Ἀρμ. Δ' ια' 19, Γ' γ' 55 κλπ. Πειρ. ΚΔ' ις'. Ἀρμ. Α' ιγ' 20. Πρβ. καὶ Zachariä Gesch. § 15 σελ. 78.

⁸ Ὁμοίως κατὰ Πειρ. ΛΗ' ις', ὁ ἀνὴρ ἀπαιτεῖται ἐγγυητὴν, μέλλων πωλεῖν τὰ ἀκίνητα. Πρβ. ἔτι Πειρ. Ζ' γ', ιθ', ΚΔ' ιε', ΚΕ' κζ', λς', ΛΗ' ζ'.

λογίαι δὲν δύνανται νὰ ἔχωσι κῦρος παρ' ἡμῖν, ὅτινες ἀστυκὸν νόμον ἐδέχθημεν τὰς ἐν τῇ Ἑξαβίβλῳ αὐτοκρατορικὰς διατάξεις. Καὶ ἂν ὑποτεθῇ, ὅτι τινὲς αὐτῶν εἶχον ἀχρηστήσει ἐν τῇ τότε πράξει, οὐδὲν σημαίνει, διότι τὸ ἐν Ἑλλάδι κράτος αὐτῶν ἔλκει τὴν ἀρχὴν ἀπὸ τοῦ ἔτους 1835, καὶ ἀρκεῖ ὅτι εὗρηνται παρ' Ἀρμενοπούλῳ.

Ὅρθῳς ἄρα καὶ ὁ Ἄρ. Π. ἀπεφάνητο ὅτι ἡ γυνὴ δὲν ἔχει, δικαίωμα ἐκποιήσεως (ἀπόφ. 185 τοῦ 1860), οὔτε συναινοῦσα δίδει κῦρος τῇ ἐκποιήσει (ἀπόφ. 412 τοῦ 1866, 270 τοῦ 1867). Ἄλλως ἔχει, ἐὰν δειχθῶσιν ἐγγώρια ἔθιμα, ἅπερ εἰσὶν ἐπικρατέστερα, Ἄρ. Π. 16 τοῦ 1840 καὶ 226 τοῦ 1849· τοιοῦτον ἐγένοντο δεκτὸν ὡς ὑφιστάμενον ἐν Πάτραις, Ἄρ. Π. 270 τοῦ 1869 καὶ 119 τοῦ 1870⁹.

Τέλος σημειωτέον, ὅτι ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 15 ἐπιτείνων τὴν ἀπαγόρευσιν, φέρει ὡς λόγον *ane ex consensu mulieris hypothecae ejus minuantur*. Κυρίως τοῦτο δὲν ἀφορᾷ τὴν τῆς l. 30 C. de j. d. ὑποθήκην, ἀλλὰ τὴν κατὰ l. un. § 1, τὴν ῥητῶς καὶ αὐτόθι § 15a μνημονευομένην *ex hac lege*. Ἡ ἔννοια δὲ εἶναι ἡ ἐξῆς: Ναὶ μὲν ἡ γυνὴ ἔχει γενικὴν ὑποθήκην ἐπὶ τῆς τοῦ ἀνδρὸς περιουσίας, ἐν ᾗ περιέχονται καὶ τὰ προικῶα, ἀλλὰ ταύτης παραιτεῖται δι' ἀπλῆς συναινέσεως· διὰ τοῦτο ἀπαγορεύομεν καὶ τὴν συναινέσει τῆς γυναικὸς ἐκποίησιν τοῦ fundus. Ἄλλως δ' ἀβλαβῶς δύναται ἐν τῷ πληθυντικῷ hypothecae νὰ νοηθῇ καὶ ἡ τῆς l. 30 C. ἐκ περισσοῦ. Ἀφ' ἐτέρου ὁμως μικρὰ ἡ χρησιμότης τῆς βάσεως πρώτης ὑποθήκης ἐνταῦθα, καθόσον οὐδεμία τοιαύτη δύναται νὰ συστήσῃ ἰσχυρῶς ὑπὲρ τρίτου ἐπὶ προικῶου ἀκινήτου, ἵνα χρήζῃ ἀποκρούσεως.

§ 156. β') Τὰ ἀδιατίμητα κινητὰ corpora ἐκποιεῖ ὡς εἶδομεν (§ 94), ὁ ἀνὴρ ὑπὸ μόνον τὸν περιορισμὸν τῆς βαρυνούσης τὴν ὅλην περιουσίαν τοῦ ὑποθήκης, ἥτις καὶ ἤρετο δι' ἀπλῆς παραιτήσεως ἢ συναινέσεως τῆς γυναικὸς. Τούναντίον ἦτε διεκδίκησις καὶ ὑποθήκη τῆς l. 30 C. de j. d. δὲν παρέχουσι πρόσκομμα, διότι ἀρμόζουσιν ἐπὶ τῶν κατὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου παρὰ τῷ ἀνδρὶ εὕρισκομένων.

Ὅθεν, ἐὰν μὲν ἐξεποιήθησαν συνεστῶτος τοῦ γάμου, κατὰ τὸ δίκαιον τῆς l. 30 cit. οἱ τρίτοι κάτοχοι μένουσιν ἀνενόχλητοι, ἡ δὲ

⁹ Καὶ ἐν Γερμανίᾳ δέχονται ἀργοῦσαν τὴν ἀπαγόρευσιν, ἐπαρκῇ δὲ συναίνεσιν τῆς γυναικὸς, Dernburg III § 18 σημ. 10· ὑπάρχουσιν ὁμως καὶ ἀντιδοξοῦντες, οἷον Glück 25 σελ. 420.

γυνή δικαιούται εἰς τὴν ἀξίαν μὲν, ἂν ἔλαβε χώραν ἐναλλαγὴ συναινεσάσης τῆς γυναικός, ἢ ἄλλως εἰς τὸ διαφέρον (ἴδε § 94, δύνανται δὲ νὰ διεκδικηθῶσι καὶ τὰ ληφθέντα ἀνταλλάγματα, ὡς *res ex dote comparatae* κατ. δ'). Περιορισμὸς ἴδιος ἐκράτει μόνον περὶ τὴν χειραφεσίαν δούλων, ἣτις ἐν γένει κατὰ τὸν Σίλιον νόμον ἦν ἀνίσχυρος, ἐὰν ἐζημίου τοὺς δανειστάς¹, ἢ δὲ ἀπαγόρευσις αὕτη μετὰ τῶν ἰδιοκτητῶν τοῦ ἀνδρός δούλων περιελάμβανε καὶ τοὺς προικῶους (ἐπικῶς δ' ἐλογίσθη καὶ ἡ γυνὴ δανείστρια, l. 21 D. de manum. 40, 1, Βα. ΜΗ' α' 21, Σύνοψ. Ε XV 5, Νόμ. Π ρζ'· ἀν. §§ 48, 94).

Τῶν ὑπαρχόντων ὁμῶς παρὰ τῷ ἀνδρὶ ἐπὶ τῆς λύσεως τοῦ γάμου κινητῶν ἡ κυριότης προσκτᾶται *ipso jure* εἰς τὴν γυναῖκα, καὶ μεταγενεστέρα ἐκποίησης ὑπὸ τοῦ ἀνδρός ἐστὶν ἄκυρος. Κατὰ τοὺς ἐξηγοῦντας τὸν ἀντιπρόσωπον τὸ «*si extant*» 'ἐὰν εὔρηται ἐν φύσει', ἡ γυνὴ ὀφείκει νὰ διεκδικήσῃ τὰ πράγματα παρ' οἰφδῆποτε, ἀδιαφόρως ἂν ἐξεποιήθησαν συναινέσει αὐτῆς, διότι ἡ l. 30 C. cit. εἶναι ἀπόλυτος².

Διαφέρει τὸ ζήτημα, ἂν κρατῇ καὶ ἐνταῦθα ἐξαιρετικὴ ἐκ τῶν ὑστέρων βοήθεια, ἐν ἀπορίᾳ τοῦ ἀνδρός (§ 93, 155). Ὁ Sintenis § 133 Anm. 12 πρεσβεύει, ὅτι ἡ διεκδίκησις τῆς l. 30 C. ἀναγράφεται ἀποκλειστικῶς διὰ τὸ θέμα, καθ' ὃ ὁ ἀνὴρ τελεῖ ἀφερέγγυος (καὶ δὴ κατὰ παντός). Ἀλλ' ὁ ὅρος οὗτος δὲν ἐνδεικνύεται ἐν τῇ διατάξει ταύτῃ, χορηγούσῃ γενικῶς τὴν διεκδίκτησιν ἐπὶ τῶν σωζομένων, ἡ δὲ l. 7 pr. ὁμιλεῖ περὶ ἀκινήτων, ἐν τῷ «*de fundo dotali*» τίτλῳ κειμένη. Τέλος καὶ ἡ Νεαρά 61 δὲν καινοτομεῖ ἐπὶ κινητῶν (ἴδε καὶ Windscheid § 503 σημ. 7).

γ') Ὁ Τουστινιανός, λέγων ἐν l. 30 C. de j. d. «*sive aestimatae, sive inaestimatae sunt*», βεβαίως ἐννοεῖ διατίμησιν ἐπὶ πωλήσει, διότι αὕτη ἐστὶν ἡ κατ' ἐξοχὴν *aestimatio*, ἐνῶ ἡ *taxationis causa* οὐδὲν ἐξαιρετικὸν ἀποτέλεσμα φέρει, αἱ δὲ ἄλλαι ἀναλό-

¹ Gai. I § 37, 47,—pr. I. qui et quib. c. 1, 6. Ἀνωτ. § 48 σημ. 11.

² Ὁ Bechmann II §§ 172, 173 δείκνυται μᾶλλον συνεπῆς κατὰ τοῦτο. Ὁμοίως Brandis ἐν Arch. f. die civil. Praxis 69 σελ. 162, δεχόμενος ὅτι διεκδικοῦνται καὶ αὐτὰ τὰ δι' ἐγκύρου ἐναλλαγῆς ἐξελθόντα τῆς προικὸς (ἀρκεῖ ὅτι ἐδόθησαν εἰς προῖκα). Τοῦναντίον ὁ Dernburg III § 20 σημ. 7 προβαίνει εἰς περιορισμοὺς μὴ προκύπτοντας ἐκ τοῦ νόμου (ἀνωτ. 150). Ὡσαύτως Unterholzner Verjährungslehre I § 79.

γως ἤττονα (§ 96). Τοῦτο τὴν σήμερον οἱ πλεῖστοι ἀναγνωρίζουσιν³.

Ὁμολογουμένως, τῶν τοιούτων διατετιμημένων ἐντελῶς ἰδίων τοῦ ἀνδρὸς ὄντων, ἡ διεκδικήσις παρουσιάζει μείζονα ἀνωμαλίαν· οὐδὲν ἤττον ἐπετράπη πρὸς τελειοτέραν τῆς γυναικὸς προστασίαν, ἵνα μὴ παρίσταται ὡς ἀπλοῦς πιστωτῆς τοῦ τιμήματος, ἀλλὰ προηγῆται, ἀποχωρίζουσα αὐτὰ τὰ πράγματα, καθ' ὅσον σώζονται. Δυνάμεθα εἰπεῖν, ὅτι ἡ πώλησις, ἥτις εἶναι *'dotis causa'*, ἔχει ἤδη καὶ διαλυτικὸν ὅρον τὴν λύσιν τοῦ γάμου.

Ἐννοεῖται, ὅτι καὶ πάλιν τὰ ἐγκύρως ἐκποιηθέντα ὁὲν διεκδικοῦνται. Ἰδίως, συνεστῶτος τοῦ γάμου, ὁ ἀνὴρ διατίθῃσιν ὡς ἰδιοκτήτης. Ἐν l. un. § 15c C. de r. ux. εὐρίσκομεν ἀπαιτουμένην καὶ συναίνεσιν τῆς γυναικὸς· Βασ. ΚΘ' α' 119 θεμ. ιδ'

«Κἂν τὰ μάλιστα γὰρ ἡ Ἀναστασίου διάταξις ἐκέλευσεν, ἵνα οὐνηται ἡ γυνή, πιπράσκοντος τοῦ ἀνδρὸς πρᾶγμα, συναινεῖν αὐτῷ καὶ ἀποτάττεσθαι τοῖς ἀπὸ τῆς προικὸς δικαίοις, ὅμως ἐκείνη χώραν ἔχει ἐπὶ τῶν τῷ ἀνδρὶ διαφερόντων πραγμάτων, ἡ προικιμαίων διατετιμημένων (*in res mariti, vel dotis quidem, aestimatas autem, in quibus dominium et periculum mariti est*)».

Ἡ μνημονευομένη διάταξις Ἀναστασίου ἐστὶν ἡ l. 21 C. ad sct. Vell. 4, 29, ἥτις γενικῶς ἐπιτρέπει ταῖς γυναῖξιν τὸ παραιτεῖσθαι ἀπὸ ἀνηκουσῶν αὐταῖς ὑποθηκῶν (Βασ. ΚΖ' ζ' 85). Ἀκριβῶς δὲ νῦν πρόκειται περὶ τῆς ὑποθήκης, ἣν κατ' Ἰουστιν. ἐκτήσατο ἡ σύζυγος ἐπὶ συμπάσης τῆς τοῦ ἀνδρὸς ὑποστάσεως (l. un. § 1 C. de r. ux.), καὶ δὴ, παρὰ τὰ ἴδια τοῦ ἀνδρὸς ἐν § 15 συμπαρατίθενται τὰ διατετιμημένα τῆς προικὸς, ὡς ὁλοσχερῶς τῷ ἀνδρὶ ἀνήκοντα. Εἰς ταῦτα ἄρα ἐφαρμόζεται καὶ ἡ παραίτησις τῆς ὑποθήκης, ὅταν ἐκποιῶνται συναινέσει τῆς γυναικὸς, ὑφεστῶτος τοῦ γάμου. Τούναντίον ἡ εἰδικὴ ὑποθήκη τῆς l. 30 C. 5, 12, χρονολογουμένη ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου, ὁὲν ἀνατρέπει τῆς προγενεστέρας ἐκποιήσεως, ὥστε δι' αὐτὴν οὐδεμιᾶς παραιτήσεως ἐστὶ χρεία. Καὶ ἡ Νεαρά 61, ὡς ἐξηγήθη, ὁὲν ἀφορᾷ τὰ διατετιμημένα.

³ Bechmann σελ. 469 σημ. 1, Czyblarz σελ. 414, Windscheid II § 503 σημ. 8, Καλλιγᾶς Δ' § 90 καὶ 102, Παπαρρηγοπ. Οἶκογ. § 170, Dernburg Pand. III § 20 ὑποσημ. 7 c. Ἴδε καὶ σχολ. Θαλαλαίου ἐν Βασ. ΚΘ' α' 92. — Ἐναντίος φέρεται Kindervater Jahrb. des Gem. Rechts VI σελ. 343 i.

Ἄλλ' αἱ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἐκποιήσεις προσβάλλονται καὶ κατὰ τῶν τρίτων. Τοῦτο ἐπιτάσσει ἡ αὐτοδικαίως τῇ γυναικὶ μεταφερομένη κυριότης. Πρόσέτι ἡ διεκδίκησις ἐνταῦθα προσεγγίζει λίαν πρὸς τὰς λοιπὰς ἐν § 148 μνησθείσας ὠφελίμους διεκδικήσεις· καθότι ἐν προικί ἐστὶν ἰδίως τὸ τίμημα, καὶ μόνον πρὸς ἱκανοποίησιν, μὴ παρεχομένου τοῦ κυρίως ὀφειλομένου, χωρεῖ ἡ vindicatio ἑτέρου πράγματος, καθ' ὑποκατάστασιν. Διὰ τοῦτο ματαιοῦται ἡ διεκδίκησις, ἐὰν ὁ ὀφειλέτης προσφέρῃ τὴν ἀποτίμησιν. Τοῦτο βεβαίως ἐκύρωσεν ὁ Ιουστινιανὸς καταχωρήσας τὴν ἤδη ἐρμηνευθεῖσαν

διατ. 5 C. de j. d. 5, 12, Βα. ΚΘ' α' 92 α' Ὁ ἀνὴρ, διατετιμῆ-
μένην προῖκα λαβὼν, τὴν διατίμησιν πιστεύεται ἔχειν ἐν προικί.
"Οθεν, διαλυομένου τοῦ γάμου, δύναται μὴ τὰ πράγματα αὐτά,
ἀλλὰ τὴν διατίμησιν αὐτῶν ἀποδιδόναι» *aretinebit eas (res
aestimatas) si pecuniam tibi offerat*⁴.

Ἀντιθέτως ὁ Bechmann σελ. 469 σημ. 1 δογματίζει, ὅτι χωρεῖ διεκδίκησις, ἀκυρουμένης τῆς διατιμήσεως ὡς ἐπιβλαβοῦς· ὅπερ ἀντίκειται πρὸς ὅσα ὁ αὐτὸς διδάσκει ἐν σελ. 222, ὅτι δὲν κρίνεται ἐκ τῶν ὑστέρων τὸ ἐπωφελές ἢ μὴ τῆς aestimatio. Δὲν συμφωνῶ ὅμως μετὰ τοῦ Czychlarz σελ. 419—20, διατεινομένου, ὅτι καὶ μετὰ τὴν παρὰ τῆς γυναικὸς διεκδίκησιν καὶ ἀπόληψιν δύναται ὁ ἀνὴρ καὶ πᾶς διάδοχος νὰ ἐπιζητήσῃ αὐθις τὰ πράγματα, προσφέρων τὸ τίμημα, διότι δῆθεν ἡ γυνὴ λαμβάνει ταῦτα πρὸς ἀσφάλειαν καὶ οὐχὶ πρὸς ἱκανοποίησιν. Ἡ προσφορὰ δέον νὰ γείνη πρὸ τῆς ἀποφάσεως ἢ ἐκουσίας δόσεως, ἄλλως προσκυροῦνται ὀριστικῶς τὰ ἐνσώματα, εἶναι τοῦλάχιστον *datio in solutum* ἀμετάκλητος.

δ') Ἐκ τῆς l. 12 § 5 (1) C. qui pot. 8, 17 (18) προκύπτει ἀνενδοιάστως, ὅτι εἰδικὸν (διεκδικήσεως) δικαίωμα ἔχει ἡ γυνὴ ὡς πρὸς τὰς *res ex dotalibus comparatas*. Ὑπὸ πόσαν ἔκτασιν ὅμως νοεῖται ἡ ὑποκατάστασις αὕτη;

Ἰκανῶς συνήθεις τῷ Ρωμ. δ. εἶσιν αἱ utiles vindicationes ὑπὲρ προσώπων εὐνοουμένων, εἶον ἀνηλίκων, ὡς πρὸς τὰ χρήμασιν αὐτῶν ὑπὸ τοῦ ἐπιτρόπου ἢ κηδεμόνος κτηθέντα, l. 2 D. qu. ex fact. 26, 9, Βα. ΛΖ' θ' 2, l. 3 C. arb. tut. 5, 51, Βα. ΛΗ' γ' 28—στρα-

⁴ Windscheid § 503 σημ. 8, Unterholzner σελ. 259—60, Dernburg III § 20 σημ. 7, Picinelli σελ. 63. Ἴδε καὶ γλ. Θαλαλαίου αὐτ. καὶ ἀν. § 93.

τιωτῶν διὰ τὰ παρ' οἰουδὴποτε ἐκ χρημάτων αὐτῶν ἀγορασθέντα l. 8 C. de r. vind. 3, 32, Ba. IE' α' 88—τοῦ δωρησαμένου συζύγου, διεκδικοῦντος τὰ διὰ τῶν δωρηθέντων τῷ ἑτέρῳ ἀγορασθέντα l. 55 D. de don. i. v. 24, 1, Ba. Λ' α' 52. Ἐπὶ πάντων τούτων κυρίως ὀφείλοντο τῷ ἀνηλίῳ, στρατιώτῃ, ἢ δωρητῇ συζύγῳ τὰ χρήματα⁵. Πρὸς πληρεστέραν ὁμῶς προστασίαν καὶ ἀσφάλειαν ἀπὸ ἐνδεχομένης ἀπορίας τοῦ ὑποχρέου, παρέχεται δικαίωμα διεκδικήσεως ἑτέρων πραγμάτων, ἐκπροσωπούντων τὴν κυρίως χρεωστούμενην ἀξίαν. Ἡ διεκδίκησις αὕτη βάσιν ἔχει, κατὰ λογικὴν ἀνάγκην, κυριότητα ἀπονεμομένην (τοῦλάχιστον ὑπὸ ὄρον) ἐπὶ τῶν πραγμάτων τούτων ἐκ τοῦ νόμου εἰς τὸν δικαιούχον⁶. Ἐπειδὴ ὁμῶς ἡ διεκδίκησις παρέχεται ἐπικουρικῶς, ἔπεται ὅτι, ἂν δοθῶσι τὰ κυρίως ὀφειλόμενα, ματαιοῦται αὕτη· διὸ συνήθως θεματίζεται ἄπορος ὁ ὀφειλέτης⁷.

Καὶ ἐπὶ τῆς προικὸς εὐρίσκομεν τοιαύτην ὑποκατάστασιν ἤδη παλαιότερον, ἐπὶ γάμου ἀκύρου, διεκδικουμένων ὀφελίμως καὶ τῶν ἐκ προικῶν κτηθέντων (l. 22 § 13 D. sol. un. Bz. KH' ἡ 22 θέμ. τελ. ἀνωτ. § 33). Ὡσαύτως ἐν τῇ l. 54 D. de j. d. ἦτις πρωτοτύπως μὲν εἶχε διάφορον σημασίαν⁸, ἀλλ' εἰς τὸν Πανδέκτην ἐτέθη ὡς εὐρύτερος κανὼν, ὅτι κατὰ τῶν προικιμαίων χρημάτων ἀγορασθέντα προικιμαῖά εἰσι» (ἴδε καὶ Ba. KΘ' α' 50, Ἀρμ. Δ' ι').

Ἄλλ' ἡ λύσις δὲν περιορίζεται εἰς μόνον τὰ χρήμασι προικῶσι ἀγοραζόμενα. Ἡ l. 12 § 5 (1) C. cit. ὁμιλεῖ γενικῶς περὶ τῶν ἀπὸ προικῶν πραγμάτων προσκτωμένων (*res dotales vel ex his aliae comparatae*)· ἡ δὲ l. 22 § 13 D. cit. «*res ex dote comparatae*»⁹ καὶ ἐν τοῖς λοιποῖς κειμένοις ἡ ἀγοροπωλησία φέρεται,

⁵ Σημειωτέον, ὅτι ἐπὶ τῶν θεμάτων τούτων ὁ μὲν λαμβάνων τὰ χρήματα δεσπόζει αὐτῶν δι' ἀναμίξεως ἢ καλῇ τῇ πίστει ἀναλώσεως, ὁ δὲ ἀγοράσας ἐπίτροπος κλπ. κτᾶται ἐν ἰδίῳ προσώπῳ τὰ πράγματα.

⁶ Ἄλλας ἐκδοχὰς περὶ ὀφελίμου διεκδικήσεως ἴδε ἀνωτ. § 146, καὶ Windscheid I § 174 σημ. 9, Vangerow I § 532 Anm. 3 N° III, 2, Dernburg Pand. I § 225.

⁷ L. 55 D. de don. i. v.—l. 3 C. arb. tut. 5, 51.

⁸ Ἀνωτ. § 92 σημ. 10.

⁹ Περὶ τῆς σημασίας τοῦ *comparare* πρὸς Dirksen Manuale h. v. § 2. Paul. Sent. V 2 § 2.

μόνον ὡς ὁ συνηθέστερος τρόπος. Τὸ αὐτὸ ἄρα θὰ εἰπώμεν καὶ ἐπὶ τῶν δι' ἐναλλαγῆς προελθόντων, ἐφ' ὅσον πρόκειται ἐκποίησης ἄνευ γνώμης τῆς γυναικός, ἰδίως πρὸ τῆς l. un. § 1 C. de r. ux. μὴ ὑπαρχούσης ὑποθήκης, ἢ, μετ' αὐτήν, τῆς γυναικὸς παραιτηθείσης μόνον ἀπὸ τῆς ὑποθήκης, μὴ ἀποδεξαμένης δὲ ὡς προικῶν τὸ νέον πρᾶγμα. Ἐὰν τούναντίον συνήνεσεν ἡ γυνὴ εἰς τὴν ἀντικατάστασιν, ἐν προικὶ εἶναι μόνον τὸ κτηθὲν ἀντικείμενον. Ἐνῶ ἄλλως μένει ὀφειλέτης ὁ ἀνὴρ διὰ τὸ παλαιόν, διεκδικεῖται δὲ ὠφελίμως καὶ τὸ νέον¹⁰.

Καὶ ἐνταῦθα ἐν προικὶ δὲν εἶναι τὸ ἀπὸ προικῶν κτηθὲν κυρίως·

l. 12 C. de j. d. «ex pecunia dotali fundus a marito tuo comparatus non tibi quaeritur». Βα. ΚΘ' α' 99.

Συμφώνως ἄρα τοῖς προειρημένοις, ἡ διεκδίκησις χωρεῖ ἐπικουρικῶς, ἐφ' ὅσον δὲν ἱκανοποιεῖται ἡ γυνὴ διὰ τοῦ κυρίως ὀφειλομένου, καὶ δὴ ἐν ἀπορίᾳ τοῦ χρεώστου. Οὕτω συνεβιάσαμεν ἄνωτ. § 92 τὰ ἀντικρουόμενα χωρία. Ἡ δὲ ἱκανοποίησις φρονῶ ὅτι δέον νὰ γένηται ἐγκαίρως πρὸ πάσης καταδίκης ἢ ὀριστικῆς δόσεως¹¹.

§ 157. Παρ' ἡμῖν αἱ δύο τελευταῖαι κατηγορίαι ἤρθησαν διὰ τοῦ περὶ Μεταγραφῆς νόμου τῆς 29 Ὀκτωβρίου 1856, θεσπίσαντος ἐν ἄρθρ. 12, ὅτι ἀκαταργοῦνται προσέτι ἀπὸ τῆς δημοσιεύσεως τοῦ παρόντος νόμου· 1) τὸ δικαίωμα τῶν γυναικῶν . . . πρὸς διεκδίχησιν τῶν διὰ προικῶν χρημάτων παρὰ τοῦ συζύγου . . . ἐν ἰδίῳ ὀνόματι ἀποκτηθέντων πραγμάτων· 2) τὸ δικαίωμα τῆς γυναικὸς πρὸς διεκδίχησιν τῶν διατετιμημένων πραγμάτων τῆς προικός».

Παρὰ τὴν γενικότητα τῆς διατάξεως, περὶ «πραγμάτων» ὁμιλοῦσης, ὑπεστηρίχθη, ὅτι ἐστὶ περιοριστέα εἰς τὰ ἀκίνητα μόνα, ἐπὶ τῷ λόγῳ ὅτι εὗρηται ἐν τῷ περὶ μεταγραφῆς ἀκινήτων διαλεγομένῳ νόμῳ¹. Ἀλλ' ἐνῶ ἡ βούλησις τοῦ νομοθέτου εἶναι κατάδηλος, ν' ἀσφάλισις τὰς συναλλαγὰς ἀπὸ τοιούτων ἐπικινδύνων διεκδικήσεων, καὶ τὸ γράμμα εἶναι σαφές καὶ συνᾶδον, νομίζω ὅτι πλείων τῆς δεούσης ση-

¹⁰ Ταῦτα παρεγνώρισεν ὁ Ἄρειος Πάγος, ἀπαιτήσας συμφωνίαν τῶν συζύγων, ἐν ἀποφ. 166 τοῦ 1858 καὶ 401 τοῦ 1865· πρβ. καὶ 167 τοῦ 1851.

¹¹ Πρβ. ἐπὶ τῶν ἄνωτέρω Bechmann σελ. 470, Czyhlarz σελ. 414—5, Ἄρ. II 169 τοῦ 1865.

¹ Παπαρρηγ. Οἶκογ. § 167, 170, Ἴδε καὶ Ἄρ. II, 426 τοῦ 1866,

μασία ἀποδίδοται εἰς τὴν θέσιν τοῦ ἄρθρ. 12. Καὶ θετικὸν στήριγμα τῆς ἐσκεμμένης χρήσεως τοῦ γενικοῦ ὅρου ἀπραγμάτων εὐρίσκω ἐν τῷ αὐτῷ ἄρθρῳ, ὅπερ ἐν ἐδάφ. 4 εἰδικοῦ ὁμιλεῖ περὶ ἀκινήτων πραγμάτων», ἄρα ἐν τοῖς προηγουμένοις ὅεν ἤθελε νὰ περιστείλῃ τὴν διάταξιν τὰ εἰς ἀκίνητα.

Θὰ ἦτο ἀσύγνωστος ἀνακολουθία νὰ καταργηθῇ ἡ διεκδικήσις μόνον ὡς πρὸς τ' ἀκίνητα, ν' ἀφῇ δὲ ἐπὶ τῶν κινητῶν, ἅπερ αἱ νεώτεροι νομοθεσίαι τείνουσι νὰ ἐξαιρέσωσι παντελῶς πάσης διεκδικήσεως. Ἀλλ' ὁ μὲν νομοθέτης ὅεν διέπραξε τοιοῦτο σφάλμα, τῇ ἐρμηνείᾳ δὲ ὅεν ἐπιτρέπεται ἄνευ λόγου διαστολή· *«lege non distiguate, nec nostrum est distinguere»*. Συμφώνως δὲ τῷ πνεύματι αὐτοῦ, φρονούμεν, ὅτι καὶ τὸ ἐδάφ. 1 ὅεν νὰ ληφθῇ εὐρύτερον περὶ πάντων τῶν προικῶν πραγμάτων προσποριζομένων· τὰ χρήματα ἐτέθησαν, ὅπως καὶ ἐν ταῖς Πηγαῖς, ὡς τὸ συνηθέστερον θέμα (§ 156 ὁ').

Γενικώτερον ζήτημα ἐγείρεται, συνεπεία τῆς περὶ ὑποθηκῶν νέας νομοθεσίας, μὴ ἀναγνωρίζουσης ὑποθήκην ἄνευ ἐγγραφῆς, καὶ ὀρισάσης εἰδικῶς τοὺς ἐκ τοῦ νόμου τίτλους. Ἐντεῦθεν ἡ τῆς l. 30 C. ὑποθήκη ἐπὶ τῶν σωζομένων προικῶν ἐκλείπει αὐτοδικαίως, καὶ συνεπῶς αἱ προγενέστεραι τῆς λύσεως τοῦ γάμου ἐνεχυριάσεις μένουσιν, ὡς πᾶσα ἐκποίησις, ἰσχυραί. Ὁμολογουμένως ὁμως καὶ ἡ ἀνάγκη περιεστάλη εἰς ἐλάχιστον· διότι νόμιμα μὲν σιωπηρὰ ἐνέχυρα δὲν ὑπάρχουσι νῦν, ἡ δ' ἐκουσία ὑποθήκη τῶν ἀκινήτων ὅεν ἔχει κῦρος, ἅτε πίπτουσα ὑπὸ τὴν ἀπαγόρευσιν, ἤδη κατὰ τὸ P. δ. Μόνον ἐπὶ κινητῶν χωρήσει τὴν σήμερον ἐνέχυρον ὑπὲρ τρίτων, παραδιδομένης τῆς νομῆς· τὴν τοιαύτην δὲ πράξιν ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν ὡς κῦρος ἔχουσιν, διότι κατ' ἀρχὴν ἐκποίησις τῶν προικῶν κινητῶν ἐστὶ θεμιτή (ἴδε § 94), ἐξέλιπε δ' ἐπίσης καὶ ἡ ἐπὶ τῆς ὅλης περιουσίας τοῦ ἀνδρὸς σιωπηρὰ ὑποθήκη τῆς l. un. § 1 C. 5, 13.

Ἀντικείμενα διεκδικήσεως ἔσονται ἄρα νῦν τ' ἀδιατίμητα ἀκίνητα, καὶ τὰ παρὰ τῷ ἀνδρὶ σωζόμενα ἀδιατίμητα κινητά, καὶ οὐδὲν ἕτερον.

Περὶ ἀσωμάτων δουλειῶν κλπ. δὲν γίνεται λόγος ἐν l. 30 cit. ἐνῷ ἀλλαχοῦ μνημονεύονται (l. un. § 7 C. de r. ux.). Ἡ σιωπὴ αὕτη δὲν δύναται νὰ ἐξηγηθῇ, εἰ μὴ ὡς ἀπόκλεισις, ὡς ἐπίσης δὲν ἐφαρμόζεται ἐπὶ τῶν τοιούτων οὐδ' ἡ τοῦ Ἰουλίου νόμου ἀπαγόρευσις

(§ 151). Μόνον, ἐφ' ὅσον πρόκειται περὶ δικαιωμάτων ἀποτελούντων παράρτημα πράγματος προικιμαίου (οἷα εἰσι δουλείαι ὑπὲρ τοῦ fundus), δεκτέον διεκδίκησιν καὶ αὐτῶν σὺν τῷ κυρίῳ κτήματι². Ὡσαύτως δι' ἐμπραγμ. ἀγωγῶν ἐνασχοῦνται, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἀνακτηθείσης κυριότητος, τὰ κατὰ παράβασιν τοῦ Ἰουλίου νόμου ἐπιβληθέντα εἰς βάρος τοῦ προικῶου ἐμπράγματα δικαιώματα³.

§ 158. Ἐναγώγιμος διὰ τῆς διεκδικήσεως (καὶ τῆς ὑποθηκικῆς) ἔσται, ὡς εἰκός, πᾶς ὁ κατέχων τὰ πράγματα ὑπὸ τοὺς ἀνωτέρω ὅρους, ἥτοι τῶν μὲν ἀδιατιμήτων ἀκινήτων πᾶς κάτοχος, ἐπὶ δὲ τῶν κινήτων ὁ ἀνὴρ καὶ οἱ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου εἰδικοί διάδοχοι. Καὶ τῶν μὲν τρίτων κατόχων βεβαίως ἡ θέσις κριθήσεται κατὰ τοὺς γενικοὺς κανόνας τῆς rei vindicatio, ὅσον ἀφορᾷ τὴν λόγῳ τοῦ πράγματος εὐθύνην, τοὺς ἀποδοτέους καρποὺς καὶ ἀναληπτέας δαπάνας—ἀναλόγως τῆς καλῆς ἢ κακῆς πίστεως κλπ.

Ὡς πρὸς τὸν ἄνδρα ὁμοῦς, καὶ ἐν γένει τοὺς τελοῦντας ἐν τῇ εἰδικῇ τοῦ νόμου σχέσει (τῇ ἐνοχῇ τῆς ἀποδόσεως), ἥτοι τὸν παραλαβόντα τὴν προῖκα ἐξουσιαστὴν τοῦ ἀνδρός καὶ τοὺς κληρονόμους αὐτῶν, φρονούμεν ἐπικρατεστεροὺς τοὺς διέποντας τὴν προικῶν ἐνοχὴν κανόνας, περὶ κτήσεως καρπῶν, περὶ δαπανῶν, προθεσμιῶν, εὐεργετήματος εὐπορίας κλπ. Διότι δι' αὐτοὺς ἡ διεκδίκησις εἶναι δευτερεῦον καὶ πρόσθετον ἔνδικον μέσον, πρὸς πραγμάτων τῆς εἰδικῆς ὑποχρέωσης εἰς ἀπόδοσιν. Τοῦτο ἄλλως κυροῦται καὶ ἐν τῷ Ῥ.δ. ἐπὶ ἐνεχύρου, ὅσάκις κατὰ τοῦ ἐνεχυράσαντος ἀρμόζῃ πρὸς τῇ προσωπικῇ pignoratitia καὶ ἡ ἐμπράγματος ἀγωγή⁴.

§ 159. Ὁ Ἰουστινιανὸς ἐφρόντισε νὰ ἐξασφαλίσῃ τὰ ἐμπράγματα τῆς γυναικὸς δικαιώματα, καὶ ἀπὸ τῆς ἐν συνεστῶτι τῷ τῷ γάμῳ κτητικῶς τε καὶ ἀποσβεστικῶς παραγραφῆς. Ἀλλὰ ὡς πρὸς τοὺς ἀπὸ τοῦ ἀνδρός ἔλκοντας δικαίωμα, παρατηρητέον, ὅτι ἐπὶ μὲν

² Ἐτι δ' ὀλιγώτερον διεκδικοῦνται (;) αἱ ἐν προικὶ ἀπαιτήσεις ὡς ὑπέλαβε τὸ Πρωτοδικεῖον Μεσολογγίου ἀπόφ. 1917 τοῦ 1887· Μπαλάνου Ἐφημ. Ἑλλήν. καὶ Γαλλικ. Νομολ. φύλλ. Φεβρουαρίου 1888 σελ. 338 ἐ.

³ Ἀνωτ. § 154, Czychlarz Zeitschr. σελ. 438 καὶ Dotlgr. § 59 ἐν τελ.

⁴ Πρ6. 1. 21 § 3 D. de pign. 30, 1, συνδ. πρὸς 1. 16 § 3 eod. Βα. ΚΕ' β' 21 θεμ. δ', 16 θεμ. δ'· Παπαρρηγοπ. Ἐμπρ. δίχ. § 463, Windscheid I § 235 σημ. 8.

κινήτων ὁ ἀνὴρ ἐγκύρως ἐκποιεῖ, καί, ἰδιοκτητῆς ὢν, μετατίθῃσιν τελείαν δεσποτείαν, τῶν δ' ἀκινήτων κωλύεται ἡ παραγραφή, ἥδη κατὰ τὸν Ἰούλιον νόμον (§ 152). Ὅθεν ὁ λόγος εἶναι μᾶλλον περὶ κατόχων στηριζόντων κτητικὴν παραγραφὴν ἐπὶ δικαιοπραξίας παρὰ τρίτου (μὴ κυρίου), ἢ ἀπλὴν ἀποσβετικὴν τριακονταετίας. Περὶ τούτων λέγει ὁ Ἰουστινιανός

1. 30 § 2 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 117 «Πᾶσα δὲ χρόνου παραγραφή, ἀντικειμένη τῇ γυναικί, εἴτε ἀπὸ τῆς διὰ τοῦ χρᾶσθαι δεσποτείας, εἴτε ὡς ἀπὸ δέκα ἢ εἴκοσιν ἢ τριάκοντα ἢ τεσσαράκοντα ἐνιαυτῶν, ἐξ ἐκείνου τοῦ καιροῦ ψηφίζεσθω αὐτῇ, ἐξ οὗ ἡδύνατο κινήσai· τοῦτέστιν εἰ μὲν εὐπορός ἐστὶν ὁ ἀνὴρ, ἐκ τῆς τοῦ γάμου διαλύσεως, εἰ δὲ ἄπορος ἐστὶν ὁ ἀνὴρ, ἐκ τοῦ καιροῦ τῆς ἀπορίας» (Ἀρμ. Δ' ι' 36).

Διότι ἔκτοτε ἡδύνατο ν' ἀναλάβῃ τὴν διαχείρισιν καὶ διακόψῃ τὰς παραγραφάς, κινουῖσα τὰς ἀγωγάς, ἃς τέως μόνος ὁ ἀνὴρ ἡδύνατο νὰ ἐνασκῇ. Ἀκριβέστερον τὸ πρωτότυπον ἀπαιτεῖ καὶ νὰ γένηται γνωστὴ ἡ ἀπορία, ὥστε ἡ παραγραφή χρονολογεῖται «ex quo hoc infortunium illatum esse claruerit» (1. 30 § 2 cit.). «Ἐὰν οὖν ἐλάνθανεν ἄπορος ὢν, οὐκ ἐγκαλεῖται ἡ γυνή» συμπεραίνει τὸ σχολ. 7 Βασ. αὐτ. Ἀδιάφορον ὅμως εἶναι, ἂν δὲν ἐζητήθῃ ὁ χωρισμὸς τῶν περιουσιῶν ἔκτοτε (Πρβ. καὶ Πειρ. Η' ιη', ιθ'). Καὶ ἐκ τούτου φαίνεται, ὅτι πρόκειται περὶ παραγραφῶν κατὰ τοῦ ἀνδρὸς τρεχουσῶν.

Ὑπὲρ αὐτοῦ, τούναντίον, ἄρχεται καὶ ἐξακολουθεῖ χρησικτησίαν, συναποδίδωσι δὲ λυθέντος τοῦ γάμου, καὶ τὴν κτηθεῖσαν κυριότητα.

Κατὰ τὸ ἀπόλυτον γράμμα καὶ τὸν νοῦν τῆς διατάξεως, οὐδεμία παραγραφή δύναται νὰ χωρήσῃ κατὰ τῆς γυναικός. Ἄρα καὶ πᾶσα τρέχουσα ἀναστέλλεται.

Ἐὰν δ' ὑφίστανται οἱ ὅροι, δύναται ν' ἀρχίσῃ τοιαύτη εὐθὺς ἅμα τῇ λύσει τοῦ γάμου (καίπερ τοῦ τίτλου ὄντος ἀρχαιοτέρου, Bechmann σελ. 486)· ἐπίσης δ' ἐξακολουθεῖ ἡ προϋπάρχουσα καὶ ἀνασταλείσα. Καὶ ἡ μὲν διεκδικητικὴ ἀγωγή τῆς γυναικός ἀναιρεῖται διὰ πάσης παραγραφῆς καὶ χρησικτησίας τρίτου, ἡ δὲ ὑποθηκικὴ δι' ἀποσβεστικῆς παραγραφῆς καὶ δεκαετοῦς χρησικτησίας τῆς ἐλευθερίας¹.

¹ Windscheid I § 248, 3, Παπαρρηγ. Ἐμπρ. § 492.

Ὡστε ἐνδέχεται νὰ σθεσθῇ ἡ πρώτη ἐπὶ κινητῶν καὶ νὰ σώζεται ἡ δευτέρα ².

Ἐν ἐπιλόγῳ, ἐξεταστέον, τίς ἡ σχέσις τῶν ἐμπραγμάτων ἀγωγῶν πρὸς τὴν γενικὴν προσωπικὴν. Ἀμφότεραι εἰδονται αὐτοτελῶς τῇ γυναικί, οὔτε ἡ ὑπαρξίς τῆς μιᾶς κωλύει τὰς ἄλλας. Ἀφ' ἐτέρου ἀμφότεραι προστατεύουσι τὴν αὐτὴν σχέσιν, ἐφ' ὅσον δὲ διώκουσι τὸ αὐτὸ ἀντικείμενον, ἔχομεν βεβαίως συρροὴν ἀγωγῶν, ἥτις κατὰ τοὺς γενικοὺς κανόνας συνεπάγεται τὴν ἀπόσβεσιν τῆς ἐτέρας, ἀφ' οὗ ὅμως καὶ καθ' ὃ μέρος διὰ τῆς μιᾶς ἐπιτευχθῇ ἱκανοποίησις τοῦ δικαιοῦχου ³. Ἀποδοθείσης ἄρα τῆς προικὸς διὰ τῆς προσωπικῆς ἀγωγῆς, δὲν δύνανται βεβαίως νὰ διεκδικηθῶσιν ὅσα ἔλαβεν ἡ γυνὴ αὐτουσίως, ἀλλ' οὔτε τὰ διατετιμημένα ἢ προικῶις κτηθέντα (ἐπὶ Ῥωμ. δικ.), ἐὰν ἐδόθη ἡ ἀποτίμησις ἢ τὰ κυρίως προικῶα (ἢ τὸ ἀντ' αὐτῶν διαφέρον § 156). Καὶ ἀντιστρόφως, ἐὰν ἐγένετο χρήσις τῶν ἐμπραγμάτων ἀγωγῶν, μόνον ὃ τι δὲν ἐλήφθη εἴτε αὐτουσίως εἴτε κατὰ τὸ ἰσάξιον, ἐπιζητεῖται διὰ τῆς προσωπικῆς ἀγωγῆς. Ἡ ἄνευ ἱκανοποιήσεως ἀπόσβεσις τῆς μιᾶς (λ. χ. διὰ παραγραφῆς) καταλείπει ἀκεραίαν τὴν ἐτέραν.

Γ') Ὑποθήκη καὶ προνόμιον.

§ 160. Ἐν τῷ ἱστορικῷ μέρει εἶδομεν (§ 33), ὅτι τὴν *actio rei uxoriae* συνώδευε προνόμιον πρωτοπραξίας «*in bonis viri*». Ἀντὶ τούτου ὁ Ἰουστινιανὸς ἐπρόβλεψε τὴν νέαν αὐτοῦ ἀγωγὴν διὰ γενικῆς νομίμου ὑποθήκης ἐπὶ συμπάσης τῆς οὐσίας τοῦ ἐκ τῆς προικὸς ὑποχρέου (*pars mariti*), χορηγήσας ὁμοίαν, ἰσότητος χάριν, καὶ εἰς τὸν ἄνδρα ἀπαιτοῦντα τὴν ὑποσχεθεῖσαν αὐτῷ προῖκα.

l. un. § 1b—1d (1) C. d. r. ux. a. 5, 13, Βα. ΚΘ' α' 119
θέμ. β' «Ἐστῶσαν δὲ καὶ ὑποθῆκαι σιωπηραὶ ἐπὶ τῆς προικὸς . . .
ἵνα οὕτως καὶ τὰ τῆς γυναικὸς πράγματα ὑπόκηνται τῷ ἀνδρὶ εἰς

² Unterholzner σελ. 264.

³ Ἴδε l. 18 § 3 D. de pec. const. 13, 5, Βα. ΚΖ' ζ' 18,—l. 2 D. de his qu. ef. 9, 3, Βα. Ε' δ' 4,—l. 32 pr. D. de peculio 15, 1, Βα. ΙΗ' ε' 24. Καλλιγὰ Α' § 273, Παπαρρηγοπ. Γεν. Ἀρχ. § 424.

ἣν ἐπηγγείλατο προῖκα, καὶ τὰ τοῦ ἀνδρὸς τῇ γυναικὶ εἰς ἀπόδο-
σιν (*ex parte mariti, pro restitutione dotis*). Κρατεῖτω δὲ
ταῦτα, εἴτε αὐτὴ ἢ γυνὴ δέδωκε τὴν προῖκα, ἢ καὶ ἄλλος ὑπὲρ αὐ-
τῆς, εἴτε ὁ ἀνὴρ ὑπεδέξατο τὴν προῖκα, ἢ ἕτερος ὑπὲρ αὐτοῦ».

Οὐδ' αὖτως πρέπει νὰ συγχέηται ἡ προκειμένη ὑποθήκη πρὸς τὴν
προεξηγηθεῖσαν, ἣν ἐπὶ τῶν προικιμαίων πραγμάτων ἔχει ἡ γυνή,
omnibus anteriorem. Ἡ παροῦσα τὸναντίον ἀφορᾷ τὴν περιου-
σίαν τοῦ ἀνδρὸς καὶ ἀντικατέστησε τὸ ἀρχαῖον προνόμιον, ἰσχυροτέρα
αὐτοῦ οὖσα, διότι κατὰ τὸν Ῥωμ. νόμον ἀό λαβὼν ἐνέχυρον . . . προ-
τιμᾶται πάντων τῶν ἐχόντων προνόμιον ἐπὶ προσωπικαῖς ἀγωγαῖς»¹.

Ὁ Arndts § 411, ὁ Καλλιγᾶς Δ' § 102 ταυτίζουσι ταύτας, διδά-
σκοντες, ὅτι ἡ ἐπὶ συμπάσης τῆς περιουσίας τοῦ ἀνδρὸς ὑποθήκη
περιλαμβάνει κατὰ τὴν l. 30 C. de j. d. καὶ τὰ προικῶα. Ἀλλὰ
πλὴν τῆς βάσεως, διάφορος εἶναι καὶ ἡ ἐνέργεια ἐκατέρας. Οὕτως ἡ
ἐπὶ τῶν προικῶων πραγμάτων περιορίζεται εἰς τὰ σωζόμενα, παρέ-
χουσα ἐπὶ τούτων προτεραιότητα ἀπὸ πάντων τῶν ἐνυποθήκων πι-
στωτῶν, ὅχι δὲ ἐν ἐγκύρῳ ἐκποιήσῃ (§ 150). Ἐνῶ ἀπὸ τῆς προκει-
μένης οὐδόλως ἀπαλλάσσονται τὰ πράγματα ἐκποιούμενα· ἀφ' ἐτέ-
ρου δὲ αὕτη δὲν ἦτον ἀρχῇθεν πασῶν προηγουμένη, οὔτε ἀπέβη τε-
λείως τοιαύτη².

Ἡ παροῦσα ὑποθήκη, καὶ ἂν χρονολογηθῇ ἀπὸ τῆς συστάσεως τῆς
προικῆς, δὲν ἦτο ἀπροσμάχητος. Διότι ἐπὶ τῆς περιουσίας τοῦ ἀνδρὸς
δύνανται νὰ ὑφίστανται κεκτημένα πλεῖστα ἄλλαι προγενέστεραι καὶ
ὑπερισχύουσαι. Ἐντεῦθεν, κινηθεὶς ἐξ ἱκεσιῶν ὁ Ἰουστινιανός, κατέ-
στησεν ταύτην καὶ προνομιοῦχον, δι' ἰδίας διατάξεως·

l. 12 C. qui pot. 8, 17 (18) § 4 (1) «Sancimus ex stipu-
latu actionem, quam mulieribus jam pro dote instituen-
dam dedimus, cuique etiam *tacitam* donavimus inesse
hypothecam, potiora jura contra omnes habere mariti cre-
ditores», — § 5 «licet res dotales, vel ex his aliae compara-

¹ L. 9 C. qui pot. 8, 17 (18), Βα. ΚΕ' ε' 36.

² Αὐτοτελῶς πραγματεύεται ταύτας, ἀλλ' ἄνευ διευκρινήσεως τῆς διαφορᾶς,
Vangerow I § 220 Text 7 συνδ. § 375 Anm. N° 4, καὶ (ἔτι μᾶλλον ἀσαφῶς)
Windscheid II § 503 σημ. 4, I § 232 n° 6.

tae, non extent»³ (Βα. ΚΕ' ε' 39 περιλ. Ἔτι Ἀρμ. Δ' ε' 38, Γ' ε' 58, Ηύξ. Πρχ. παρ. κδ' 2, κε' 16).

Ὡς ὅρος τοῦ προνομίου ἐν l. 12 § 5 cit. ἀναγράφεται *asi tamen re ipsa fuerint parti mariti datae (res dotales)*. Ἄρα ἀποκλείονται τὰ θέματα τῆς ἐν ἐνοχῇ ἢ ὑποσχέσει συνισταμένης προικός; Οὐδεὶς λόγος ὑπάρχει, ἵνα προστατευθῇ ἀσθενέστερον ἢ γυνὴ ἐπὶ ῥαθυμίας τοῦ ἀνδρὸς περὶ τὴν εἰσπραξιν. Μᾶλλον φρονοῦμεν ὅτι, ἐπειδὴ προικοδοτίς φέρεται ἢ ἀναζητοῦσα γυνή, ἐπαναλαμβάνεται ἀπλῶς ἡ διάταξις τῆς l. 1 C. de dote cauta 5, 15, καθ' ἣν δὲν δύναται νὰ ἐγείρῃ ἀξιώσεις, ὅταν δὲν κατέβαλε πράγματι τὴν ὑποσχεθεῖσαν προῖκα (§ 141). Ἄρα ἐφ' ὅσον ὁ ἀνὴρ εὐθύνεται ἀληθῶς, ἐπὶ ἐνοχῶν κατὰ τρίτων, ὑπόκειται εἰς προνομιοῦχον ὑποθήκην⁴.

Κατὰ τὴν διάταξιν τῆς l. un. § 15 C. de r. ux., ὁμιλούσης περὶ παραιτήσεως ἀπὸ τῆς ὑποθήκης ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ, ἔπεται ὅτι ὑφίσταται αὕτη ἀπὸ τῆς συστάσεως τῆς προικός, καὶ πρὶν ἢ παραχθῇ ἢ ἀπαίτησις (ἴδε § 48). Τοῦτο ἀποφαίνεται καὶ ἡ βυζαντινὴ ἐρμηνεία⁵. Ἐὰν συνέστη προῖξ πρὸ τοῦ γάμου, ὁ Czychlarz σελ. 424—5 χρονολογεῖ τὴν ὑποθήκην ἀπὸ τῆς τελέσεως τούτου ὀρθοτέρα ὁμῶς ἴσως ἢ ἐναντία ἐκδοχῇ τοῦ Dernburg Pand. σελ. 391—2⁶.

Κατ' ἀντικείμενον ἡ ὑποθήκη καὶ τὸ προνόμιον ἀσφαλίζουν τὴν προικῶν ἀξίωσιν, ὡς ἔχει κατὰ νόμον, μετὰ προσαυξημάτων κλπ. Μόνον διὰ τὰς ἐν κινητοῖς ἐπαυξήσεις ἀργεῖ τὸ προνόμιον, κατὰ τὴν Νε. 97 κεφ. β'. Ρητῶς μνημονεύονται ἐν l. un. § 15 C. de r. ux. ὡς ἐμπεριεχόμενα ἐν τῇ ἐνυποθήκῃ τοῦ ἀνδρὸς περιουσία, τὰ διατετιμημένα τῆς προικός. Ἀλλὰ καὶ περὶ τῶν λοιπῶν (ἀδιατιμητῶν) πραγμάτων, ἐφ' ὅσον μεταβιβάζονται κατὰ κυριότητα τῷ ἀνδρί, τὸ αὐτὸ ῥητέον (άνωτ. § 94).

³ Ἐὰν σώζωνται, συντρέχη ἡ ὑποθήκη τῆς l. 30 C. 5, 12, ἔκπαλαι προνομιοῦχος.

⁴ Contra Czychlarz σελ. 427, Dernburg Pfandr. σελ. 444.

⁵ Περίρ. Γ' ε' Ἀρμ. Γ' ε' 44. Ἔτι Πρχ. Ε' ε' σημ. 9 Ηύξ. Πρχ. Γ' 4 ἀπὸ τοῦ καιροῦ τοῦ γάμου. Πρ6. καὶ l. 4 D. qu. res pign. 20, 3, Βα. ΚΕ' δ' 4.

⁶ Ἰδε καὶ l. 19 C. de don. a. nupt. 5, 3. Arndts § 411. Vangerow I § 375 Anm. n^o 4 a.

Περὶ τῆς ἐκτάσεως τῆς ὑπεγγύου περιουσίας, ὁ Ἀρμ. Δ' ι' 31 παραλαμβάνει ἐκ τῆς Πειρ. ΚΕ' ιε' τὰ ἐξῆς λίαν λογικά :

« Ἡ γυνή, οὐ μόνον, ἀ εἶχεν ὁ ἀνὴρ πρὸ τοῦ γάμου, ὑποκείμενα ἔχει, ἀλλὰ καὶ εἴ τι μετὰ τὴν σύστασιν τοῦ γάμου ἐκέρδανε, τυχὸν ἀπὸ κληρονομίας, ἢ ἀπὸ ληγάτου, μὴ ἀναγκαζούσης αὐτῆς τὸν ἄνδρα μὴ βουλόμενον ὑπείσελθεῖν κληρονομία ἢ ἄλλῳ τινὶ κέρδει· οὐ γὰρ οἶδωσιν αὐτῇ ὁ νόμος ἄδειαν, ἐφ' οἷς οὐ βούλεται ὁ ἀνὴρ κερδοαίνειν, ἐνοχοποιεῖν αὐτόν »¹.

§ 161. Ἡ ὑποθήκη ἀναγράφεται γενικώτατα, ὡς παρομαρτοῦσα τῇ ἀγωγῇ τῆς προικός. Ἔχουσιν ἄρα αὐτὴν πάντες οἱ τὴν ἐκ τοῦ νόμου ἀνάληψιν ἐνασκοῦντες, ἐν οἷς καὶ οἱ κληρονόμοι τῆς ἐν γάμῳ τελευτώσης², κατὰ τὴν ἡμετέραν δὲ γνώμην (§ 58), καὶ ὁ πατὴρ ἀναζητῶν τὴν *dotem profectitiam*³.

Ἀντιθέτως περὶ τοῦ προνομίου ἡ § 29 I. cit. ἐπάγεται

« Praeferri autem aliis creditoribus in hypothecis, tunc censuimus, quum ipsa mulier de dote sua experietur ».

Εἰς τὸ θέμα δ' ἡμῶν δὲ πρέπει ν' ἀποδοθῇ κατ' Ἰουστινιανὸν καὶ ἡ I. un. C. de priv. d. 7, 74, Βα. Θ' θ' 8 (Σεβήρου) « Τὸ προνόμιον, ὅπερ ἔχουσιν αἱ γυναῖκες, ἐν τῇ ἀπαιτήσει τῆς προικός, εἰς τοὺς κληρονόμους αὐτῶν οὐ διαβαίνει ». Ἐτι Νε. 61 κεφ. α' § 4.

Ἀφ' ἐτέρου ἐκ τῆς αὐτῆς συστατικῆς διατάξεως (I. 12 § 7 C. qui pot. 8, 17) προκύπτει. ὅτι, πλὴν τῆς γυναικός, ἔχουσι τὸ προνόμιον καὶ τὰ τέκνα αὐτῆς. Ὅπερ εὐκρινέστατα ἐπαναλαμβάνεται ἐν

Νεαρᾷ 91 πρ. αὐὸ γὰρ ἐτέροις δεδωκαμέν τε ἤδη καὶ οἶδωμεν τοῦτο τὸ προνόμιον, ἢ κληρονόμοις ἢ δανεισταῖς, ἀλλὰ μόνοις παισίν ». Οὕτω καὶ Θεοδ. Ν. ια' § 1⁴ Βασ. ΚΗ' ιγ' 1 θεμ. α'.

Ἡ γενικότης τῆς διατάξεως ἐσφαλμένην δείκνυσι τὴν ὁδὸν⁵, καθ' ἣν τὸ δικαίωμα τῶν τέκνων περιοριστέον εἰς τὸ εἰδικὸν θέμα, ἐφ' οὗ

¹ Μόνον ὑπὲρ τοῦ δημοσίου ὑφίσταται τοιοῦτό τι I. 45 pr. D. de j. fisc 49, 14, Windscheid II § 463 σημ. 8.

² Czyhlarz σελ. 423.

³ Ὁμοδοξεῖ Vangerow I § 375 Anm. n° 4 a. Contra Czyhlarz σελ. 424.

⁴ « Σημειῶσαι δέ, ὅτι τὰ ἐπὶ τῇ προικὶ διδόμενα προνόμια τῇ μητρί, καὶ εἰς τοὺς παῖδας αὐτῆς παραπέμπονται ».

⁵ Ἰδὲ v. Löhr ἐν Archiv für d. civ. Praxis τόμ. V σελ. 291—312.

ἐφαρμόζει αὐτὸ ἢ 1. 12 § 7 cit. ἤτοι ἐπὶ δευτερογαμίας τοῦ ἀνδρός, ὅταν ἔρχηται εἰς σύγκρουσιν πρώτη καὶ δευτέρα προίξ. Καὶ παράλογον εἶναι τὰ τέκνα τοῦ πρώτου γάμου, ὑπερισχύοντα τῆς δευτέρας γυναικός, νὰ ὑστερῶσι τῶν δανειστῶν, ὧν αὕτη ὑπερτερεῖ. Ὅρθως ἄρα ὁ Ἀρμ. Δ' ι' 51, μεταγράφων τὴν διάταξιν Σεβήρου ἐκ Βα. Θ' θ' 8, προστίθῃσι α . . . πλὴν παίδων». Ὡσαύτως Σύνοψ. Βασ. Π. XXIX 54 ἀπλὴν εἰς παῖδας⁵.—Παῖδας νοητέον ἄρρενας καὶ θήλεις, ἐγγυτέρους καὶ ἀπωτέρους, ἀρκεῖ νὰ ἔχῃσι δικαίωμα ἐπὶ τῆς προίκος τῆς ἰδίας μητρός, εἴτε διαδεξάμενοι ταύτην ἐπιζήσασαν, εἴτε θανάτῳ αὐτῆς λυθέντος τοῦ γάμου. Νεαρ. 91 κεφ. α'.

Ἡ ὑποθήκη καὶ τὸ προνόμιον ὑφίστανται, ὡς εἰκός, ἐναντίον τοῦ κυρίως εἰς ἀπόδοσιν ὑποχρέου, ἤτοι τοῦ τε ἀνδρός καὶ τοῦ παραλαβόντος, κελεύσαντος ἢ ἐγκρίναντος ἐξουσιαστοῦ (ἴδε §§ 81, 82 ἐ.).

Ἐν 1. 22 § 13 D. sol. m. ἀναγράφεται «quasi privilegium» ἐπὶ τοῦ χρηματίου δούλου, ἀκύρως εἰς γάμον ἐλθόντος καὶ ὑπευθύνου εἰς ἀπόδοσιν λόγῳ τῆς ἀκυρότητος (άνωτ. § 33, Βασ. ΚΗ' ἢ 22 θεμ.). Ἀναντιρρήτως τοῦτο προϋποτίθῃσι τὴν ὑπαρξιν ἀληθοῦς προνομίου, ἐὰν προέβαινεν ὁ γάμος· πολλῷ φυσικώτερον δ' εἶτι εἶναι νὰ ἐνέχῃται ἀναλόγως ὁ ἐξουσιαστής διὰ τὴν προίκα τοῦ τέκνου του (πρβ. καὶ 1. 3 C. sol. m. 5, 18). Τὸ ἐντεῦθεν συμπέρασμα εἶναι, ὅτι τὸ προνόμιον ἐκτείνεται καὶ εἰς τὸ χρημάτιον τοῦ ὑπεξουσίου ἀνδρός, συμβληθέντος ἄνευ συμπράξεως τοῦ πατρός, ἢ δὲ καταχώρισις τῆς 1. 22 § 13 cit. ἐμφαίνει τὴν ἰσχὺν τοῦ δόγματος τούτου καὶ ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ. Ἐν συνδυασμῷ δὲ πρὸς τὰς ἐτέρας διατάξεις, δέον νὰ θεωρηθῇ ὑφισταμένη ὑποθήκη προνομιοῦχος κατὰ τὸ νέον δίκαιον, καὶ οὐχὶ ἀπλοῦν προσωπικὸν προνόμιον, ὡς θέλει ὁ Czychlarz σελ. 423· διότι ὡς actiones adjectitiae qualitatis κινουῦνται αὐταὶ αἱ πρωτότυποι ἀγωγαὶ (ἐπὶ τοῦ προκειμένου ἢ ἀγωγή εἶναι actio ex stipulatu de peculio).

Ἄλλως ἔχει, ὡς πρὸς τινὰ θέματα, ἐν οἷς ἐπικεικῶς καὶ καθ' ὁμοί-

⁵ Τὴν διόρθωσιν ταύτην ὑποδεικνύει ὁ Θεοδ. Νε. ἱα' § 1 «Οὕτως οὖν νοεῖν χρὴ καὶ τὸ λεχθὲν ἐν τῷ ζ' βιβ. τοῦ κώδ. τίτ. οδ' διατ. α'». Σύμφωναι Glück 27 σελ. 170 καὶ 19 σελ. 273—288, Vangerow § 386 Anm. n° 2 Dernburg Pand. I § 288 3 σελ. 687.

ωσιν τῆς προικὸς ἐχορηγήθη προνόμιον, ἀλλ' εἰς σχέσιν καὶ ἀγωγὴν ἄλλας. Οὕτω κατ' Οὐλπιανόν

1. 17 § 1 D. de reb. auct. jud. 42, 5, Βα. Θ' ζ' 17 θε. β' «Εἰ μνηστὴ δοῦσα προῖκα μὴ γαμηθῇ, ἔχει τὸ τῆς προικὸς προνόμιον. Τὸ αὐτὸ καὶ ἡττων τῶν δώδεκα ἐτῶν ἀχθῇ ὡς γυνή». (ἴδε καὶ τὸν λόγον 1. 18 eod. καὶ Βα. αὐτ. 18). Ἀμφοτέρω ἐπαναλαμβάνει 1. 74 D. de j. d., ἔνθα δηλοῦται, ὅτι τὸ προνόμιον δίδεται εἰς τὴν ἀπαίτησιν (condictio, ἀνωτ. § 46). Ὑποθήκη τούναντίον δὲν ὑφίσταται. Διὸ λέγει ὁ Στέφανος Βα. ΚΘ' α' 70 σχ. 5.

α' Ὡστε, ἐφ' ὧν μὴ συνίσταται γάμος, ἀλλὰ καῦσα δᾶτα καῦσανὸν σεκοῦτα κονδικτίκιος δίδεται ἐπὶ ἀπαιτήσει τῶν ἐπιδοθέντων λόγῳ προικὸς, τῶν μὲν ἀνυποθήκων δανειστῶν τοῦ ἀνδρὸς ἢ γυνὴ προτιμᾶται, οὐκέτι δὲ καὶ τῶν ὑποθήκας ἐχόντων»⁶.

Τέλος καὶ ἐπὶ ἀκύρου γίμου λόγῳ δουλείας ὁ Οὐλπιανὸς 1. 22 § 13 D. sol. m. παρέχει, ὡς ἐρρέθη, οἶονεῖ προνόμιον.

Εἶναι φανερόν, ὅτι ἐν τοῖς θέμασι τούτοις δὲν ἔχομεν αὐτὸ τὸ τῆς προικὸς προνόμιον, διότι προῖξ οὐδ' ὑφίσταται ἄνευ ἐγκύρου γάμου, ἀλλ' ἕτερον κατ' ἀναλογίαν μὲν εἰσαχθέν, ἀλλ' αὐτοτελές. Ὅθεν διετηρήθη μὲν καὶ κατ' Ἰουστινιανόν τὸ privilegium, ὅπερ ἐμφαίνει ἡ παραδοχὴ τῶν χωρίων τούτων, ἀλλὰ δὲν δύναται νὰ θεωρηθῇ συμμεταβληθὲν μετὰ τοῦ προικῶου⁷.

§ 162. Περὶ τῆς τάξεως τῆς ὑποθήκης, ὅταν εἶναι προνομιοῦχος, ὑφίστανται ἱκαναὶ ἀμφιλογίαι. Ἐπειδὴ δὲ τὸ ζήτημα στερεῖται παρ' ἡμῖν πρακτικοῦ κύρους, θὰ διεξέλθωμεν αὐτὸ συντόμως.

Τῆς προικῶς ὑποθήκης προτάσσονται:

α') Τὸ δημόσιον διὰ καθυστεροῦντας φόρους⁸, καὶ διὰ συμβατικὰς ἀπαιτήσεις προγενεστέρας τῆς προικὸς⁹.

⁶ Τὸ κείμενον τῶν Βασ. αὐτ. δὲν τηρεῖ τὸ γράμμα τοῦ πρωτοτύπου. Ἴδε καὶ τὰ σχολ. 2 καὶ 4 αὐτ.

⁷ Περὶ τῆς ἰσχύος τῶν περιπτώσεων τούτων συμφωνεῖ καὶ Czychlarz σελ. 407.

⁸ L. 1 C. si pr. publ. 4, 46, Βα. ΙΘ' ιγ' 1, — 1. 1 C. de primip. 12, 62 (63) Βα. ΝΣ' ιζ' 64 κλπ.

⁹ L. 9 C. de j. d. 5, 12, Βα. ΚΘ' α' 96 καὶ σχλ. Θαλελ. — 1. 2 C. de priv. fisci 7, 73, Βα. Θ' θ' 2. — Πρχ. Θ' ιζ', Ἀρμ. Α' ιγ' 28, Ηύξ. Πρχ. παρ. κδ' 2, κε' 16. Ἐπι Σχλ. 4 εἰς Βα. ΚΘ' α' 116, Ἀρμ. Γ' ε' 41. Ἴδε καὶ

β') Ἡ ἀπαίτησις τοῦ χορηγήσαντος πρὸς κτήσιν (ἀγορὰν) δημοσίας θέσεως (στρατείας militia) Νεαρ. 97 κεφ. δ', Βα. ΚΘ' β' 1 θε. γ'.

γ') Ὑφίσταται γνώμη προτάσσουσα καὶ τοὺς παρασχόντας πρὶν τῆς προικοδοσίας πρὸς ἀπόκτησιν, ἢ διατήρησιν τοῦ πράγματος (versio in rem)· καὶ τοῦτο κατ' ἀντιδιαστολὴν τῆς Νεαρ. 97 κεφ. γ', λεγούσης ⁵, ὅτι μεταγενέστεραι τοιαῦται παροχαὶ ὅεν ὑπερισχύουσιν. Ἀλλ' ὁ συλλογισμὸς οὗτος ὅεν φαίνεται ὀρθός· ἐν τῇ Νεαρᾷ τὸνίζεται ἀκριβῶς ἡ ἡσσων θέσις τῶν νεωτέρων, διότι περὶ αὐτῶν ἰδίως ἡδύνατο νὰ γεννηθῇ ζήτημα, ἐνῶ τὰ παλαιότερα, ὡς γνωστόν, εἰσὶν ἔτι ἀσθενέστερα· ἄλλως ὅ' ἡ αὐτὴ Νεαρὰ ἐν κεφ. δ' μόνην ἐξαίρεσιν κηρύττει τὴν τῆς στρατείας ⁶.

δ') Ὅρθὴν τέλος θεωροῦμεν τὴν παρατήρησιν τοῦ Czyhlarz αὐτ. ὅτι τὸ προνόμιον χορηγεῖται *contra omnes mariti creditores* (licet anterioris sint temporis, l. 12 § 4 C. qui pot.). Ἄρα, εἰς πρᾶγμα, περιελθὼν κατὰ διαδοχὴν καθολικὴν ἢ εἰδικὴν τῷ ἀνδρὶ, τυγχάνῃ ἤδη βεβαρημένον οἱ ἐνεχύρων καὶ ὑποθηκῶν ἐναντίον προκτητόρων αὐτοῦ (ὑπὲρ πιστωτῶν αὐτῶν), ταῦτα ὅεν ὑποχωροῦσιν ⁷.

Πάντων τῶν λοιπῶν προνομίων καὶ ὑποθηκῶν, νομίμων τε καὶ συμβατικῶν ⁸, προηγεῖται τὸ τῆς προικός.

Ὅσακις τούναντίον ὅεν εἶναι διὰδικος ἡ γυνὴ καὶ τὰ τέκνα αὐτῆς, ὑφίσταται ἀπλὴ ὑποθήκη ἄνευ προνομίου, ἥτις ταχθήσεται κατὰ τὴν χρονολογικὴν σειρὰν καὶ κατὰ τοὺς τοῦ κοινοῦ δικαίου κανόνας ⁹.

Ἐν συγκρούσει πλειόνων προικῶν, εἰς ὃν ἄνθρωπος ἐνυμφεύθη πλέον ἢ ἅπαξ, προηγεῖται ἡ παλαιότερα· l. 12 § 7 (1) C. qui pot. 8, 17 (18). Καθ' ἃ ἀκριβέστερον διετύπωσεν ἡ Νεαρ. 91 κεφ. α', Βα. ΚΗ' ιγ', 1 θεμ. β', τὰ φαινόμενα, ἦτοι αὐτουσῶς διατηρούμενα ἑκατέρας

Νεαρὰν Κωνσταντ. Δούκα ἐν J. G.-R. III Coll. IV Nov. 3 (σελ. 325—6), ἥτις περιστέλλει πως τὴν προτίμησιν τῆς προικός.

⁵ Διόρθωσιν τινα τῆς Νεαρᾶς ἴδε παρὰ Heimbach Ἀνέκδ. I. σελ. XCI.

⁶ Οὕτω Windscheid I § 246 σημ. 8, Czyhlarz σελ. 428. Τούναντίον ἐν Πείρ. ΚΕ' ε' (ΚΖ' γ', δ') καὶ Ἀρμ. Δ' ι' 24 εὔρηται διάφορος λύσις.

⁷ Ὁμοδοξεῖ καὶ Dernburg Pand. I § 288 N° 3 (ὑποσ. 13) σελ. 687.

⁸ Περὶ τῶν τελευταίων ὑφίσταται τις ἀμφισβήτησις· πρβ. Vangerow I § 386 Anm. 1 n° 2, Glück 19 σελ. 271 ε'.

⁹ Περὶ ὧν πρβ. Windscheid I § 241—5.

προικός, διεκδικουῦνται παρὰ τῶν οἷς ἀνήκουσι, μόνον δὲ ἐπὶ τοῖς ἐλ-
λείπουσι κυριωτέρα ἐστὶν ἢ προτέρα¹.

Κατὰ τὴν Νεαράν 97 κεφ. β', Βα. ΚΘ' 6' θέμ. β' 1 θε. α', αἱ
συνεστῶτος τοῦ γάμου διδόμεναι ἐπαυξήσεις προικός, ἵνα χαίρωσι τὴν
προνομιοῦχον ὑποθήκην, δέον νὰ γίνωνται δι' ἀκινήτων.

«Εἰ δὲ ἡ γυνή, ἀκίνητον οὐκ ἔχουσα περιουσίαν, ἐν κινητοῖς γρά-
ψει τὴν ἐπαύξησιν, ἴστω τὸ προνόμιον οὐχ ἔχουσα, εἰ μὴ ἐπὶ τῆς
ἀρχαίας μόνον προικός».

Τέλος ὁ Ἰουστινιανὸς διὰ τῆς Νεαρ. 109 κεφ. α' προσέθετο, ὅτι

«Τὴν προνομίαν καὶ τὰς σιωπηρὰς ὑποθήκας καὶ τ' ἄλλα πάντα...
ἐκείναις δίδομεν μόναις, αἷς ἐπιμελές ἐστὶ τὴν ὀρθὴν καὶ προ-
σκυνουμένην ἡμῶν πίστιν κρατεῖν» (Βασ. Α' α' 55).

Ἐν Γερμανίᾳ συζητεῖται τὸ πρακτικὸν κύρος τῆς διατάξεως ταύτης².
Παρ' ἡμῖν, τοῦ Συντάγματος ἀναγράφαντος πλήρη ἀνεξιθρησκείαν,
(ἄρθρ. 1), ἠθέλομεν δεχθῇ τὴν Νεαράν ἀργοῦσαν, καὶ ἐὰν ἐκράτουν τὰ
λοιπά.

Ὁ Czychlarz σελ. 425 καὶ 435 θεωρεῖ ἀνίσχυρον πᾶσαν τῆς
γυναικὸς παραίτησιν ἀπὸ τῆς ὑποθήκης καὶ τοῦ προνομίου, ἅτε καθι-
στῶσαν χείρονα τὴν θέσιν αὐτῆς. Τοῦτο ἀληθεύει ἐπὶ ὀλικῆς παραι-
τήσεως, ἢ συμφωνίας ἀποκλειούσης πᾶσαν ὑποθήκην. Τὴν ἀπελευθε-
ρῶσιν ὁμῶς ὠρισμένων πραγμάτων, συναινούσης τῆς γυναικὸς, ῥητό-
τατα ἐπιτρέπει ὁ Ἰουστινιανὸς l. un. § 15, ἐφαρμόζων εἰς τε τὰ ἴδια
τοῦ ἀνδρὸς καὶ τὰ διατετιμημένα τὴν Ἀναστασίου διάταξιν (21 C.
ad Sct. Vell. 4, 29). Καὶ τὸ προνόμιον, ἀπλοῦν παρακολούθημα
τῆς ὑποθήκης ὄν, παρέπεται.

§ 163. Σύμπαν τὸ προεκτεθὲν σύστημα προστασίας δὲν ἔχει
πλέον ἰσχύν. Τὰ τῆς πρωτοπραξίας προνόμια ὥρισεν ἡ Πολ. Δικονο-
μία (ἄρθρ. 940 καὶ 941), ἡ δ' ἀπαρίθμησις αὐτῆς ἐστὶ περιοριστικὴ,
καὶ ῥητῶς ἐπιλέγεται ἐν ἄρθρῳ 944, ὅτι «ἐάν, ἐκπληρωθέντων τῶν
ἐν τοῖς ἄρθροις 940 καὶ 941 ἀναφερομένων προνομίων, μένη περίσ-
σευμα, διανέμεται εἰς ὅλους τοὺς λοιπούς . . . δανειστὰς συμμέτρως».

¹ Ἔτι Ἀρμ. Δ' ι' 38 καὶ Δ' ια' 20, Πρχ. Θ' ιδ', Ἐπιτ. ΚΖ' η', Θεοδ. κ.
ιη' § 1, Ἀθανασ. Ι' ε'.

² Ὁρα Vangerow I § 375 Anm. n° 4.

“Οθεν ἄλλα προνόμια δὲν ἀναγνωρίζονται (πρβ. καὶ ἄρθρ. 1100), καὶ ἐν τοῖς αὐτόθι κυρουμένοις δὲν ὑπάρχει τι ὑπὲρ προικός ¹.

Δικαίωμα ὑποθήκης χορηγεῖται, ἀλλ’ ὑπὸ πάντῃ ἄλλοίους ὅρους.

Ἡ νεωτέρα ἡμῶν νομοθεσία ἀπεσκοράκισεν, ὡς γνωστόν, τὰς σιωπηρὰς καὶ γενικὰς ὑποθήκας, καθιερώσασα τὴν δημοσιότητα καὶ εἰδικότητα τοῦ ἐμπραγμάτου τούτου δικαιώματος, ἀναρτήσασα δὲ τὴν τε ὑπαρξιν καὶ τάξιν τῆς ὑποθήκης ἐκ τῆς ἐκπληρώσεως τῶν ὁρῶν τούτων, καὶ ἰδίως τῆς ἐγγραφῆς. Συμφώνως τῷ τοιούτῳ συστήματι, τὸ ἄρθρ. 11 § 4 τοῦ περὶ ὑποθήκης νόμου τῆς 11 Αὐγούστου 1836 ἀναγράφει δικαίωμα πρὸς ἀποκτησιν ὑποθήκης (ἥτοι τίτλον) δυνάμει τοῦ νόμου, ὃ ἔχει «ἡ σύζυγος ἐπὶ τῶν ἀκινήτων τοῦ ἀνδρός αὐτῆς, διὰ τὴν προῖκα αὐτῆς» καὶ διὰ τινὰς ἄλλας ἀπαιτήσεις.

Κατὰ τὸ ἄρθρ. 61 § 4, τὴν ἐγγραφὴν τῆς ὑποθήκης ταύτης δικαιῶνται μὲν νὰ αἰτήσωσιν ἡ γυνὴ καὶ πᾶς συγγενὴς αὐτῆς (ὁ νόμος ἐνταῦθα δὲν προστίθῃσιν, ὡς ἐπὶ ἀνηλίκων ἐν ἄρθρ. 61 § 3, τοὺς φίλους· ἄρα ἀποκλείει αὐτούς). Ὑπόχρεοι δὲ εἰσὶν εἰς τοῦτο οἱ ἑξῆς :

α') Ὁ ἀνὴρ, ὅστις ἀπολύτως ἀφείλει νὰ αἰτήσῃ τὴν ἐγγραφὴν τῆς ὑποθήκης τῆς συζύγου του·

β') α' Ἐὰν ἡ εἰς γάμον συνερχομένη γυνὴ εἶναι ἀνηλιξ, ὁ ἐπίτροπος, ὁ ἀντεπίτροπος καὶ τὸ συγγενικὸν συμβούλιον, ὀφείλουν, ἐπὶ ἰδίᾳ αὐτῶν εὐθύνη, νὰ ἐγγράφουν τὴν ὑποθήκην ἐπὶ τῶν κτημάτων τοῦ ἀνδρός» (ἄρθ. 61 § 4).

Ἀλλὰ, δυνάμει τοῦ ὑστέρου ΧΠΘ νόμου (ἄρθρ. 98), ἡ ἐπιτροπεία παύει αὐτοδικαίως διὰ τοῦ γάμου, ἐπαγομένου χειραφεσίαν. Ἄρα, μόνον ὅταν ἡ προῖξ συνίσταται πρὸ τοῦ γάμου, δύναται νὰ ὑπάρχῃ ἐπίτροπος καὶ παρεπίτροπος, οἵτινες ἔσονται ὑπόχρεοι πρὸς ἐγγραφὴν. Ὁ νόμος τῶν ὑποθηκῶν, ὁμιλῶν περὶ προικός, βεβαίως ἀναφέρεται εἰς τοὺς εἰδικωτέρους ὅρους τῆς σχετικῆς νομοθεσίας, καθ' ἣν προῖξ τελείως καταρτίζεται καὶ δι' ὑποσχέσεως. Καὶ ἐπειδὴ ἀφ' ἑτέρου ἡ δικαιοπραξία, κἂν ἔχῃ αἴρεσιν *asi nuptiae fuerint secutae*», ὁμως τελειοῦται καὶ κρίνεται κατὰ τὸν χρόνον τῆς συνάψεως (ἴδε §§ 64, 65, 89), ἔπεται ὅτι, ἅμα συνταχθῇ προικοσύμφωνον πρὸ τοῦ γάμου ὑπὲρ ἀνηλίκου γυναικός, γεννᾶται ὑποχρέωσις τῷ ἐπιτρόπῳ καὶ παρεπιτρόπῳ νὰ μεριμνήσῃ περὶ ἐγγρα-

¹ Καὶ ἐν Γερμανίᾳ ἐπῆλθεν ὁμοία ἀναμόρφωσις. Ὁρα Dernburg III § 20 a.

φῆς τῆς ὑποθήκης. Ἀπαξ δὲ παραχθείσης τῆς τοιαύτης ὑποχρέωσης, ὀφείλουσιν οὗτοι νὰ ἐκπληρώσωσι ταύτην καὶ μετὰ τὸν γάμον· οὐδ' ἐννοῶ τὸν λόγον, δι' ὃν φαίνονται χορηγοῦντες πλήρη ἀμνηστειὰν μετὰ τὴν τέλεσιν αὐτοῦ οἱ ἡμέτεροι καθηγηταί². Συγγενικὸν συμβούλιον τοῦναντίον ἐξακολουθεῖ λειτουργοῦν καὶ ἐπὶ χειραφέτων (ἴδε ἄρθρ. 99 ἐ. 106 κλπ. τοῦ νόμ. ΧΠΘ')· τοῦ ἄρθρ. δὲ 61 § 4 Ν. Ὑπ. ὄντος ἀπολύτου, ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν ὑποχρέωσιν τούτου, ἥτοι τῶν ἀπαρτιζόντων αὐτὸ συγγενῶν, μέχρις ἐνηλικιώσεως τῆς γυναικός³.

Συνέπεια τῆς παραμελήσεως τοῦ καθήκοντος τούτου, διὰ μὲν τ' ἄλλα πρόσωπα εἶναι εὐθύνη ἐπὶ ἀποζημιώσει εἰς ὁλόκληρον (ἄρθρ. 61 § 4). Περὶ δὲ τοῦ ἀνδρός θεσπίζει τὰ ἐξῆς τὸ ἄρθρον 61 § 5.

«(Ἐπίτροποι, κηδεμόνες⁴ καὶ) σύζυγοι, ὅσοι παραμελοῦν νὰ αἰτήσουν τὴν ἐν τοῖς προηγουμένοις (3 καὶ) 4 παραγράφαις διαλαμβανομένην ἐγγραφήν, καὶ οἰδοῦν ὑποθήκης δικαίωμα ἐπὶ τῶν ἀκινήτων αὐτῶν κτημάτων, ἢ συγχωροῦν νὰ γείνη ἐπ' αὐτῶν ἐγγραφή, πρὶν οὗτοι ἐνεργήσωσι τὴν ἐγγραφήν τῆς ὑποθήκης (τῶν ἀντρίκων ἢ) τῶν γυναικῶν, ὑπόκεινται εἰς πολιτικὴν φυλάκισιν, φυλαττομένων πρὸς τούτοις τῶν ποινῶν, εἰς ὅσας ὀώσουν τυχὸν χώραν αἱ πράξεις των».

Πολιτικὴ φυλάκισις ἐστὶν ἡ προσωπικὴ κράτησις, ἣτις ἀπαγγελησεται λόγῳ τῶν ὀφειλομένων ἀποζημιώσεων, συνωδὰ τῷ ἄρθρῳ 1000 § 2 τῆς Πολ. Δικ. καὶ ἐναντίον τῆς ἐξαιρέσεως τοῦ ἄρθρ. 1003 § 4 αὐτ. καθ' ὃ ἀκατ' οὐδεμίαν περίπτωσιν δὲν ἀπαγγέλλεται προσωπικὴ κράτησις. . . . κατὰ τοῦ συζύγου τοῦ ἐνάγοντος»· διότι ἡ προκειμένη διάταξις, ὡς εἰδική, ἐστὶν ἐπικρατεστέρα, ἀνεξαρτήτως τοῦ ὅτι ὁ περὶ ὑποθηκῶν νόμος εἶναι κατὰ δύο καὶ πλέον ἔτη νεώτερος (δημοσιευθεὶς τὴν 11 Αὐγούστου τοῦ 1836, ἐνῷ ἡ Πολ. Δικον. ἐδημοσιεύθη τὴν 2/14 Ἀπριλίου 1834).

Τέλος, κατὰ τὴν τελευταίαν περικοπὴν τῆς § 4 τοῦ ἄρθρ. 61 Ν.

² Καλλιγᾶς Β' § 483, Παπαρρ. Ἐμπρ. § 624, μιᾷ φωνῇ διδάσκοντες, ὅτι ἡ ὑποχρέωσις τῶν ἐπιτρόπων εὐαρκεῖ ἀπὸ τοῦ προικίου συμβολαίου μέχρι τοῦ γάμου. Ὁ κ. Οἰκονομίδης Στοιχ. Ἀστ. δικ. Β' § 182 σημ. 5 δὲν ἀποφαίνεται.

³ Παπαρρηγοπ. αὐτ. Contra Καλλιγᾶς αὐτ.

⁴ Περὶ ἐπιτρόπων ἐνταῦθα λόγος γίνεται ἐν σχέσει πρὸς τὴν ἐναντίον αὐτῶν ἐγγραπτέαν ὑποθήκην δυνάμει τῆς § 3.

Ὑπ. «Πᾶσα συμφωνία μεταξὺ τῶν συζύγων περὶ μὴ ἐγγραφῆς τῆς ὑποθήκης ταύτης εἶναι ἄκυρος».—Ἀλλὰ πᾶσα νῦν ὑποθήκη ἐγγράφεται ἀναγκαίως διὰ ῥητὴν ποσότητα, ὀριζομένην ἐν ἀβεβαιότητι καὶ κατ' ἐκτίμησιν, ὃ δὲ ὀφειλέτης δύναται νὰ ζητήσῃ ἐλάττωσιν τοῦ ποσοῦ, ἐὰν ὁ πιστωτὴς ἐξώγκωσεν αὐτὸ (ἄρθρ. 17). Προσέτι «πᾶσα ὑποθήκη πηγάζουσα ἀπὸ τίτλου χορηγούμενον παρὰ τοῦ νόμου (οἷα ἡ προκειμένη) . . . , πρέπει νὰ περιορίζεται εἰς κτήματα, τῶν ὁποίων ἡ ἀξία νὰ ὑπερβαίῃ τὸ ποσὸν τῶν ἀπαιτήσεων μόνον καθ' ἐν τρίτον. Ἄν ὁ πιστωτὴς ἐγγράψῃ κτήματα ἀνωτέρας ἀξίας, ὁ χρεώστης δύναται νὰ αἰτήσῃ τὴν ἐλάττωσιν τοῦ ὑπερβάλλοντος ἀπὸ τὸ δικαστήριον» κλπ. (ἄρθ. 18)⁵. Ὑπὸ τοὺς ὅρους τούτους, ἐννοεῖται, ὅτι οὐδαμῶς κωλύονται συνομολογίαι, ὅπως ἐγγραφῇ ἡ ὑποθήκη ἐπὶ τοῦ μᾶλλον τοῦ ἀκινήτου ἢ ἐπὶ ἐκείνου κλπ., ἀρκεῖ νὰ ὑπάρχῃ πάντοτε ἀποχρῶσα διὰ τὴν γυναῖκα ἀσφάλεια (ἥς μείζονα οὐδὲ δύναται ν' ἀξιῶσῃ)⁶. ἄλλως δὲ τὸ ἄρθρ. 61 § 4, ὁμιλοῦν περὶ μὴ ἐγγραφῆς τῆς ὑποθήκης, ἐννοεῖ ἵνα μηδόλως ἐγγραφῇ τοιαύτη.

Οἱ Ῥωμαῖοι ἐξήταζον τὴν παραίτησιν, ὡς εἶδομεν, ἀπὸ τῆς ἐπόψεως κυρίως τοῦ Βελλεϊανείου δόγματος, ἕως οὗ ὁ Ἀναστάσιος ἐπέτρεψε τὸ παραιτεῖσθαι. l. 21 C. ad. Sct. Vell. 4, 29, Ba. Κς' ζ' 85.

§ 164. Σχετικῶς πρὸς τὴν ὑποθήκην ταύτην τῆς γυναικὸς ἡγέρθησάν τινα ζητήματα, εὐκρινέσεως δεόμενα.

Ἐν πρώτοις ὑπεστηρίχθη ὑπὸ τοῦ κ. Καλλιγᾶ Β' § 425, ὅτι ἐπὶ προικὸς συνισταμένης εἰς ἀδιατίμητα ἀκίνητα ἡ ὑποθήκη ἀποβαίνει ὅλως περιττὴ καὶ ἄνευ ἀσφαλιστέου ἀντικειμένου, ὥστε ὁ ἀνὴρ δύναται καὶ τῆς ἐγγραφείσης νὰ ζητήσῃ τὴν ἐξάλειψιν, ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ ἄρθρ. 17, (περιστέλλων τὴν ποσότητα εἰς τὸ μηδέν). Ἀλλ', ὡς ὀρθότατα ἀντιπαρατηρεῖ ὁ κ. Παπαρρηγ. Ἐμπρ. § 563, καὶ ἐπὶ τῆς τοιαύτης προικὸς δύνανται νὰ παραχθῶσι κατὰ τοῦ ἀνδρὸς ἀξιῶσεις ἀποζημιώσεως, λόγῳ κακῆς διοικήσεως ἢ ὑπαιτίου φθορᾶς, τούτων δὲ τὴν ἱκανοποίησιν ἀσφαλίσει ἡ ὑποθήκη· ἄλλως δέ, ὡς ὁ αὐτὸς συγγραφεὺς πληροφορεῖ, ἡ προκειμένη ὑποθήκη ἀπαράλλακτος ἀναγρά-

⁵ Περὶ τῶν συνθηκῶν τῆς περιστολῆς ταύτης ἴδε Παπαρρηγοπ. § 639.

⁶ Ἄνευ τοῦ ὅρου τούτου ὅμως ἔπεται ἄκυρότης τῆς παραιτήσεως. Ἀρ. Π. 82 τοῦ 1846, 130 τοῦ 1870, 58 καὶ 107 τοῦ 1886. Ἐναντία 502 τοῦ 1883.

φεται καὶ ἐν τῷ Βαυαρικῷ νόμῳ ἄρθρ. 12, ἐν ᾧ ἐν Βαυαρίᾳ κρατεῖ σύστημα προικῶν λίαν ὅμοιον τῷ Ῥωμαϊκῷ. Μάλιστα ἐκ τοῦ ἡμετέρου νόμου ἄρθρ. 11 § 4 συνδ. πρὸς ἄρθρ. 69 § 4 προκύπτει, ὅτι ἡ ὑποθήκη ἐστὶν ἐγγραπτέα δι' ἅπαν τὸ ποσὸν τῆς ἐν τοῖς προικῶσι συμβουλαίοις φερομένης προικὸς· ἄρα ληφθήσεται ὑπ' ὅψιν ἡ ἀξία ἐν γένει τοῦ ἀκινήτου, καὶ ἂν ὑπὶκῇται εἰς μερικὴν μόνον φθοράν.

Καὶ διὰ μεταγενεστέρως ἐπαυξήσεις τῆς προικὸς ἐγγραπτέα ἀνάλογος ὑποθήκη, ἀσφαλίζουσα ἀφ' ἧς ἐνεγράφη.

Μείζονας δυσχερείας παρέχει ἡ σύγκρουσις νομοθεσιῶν· ἥτοι ἐρωτᾶται, ἂν ἀλλοδαπὴ γυνὴ δύναται νὰ ἐπικαλεσθῇ τοῦ Ἑλλ. νόμου τὴν ὑποθήκην. Περὶ τούτου, ὡς καὶ τοῦ αὐτοῦ ἐπὶ ἀνηλίκων ζητήματος, ἐξηγέχθησαν ἐκ διαμέτρου ἀντίθετοι λύσεις.

Οἱ μὲν ¹ φρονοῦσιν, ὅτι δεόν νὰ ἐπιτραπῇ ἀπολύτως τῇ ἀλλοδαπῇ γυναικὶ νὰ ἐγγράψῃ ἐπὶ τῶν ἐν Ἑλλάδι ἀκινήτων τοῦ (ἀλλοδαποῦ ἢ καὶ ἡμεδαποῦ) συζύγου αὐτῆς ὑποθήκην, δυνάμει τοῦ Ἑλληνικοῦ νόμου, ἀπλῶς ἀποδεικνύουσα τὴν ιδιότητα αὐτῆς ὡς ἐγγάμου γυναικὸς καὶ τὴν ὑπαρξίν προικὸς· ἀδιάφορον δέ, ἂν τὸ δίκαιον τῆς πατρίδος αὐτῆς παρέχῃ τοιοῦτο δικαίωμα ἢ μή, εἴτε ὑπὸ ἄλλους ὅρους.

Κατὰ τὴν πλειονότητα τῶν Γάλλων συγγραφέων ², καὶ τὴν Γαλλικὴν νομολογίαν, αἱ νόμιμοι ὑποθήκαι χαρακτηρίζονται ἐν γένει προσωπικά προνόμια (des bénéfices personnels), περιοριστέα εἰς μόνους τοὺς ἡμεδαπούς, δυνάμει τοῦ ἄρθρ. 11 τοῦ Γαλλ. κώδ. Παρὰ δόξως εἰς τὸ αὐτὸ καταλήγει καὶ ὁ κ. Καλλιγᾶς Β' §§ 424, 425, πρεσβεύων ἀφ' ἐνὸς ὅτι, ἐπειδὴ τὰ τῆς ἐπιτροπείας ὡς καὶ τὰς περιουσιακὰς σχέσεις τῶν συζύγων ρυθμίζει ὁ προσωπικὸς νόμος, καὶ ἰδίως ἐν τῷ θέματι ἡμῶν ὁ τῆς πολιτείας τοῦ ἀνδρὸς (πρὸς Ἀστ. Ἑλλ. νόμ. ἄρθ. 4 ἐδᾶφ. γ'), ἡ ὑποθήκη τοῦ Ἑλλ. νόμου δὲν δύναται νὰ ὠφελήσῃ τὸν ἀλλοδαπὸν ἀνήλικον ἢ γυναῖκα· ἡ δὲ πηγάζουσα ἐτέρωθεν ἐκ τοῦ ἀλλοδαποῦ νόμου δὲν εἶναι ἐγγραπτέα, δυνάμει τοῦ ἄρθρ. 5 Ἀστ. νόμου, ὡς ἀφορῶσα ἀκίνητα.

Οἱ συλλογισμοὶ τοῦ κ. Καλλιγᾶ ἐνέχουσι προδηλοτάτην ἀντίφασιν.

¹ Ἐν οἷς Merlin Répertoire v. Remploi § 2 n° 9, Troplong Des Hypothèques II n° 513 ter, καὶ Παπαρρηγοπ. § 564, συνδ. § 562.

² Οἷον Demolombe I n° 88, Aubry et Rau I § 78 σημ. 62 καὶ 63, καὶ οἱ αὐτ. φερόμενοι, ἔτι Baudry Lacantinerie Précis de dr. civil III n° 1201.

Ἡ ὁ πρὸς ὑποθήκην τίτλος, λογιζόμενος παρακολούθημα τοῦ ἐμ-
πραγμάτου δικαιώματος, ρυθμίζεται ὑπὸ τοῦ δικαίου τῆς τοποθεσίας·
καὶ τότε εἶναι ἐφαρμοστέον τὸ ἄρθρ. 5 καθ' ὅλην αὐτοῦ τὴν ἑκτασιν,
παραχωρουμένου καὶ παντὶ ἀλλοδαπῷ τοιοῦτου δικαιώματος, κατὰ
τοὺς ὅρους τοῦ Ἑλλ. νόμου. Ἡ, ἂν ὁ τίτλος θεωρηθῇ παρακολού-
θημα τοῦ ἀσφαλιζομένου δικαίου, καὶ κριθῇ κατὰ τὸ ἄρθρ. 4 ἐδ. γ' ἢ
ὑπαρξίς αὐτοῦ ἐξηρτημένη ἀπὸ τοῦ προσωπικοῦ νόμου τοῦ ἀνηλίκου ἢ
τῆς συζύγου, τότε, συνωδὰ τῷ αὐτῷ ἄρθρῳ 4, δεόν ν' ἀναγνωρισθῇ ὁ
τίτλος τοῦ ἀλλοδαποῦ νόμου κῦρος ἔχων ἐν Ἑλλάδι, ὡς τοιοῦτος,
(ἐπιφυλασσομένου τῷ Ἑλλ. νόμῳ νὰ κανονίσῃ τὰ περαιτέρω τοῦ ἐμ-
πραγμάτου δικαιώματος).

Ὁ κύριος λόγος, ἐφ' οὗ στηρίζεται ἐν Γαλλίᾳ ὁ ἀποκλεισμός τῶν
ἀλλοδαπῶν, ἦτοι τὸ ἄρθρ. 11 τοῦ Γαλλ. κώδ., δὲν ὑπάρχει ἐν Ἑλ-
λάδι, γενομένης δεκτῆς ἀκριβῶς τῆς ἀντιθέτου ἀρχῆς ἐν ἄρθρ. 13
Ἀστ. νόμου ὅτι α' Ὁ ἀλλοδαπὸς ἀπολαύει ἐπίσης ἐν Ἑλλάδι τῶν ἀστυ-
κῶν δικαιωμάτων, ἐκτὸς ἂν νόμοι τοῦ Κράτους . . . ἀποδίδωσιν ἀστυ-
κὸν τι δικαίωμα εἰς μόνους τοὺς ἡμεδαπούς». Τοιοῦτος περιορισμός
δὲν ἀπαντᾷ ἐν τῷ περὶ Ὑποθ. νόμῳ 11 § 4· ἐκ περισσοῦ δὲ οἱ νόμι-
μοι τίτλοι τοῦ ἡμετέρου νόμου οὐδὲν ἔχουσι τὸ ἐκτάκτως προνομια-
κόν, ὑποκείμενοι εἰς τοὺς γενικοὺς κανόνας τῆς ἐγγραφῆς. Μόνον οἱ
ὅροι δημοσιότητος καὶ εἰδικότητος εἰσὶ δημοσίας τάξεως.

Ἐντεῦθεν, ὅσον ὀρᾷ τὸ θέμα ἡμῶν, φρονοῦμεν ὅτι πρέπει νὰ γείνη
ἡ ἐξῆς διαστυλῆ. Οἱ τίτλοι, τὸ δικαίωμα πρὸς κτῆσιν ὑποθήκης,
εἰσὶν οὐσιωδῶς παρακολούθημα τοῦ ἀσφαλιζομένου κυρίου δικαιώματος,
καίτοι, διὰ λόγους διδακτικούς, συνεσωρεύθησαν ἐν ἄρθρ. 11 τοῦ περὶ
Ὑποθ. νόμου. Ἐφ' ὅσον ἄρα σχέσις τις ἐν γένει διέπεται ὑπὸ τοῦ
ἡμεδαποῦ ἢ ἀλλοδαποῦ νόμου, κατὰ τὸν αὐτὸν νόμον δεόν νὰ κριθῇ,
ἂν συνοδεύῃ ταύτην καὶ ἀξίωσις εἰς ὑποθήκην ἢ οὐ. Ὅταν ὅμως πρό-
κηται ἢ ἐν λόγῳ ἀξίωσις νὰ πραγματοποιηθῇ ἐν Ἑλλάδι καὶ προσπο-
ρίσῃ τὸ ἐμπράγματον δικαίωμα ἐπὶ ἀκινήτου ἐνταῦθα κειμένου, erga
omnes, πρέπει νὰ τηρηθῶσιν οἱ περὶ τὴν κτῆσιν αὐτοῦ ὅροι τοῦ δι-
καίου τῆς τοποθεσίας, ἦτοι παρ' ἡμῶν ἐγγραφὴ καὶ ἐν γένει δημοσιό-
της καὶ εἰδικότης³. Τοῦτο λέγομεν καὶ διὰ πάντα ἄλλον τίτλον, ὑφι-
στάμενον ἐκ τοῦ νόμου εἰς πρостаσίαν ὠρισμένης σχέσεως.

³ Τοιαύτην γνώμην ἐξέφερον ἐν Γαλλίᾳ ὁ Valette Des hypothèques II 139,

Σημειωτέον τέλος, ὅτι καὶ ὁ μὴ ἐγγραφεὶς τίτλος ὑποθήκης παρέχει δικαίωμα προτιμήσεως πρὸ τῶν ἐγγχειρογράφων πιστωτῶν, κατὰ Ν. Ὑποθ. 49, διορθώσαντα τὴν Πολ. Δικ. ἄρθρ. 991.

§ 165. Πλὴν τῆς προνομιούχου ὑποθήκης ἐν l. 29 C. de j. d. εὐρίσκομεν κυρούμενον ὑπὲρ τῆς γυναικὸς καὶ δικαίωμα ἐπισχεσεως τῶν ἐν χερσὶν αὐτῆς πραγμάτων τοῦ ἀνδρός. Κυρίως μὲν τοῦτο ἀναγράφεται διὰ τὴν συνεστῶτος τοῦ γάμου ἀνάληψιν, λόγῳ ἀπορίας τοῦ ἀνδρός, ἀλλ' ἐκ τοῦ τρόπου, καθ' ὃν ἐκφράζεται ὁ Αὐτοκράτωρ, καθίσταται ὁρῶν, ὅτι προϋποτίθεται ἀναντιρρήτως τοιοῦτο δικαίωμα καὶ ἐπὶ λύσεως τοῦ γάμου.

Βα. ΚΘ' α' 116 «Γυνή, καὶ συνισταμένων ἔτι τῶν γάμων, ἐὰν ἄπορον ὁρᾷ τὸν ἄνδρα, δύναται ὑπὲρ προικὸς καὶ προγαμιαίας δωρεᾶς καὶ ἐξωπροίκων διακρατεῖν τὴν αὐτοῦ οὐσίαν, ὡς ἀπὸ ὑποθήκης¹· καὶ εἴτε ἐνάγεται ἔχει παραγραφὴν, εἴτε ἐνάγει ρικᾶν». Τὸ πρωτότυπον φέρει «secundum legum distinctionem», ὅπερ οὕτως ἐρμηνεύει τὸ σχλ. 4 Βα. αὐτ.

«Καὶ φησὶν ὁ Θαλέλαιος καλῶς εἶπε 'κατὰ τὴν διάστιξιν τῶν νόμων'. εἰ μὲν γὰρ περὶ τῆς προικὸς ἐνάγει, προτιμᾶται τῶν ἀρχαιότερων καὶ τῶν μεταγενεστέρων δανειστῶν. Ἐὰν δὲ περὶ τῆς προγαμιαίας δωρεᾶς, οὐκέτι αὐτῶν προτιμᾶται, ὡς εὐρίσκομεν ἐν τῇ τελευταίᾳ διατ. ιζ' τίτ. τοῦ ἡ' βιβ. » (τοῦ κώδικος).

Ἡ ἐπίσχεσις αὕτη ἀπλῆ ἐστὶ συνέπεια τῆς ὑποθήκης. Ρητῶς ἡ l. 29 cit. θεσπίζει «res suppositas pro dote et ante nupt. donatione . . . tenere». Καθ' ὃν χρόνον ἐγράφετο ἡ διάταξις (528), πρὸ ὀφθαλμῶν εἶχε συμβατικὴν ὑποθήκην· ἐν τῷ Κώδικι ὁμῶς, συνδυαζομένη πρὸς τὴν κατόπιν l. un. § 1 C. de r. ux. ἐφαρμόζεται καὶ ἐπὶ τῆς ἐκ τοῦ νόμου ὑπεγγύου αὐτῇ περιουσίας τοῦ ἀνδρός, διό τὰ Βασιλικά τὰς res suppositae ἀπέδωκαν διὰ τοῦ «τὴν τοῦ ἀνδρὸς οὐσίαν»².

Ἀφ' ἐτέρου ἡ μὴ οὔσα ἐν κατοχῇ γυνή, οὐδ' ἐπὶ τῶν προικῶν

παρ' ἡμῶν δ' ἐπ' ἐσχάτων ὁ κ. Οἰκονομίδης Στοιχ. Ἀστ. δικ. Β' § 168 σημ. 5 καὶ 8.

¹ Τοῦτο εὐρητα· καὶ ἐν Ηὺξ 'Επ. ΙϚ' 91, Ἀτταλ. Κ' 4, Ηὺξ. Πρχ. Θ' 15.

² Πρβ. καὶ τὴν ἐρμηνείαν Θαλελαίου ἐν σχλ. 4 Βασ. αὐτ. καὶ Θεοδώρ. νε. ιζ' § 8.

ἔχει δικαίωμα αὐθαιρέτου καταλήψεως· l. 9 C. sol. m. 5, 18, Bz. KH' η' 73.—Τὸ αὐτ. σχόλιον Θεοδώρου ἐπάγεται . . .

«Πλὴν ἔξωθεν μάθε, ὅτι παρακελεύεται τύπος τις *Λέοντος τῶν ἐπάρχων*, δύνασθαι τὴν γυναῖκα ἐπὶ ρομῆς εἶναι τῶν πραγμάτων καὶ χωρὶς δικαστικῆς ψήφου, ποιοῦσαν μέντοι γε *inventarium*».

Ἴδε περὶ τούτου καὶ ἀν. § 145, Zachar. Ἀνεκδ. σελ. 261 σημ. 4.

Ἐξ ἄλλου ἡ ἐπίσχεσις (ὡς καὶ ἡ ὑποθήκη) εἶναι ἀπλῶς μέσον ἀσφαλιστικόν, δὲν δικαιοῖ δὲ τὴν γυναῖκα εἰς ὀριστικὴν ἰδιοποίησιν (L. un. C. ne pro dote 5, 22, Bz. KH' ια' 34,—l. 8 C. de bonis auct. jud. 7, 72, Βασ. Θ' ζ' 57).

Ὡς παρεπόμενον τῆς νομίμου ὑποθήκης, ἡ ἐπίσχεσις νῦν ἠκολούθησε τὴν τύχην αὐτῆς, τοσοῦτῳ μᾶλλον ὅσῳ τὴν σήμερον ἐν γένει αἱ ὑποθήκαι τελοῦσιν ἐκτὸς τῆς κατοχῆς τοῦ πιστωτοῦ (κατ' ἀντίθεσιν τοῦ ἐνεχύρου).

Δ') Εὐεργέτημα εὐπορίας.

§ 166. Μετὰ τοσαῦτα ὑπὲρ τῆς γυναικὸς προνόμια, καιρὸς ἤδη νὰ στρέψωμεν τὴν προσοχὴν καὶ ἐπὶ τὸν ἐναγόμενον.

Τοιοῦτος ἔσται συνήθως ὁ ἀνὴρ, μεθ' οὗ συνέδωκε τέως τὴν ἐνάγουσαν ὁ ἱερός τοῦ γάμου δεσμός, ὁ πενθερός, πρὸς ὃν ἐπίσης ὀφείλει σεβασμόν, τέλος, ὡς κληρονόμοι, τὰ τέκνα αὐτῆς καὶ τοῦ ἀνδρός. Πάντες οὗτοι δὲν εἶναι ἐπιεικὲς νὰ στερηθῶσι τοῦ ἐπιουσίου, ἵνα ἱκανοποιηθῇ ἡ προίξ. Διό, ὑπὲρ αὐτῶν ἀκριβῶς τῶν προσώπων κατὰ τὴν ἀρχαίαν *actio rei uxoriae* παρείχετο τὸ τῆς εὐπορίας εὐεργέτημα, ὅπερ καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς ἐκύρωσεν ἐν τῇ νέᾳ αὐτοῦ ἀγωγῇ.

l. un. § 7 C. de r. ux. a. Bz. KΘ' α' 119 θέμ. ζ' «Καὶ ἡ τὴν προῖκα ἀπαιτοῦσα ἀγωγή σήμερον εἰς τοσοῦτον κινείσθω, εἰς ὅσον ὁ ἀνὴρ εὐπορεῖ» (*si non dolo malo versatus est*).

Τὸ αὐτὸ καὶ § 37 I. de act. 4, 6, Θεοφ. Δ' ς' 37.

Κατὰ τὴν τελικὴν αὐτοῦ μορφήν, τὸ εὐεργέτημα θεωρεῖται ἐνταῦθα ἐπιβαλλόμενον γενικῶς ἐκ τῆς μεταξὺ ἀνδρός καὶ γυναικὸς σχέσεως (*reverentia maritalis*), καὶ τῆς πρὸς τὸν πενθερὸν καὶ τὰ τέκνα· πρβ.

l. 13 D. sol. m. 24, 3 «tale beneficium personale est»

l. 16 eod. «parentis locum socer obtinet».

Διὸ δίδοται γενικώτερον καὶ ἐπὶ οἷωνδῆποτε ἄλλων ἀγωγῶν μεταξὺ τῶν αὐτῶν προσώπων·

l. 20 D. de re jud. 42, 1, Βασ. Θ' γ' 20 «Τὸ παρὰ τοῦ συνοικοῦντος ἐναγόμενον πρόσωπον εἰς ὅσον εὐπορεῖ καταδικάζεται».

l. 21 eod. Βα. αὐτ. 21 «καὶ ὁ πενθερός»¹.

Λυθέντος τοῦ γάμου, ἡ αὐτὴ ἀρχὴ ἐφαρμόζεται εἰς ἐκείνας μόνον τὰς σχέσεις, αἵτινες «praecedentis societatis vitae causam habent», (πρβ. l. 32 D. de re jud. 42, 1, Βα. Θ' γ' 50). Διὸ ὁ Σκαιβόλας l. 34 (35) pr. D. de neg. gest. 3, 5, Βα. ΙΖ' α' 34 κατὰ τοῦ ἀνδρός, τοῦ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου διοικήσαντος τὰ τῆς γυναικός, δίδωσιν ἀγωγὴν διοικήσεως, καὶ καθίστησιν αὐτὸν ὑπεύθυνον, διότι δὲν εἰσέπραξε παρ' ἑαυτοῦ τὴν προῖκα, καὶ ὕστερον ἀπορτίσῃ «καίτοι ἀπορήσας ἀπελύετο, εἰ τῇ ἀπαιτούσῃ τὴν προῖκα ἀγωγῇ ἐνήγετο».

Τὸ ἐν λόγῳ εὐεργέτημα, ὡς γνωστόν², συνίσταται ἐν τούτῳ, ὅτι ὁ αὐτοῦ ἀπολαύων οὐ μόνον ἀπαλλάσσεται τῆς καταδιώξεως, μὴ καταδικαζόμενος ἐπέκεινα τῶν δυνάμεων τῆς περιουσίας του, ἀλλὰ καὶ περιπλέον ἀφίεται τι αὐτῷ, ἵνα μὴ πένηται³ (l. § 73 pr. D. de R. J. 50, 17, Βα. Β' γ' 173, Ἀρμ. Α' δ' 40).

Ἐξαιρετικὸν ὅμως εἶναι τὸ τοῦ δωρησαμένου, προαφαιρούντος καὶ τὰ πρὸς ἄλλους χρέη αὐτοῦ⁴, ὅπερ ῥητῶς ἀποκλείεται ἐνταῦθα·

l. 54 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 52 α' Ο' ἀνὴρ (καὶ ὁ γονεὺς καὶ ὁ

¹ Περὶ τῆς ἱστορικῆς ἐξελίξεως εἶπομέν τινα ἐν § 13 καὶ § 33.

² Κατὰ τὴν ὑστέραν δηλ. φάσιν. Ἴδε τὴν διαδοχικὴν ἀνάπτυξιν αὐτοῦ παρὰ Dernburg Pand. II § 57.—(Πρβ. καὶ τὰ παρ' ἡμῶν γραφέντα ἐν Θέμιδι Ἀγγελοπούλου τόμ. Α' σελ. 212 ἐ., 290 ἐ.)

³ Τὸ χωρίον, ἀπαντῶν καὶ ἐν l. 19 § 1 D. de re jud. 42, 1, Βα. Θ' γ' 19, ἐπραγματεύετο ἀρχικῶς περὶ δωρεᾶς, ἄδηλον δὲ ἂν πρῶτος ὁ Ἰουστινιανὸς ἐγενίκευσε τὴν λύσιν, ἥ ἐκράτει τὸ αὐτὸ ἔκπαλαι καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων θεμάτων. Τὸ τελευταῖον ὑποστηρίζει l. 30 D. de re jud. Βα. Θ' γ' 29, ἐφαρμόζουσα ταῦτά ἐπὶ γονέων καὶ παίδων. Contra Czyhlarz σελ. 331.

⁴ L. 12 D. de donat. 39, 5, Βα. ΜΖ' α' 11,—l. 19 § 1 D. de re judic. Βα. Θ' γ' 19 θε. β' (is solus).

κοινωνός καὶ ὁ πατέρων), μέχρις εὐπορίας καταδικαζόμενοι, τὰ ἐτέροις χρεωστούμενα οὐχ ὑπεξαιροῦσι».

Διότι, λελυμένου ἤδη τοῦ γάμου ἡ γυνὴ εἶναι *δανειστρία*, ὑπερέχουσα μάλιστα τῶν ἄλλων⁵.

Ἐντεῦθεν ὁμως, ἐνῶ ἡ γυνὴ δὲν δύναται νὰ στενοχωρήσῃ τὸν ἄνδρα πέραν τοῦ εἰρημένου μέτρου, ἐνδεχόμενον νὰ ὑπάρχωσι δανεισταί, ὧν ἀπέναντι ὁ ἀνὴρ δὲν χαίρει τὸ τοιοῦτο εὐεργέτημα· ἔπεται ἄρα, ὅτι τὸ παρὰ τῆς γυναικὸς ἀφιέμενον πρὸς συντήρησιν τρέπεται οὕτως εἰς κέρδος τρίτων, πιθανῶς ἀπλῶν ἐγχειρογράφων πιστωτῶν ; Δὲν νομίζομεν· διότι ἐν πάσῃ περιπτώσει, ἐπιδιώκοντος τούτου τὸ περιπλέον, δύναται νὰ παρέμβῃ, ἢ ὡς λέγομεν σήμερον, ἀναγγελθῇ, ἡ γυνή, ἥτις, εἴτε ἀποκλειστικῶς ὡς προνομιοῦχος κατὰ Ῥ. δ., εἴτε ἐν συμμέτρῳ διανομῇ, θέλει μετὰσχει· διότι ὁ ἕτερος δανειστῆς δὲν δύναται βεβαίως νὰ τῇ ἀντιτάξῃ ἐξ ὀνόματος τοῦ ὀφειλέτου τοῦ τὸ εὐεργέτημα, ὅπερ τυγχάνει ὅλως προσωπικόν, μὴ ὑπαγόμενον εἰς τὸ ἄρθρ. 1025 Πολ. Δικον. Ἄλλως θὰ ἀπέβαινεν εἰς ὄφελος οὐχὶ τοῦ ὀφειλέτου, ἀλλὰ τοῦ ἐνὸς πιστωτοῦ κατὰ τοῦ ἄλλου.

§ 167. Τὸ εὐεργέτημα τῆς εὐπορίας ἔχουσι, καθ' ἃ ἤδη ὑπηνιξάμεθα, τὰ ἀκόλουθα πρόσωπα.

α') Ὁ ἀνὴρ : ἐν πάσῃ μὲν ἀγωγῇ τῆς γυναικὸς, ὡς ἐρρέθη (κατὰ I. 20 D. de re jud. 42, 1), ἀλλὰ ἰδίᾳ κατὰ τὴν περὶ προικὸς, εἰς ταύτην δέ, κατὰ παντὸς ἐνάγοντος I. 8 C. sol. m. l. 12 D. eod. Βα. ΚΗ' ἡ' 12, 72¹. «Οὐ γὰρ ἀφίεται πένεσθαι ὁ ποτὲ χρηματίσας κύριος τῆς γυναικὸς», κατὰ Πεῖραν ΚΕ' ξγ', ΚΖ' ιγ'.

β') Ὁ πατὴρ τοῦ ἀνδρός, εἴτε ὡς προικολήπτης ὑπέχων πλήρη εὐθύνην, εἴτε ὡς κελεύσας, εἴτε καὶ ὡς κληρονόμος τοῦ ἀνδρός· διότι

⁵ Ἴδε καὶ σγ. 2 Βα. αὐτ. Ὁμοίως I. 49 D. de re jud. I. 50 eod. Βα. Θ' γ' 47, 48. Ἐπὶ τῆς αὐτῆς στηρίζεται ἀρχῆς καὶ I. 53 D. sol. matr. περὶ ἧς κατωτ. Ἔτι I. 16, 17 D. de re jud.

¹ Τὰ πλεῖστα κείμενα ἐκφράζοντα· γενικώτερον. Πρβ. I. 20 cit. καὶ I. 3 pr. D. de pec. const. 13, 5, Βα. ΚΖ' ζ' 3,—I. 24 § 1 D. de re judic. 42, 1, Βα. Θ' γ' 24 θεμ. β'. Εἰδικῶς περὶ προικὸς διμιλεῖ πάλιν I. 17 D. de re judic. Βα. αὐτ. 17 «item maritus de dote in id quod facere potest convenitur». Ἔτι I. 7 D. de pec. castr. 49, 17, (Βασ. ΝΖ' β' ἐλλ.), περὶ ἧς Fitting Das castrense peculium Halle 1874 σελ. 160 σημ. 23,

οἱ νόμοι δὲν διαστέλλουσι, τὸ ἀπόλυτον δὲ τεκμηριοῖ ἡ δικαιολογικὴ βάσις, ἐφ' ἣ ἀπονέμεται αὐτῷ τὸ εὐεργέτημα·

1. 15 § 2 D. sol. m. Ba. KH' ἡ 15 θέμ. γ' «Καὶ ὁ πατὴρ τοῦ ἀνδρὸς μέχρις εὐπορίας τῇ νύμφῃ καταδικάζεται» (τὸ Λατιν. φέρει «cum quo nurus de dote agit»)· 1. 16 eod. Ba. αὐτ. 16 «Τάξιν γὰρ πατρὸς ὁ πενθερὸς ἐπέχει».

Ὁ Παῦλος 1. 21 D. de re jud. 42, 1, Ba. Θ' γ' 21 ἀναγράφει γενικῶς, ὅτι τὰ περὶ τοῦ ἀνδρὸς κρατοῦντα ἰσχύουσι καὶ ὡς πρὸς τὸν πενθερόν· ἄρα καὶ οὗτος ἔχει τὸ εὐεργέτημα οὐ μόνον συνεστῶτος τοῦ γάμου, ἀλλὰ καὶ μετ' αὐτόν, ἐξ οἵαςδὴποτε αἰτίας προλαβούσης· εἰς τοῦτο ἄγει καὶ ἡ αἰτιολογία τῆς 1. 16 cit. συνδ. πρὸς 1. 16 D. de re jud. 42, 1, Ba. Θ' γ' 16· ὅθεν δικαίως τὰ Βασιλ. ἐγενίκευσαν καὶ τὴν 1. 15 cit. παραλείψαντα τὴν μνείαν προικὸς².

γ') Τὰ ἐκ τοῦ διαλυθέντος γάμου τέκνα, τὰ ὡς κληρονόμοι τοῦ πατρὸς ἐναγόμενα, 1. 18 pr. D. sol. m.

Ba. KH' ἡ 18. «Καὶ οἱ παῖδες τῆς γαμετῆς, κληρονομοῦντες τοῦ πατρὸς, μέχρις εὐπορίας καταδικάζονται»³.

Τούναντίον ἄλλοι κληρονόμοι δὲν ἐπικαλοῦνται τὸ εὐεργέτημα·

1. 12 D eod. Ba. αὐτ. 12 «heredi mariti non est prae-standum», 1. 13, Ba. 13 «τὸ γὰρ προνόμιον προσωπικόν ἐστιν»⁴.

Ὡσαύτως ἀό ἐγγυητῆς τοῦ εἰς ὅσον εὐπορεῖ καταδικαζομένου οὐ βοηθεῖται» κατὰ γενικὸν κανόνα (1. 24 § 1 D. de re jud. Ba. Θ' γ' 24 θε. β'), οὗ ἐφαρμογὴ καὶ ἐπὶ προικὸς εὐρίσκομεν ἐν τῇ

1. 7 pr. D. de exceptionibu s44, 1 «sic mariti fidejussor post solutum matrimonium datus, in solidum dotis nomine condemnatur».

Τὰ πλαγίως γράμμασι σημειωθέντα εἰσὶν ἀριδύλως παρέμβλημα,

² Ὡσαύτως Hύξ. Ἐπαν. ΙϚ' 59. Πρ6. καὶ 1. 17 pr. D. sol. m. Ba. KH' ἡ 17, Ἀρμ. Δ' ια' 5.

³ Τὸ αὐτόθι σχολ. 1 Θεοδώρου διορθωτέον εἰς Δωροθέου· Heimbach Προλεγόμενα Βασιλικῶν (τόμ. VI) σελ. 47 σημ. 72.

⁴ Ἐπίσης 1. 24 § 1 D. de re judic. Ba. Θ' γ' 24 θεμ. β', — 1. 8 C. sol. matr. Ba. KH' ἡ 72. — Σχολ. εἰς Ἀρμ. Δ' ι' 8. — Πρ6. καὶ 1. 68 D. de R'. J. 50, 17, Ba. B' γ' 68 — 1. 63 § 2 D. pro socio 17, 2, Ba. IB' α' 61 θεμ. γ', καθ' ἃς τὸ ἀκληρονόμητον εἶναι κανὼν ἐπὶ τοῦ benef. competentiae.

ένεκα τῆς l. 2 C. ne fidej. 5, 20, καθ' ἣν συνεστῶτος τοῦ γάμου ἀπαγορεύεται ἡ δόσις ἐγγυητοῦ (ἀν. § 90). ὥστε ἡ προκειμένη λύσις περιορίζεται εἰς τὸν μετὰ τὸ πέρασ ἐγγυητὴν, διότι μόνον τοιοῦτος δύναται νὰ ὑπάρξῃ. Τὰ Βα. ΝΑ' α' 8, συντέμνοντα, ἀποφαίνονται ἀορίστως αὐτὸ γὰρ χρήσεται αὐτῇ ἐγγυητῆς»⁵.

Περὶ τῶν ἐν δίκαις ἀντιπροσώπων τοῦ ἀνδρός εὐρίσκομεν, ὅτι οἱ μὲν *defensores*, ἤτοι οἱ αὐθόρμητοι ὑπερασπισταὶ τοῦ ἐναγομένου, ἢ τοιοῦτοι λογιζόμενοι (παριστάμενοι «*cum satisfatione*»)⁶, καταδικάζονται εἰς ὅσον καὶ ὁ ἀνὴρ ἀπολύτως, l. 14 pr. D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 14, σκοπούμενης, ὡς εἰκός, τῆς εὐπορίας τοῦ ἀνδρός⁷. Ὡς πρὸς τοὺς *procuratores* τὸναντίον καθιεροῦται διαστολὴ

l. 23 D. de re jud. 42, 1 «*Si cum procuratore mariti de dote actum fuerit, si quidem vivo marito condemnatio fiet, in quantum facere potest fiet damnatio . . . mortuo vero marito, in solidum*».

Ὁ λόγος ζητητέος, οὐχὶ ἐν τῷ ἀξιώματι «*procurator, lite contestata, dominus litis efficitur*»⁸, ἀλλ' ἀκριβῶς εἰς τὴν μεταγενέστερον κρατήσαν ἀντίθετον ἀντίληψιν τοῦ προκουράτωρος, ὡς ἀπλοῦ ἀντιπροσώπου· ὅστις ἄρα, ζῶντος μὲν τοῦ ἀνδρός, ἐκπροσωπεῖ τοῦτον, χαίροντα τὸ εὐεργέτημα, θανόντος δέ, τοὺς κληρονόμους, μὴ ἀπολαύοντας αὐτοῦ. Ἐντεῦθεν ἔπεται ὅτι, ἂν κληρονόμοι ᾧσι πατὴρ ἢ τέκνα, ὁ *procurator* θὰ ἐξακολουθῇ προτείνων αὐτό.

Τὸναντίον ὁ *defensor*, παρέχων τὴν γνωστὴν ἀσφάλειαν (*judicatum solvi*), ἐνείχετο δυνάμει ταύτης εἰς ὅσον ἀρχικῶς ὑπεσχέθη, καὶ οὐχὶ ὀρθῶς, νομίζομεν, ὁ Czyhlarz σελ. 330 ἐπεκτείνει καὶ ἐπ' αὐτοῦ τὴν διαστολὴν τῆς l. 23 cit. Ἐπίσης τὰ Βα. Θ' γ'

⁵ Πρ6. καὶ l. 63 § 1 D. pro socio 17, 2, Βα. IB' α' 61 θεμ. β'. Τὸ αὐτὸ ὁ ἐγγυητὴς τοῦ ὑποσχεθέντος προῖκα· l. 55 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 51 καὶ σχ. 2.

⁶ Cai IV 101. L. 1 § 2 § 3 D. quod cujusc. univ. 3, 4,—l. 1 D. de neg. gest. 3, 5,—l. 11 § 7 D. de exc. rei jud. 44, 2 κλπ. Rudorff II § 17 σελ. 71 καὶ II § 74 n° 2 σελ. 245—6.

⁷ Τὸ αὐτὸ κρατεῖ διὰ τὸν *defensorem socii* καὶ *patroni*, l. 63 § 1 D. pro socio 17, 2, Βα. IB' α' 61 θεμ. β'.

⁸ L. 4 § 5 D. de appell. 59, 1,—l. 22, 23 C. de procur. 2, 12 (13).

23, ἀποδίδοντα τὴν l. 23 cit., προστιθεῖσι καὶ τὸν ἐκδικητήν, ἐνῶ τὸ σχ. 1 ἐν Βα. ΚΗ' ἢ 14 σημειοῖ τὴν διαφοράν⁹.

Τὴν σήμερον ἐγένοντο δεκταὶ ἄλλαι ἀρχαὶ περὶ ἀντιπροσωπείας. Ἰδίως δ' ἐν δίκαις κατὰ τὴν Πολ. Δικον. ὁ πληρεξούσιος παρίστησι τελείως τὸν ἐντολέα του¹⁰, συνεπῶς ἐκ τοῦ προσώπου αὐτοῦ κριθήσεται καὶ προταθήσεται ἐλευθέρως τὸ εὐεργέτημα εὐπορίας, καὶ εἴ τι ἕτερον.

Δοθείσης τῆς προικὸς εἰς χεῖρας ἀνδρὸς ὑπεξουσίου, ὡς ἐξῆς κανονίζει τὰ τοῦ εὐεργετήματος ὁ Τρυφωνῖνος :

l. 53 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 51 ἀεὶ δ' υἱὸς ὑποδέχεται προῖκα, μέχρις εὐπορίας ἐνέχεται, μὴ ὑπεξαιρουμένου χρέους ἑτέρου· δοκεῖ δὲ εὐπορεῖν μέχρι τοῦ ποσοῦ τοῦ πεκουλίου, εἴτε ἔχει τὰ προικιμαῖα εἴτε μὴ. Ἐνέχεται δὲ καὶ ὁ πατήρ αὐτοῦ τῇ περὶ πεκουλίου ἀγωγῇ, καὶ ὑπεξαιρεῖ τὰ κεχρεωστημένα αὐτῷ καὶ τοῖς ὑπεξουσίοις αὐτοῦ, καίτοι, εἰ ὁ υἱὸς ἐνήγετο, οὐχ ὑπεξηροῦντο.

Ἐκ τούτων συνάγεται :

1) Ὅτι ὁ τε πατήρ καὶ ὁ υἱὸς ἐνέχονται μέχρις εὐπορίας, ὅπερ ἐπιβάλλει τὸ πρόσωπον ἑκατέρου.

2) Πρὸς εὐρεσιν τῆς εὐπορίας τοῦ υἱοῦ λαμβάνεται ὑπ' ὄψιν καὶ τὸ πατρικὸν χρημάτιον, καὶ δὴ ἄνευ ὑπεξαιρέσεως χρεῶν οὔτε τῶν πρὸς τὸν πατέρα.

3) Ὁ πατήρ, ἐναγόμενος de peculio προαφαιρεῖ περιπλέον καὶ τὰ πρὸς ἑαυτὸν καὶ τοὺς ὑπεξουσίου τοῦ χρέη τοῦ διαχειριζομένου τὸ χρημάτιον, ὡς εἶναι ἡ τάξις κατὰ τὴν actio de peculio¹¹, ὁ δὲ λόγος ἐστίν, ὅτι ἐπὶ τοῦ χρηματίου ἐν γένει ὁ προλαμβάνων κερδαίνει¹², ὁ δ' ἐξουσιαστής κατ' Οὐλπιανὸν l. 9 § 2 cit. λογίζεται πρῶτος προλαβών. Ἰδιάζον ἐν τούτοις εἶναι, ὅτι ἡ προαφαίρεσις αὕτη προηγεῖται πάντων τῶν προνομιούχων δανειστῶν¹³, ἐνῶ ἄλλως λαμ-

⁹ Ἡ δὲ Σύνοψ. Π ΧΧΙΧ 39 λέγει «ἔχει δὲ αὐτὸ καὶ ὁ διεκδικητής, ἥτοι ὁ προκουράτωρ τοῦ ἀνδρός». Πρβ. καὶ Δ ΧΧΧΙ τιτλ.

¹⁰ Ὅρα Οἰκονομίδ. Ἐγχειρ. Πολ. Δικον. § 57 σημ. 20, Καλλιγᾶ Γ' § 200 ε. Παπαρρηγοπ. Ἐνοχ. β' § 105 ε. .

¹¹ L. 9 § 2—4 D. de peculio 15, 1, Βα. ΙΗ' ε' 9 θεμ. β'.

¹² L. 10 D. eod. Βα. αὐτ. 10,—l. 6 D. de trib. act. 14, 4, Βα. ΙΗ' β' 6.

¹³ L. 52 pr. D. de pecul. 15, 1, Βα. ΙΗ' ε' 52 θεμ. α'.

θάνονται ὑπ' ὅψιν τὰ προνόμια τῶν δανειστῶν πρὸς ἀλλήλους ¹⁴.

Πάντων ὁμῶς ὑπερισχύει ἡ γυνὴ διεκδικοῦσα τὰ προικῶα καὶ τὰ ἐξ αὐτῶν ἡγορασμένα, (§ 156 δ').

Ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 7 C. de r. ux. (Ba. KΘ' α' 119 θε. ζ') ἀναφέρει μόνον τὸν ἄνδρα: «in tantum maritus condemnatur», ἀλλ' ἀπλῶς ὡς τὸν συνηθέστερον δικαιοῦχον. Ἐκ τοῦ ὅλου τῆς § 7 διαφαίνεται πρόθεσις πρὸς τελείαν διατήρησιν τοῦ θεσμοῦ, περὶ ἧς ἄλλως οὐδεμίαν ἐπιτρέπουσιν ἀμφιβολίαν τὰ ἐν Πανδέκτῃ ἀνωτέρω κείμενα, περὶ πενθεροῦ καὶ τέκνων (Πρβ. Czychl. σ. 389).

§ 168. Οἱ μνησθέντες δικαιοῦχοι ἐπικαλοῦνται τὸ εὐεργέτημα ἐναντίον παντὸς ἐκ τοῦ νόμου ἐνάγοντος. Τὰ πλεῖστα κείμενα ἀπονέμουσιν αὐτοῖς τὸ beneficium γενικῶς, ἀλλὰ καὶ θετικωτέραν ἔχομεν ἀπόδειξιν ἐν τῇ ἐξῆς ῥήσει Γαίου.

l. 27 D. sol. m. (Ba. KH' η' 27) «Si, post divortium mortua muliere, heres ejus cum viro parente ejus agat, eadem videntur de restituenda dote intervenire, quae ipsa muliere agente observari solent».

Ἡ εἰδικὴ μνεία ἀνδρὸς καὶ γονέως αὐτοῦ ἐμφαίνει, ὅτι ἀκριβῶς τὸ εὐεργέτημα εὐπορίας ἐν νῶ εἶχεν ὁ νομοδιδάσκαλος· ἀπέναντι δὲ τῆς μαρτυρίας ταύτης ἐκλείπει πᾶς ἐνδοιασμός, εἰς δὲν ἡδύνατο νὰ ἐμβάλῃ ἡ l. 15 § 2 D. eod. Ba. αὐτ. 15 θέμ. γ', περὶ τοῦ πενθεροῦ ἀπέναντι τῆς νύμφης μόνον ὁμιλοῦσα. Προσέτι ὁ Γάιος ἐν l. 27 cit. θεματίζει τὴν γυναῖκα θανοῦσαν μετὰ διάζευξιν, διότι ἐπ' αὐτοῦ δὲν ἐγεννᾶτο ἄλλως δικαίωμα ὑπὲρ κληρονόμων. Ὡστε κατ' Ἰουστινιανὸν l. un. § 6 ἐφαρμοστέα ἡ λύσις καὶ ἐπὶ τῆς ἐν γάμῳ τελευτώσης, ὀρθότατα δὲ τὰ Ba. KH' η' 27 γενικεύουσιν αὐτήν ¹.

Ἐπίσης, κατὰ Παῦλον l. 36 D. sol. m. Ba. αὐτ. 35 «Κἂν δευθεθῇ ἡ προίξ, μέχρις εὐπορίας ὁ ἀνὴρ τῷ δημοσίῳ καταδικάζεται»· ἵνα μὴ ἡ ποινὴ τῆς γυναικὸς βαρύνῃ τὸν ἄνδρα.

Τέλος ἐξαιρετικόν ἐστὶ τὸ τοῦ Ἰουλιανοῦ

l. 32 eod. Ba. αὐτ. 32 «ἐὰν ὁ πρῶτος ἀνὴρ ὁμολογήσῃ τῷ δευτέρῳ τὴν προῖκα, οὐ πλέον τῆς εὐπορίας ἐστὶν ἐν προικί».

¹⁴ L. 52 § 1 D. eod. Ba. αὐτ. 52 θέμ. γ'.

¹ Ὁμοδοξοῦσι Windscheid II § 267 σημ. 10, Vangerow I § 174 Anm. 2 N^o 4.

Λόγῳ τῆς ἀνανεώσεως ἐνταῦθα οὐδὲν δύναται νὰ ἔχῃ εὐεργέτημα ὁ πρῶτος, κατὰ τὸ κοινὸν δίκαιον². θεραπεύεται ὁμῶς τοῦτο διὰ τῆς ὑποθέσεως, ὅτι ἡ γυνὴ δὲν παρεχώρησε τῷ δευτέρῳ συζύγῳ, εἰ μὴ ὅσον αὕτη ἠδύνατο ν' ἀπαιτήσῃ.

Κατὰ μείζονα λόγον μένει τὸ εὐεργέτημα, ἐὰν ἡ ἀνανέωσις τῇ ἀντιφώνησις συναφθῇ μετ' αὐτῆς τῆς γυναικός.

1. 3 pr. D. de pec. const. 13, 5, Βα. ΚΖ' ζ' 3 «Ὁ ἀνὴρ, ὑπὲρ προικὸς ἀντιφωνῶν πλέον, οὐ δύναται, ἐνέχεται μὲν εἰς ὁλόκληρον, μέχρι δὲ εὐπορίας τῇ γυναικὶ καταδικάζεται».

Ἐὰν ὁμῶς ῥητῶς ὑποσχεθῇ εἰς τρίτον, δὲν χωρεῖ πλέον οὔτε ἡ λύσις τῆς 1. 32 cit., ἐνθα ὑποτίθεται ἀπλῶς «ἡ προίξ» ἐπερωτηθεῖσα· ἀλλ' ἐφαρμοσθήσονται οἱ γενικοὶ κανόνες, καθ' οὓς ἀποβάλλεται τὸ *beneficium*, 1. 33 D. de novat. 46, 2, Βα. ΚΖ' δ' 33.

Ἄλλως ἔχει ἐπὶ ἀπλῆς ἐκχωρήσεως, ἐφ' ἧς ὁ ὀφειλέτης, μηδὲν ὑποσχεθείς, ἀντιτάσσει τῷ ἐκδοχεῖ, ὃς ἔχει κατὰ τοῦ ἐκχωρητοῦ ἐνστάσεις, καὶ δὴ καὶ τὴν προκειμένην³.

Ἐκπίπτει ὁμῶς τοῦ εὐεργετήματος ὁ ἀνὴρ, καὶ πᾶς δικαιοῦχος, ἐὰν προσενεχθῇ δολίως· ἰδίως δ,τι ἐκ δόλου δὲν εὐρίσκεται ἐν τῇ περιουσίᾳ του, λογίζεται ὡς ὑπάρχων. Ὁ Ἰουστινιανὸς ῥητὴν ποιεῖται ἐπιφύλαξιν ἐν 1. un. § 7 «*si non dolo malo versatus est*» ὅπερ ὁ Θαλέλαιος ἐν Βα. ΚΘ' α' 119 σχ. 14 ἐξηγεῖ «οὐκ ἐγκαλεῖται οὐν μὴ κατὰ δόλον κτησάμενος, ἀλλὰ κατὰ δόλον ἀποκτησάμενος»· δηλ. ἐὰν δόλῳ ἐμείωσεν τὴν κεκτημένην περιουσίαν, οὐχὶ ἂν ἀπέκρουσεν αὐξήσιν αὐτῆς. Ἀκριβέστερον καθορίζει τὸ θέμα ὁ Πομπώνιος

1. 18 § 1 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ 18 θέμ. β' α' Ἐπὶ μὲν τῇ προικὶ ὁ ἀνὴρ χρεωστεῖ δόλον καὶ ῥαθυμίαν· ὅταν δὲ ζητῶμεν, εἰ δύναται ποιῆσαι τὸ ἱκανόν, ἀπὸ δόλου λέγομεν αὐτὸν ἐνέχεσθαι, οὐ μὴν καὶ ῥαθυμίας· ἐπὶ γὰρ τοῖς ἰδίοις πράγμασιν οὐκ ἀπαιτεῖται ῥαθυμία. Δόλον δὲ ζητοῦμεν, ἐνθα διὰ τὸ ζημιῶσαι τὴν γυναῖκα, καὶ οὐχ ἕτερον, γέννηται ἄπορος». «*Ofilius autem ajebat, si dolo mariti res dotalis interisset, et alioquin solvendo non*

² Περὶ οὗ 1. 33 D. de novat. 46, 2, Βα. ΚΖ' δ' 33.

³ Vangerow III § 575 Anm. 1 n° 3. Καλλιγᾶ Γ' § 435, Παπαρρηγοῦ. Ἐνοχ. γ' § 543. Contra Windscheid II § 332, ἐξαιρῶν τὸ εὐεργέτημα ὡς προσωπικόν, πλὴν ἂν ἡ ἐκχώρησις ἐγένετο δολίως πρὸς ὑπεκφυγὴν αὐτοῦ.

esset, *quamvis nihil doto fecisset, quominus solvendo esset, perinde tamen eum damnandum*» ἤτοι

α') Ὡς πρὸς τὴν ἰδίαν περιουσίαν, τότε βαρύνει τὸν ἄνδρα δόλος, ὅταν εἰδικῶς ἐπὶ τῷ σκοπῷ τοῦ νὰ στερήσῃ τὴν γυναῖκα ἱκανοποιήσεως, καθίσταται ἄπορος· ὅπερ εἶναι κανὼν ἐπὶ τοῦ εὐεργετήματος⁴.

β') Ὡς πρὸς τὰ προικῶα ἀρκεῖ ἀπλοῦς δόλος, τοὔτέστιν ἐκουσία καταστροφῇ, καὶ ἄνευ τῆς εἰδικῆς ἐκείνης προθέσεως⁵.

Συμφωνία ἀποκλείσεως τοῦ εὐεργετήματος ὁὖν ἰσχύει·

l. 14 § 1 D. sol. m. Ba. KH' ἢ 14 θέμ. β' αὖ δὲ καὶ συμφωνήσῃ ὁ ἀνὴρ εἰς ὁλόκληρον καταδικάζεσθαι, οὐκ ἔρρωται τὸ σύμφωνον» «namque contra bonos mores id factum esse, contra receptam reverentiam, quae maritis exhibenda est»⁶.

Ἡ αὐτὴ βάσις συνηγορεῖ, ὅπως ἄκυροι θεωρηθῶσι τοιαῦται συμφωνίαι, καὶ μετὰ πενθεροῦ ἢ τέκνων. Ἐκ τῶν ὑστέρων ὁμῶς παραίτησις εἶναι δυνατὴ, τοὔλάχιστον ἐμπράκτως, διὰ τῆς μὴ προτάσεως, διότι ὁ δικαστὴς δὲν εἶναι εἰς θέσιν νὰ λάβῃ ὑπ' ὄψιν ἐξ ἐπαγγέλματος τὸ εὐεργέτημα (ἴδε καὶ ἐπομ. §).

§ 169. Τὸ beneficium competentiae προτείνεται κατὰ πᾶσαν στάσιν τῆς δίκης καὶ κατὰ τὴν ἐκτέλεσιν ἔτι, ἤτοι τὴν παρὰ Ῥωμ. ἐγειρομένην actio judicati. Τοῦτο κεῖται ῥητῶς περὶ δωρητοῦ¹ καὶ κατιόντος². Περὶ τῆς προικὸς ἔχομεν τὴν ἐξῆς ῥῆσιν

Παύλου l. 17 § 2 D. sol. m. Ba. KH' ἢ 17 θέμ. τελ. α' Ἐάν, τοῦ δικαστοῦ τὸν νόμον³ ἀγνοήσαντος, εἰς ὁλόκληρον ὁ ἀνὴρ ἐπὶ τῇ προικὶ καταδικασθῇ, ἔχει δόλου παραγραφὴν».

Δυσνόητα ἐνταῦθα εἰσὶ· πῶς χαρακτηρίζεται ὡς ἄγνοια νόμου ἢ ἐν συγκεκριμένῃ περιπτώσει εἰς ὁλόκληρον καταδίκη, ἐνῶ ὁ δικαστὴς

⁴ Σχ. Ἀνων. Ba. αὐτ. 18,—l. 63 § 6 D. pro socio 17, 2, Ba. IB' α' 61 θε. ζ'.

⁵ Πρ6. περὶ τῆς γενικῆς ταύτης σημασίας τοῦ δόλου Παπαρρηγοπ. Ἐνοχ. α' § 163, Windscheid I § 101.

⁶ Ἰδε καὶ l. 3 pr. D. de pec. const. 13, 5, Ba. KΣ' ζ' 3.

¹ Ἐρμογενειανὸς l. 33 pr. D. de donat. 59, 5, Ba. MZ' α' 32· πρ6. καὶ l. 41 § 2 D. de re judic. 42, 1, Ba. Θ' γ' 41.

² L. 5 pr. D. quod c. eo 14, 5, Ba. IH' γ' 5.

³ Ἡ Ηύξ. Ἐπαν. ΙΣ' 61 φέρει «τὸ νόμιμον».

πιθανὸν νὰ ἡγνόει καὶ τὸ ἀνεπαρκὲς τῆς περιουσίας τοῦ ἀνδρός· καὶ δεύτερον, διατὶ δίδεται ἔνστασις δόλου καὶ οὐχὶ ἡ τοῦ εὐεργετήματος. Ἀμφότερα τότε μόνον ἐξηγοῦνται, ἂν ὑποθέσωμεν, ὅτι ἐζητήθη ὑπὸ τοῦ ἀνδρός ἡ καταδίκη μέχρις εὐπορίας καὶ ὁ δικαστὴς δὲν εἰσήκουσε, παριδὼν τὸν νόμον. Ὁ Czychlarz σελ. 333 σημ. 24 προτείνει ἄλλο, ὅτι ἐν τῷ καθήκοντι τοῦ δικάζοντος τὴν *actio rei uxoriae* ἔκειτο νὰ καταδικάσῃ μέχρις εὐπορίας, ἄνευ εἰδικῆς ἀδείας ἐν τῷ τύπῳ (*formula*). Ἀλλ' ἐντεῦθεν δὲν ἔπεται, ὅτι ἔπραττε τοῦτο καὶ χωρὶς αἰτήσεως τῶν διαδίκων. Ἄλλως 'καταδικάζειν μέχρις εὐπορίας' δὲν σημαίνει ἀόριστον καταδίκην, ἀλλὰ γίνεται μεθ' ὀριστικὴν ἐκτίμησιν τῆς ἐν τῷ καιρῷ τῆς ψήφου περιουσίας, καὶ εἰς ῥητὸν ποσὸν ἄγνοια ἄρα νόμου δὲν ὑπάρχει, ἐνόσφ ὁ διάδικος δὲν προτείνει τι καὶ ὁ δικαστὴς ἔχει πάντα λόγον νὰ πιστεύῃ αὐτὸν εὐπορον.

Σημειωτέον ἔτι, ὅτι κατὰ Ῥωμ. δ. ἀποφάσεις ἐναντιούμεναι τοῖς νόμοις ἦσαν αὐτοδικαίως ἄκυροι⁴. Ἀλλ' ἐπὶ τοῦ προκειμένου, ὡς παρατηρεῖ ὁ Δωρόθεος Βασ. αὐτ. σχ. 7.

Ἀδυνατὸν δὲ λέγειν μήτε πάντῃ τὴν ψῆφον *κόντρα λέγες* εἶναι, ἐπειδὴ εἰς *ολόκληρον ἐνέχεται* καὶ *ἐπικτώμενος ἐνέχεται*⁵.

Λίαν πιθανὴ ἐστὶ, καίπερ μὴ ἀποδεικνυομένη ἐκ θετικῶν κειμένων, ἡ προμνησθεῖσα εἰκασία τοῦ Czychlarz σελ. 332—3, ὅτι τὸ εὐεργέτημα ἐξαιρετικῶς ἐνταῦθα δὲν ἔχρηζε κυριολεκτικῆς ἐνστάσεως (*exceptio ἢ praescriptio*)⁶, περιεχόμενον ἐν τῇ ἐξουσίᾳ τοῦ δικαστοῦ. Ἀλλ' αἱ διαδικαστικαὶ αὗται διαφοραὶ ἤδη ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ εἶχον παύσει ὑφιστάμεναι, καὶ ἔτι μᾶλλον παρ' ἡμῖν, τῆς Πολ. Δικ. κανονισάσης τὸν τρόπον, καθ' ὃν φέρονται αἱ προτάσεις (ἄρθρ. 158 ἔ.), ἀπαγορευσάσης δὲ τοῖς δικασταῖς ἐν γένει τὸ ἀναπληροῦν ἐξ ἐπαγγέλματος μὴ προταθέντα πράγματα (ἄρθρ. 170), ὅτε δίδεται

⁴ L. 1 § 2 D. qu. sent. 49, 8,—l. 2 C. quand prov. 7, 64, Βασ. Θ' α' 44 καὶ 135. Ἀλλ' οὐχὶ ἀπελύτως· πρβ. l. 32 D. de re judic. 42, 1, Βασ. Θ' γ' 32.—Ἄλλως Πολ. Δικον. 748, 759 § 2.

⁵ Ἐνῷ διὰ τοιαύτης ἐνησχέϊτο τὸ εὐεργέτημα καὶ ἐν σχέσεσι καλῆς πίστεως.—l. 7 pr. D. de excep. 44, 1, Βα. ΝΑ' α' 8 θε. α'.—l. 41 pr. D. de re jud. 42, 4,—l. 33 D. de novat. 46, 2.—l. 17 § 1 D. sol. m. 24, 3, Βα. ΚΗ' ἡ' 17 θε. β',—l. 63 § 2 D. pro socio 17, 2, Βα. ΙΒ' α' 61 θε. γ'. Πρβ. καὶ Czychlarz § 95 σημ. 22.

καὶ τὸ ἐνδίκον μέσον τῆς ἀναψηλαφήσεως (ἄρθρ. 785 § 1).

“Ὅσον ὁρᾷ τὸν χρόνον τῆς προτάσεως, ὑφίσταται μὲν κανὼν κατὰ Πολ. Δικ. ἄρθρ. 160, ὅτι πᾶσαι αἱ προτάσεις καὶ διορθώσεις δεόν ἐπὶ ποινῇ ἀποκλείσεως νὰ γίνωνται κατὰ τὴν πρώτην ἐπ’ ἀκροατηρίου συνεδρίασιν· ἐπιφυλάσσεται ὅμως ῥητὴ ἐξαίρεσις ἀεκείνων, αἱ ὁποῖαι δύνανται νὰ γείνουν . . . κατὰ ῥητὴν διάταξιν τοῦ νόμου κατὰ πᾶσαν στάσιν τῆς δίκης». Ἀλλὰ νόμος βεβαίως εἶναι καὶ ὁ ἀστυκός, οὔτε ἀπαριθμεῖ που ἡ Δικονομία τὰς κατὰ πᾶσαν στάσιν δεκτὰς ἐνστάσεις τοῦ ἀστ. δ. ἄρα καὶ ἡ διάταξις αὕτη, καθ’ ἣν τὸ εὐεργέτημα εὐπορίας προτείνεται κατὰ πᾶσαν στάσιν, διατηρεῖ πλήρες κύρος.

Τὸ ἄρθρ. 872 Πολ. Δικ. ὅμως ὀρίζει ὅτι

«Ἐν τῇ περὶ ἐκτελέσεως δίκη συγχωροῦνται μόνον ἐκκαθαρισμέναι ἐνστάσεις καὶ ἐκ τῆς διαδικασίας παρηγημέναι ἢ ἐπεστηριγμέναι ἐπὶ τῆς διαβεβαιώσεως, ὅτι ἐνηργήθη ἤδη ἡ ἀπόφασις ἢ . . . τὸ ἐκτελεστὸν δικαιοῡγραφον».

Καὶ ἡ προκειμένη ἐνστασις θεωρεῖται ὑπὸ τῶν παρ’ ἡμῖν, ὡς σχετιζομένη πρὸς τὸν κανονισμόν τῆς ἐκτελέσεως—ἀνάλογος πρὸς τὰς ἐξαίρεσεις τοῦ ἄρθρ. 385 Πολ. Δικ.—καὶ συνεπῶς δεκτὴ κατὰ τὴν ἐκτέλεσιν, ἀρκεῖ νὰ ᾖ ἐκκαθαρισμένη (ἦτοι νὰ ᾖ βεβαία οὐ μόνον ἡ σχέσις ἡ δίδουσα τὸ τῆς εὐπορίας εὐεργέτημα ἢ δικαίωμα, ἀλλὰ καὶ ἡ παρουσία τοῦ ὀφειλέτου, λ. χ. διὰ πράξεως κλητῆρος) ⁶. Ἀλλ’ ἐὰν ᾔθελε χαρακτηρισθῇ ὁ ὀρισμὸς οὗτος τοῦ Ἰ. δ. φύσεως δικονομικῆς, τότε ἔδει ν’ ἀργῇ καθ’ ὅλοκληρίαν, πίπτων ὑπὸ τὴν κατάργησιν τοῦ ἄρθρ. 1100 Πολ. Δικ. Καθ’ ἡμᾶς εἶναι μᾶλλον οὐσιαστικὴ ἐνστασις, ἀφορῶσα περιστολὴν τῆς καταδίκης ⁷ (οὐχὶ τῆς ἐκτελέσεως ἀπλῶς), καὶ

⁶ Ὁρα Καλλιγᾶ Γ’ § 630· Οἰκονομίδ. Ἐγχειρ. Πολ. Δικονομ. § 264 σημ. 4 καὶ § 282 σημ. 2· Ἀρ. Πάγ. 142 τοῦ 1847 καὶ 142 τοῦ 1882.

⁷ Ὡς δηλοῖ αὕτη ἡ διατύπωσις τοῦ εὐεργ. *condemnatio in id q. fac. p.* ‘μέχρις εὐπορίας καταδικάζεσθαι’,—καὶ ὁ χαρακτηρισμὸς αὐτοῦ, ὡς ἐνστάσεως, ἥτις *minuit damnationem*, l. 22 pr. D. de except. 44, 1 (ἴδε καὶ σημ. 5)—καὶ ἐπὶ πᾶσιν ἡ ἐν αὐτοῖς τοῖς νόμοις ἀπαντῶσα ἐκδοχὴ, καθ’ ἣν ὁ ὀφειλέτης ἐνέχεται καὶ ἐνάγεται εἰς ὅσον εὐπορεῖ· πρβ. l. un. § 7 C. de r. ux. 5, 13, Βα. ΚΘ’ α’ 119 θε. ζ’,—l. 30 D. de r. jud. 42, 1,—l. 16, 17, 18, 41 pr. D. eod. Βα. Θ’ γ’ 16,—l. 63 § 1 D. pr. socio 17, 2, Βα. IB’ α’ 61 θε. β’,—l. 33 pr. D. de donat. 39, 5, Βα. MB’ α’ 32,—l. 2 pr. D. quod c. eo 14, 5, Βα. IH’ γ’ 2,—Βα. ΚΗ’ η’ 51.

συνεπῶς ἰσχυρὰ σήμερον. Δυνάμει δὲ τῶν τοῦ Ῥ. δικ. διατάξεων, καὶ τῆς ὑπὸ τοῦ ἄρθρ. 160 χορηγουμένης ἀδείας, ἡ ἐκ τοῦ εὐεργετήματος ἐνστάσις δεκτὴ ἔσται κατὰ πᾶσαν στάσιν, πλὴν τοῦ σταδίου τῆς ἐκτελέσεως, καθ' ὃ ἀποκλείεται ὑπὸ τοῦ ἄρθρ. 872, μὴ περιλαμβανομένη εἰς οὐδετέραν τῶν κατηγοριῶν αὐτοῦ.

Μετὰ τὴν καταβολὴν ὁμῶς τοῦ ὅλου, ὃ ἐν ἐπιτρέπεται ἀναζήτησις, ὡς παραλειφθείσης τῆς προτάσεως τοῦ εὐεργετήματος, εἴωτι ὅπωςδὴποτε ὠφείλετο (φυσικῶς) τὸ πληρωθὲν

1. 9 D. de cond. ind. 12, 6, Βα. ΚΔ' ς' 9 «Καὶ ὁ ἄπορος γὰρ ἀνὴρ, καταβαλὼν πᾶσαν τὴν προῖκα, οὐκ ἀναλαμβάνει».

Τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ καταβαλόντος τρίτου

1. 8 eod. Βα. αὐτ. 8 «ὅπερ τις ὑπὲρ ἀπόρου ἀνδρὸς καταβάλη τῇ γαμετῇ, οὐκ ἀναλαμβάνει· χρέος γὰρ ἦν».

§ 170. Ἀποτέλεσμα τοῦ εὐεργετήματός ἐστιν, ὡς ἐρρέθη, ὁ τῆς καταδίκης περιορισμός, εἰς ὅσον εὐπορεῖ ὁ εἰς ἀπόδοσιν τῆς προικὸς ὑπόχρεως. Ἐξετάζεται δὲ τὸ ποσὸν τῆς περιουσίας κατὰ τὸν χρόνον τῆς δικαστικῆς ἀποφάσεως

1. 15 pr. D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 15 «ἐν δὲ τῷ καιρῷ τῆς ψήφου σκοπεῖται ἡ τοῦ ἀνδρὸς εὐπορία»¹.

Χρόνον τῆς ψήφου θὰ νοτήσωμεν τὸν τῆς περὶ εὐπορίας κρινούσης ἀποφάσεως, εἴτε κατὰ τὴν κυρίαν δίκην, εἴτε βραδύτερον, ὅταν προτάθῃ κατὰ τὴν ἐκτέλεσιν². Μάλιστα ἡ βάσις αὕτῃ τοῦ εὐεργετήματος καὶ ἡ ἐπιείκεια ἀπαιτεῖ, ὥστε, καὶ ἀπορριφθείσης τῆς ἐνστάσεως ἐν τῷ πρώτῳ στάδιον, νὰ δύναται νὰ ἐπικαλῇται ὁ ἀνὴρ τὴν βραδύτερον ἐπελθοῦσαν αὐτῷ ἀπορίαν (ἐκ νέων γεγονότων).

Ὡς ἀνήκον τῇ τοῦ ἀνδρὸς περιουσίᾳ, συνυπολογίζεται καὶ ὃ,τι οὗτος δικαιούται λαμβάνειν παρ' ἄλλων, κατὰ γενικὸν κανόνα·

1. 49 D. de V. S. 50, 16 «Aequè bonis adnumerabitur etiam si quid in actionibus, petitionibus, persecutionibus est» Βα. Β' β' 46.

Ἐφαρμογὴν τούτου εὐρίσκομεν, δι' ὅσα ὀφείλονται τῷ ἀνδρὶ παρὰ τῆς γυναικός·

¹ Ὡσαύτως περὶ κοινωνῶν 1. 63 § 6 D. pro socio 17, 2, Βασ. ΙΒ' α' 61 θεμ. ζ'.

² Πρ6. Cxyhlarz § 95.

l. 28 D. sol. matr. Βα. ΚΗ' η' 28 «Εὐπορος ὁ ἀνὴρ εἶναι δοκεῖ, καὶ ἐν οἷς ὑπὲρ τῆς γυναικὸς ἐδαπάνησεν, ἢ κατ' ἐντολὴν αὐτῆς ἔδωκεν· εἰ δὲ μήπω δέδωκε, τυχὸν ὑπὸ αἵρεσιν ὁμολογήσας, οὕτω δοκεῖ εὐπορος εἶναι»³.

Ἄδικον βεβαίως ἤθελεν εἶσθαι ὁ ἀνὴρ νὰ λογίζεται ἀπορώτερος καὶ περικόπτη τὴν προῖκα, εἴτα δὲ ἐνασκῇ τὰς κατὰ τῆς γυναικὸς ἀπαιτήσεις. Διὰ τοῦ δόγματος τῆς l. 28 cit. ἐπιτυγχάνεται οἷον εἰς συμψηφισμόν, καὶ ἄνευ τῶν ὄρων ὁμοειδῶν ἀνταπαιτήσεων κλπ. μόνον δέον νὰ ᾧσι βέβαιαι καὶ ἄνευ αἰρέσεως.

Καὶ ὅσον μὲν ἀφορᾷ τὰ παρὰ τῆς ἐναγούσης γυναικὸς ὀφειλόμενα, δύνανται νὰ καταλογισθῶσιν ἀπέναντι τῶν ἀπαιτήσεων αὐτῆς ἀκέραια, ἀδιαφόρως τῆς εὐπορίας ἢ ἀπορίας αὐτῆς, διότι ἀέκαστος ἐαυτῷ εὐπορεῖ»⁴. Ἀλλὰ τὰ παρὰ τρίτων χρεωστούμενα, ἐπιεικὲς καὶ σύμφωνον πρὸς τὴν βάσιν τοῦ benef. competentiae εἶναι νὰ λαμβάνωνται ὑπ' ὄψιν, μόνον καθ' ὅσον ὑπάρχει πιθανότης εἰσπράξεως αὐτῶν, ὡς ἀναγράφεται καὶ κατὰ τὸν ὑπολογισμόν τοῦ Φαλκιδίου.

l. 63 § 1 D. ad l. Falc. 35, 2, «Cujus debitor solvendo non est, tantum habet in bonis, quantum exigere potest» Βα. ΜΑ' α' 62 θεμ. β'.

Πρὸς ἀποφυγὴν μάλιστα ἀμφιβολιῶν, φαίνεται εὐλογώτατον νὰ ἐκχωρῇται ἀπλῶς μέρος τῶν ἀπαιτήσεων· τοῦτο καὶ οὐδὲν ἄλλο ἐκφράζει ἢ πολυτρόπως σχολιασθεῖσα τοῦ Σκαιδόλα ῥῆσιν

l. 43 D. sol. m. Βα. ΚΗ' η' 41 «Μέχρις εὐπορίας ὁ ἀνὴρ καταδικαζόμενος, καὶ χρεώστας ἔχων, ἀναγκάζεται μέχρι τοῦ ποσοῦ τὰς κατ' αὐτῶν ἐκχωρεῖν ἀγωγάς».

Τὸ ἀναγκάζεται» δεικνύει, ὅτι ἡ ὀρθὴ ἐν Πανδέκτῃ γραφὴ ἐστὶ «necesse habebit», ὅπερ διεστράφη ἐν τῷ Φλωρεντινῷ χειρογράφῳ εἰς «neque habebit», ἐξ οὗ ἀτελεύτητοι συζητήσεις⁵.

Περιστελλομένης ἐν τούτοις τῆς καταδίκης, τί γίνεται τὸ μὴ

³ Ἀνάλογον εἶδομεν ἐπὶ χρηματίου, l. 25 pr. D. eod. Ἀνωτ. § 82.

⁴ L. 82 D. ad l. Falcidiam 35, 2, Βα. ΜΑ' α' 81 σχ. 1.

⁵ Περὶ ὧν πρβ. Glück 27 σελ. 354 ἐ.—Ὁμοδοξεῖ Vangerow I § 174 Anm. 2 n° 4. Ἴδε καὶ τὸ ἐν Βασιλ. αὐτ. σχολ. 2 Ἀωνύμου, ὑπομνησκον τὴν l. 5 C. quand. fiscus 4, 15 (Βασ. ΚΔ' ς' 72), καθ' ἣν καὶ ἄνευ ἐκχωρήσεως ὁ ἀντὶ πληρωμῆς λαβὼν ἀπαίτησιν ἔχει ὠφέλιμον ἀγωγὴν.

καταβαλλόμενον μέρος τῆς ἀπαιτήσεως; Κατὰ τὸ ἀρχαῖον Ῥ. ὧ. συνεπεία τῆς κατὰ τὴν κάταρξιν ἀναλώσεως, ἡ ἐπὶ τῇ προτάσει τοῦ εὐεργετήματος ἀπόλυσις τοῦ ὀφειλέτου ἀπέβαινεν ὀριστική, καθότι ἡ ἀγωγή δὲν ἠδύνατο νὰ εἰσαχθῇ καὶ αὐθις. Ἐντεῦθεν πρόνοια ἐλαμβάνετο δι' εἰδικῶν ἀσφαλειῶν *«cautio ejus quod facere maritis (socius κλπ.) non possit»* συνισταμένων εἰς ἀπλὴν ἐπερώτησιν (*nuda promissio*), ἐφ' ἧς εἶτα ἠδύνατο νὰ βασισθῇ νέα ἀγωγή, ἀποκτῶντος τοῦ ἀνδρός περιουσίαν⁶.

Τὰ πράγματα ὁμῶς ἤλλαξαν βραδύτερον· ἐπὶ τοῦ θέματος ὧ' ἡμῶν ἀπαντῶμεν τοὺς Διοκλητιανὸν καὶ Μαξιμιανὸν θεωροῦντας ὡς δεδομένον ὅτι

«Ὁ δ' ἀνὴρ ἀπορῶν μὲν, εἰς ὅσον εὐπορεῖ μόνον ἐνάγεται· εὐπορήσας δὲ μετὰ ταῦτα, τὸ λείπον ἀποδίδωσιν» l. 8 C. sol. m. 5, 18, Βα. ΚΗ' ἡ' 72, Ἀρμ. Δ' ια' 2.

Ἐπὶ Διοκλητιανοῦ, ὡς γνωστόν, καὶ ἄλλη συνετελέσθη μεταβολὴ ἐν τῇ Ῥωμ. δικονομίᾳ⁷. Ἐκ τοῦ κειμένου δὲ τῆς διατάξεως φαίνεται, ὅτι καὶ κατὰ τῶν εὐπορούντων κληρονόμων τοῦ ἀνδρός ζητεῖται τὸ παρακρατηθὲν ὑπὸ τούτου.

Ἐν τούτοις ἐν l. un. § 7 C. de r. ux. ὁ Ἰουστινιανὸς ἐπανέλαβε τὴν παλαιὰν ἀσφάλειαν, θεσπίσας :

«cautione videlicet ab eo (marito) exponenda, quod, si ad meliorem fortunam pervenerit, etiam quod minus persolvit, hoc restituere procuret».

Πλεοναστικῶς μᾶλλον διατηρεῖται ἡ ἀσφάλεια, διότι ὁ αὐτὸς αὐτοκράτωρ ἐξήλειψε καὶ τὰ τελευταῖα ἔχνη τῆς ἀναλώσεως⁸. ἡ δὲ ἐν Κώδῃκι καταχώρησις τῆς l. 8 cit. ἐνέχει βεβαίως υἱοθέτησιν τοῦ ἐν αὐτῇ ὀρισμοῦ⁹.

⁶ Ὅρα l. 63 § 4 D. pro socio 17, 2, καὶ a contrario l. 47 § 2 D. de peculio 15, 1,—Βασ. ΙΒ' α' 65 σχ. 9 καὶ ΙΗ' ε' 47 θεμ. γ'.

⁷ Ἴδε Sohm Instit. § 46 Πρ6. καὶ Rudorff Gesch II § 79 ἐν τελ.

⁸ Πρ6. § 33 J. de actionibus 4, 6,—§ 10 l. de except. 4, 13,—l. 28 C. de fidej. 8, 40 (41),—l. 1, 2 C. de plus pet. 3, 30,—l. 13 § 2 § 5 C. de judic. 3, 1, Vangerow I § 160 Anm. Rudorff Gesch. αὐτ.

⁹ Ἀλλὴν ἐξήγησιν δίδωσιν σχ. 7 Βα. ΚΗ' ἡ' 14. Ὅρα καὶ Πρ6χ. Θ' β', Ἀρμ. Δ' ια' 2. Ἐτι Πείρ. ΚΕ' ιγ', ΚΖ' ιγ', ἐνθα καὶ ἄλλα οὐχὶ πάνυ εὐκρινῇ.

Ε') Προστασία τῶν ἐκ συμβάσεως δικαιουμένων.

§ 171. Ῥητῶς ἀποφάνεται ὁ Ἰουστινιανὸς ἐν l. un. § 13 C. de r. ux. 5, 13, Βα. ΚΘ' α' 119 θε. ια', ὅτι

αοῦδὲ γὰρ δοκεῖ ἐξωτικὸς σιωπηρῶς ἐπερωτᾶν».

Προκύπτει δὲ καὶ ἐκ τῆς ὅλης διατάξεως καὶ ἐκ τῆς λοιπῆς νομοθεσίας, ὅτι τὴν ἐκ τοῦ νόμου βοήθειαν καὶ τὰ σχετικὰ ἔνδικα μέσα ἔχει ἡ γυνή, ὁ πατήρ καὶ οἱ κληρονόμοι αὐτῆς, οὐχὶ δὲ ὁ ἐξωτικός. Οὗτος δυνάμει συμβάσεως μόνον δικαιούμενος ἐνασκει, ὡς ὑποδεικνύει ἡ αὐτὴ § 13 eod. (καὶ § 13a), εἰ μὲν συνήψεν ἐπερώτησιν, τὴν ἐξ αὐτῆς κοινὴν ἀγωγὴν, εἰ δὲ pactum, τὴν τῶν προγεγραμμένων συμφώνων.

Ὡς εἶδομεν, τὸ ἐκ τῆς ἐπερωτήσεως ἔνδικον μέσον συνέχεται μετὰ τοῦ ὠρισμένου ἢ ἀορίστου ταύτης, ὃν *condictio certi* ἐν τῇ πρώτῃ, *actio* δὲ *ex stipulatu* ἐν τῇ δευτέρᾳ περιπτώσει, ἥτις ἀπέβη ἡ μόνη συνήθης (άνωτ. § 11 § 13), ἡ δ' ἀγωγή ἦν αὐστηροῦ δικαίου· arg. l. un. § 3 C. de r. ux. Βα. αὐτ. θε. δ'.

Καὶ ἀπὸ τῶν συμφώνων τίκτονται διτταὶ ἀξιώσεις, ἥτοι *actio praescriptis verbis* ἐπὶ ἐκδίᾳσει τῆς ὑπεσχημένης ἀποδόσεως· καὶ ἀπαίτησις λόγῳ μὴ ἀκολουθησάσης αἰτίας (*cond. ob causam datorum*), ἥτις ἄγει εἰς τὸ αὐτό, ἐφ' ὅσον ὁ συμβληθεὶς καὶ ὁ, ὑπὲρ οὗ ὁ ὄρος, εἶναι τὸ αὐτὸ πρόσωπον (§ 37 καὶ τὰ ἐκεῖ κείμενα) ¹. Ὅπως δὲ ποτε κυρία ἀγωγή δεόν νὰ θεωρηθῇ ἡ τῶν προγεγραμμένων συμφώνων, ἅτε ἔχουσα ἀντικείμενον τὴν ἐκτέλεσιν, καὶ ταύτην μόνην ἀναφέρει ὁ Ἰουστινιανὸς l. un. § 13 C. eod.

Ἐν τῷ καθ' ἡμᾶς δικαίῳ, ἐξαλειφθεῖσων τῶν τυπικῶν διαφορῶν, μίαν ἔχομεν τὴν γενικὴν ἐκ συμβάσεως ἀγωγὴν, ἐπὶ ἐκπληρώσει τῶν συντεθειμένων.

Τὰ θέματα, καθ' ἃ χωρεῖ αὕτη, ἐξετέθησαν ἀλλαχοῦ, ὡς καὶ αἱ θεμιταὶ αἰρέσεις, καὶ οἱ ἐπιβαλλόμενοι περιορισμοὶ μετὰ τῶν σχετικῶν ἐρμηνευτικῶν κανόνων (§§ 63, 70, § 12).

Δικαιούχος ἔσται ὁ συμβληθεὶς, καὶ πᾶς τρίτος ὑπὲρ οὗ ἐγκύρως

¹ L 1 C. de pact. conv. 5, 14; Βα. ΚΘ' ε' 31, — l. 10 C. de pactis 2, 3, Βα. ΙΑ' α' 71 καὶ σχ. — l. 6 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 93 κλπ.

ἐτέθη ὁρος ἀποδόσεως (§ 38, 63). Ὑποτιθεμένου πάντοτε, ὅτι εἰσὶ πρόσωπα ἐξωτικά, κατὰ τὸν ὅρισμόν τῆς l. un. § 13c, Βα. θε. ιβ'.

Ἐπίσης ἡ ἀξίωσις, διεπομένη ὑπὸ τῶν γενικῶν κανόνων, παραπέμπεται καὶ τοῖς κληρονόμοις, εἴτε λελυμένου ἤδη τοῦ γάμου, εἴτε πρότερον διαδεξαμένοις.

L. 45 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 43 σχ. 1 «τοῖς κληρονόμοις τοῦ ἐπερωτήσαντος², ὅτεδῆποτε λυομένου τοῦ γάμου, ἀρμόζειν δοκεῖ ἡ ἀγωγή».

Τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ συμφώνου κατὰ l. 6 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 93³.

Κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον, οὐδὲν κωλύει καὶ τὴν δι' ἐκχωρήσεως μεταβίβασιν τῆς ἀπαιτήσεως.

Ἐναγόμενος καὶ ἐνταῦθα εἶναι ὁ ἀνὴρ, εἴτε ὁ πατὴρ αὐτοῦ ὁ δεξιόμενος τὴν προῖκα μετὰ τῶν βαρυνουσῶν αὐτῶν ὑποχρεώσεων, καὶ οἱ κληρονόμοι αὐτῶν. Ἀμφίβολον ὅμως, ἐὰν ἔχωσιν ἐφαρμογὴν καὶ αἱ διατάξεις αἱ μετάγουσαι τὴν ἐνοχλὴν ἀπὸ πατρὸς εἰς τὸν υἱόν, λαμβάνοντα κατ' ἐξαίρετον τὴν προῖκα (§ 85 ἐ.). ἄλλ' εὐτυχῶς τὸ θέμα στερεῖται νῦν πρακτικοῦ κύρους (§ 89).

Τοῦναντίον ἡ παρεπομένη εὐθύνη τοῦ ἐξουσιαστοῦ, ἀπὸ κελεύσεως, χρηματίου, ὠφελείας ἢ ὁδίου στηρίζεται ἐπὶ ὁρισμῶν τοῦ κοινοῦ δικαίου, ἰσχυόντων ἀνχμφηρίστως καὶ ἐνταῦθα.

Ἀντικείμενον τῆς ἀξιώσεως καὶ ἀγωγῆς εἶναι, κατὰ τὴν συμφωνίαν, ἡ προῖξ ὅλη ἢ μέρος (§ 63).

Διεκδίκησις δὲν παρέχεται εἰς τὸν ἐξωτικόν, οὐδὲ νόμιμοι ὑποθήκαι, διότι αἱ σχετικαὶ διατάξεις περιορίζονται εἰς τὴν γυναῖκα καὶ τοὺς τὸ πρόσωπον αὐτῆς ἐπέχοντας, ὡς πρὸς τοὺς ὁποίους μάλιστα δὲν ἐλλείπουσιν ἀμφιβολίαι (§ 149, 161). Ἔτι δ' ὀλιγώτερον τὸ προνόμιον (§ 161). Δύναται μόνον νὰ ὁρισθῇ συμβατικὴ ὑπόθήκη ἄνευ προνομίου. Καὶ ἡ τῆς ἐκποιήσεως ἀπαγόρευσις ἀναγράφεται, ὡς αἰσῶς ἔχη τὴν ἀνάληψιν ἢ γυνή (§ 151).

Καὶ ἀντιθέτως ὁ ἐναγόμενος δὲν χαίρει εὐπορίας εὐεργέτημα.

Διόρθωσις ἀποτιμήσεως ἐπίσης ἀποκλείεται (§ 139). Ἐν δυσὶ λέ-

² Πάππου πρὸς μητρὸς ὄντος, ἄρα ἐξωτικοῦ (μὴ ἐξουσιαστοῦ).

³ Περὶ τῆς φερομένης ἐνταῦθα ἐξαιρέσεως ὡς πρὸς τὸν πατέρα, ἀνωτ. § 31. — Ἔτι arg. l. un. § 4 § 6 C. de r. ux. Βα. ΚΘ' α' 119 θε. ς', — l. 23 D. de pact. d. Βα. ΚΘ' ε' 21, — l. 5 C. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 69.

ξεσιν ἔχομεν κοινήν ἐνοχὴν, ἥτις ὡς τοιαύτη δεκτικὴ ἐστὶ καὶ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ ἀνανεώσεως, ἀφέσεως ἢ ἐκχωρήσεως (§ 48). Καὶ διὰ προώρου καταβολῆς ἱκανοποιούμενος ὁ τρίτος, οὐδεμίαν ἀξίωσις δύναται πλέον νὰ ἔχη (§ 15, § 173). Μόνον δ' ἡ γυνή, δικαιούται ν' ἀντιστῇ, κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον[†], διεκδικοῦσα τὴν διαχείρισιν ἐν ἀπορίᾳ τοῦ ἀνδρὸς κατὰ l. 29 C. de j. d. καὶ λαμβάνουσα αὐτὴν ἐνόσῳ διαρκεῖ ὁ γάμος (§ 174).

Ἐννοεῖται τέλος οἴκοθεν ἡ ἐξῆς λύσις (ἴδε καὶ § 70).

L. 29 § 1 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 29 θε. β' α' Ἐάν, ἐπιδιδούς προῖκα . . συμφωνήσω, ὅπως οὖν λυομένου τοῦ γάμου, ἐμοὶ ἀναδοθῆναι, καὶ καταβάλλῃ ὁ ἀνὴρ τῇ γαμετῇ, οὐδὲν ἥττον ἐνέχεται μοι».

ΕΠΙΛΟΓΟΣ

ΔΙΑΦΟΡΟΙ ΤΡΟΠΟΙ ΑΠΟΣΒΕΣΕΩΣ ΤΗΣ ΠΡΟΙΚΩΣ ΕΝΟΧΗΣ

§ 172. Καθὰ ἀνεπτύχθη, ἡ διὰ τῆς λύσεως τοῦ γάμου παραγομένη σχέσις τοῦ ἀποδοῦναι τὴν προῖκα ἀποτελεῖ ἰδίαν ἐνοχὴν.

Ὁ φυσικώτερος τρόπος ἀποσβέσεως αὐτῆς ἐστὶν ἡ ἐκπλήρωσις, εἴτε ἐκουσίᾳ εἴτε δικαστικῶς ἐκδιαζομένη. Πρὸς τοῦτο δέον νὰ παρασχεθῇ τὸ τῆς ὑποχρεώσεως ἀντικείμενον, ἢ προῖξ, οἷα ἐν κεφ. γ' διευτυπώθη. Ὑπομιμνήσκομεν δὲ καὶ αὐθις, ὅτι δὲν ἀποδίδοται ἡ προῖξ ὥς τις ἰδανικὴ ὁμάς, ἀλλὰ τῇ καθ' ἕκαστα στοιχεῖα μετὰ τῶν παρομαρτουσῶν ἀλλοιώσεων, καθ' ὅσον σώζονται, ἢ ὁ ἀνὴρ φέρει τὸν κίνδυνον, ἢ κατέστη αἷτιος πταίσματος κλπ. Συναποδίδονται δὲ καὶ τὰ κατὰ νόμον μὴ διατηρητέα τῷ ἀνδρὶ παρακολουθήματα. Μόνον περὶ τοῦ χρόνου τῆς καταβολῆς τινὰ ὑπολείπονται.

Πλὴν τῆς καταβολῆς ἐφαρμόζονται καὶ οἱ λοιποὶ ἀποσβεστικοὶ τῶν ἐνοχῶν λόγci, οἷον ἡ κοινῇ συναινέσει δόσις ἐτέρου πράγματος ἀντὶ τοῦ ὀφειλομένου (datio in solutum), ὁ συμψηφισμός, ἡ ἀνανέωσις, ἡ σύμπτωσις ἐν τῷ αὐτῷ προσώπῳ δικαιώματος καὶ ὑποχρεώσεως (confusio), ἡ ἀδυναμία παροχῆς πράγματος ἀτομικῶς ὠρισμένου (ὅταν δὲν ἀποκαθίσταται, λόγῳ εὐθύνης τῶν τυχηρῶν ἢ πταίσματος, τὸ τίμημα), ἡ ἄφεςις, ἡ παραγραφή. Καὶ τics ὅλως ἰδιάζουσα περίστασις

[†] Ἄλλως κατὰ τὸ παλαιὸν ἄνωτ. § 15 σελ. 58—59. Ἴδε κατ. § 174.

ὑπάρχει, ἢ τοῦ γάμου ἀνασύστασις. Ἐπίσης εἰδικωτέρας μνείας χρήζει ἢ διὰ τελευταίας διατάξεως παροχή τῆς προικὸς παρὰ τοῦ ὑποχρέου τῷ δικαιούχῳ.

§ 173. Κατὰ τοὺς γενικοὺς κανόνας, πᾶς χρεώστης ὅν οφείλει νὰ καταβάλῃ πρὶν καταστῇ ἀπαιτητὸν τὸ χρέος, καὶ ἐὰν πράξῃ τοῦτο, δικαιοῦται κατὰ τὰς περιστάσεις εἰς ἀναζήτησιν τοῦ καταβληθέντος ἢ τῆς τοῦ μέσου χρόνου ὠφελείας. Κατ' οὐδεμίαν περίπτωσιν ὁμως παρέχεται καὶ τῷ δανειστῇ τὸ δικαίωμα νὰ προσβάλῃ τὴν καταβολήν, ὡς πρόωρον, καὶ ν' ἀπαιτῇ ὅς τὸ αὐτό¹. Ἐνταῦθα τὸνναντίον εὐρίσκομεν κωλυομένην ἐντονώτερον πᾶσαν πρὸ τῆς λύσεως τοῦ γάμου καταβολήν². Κατὰ τὴν Νεαρ. 22 κεφ. λθ' α' Τὰς δὲ προίκας ἃς ἂν λάβοιεν οἱ συνοικοῦντες, οὐ δώπουσι προχείρως ταῖς γυναίξιν, συνεστῶτων ἔτι τῶν γάμων, πλὴν ἐξ αἰτιῶν, ἃς ὁ νόμος ἡρίθμησεν». Ὡστε ἡ ἀπαγόρευσις ἀπευθύνεται πρὸς αὐτὸν τὸν ἄνδρα. Καὶ

α') Τὸ καταβληθὲν ἀναλαμβάνεται. Κυρίως τὰ κείμενα ἐφαρμόζουσι τοῦτο ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς καὶ τῶν κληρονόμων αὐτοῦ μετὰ τὴν λύσιν, ἐπὶ τῇ ὑποθέσει ἐξελθόντος κέρδους (Νε. 22 κεφ. λθ')· ἀλλὰ τοῦτο θεωρητέον ὡς μίαν τῶν περιπτώσεων· ἀφοῦ προτάσσεται τὸ ἀθέμιτον τῆς προώρου δόσεως, ἔπεται δικαίωμα ἀναζητήσεως καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου, καὶ ἂν ὁ ἀνὴρ οὐδεμίαν ἔχῃ ἐλπίδα κέρδους³. Τὸ τοιοῦτον ἐπιβάλλει καὶ ἡ ἐπιείκεια, διότι

β') Μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἐλευθέρως ἐνασκειῖται καὶ ὑπὸ τῆς γυναικὸς ἢ ἐπὶ ἀναλήψει τῆς προικὸς ἀξίωσις· τοῦτο ἔπεται ἐξ ἀντιδιαστολῆς πάντων τῶν χωρίων τῶν ὀριζόντων τὰ ἐξαιρετικὰ θέματα, καθ' ἃ, προώρως καταβάλλων ὁ ἀνὴρ ἐλευθεροῦται⁴. Μόνον, ἐὰν σώ-

¹ L. 16, 17, 18, 56 D. de condict. ind. 13, 6, Βασιλ. ΚΔ' ς' 16—18, 56, ἄνωτ. § 15.

² L. un. C. si dos const. 5, 19, Βα. ΚΗ' θ' 1, Ἀρμ. Δ' ια' 4.—Νεαρ. 22 κεφ. λθ', Juliani Epit. const. XXXV cap. 156, Θεοδ. νε. κβ' § 39, Βα. ΚΗ' ιδ' 1 θεμ. ιθ'.

³ Πρ6. l. 27 l. 28 D. de pact. dot. 23, 4, Βα. ΚΘ' ε' 25 καὶ σχολ. 26, l. 20 C. de j. dot. 5, 12. Ἀνωτ. § 141. Francke Archiv für die civ. Praxis τομ. 18 σελ. 10—11.

⁴ L. 73 § 1 D. de j. d. l. 20 D. sol. m. (recte solvitur) l. 21 eod. ἔτι l. 27 § 1 D. de relig. 11, 7, 'legibus permissum est'. — l. 1 § 5 D. de dote prael. 33, 4, 'quibus licet casibus'.

ζηται εἰσέτι ἢ προῖξ παρὰ τῇ ἀπαιτούσῃ γυναικί, ἀποκρουσθήσεται αὕτη δι' ἐνστάσεως δόλου⁵.

γ') Ἐπὶ τοσοῦτον ἄκυρος λογίζεται καὶ μὴ γενομένη ἢ πρόωρος καταβολή, ὥστε ὁ ἀνὴρ δὲν ἀπαλλάσσεται οὐδὲ τῆς εἰς κήδευσιν τῆς γυναικὸς ὑποχρεώσεως, ἥτις κυρίως εἶναι βάρος τῆς ἐν χερσὶν αὐτοῦ προικὸς· l. 27 § 1 D. de relig 11, 7, συνδ. πρὸς l. 22. eod.⁶.— Καὶ τὰ συμβατικὰ δικαιώματα καὶ ὑποχρεώσεις ἐν γένει κανονίζονται «quasi non essent redditae» κατ' Ἰουλιανὸν Epit. XXXV 156.

Ἐκ τούτων διατρανοῦται, ὅτι δὲν ἔχομεν ἀπλὴν πρὸ τοῦ χρόνου πληρωμὴν ὀφειλῆς ὑφισταμένης ὑπὸ αἵρεσιν ἢ προθεσμίαν. Ἀφ' ἐνὸς μὲν ἐπὶ τῶν τοιούτων δίδοται *condictio indebiti*, μόνον ἐὰν ἡ ἄδηλος ἢ ἔκθασις· ἐνῶ «ἐὰν, ὑπὸ αἵρεσιν τὴν ἐξιοῦσαν πάντως χρεωστῶν, καταβάλω, οὐκ ἀναλαμβάνω»⁷. Ἐνταῦθα δὲ ὁ ἀνὴρ εἶναι πάντοτε ὑπόχρεως, ἐφ' ὅσον δὲν συνήφθη ἐναντίον σύμφωνον. Ἐτέρωθεν δέ, ὑπάρχοντος χρέους, ἔστω καὶ αἵρετικοῦ καὶ ἀδήλου, ἡ ἀπαίτησις τοῦ πρόωρος καταβληθέντος ἀποτελεῖ ἀπλοῦν δικαίωμα τοῦ ὀφειλέτου· ἂν οὗτος μὴ τὸ ἐνασκήσῃ, ἡ ὀφειλὴ ἀποσβέννυται. Καὶ ὥρεά ἀθέμιτος ἐὰν λογισθῇ τῆς τοῦ μεσου χρόνου ὠφελείας, δύναται νὰ ἐπιζητηθῇ αὕτη, ἀλλὰ κατ' οὐδένα λόγον ὁ λαβὼν νὰ ἐνοχλῇ καὶ αὐθις τὸν δόντα Ἡ προκειμένη ἄρα ἀκυρότης εἶναι ἰσχυροτέρα. Διὸ καὶ τὰ ἐνδίκαια μέσα ἔσονται διεκδίκησις μὲν τῶν αὐτοουσίως ὑπαρχόντων, ἀπλὴ δὲ *condictio sine causa* διὰ τὰ μὴ σωζόμενα⁸.

Ποία ὁμως ἡ δικαιολογικὴ βάση τῶν ὁρισμῶν τούτων. Ἐν γένει ἀποδίδονται εἰς θετικὴν διάταξιν, καὶ δὴ τοῦ Ἰουλίου καὶ Παπίου νόμου (τῶν κατ' ἐξοχὴν *Leges*)⁹. Τὰ κλασσικὰ ὁμως κείμενα ἀναφέρουσιν εἰς τὰς *leges* οὐχὶ τὴν ἀπαγόρευσιν, ἀλλὰ τὰ θέματα μόνον, καθ' ἃ ἐπετράπη ἢ πρὸ τοῦ καιροῦ καταβολή (πρβ. l. 20 D. sol. m. l. 73 § 1 D. de j. d. l. 27 § 1 D. de relig.)· δὲν δύναται δὲ

⁵ Arg. l. 22 § 1, l. 37 D. sol. m. l. 82 D. da solut 46, 3 (ἄνωτ. § 38).

⁶ L. 78 pr. D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 74 θε. α' καὶ σχ. 2.

⁷ L. 18 D. de cond. indeb. 12, 6, Βα. ΚΔ' ς' 18. Ἄνωτ. § 48.

⁸ Ὡς δοθέντα ἐπὶ σκοπῶ κατὰ νόμον ἀδυνάτω· πρβ. Καλλιγᾶ Γ' § 171.

⁹ Ὅρα Francke Arch. 18 σελ. 14—15· Scheurl Krit. V.-J.-S. XI σελ. 131· Czychlarz σελ. 492—4· Windscheid II § 502 σημ. 6· Dernburg Pandf. III § 19 σημ. 5.

νὰ ἀποτελέσῃ ἀπόδειξιν ἡ φράσις τοῦ Ὀνωρίου l. un. C. si dos const. 5, 19 «quod legibus stare non potest», ἅτε καὶ ἀόριστος καὶ μεταγενεστέρα. Ἡ ἀκυρότης ἄρα προῦπηρχε, καὶ δὴ ἐπὶ τῇ βάσει θεωρητικῶν λόγων, τῶν ἐξῆς :

Ἰδίᾳ ἐπὶ τῆς παλαιᾶς actio rei uxoriae ἀναμφήριστον, ὅτι ἡ ἐνοχὴ παρήγετο μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου, πρὸ ταύτης δὲ δὲν ὑφίσταται οὐδ' ὑπὸ αἵρεσιν (§ 19). Ἄρα λόγος (causa) ἐξοφλήσεως δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ. Τῆς προικὸς δ' ἀνηκούσης εἰς τελείαν ἰδιοκτησίαν τοῦ ἀνδρὸς (§ 9 § 148), ἡ ἀπόδοσις αὐτῆς οὐδὲν ἄλλο ἢν κατ' οὐσίαν ἢ δόσις πράγματος ἀνήκοντος τῷ ἀνδρί, ἥτις ὡς ἐξόφλησις μὲν εἶναι ἀνίσχυρος, ἀλλ', ὑπαρχούσης ἐκατέρωθεν βουλήσεως (animus transferrendi et accipiendi dominii), ἡ κυριότης δύναται νὰ μεταβιβασθῇ κατὰ γενικὴν ἀρχὴν ¹⁰. Ὁ ἀνὴρ ὁμως δικαιοῦται εἰς ἀναζήτησιν (διὰ *condictio causa data, causa non secuta*), ἂν δ' ἐφησυχάσῃ, πράττει ἀληθῆ δωρεάν, ἄκυρον ὅλως, καὶ δὴ δωρεὰν αὐτῶν τῶν κεφαλαίων, οὐχὶ μόνων τῶν καρπῶν (ὅτε ἔπρεπεν οὗτοι μόνον ν' ἀναζητῶνται). Ἡ l. un. C. cit. λέγει γενικῶς «quia donationis instar perspicitur obtinere». Ὁμοίως Νεαρ. 22 κεφ. λβ' ¹¹, «μίμησις δωρεᾶς τὸ γενόμενον αὐτόθεν εἶναι δοκεῖ». Οὐχὶ ὀρθῶς δ' ὁ Scheurl XI σελ. 267 δέχεται τοῦτο ὑπὸ τὸν ὅρον κέρδους τοῦ ἀνδρὸς μόνον, διότι ἀπ' ἐναντίας ἐν τοιαύτῃ ὑποθέσει ἡ δωρεὰ τοῦ κέρδους τούτου θὰ ἦτο ἔγκυρος, ὡς *divortii* ἢ *mortis causa*.

Ὅτι προέχει ὁμως ἡ ἀκυρότης τῆς ἐξοφλήσεως ¹² καθ' ἑαυτήν, δεικνύται ἐκ τούτου, ὅτι ἀναζητοῦνται τὰ κεφάλαια ἀμετὰ τῶν ἐν τῷ

¹⁰ Πρβ. l. 36 D. de acq. rer. dom. 42, 1, Windscheid I § 172 σημ. 15, Καλλιγᾶ Β' § 123, Παπαρρηγοπ. Ἐμπραγ. § 225.

¹¹ Ἐν l. 20 C. de j. d. 5, 12 ἐδωρήθησαν τῇ γυναικὶ μόνοι οἱ καρποί, οὓς ὁ ἀνὴρ «uxori capere donationis causa permisit», ἄρα μόνοι οὗτοι καὶ ἀναζητοῦνται. Ἐπίσης l. 28 D. de pactis dot. 23, 4. Ἴδε καὶ ἄνωτ. § 111. Πρβ. καὶ Ἐπιτ. KZ' κδ'.

¹² Πιθανῶς καὶ ἀρχαιότερον τῆς τῶν δωρεῶν ἀπαγορεύσεως ἐχώρει ἡ *condictio*, εἰς ἀναζήτησιν τῆς ἀκαίρως ἐπιγραφείσης προικὸς. Ἀλλ' ἀφ' ἧς ἐμορφώθη ὁ θεσμὸς οὗτος, ὑπερίσχυσεν ἡ ἐντελής ἀκυρότης· πρβ. l. 3 § 10, l. 5 § 18 κλπ, D. de don. i. v. 24, 1. Καλλιγᾶ Δ' § 123, Dernburg III § 24 n^o 2, —διατηρηθείσης συνάμα ἐνταῦθα καὶ ποιᾶς τινος ἀνεξαρτησίας (οἷον περὶ τοὺς καρπούς).

μέσῳ καρπῶν» (Νεαρ. 22 κεφ. λθ', l. un. C. si dos const.), τοῦθ' ὅπερ παρεκκλίνει ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τῆς μεταξὺ συζύγων δωρεᾶς, ἐφ' ἧς ἐν γένει δὲν ἀποδίδονται καρποὶ καὶ τόκοι ¹³. Προσέτι τὸ τῆς ἀπαιτήσεως δικαίωμα χορηγεῖ ἡ Νεαρὰ ῥητῶς καὶ τοῖς κληρονόμοις τοῦ ἀνδρός, ἄρα δὲν κυροῦται ἡ δωρεὰ διὰ τοῦ θανάτου αὐτοῦ, ὡς εἶναι ὁ κανὼν ¹⁴.

Ὁ Francke Arch. σελ. 11-13 ὡς ἀπωτέραν βάσιν θεωρεῖ τὸ δόγμα «*interest reipublicae dotes mulieribus conservari*». Ἀλλ' ἡ ἀκυρότης εἶναι γενικωτέρα, ἀποβαίνουσα καὶ ὑπὲρ τοῦ ἀνδρός τοῦ κερδαίνοντος τὴν προῖκα. Τὴν καθ' ἡμᾶς ὀρθὴν ἐκδοχὴν ὑποστηρίζει Bechmann I σελ. 170, II σελ. 155 ἐ.—Ταῦτα ἀναγράφονται διὰ τὴν ἐκ τοῦ νόμου σχέσιν, οὐχὶ δὲ ἀπέναντι τῶν ἐκ συμβάσεως ἀρυσμένων ἀπλῆν ἐνοχικὴν ἀπαίτησιν ἐξωτικῶν (ἀν. § 171).

§ 174. Αἱ ἐξαιρέσεις, καθ' ἃς ἐγκύρως ἀποδίδεται ἡ προῖξ διαρκοῦντος τοῦ γάμου, ἀνάγονται εἰς δύο τάξεις.

Ἐν πρώτοις πρὸς διάσωσιν τῆς προικὸς, ἐπελθούσης ἀπορίας τῷ ἀνδρὶ, χορηγεῖται δικαίωμα εἰς τὴν γυναῖκα ν' ἀπαιτήσῃ καὶ λάβῃ ἐν χερσὶ τὴν προῖκα. Τοῦτο καθιέρου ἤδη τὸ κλασικὸν δίκαιον, ὡς εἶδομεν ¹, ἐκύρωσε δὲ καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς l. 29 C. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 116, προσθεὶς διὰ τῆς Νεαρ. 97 κεφ. ς' καὶ τὸν λόγον κακῆς διαχειρίσεως τῆς προικὸς (Βα. ΜΑ' ζ' 38, Ἀρμ. Ε' ἡ' 28) ².

Τὸ πάλαι, ὡς εἴρηται (§ 15), ἡ ἀπόδοσις ἐγίνετο ὑπὸ τὸ πλάσμα διαζεύξεως (*ficto divortio*), ἣν ἄρα ὀριστικὴ καὶ ἀμετάκλητος. Ὁ Ἰουστινιανὸς τούναντίον ἐν μὲν l. 29 D. cit. ἀπηγόρευσε τῇ τὴν προῖκα ἀναλαβούσῃ γυναικὶ πᾶσαν ἀπαλλοτρίωσιν, καταστήσας αὐτὴν ἀπλῆν διαχειρίστριαν.

¹³ L. 15 pr. l. 16 § 17 D. de don. int. vir. 24, 1. Francke αὐτ. σελ. 9.

¹⁴ Windscheid II § 502 σημ. 5.

¹ L. 24 pr. D. sol. matr. Βα. ΚΗ' ἡ' 24 ἀνωτ. § 15. Ἐφαρμογὴ τούτου εἶναι καὶ ἡ ἐπὶ περιορισμοῦ (*deportatio*) ἀναγραφομένη l. 1 C. de rep. 5, 17, Βασ. ΚΗ' ζ' 16, «Ὁ μὲν περιορισμὸς τοῦ ἀνδρός οὐ διαλύει τὸν γάμον, πλὴν ἄτοπὸν ἐστὶν ἄπροικον εἶναι τὴν γυναῖκα· ὅθεν δύναται τὴν ἰδίαν προῖκα ἐπαναλαβεῖν» σχλ. 3 αὐτ. «καὶ γὰρ ἀπόρου ὄντος τοῦ ἀνδρός καλῶς ἀπαιτεῖ τὴν προῖκα ἡ γυνή». Καὶ ἐν γένει ἐὰν ὁ ἀνὴρ δημευθῇ Νομιμ. Γ' λη', Ἀτταλ. XXXV (79).

² Ὡσαύτως Πρχ. Γ' ε', Ἀρμ. Δ' ε' 4 σχ. 11 καὶ Δ' ι' 32, 34.

Βασ. ΚΘ' α' 116 αἶνα καρπῶται καὶ ἀποτρέφῃ ἑαυτὴν καὶ τὸ ἄνδρα καὶ τοὺς κοινούς αὐτῶν, εἰ ἔχοιεν, παῖδας»³.

Ἐπεσφράγισε δὲ ταῦτα καταργήσας καὶ ῥητῶς τὸ πλάσμα διαζεύξεως, ἐν l. 30 § 2 C. eod. «ficti divortii falsa simulatione stirpitus eruenda». Μόνον ὅσον ὁρᾷ τὰ ἔνδικα μέσα, διατηροῦνται τὰ ἐπὶ λύσεως τοῦ γάμου διδόμενα l. 29 C. cit. Βα. αὐτ. α' Ἀλλὰ τέως μὲν λαμβάνει τὰ πράγματα (res vindicare) οὕτως, ὥσει διελύθη ὁ γάμος καὶ ἤρμωσεν ἡ τῆς προικὸς ἀπαίτησις»⁴.

Οὕτω διαμορφωθὲν τὸ θέμα εἰς ἀπλοῦν συντηρητικὸν μέτρον, πρόδηλον ὅτι κατ' οὐδὲν προδικάζει τήν, λυομένου τοῦ γάμου, ὀριστικὴν ῥύθμισιν τῆς προικὸς, ἥτις θὰ λάβῃ χώραν ὑπὲρ τοῦ ἀνδρὸς ἢ τῆς γυναικὸς, κατὰ τὰς ἐν τῷ χρόνῳ τούτῳ περιστάσεις, ὡς ῥητῶς ὀρίζει l. 29 § 1 C. cit. Βα. ΚΘ' α' 116 (ἀν. § 47).

Τούτοις ἀκόλουθον φαίνεται νὰ δίδωται ἡ προκειμένη διαχείρισις τῇ γυναικί, καὶ ἐπὶ προικὸς ἀναληπτέας παρ' ἐξωτικοῦ⁵.

Καὶ πάλιν ὁ Francke Arch. σελ. 460—4, καὶ κατ' αὐτὸν πολλοί⁶, φρονοῦσιν, ὅτι τὸ ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ἔνδικον μέσον τῆς γυναικὸς ἔσται, ὡς ὠφέλιμος, ἡ συμβατικὴ ἀγωγή τοῦ τρίτου (ἀνευ τῶν νομίμων ὑποθηκῶν κλπ.). Ἀλλὰ νομίζω, ὅτι τοῦτο ἀντίκειται εἰς τε τὸ ἀπόλυτον γράμμα καὶ τὸν νοῦν τῆς l. 29 C. cit., καθ' ἣν ἡ γυνὴ διεκδικεῖ «ὥσει ἐλύετο ὁ γάμος κατὰ τρόπον δικαιοῦντα αὐτὴν (eo modo, quo dotis exactio ei competere poterit)» καὶ οὕτω μόνον προστατεύεται τελείως⁷. Κανονιζομένης τῆς τύχης τῆς προικὸς κατὰ τήν τοῦ γάμου λύσιν, ὁ ἀνὴρ δικαιοῦται ν' ἀξιῶσιν ἐνός ἔτους

³ Ἰδὲ καὶ τὸ αὐτ. σχ. 1 «Δύναται . . . ὅπερ εἶναι Ἰσιδώρου ἢ Ἀνατολίου. Heimbach Prolegom. (τόμ. VI) σελ. 65 σημ. 6. Καὶ Πρξ. Ε' ε', Ἀρ. Δ' ε' 4 σχ. 11. Περὶ τῆς ἐξουσίας τῆς διαχειριζομένης γυναικὸς καὶ Πειρ. Ζ' γ', θ', ΚΔ' ιε', ΚΕ' θ', ΛΗ' ς'.

⁴ Πρ6. Bechmann §§ 178, 179. Francke Archiv 17 σελ. 459 ἐξ.

⁵ Vangerow I § 218 Anm. 2 n° 1, Καλλιγᾶς Δ' § 96, Παπαρρηγοπούλου. § 155, Dernburg III § 19 σημ. 3. Ἀντιδοξεῖ Arndts § 404.

⁶ Vangerow, Καλλιγᾶς, Παπαρρηγόπουλος, ἐνθ' ἀν. (σημ. 5).

⁷ Σύμπραξις τοῦ ἐξουσιαστοῦ πατρὸς φαίνεται ἀπαιτουμένη ἐν Νεαρ. 97 κεφ. ς' μόνον ἐπὶ πατρικῆς προικὸς Θεοδ. Ν. 147 § 9, Ἀθαν. Ι' ς' σελ. 124. ἄνωτ. § 52. Ἐπὶ τῆς ἀπροσπορίστου ἐφαρμοστέοι οἱ κοινοὶ κανόνες (§ 56).

καρπούς, ἢ τὴν τοῦ μέσου χρόνου ὠφέλειαν, ἐπὶ τῶν πραγμάτων τῶν μετὰ ἔτος ἀποδοτέων· arg. l. 24 § 2 D. sol. m. ἀνωτ. § 133—οὐχὶ ὁμῶς τοὺς προγενεστέρους, ἀναλωθέντας πρὸς κοινὴν συντήρησιν.

Ἐάν, παράφρονος οὔσης τῆς γυναικός, ὁ ἀνὴρ σπαταλᾷ τὴν προῖκα, δικαιεῖται ὁ curator furiosae ἢ οἱ συγγενεῖς νὰ ζητήσωσι μεσεγγύησιν (sequestratio dotis) l. 22 § 8 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ 22 θέμ. θ'. Κατὰ Bechmann § 180 ὡς πρὸς τὸ ἀρχαῖον δίκαιον τὸ χωρίον δὲν εἶναι γνήσιον.

Ὅριστικώτερον χαρακτηῖρα φέρει ἡ ἀπόδοσις γενομένη πρὸς πληρῶσιν ὠρισμένων χρησίμων σκοπῶν, οὗς ἀπαριθμεῖ ἐν δυοῖ χωρίοις ὁ Παῦλος l. 73 § 1 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 69 θέμ. β', Πρχ. Θ' α' Ἀρμ. Δ' ια' 1 «Συνεστῶτος τοῦ γάμου τῇ μὴ ἀπολλυούσῃ γαμιτῇ δύναται ἡ προίξ ἐκ τούτων καταβάλλεσθαι τῶν αἰτιῶν· οἶον, ἵνα ἑαυτὴν καὶ τοὺς ἰδίους θρέψῃ ἵνα ἀγρὸν ἐπιτήδειον ἀγοράσῃ, ἵνα τὸν ἐξόριστον πατέρα θρέψῃ, ἢ τὸν ἄνδρα ἢ τοὺς ἀδελφοὺς πενομένους».

Ἐν δὲ l. 20 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ 20 πλὴν τούτων προστίθεται «ἐπὶ τῷ καταβαλεῖν τοῖς δανεισταῖς» καὶ ἡ ἀπὸ τῆς αἰχμαλωσίας λύτρωσις συγγενῶν κατὰ l. 21 eod. Βα. αὐτ. 21.

Ἡ ἀνάλυσις τῶν θεμάτων τούτων εἶναι ἐκτὸς τοῦ παρόντος ἔργου⁸.

Τοῦτο μόνον σημειωτέον, ὅτι τὰ διδόμενα ἐπὶ ταῖς ἀνωτέρω χρήσεσιν ἀναλίσκονται ἀνεπιστρεπτὲ καὶ ἐν τοῖς πλείστοις ἄνευ ἀνταλλάγματος. Φανερώς ἄρα ἡ ἀπόδοσις εἶναι ἀμετάκλητος, καὶ δι' αὐτῆς αἵρεται, παύει ὑφισταμένη, αὐτὴ ἡ προίξ. Κατ' ἀκολουθίαν δὲ οὐδεμία ἐνοχὴ δύναται νὰ παραχθῇ εἰς τὸ πέρας τοῦ γάμου, ἐλλείψει ἀντικειμένου, οὐχὶ λόγῳ (προώρου) ἐξοφλήσεως⁹.

Ἀμφιβολίας παρέχουσιν αὐτοκρατορικαὶ τινες διατάξεις ὑποτιθεῖσαι δικαίωμα μειώσεως τῆς προίκος.

Ὁ Ἰουστῖνος l. 19 C. de don. a. nup. 5, 3, ἐπιτρέπων τὴν ἐν

⁸ Ἴδε περὶ αὐτῶν Glück 27 σελ. 246 ἔ. Francke Archiv f. d. civ. Praxis 18 σελ. 16—23, Bechmann §§ 90—91, Czyhlarz §§ 142—4, Vangerow I § 218 Anm. 2 n° 2.

⁹ Διὸ λέγεται *dotem*, οὐχὶ *obligationem*, *solvere*. Ἴδε § 48. Πρβ. καὶ σχ. Δωροθέου εἰς Βα. ΚΗ' ἡ 20.

συνεστῶτι τῷ γάμῳ αὐξήσιν τῆς προγαμ. δωρεᾶς, συναυξανομένης καὶ τῆς προικός, ἐπάγεται ἐν § 3 αὐτ.

«Sed etsi e contrario maritus et uxor ad *deminuendam* dotem et ante nup. donationem *consenserint*, licere eis, ad *similitudinem* *deminutionis*, quae in dote fit, etiam ante nuptias minuire donationem».

Ἐξαιρέσει ἂν πρόκηται δεύτερος γάμος καὶ ὑπάρχωσι τέκνα ἐκ τοῦ πρώτου, ἅτινα διατηροῦσι τὰ δικαιώματα αὐτῶν λόγῳ τοῦ ἀμέτρου τυχόν τῆς ἀρχικῆς προικός καὶ προγ. δωρεᾶς ¹⁰.

Ταῦτα ἐπεκύρωσε καὶ ὁ Ἰουστινιανὸς διὰ τῆς Νε. 22 κεφ. λα'.

«Τὰ δὲ περὶ αὐξήσεων ἢ μειώσεων προικῶν ἢ προγαμιαίων δωρεῶν εἴρηται μὲν ἐν τισι τῶν ἔμπροσθεν νόμων, ἡμῖν δὲ ἐξείργασται τελειότερον, οἷ γε καὶ συνεστῶτων τῶν γάμων τὰς διὰ τὸν γάμον δωρεὰς οὐκ αὐξέσθαι μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐξ ἀρχῆς οἰδοῦσθαι προσετάξαμεν· καὶ ὥσπερ αὐξέσθαι συνέχωρήσαμεν, οὕτω καὶ μειοῦσθαι, τῶν συνελθόντων βουλομένων, ἐφήκαμεν. Ἀλλὰ τοῦτο (τὸ τῆς μειώσεως φαμέν), εἰ δεύτερος γένοιτο γάμος, οὐκ ἐφήσαμεν . . . ἥνίκα παῖδες ἐκ τοῦ προτέρου γένοιντο γάμου».

Ὡς βλέπομεν, ὁ αὐτοκράτωρ ἀναφέρεται εἰς προνενομοθετημένα, καὶ δὴ παρ' αὐτοῦ τοῦ ἰδίου. Ἀλλ' ἡ διάταξις αὐτοῦ 20 C. de don. a. n. 5, 3, μόνον περὶ αὐξήσεως πραγματεύεται, ἄδηλον δ' ἂν περὶ μειώσεως ἐγένετο λόγος ἐν ἀπολεσθείσῃ διατάξει ¹¹.

Ὅπωςδὴποτε τὴν ἀπόφασιν ταύτην οἱ σχολιασταὶ τῶν Νεαρῶν λαμβάνουσι λίαν γενικῶς· πρώτιστα ὁ Ἰουλιανὸς

Nov. XXXVI c. 149 «*Libera licentia sit, tam augere, quam deminuire, dotem vel propter nuptias donationem*».

Μετρίωτερον ἐκφράζονται, ἀλλὰ πάντοτε ἀορίστως οἱ

Ἀθανασ. Ι' β' σελ. 118 «Οἱ δευτερογαμοῦντες αὐξέειν μὲν δύνανται τὰς προῖκας καὶ προγάμου δωρεᾶς, μειώσιν δὲ τούτων παντε-

¹⁰ Συνωδὰ τῇ l. 6 C. de sec. nup. 5, 9, Νεαρ. 22 κεφ. κζ', ἀνωτ. § 4.

¹¹ Καὶ ὁ Θεοδ. νε. κβ' § 34 παραπέμπει εἰς μόνας τὰς διατ. ιθ' καὶ κ' κωδ. (5, 3). Προσθετέον ὅτι καὶ ἡ l. 20 § 9 cit. μνημονεύει προτέραν διάταξιν τοῦ ἰδίου Ἰουστινιανοῦ περὶ αὐξήσεως, ἐνῶ ἡ τοῦτο θεσπίζουσα l. 19 eod. φέρει τὸ ὄνομα Ἰουστίνου· ἐξ οὗ ὁ Krüger εἰκάζει προσθετέον αὐτῇ καὶ τὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ.

λῶς οὐ συγχωροῦμεν, ἐν ᾧ παῖδας ἐκ προτέρων ἔχουσι γάμων. Οἱ δὲ μὴ δευτερογαμοῦντες ἀκινδύνως ἐκάτερα πράξουσι».

Θεοδ. νε. κβ' § 84 «Συνεστῶτος τοῦ γάμου δυνατὸν αὐξάνεσθαι καὶ μειοῦσθαι τὰς ἐπιδόσεις . . . ».

Ἐν τούτοις εἰς τὴν ἰδίαν Νεαρ. 22 ἔπεται τὸ κεφ. λθ', διαλαμβάνον τὴν ἀνωτέρω γενικὴν ἀπαγόρευσιν «τὰς δὲ προῖκας οὐ δώσουσι προχείρως κλπ.»¹² καὶ ἐν τῷ Κώδῃκι συμπορεύεται ἡ ἀπαγορευτικὴ διατ. un. si dos const. 5, 19.—Πῶς συμβιβάζονται ταῦτα ;

Κατὰ τὸν Bechmann II § 163, οἱ περὶ μειώσεως ὀρισμοὶ δὲν ὀρῶσι τὰ κεφάλαια τῆς προίκος, ἀλλὰ τὰς περὶ κερδῶν συμφωνίας· τοῦτο προκύπτει ἐξ αὐτοῦ τοῦ παραλληλισμοῦ μετὰ τῆς προγ. δωρεᾶς, ἥτις κατὰ κανόνα οὐδόλως καταβάλλεται διαρκοῦντος τοῦ γάμου, συνηγορεῖ δὲ καὶ ὁ λόγος, ὅτι ἡ σύστασις τῆς προίκος καθ' ἑαυτὴν ἐστὶν ἀδιάφορος διὰ τὰ ἐκ τοῦ πρώτου γάμου τέκνα, ἅπερ ἔχουσι δικαιώματα τὸναντίον ἐπὶ τοῦ τῷ δευτέρῳ συζύγῳ προσήκοντος κέρδους, ὅταν ὑπερβάλλῃ τὴν μερίδα τοῦ ἐλάχιστον λαμβάνοντος παιδός.

Ἡ ἐξήγησις εἶναι ὁμολογουμένως εὐφυῆς καὶ καλῶς ἡτιολογημένη. Δυστυχῶς ὁμως προσκρούει εἰς πάντα τὰ κείμενα, ἀρχαιότερά τε καὶ νεώτερα, λαλοῦντα ἀπολύτως περὶ συστάσεως, αὐξήσεως καὶ μειώσεως προίκος καὶ δωρεᾶς, οὐχὶ τῶν κερδῶν. Ἐντεῦθεν ὁ Czychlarz σελ. 498—9 φρονεῖ, ὅτι ὁσάκις ὑπάρχει προγάμου δωρεά, ἀποτελεῖται πρόσθετος περίπτωσις ἐπιστροφῆς τῆς προίκος, ἐλευθέρως ἐπιτρεπομένης, ὑπὸ μόνον τὸν ὅρον ἀντιστοίχου ἐλαττώσεως τῆς δωρεᾶς. Ἀλλὰ τοσοῦτον τοῦτο ἀντιμάχεται πρὸς τὸ ὅλον προικῶν σύστημα, αὐτὰ τὰ κείμενα τὰ ἀπαιτοῦντα ῥητὰς αἰτίας, καὶ τὰς ἐν γένει προστατευτικὰς διατάξεις, δι' ὧν ἐπιζητεῖται ἡ διατήρησις τῆς προίκος ὑπὲρ τῆς γυναικός, ἀπαγορευομένης αὐτῇ πάσης διαθέσεως ἢ ἐπιζημίου συμφωνίας, ὥστε ἐπ' οὐδενὶ λόγῳ δυνάμεθα νὰ δεχθῶμεν τὴν προτεινομένην λύσιν.

Ἀναλύοντες ἰδίως τὴν ἀρχικὴν διάταξιν Ἰουστίνου, παρατηροῦμεν, ὅτι κατ' αὐτὴν συγχωρεῖται ἡ μείωσις τῆς προγαμιαίας δωρεᾶς *ad similitudinem deminutionis, quae in dote fit*. Δὲν φαίνεται ἰδρυομένη νέα περίπτωσις, ἀλλὰ παραπεμπόμεθα μᾶλλον εἰς ὑφιστά-

¹² Ὡσαύτως Juliani XXXV 156, Θεοδ. νε. κβ' § 39, Βασιλ. ΚΗ' θ' 1, ιδ' 1 θε. ιθ' ἀνωτ. § 173.

μενα θέματα, ἤτοι τὰ ἀνωτέρω, καθ' ἃ νομίμως ἀποδίδονται ἡ προίξ· κατ' αὐτὰ δέ, συνυπαρχούσης προγαμιαίας ὠρεᾶς, ἐπιβάλλεται ὡς πρόσθετος ὅρος, ἡ σύστοιχος μείωσις τῆς ἐτέρας, ἵνα μὴ διαταραχθῇ ἡ μεταξὺ αὐτῶν συμμετρία, ὅπερ ἔτι μᾶλλον ἐπάναγκες ἀποβαίνει μετὰ τὴν ἀπαιτηθεῖσαν πλήρη ἰσότητα (§ 71)¹³.

§ 175. Ἀθωώσεις καὶ σύμφωνα *de non petendo* ἐγκύρως συνάπτει ὁ δικαιοῦχος λυθέντος τοῦ γάμου, καὶ ἰδίως ἡ γυνή. Μόνον ἐπὶ προικὸς κοινῆς πατρὸς καὶ θυγατρὸς, κατὰ τὴν ἐξηγηθεῖσαν τοῦ Ἰουστ. δικ. ἔννοιαν (§ 52), ἐφαρμόζεται ἡ ἀπαίτησις συμπράξεως, μὴ δεσμευομένου ἄλλως τοῦ μὴ συναινέσαντος συνδικαιούχου. Κατὰ Παῦλον l. 21 § 3 D. de pact. 2, 14, Βα. ΙΑ' α' 21 θέμ. γ' εἰ ὑπεξουσία καλῶς συμφωνεῖ, μὴ ἀπαιτῆσαι τὴν προῖκα πρὸς τὸν ἴδιον ἄνδρα γενομένην αὐτεξουσίαν,

εἰς δ' οἱ Στέφανος καὶ Ἀνώνυμος σχ. 5 προστιθεῖσιν

α' Ὑπόθου μετὰ λύσειν τοῦ γάμου γενέσθαι τὸ πάκτον· ἐν συνεστῶτι γὰρ τῷ γάμῳ χείρονα τὴν αἵρεσιν τῆς ἰδίας προικὸς οὐ δύναται ποιῆσαι¹.

Ἰδίως, ἂν ἡ πραγματικὴ καταβολὴ δὲν κωλύῃ τὴν γυναῖκα εἰς νέαν αἵτησιν, πολλῷ ἥττον δύναται νὰ ἰσχύσῃ εἰκονικὴ ὁμολογία τοιαύτης (*acceptilatio*)· τὸ αὐτὸ ῥητέον καὶ περὶ τοῦ ἀπλοῦ συμφώνου (ἐφ' ὅσον δὲν δύναται νὰ ἐρμηνευθῇ ὡς *pactum de lucranda dote*, καὶ δὲν ὑπάρχουσιν οἱ ὅροι τούτου). Ἄλλως ἐπὶ τρίτου ἀπὸ συμβάσεως δικαιουμένου (§ 171). Θέμα ἀφέσεως παρὰ τοῦ κερδάναντος ἀνδρὸς εἶδομεν ἐν l. 69 pr. D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 65 ἀν. § 98.

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν *confusio* ἔχομεν ῥητὸν κείμενον Ἰουστινιανοῦ

l. un. § 8 C. de r. ux. Βα. αὐτ. 119 θε. ἡ' α' Ἐὰν δὲ καὶ ἡ γυνή, κεχρεωστημένη προῖκα παρὰ τοῦ ἀνδρὸς, γραφῇ παρ' αὐτοῦ κληρονόμος, ὡς πᾶς ἄλλος δανειστής² πρότερον λαμβάνει τὸ

¹³ Ἡ ἀπόφασις Ἀρμ. Δ' ι' 6 «καὶ αὐξάνεσθαι καὶ ἐλαττοῦσθαι δύναται ἡ προίξ, συνεστῶτων τῶν γάμων» εἶναι λίαν ἀόριστος καὶ ἀνάγεται μᾶλλον εἰς τὴν ἐκ φυσικῶν αἰτίων αὐξομείωσιν (§ 91). Πρβ. καὶ Σιν. σχ. τεμ. 13.

¹ Ἰδε καὶ τὰ λοιπὰ αὐτ. σχόλια ὑπ' ἀριθ. 5, 6 καὶ 7, καὶ ἀνωτ. § 73.— Εἰς τοιαύτην αἰρετικὴν ἄφεσιν οὐδὲν ὑπάρχει κώλυμα, διότι οἱ ὑπεξούσιοι ἔχουσι τὴν ἱκανότητα τοῦ ὑποχρεοῦν ἑαυτούς.

² Ὅρα περὶ τούτου l. 6 pr. D. ad l. Falc. 6, 50, Βα. ΚΘ' α' 119 θεμ. ς' σχ. 12 Θεοδ.

χρέος, καὶ τότε ἐκ τῆς καθαρᾶς οὐσίας παρακρατεῖ τὸ φαλκίδιον». Τὸ αὐτὸ εὐρίσκομεν ἐπὶ πενθεροῦ δικαιούχου, γραφομένου κληρονόμου· l. 104 § 7 D. de leg. I 30, Βα. ΜΔ' α' 99 θε. τελ. ⁵.

Πάντοτε ὁμῶς ἡ ἀπαίτησις ἀποσβέννυται.

Δυσχερές πῶς εἶναι μόνον τὸ θέμα τῆς κοινῆς προικός, ἐφ' ἧς συντρέχουσι πατὴρ καὶ θυγάτηρ. Ἐν Πανδέκτῃ καὶ Κώδῃκι κατεχωρίσθησαν κείμενα, ἃ καὶ ἀλλαχοῦ παρεθέμεθα (ἀν. § 26 — l. 44 pr. D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 42 καὶ l. 2 C. eod. Βα. αὐτ. 66), ἐξ ὧν προκύπτει, ὅτι, κληρονομήσαντος τοῦ πατρὸς τὸν ἄνδρα, ἀκέραιον μένει τὸ δικαίωμα τῆς γυναικός, ἀναστέλλεται δὲ μόνον λόγῳ τῆς πατρικῆς ἐξουσίας, κατὰ τὴν διάρκειαν αὐτῆς. Καὶ προκειμένης μὲν προικός παρ' ἐξωτικοῦ, ἥτις ἀποτελεῖ ἀπροσπόριστον χρημάτιον κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον, τ' ἄνωτέρῳ ἀποτελέσματα ἔπονται ἀφ' ἑαυτῶν. Οἱ νόμοι ὁμῶς ἀποφαίνονται λίαν γενικῶς καὶ κατ' Ἰουστινιανὸν εἰσιν ἐφαρμοστέοι κυρίως ἐπὶ τοῦ ἐτέρου θέματος, ἔνθα κατ' ἐξοχὴν ὑφίσταται *dos communis*. Ἐπεταὶ ἄρα, ὅτι τὸ πρόσωπον τῆς γυναικός ἐστὶ τὸ ληπτέον ὑπ' ὄψιν, ὡς πρὸς τὴν διὰ συγχύσεως ἀπόσβεσιν. Ὅπωςδὴποτε παρ' ἡμῶν τὸ ζήτημα δὲν ἔχει πρακτικὸν κῦρος πλέον (§ 62).— Ὑπὸ τὰς αὐτὰς συνθήκας ὀφείλομεν νὰ δεχθῶμεν καὶ τὸν συμψηφισμόν. Μόνον, ὅταν ὁ πατὴρ ἐνάγῃ *adjuncta filiae persona*, δύναται ἴσως νὰ τῷ ἀντιταχθῇ καὶ ἐκ τοῦ προσώπου αὐτοῦ συμψηφισμός.

Ἡ τυχηρὰ καταστροφή, περιστέλλουσα αὐτοδικαίως τὴν προῖκα, ὅταν ἐπέρχεται διαρκοῦντος τοῦ γάμου, κωλύει τὴν γένεσιν τῆς ἐπὶ ἀποδόσει ἐνοχῆς. Καὶ ἡ μερικὴ μειοῖ τὴν προῖκα ³. Κατὰ τοὺς κοινούς δὲ κανόνας, καὶ ἡ μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου ἀναιτίως ἐπισυμβαίνουσα αἶρει πᾶσαν ὑποχρέωσιν.

Εἰδικὸν θέμα ἀπωλείας ἀποτελεῖ ἡ δήμευσις τῆς προικός·

l. 24 § 7 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 24 θέμ. τελ. α' Ἐὰν εἰς μέρος ἡ γυνὴ δημευθῇ, πρὸς τὸ λοιπὸν ἔχει τὴν ἀπαίτησιν τῆς προικός. Εἰ δὲ μετὰ προκάταρξιν δημευθῇ μερικῶς ἡ προίξ, καὶ ἡ καταδίκη ὡς ἐπὶ μέρει γίνεται· εἰ δὲ πᾶσα δημευθῇ, ἀναιρεῖται ἡ ἀγωγή (*expirabit iudicium*)».

³ Πρβ. καὶ l. 82 D. ad l. Falc. 35, 2, Βα. ΜΑ' α' 81.

⁴ Πρβ. Bechmann II § 107 σελ. 235.

Ἰδίως συνέβαινε τοῦτο ἐπὶ κεφαλικῆς καταδίκης δι' ὠρισμένα ἐγκλήματα⁵. Ὡς ἀργοῦντα τὴν σήμερον, παρατρέχουμεν τὰ περαιτέρω.

Ἔτερον γεγονὸς δυνάμενον νὰ φέρῃ ἀπόσβεσιν, ἐστὶν ἡ παράλειψις τῆς γυναικός, ὡς ἐπιτρόπου τῶν τέκνων τῆς (λυθέντος τοῦ γάμου θανάτῳ τοῦ ἀνδρός), νὰ δηλώτῃ τῷ συμβολαιογράφῳ τὴν προικῶν αὐτῆς ἀπαίτησιν, κατὰ τὸ ἄρθρ. 60 τοῦ περὶ Ἐπιτρ. Νόμ. Ὁ Ἄρ. Π. 369 τοῦ 1878 ἀπεφάνητο τὸ ἀντίθετον, ἐπὶ τῷ λόγῳ ὅτι ἐξ ἐνός μὲν ἡ ἀπαίτησις γεννᾶται μετὰ τὸν θάνατον τοῦ συζύγου καὶ τὴν ἑναρξιν τῆς ἐπιτροπείας, ἀφ' ἑτέρου δέ, τῆς προικὸς ἀποδεικνυομένης δι' ἐπιστήμου ἐγγράφου, δὲν ὑπάρχει φόβος ἐξαφανίσεως ἢ ἀποκρύψεως. Ἀλλ' ἀπέναντι τοῦ ῥητοῦ νόμου, μηδόλως διαστέλλοντος, ἡ δευτέρα αὕτη σκέψις ὁὐκ ἔχει σημασίαν τινά, ἐκτὸς τοῦ ὅτι δὲν εἶναι καὶ καθ' ὁλοκληρίαν ἀκριβής· λ. χ. ἐὰν ἀπεδόθῃ νομίμως ἡ προίξ ἐν συνεστῶτι τῷ γάμῳ, καταστρέφουσα ἢ ἐπίτροπος τὰς ἀποδείξεις, δύναται νὰ ζητῇ αὐτὴν ἐκ νέου. Ὁ ἕτερος λόγος εἶναι μᾶλλον εὐλογφανής, ἀλλὰ καὶ οὗτος πίπτει πρὸ τοῦ κειμένου τοῦ νόμου, φέροντος γενικῶς «ἀπαίτησιν κατὰ τοῦ ἀνηλίκου», «ἀπαίτησιν κατὰ τοῦ ἐπιτροπευομένου». Δὲν ἀπαιτεῖται λοιπὸν προϋφεστῶσα ἐνοχή, καὶ ἀρκεῖ ἡ ὑπαρξίς αὐτῆς κατὰ τὸν χρόνον τῆς συντάξεως τῆς ἀπογραφῆς. Μόνον τῶν φαινομένων ἐνσωμάτων δέον νὰ δεχθῶμεν παραμένουσιν τὴν διεκδίκησιν κατὰ l. 30 C. de j. d., διότι δὲν εἶναι ἀπαίτησις (ἐνοχική).

Τὰς ἀκολουθούσας εἰδικὰς λύσεις εὕρισκομεν περὶ ἀνανεώσεως, ἥτις ἐπίσης μόνον μετὰ τὴν λύσιν τοῦ γάμου δύναται νὰ λάβῃ ἰσχυρῶς χώραν ὡς πρὸς τοὺς ἐκ τοῦ νόμου δικαιούχους⁶.

Συνέπεια τοῦ τυπικοῦ χαρακτῆρος τῆς ἐπερωτήσεως ἦν ὅτι, ὁσάκις ἡ ἀνανέωσις περιελάμβανε ῥητὰ πράγματα ἢ ποσά, παρήγετο ἐνοχή διὰ ταῦτα, ἀνεξαρτήτως τοῦ προϋφεστῶτος χρέους⁷. Πρὸς ταῦτα σύμφωνός ἐστιν ἡ λύσις, ἣν ἐπὶ τῇ αὐθεντείᾳ τοῦ Προκούλου δίδωσιν ὁ Πομπώνιος l. 21 D. de V. O. 45, 1, (Βα. ΜΓ' α' 20), ὅτι, ἐὰν μετὰ διαζύγιον ἢ μηδεμίαν ἔχουσα προίκα ἐπερωτήσῃ

⁵ L. 3—5 pr. D. de bonis damn. 48, 20, Βασ. Ξ' νδ' 3—5. Ἀρμ. Δ' ια' 11. Πρβ. Bechmann § 154 καὶ Νομιμ. Γ λη'.

⁶ Ἰδε ἄνωτ. § 48 § 73. Ὁ Bechmann II σελ. 365—6 δέχεται τὸ ἐναντίον, ὅταν ἐγένετο ὑπὲρ αὐτῶν σύμβασις.

⁷ Πρβ. l. 25 D. de V. O. 45, 1, Windscheid II § 355 n° 2.

έκατόν, ἢ ἡ ἔχουσα έκατόν έπερωτήσῃ διακόσια, ὀφείλονται καί τὰ μὴ έν προικί έκατόν, ὡς καί έπὶ κληροδοτημάτων. Ἀντιθέτως ὁμως ἀποφαίνεται ὁ Ἰαβόλενος, ὑπὲρ έαυτοῦ φέρων τὸν Λαβέωνα :

1. 66 § 4 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 63 θέμ. ε' α' Ἐάν ὁ ἀνὴρ μετὰ διαζύγιον κατὰ πλάνην πέραν τοῦ ποσοῦ τῆς προικὸς έπηρωτήθῃ, οὐ βλάπτεται, εἴτε κατὰ πλάνην εἴτε μὴ τὸ πλεόν έπηρώτησεν ἢ γυνή».

Πρὸς συμβιβασμόν, ὁ Bechmann⁸ έννοεῖ τὸ πρῶτον κείμενον, ὡς θέμα ἔχον έπερώτησιν πρὸ τοῦ γάμου συναφθεῖσαν ὑπὸ τὸν ὅρον διαζεύξεως· ἀλλ' ἡ τοιαύτη σύνταξις εἶναι λίαν βεβιασμένη, προσκρούει δὲ καί πρὸς τὸ «habeat» ὅπερ ὑποδηλοῖ ὑφισταμένην τὴν προῖκα καί πρὸς τὰ Βασιλ. Ἡ ὀρθή λύσις εύρίσκεται, εἰάν δοθῇ ἰδία σημασία εἰς τὸν ὅρον «κατὰ πλάνην» (errante), δν βεβαίως δὲν ἔρριψεν εἰκὴ ὁ νομοδιδάσκαλος έν 1. 66 § 4 cit. Οὕτως ὥστε κανὼν μὲν κατ' αὐστηρόν δίκαιον έστὶν ὁ τῆς 1. 21 cit., ὅτι ἡ falsa causa ἢ falsa demonstratio έν τυπικαῖς δικαιοπραξίαις δὲν λαμβάνεται ὑπ' ὄψιν⁹. παρέκκλισις ὁμως χωρεῖ, δταν ὁ ὑποσχόμενος διετέλει έν πλάνῃ, ὅτε κατ' ἄλλας διατάξεις δίδοται εἰς αὐτὸν ἀπαίτησις έπὶ ἀπαλλαγῇ, «condictio indebiti promissi»¹⁰.

Ἡ ἀνανέωσις μετὰ τῆς παλαιᾶς ἀπαιτήσεως συναποσθέννυσιν, ὡς εἰκός, καί τὰ ταύτης προνόμια·

1. 29 D. de nov. 46, 2, Βα. ΚΖ' δ' 29 α' Ἐάν ἡ προῖξ μετὰ τὴν τοῦ γάμου λύσιν μετατεθῇ, ἀπόλλυται τὸ προνόμιον»¹¹.

Περὶ τοῦ εύεργετήματος εύπορίας εἴρηται έν § 168, έρμηνευθείσης τῆς 1. 32 D. sol. m. Ἀλλαχοῦ επίσης ἐξηγήθῃ ἡ 1. 2 § 1 D. sol.

⁸ II σελ. 349 σημ. 1, ἐπόμενος τῷ Salpius Novation und Delegation nach röm. R. σελ. 284, μεθ' οὗ συμφωνεῖ καί Καλλιγᾶς Γ' σελ. 850 σημ. 4.

⁹ L. 3 § 1 C. de falsa c. 6, 44,—1. 75 § 1 D. de leg. I. 30. Ἀν. § 10.

¹⁰ L. 34 D. de cond. ind. 12, 6, Βα. ΚΔ' ζ' 34· 1. 1 pr. § 2, 1. 3 D. de con. s. c. 12, 7, Βα. ΚΔ' ἢ 1, 3—καί ένστασις δόλου, 1. 5 § 1 D. de act. emti vend. 19, 1, Βα. ΙΘ' ἢ 5 (Suppl). Μάλιστα ἐκ τῆς 1. 1 pr. D. ut in poss. leg. 36, 4, Βα. ΜΔ' χβ' 1, προκύπτει, ὅτι καί ἡ περὶ τὸ δίκαιον πλάνη βοηθεῖται έν τοιαύτῃ περιπτώσει, διότι ὁ ἀγνοῶν δὲν λογίζεται δωρούμενος. Ἴδε Καλλιγᾶ Γ' § 254.

¹¹ Πρβ. καί 1. 4 C. de fidej. s. mand. 8, 40 (41), Βασ. ΚΖ' α' 75.

m. Βα ΚΗ' η' 2 ἀπαιτούσα πρὸς ἀνανέωσιν τὴν σύμπραξιν πατρὸς καὶ ὑπεξουσίας (§ 73).

Τέλος κατ' Οὐλπιανὸν l. 22 § 2 D. sol. m. Βα. ΚΗ' η' 22 θέ. γ' α' Ἐὰν (ἡ γυνή — μετὰ διάζευξιν σχλ. 9) ἀπατηθεῖσα, δέξεται κατὰ μετάρθεσιν χρεώστην ἄπορον ὑπὲρ τῆς προικὸς, σώζεται αὐτῇ ἡ τῆς προικὸς ἀγωγή¹².

Τοῦτο εἶναι παρέκκλισις ἀπὸ τοῦ κανόνος *asolvit qui reum delegat* (περὶ οὗ § 101). Ἐπειδὴ ὁμῶς παρεντίθεται ἀπάτη, ἡ λύσις δὲν δύναται νὰ θεωρηθῇ ἐξαιρετική, οὕσα ἀπλῇ λόγῳ ὁλοῦ ἀποκατάστασις. Δικονομικῶς μόνον ἴσως ἔκπαλαι δὲν ἔχρηζεν ἰδίᾳ αἰτήσεως ἀποκαταστάσεως.

§ 176. Ὁ ὑπόχρεως εἰς προικὸς ἀπόδοσιν, ὡς δύναται ἐπιβιῶν νὰ ἐκπληρώσῃ ἐκουσίως τὴν ὀφειλὴν του, οὕτως ἐπὶ λύσεως τοῦ γάμου διὰ θανάτου αὐτοῦ, δύναται νὰ προλάβῃ ἐνδεχομένας διενέξεις, καταλιμπάνων διὰ τελευταίας διατάξεως, εἴτε αὐτὴν τὴν χρεωστουμένην προῖκα (ὡς *legatum debiti, dos relegata* ἢ *praelegata*), εἴτε ἕτερα πράγματα εἰς ἀντιστάθμισμα (*legatum* ἢ *heredis institutio pro dote*). Ἡ πρώτη διατύπωσις ἀντιστοιχεῖ πρὸς τὴν ἐκτέλεσιν, ἡ δευτέρα πρὸς τὴν ἀντὶ πληρωμῆς δόσιν. Κατ' ἀμφοτέρων ἀπαιτεῖται ἀποδοχὴ τοῦ τετιμημένου, ὅστις δικαιοῦται πάντοτε, ἀποκρούων τὴν τελευταίαν διάταξιν, νὰ προτιμήσῃ τὴν ἀκραιφνή ἐνοχικὴν ἐπιδίωξιν τοῦ χρέους¹. ὅπερ καὶ κατ' ἀνάγκην ἐπέρχεται, ἂν ἡ ἀνίκανος πρὸς τὸ κτήσασθαι τὴν κληροδοσίαν :

l. 46 D. sol. m. Βα. ΚΗ' η' 44 α' Ἐὰν ληγατεύσω τῇ γαμετῇ μου ἀντὶ τῆς προικὸς, καὶ μὴ συνηθῇ τὰ ληγατευθέντα λαβεῖν (*capere non poterat*), ἔχει τὴν περὶ προικὸς ἀγωγήν.

Ἐπὶ τοῦ πρώτου σχήματος, ἵνα ἐφαρμοσθῶσιν οἱ ἐξηγηθησόμενοι τοῦ νόμου ὀρίσμοι, κληροδότης δέον νὰ ᾖ ὁ ἀνὴρ, καὶ γενικώτερον ὁ τὴν προῖκα λαβὼν καὶ ὀφείλων ταύτην. Διαρρήδην δογματίζει ὁ

Ἰαβόλενος l. 41 § 1 D. de leg. II 31 (Βα. ΜΔ' β' 39 θεμ. β' περιλ.) «*Non autem idem jus servari debet ex testamento extranei, quod servatur ex testamento viri*».

¹² Τὸ αὐτὸ Ἐπιτ. ΚΖ' ιγ'.

¹ Πρβ. l. 53 pr. D. de leg. II (31), Βα. ΜΔ' β' 51 «*eaque dotem suam ferre, quam legatum, malit*». Ἔτι Ἐπιτ. ΚΖ' κβ'.

Ἐνδεικνύεται δὲ τοῦτο καὶ ἐκ πολλῶν ἄλλων κειμένων².

Τετιμημένη θεματίζεται ἡ γυνή (ἴδε τὰ αὐτὰ χωρία). Ἀλλ' ἡ ἀναλογία ἐπιβάλλει νὰ δεχθῶμεν καὶ τὸν πατέρα διὰ τὴν κοινὴν προίκα· ὅποτε ὁμῶς τὸ δικαίωμα τῆς θυγατρὸς μένει ἀμείωτον, ἐφ' ὅσον δὲν συνέπραξεν τῷ πατρί, ἀποδεχομένη τὴν κληροδοσίαν³ (§ 22). *Ἡ dos adventicia*, κατ' Ἰουστινιάνειον δίκαιον, μόνον εἰς τὴν γυναῖκα δύναται νὰ καταλειφθῇ, ἀνήκουσα κατὰ δεσποτείαν αὐτῇ, ὡς ἀπροσπόριστον χρημάτων⁴ (§§ 50, 54). Ἄν κληροδοτηθῇ δὲ προῖξ εἰς ἐξωτικὸν ἀπὸ συμβάσεως δικαιούμενον, ὑπάρχει καθαρὸν *legatum debiti*, διεπόμενον ὑπὸ τοῦ κοινοῦ δικαίου.

Βεβαρημένοι ἔσονται, ἂν μηδὲν ἕτερον λεχθῇ, οἱ ἀπὸ διαθήκης ἢ ἐξ ἀδιαθέτου κληρονόμοι. Δι' ἰδίας ὁμῶς ρήτρας δύναται νὰ περιορισθῇ τὸ βᾶρος εἰς τινὰς ἢ ἓνα· *l. 53 pr. D. de leg.* (περιλ. Βα. ΜΔ' β' 51). Ἀλλὰ καὶ εἰς κληροδόχον ἐπιβάλλεται, ὡς καταπίστευμα (ὅτε ἀμφοτέραι αἱ κληροδοσίαι ἀπαλλάσσονται τοῦ Φαλκιδίου, *l. 57 D. ad l. Falc. 35, 2*, Βα. ΜΑ' α' 56).

Προϋπόθεσις τῆς τοιαύτης τελευτ. διατάξεως εἶναι πρῶτιστα ἡ ὑπαρξίς προικός· ἄλλως, καὶ ἂν ὀρίζωνται εἰδικῶς τὰ καταλιμπανόμενα, ὑπάρχει ἀπλῆ κληροδοσία «*sub praetextu dotis*», περὶ τῆς κατωτέρω (*l. 15 § 3 D. de leg. pr. 37, 5*). Ματαιοῦται ἐπίσης ἡ κληροδοσία, ἐὰν διαρκουῖντος τοῦ γάμου ἐπεστράφη ἐγκύρως ἡ προῖξ·

l. 1 § 5 D. de dote prael. 33, 4 «*Si vivus eam uxori (scilicet quibus licet casibus), solverit, cesset legatum*» πρβ. καὶ *l. 1 § 11 eod.* ἀνωτ. § 86.

Ἐπίσης δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ *praelegatum dotis*, ἐὰν μὴ ὑφίσταται δικαίωμα ἀναλήψεως ἐκ τοῦ νόμου, λ. χ. ἂν ἐπερωτήθῃ ἀπόδοσις ἐξωτικῷ προικοδότῃ, ἀνίσχυρος ἡ κληροδοσία, ἐκτὸς ἂν

«*Manifeste uxor docuisset, eam testantis voluntatem fuisse, ut onerare heredes duplici praestatione dotis vellet*» *l. 16 D. de dote prael.*).

² Ὅρα *l. 1 § 7 D. de dote prael. 33, 4* «*maritus uxori*».—*l. 15 eod.* «*qui rem in dotem accepit*».—Ἐτι *l. 2 pr. l. 3, l. 13 D. eod.* (Βασιλ. δὲν σώζονται πλήρη).

³ Πρβ. *l. 2 § 1, l. 3, l. 66 § 2 D. sol m l. 34 § 6 D. de solut. 46, 3*,

⁴ *L. 6 § 1 (pr.) C. de bonis quae lib. 6, 61*, Βα. ΜΕ' δ' 9,

Ἐν δυσὶ λέξεσιν ἀπαιτεῖται προικῶα ἐνοχή.

Εἰδικῶς ὁμῶς ἐνταῦθα, ἡ ἐνοχή δεόν νὰ παράγῃται διὰ τοῦ θανάτου τοῦ κληροδότου, ἂν ᾖ ὁ ἀνὴρ.

1. 10 § 1 D. de legatis praestandis 37, 5 «Esse autem uxorem mortis tempore exigemus».

Ἐπι 1. 17 (18) D. de rebus dubiis 34, 5.

Ἐπὶ πενθεροῦ κληροδοτοῦντος, ἀπαιτεῖται καὶ ἀρκεῖ νὰ ᾖ λελυμένος ὁ γάμος, καθ' ὃν χρόνον τελευτᾷ ὁ διαθέτης.

1. 10 § 1 cit. «Si nurui dotem praelegaverit, eaque mortis tempore nupta sit, nullum legatum est, quia dos nondum debeatur» (Βασ. ΜΔ' 6' 2 ἐλλ.).

1. 1 § 9 D. de dote prael. «Si socer nurui dotem relegavit, si quidem jus actionis de dote voluit relegare, nullius momenti esse legatum, quippe nupta est».

Κατὰ τὸ τελευταῖον κείμενον δύναται νὰ ἰσχύσῃ ὡς ἀπλὴ κληροδοσία τοῦ ποσοῦ τῆς προικὸς (si voluit recipere dotalem pecuniam), ὅτε ὁ ἀνὴρ διατηρεῖ τὰς ἀγωγὰς καὶ λυομένου τοῦ γάμου, ἀλλ' ἐπεικῶς ἡ γυνὴ ὀφείλει νὰ ἀσφαλίσῃ τοὺς κληρονόμους, καὶ ὁ σύζυγος δέ, ἐνάγων πρῶτος, ἀσφαλίζει πρὸς ἀποτροπὴν διπλῆς καταβολῆς, κατὰ τὴν εἰκαζομένην βούλησιν τοῦ κληροδότου «quoniam non hoc voluit socer, ut bis dotem heres praestet»⁵.

Ἐκ τούτου ὀφείλομεν ὁμοίως νὰ ἐρμηνεύσωμεν καὶ τὴν τοῦ αὐτοῦ νομοδιδασκάλου 1. 10 § 1 D. de legat cit. ἐνθα, ἀφοῦ ἔθηκε τὸν κανόνα, ὅτι «ἄκυρος ἡ κληροδοσία, μὴ ὀφειλομένης ἔτι τῆς προικὸς» ἐξακολουθεῖ

«Sed cum et constante matrimonio adversus heredes soceri dabitur actio, dicendum est praelegatae dotis petitionem dari debere».

Βεβαίως δὲν δυνάμεθα νὰ ὑποθέσωμεν⁶ ὅτι, ἀποθνήσκοντος τοῦ πενθεροῦ ἀνοίγεται ἐν γένει ἡ τῆς προικὸς ὀφειλὴ, διότι τοῦτο ἀκρι-

⁵ Ἴδε καὶ Προχ. Θ' ε', Ἐπιτ. ΚΖ' ιθ', Ἀρμ. Δ' ια' 6, Ἐπαν. ΙΗ' ις' καὶ σχ. c, Ηύξ. Πρχ. Γ' 5, 42. Πρβ. καὶ ἐν 1. 29 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 25 ἀντίστροφον ὑπόθεσιν καὶ ὁμοίαν λύσιν.

⁶ Ὡς θέλουσι Voigt lex Maenia σελ. 62, 64, Arndts Civil. Schr. I σελ. 466—8. Ἴδε ἄνωτ. § 18, § 82.

ὥς ἀποκλείει τὸ πρῶτον μέρος. Ὅθεν τὸ *acum. . . dabitur actio* ἢ ὑπαινίττεται τὴν τῆς κληροδοσίας ἀγωγὴν (διδομένην καὶ κατὰ l. 1 § 9 cit.), ἢ ἔχει πρὸ ὀφθαλμῶν τὸ εἰδικὸν θέμα ἀπορίας, ὡς γνωματεύει Bechmann II σελ. 420, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς l. 24 pr. D. sol. m. Τὸ δεύτερον τοῦτο ὑφίσταται καὶ ἐν τῇ ἐπομένῃ § αὐτ.

Βα. ΚΗ' ἡ' 24 θέμ. β' σχλ. 2 α' Ἐάν, ἐξνερεδατευθέντος τοῦ ἀνδρός καὶ διὰ τοῦτο πενομένου, βούληται κινήσαι ἡ γυνή, πρόδηλον, ὅτι ἅμα τῷ ἀδιτεῦσαι τοὺς τοῦ πατρὸς κληρονόμους, ἀρμόζει αὐτῇ τῆς προικὸς ἢ ἀπαίτησις» (L. 24 § 1 D. sol. m.)¹.

Ὅσον ἀφορᾷ τὸ ἀντικείμενον τὸ ἐν τῇ κληροδοσίᾳ περιλαμβανόμενον, εὐρίσκομεν τὸν ἐξῆς κανόνα :

l. 1 pr. D. de dote pr. «*Id dotis legato inesse, quod actioni de dote inerat*»

l. 1 § 5 eod. «*dotis actionem continet dotis legatum*».

Κατ' ἀκολουθίαν, ὁ Οὐλπιανὸς ἐφαρμόζει ἐν l. 1 § 4 eod. τὸ δόγμα τῆς αὐτοδικαίως μειώσεως λόγῳ ἀναγκαίων δαπανῶν. Ἀλλὰ καὶ γενικώτερον περὶ ἀφαιρέσεως δαπανῶν ὁμιλεῖ ὁ Ἰαβόλενος l. 41 § 1 D. de leg. II (31), ἀναχωρῶν ἀπὸ θέματος, καθ' ὃ τρίτος ἔγραψε κληρονόμον τὸν ἄνδρα καὶ ἐπέβαλεν αὐτῷ ν' ἀποδώσῃ ὡς κληροδοσίαν τῇ συζύγῳ αἷ τι περιῆλθεν αὐτῷ λόγῳ προικός». Ἐπὶ τούτου, ἐρωτώμενος «*an deductiones (=retentiones) impensarum fieri possunt, quae fierent, si de dote ageretur*» ἀπαντᾷ ἀποφατικῶς, διότι δὲν τηρεῖται τὸ αὐτὸ ἐν διαθήκῃ ἐξωτικοῦ, ὃ ἐν τῇ τοῦ ἀνδρός.

«*illuc autem ubi vir uxori relegat, id videtur legare, quod in iudicio dotis mulier consecutura fuerit*».

Παρὰ τὴν κατηγορηματικὴν ταύτην μαρτυρίαν, τινὲς ἀντιδοξοῦσι², στηριζόμενοι ἐπὶ ἐτέρου κειμένου τοῦ Μαρκιανοῦ l. 5 D. de dote prael. 33, 4, ὅπερ ἀληθῶς παρέχει λαβὴν εἰς ἐνδοιασμούς, φέρον:

«*Dote relegata, non est heres audiendus, si velit ob do-*

¹ Πρβ. καὶ Mandry I σελ. 300—1, θεωροῦντα ὡς ἐνδεχόμενον, ὅτι καὶ ἄνευ ἀπορίας ἐδόθη τῇ γυναικὶ ἀναλήψεως δικαίωμα, εἰς ἐξασφάλισιν ἢ συμπλήρωσιν τῆς praecceptio (περὶ ἧς ἄνωτ. § 85 ἐ.), καὶ τὸν ἀντιδοξοῦντα Arndts Civ. Schr. I σελ. 467.

² Οἶον Baron Pand. § 453, 3

nationes in mulierem factas, solutionem differe, vel ob impensas alias, quam quae ipso jure dotem minuunt».

Ὅπως συμβιβάσωσι τὰ χωρία, οἱ Bechmann II σελ. 353 καὶ Czychlarz σελ. 466 νομίζουν, ὅτι ἔκπαλαι αἱ ἐπωφελεῖς δαπάναι ἐζητοῦντο μὲν, ἀλλ' ἄλλως ἢ διὰ παρακρατήσεως. Τὸ ἐφ' ἡμῖν τολμῶμεν γενναιοτέραν εἰκασίαν· ὁ Μαρκιανὸς ἦν ἀντιθέτου γνώμης, μὴ δεχόμενος εἰ μὴ τὴν δι' ἀναγκαῖα ἀναλώματα μείωσιν, ὡς φαίνεται καὶ ἐκ τῆς αἰτιολογίας. Ἐν Πανδέκτῃ δὲ κατεστρώθη ἡ μὲν l. 5 cit. συμφώνως πρὸς τὸ νέον σύστημα, εἰς ἔνδειξιν ὅτι παρακράτησις (*solutionem differre*) δὲν ἐπιτρέπεται, ἐνῶ ἐκ τῆς l. 41 § 1 cit. προκύπτει, ὅτι συμψηφισμὸς εἶναι ἐντελῶς δεκτός. Ἄρα κατ' Ἰουστινιανὸν δέον νὰ δοθῇ καὶ ἀγωγή διοικήσεως αὐτοτελῆς (§ 127).

Κατὰ τὴν αὐτὴν l. 5 cit. ἀποκλείεται καὶ πᾶσα λόγῳ δωρηθέντων ἐπίσχεσις· καὶ ὁμῶς ὁ Οὐλπιανὸς l. 1 § 3 eod. παρίστησι τοῦτο ὡς ἀποτέλεσμα ἐμμέσως μόνον ἐπελθόν, διὰ τοῦ ἐπὶ τῶν ἡμερῶν αὐτοῦ ἐκδοθέντος συγκλητικοῦ δόγματος⁹, καθ' ὃ ἡ μεταξὺ συζύγων δωρεὰ κυροῦται ὡς αἰτία θανάτου :

«*Ob res donatas hodie, post senatus consultum, nulla fit exactio (= retentio), si modo voluntatem non mutavit testator*»¹⁰ (Βασ. ἐλλ.).

Καὶ αὖθις ἐκ τούτων, συνδυαζομένων κατὰ τοὺς Συντάκτας τοῦ Πανδέκτου, ἔπεται ὅτι, ἂν ὁ δωρητὴς μετέγνων, χορηγεῖται μὲν ἀγωγή (*exactio*), οὐχὶ δὲ ἐπίσχεσις (l. 5 cit.). Ἐπὶ τῇ βάσει δὲ τοῦ κοινοῦ δικαίου θὰ δεχθῶμεν καὶ συμψηφισμόν, ἐὰν ὑφίστανται τὰ στοιχεῖα αὐτοῦ (καὶ arg. l. 41 § 1 cit.)

Ἐτέρα ἐφαρμογὴ τῆς ἄνω ἀρχῆς, ὅτι τῆς κληροδοσίας τὸ ἀντι-

⁹ Τῆς ἄλλως γνωστῆς oratio Σεβήρου καὶ Καρακάλλα, περὶ ἧς l. 32 § 2 D. de don. i. v. 24, 1· l. 23 eod. l. 3, l. 10 C. de don. i. v. 5, 16. Rudorff I § 46 ἐν τέλ. σελ. 112. Περὶ τῆς ὑποκαταστάσεως ταύτης τοῦ λόγου τοῦ Αὐτοκράτορος ἀντὶ δόγματος συγκλήτου πρὸς Sohm Institutionen § 16 σελ. 50, Rudorff Röm. Rechtsgesch. I § 54.

¹⁰ Λίαν ἀορίστως ἀποδίδωσι τὸ χωρίον ἡ Ἐπιτομ. ΚΗ' ιγ', ἐξ ἧς ἀποκταστατέα τὰ Βασιλ. ΜΔ' ζ' 1. «Αἱ ἐν γάμῳ γενόμεναι δωρεαὶ τοῦ προτελευταίου, ἐπὶ τῆς αὐτῆς γνώμης τοῦ δωρησαμένου μένοντος, βεβαιοῦνται, ὡς βί'. λγ' τί. (δ') διγ. α'».

κείμενον ταυτίζεται τῷ τῆς προικῶς ἀγωγῆς, ἀπαντᾷ ἡ ἐξῆς·

l. 15 D. de dote prael. Bz. ΜΔ' ζ' 15, ἐκ Συνόψ. Λ I 75 «Κε-
κανόνισται μέν, πραγμάτων ἡνεχυρασμένων ληγατευθέντων, ἀναγ-
κάζεσθαι τὸν κληρονόμον ἐλευθεροῦν αὐτά¹¹. Ἐὰν δὲ ἡ γυνὴ ὑποκεί-
μενα ἔχῃ ἐν προικί καὶ ληγατευθῇ αὐτῇ ἢ προίξ, οὐκ ἀναγκάζεται
ὁ κληρονόμος ἐλευθεροῦν, εἰμὴ ῥητῶς ὁ διαθέμενος [ἕτερον] εἶπεν».

Ἄλλη ὁμοία διάταξις ἐστὶν αὕτη

l. 1 § 15 D. de dote prael. 33, 4, Βασ. ΜΔ' ζ' 1 θεμ. τελ.¹
«Ἐὰν ἀγρὸν προικιμαῖον ὁ ἀνὴρ μισθώσῃ, καὶ ληγατεύσῃ τῇ γα-
μετῇ τὴν προίκα, ἀσφαλίζεται τὸν κληρονόμον, ὅτι συγχωρεῖ τῷ
κολωνῷ καρπίζεσθαι, κομιζομένη τὴν προίκα».

Τὸ αὐτὸ εἶδομεν κατὰ τὴν ἀγωγὴν τῆς προικῶς l. 25 § 4 D. sol.
matr. ἀνωτ. § 130.

§ 1 ¶ ¶. Ἡ κυριωτάτη διαφορὰ, ἐπ' ὠφελείᾳ τοῦ κληροδόχου,
ἐστὶν ὅτι ἐνταῦθα ὁ ὑπόχρεως δὲν ἔχει τὸ ἐπὶ ἀντικαταστατῶν κέρ-
δος ἐνὸς ἐνιαυτοῦ. Τοῦτο ἐκφράζει ὁ Οὐλπιανὸς

l. 1 § 2 D. de d. prael. 33, 4 «et verum est, commodum in
dote relegata esse representationis, quamvis annua die¹ dos
praestaretur» (Βα. ἐλλ.).

Ὅτι ἐκτίθεται διαφορὰ ἀπὸ τῆς προικῶς ἀγωγῆς, προκύπτει καὶ ἐκ
τῆς ἐπομένης § 3, εἰς ἣν μεταβαίνει διὰ τοῦ «est et illud».

Δυσχερείας ἐν τούτοις ἐγείρει ἡ τοῦ Ἀφρικανοῦ l. 4 eod.

«Cum vulgari modo dies legatorum profertur, nihil eam
rem ad dotis relegationem pertinere ait, quia suum
diem habeat» (Βα. ΜΔ' ζ' 4).

Οἱ Ῥωμαῖοι συνείθιζον νὰ θέτῃσι προθεσμίας πρὸς δόσιν τῶν κλη-
ροδοτουμένων π. χ. l. 30 pr. D. de leg. I. 30, Βασ. ΜΔ' α' 30
«τὰ χρήματα, ἅπερ ἐληγάτευσα, οἷς ἡμέρα οὐ πρόσκειται, θέλω δο-
θῆναι μετὰ ἐνιαυτὸν» (annua, bima, trima die)· κατὰ δὲ τὸν ῥητὸν
τῆς § 1 αὐτ. ὀρισμὸν, ἡ γενικὴ προθεσμία ἀφορᾷ τὰ κληροδοτήματα
τὰ μὴ ἔχοντα ἰδίαν ἡμέραν. Ὅθεν καὶ ἐν τῷ θέματι ἡμῶν ὁ Ἀφρι-

¹¹ Περὶ τοῦ κανόνος τούτου ἴδε § 5 I. de leg. 2, 20, Καλλιγᾶ Ε' § 262.

¹² Ἀποκατέστη ἐκ Βασ. ΚΗ' η' 25 σελ. 9.

¹ Ἀρχικῶς ἔκειτο annua, bina, trima die. πρ6. Ulp. Reg. VI 8, l. un.
§ 7 C. de r. ux. act. Contra Czychlarz σελ. 471 καὶ οἱ αὐτ. μνημονευόμενοι.

κανός, τοιαύτην γενικὴν (*vulgarī modo*) προθεσμίαν ἔχων ὑπ' ὄψιν, ἐξαιρεῖ τὴν προκληροδοτουμένην προῖκα, ὡς φέρουσιν ἤδη τὴν ἑαυτῆς ἡμέραν, ἥτοι διότι κατὰ νόμον ἡ κληροδοσία αὕτη εἶναι πληρωτέα παραχρῆμα.

Τοιαύτη τις ὠφέλεια τοῦ τετιμημένου ἦν ἄλλως καὶ ἀπαραίτητος, ὅπως ἔχη ἰσχὺν ἡ προκειμένη κληροδοσία ὀφειλῆς

§ 14 I. de leg. 2, 20 «*inutile est legatum, si nihil plus est in legato quam in debito*»¹.

Εἰδικῶς δ' ἐπὶ χρεῶν ὑπὸ προθεσμίαν ἀναγράφεται, ὅτι πρέπει νὰ ἔχη ὁ δανειστῆς τὸ *commodum temporis*, καὶ ἰδίᾳ τὸ χρέος νὰ μὴ ᾖ ληξιπρόθεσμον, καθ' ὃν χρόνον ἐπάγεται ἡ κληροδοσία· I. 82 pr. D. de leg. II 31). Οὕτως ἄρα νοητέα καὶ § 15 I. eod.

«*Si uxori maritus dotem legaverit, valet legatum, quia plenius est legatum, quam de dote actio*».

Θεοφ. Β' κ' 15 «Ἐπειὴ . . . οὐχ ἅμα τῇ διαλύσει τοῦ γάμου ἡ προῖξ ἀποῦλδοται, τὸ δὲ ληγᾶτον ἐντεῦθεν ἤδη καταβάλλεται»².

Τούτου ὁμῶς ὑπάρχοντος, οὐχὶ τὸ *interusurium* μόνον, ἀλλὰ τὸ ὅλον ἀπαιτεῖται διὰ τῆς *actio ex testamento*, ὡς ὁ αὐτός Παῦλος I. 82 pr. cit. διδάσκει, ἐπιλέγων «*Sic et in dote praelegata responsum est, totam eam ex testamento peti posse*». Προφανῶς δὲ ἡ «*tota*» περιέχει καὶ τὸ κέρδος (*interusurium*).

Ἐτερον πλεονέκτημα συνεδέετο ἴσως τὸ πάλαι μετὰ τῆς κληροδοσίας, ἡ διατήρησις τοῦ ἐξ αὐτῆς δικαιώματος τοῖς κληρονόμοις³.

Κατὰ τὰ ἐν κληροδοσίαις ὀφειλῆς νόμιμα, δὲν χωρεῖ Φαλκίδιον I. 81 § 1 D. ad l. Falc. 35, 2, Βα. ΜΑ' α' 80 θέμ. β' «Οὔτε ἡ ληγατευομένη τῇ γυναικὶ προῖξ αὐτῆς... ὑπόκειται τῷ Φαλκιδίῳ (*scilicet quia suam rem mulier recipere videtur*)»⁴.

Μάλιστα καὶ ὁσάκις ἡ προῖξ κληροδοτεῖται εἰς ἕτερον, ἐπιβαρυνό-

¹ Θεοφ. Β' κ' 14. Ἔτι I. 29 D. de leg. I. 30, Βα. ΜΔ' α' 29,—I. 11, I. 28 § 13 D. de liber. leg. 34, 3, Βα. ΜΔ' ις' 11, 28 θέμ. τελ. πρῶ. καὶ Βασ. ΚΘ' α' 25 σχ. 2, 3.

² Πρῶ. καὶ I. 2 pr. D. de dote praeleg. 33, 4. Ηὺξ. Πρῶ. ΛΕ' 10.

³ Arg. I. 8 D. de dote prael. 33, 4. Czyhlarz σελ. 468.

⁴ Καὶ Ηὺξ. Πρῶ. ΛΒ' 15.

μενον ν' ἀποκαταστήσῃ ταύτην τῇ γυναικί, ἐπίσης δὲν λαμβάνεται Φαλκίδιον· l. 57 D. eod. Ba. αὐτ. 56.

Ἄλλ' ἡ ἀπαλλαγή περιορίζεται εἰς τὰ κεφάλαια· τούναντίον δὲ ἀπὸ τοῦ κέρδους ἐμπαρουσιασμοῦ τοῦ ληγατευομένου τῷ δανειστῇ παρακρατεῖται τὸ τρίτον⁶ (=τέταρτον)» l. 1 § 10 D. eod. Ba. αὐτ. 1 θέμ. ἡ'. Ὁ δεκτέον καὶ ἐν τῷ θέματι τῆς προικός.

Ἐπίσης βάρη ἐπιβάλλονται μόνον κατὰ τὸ ὑπερβάλλον, καὶ ἰδίως τὸ κέρδος τοῦ μέσου χρόνου

l. 2 pr. D. de dote pr. 33, 4 «Fideicommissum ex comodo, quod mulier sentit, aestimabitur . . . id demum restituet, quod quantitatem dotis excedit, idque quod ex representationis comodo sentit». (Ἐτι l. 2 § 1 eod. Paul. Sent. IV 1 § 1).

Πρὸς ἐξεύρεσιν τῆς ὑπεροχῆς τοῦ καταλειπομένου ἐν τοῖς κεφαλαίοις, βεβαίως ληπτέα ὑπ' ὅψιν ἡ ἐποχὴ τοῦ θανάτου, ὅτε θὰ ἐγεννᾶτο ἡ τῆς προικὸς ἀγωγὴ⁷. — Ἐφ' ὅσον ἐπίσης προέκειτο περὶ χρεωστούμενης προικός, δὲν ἐφηρμόζοντο αἱ ἀνικανότητες τοῦ Ἰουλίου καὶ Παπίου νόμου· Ulp. Reg. XV 4.

Διὰ τὸν αὐτὸν λόγον διατηρεῖται ἀκέραιον τὸ κληροδότημα ἐπὶ τῆς ἐναντιώσεως (bonorum possessio contra tabulas).

l. 8 § 6 D. de legatis praestandis 37, 5 «dotem praelegatam praetor complectitur»⁸.

Μάλιστα, κατὰ l. 8 § 5 eod. λογιζομένη ὡς χρέος, δὲν περιορίζεται εἰς τὸ τεταγμένον διὰ τὰς ὑπὲρ συγγενῶν κληροδοσίας μέτρον «non est redigenda ad virilem (cum ad aes alienum veniat)». Ἄλλ' ὅ,τι δῆποτε περιπλέον (praeter dotem) δὲν μένει· l. 8 § 3 eod. Ἄρα οὐδὲ τὸ κέρδος τοῦ μέσου χρόνου. — Ἡ τὴν σήμερον ἐφαρμογὴ τῶν ὀρισμῶν τούτων ἤρτηται ἐκ τῆς ἰσχύος ἢ μὴ τῆς ἐναντιώσεως, περὶ ἧς δεινὴ, ὡς γνωστόν, ὑφίσταται ἀμφιγνωμία⁹.

⁶ Περὶ τῆς τροποποιήσεως ταύτης τοῦ Φαλκιδίου τετάρτου εἰς τρίτον, κατὰ τὸ νεώτερον Βυζαντινὸν δίκ. πρβ. Zachariä Gesch. § 52 σελ. 177—8.

⁷ Bechmann II σελ. 420—1.

⁸ Ἐν Βασ. ἐλλειπ. Ἐτι l. 1 pr. l. 10 pr. D. eod.

⁹ Ἴδε Schmidt das formelle Recht der Notherben σελ. 182—193.

Τέλος, κατὰ μείζονα λόγον, ἐφαρμοστέον ἐνταῦθα τὸ ἐπὶ κληροδοσίας ἀντὶ προικὸς ἀναγραφόμενον παρὰ Τερεντίου l. 53 pr. de leg. II 31, ὅτι, ἂν ἡ γυνὴ ἀποκρούσῃ τὸ κληροδότημα, προτιμῶσα νὰ διατηρήσῃ τὴν ἐνοχικὴν ἀπαίτησίν της, ἡ ἀγωγή οἶδεται πρῶτον κατὰ τοῦ κληρονόμου, εἰς δὲ εἶχεν ἐπιβάλλει τὴν κληροδοσίαν ὁ διαθέτης, μόνον δὲ καθ' ὅσον ἡ προίξ ὑπερτερεῖ, συντρέχουσιν οἱ λοιποί.

§ 178. Τὸ *legatum pro dote* εἶναι κοινὴ, οἷουδῆποτε πράγματος κληροδοσία, ἔχουσα τὸν ὅρον, ὅτι ὁ τετιμημένος, δικαιούμενος εἰς ἀνάληψιν προικὸς, δὲν θέλει ἐνασκήσει τὴν ἀξίωσιν ταύτην, λαμβάνων ἀντ' αὐτῆς τὸ καταλειπόμενον. Ὁ ὅρος οὗτος δὲν εἶναι ἀνάγκη νὰ ἐκφρασθῇ ῥητῶς: «et si non fuerit adjectum pro dote esse. . hoc tamen animo relictum» l. 2 pr. D. de dot. prael. Διὰ τῆς ἀποδοχῆς τοῦ καταλειφθέντος, οὗτος παραιτεῖται τῆς περὶ προικὸς ἀπαιτήσεως. Ἀλλ' ἀτονούσης διὰ τινὰ λόγον τῆς κληροδοσίας, χωρεῖ ἡ ἀγωγή, ὡς ὅταν ἡ γυνὴ ἀμὴ δυνηθῇ τὰ λεγατευθέντα λαβεῖν (*capere non poterit*, σχλ. Κυρίλλου «τινὰ ὧν οὐκ ἦν δεκτικὴ» — l. 46 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 44 παρατεθ. ἄνωτ. § 176).

Τοιαύτας κληροδοσίας δύναται νὰ διατάξῃ καὶ πᾶς τρίτος. Ἐφόσον ὁμῶς καταλείπει ταύτας ὁ ἐκ τοῦ νόμου ὑπόχρεως πρὸς τὸν δικαιούχον, μεταφέρονται εἰδικοί τινες ὀρίσμοι τῆς *dos praelegata*

l. 2 pr. D. de dot. prael «Etsi non dos, sed *pro dote* aliquid uxori fuerit legatum, adhuc *quasi dos relegata accipitur*».

Οὕτω, τὸ ἀντὶ προικὸς καταλειφθὲν δὲν βαρεῖται ἀποκαταστάσεις, εἰμὴ καθ' ὅσον ὑπερβάλλει τὴν προῖκα.

l. 2 pr. cit. «Uxor igitur, si rogetur vel dotem vel quod pro dote legatur... restituere, non cogetur» l. 2 § 1 eod. «nisi plus fuit in eo, quam in quantitate dotis».

Ἐπίσης κατ' Οὐλπιανὸν l. 8 § 6 D. de leg. praest. 37, 5, διατηρεῖται ἐν τῇ ἐναντιώσει καὶ τὸ *pro dote* καταλειφθὲν.

Περὶ δὲ Φαλκιδίου εὐρίσκομεν μείζονα ἔτι παραχώρησιν

l. 10 D. de dot. pr. Βα. ΜΔ' ς' 10 «Ἐάν, ἀντὶ τῶν ἐν προικί ἐκατὸν νομισμάτων, ληγατεύσω τῇ γυναικί μου ἄγρόν, τὸν αὐτὸν

δὲ καὶ Πέτρῳ, καὶ περικόψῃ ὁ Φαλκίδιος ἐκ τοῦ μέρους Πέτρου, καὶ μὴ ἀρκῇ τὸ ἀρμόζον τῇ γυναικὶ ἡμισυ πρὸς τὴν προῖκα» . . . τότε τὸ ἀφαιρούμενον προσανξάνει εἰς τὴν γυναῖκα, προτιμωμένην τοῦ βεβαρημένου· «pro eo, quasi concursus non fuerit, mulier plus vindicet».

Κατὰ τὴν ἤδη παρατεθεῖσαν l. 53 pr. D. de leg. II 31 (Βασ. ΜΔ' β' 51 περιλ.), ὅταν ἐπιβληθῇ legatum pro dote εἰς βάρος ἑνὸς τῶν κληρονόμων, καὶ ἡ γυνὴ ἀποποιηθῇ αὐτήν, προτιμῶσα νὰ διατηρήσῃ τὴν προῖκα, ἡ ἀγωγὴ δίδεται κατὰ πρῶτον ἐναντίον τοῦ εἰδικῶς βεβαρημένου, μέχρι τοῦ ποσοῦ τῆς κληροδοσίας, τὸ δὲ λοιπὸν μέρος τῆς προικὸς παρέχεται ὑφ' ὅλων τῶν κληρονόμων. Ἀλλὰ συνάμα ὁ οὕτω μόνος ὑπόχρεως κληρονόμος, ἐν τῷ ὑπολογισμῷ τοῦ Φαλκιδίου προαφαιρεῖ, ὡς χρέος τῆς μερίδος του, ὅλην τὴν προῖκα, καὶ ἐκ τοῦ ὑπολοίπου παρέχει κληροδοσίας κλπ. (l. 53 § 2 eod.).

Τὴν ἀντίστροφον ὑπόθεσιν πραγματεύεται ὁ Οὐλπιανὸς

l. 20 § 8 D. fam. erg. 10, 2, Bz. MB' γ' 20 θέμ. η' «Εἰ δέ τις ληγατεύσας ὑπὲρ προικὸς, ἔτυχεν εἰπών, ὡς ἐὰν ἐπιλέξῃται [ἡ γυνή] τὴν προῖκα, ὁ δεῖρα κληρονόμος δότω· τῆς γυναικὸς ἐπιλεγομένης τὴν προῖκα, ὁ διδοὺς αὐτήν λαμβάνει τὸ ληγᾶτον (εἰ μὴ τὸ ἐναντίον ἡβουλήθην)».

Ἐνταῦθα, οὐχὶ τὸ legatum pro dote, ἀλλ' ἡ, ἐν ἀποκρούσει τούτου, πληρωμὴ τῆς προικὸς ἐπεβλήθη ἐνὶ τῶν κληρονόμων, ὅστις, κατ' εἰ-καζομένην βούλησιν τοῦ διαθέτου, λαμβάνει εἰς ἀντάλλαγμα τὸ κληροδότημα.

§ 179. Κατὰ τὰς κληροδοσίας χρεῶν, ὡς ἐρρέθη, οὐσιῶ-δες εἶναι νὰ παρέχῃται ὠφέλειά τις· καὶ ἐπειδὴ δὲν ὑποτίθεται τις ἄκυρα πράττων, ἐπιζητεῖται διὰ τῆς ἐρμηνείας ἡ ἐξεύρεσις πλεονε-κτημάτων· οὐ μόνον ἐπὶ χρεῶν ὑπὸ προθεσμίαν τεκμαίρεται παραί-τησις αὐτῆς (§ 175), ἀλλὰ καὶ ἕτεροι ὅροι, μὴ ἐπαναλαμβανόμενοι ἐν τῇ τελευταίᾳ, λογίζονται ἀφαιρούμενοι¹. Ἐν δὲ βῆμα ἐπὶ τὰ πρόσω συνεπλήρωσε τὴν θεωρίαν, καθ' ἣν, καὶ ἂν οὐδὲν χρεωστῇται, τὸ προφάσει ὀφειλῆς καταλειφθὲν ἔρρωται, τῆς μνείας χρέους θεωρουμέ-

¹ § 14 I. de leg. 2, 20,—l. 13, 14 D. de lib. leg. 34, 3,—l. 28 pr. D. de leg. I 30.

νης ὡς διηγηματικῶς προστεθείσης, καὶ ἀβλαβοῦς (ἀρκεῖ νὰ δηλοῦται ὠρισμένως τὸ κληροδοτούμενον πρᾶγμα ἢ ποσὸν)

§ 30 I. de leg. 2, 20 «falsa demonstratio legatum non peremit» (Θεοφ. Β' κ' 30)².

Ἡ πληθὺς τῶν περὶ προικὸς κειμένων τεκμηριοῖ, ὅτι ἐφηρμόσθησαν, ἴτως δὲ καὶ ἀπ' αὐτῆς ἤρξαντο, οἱ ἐν λόγῳ νεωτερισμοί.

Οὕτως εὐρίσκομεν τὸν Λαβέωνα ἐν l. 6 pr. D. de d. prael.

Βα. ΜΔ' ζ' 6 α' Ἐὰν μ' νομίσματα ὑποδεξάμενος ἐν προικί, οὕτω ληγατεύσω καὶ ὅσα χρήματα διὰ τὴν γαμετὴν μου εἰς ἐμὲ περιῆλθον γ' νομίσματα, μόνᾳ (τοσαῦτα, tantundem) ὑπὲρ ταύτης τῆς προικὸς ὁ κληρονόμος δότω· αὐτὴ λαμβάνει τὰ γ'».

Τὸ αὐτὸ ἀποφαίνεται ἐν l. 6 § 1 eod. καὶ ἐπὶ κληροδοσίᾳ, καθ' ἣν, μηδεμιᾶς προικὸς ὑπαρχούσης, ἀφίενται ἀντὶ τοιαύτης (pro ea) πεντήκοντα· «quia his verbis non dos ipsa, sed pro dote pecunia legata videtur». Ἀνέκαθεν ἄρα δὲν ἀπήντησε δυσκολίαν ἡ λύσις διὰ τὸ legatum pro dote, ὡς μᾶλλον ἀνεξάρτητον. Ὁμοίως ὁ Πομπώνιος l. 8 D. eod. ἐπὶ προικὸς συνισταμένης εἰς δούλους, ἀνθ' ὧν κληροδοτοῦνται χρήματα, δέχεται παραμένουσιν τὴν κληροδοσίαν, καίτοι οἱ δοῦλοι συνεστῶτος τοῦ γάμου ἐτελεύτησαν³.

Οἱ νεώτεροι δὲ νομοδιδάσκαλοι καὶ ἐπὶ τῆς dos relegata δέχονται ὁμοίαν λύσιν. Ἦδη ὁ Κέλσος λέγει

l. 21 D. de leg. II 31, Βα. ΜΔ' β' 21 (Σύνοψ. Λ I 40) α' Ἐὰν ὁ ἀνὴρ, εἰδὼς ἀποδεδωκέναι τῇ γαμετῇ αὐτοῦ τὴν προῖκα, καὶ βουλόμενος αὐτῇ ληγατεῦσαι, εἶπεν ἀναδοθῆναι αὐτῇ τὴν αὐτῆς προῖκα (quasi dotis reddendae nomine eam summam legavit) καλῶς αὐτὴν ἀπαιτεῖν. — Ὡσαύτως l. 1 § 8 D. de dote prael. περὶ κτήματος καταλειπομένου ὡς προικῶου.

Ἡ τελικὴ διατύπωσις ὡς ἐξῆς γίνεται παρ' Ἰουστινιανοῦ

§ 15 I. de leg. 2, 20, Θεοφ. Β' κ' 15 α' Τί οὖν, ὅτε, προῖκα μὴ ὑποδεξάμενος, ἐληγάτευσεν προῖκα τῇ ἐμῇ γαμετῇ; Σεβῆρος καὶ

² Ἔτι l. 2C. de falsa c. adj. 6, 44, Βα. ΜΔ' ις' 32, Ἀρμ. Ε' ι' 24, — l. 88 § 10 D. de leg. II 31, — l. 75 § 1 D. de legatis I, 30 — Πρ6. καὶ l. 72 § 6 D. de cond. et dem. 35, 1, «quia ratio legandi legato non cohaereret» Βασ. ΝΔ' ιθ' 70 θεμ. γ' Bähr Anerkennung έκδ. β' σελ. 31.

³ Πρ6. καὶ Ηύξ. Πρχ. ΛΕ' 22.

Ἀρτωρίνος ἀντέγραψαν: εἰ μὲν ἀπλούστερον ληγατεύσω (εἶπον γάρ, ὅτι ληγατεύω τῇ γυναικί μου τὴν προῖκα, ἣν ἐπιδέδωκέ μοι) ἄχρηστον τὸ ληγαῖτον· οὐδὲ γὰρ ἐπιδέδωκέ μοι καὶ ἄδηλος ἡ ποσότης· εἰ δὲ φανεράς ἐμνήσθην ποσότητος, καὶ εἶπον 'τὰ ἑκατὸν νομίσματα, ἀ λόγῳ προικὸς ἐπιδέδωκέ μοι' . . . ἢ καὶ τυχὸν 'τόν δε τὸν ἀγρόν, ὃν ἐπιδέδωκέ μοι, ληγατεύω αὐτῇ', ἰσχυρὸν τὸ ληγαῖτον· ἢ καὶ εἶπον 'τὰ περιεχόμενα τῷ προικῷ γραμματεῖω ληγατεύω αὐτῇ', καὶ οὕτως ἰσχύει τὸ ληγαῖτον».

Ἐν Κώδικι εὗρηται ἀντιγραφή, τῷ Ἀλεξάνδρῳ Σεβήρῳ⁴ ἀποδομένη, ἢ l. 3 D. de falsa caus 6, 44, ἀκριβῶς τὴν ἄνω διαστολὴν κυροῦσα (Ba. MΔ' ις' 33. Ἔτι l. 5 C. eod. Ba. αὐτ. 35).

Κατὰ πάντα τὰ θέματα ταῦτα ὑφίσταται καθαρὰ κληροδοσία τοῦ ὑπερβάλλοντος, οὐδὲ ἔχει χώραν ἀπόδειξις ἀναργυρίας, ἢ ἀνταπόδειξις. Ἡ l. 3 C. cit. λέγει ῥητῶς ὅτι, «debetur . . . quasi aliud legatum, non eo jure, quo dos fungitur». Ἐφ' ὅσον δὲν ὑπάρχει χρέος, ἢ κληροδοσία, διεπομένη ὑπὸ τῶν κοινῶν κανόνων, ὑπόκειται εἰς φαλκίδευσιν καὶ βάρη (§ 177), καὶ εἰς ἀνάκλησιν, ὡς εἰκός.

Τὸ ἀνωτέρω δόγμα «falsa causa non nocet», ὃν καθαρῶς ἀστυκὴ διάταξις, βεβαίως ἔχει καὶ σήμερον πλήρες κῦρος.

Διάφορον εἶναι τὸ θέμα τῆς l. 16 D. de dote pr. ἔνθα προῖξ ὑφίσταται, ἀλλ' ὀφείλεται ἀπόδοσις αὐτῆς εἰς ἄλλον· ὅτε δὲν ὑποτίθεται ὁ διαθέτης θέλων νὰ βάρυνῃ τοὺς κληρονόμους μὲ διπλὴν καταβολὴν (ἴδε § 178, καὶ l. 1 § 9 D. eod. Ba. MΔ' ζ' 1 θε. ε').

Ὑπομιμνήσκομεν τέλος, ὅτι, ὅταν ὁ κληροδοτῶν εἶναι τρίτος μὴ ὀφειλέτης, ἢ διάταξις αὐτοῦ κρίνεται ὡς ἀπλοῦν κληροδότημα καὶ τὸ ποσὸν τῆς προικὸς ὀρίζεται κατὰ τὸν κανόνα, ἀφαιρουμένων τῶν ἀναγκαίων μόνον δαπανημάτων (l. 41 § 1 D. de leg. II—§ 176).

§ 180. Οὐ μόνον κληροδοσίαι, ἀλλὰ καὶ κληρονομικὴ ἔνστασις δύναται νὰ καταλειφθῇ pro dote, ἀπολαύουσα τῶν αὐτῶν πλεονεκτημάτων· οἷον μὴ ἀνατρεπομένη διὰ τῆς κατὰ τῆς διαθήκης ἐγαντιώσεως·

⁴ Τοιαῦται ἐναλλαγαί ὀνομάτων δὲν εἶναι ἄσυνήθεις εἰς τὸ Corpus Juris· οἷον αἱ l. 1 C. de pactis conv. 5, 14 καὶ l. 10 C. de pactis 2, 3 εἶναι ἐπανάληψις τῆς αὐτῆς διατάξεως, ἥτις ἐν μὲν τῷ πρώτῳ χωρίῳ φέρει τὰ ὀνόματα Severus et Antoninus, ἐν δὲ τῷ δευτέρῳ Alexander.

L. 10 pr. D. de leg. praest. 37, 5 «sed, et si pro dote ex parte aliqua eandem (uxorem vel nurum) heredem scripserit, tuendum esse puto» (Βασιλ. δὲν σώζονται).

Κατὰ l. 2 pr. D. de dote pr. «heres instituta, rogataque quantitatem hereditatis restituere, id demum restituet, quod quantitatem dotis excedit» (Βα. ΜΔ' ζ' 2).

Παρατηρητέον δ' ὅτι ὑποτίθεται ἔνστασις εἰς μέρος μόνον, οἷότι, ἐὰν γραφῇ καθολικός κληρονόμος, ἀποσβέννυται πᾶσα ἐνοχὴ διὰ συγχύσεως (§ 175). Ἀλλὰ καὶ ἐπὶ μερικῆς ἐνστάσεως δέον νὰ δηλωθῇ ὅπωςδὴποτε τὸ pro dote. Ἀλλως, ὡς πρὸς μὲν τὸ ἀναλογοῦν τῷ γεγραμμένῳ ἐπέρχεται σύγχυσις, ἐνασκεῖ δὲ τὸ λοιπὸν κατὰ τῶν συγκληρονόμων.

Ἐὰν ἡ γυνὴ ἀποκρούσῃ τὴν pro dote κληρονομίαν, ἡ πληρωμὴ τῆς προικῆς ἐνοχῆς βαρύνει τὸν ὑποκατάστατον αὐτῆς.

l. 53 § 1 D. de leg. II 31 «Eadem erunt dicenda, si heres instituta pro dote, omiserit hereditatem, ut in substitutum actio detur» (Βα. ΜΔ' 6' 51 Θε. 6').

Ἐνῷ ἂν ᾖ κληρονόμος ἄνευ τοῦ ὅρου pro dote, ὁ ὑποκατάστατος θὰ φέρῃ μόνον τὸ αὐτῷ ἀναλογοῦν βεβαίως.

Ἀλλσχοῦ ἐξεθέσαμεν τὰ κατὰ τὸ edictum de alterutro (§ 33), δι' οὗ πᾶσα κληροδοσία καὶ πᾶσα ἔνστασις πρὸς τὴν γυναῖκα ἐλογίζετο pro dote, οὕτως ὥστε ἔδει νὰ ἐκλέξῃ ἡ τὸ καταλειφθὲν ἢ τὴν προῖκα. Ὁ Ἰουστινιανὸς καταργῶν αὐτὸ ἐθέσπισε

l. un. § 3 C. de r. ux. «uxor et a marito relicta accipiat et dotem consequatur, nisi specialiter pro dote ei maritus ea dereliquit» Βα. ΚΘ' α' 119 θέμ. δ'.

Ἀπαιτεῖται λοιπὸν νὰ προκύπτῃ βούλησις τοῦ διαθέτου τοιαύτη, ὅπως λογισθῇ τι pro dote. Δὲν εἶναι ὁμως ἀναγκαία καὶ τυπικὴ δήλωσις.

l. 2 pr. D. de dote prael. «Et si non fuerit adjectum pro dote esse legatum, hoc tamen animo relictum, adhuc ejus esse conditionis»

τὸ hoc animo relictum εἶναι ἴσως παρέμβλημα, ἀλλὰ πάντως δηλοῦν τὴν νέαν τῆς νομοθεσίας φάσιν.

§ 181. Εἰδικὴ περίστασις, αἴρουσα τὴν προκειμένην ἐνοχὴν,

ἐστὶν ἡ ἀνασύστασις τῆς προικὸς δι' ἀνασώσεως τοῦ γάμου (*re-dintegratio matrimonii*).

Παρατηρητέον ἐξ ἀρχῆς, ὅτι δὲν ὁμιλοῦμεν περὶ ἀποκαταστάσεώς τινος κατὰ τῆς διαζεύξεως, πρὸς ἐπαναφορὰν τοῦ γάμου. Τοιαύτη *restitutio in integrum* οὐδέποτε ἐδόθη ἐν τῷ Ῥωμ. δικαίῳ, διότι, κατὰ τὰς περὶ ἐλευθερίας γάμου ἀρχὰς αὐτοῦ, ἡ τε σύστασις καὶ ἡ διάρκεια ἄφευκτον ὅρον ἔχει τὴν βούλησιν τῶν συναπτομένων¹. Ἡ ἀνασύστασις, περὶ ἧς πρόκειται, ἐστὶν ἐκουσία τέλεσις δευτέρου γάμου μεταξὺ τῶν αὐτῶν προσώπων². Ἔχει δ' αὕτη τὸ ἐξῆς ἴδιον ἀποτέλεσμα, ὅτι, ἂν ἡ παλαιὰ προίξ εὐρηται εἰσέτι εἰς χεῖρας τοῦ ἀνδρός, ὑποτίθεται σιωπηρῶς παραχωρουμένη διὰ τὸν νέον γάμον.

l. 40 de j. d. Βα. ΚΘ' α' 36 «Ἐάν, διαζευχθεῖσα γυνὴ καὶ μήπω ἀνακαλεσαμένη τὰ προικῶα αὐτῆς, ὑποστρέψῃ πρὸς γάμον, ἀναγεοῦν δοκεῖ τὴν προῖκα»· «*secundum voluntatem mulieris, quae non indotata redire in matrimonium voluit*». Κυρίως λοιπὸν συνίσταται νέα προίξ δι' ἀπλοῦ συμφώνου (*pollicitatio*) ὁποῖον εὐρύτερον ἐκύρωσεν ὁ Θεοδόσιος l. 6 C. de d. prom. 5, 11, Βα. ΚΘ' α' 86). Τούτου δὲ συνέπειά ἐστὶν ἡ νῦν ἡμᾶς ἐνδιαφέρουσα, ὅτι ὁ ἀνὴρ ἀπαλλάσσεται τῆς ἐκ τῆς λύσεως τοῦ πρώτου γάμου ἐκκρεμοῦς ὑποχρεώσεως ἐπὶ ἀποδόσει³.

Κατὰ τὸν *cum manu* γάμον, ἡ αὐθις ὑπὸ ἐξουσίαν ὑπαγωγῇ τῆς γυναικὸς προσεπόριζεν ἀναγκαίως τὴν ὅλην περιουσίαν αὐτῆς (ἴδε §§ 2, 3). Ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸ σύστημα τῆς *actio rei uxoriae* τελείως συνῆδε τό, περὶ οὗ ὁ λόγος, ἀποτέλεσμα. Σκοπὸς τῷ ὄντι τῆς ἀναλήψεως ἦν ἡ περίθλαψις τῆς γυναικὸς (§ 4, § 17), ἀλλ' ἤδη ὅτε αὕτη ἐπιπτε πάλιν εἰς βάρος τοῦ ἀνδρός, ἐπιεικὲς πλέον (*aequius melius que*) ἦτο νὰ μείνῃ παρ' αὐτῷ ἡ προίξ· πρβ.

l. 30, l. 40 D. de j. d., l. 66 § 5 D. sol. m. «*prioris dotis causa in sequentem dotis obligationem esset translata*».

Τούναντίον, ἂν ὑφίστατο ἀπαίτησις ἐξ ἐπερωτήσεως, ἐξελθόντος

¹ Ἴδε ἄνωτ. § 3—l. 2 C. de inut. stipul. 8, 37 (38)· καὶ Παπαρρηγοπ. Γεν. Ἀρχ. § 548.

² Ἀπαιτοῦσα τὰς συνθήκας νέου γάμου· l. 5 § 1 C. de repud. 5, 17, Ἐπιτ. ΚΔ' χι'.

³ Πρβ. καὶ Czyhlarz σελ. 453.

τοῦ ὄρου, δὲν ἠδύνατο αὕτη νὰ ματαιωθῇ *ipso jure*. τὸ δὲ προμνησθὲν σύμφωνον ἀναπροικίσεως ἔτικτε, κατὰ τοὺς γενικοὺς κανόνας, ἀπλῆν *exceptionem pacti ἢ doli* (l. 13 D. de j. dot. συνδ. πρὸς l. 10 § 2 D. de pactis 2, 14).

Ἡ ἀνασύστασις αὕτη τῆς προικὸς (*renovatio dotis*) προϋποτίθεται εἰδικώτερον τὰ ἀκόλουθα :

1) Ὅτι ὁ πρῶτος γάμος πράγματι ἐλύθη, καὶ ὁῦν διὰ διαζυγίου, (ζώντων τῶν συζύγων). Ὅπερ παρὰ Ῥωμ. ἐπέρχεται, ἅμα ὁηλωθῇ ἢ ἐπὶ τούτῳ θέλησις. Ἀπλῆ ἔνεκεν ἐριδὸς διάστασις (*jurgium*), μεθ' ἣν αὖθις ἡ γυνὴ ἐπανακάμπτει, δὲν ἐλογίζετο τὸ παράπαν διακόψασα τὸν γάμον. Κατὰ τὴν ἀπόφασιν Παύλου

l. 3 D. de divor. 24, 2, Βα. ΚΗ' ζ' 10⁴ αὐτὸ κατ' ὀργὴν ἢ θερμότητα . . . γενόμενον οὐκ ἔστι βέβαιον, εἰ μὴ τοῖς αὐτοῖς ἐπιμείνη· ὁθεν ἢ μετ' ὀλίγον ὑποστρέψασα πρὸς τὸν ἄνδρα οὐτε διαζευχθῆναι δοκεῖν.

Ἄρα καὶ αἰ προῖξ τοῦ αὐτοῦ γάμου μένει» ὡς λέγει l. 31 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 27.—Ὡσαύτως, ἐὰν ἡ ἐκδηλωθεῖσα βούλησις ἀνακληθῇ· l. 7 D. de divort. 24, 2, Βα. ΚΗ' ζ' 13.

Ἀπόδειξιν ἰδίως ἐκ τῶν ὑστέρων ἀληθοῦς λύσεως ἀποτελεῖ ἡ περίστασις, ὅτι ὁ χωρισθεὶς σύζυγος συνήλλαξε δεύτερον γάμον μεθ' ἑτέρου προσώπου· (l. 33 D. de ritu n. 23, 2, Βα. ΚΗ' δ' 15). Διὸ πρὸς ἀνασύστασιν τῆς προικὸς, τοιοῦτο προϋποτίθεται ἐνιαχοῦ·

l. 64 D. de j. d. Βα. ΚΘ' α' 60 καὶ γαμηθεῖσα ἡ γυνὴ ἑτέρῳ, ὑποσρέψῃ πρὸς τὸν πρῶτον, ἀνανεοῦται ἡ προῖξ» l. 66 § 5 D. sol. m.

Δὲν εἶναι ὁμῶς ἄφευκτος ἡ μεσολάβησις νέου γάμου· πλήρης κανὼν ἐστὶν ὁ διδόμενος ἐν l. 64 D. de don. i. v. 24, 1, Βα. Λ' α' 60 (ἐκ τοῦ σχολ. 2 Βα. ΚΘ' α' 60):

αὐτότε διαίσιον ἀληθές ἐστι καὶ ἔρρωται ὡς ἀπροσποίητον, ὅτε γάμος ἕτερος γέγονεν, ἢ τοσοῦτον ἐχήμευσε χρόνον, ὥστε μὴ ἀμφιβάλλεσθαι τὸν γάμον (δηλ. τὸν ἀνασυσταθέντα) ἕτερον εἶναι»⁵.

Τὴν σήμερον ἀσφαλέστατον γνῶρισμα τῆς λύσεως θ' ἀπετέλει ἡ

⁴ Καταχωρηθεῖσαν καὶ ὡς γενικὸν κανόνα ἐν l. 48 D. de reg. juris 50, 17, Βασ. Β' γ' 48.

⁵ Ἴδε καὶ Βασιλ. ΚΘ' ε' 25 σχολ. 2 Ἀωνύμου.

περί διαζεύξεως δικαστική απόφασις· πᾶσα πρὸ ταύτης συμφιλίωσις ἐστὶν ἐξακολούθησις τοῦ ὑφιστάτου γάμου.

2) Νὰ ὑπῆρχε προίξ καὶ νὰ μὴ ἀπεδόθῃ. Ἐπὶ μερικῆς ἀποδόσεως ἐπέρχεται *redotatio* ὡς πρὸς τὸ ὑπόλοιπον· l. 66 § 5 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 63 θεμ. 5'. Προσέτι ὅμως δέον νὰ μὴ ὑφίσταται κεκτημένον (συμβατικόν) δικαίωμα ὑπὲρ τρίτου· l. 63 D. de j. d.

Βα. ΚΘ' α' 59 α' Ἐξωτικοῦ τὴν ἀνάδοσιν τῆς προικὸς ἐπερωτήσαντος, ἐὰν γένηται διαζύγιον, παραχρῆμα βεβαιοῦται· καὶ ἐὰν ὁ γάμος ἀνανεωθῇ, ἡ ἀπαίτησις τῆς προικὸς οὐκ ἀπόλλυται⁶.

Ἐννοεῖται ὅτι, συναινοῦντος καὶ τοῦ τρίτου, ἀκωλύτως καταρτίζεται νέα προίξ⁷. Ἀλλὰ καὶ εὐρυτέρα ἐξαίρεσις ἀναγράφεται ἐν l. 63 cit., ὅταν αὐτῆς γυναικὸς ἐπιδοῦσης, ἕτερος κατὰ κέλευσιν αὐτῆς ἐπερώτησεν· τότε γὰρ οὐκ ἔστιν ἡ ἐκείνου συναίνεσις ἀναγκαία». Διὰ τοῦτο καὶ ὁ Παπινιανὸς l. 42 § 3 sol. m. φέρει προικοδότην ἐξωτικόν⁸ (κατ. § 183). Ἄρα καὶ ἐπὶ συμβάσεων τοῦ ἀνδρός⁹ τὰ αὐτὰ δεκτέον, καθ' ὅσον στηρίζονται εἰς παραχώρησιν τρίτου ἢ τῆς γυναικὸς.

Ἐν συνόψει ἀπαιτεῖται νὰ εὐρίσκηται παρὰ τῷ ἀνδρὶ προίξ, ἐφ' ἧς μόνη ἡ νόμιμος ἀξίωσις ἀναλήψεως συντρέχει.

Κατ' ἀρχὴν ἡ προίξ αὕτη δύναται νὰ συνίσταται καὶ εἰς ὑπόσχεσιν, εἴτε παρὰ τῆς γυναικὸς δοθεῖσαν, εἴτε παρὰ τρίτου, τὴν ὁποίαν ὀφείλει νὰ εἰσπράξῃ ὁ ἀνὴρ καὶ ἀποδώσῃ εἰς τὴν γυναῖκα¹⁰.

Πλὴν τῆς ἀποδόσεως ὅμως, ἀποκλείεται ἡ *redotatio*, ἂν ἐμεσολάβησε καὶ πρᾶξις ἄλλη ἰσοδύναμος. Ἡ l. 64 D. de j. d. ποιεῖται ἐπιφύλαξιν *asi de dote maritus nihil cavet*· τὸ δὲ σχολ. 1 Βασ. ΚΘ' α' 60 ἀεὶν μήτε τὴν προῖκα τὴν ἀρχὴν ἀπαιτήσῃ ἢ γυνὴ τὸν ἄνδρα, μήτε ἐπερωτήσῃ τὴν προῖκα, μήτε ἀσφάλειαν... κομίσηται». Περὶ τῆς δικαστικῆς κατάρξεως γενήσεται κατωτέρω λόγος

⁶ Ὁμοίως l. 42 § 3 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἡ' 40 θε. τελ. Ἐπιτ. ΚΖ' κα', ἐνθα ὑποτίθεται ἐξωτικὸς προκαταρξάμενος (Βα. αὐτ. σχ. 6 Ἀωνόμου).

⁷ L. 63 cit. Βασ. αὐτ. 59 καὶ σχόλια.—l. 29 § 1 D. de pact. dot. Βα. ΚΘ' ε' 27 θεμ. β'.=Βα. ΚΘ' α' 60 σχ. 2.

⁸ Πρ6. καὶ l. 72 § 2 D. de j. dot. Ἀνωτ. § 69. Ἐπιτ. ΚΖ' κα' Βα. ΚΘ' α' 57 σχ. 1 Στεφάνου, 60 σχ. 2 Ἐναντιοφ. ΚΘ' ε' 27 σχ. 4 Ἀων.

⁹ Περὶ τῶν κατὰ νόμον ἀξιώσεων αὐτοῦ (παρακρατήσεων) κατ. § 184.

¹⁰ Ὁμοδοξεῖ Bechmann II σελ. 139. Ἄλλως Hasse σελ. 463—4.

(§ 182). Ὡς πρὸς δὲ τὴν ἀνανέωσιν, ἀσφάλειαν κλπ. ὀρθὴν θεωρῶ τὴν δόξαν τοῦ Bechmann (σελ. 405) ὅτι, ἐφ' ὅσον ἔλαβον χώραν μεταξὺ τῶν αὐτῶν προσώπων (ἄνδρὸς καὶ γυναικός), χορηγητέα ἐνστασις ὁλόου, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς l. 13 D. eod. Τοῦτο δ' ἐπιμαρτυρεῖ καὶ ὁ Παπινιανὸς l. 69 § 2 D. eod. ἔνθα, θεματίζων ἐπερωτηθέντας μετὰ διάζευξιν τόκους, ἀνχστελλεῖ αὐτοὺς ἀπὸ τοῦ ἀνασυστάντος γάμου, «quia nec sortis exactio locum habere coepit».

3) Συναπτομένου τοῦ νέου γάμου, ἀπαιτεῖται καὶ ἀρκεῖ νὰ μὴ ἐκδηλωθῇ ἐναντία βούλησις θάτερου τῶν συζύγων ὡς πρὸς τὴν προῖκα l. 66 § 5 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 63 θέμ. 5' «Μνήμην τῆς προτέρας οὐκ ἐποίησε λοιπάδος»—l. 40 D. de j. dot. Βα. ΚΘ' α' 26 αὐτὴ μὴ τὸ ἐναντίον συνεφωνήθη».

Δέον ὁμῶς νὰ συστήῃ γάμος κατὰ πάντα νόμιμος·

l. 7 C. de nuptiis 5, 4, Βα. ΚΗ' ε' 21 «Ἐὰν ἅπαξ διαλυθῇ ὁ γάμος, ὑπεξουσίας οὔσης τῆς κόρης, καὶ μετὰ ταῦτα συναφθῇ τῷ τῷ πρώτῳ ἀνδρὶ, μὴ συναινοῦντος αὐτῇ τοῦ πατρός, οὐκ ἔρρωται ὁ γάμος, ἀλλὰ δύναται ὁ πατὴρ τὴν προῖκα ἀπαιτεῖν»¹¹.

§ 182. Ὑπὸ τοὺς ἀνωτέρω ὁρους ἡ προῖξ συνίσταται καὶ αὐθις διὰ τῆς σιωπηρᾶς συναινέσεως, ἥτοι ἔχομεν νέαν προικοδοσίαν.

Ἀκόλουθον δ' ἐστίν, ὅτι τὰ μετὰ τῆς προτέρας προικὸς συνδεθέντα σύμφωνα κέρδους δὲν ἀναγεννῶνται οἰκοθεν·

l. 26 § 5 D. de pact. 23, 4 (Βασ. ἐλλείπει) «Pater, si filia nupta mortem obisset, dotem dari stipulatus est. . . . Post verum autem divortium, renovatis nuptiis, non committitur stipulatio, licet defuncta sit in matrimonio filia».

Ἐπίσης κατὰ Παῦλον Vat. 107, ἐπὶ ἀνανεωθέντος γάμου δὲν παρακρατοῦνται sextae ex priore pacto, ἀλλὰ μόνον αἱ νόμιμοι.

Ἀντικείμενον τῆς νέας προικὸς δὲν εἶναι τὰ ἀρχῇθεν δοθέντα πράγματα, ἀλλὰ τὰ κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς ἀνασυστάσεως ὑπάρχοντα καὶ ἀποδοτέα, μετὰ τῶν παραλλαγῶν καὶ παρακολουθημάτων. Ἐξ οὗ ὡς κεφάλαιον λογιστέοι καὶ οἱ ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ πρώτου ἄχρι τῆς

¹¹ Τὸ λατιν. κείμενον φέρει «non poenitente filia». Ὅπερ ἐρμηνεύει παραγραφὴ ἐν Βασ. αὐτ. «(μὴ) μεταμελομένης, τοῦτέστι μὴ ἀντιλεγούσης. . . καὶ δὲ ἐναντιοῦται ὀφείλει διαγνωσθῆναι, τίς ἄρα κρείττονα λέγει». (Ὅρα § 22). — Ἐπὶ τοῦ ὅλου ἴδε καὶ Hasse Gütterrecht σελ. 468—70.

τελέσεως τοῦ δευτέρου γάμου καρποί· arg. l. 69 § 2 D. de j. d.¹. Ἐν γένει δυνάμεθα εἰπεῖν, ὅτι τὸ περιεχόμενον τῆς σβεννυμένης ἀγωγῆς ἀποτελεῖ τὸ ποσὸν τῆς νέας προικὸς².

Ἡ περαιτέρω δὲ τύχη αὐτῆς κανονίζεται ἐντελῶς ἐκ τῶν περιστάσεων, ὑφ' ἧς λύεται ὁ δεύτερος γάμος· l. 26 § 5 cit. Vat. 107. Καὶ αἱ προθεσμίαι, ὡς εἰκός, ἀπὸ τῆς λύσεως αὐτοῦ χορηγοῦνται· l. 66 § 5 D. sol. m. Ba. ΚΗ' ἢ 63 θεμ. 5'.

Ἄρα ἡ παλαιὰ προῖξ καὶ πᾶσα ἐξ αὐτῆς ὑποχρέωσις σβέννυται. Καὶ ἐπὶ μὲν τῆς actio rei uxoriae ἤρκει νὰ προταθῇ ὁ ἰσχυρισμὸς οὗτος, ἵνα μὴ δοθῇ ἀγωγή. Περὶ δὲ τῆς ἐπερωτήσεως εὐρίσκομεν.

l. 13 D. de j. d. (Βασ. ΚΘ' α' 9) «Si mulier post divortium, antequam ex stipulatu de dote agat, ad eundem virum fuerit reversa . . per doli exceptionem inefficacem fieri ex stipulatu actionem, usque quo matrimonium durat». Ἐκ τῶν τελευταίων λέξεων παράδοξα συνήγαγον οἱ Bechmann II σελ. 139-140 καὶ Czyhlarz σελ. 456-7, ὅτι, ἅμα λυομένου τοῦ δευτέρου γάμου ὅπωςδῆποτε, ἀναλαμβάνει κῦρος ἡ πρώτη ἐπερώτησις· ἂν λ. χ. αὕτη ἦν ὑπὸ ὄρον διαζεύξεως, ἐλύθη δὲ ὁ δεύτερος γάμος θανάτῳ τῆς γυναικὸς, καὶ τότε ἐνασκεῖται ἡ ἀρχικὴ ἐπερώτησις, ἥς ὁ ὄρος ἐξῆλθε κατὰ τὸν πρῶτον γάμον, καίτοι τὸ πάλαι ἔδει ἐπὶ τοῦ δευτέρου νὰ κρατήσῃ κέρδος τὴν προῖκα ὁ ἀνὴρ.

Ἀλλὰ ταῦτα οὐδόλως ἔπονται ἐκ τοῦ νόμου. Ἡ ἐνστάσις ὁλόου, ταυτιζομένη κατ' οὐσίαν τῇ exc. pacti³, δίδεται ἔνεκα τῆς ἐπελθούσης συμφωνίας ἀναπροικίσεως· ἐφ' ὅσον ἄρα ἐκτείνεται ἡ ἐνέργεια ταύτης, ἡ ἐπερώτησις διαρκῶς παραλύεται διὰ τῆς ἐνστάσεως· ὁ Μοδεστῖνος λέγει ἀπλῶς, ὅτι «δὲν ἐνασκεῖται ἐνόσῳ διαρκεῖ ὁ γάμος»⁴, δὲν ἔπεται ὁμῶς ὅτι ἀνακτᾶ ἀφεύκτως ἰσχύει, ἅμα τῇ λύσει αὐτοῦ. Μόνον, ἐὰν ἐκ τῆς νέας προικὸς οὐδὲν παραμένῃ δικαίωμα τῷ

¹ Bechmann II σελ. 140—1, Czyhlarz σελ. 455.

² Πρ6. l. 29 § 1 D. de pact. dot. Βασ. ΚΘ' ε' 27 σχ. 3 «Ἴνα ἡ ποσότης, ἣν ἡδύνατο τὴν ἐξ στιπουλάτου κινῶν μεθοδεύειν τὸν ἄνδρα, ἥ ἐν προικί, ἀνανεωθέντος τοῦ γάμου».

³ L. 10 § 2 de pactis 2, 14, Βασ. ΙΑ' α' 10 θε. γ'.

⁴ Λίαν πιθανὸν θεωρῶ, ὅτι τὸ ἀρχικὸν ἔφερε καὶ τινα προσθήκην, ἣν ἐξήλειψαν οἱ Συντάκται.

ἀνδρί, ὥστε παύει πᾶσα συμφώνου ἔνστασις, ἡδύνατο πιθανῶς ἡ γυνὴ νὰ ἐνασκήσῃ, ἐὰν προετίμα, τὴν ἐκ τῆς παλαιᾶς ἐπερωτήσεως ἀγωγὴν πρὸς ἀνάληψιν. Κατὰ ταῦτα, λυθέντος τοῦ δευτέρου γάμου παραπτώματι τῆς γυναικός, ὁ ἀνὴρ δικαιούται, φρονουῦμεν, ν' ἀποκρούσῃ ὀριστικῶς τὴν ἀξίωσιν αὐτῆς τὴν στηριζομένην δῆθεν ἐπὶ τῆς παλαιᾶς ἐπερωτήσεως. — Συνεπεία τῆς ἐνστάσεως ἀναστέλλονται βεβαίως καὶ οἱ τυχόν ἀπὸ τῆς λύσεως τοῦ πρώτου γάμου δυνάμει τῆς ἐπερωτήσεως ἀρξάμενοι τόκοι ^β.

Ἐν γένει δὲ δι' αὐτῆς ἐπετυγχάνοντο ὡς πρὸς τὴν νέαν προῖκα τὰ αὐτὰ ἀποτελέσματα, οἷα ἐπετελοῦντο ἐπὶ τῆς *actio rei uxoriae*. Ἡ μόνη διαφορὰ ἦν, ἡ ἐκ περισσοῦ ἴσως χρήσις τῆς ἀγωγῆς τῆς παλαιᾶς ἐπερωτήσεως, ὅταν ὁ ἀνὴρ οὐδὲν εἶχε δικαίωμα.

Κατ' Ἰουστινιανὸν καὶ ἡ διαφορὰ αὕτη ἐξέλιπεν. Ἡ ἀγωγή εἶναι μία καὶ καλῆς πίστεως, ὥστε δικονομικῶς ἡ ἔνστασις δόλου ἔγκειται ἐν αὐτῇ τῇ ἀγωγῇ (l. 21 D. sol. m. ἀν. § 130). Λυομένου δὲ τοῦ δευτέρου γάμου, καὶ μὴ ἔχοντος τοῦ ἀνδρὸς δικαίωμά τι, εἶναι ἀδιάφορον, ἂν ἡ γυνὴ θὰ ἐνασκήσῃ τὴν *actio ex stipulatu* ὡς ἐρειδομένην ἐπὶ τῆς ἀρχικῆς συμβάσεως, ἢ δυνάμει τοῦ δευτέρου γάμου, διότι καὶ ἡ προσθήκη ῥητῆς συμφωνίας οὐδὲν ἀλλοιοῖ τ' ἀποτελέσματα τοῦ νόμου. Ὁρθότατα ἄρα διετύπωσαν τὴν l. 13 D. de j. d. τὰ Βασιλ.

α' Ἐὰν γυνή, διαλύσασα τὸν γάμον, ὑποστρέψῃ πρὸς τὸν ἄνδρα, πρὶν ἢ κινήσῃ τὴν περὶ προικὸς ἀπαίτησιν, οὐ δύναται κινεῖν αὐτήν, ἐφ' ὅσον ὁ γάμος συνίσταται». Βα. ΚΘ' α' 9.

Οὔτε *stipulatio* μνημονεύεται πλέον, οὔτε δόλου ἔνστασις.

Ὅσον ἀφορᾷ τὴν Ἰουστινιάνειον νομοθεσίαν, ὁ Bechmann II σελ. 364 καὶ 405 φρονεῖ διατηρουμένας ἔτι τὰς κατ' αὐτὸν παλαιὰς διατάξεις, ὁ δὲ Czychlarz σελ. 457—8, ὅτι ἐκυρώθη τὸ δίκαιον μόντης τῆς *actio rei uxoriae* καὶ παρέλκει ἡ l. 13 D. cit.

Ἄλλως ἐὰν ὑπάρχῃ ἐπερώτησις ἢ καὶ σύμφωνον ὑπὲρ τρίτου, προικοδότου ὅτε ἀποκλείεται πᾶσα *redotatio*, καθὰ εἴρηται (l. 63 D. de j. d. κλπ. § 181).

§ 183. Περὶ τοῦ θέματος, καθ' ὃ ἡ ἀνασύστασις τοῦ γάμου ἐπέρχεται μετὰ τὴν κάταρξιν τῆς περὶ προικὸς ἀγωγῆς, ὁ Οὐλπιανὸς l. 19 D. sol. m. Βα. ΚΗ' ἢ 19 λέγει, ὅτι *ασβέννυται τὸ δικα-*

^β Ἄργ. l. 69 § 2 D. de j. dot. Βασ. ΚΘ' α' 65 θεμ. γ'.

στήριον καὶ μένει πάντα ἐν τῇ προτέρᾳ καταστάσει». Τὸ *expirat iudicium*¹ σημαίνει προφανῶς, ὅτι ἐξαφανίζεται ἡ, κατὰ τοὺς νῦν ὅρους, καταργεῖται ἡ δίκη². Ἡ προτέρα δὲ κατάστασις ἐστὶν ἡ παρὰ τοῦ ἀνδρὸς κατοχὴ τῆς προικὸς, καὶ ἐν γένει ἡ σχέσις ἀποβαίνει, οἷα θὰ ἦτο ἄνευ τῆς ἀγωγῆς. Συντελεῖται ἄρα *tacita redotatio*, μᾶλλον ὅμως τὸ τελευταῖον τοῦτο, ἡ εἰκαζομένη βούλησις εἰς σύστασιν νέας προικὸς, ἐστὶν ἡ ἐπιφέρουσα ἀναίρεσιν τῆς δίκης. Ἐξ οὗ ἐπε-
ται ὅτι, ἂν ἔνεκεν ἐκπεφρασμένης ἀντιθέτου θελήσεως δὲν ἐπέλθῃ ἀναπροίκισις, μένει ἀνέπαφος ἡ δίκη. Δὲν δύναμαι νὰ συμφωνήσω μετὰ τοῦ Bechmann σελ. 406—7, ὅτι καθ' ἐαυτὴν ἡ τοῦ νέου γάμου τέλεσις φέρει τὴν ἀπόσβεσιν καὶ ἄνευ τῆς ἀναπροίκισεως· ὁ θεσμός τοῦ γάμου δὲν ἀποκλείει δίκας μεταξὺ τῶν συζύγων, ἀφ' ἧς ἐποχῆς τοῦλάχιστον ἔπαυσεν ἡ *manus*³, οὔτε ὑπάρχει λόγος τις ν' ἀνασταλῇ δικαία ἀπαίτησις, εἰ μὴ ἡ *redotatio*, ἥτις κωλύεται δι' ἐναντίας βουλήσεως (§ 181)⁴. Καταρτισθείσης τούναντίον τῆς νέας προικὸς, καὶ ἀποσβεσθείσης τῆς δίκης, ἡ ἀνάληψις ἐπιδιώκεται μετὰ τὴν λύσιν τοῦ δευτέρου γάμου, διὰ νέας τότε γεννωμένης ἀγωγῆς.

Οἴκοθεν νοεῖται, ὅτι, ἂν κατήρχθῃ δίκη μετὰ τρίτου προικοδότου, οὐδεμία ἐπέρχεται ἀπόσβεσις, ἀφ' οὗ καὶ ἄνευ κατάρξεως ἄθικτον μένει τὸ δικαίωμα αὐτοῦ, καὶ δὲν συντελεῖται *redotatio*.

1. 42 § 3 D. sol. m. «Ad virum uxore post divortium re-
versa, *iudicium acceptum* ex stipulatione, quam *extraneus*, qui *dotem dederit*, stipulatus fuerit, non dissolvitur, nec officio iudicis absolutio continetur» Βασ. ΚΗ' ἡ' 40 θε. δ'.

Ἐξ ἀντιδιαστολῆς τοῦ χωρίου τούτου συνάγεται, ὅτι, ἂν ἐπερω-
τήσασα ἦν ἡ γυνή, θὰ ἐπήρχετο λύσις τῆς καταρχθείσης δίκης. Παρατηροῦμεν δέ, ὅτι ὁ Παπινιανὸς ἀναφέρει καὶ ἀποκλείει δύο τρόπους ἀποσβέσεως «*dissolvitur iudicium*» καὶ «*officio iudicis absolutio continetur*»· τούτων πιθανῶς ὁ δεύτερος ἡρμοζεν εἰς τὴν *actio rei uxoriae*, καθ' ἣν καὶ οἴκοθεν ὁ δικαστὴς ἀπέλυε τὸν ἐναγόμενον, ἐνῶ ἐπὶ τῆς ἐπερωτήσεως ἐζητεῖτο ἴσως αὐτοτελὴς διάλυσις τῆς δίκης δι' ἰδίας αἰτήσεως. Προσέτι διὰ τῆς ἐκφράσεως «*extraneum*

¹ Πρ6. καὶ Rudorff Gesch II § 75 σελ. 249.

² Μόνον ἀτιμωτικαὶ ἀγωγαὶ ἀπαγορεύονται· Καλλιγᾶ Δ' § 65.

³ Ὁμοδοξεῖ Czychlarz σελ. 459.

qui dotem dederit», ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὰς l. 63 D. de j. d. καὶ l. 72 § 2 eod. (§ 181), δηλοῦται, ὅτι διάφορα κρατοῦσιν ἐπὶ τοῦ μὴ προικοδότου, ἀλλὰ κελεύσει τῆς γυναικὸς ἐπερωτήσαντος, τρίτου.

Τί θὰ εἴπωμεν ὅμως, ἐὰν ἐπηκολούθησε καὶ δικαστικὴ ἀπόφασις ; Ἀπόσβεσις τῆς ἀγωγῆς δὲν δύναται πλέον νὰ ἐπέλθῃ, οὔτε ὠφελεῖ, διότι τὸ δεδικασμένον συνίστησι νέαν βάσιν, παράγον καὶ ἰδίαν ἀγωγὴν, τὴν *actio judicati*. Οὐδὲν ἤττον, ἐφ' ὅσον ἡ προῖξ εὐρηται ἐν χερσὶ τοῦ ἀνδρὸς καὶ ἡ γυνὴ ὑποστρέφει πρὸς αὐτὸν ἄνευ τινος ἐπιφυλάξεως, συντρέχουσι πάντες οἱ ὅροι τῆς ἀναπροικίσεως. Αὕτη λοιπὸν θέλει χορηγήσει τούλάχιστον ἔνστασιν (σὺμφώνου ἢ δόλου), εἰς ἀποκρουσιν τῆς ἐκτελέσεως, μόνον δὲ ὅταν οὐδὲν ὑπολείπηται τῷ ἀνδρὶ δικαίωμα ἐκ τῆς νέας προικὸς (οὐχὶ ἀπλῶς λυθέντος τοῦ δευτέρου γάμου), δυνάμεθα νὰ δεχθῶμεν, ὅτι παύει μὲν ἡ ἔνστασις, δεκτικὴ δ' ἐκτελέσεως καθίσταται καὶ ἡ πρώτη ἀπόφασις ¹.

Ἐπὶ τοῦ προκειμένου ἐν τούτοις ὑφίσταται τὸ ἐξῆς ἴδιον. Ἡ δικαστικὴ ἀπόφασις, καὶ ἂν κατὰ τ' ἄλλα μὴ παράγῃ ἀληθῆ ἀνανέωσιν (*novationem necessariam*), ἀλλ' ὅμως καθορίζει ἀμετακλήτως μεταξὺ τῶν μερῶν τὴν ἀπαίτησιν. Ὅθεν, ἐπειδὴ μετὰ τὴν ἀπόφασιν ὁ ἀνὴρ εἶναι ὀφειλέτης ὠρισμένως τῶν δι' αὐτῆς ἐπιδικασθέντων, ὀρθὴν θεωρῶ τὴν ἰδέαν τοῦ Bechmann II σελ. 407, ὅτι ἐν τῇ νέᾳ προικὶ ἀντικείμενόν ἐστι τὸ ποσὸν τῆς ἀποφάσεως.

§ 184. Ζητεῖται ὅμως, τί γενήσονται αἱ ἀνταπαιτήσεις, αἷς τυχὸν εἶχεν ὁ ἀνὴρ ἐπὶ τῆς πρώτης προικὸς· καὶ ἰδοὺ τί εὐρίσκομεν.

Αἱ λόγῳ δαπανῶν, ἀφαιρεθέντων καὶ δωρηθέντων ἀξιώσεις διατηροῦνται, κατ' Ἀφρικανόν

l. 23 D. de act. rer. am. 25, 2, Βα. ΚΗ' ια' 23 «Τοῦ γάμου ἀνανεωθέντος καὶ δευτέρου γενομένου διαζυγίου, σώζεται ἡ ἀγωγή προφάσει τῶν ἀποκλαπέντων διὰ τὸ πρῶτον διαζύγιον, καὶ διὰ τὰς δαπάνας, καὶ διὰ τὰ δωρηθέντα ἐν τῷ πρώτῳ γάμῳ». Ἀντὶ ἀγωγῆς (*actionem*) ἔκειτο τὸ πάλαι βεβαίως παρακράτησις (*retentionem*), διότι λόγῳ δαπανῶν πρῶτος ὁ Ἰουστινιανὸς ἐδημιούργησεν ἀγωγὴν. Ἐνόσῳ τούναντίον διαρκεῖ ἔτι ὁ δεύτερος γάμος, κατ' ἔνστασιν μὲν ὁὲν δύνανται νὰ ἐπιζητηθῶσι τ' ἀνωτέρω. Εἰ-

¹ Ἄλλως Bechmann II σελ. 407, Czyhlarz σελ. 462, ἐφαρμόζοντες καὶ ἐνταῦθα τὸ ἀναπτυχθὲν περὶ ἐπερωτήσεως σύστημα αὐτῶν (ἀνωτ. § 182).

δικῶς δ' εὐρίσκομεν, ὅτι καὶ ἡ καταρχθεῖσα *actio rerum amotarum*) *ασβέννυται* (*solvitur*), τοῦ γάμου ἀνανεουμένου», l. 30 D. eod. Βασ. αὐτ. 30. Ἄλλ' ἡ ἀναζήτησις τῶν ἀκύρως δωρηθέντων δι' αὐτοτελῶν ἀγωγῶν χωρεῖ καὶ συνεστῶτος τοῦ γάμου ¹.

Καὶ ἂν εἶχε καταρχθῇ ἡ τῆς προικὸς ἀγωγή, ἐννοεῖται ὅτι, ἀποσβεννυμένη διὰ τοῦ δευτέρου γάμου, δὲν θεωρεῖται διατηρουμένη οὔτε ὅσον ὁρᾷ τὸ ζήτημα δαπανῶν, ἢ τοὺς προταθέντας συμψηφισμοὺς δωρεῶν καὶ ὑφαιρέσεων. Εἰς νέαν προῖκα ἄρα ἔρχεται τὸ τῆς παλαιᾶς ποσόν, καὶ ἐπιφυλάσσεται δικαίωμα ἐπὶ τῶν τοιούτων ἀξιώσεων μετὰ τὸ πέρας τοῦ δευτέρου γάμου.

Ἄλλ' ἐὰν ἐμεσολάβησε πρὸ τῆς *redotatio* δικαστικὴ ψῆφος, ἐπιδικάσασα μὲν τῇ γυναικὶ τὴν προῖκα, τῷ δὲ ἀνδρὶ τὰς αὐτοῦ ἀνταπαιτήσεις; Κατὰ τὰ ἀρτίως εἰρημένα (§ 183), ἐν προικὶ ἔσται μόνον τὸ διὰ τῆς ἀποφάσεως ἐπιδικασθὲν καθαρὸν ὑπόλοιπον.

Ἀφ' ἧς ὁμῶς αἱ αὐταὶ ἀξιώσεις ἐπιδιώκονται καὶ αὐτοτελῶς δι' ἀγωγῶν, ζητεῖται καὶ τί συμβήσεται, ὅταν ἐξεδόθῃ ἐπὶ ἰδίᾳ ἀγωγῇ ἀπόφασις περὶ αὐτῶν μόνων. Ὡς πρὸς τὰς δωρεὰς εἵδομεν ἤδη, ὅτι καὶ ἐν γάμῳ ἀπαιτοῦνται. Διὰ τὰ ὑφαιρεθέντα τὴν ἀντίθετον ἀκριβῶς λύσιν ἐπιβάλλει ὁ Παπινιανὸς ἐν l. 30 D. cit. ὅτι καὶ τῆς ἀποφάσεως ἡ ἐκτέλεσις ἀνασταλήσεται. Τὸ δεύτερον φαίνεται ἱκανῶς εὐλογον καὶ διὰ τὰς περὶ δαπανῶν ἐκδοθείσας τυχόν ἀποφάσεις, δυνάμει ἀγωγῶν ἐντολῆς ἢ διοικήσεως, κατ' Ἰουστινιανὸν l. un. § 5 C. de r. ux. Ἀφ' οὗ ὁ ἀνὴρ διατηρεῖ ἔτι τὴν προῖκα, ἀνεπιεικὲς ἐστὶ νὰ ζητῇ τὰς ἐπ' αὐτῆς δαπάνας· ἀλλ' ἐν ἐλλείψει ῥητοῦ κειμένου δύσκολον νὰ στηριχθῇ τοιαύτῃ ἐξαίρεσις.

Ὅσον ὁρᾷ τὰς ἐτέρας δύο παρακρατήσεις τοῦ ἀρχαίου δικαίου, ἐλάχιστα ἀπαντῶσιν ἵχνη. Ἐν § 29 ἡρμηνεύσαμεν κείμενον τοῦ Οὐλπιανοῦ Reg. VI 11, σχετικὸν πρὸς τὴν *ret. pr. liberos*, ἐν ᾧ ὁμῶς ὑποτίθεται ὀριστικῶς ἐπιδικασθεῖσα παρακράτησις ἐκ τοῦ πρώτου γάμου καὶ δὲν κωλύεται νέα τοιαύτῃ ἐκ τοῦ δευτέρου. Περὶ δὲ τῆς *ret. pr. mores* δὲν ἔχομεν μαρτυρίαν ².

Πρακτικῶς ἐνδιαφέρει ἡ νεωτέρα φάσις τῶν ποινῶν, καθ' ἃς προσκυροῦται ἡ ὅλη προῖξ (ἂν καὶ αὗται θεωρηθῶσιν ἰσχύουσαι).

¹ Ὅρα l. 5 § 18, l. 6 D. donat. int. vir. 24, 1, Καλλιγᾶ Δ' § 123.

² Πλείονας συζητήσεις ὅρα παρὰ Bechm. II σελ. 408—9, Czychl. § 134.

Εἰ μὲν ἔλαβε χώραν ἤδη καταδίκη (δι' ὀριστικῆς ἀποφάσεως), ἀποκλείεται πᾶσα redotatio, διότι προῖξ πλέον ὀφειλομένη δὲν ὑφίσταται, οὐδ' εἰκάζεται προικοδοτῶν ὁ ἀνὴρ. (Bechmann II σελ. 410).

Ἐὰν τὸναντίον πρὸ τούτου ὁ ἀνὴρ ἀναλάβῃ τὴν γυναῖκα, ἀπαλείφει τὰ προγενόμενα ἁμαρτήματα, καὶ οὔτε περὶ μοιχείας οὔτε περὶ φθορᾶς δύναται κινεῖν» l. 14 (13) § 9 D. ad l. Jul. 48, 5. Βα. Ξ' λζ' 15 θε. τελ. l. 11 C. de adult. 9, 9. Τὸ αὐτὸ δεκτέον καὶ ὅταν μετὰ τὴν κάταρξιν, ἀλλὰ πρὸ τῆς τελεσιδικίας, ἔλαβε χώραν ὁ νέος γάμος· ἐξ ἀναλογίας τῶν ἀνωτέρω κειμένων³

Ἐπίσης δὲ τὰ ἐπὶ μοιχείας κρατοῦντα δέον, κατὰ μέζονα λόγον, νὰ ἐφαρμοσθῶσιν ἐπὶ τῶν λοιπῶν (ἐλαφροτέρων) παραπτωμάτων.

Τέλος, ἐὰν κατὰ τὴν λύσιν τοῦ πρώτου γάμου ὁ ἀνὴρ εἶχε καταδικασθῇ μέχρι τῆς τότε εὐπορίας, εὐρίσκεται δὲ πλουσιώτερος ἐν ᾧ χρόνῳ λύεται ὁ δεύτερος, ἐπειδὴ κατὰ τὸ νεώτερον δίκαιον, οἷον ἐξετέθη ἀνωτέρω (§ 170), μένει ὀφειλέτης, ὅσον νὰ χορηγηθῇ ἐναντίον αὐτοῦ ἀγωγή καὶ διὰ τὸ ὑπερβάλλον. Ἀληθῶς, ὑπαρχούσης δικαστικῆς ἀποφάσεως, δεχόμεθα ὅτι τὸ περιεχόμενον ταύτης ἀποτελεῖ τὸ ἀντικείμενον τῆς προικός, ἀλλὰ καὶ αὕτη δὲν ἐμποδίζει τὴν ἀπόδειξιν τοῦ κατόπιν περιελθόντος⁴.

§ 183. Τὴν σήμερον ἡ σιωπηρὰ προικοδοσία ἀντίκειται παρ' ἡμῖν εἰς τὸ ἄρθρ. 48 τοῦ περὶ τελῶν χαρτος. ΑΧΚΕ' (42 τοῦ παλαιοῦ) νόμου, καθ' ὃ στοιχεῖον τοῦ κύρους τῆς προικῶας δικαιοπραξίας ἐστὶν ἡ διὰ συμβολαιογραφικοῦ ἐγγράφου διατύπωσις. Ἀδυνάτου ἄρα οὔσης τῆς tacita redotatio, ἀργοῦσι καὶ πᾶσαι αἱ συνέπειαι ταύτης, καὶ ἡ ἕνεκεν αὐτῆς ἀπόσβεςις τῆς ἐκ τοῦ πρώτου γάμου ἀγωγῆς προικός. Ἐννοεῖται ὅτι, ἂν συνταχθῇ ἐπίσημον συμβόλαιον περὶ νέας προικός, περιλαμβάνον τὴν προτέραν, ἐκ τῆς ἐρμηνείας αὐτοῦ θέλει προκύψει ἢ τε κατὰ συναίνεσιν ἄρσις τῆς προϋφισταμένης ἐπ' ἀναλήψει ἀξιώσεως καὶ τὸ ποσὸν τῆς δευτέρας προικός.

³ l. 19 D. sol. matr. l. 30 D. de act. rer. am. 25, 2 κλπ. § 183

⁴ L. 8 C. sol. m. Βα ΚΗ' ἡ' 72. Contra Bechmann II σελ. 407.

ΕΥΡΕΤΗΡΙΟΝ

ΤΩΝ ΕΝ Τῷ ΠΑΡΟΝΤΙ ΕΡΓῳ ΕΡΜΗΝΕΥΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΤΙΘΕΜΕΝΩΝ ΚΕΙΜΕΝΩΝ

Ἡ παραπομπὴ γίνεται εἰς τὰς §§. Ὁ δὲ προσγραφόμενος ἀριθμὸς δηλοῦν ὑποσημαίωσιν, ὁσάκις ἐν τοιαύτῃ μόνον εὑρηται τὸ χωρίον.

Α' ΙΣΤΟΡΙΚΑΙ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΗΓΑΙ	Topica IV §§ 19, 20 5, 8, 29
Ἀρχαῖοι συγγραφεῖς μὴ νομικοί.	» § 23..... 2, 27 ¹
<i>Εὐριπίδης</i>	XVII § 66 5, 27
Μήδεια σίχ. 236—7 4 ¹⁸	De oratore I 237..... 7 ³
Ἰσαῖος	De offic. III c. XV § 61, 27
Περὶ τ. Πύρρου κλήρ. §§ 9, 87...17 ³	XVII § 70 27
§§ 36, 38 9, 18	Philippica II c. XXVIII § 69... 4
Περὶ τ. Ἀριστάρχ. κλήρ. § 12 ... 9	Pro Flacco XXI § 51..... 28 ³
<i>Δημοσθένης</i>	XXXIV § 84 3, 7
Πρὸς Εὐεργ. καὶ Μνησιβ. § 57... 9	XXXV § 86 ...2, 5 ¹² , 9 ¹ , 18 ¹⁶
Κατὰ Νεαίρας § 52 9, 17 ⁵	Pro Murena XXVII 7 ³
<i>Plautus</i>	Epist. ad divers. VI 18 § 5..7, 34 ³
Trinummus III 1 ζ. 11 2	XIV 3 34 ³
2 ζ. 63 εἰ..... 2	XVI 24 7
<i>Πολυβίου Ἱστορία</i>	Epist. ad Attic. XI 2 § 2, 4 § 2, 22
XVIII 36 (18), XXXII 8 §§ 3, 4 8	23 § 3, 25 § 3 34 ³
XXXII 12 § 9 34 ³	XII 8, 12, XIII 29 (§ 3). 7, 34 ⁴
» 13 5, 34, 133	XIV 13 §5, 18—20... 7, 34 ⁴
<i>Varro</i>	21..... 34 ⁴
Lingua lat. IV 175 2 ⁵	XV 13 7
» VI 7, 69, 72 5	XVI 2, 3, 11 7, 34 ⁴
Sat. Menipp. lex Maenia I 5	XVI 15, XVII 6 § 3 7
De re rustica I 2, 50 115 ⁴	<i>Livius</i>
<i>Priscianus</i>	Histor. X 23 5
Institutiones XII 17 5	XXXIX 18..... 4 ¹⁶
<i>Columella</i>	<i>Vergilius</i>
De re rustica X 426 115 ⁴	Georgica II 408 115 ⁴
<i>Cicero</i>	<i>Horatius</i>
Topica III § 14 2 ⁴ , 7	Satiræ I 2 ζ. 131 30
	<i>Oridius</i>
	Fasti V 623 34

Fasti VI 231	4		<i>Tacitus</i>	
Metamor. XII 429	34	Annalia IV 16	7, 34	
<i>Asconius</i>		XIII 32	4 ¹⁶	
in Cicer. Pisonian. § 9.....	30	<i>Ἀρποκρατίων</i>		
Διονύσιος Ἀλικαρνασεύς		λέξ. ἀνακαλυπτῆρια	80 ³	
Ῥωμ. Ἀρχαιολ. II 10	2	ἀποτιμηταὶ	96 ¹⁶	
II 22	4	σῖτος	17 ³	
25 ...3, 4, 5, 30, 34		<i>Gellii Noctes Atticae</i>		
27	3 ² , 4 ¹¹	III 2	7	
VIII 56	5	IV 3 § 1 § 2, 4 §§ 3, 4...4, 5		
<i>Valerius Maximus</i>		V 19 §§ 1, 4	2 ³	
II 1 § 3	5	X 23 §§ 3, 4, 5...4, 5, 30		
1 § 4, 9 § 2	4, 30 ³	XVII 6 § 6	2	
VI 3 §§ 7, 10, 11, 12....	4	» 21 § 44	4	
VII 7 § 4	9 ¹	XVIII 6 § 1	7 ³	
VIII 2 § 3	27, 30	§ 9	2 ¹	
<i>Plinii Historia naturalis</i>		<i>Πολυδεύκους Ὀνομαστικὸν</i>		
XIV 13 § 90	30	Γ' γ' 4	2 ¹ , 80 ³ , 96 ¹⁶	
XII 32, XVIII 36, 67, XIX		5	17 ³	
1 κλπ.	115 ¹	<i>Festus</i>		
<i>Seneca</i>		λεξ. Dos.....	2 ¹	
De benef. III 16 § 2	4	Flammeo, Remancipat....	4	
Exc. contr. III 7, IV 6, V 3...	34	Unciaria.....	34	
<i>Quintilianus</i>		<i>Acro in Horat.</i>		
Inst. orat. orat. IV 2 § 30, VII		Satir I 2 στιχ. 131	30	
3 § 2, 4 §§ 10, 11, 24—		<i>Servius in Vergil.</i>		
31, IX 2 § 79	34	Aeneid. IV 29.....	4	
Declamat. 8, 10, 18, 19, 383...	34	XI 476	2 ¹	
<i>Πλούταρχος</i>		Georg. I 31	2, 7	
Βίος Ρωμύλου κεφ. κβ'	4	<i>Macrobius</i>		
Θησέως καὶ Ρωμύλ. συγκρ. ς'...	4	Saturnalia I 3.....	7	
Λυκούργου καὶ Νομᾶ συγκ. γ'...	4	<i>Boetius in Cicer. Topica</i>		
Βίος Αἰμυλίου Παύλου κεφ. δ'...	8	II 3 § 14	2 ¹ , 7	
» » » ε'	4	» 4 § 19	29	
» Μαρίου κεφ. λη'	27, 30	§ 23	2	
» Τιβ. Γράγχου κεφ. α'	5	IV 17 § 65 ... 5, 9, 27, 147		
» Γαῖου Γράγχου κεφ. ιζ' 8, 95 ¹		<i>Isidorus</i>		
» Κικέρωνος κεφ. μα'	4	IX 27	72 ¹	
Ρωμαϊκὰ κεφάλ. ν'	4, 5			
» » ρε'	5			

Κείμενα νομικά.

<i>Νόμος τῆς Κρητικῆς Γόρτυνος</i>	
στηλ. Β' στιχ. 45 ἐ. 48, Γ' 17 ἐ.	
31 ἐ. 35 ἐ.	9
Δ' 40ἐ. 48—51—54....	2 ¹ , 9 ²
<i>Διάταγμα Ἐπαρχοῦ Αἰγύπτου.</i>	
§ 5, στ. 25 ἐ.	9, 33
<i>Gai Institutiones</i>	
Comm. I §§ 37, 47..	48 ¹ 94 ¹⁷ 156 ¹
I §§ 55 ἐ. 77, 78, 92	7
99	2 ¹
110, 111, 114—5.....	7
118, 136—7, 137	4, 7
148	3 ²
162	2 ²
166	4
189	7
II §§ 59, 60.....	28 ²
62, 63	9, 94, 147
86, 90	2, 36 ¹
87ἐ.	3, 36 ¹ , 82 ²
90, 98	2, 2 ²
139, 157	3
219, 222	58 ¹
267.....	120 ²
III §§ 3, 14, 24.....	3, 3 ²
83, 84	2, 2 ²
88	48
1005, 8, 12, 40 ²	
103	10 ² , 67 ²
104	5 ² , 27 ¹
110—113	10
114	10, 14
117	5, 10, 12
158	5
163	2
169	100 ²
176	5
IV §§ 5	13 ¹ , 37 ¹
38	2 ²
44	30, 35

IV §§ 62	27
101	167 ²
102	30, 34
116	141

Ulpiani Regulæ

I 15	48 ¹¹
II 8	120 ²
V 1, 2	7, 7 ¹
8	5
VI 1	98 ¹
3	53
4...8, 18, 25, 29 39, 40, 57	
5	9, 10, 18, 39
6 ... 7, 8, 18, 20, 21, 51 ²	
7	9, 19, 25
8	34, 177 ¹
9	28
10, 11	29, 30, 184
12, 13.....	30, 34
14	31, 117 ²
15	31, 118
16	31, 126
17	31, 128
VII 1, 2, 3	35
XI 13	2 ²
XV 4	19, 177
XVII 2	57 ¹
XIX 18	2, 36 ¹
XX 10	3, 36 ¹
XXIII 2, 3	3
XXVI 7	40 ² , 57
XXIX 1	3 ²
<i>Pauli Sententiæ Receptæ</i>	
I 1 § 6	29, 32
II 20.....	7 ¹
21B § 2	94 ¹
26 § 14	30
IV 1 § 1	177
V 6 § 15	21 ²
9 § 1 § 4, 10 § 1	5 ¹
12 § 10	163

Fragmenta Vaticana

§§ 94	104, 137
95	19, 25, 27
96	74
97	25, 26, 27
99	12, 40 ¹¹
101	94
103	27, 74
105	91 ¹
106	29
107	29, 182
103	8, 19, 29, 40, 57
111	93
112	25, 27
114	96, 105
115	2, 104
116	21, 22
120, 121	29, 69 ¹ , 72 ¹⁰
122	12
254	27
263	2
269	7, 9, 20, 21, 147
286	38
298, 302	31

Collatio leg. Mosaic. et Rom.

XVI 2 § 3 § 14	3, 3 ¹
----------------	-------------------

Codex Gregorianus

II 9 l. 2	9
XVI 24 l. 1	34 ¹⁶

Codex Hermogenianus

I 4 καὶ Interpr.	141
VII 1 l. 1, 2	2

Codex Theodosianus (α)

Const. de Th. C. auctor. § 56	40 ⁹
II 27 si certum petatur	
L. un. § 4	141 ὑπόσ.
III 5 de sponsaliis et donat. a. n.	
L. 7, 8	74
9	74 95
13	74

(α) Κατὰ τὴν ἔκδοσιν Haenel.

III 7 de nuptiis

L. 3	74 ¹²
------	------------------

III 8 de secundis nuptiis

L. 2 pr. § 3, Interpr.	39, 43
3	39

III 13 de dotibus

L. 1	30, 32
3 pr.	18
§ 1	18 39

III 16 de repudiis

L. 1	30 ¹⁸ , 42
2 pr. § 1, 2	30 ¹⁸ , 42, 60, 74, 75

IV 4 de testamentis et codicillis

L. 7 pr.	33
----------	----

V 1 de legitimis heredibus

L. 3	40
4	38 ¹
5	57 ¹²

VIII 13 de revocandis donationib.

L. 5	31 ¹ 43
------	--------------------

VIII 18 de maternis bonis etc.

L. 1	40, 47, 88
6	43 ¹
7, 9 pr.	40 ¹ , 43 ¹
10 § 2	43 ¹

VIII 19 de bonis quae filiis etc.

L. 1	36 ¹ 41 ¹ 43
------	------------------------------------

IX 20 victum civiliter agere etc.

L. 1	30
------	----

IX 42 de bonis proscriptorum

L. 15	74, 75
-------	--------

Novellae (6)

Theodosii II

XII 1 § 1	29 ¹ , 42, 75
XIV 1 §§ 1, 2, 5	39
XIV 1 §§ 3, 4	39, 42, 74, 75
§ 7	39, 40, 42
§ 18	43 ¹
XXII 2 § 5 ¹	74 ¹⁴

(6) Ἐκδ. τοῦ αὐτοῦ Haenel.

Valentiniani III	
XXXIV (1) § 8	40, 57, 75
§§ 9, 10	40, 57, 71 ⁴
§ 11	42 ⁴
Majoriani	
VI (VIII) § 8	39 ⁹
§ 9	71 ⁴
Severi	
I, 1	39, 42 ⁶
Σύριος Κώδηξ	
Λονδ. §§ 18, 20	40, 41
29 ἰδ. α'	39, 73 ⁷ , 75 ¹¹
ἰδ. β'	40, 73 ⁷ , 75 ¹¹
92	40, 42, 73 ⁷ , 75 ¹¹
93	74 ¹¹
114, 115	42 ⁸ , 74 ¹¹
123	41, 75 ¹¹
126	141
Παρ. §§ 38	39, 40, 42, 74 ¹⁸ , 76
40	74
41a	40 ⁴ , 42, 74 ¹⁸ , 75 ¹¹
46b	141
57a	40
57b	41 ⁸
57d	39, 75 ¹¹
62	42 ⁸
63	41 ⁴ , 74 ¹¹
64, 65	42, 75 ¹³
Ἀραβ. §§ 44	39, 40, 42, 74 ¹⁸ , 75 ὑποσ.
51	40 ⁴ , 41 ⁴ , 42 ⁶ , 74, 75 ¹¹
57	141 ¹¹
68	40 ⁸
69	41 ⁸
71	39, 40 ⁴ , 75 ¹¹
82, 85	42 ⁸ , 74 ¹¹
86, 87	42
90	41 ⁴
Ἀρμ. §§ 45	74 ¹⁰
46, 47	42 ⁴ , 74 ¹⁸ , 75
48, 49	39, 41 ⁴ , 74 ¹⁸ , 75
50, 51	40 ⁴ , 74 ¹⁸

Ἀρμ. §§ 52	41 ⁴
69	40 ⁸
70	41 ⁸
72	39, 40 ⁴ , 75 ¹¹
81	74 ¹¹
82, 86, 87	42 ὑποσ.
90	41 ⁴

Σχόλια εἰς Οὐλπιανοῦ ab Sabinum.

τεμ. III § 5	15 ⁶ , 19
IV § 6	4, 30 ²⁷
§ 7	29 ¹³ 30 ²⁷
V §	94 ⁷
§ 11	92 ¹⁰
VI	13 ⁸
VIII	31, 118
IX § 20	31
§ 23	24, 40
X §§ 27, 28 κλπ.	40
XI § 29	22
XII § 33	99 ¹⁰
§ 34	29

Β' ΣΥΛΛΟΓΑΙ ΙΟΥΣΤΙΝΙΑΝΟΥ
INSTITUTIONES (ἔκδ. Krüger)

I 6 Qui ex quib. causis manum. n.p.	
Pr.—§ 3	48 ¹¹ , 94 ⁷ , 156 ⁴
I 10 de nuptiis	
Pr.	7 ⁴ , 68 ⁴
§ 2	47
§ 12	46 ⁸
I 12 quib. modis jus potest. tollitur	
§ 1	20 ⁴
II 1 de rerum divisione	
§ 37	106 ⁴ , 107 ⁸
§ 38	108 ⁸
§ 41	147 ⁹
II 4 de usufructu	
§ 2	93 ⁹
§ 3	103

- II 7 de donationibus
 § 3 74 ὑποσ.
 II 8 quibus alienari licet vel n.
 Pr..... 9, 94 ὑπ., 147
 II 9 per quas pers. nobis adquir.
 Pr. § 4..... 81³
 § 2..... 88¹
 II 12 quib. non est perm. test. fac.
 Pr. 3¹
 II 19 de heredum qualit. et diff.
 § 2 3¹
 II 20 de legatis
 § 5 176¹¹
 14, 15..... 177, 179¹
 30..... 179
 II 24 de singulis rebus p. fid. rel.
 § 2..... 120²
 III 4 de Scto Orfitiano
 Pr..... 40⁶
 III 15 de verborum obligatione
 Pr. 13
 § 4..... 14¹, 41¹, 73⁶
 III 19 de inutilib. stipulationib.
 § 4..... 10², 38¹, 67⁵
 6, 13, 15 5, 12³
 16 12, 41¹, 67¹
 25 14¹, 73¹
 III 21 de literarum obligatione
 § un. 141 ὑποσ.
 III 23 de emtione et venditione
 § 3, 3a 105
 § 5 154⁵
 III 29 quib. modis oblig. tollitur.
 § 1..... 100¹
 IV 6 de actionibus
 § 15 37
 28 27
 29 ... 27, 44, 125, 137, 161
 30 127¹
 33 96, 170¹
 37... 119, 120, 123, 125, 166
 IV 7 quod c. eo qui in aliena pot.
 4 82³, 120
 IV 13 de exceptionibus
 § 2 141⁵
 10 (11) 170¹
 IV 18 de publicis judiciis
 § 5 61¹
 DIGESTA (κατ' ἐξδ. Mommsen)
 I 1 de iusticia et jure
 L. 7 pr. 8
 I 3 de legibus etc.
 L. 15, 16..... 121¹
 I 7 de adoptionibus etc.
 L. 45 82¹ 83¹
 II 8 qui satisfacere cogantur etc.
 L. 15 § 3 147
 II 12 de feriis
 L. 1 pr. l. 3..... 109¹, 115¹
 II 14 de pactis
 L. 1 § 3 37, 38, 63¹
 4 § 2 46¹
 7 § 2 37¹
 § 5 123¹, 132
 10 § 2 181, 182¹
 12 § 1, l. 14, 16 64¹
 17 § 7, 18 p. § 1, 19 p. 67¹, 83¹
 20, 21 pr..... 83¹
 21 § 3 52, 73¹¹, 175
 27 § 2.... 34, 70, 94¹, 132
 48 37
 59 70¹
 III 3 de procuratorib. et defensor.
 L. 8 pr. 22, 52¹, 54
 35 pr. 40 § 4, 41, 54... 22 ὑποσ.
 III 4 quod cujusc. univers. nom ...
 L. 1 § 2 § 3 167¹
 III 5 de negotiis gestis
 L. 1 167¹
 7 (8) § 3 127¹
 23 (24) 64¹
 34 (35) pr. 127, 166

IV 3 de dolo malo	L. 13 § 5 107 ^s
L. 1 § 2 110 ^s , 138 ^s	15 § 4 93 ^s
IV 4 de minoribus XXV annis	26 109
L. 3 § 5 10 ¹¹ , 20, 36 ⁷ , 68, 70 ^s , 174 ¹	27 pr. 105 ^s
9 § 1 2, 27, 104, 137, 139	38—40 103 ⁷
16 § 4 138	58 pr. 109
IV 5 de capite minutis	59 § 1 110 ^s
L. 3 5, 20, 27, 48	67 103 ⁷
9 20, 51, 55, 56 ⁷	68, 69, 70 . . . 106 ¹ , 107 ^s , 108 ^s
IV 8 de receptis; qui arbitr. rec.	70 § 3 108
L. 27 § 7 13 ^s	VII 9 usufruct. quemadm. cavat
V 1 de judiciis etc.	L. 9 § 3 93 ^s
L. 4, l. 11 5 ¹⁰ , 26 ^s	VIII 6 quemadm. servit. ut. amit.
41 133	L. 10 pr. 152 ¹¹
65 pr. 145	IX 2 ad legem Aquiliam
67 53 ¹²	L. 56 95
V 2 de inofficioso testamento	IX 3 de his qui effuderint v. dej.
L. 2, l. 5 5	L. 2 159 ^s
6 § 2, l. 7 25	X 2 familiae erciscundae
8 pr. 22 pr. § 3 17 ^s	L. 3, 4 pr. 85 ὁπος.
V 3 de hereditatis petitione	20 pr. 48
L. 27 pr. 106 ¹ , 107	§ 1 87
31 § 3 138 ⁷	§ 2 . . . 9 ¹² , 14, 82 ^s , 85, 87
36 § 5 108	§ 8 178
40 § 3 130 ¹	46 pr. 85, 86
VI 1 de rei vindicatione	51 pr. 82 ¹ , 85
L. 19 130 ¹	X 3 communi dividundo
27 § 5 28, 31, 125 ^s	L. 7 § 3 120 ¹
38 126, 127 ^s , 128	14 § 1 125 ^s
31, 79 107	XI 7 de religiosis et sumt. funer.
48 154 ⁹	L. 16—30 19
VI 2 de publiciana in rem act.	22 71, 173
L. 3 § 1 147 ¹¹	27 (§ 1) 120, 173
6 pr. 74 ^s	30 § 1 71 ¹
12 pr. 104 ¹	XII 1 de rebus creditis etc
§ 4 152	L. 2 pr. § 1 § 3 92 ὁπ., 121
VII 1 de usufructu etc.	9 pr. 13
L. 9 § 2 107 ^s	§ 9 92 ὁπος.
§ 4 106	11 pr. 93
12 § 2 103 ⁷	23 94 ¹²
	24 13

L. 35	101	18 § 3	159 ¹
XII 2 de jurejurando		XIII 6 Commodati vel contra	
L. 28 § 4	13 ¹	L. 5 § 2	48, 95
XII 3 de in litem jurando		§ 15	21
L. 5 pr.	95 ¹³ , 137	18 pr.	95 ¹
§ 4	13 ¹ , 124 ¹	XIII 7 de pigneraticia actione	
6	124 ¹	L. 25	126 ¹
XII 4 de cond. causa data c. n. s.		XIV 4 de tributoria actione	
L. 3 § 3, l. 5 pr. § 1, 2.	37 ¹	L. 6	167 ¹¹
6	46 ¹ , 64	XIV 5 quod c. eo, qui in al. potes.	
7 § 1	9, 16 ὁποσ.	L. 2 pr.	52 ¹ , 169 ¹
8	4 ¹⁰ , 46 ¹	5 pr.	53 ¹³ , 169 ¹
9 pr.	46 ¹ , 64	XIV 6 ad Sctum Macedonianum	
§ 1	98	L. 7 § 11	82 ¹
10	46 ¹ , 100 ¹ , 102	17	53 ¹⁴ , 57 ¹
14	23	XV 1 de peculio	
XII 6 de condictione indebiti		L. 5 § 4, l. 9 § 2.	33 ¹² , 82 ¹
L. 1	126 ¹	9 §§ 2—4, l. 10.	167 ὁποσ.
8, 9	196	19 § 1	106 ¹ , 130, 147
10	48 ¹	32 pr.	147, 159 ¹
14	137 ¹	36	27, 82 137,
15 § 1	104 ¹	38 § 1	82, 98
16 pr. § 1, 17, 18	15 ¹	39, 47 § 6	147
48 ὁπ. 173 ὁποσ.		44	82 ¹
26 § 3	124 ¹	47 § 2	170 ¹
31	175 ¹⁰	52 pr. § 1	167 ὁποσ.
32 § 2	54 ¹⁰	XV 3 de in rem verso	
38 pr. §§ 1, 2	5	L. 7 § 5	53
40 § 1, 51, 54	124	XV 4 quod jussu	
56	15 ¹ , 173 ¹	L. 1 § 6	81, 82
XII 7 de condictione sine causa		XVI 1 ad Sctum Vellejanum	
L. 1 pr. § 2, l. 3	175 ¹⁰	L. 2 pr.	155 ¹
5 § 1	9, 46	8 § 3	98 ¹
XIII 1 de condictione furtiva		XVI 3 depositi vel contra	
L. 12 § 1	91 ¹	L. 1 § 42	82 ὁποσ.
XIII 3 de condictione triticaria		XVII 1 mandati vel contra	
L. 1 pr.	13	L. 10 § 6	10 ¹¹
XIII 5 de pecunia constituta		§ 8	105
L. 1 § 4	63 ¹	22 § 2	101 ¹
§ 6	48	26 § 2, l. 45 § 7.	98, 101
3 pr.	167 ¹ , 168	44	99

L. 47 pr.	102	L. 4	160 ^s
56 § 4	127	XX 4 qui potiores in pign.	
XVII 2 pro socio		L. 9 § 3	147 ¹⁴
L. 52 § 3	96 ⁴	XX 6 quib. mod. pig. v. h. sol.	
63 § 1, 2, 6.....	167, 169 úπ.	L. 11	153
§ 4	170 ⁶	XXI 2 de evictionibus et dup. st.	
65 § 16	85, 134	L. 23 (pr.)....	18 ¹⁸ , 19, 71, 91 ⁸
66	85 ⁷	63 § 1, 2	99 ¹⁸
67 § 1	105	68 § 1	98 ⁷ , 101 ⁸
81	36	71	18, 20, 21, 57 ⁸ , 147
XVIII 1 de contrahenda emptione		XXI 3 de except. rei vend. et trad.	
L. 2 pr.	5 ⁹	L. 1 § 1	68 ¹⁰
4—6 pr.	154 ⁸	§ 5	154
43 § 2	110 ⁸ , 138 ⁶	XXII 1 de usuris et fructibus	
62 § ...1	154 ⁸	L. 4 pr.	13 ⁸
XVIII 4 de hered. vel act. vendita		45	134 ⁸
L. 6	90 ¹¹	24 pr. § 2	25
9	154 ⁸	26, 28 pr.	107
XVIII 6 de pericul. et com. rei ven.		27	25 ⁹
L. 7 pr.	93 ⁴	28 § 1	106 ⁴
8 pr.	14 ⁴ , 93, 138	32 § 1	25
18 (17)	95 ¹¹	§ 2	44 ⁹
XIX 1 de actionib. emti venditi		34, 36	107 134 ⁸
L. 5 § 1	175 ¹⁰	38 § 1	46 ¹⁰
13 § 10	105 ⁸	§ 12	110 ⁴
§ 17	120 ⁴	XXIII 1 de sponsalibus	
§ 20	134	L. 10	9, 16, 53, 67
21	154 ⁸	XXIII 2 de ritu nuptiarum	
5 2 § 1	91 ⁸	L. 1	31 ⁴
XIX 2 locati conducti		4	46 ¹²
L. 3	96	17 pr. § 1	47 ⁸
9 § 1, 13 § 11.....	109, 110 ⁸	19	2, 8, 36, 54
22 § 3, 23	138	24	7 ⁴
25 § 1, 32, 58 pr. ...	110	33	181
XIX 5 de praescriptis verbis		38 § 1, l. 52	46 úπocr.
L. 5 pr. § 1—4, l. 6, 7	37	91	46 ⁸ , 119 ⁴ , 123
19 pr.	93 ⁷	67 § 3	47 ⁸
XX 1 de pignoribus et hypoth.		XXIII 3 de jure dotium	
L. 5 pr.	48 ¹²	L. 1	9
16 § 3, l. 21 § 3	158 ⁴	2	5, 9, 16 ⁴ , 154 ⁴
XX 3 quae res pig. vel hyp. d.		3	46

L. 4	106, 110, 111 ²
5 pr.	18, 53
§ 2	53, 54
§§ 1, 3—12	53
§ 11	8, 18, 53, 58
§ 13	18, 53
§ 14	16, 53, 68
6 pr.	8, 18, 57, 58, 62
§ 1	53, 104
§ 2	27, 97, 111 123 ⁵ , 137, 139
7 pr.	111
§ 1	110, 111
§ 2	103
§ 3 1, 8	46, 62, 92, 147
9 pr.	46, 64, 147 ⁸
§ 1	14 ¹ , 147 ⁸
§ 3	27, 147
10 pr.	93, 97 ⁸
§ 1, 2	106
§ 3	107 ³ , 108
§ 4, 5	93, 96, 105 138, 150 ¹
§ 6, 1. 11	96
12 pr.	97 ὑποσ. 139
§ 1	27 ¹⁶ , 94, 95 97, 138, 139
§ 2	102
13	136, 181, 182
14, 15	98
16	92 ⁶ , 138, 140, 150 ¹
17 pr.	95, 137
§ 1	46, 93
18	96, 105
19	81 ²
20	18 ¹³ , 111
21	46 ⁷
24	23, 54
25, 26, 27	92 ¹⁰ , 97
28	16, 68, 97
29	176 ⁵

L. 30	181
31	100, 181
32	92, 106, 107, 131, 151
33	64 ¹ , 94, 99, 101
34	91 ² , 111 ²
35	98, 101
36, 37	100, 130
38	97, 98, 100, 130
39 pr. § 1	46 ὑποσ.
40	181
41 § 1	46 ⁷
§ 2	102
§ 3	99, 100, 101
§ 4	98
42	92
43 pr.	46 ⁷
§ 1	37, 46 ⁹ , 102
§ 2	102, 131
44 pr.	54, 62 ⁷ , 65 ³
§ 1, 1. 45	102
46 pr.	81, 82, 83, 101
§ 1	102
§ 2	54
47	106 ²
48 § 1	98, 104
49	98, 99, 100, 101 ⁴
50 pr.	13 ⁴ , 97
51	53
52	91, 92 ⁶ , 140
53	91 ⁶ , 100, 101, 111
54	33 ¹⁶ , 92, 150, 156
55	90, 167 ⁸
56 pr.	99, 101
§ 1	91 ³ 85
§ 2	14, 83, 85
§ 3	119, 121, 122 125, 151 ⁶ , 153
57, 58 § 1	102, 107 ¹¹
59 pr.	10, 81 ²
§ 2	33 ¹³ , 46
61 § 1	94

L. 6310 ¹ , 181, 182, 182
64 181
65 106 ³
66 103
67, 68 33 ¹² , 46
69 pr. 98, 174
§ 1 107, 111, 150 ¹
§ 2 181, 182
§ 3 100 ⁶
§ 6 59 ¹
§ 7 91 ³ , 96
§ 8 93, 96, 150 ¹
§ 9 69 ³ , 106
71 100, 101
72 pr. 2, 104, 120
§ 1 69 ³ , 82 ³ , 95
§ 2 10, 69, 73 ³ , 181 ³ , 183
73 pr. 48, 81
§ 1 47 ³ , 97, 111, 153, 173 ¹ , 174
74 33 ¹⁰ 46, 161
75 9, 20, 91 ³ , 147
76 12 ³ , 46 ³ , 111
77 68 ³ , 102, 105, 107
78 pr. § 1 § 3 103, 104 ³ 151, 173 ⁶
§ 2 17, 94, 103, 113, 151
§ 4 91, 97 ¹¹ , 130, 131, 151 ¹ , 153
§ 5 98, 101 ¹²
79 pr. 8, 18, 54, 58
80 76 ⁷
81 53, 104 ⁶
83 46 ⁷
84 99 ὑποσ.
85 48, 97, 111, 153

XXIII 4 de pactis dotalibus

L. 1 pr. § 1 63, 81 ¹ , 83
2 9, 16, 18 ³ , 50 ³ , 64, 69, 72 ¹⁰

L. 3 12 ⁷ , 63 ¹¹
4 63 ¹ , 103, 107, 111
5 pr. 30, 44 ⁵ , 60, 66 ⁶
§ 1 32
§ 2 119 ¹ , 123
6 96, 100, 102
7 10, 16, 21, 24 ¹⁰ , 37 51 ³ , 63, 66, 68, 70 73, 97, 100, 147
9 14, 38, 67
12 pr. 16 ³ , 29 ¹² , 67, 72
§ 1 63, 64 ³ , 111 ὑποσ.
§§ 3, 4, l. 13 96
14—16 34, 64 ³ , 132
17, 18 34, 96, 132
19 34, 68, 134
20 pr. 32, 37 ¹² , 96, 129
§ 1 16, 37 ¹² , 64, 65, 132
§ 2 99, 111 ⁷
21 97
22 63 ¹ , 111
23 14, 29 ⁷ , 67, 72 ³ , 171 ³
24 23, 29 ¹¹ , 63, 69, 72 ²
25 58, 98
26 pr. 11 ³ , 26 ⁷ , 57 ¹¹ , 67, 72 ¹⁰
§ 1 29 ¹¹ , 36, 57 ⁹
§ 2 18, 29 ¹² , 83, 69, 72
§ 3 63 ¹
§ 4 38, 69
§ 5 12, 14, 18, 63 ¹² , 66, 182
27 111 ¹¹ , 173 ³
28 70, 110, 111, 173 ὑπ.
29 pr. 97
§ 1 12, 64, 181 ⁷ , 182 ³
§ 2 69 ὑποσ., 73
30 63 ¹¹ , 67
31 115
32 pr. 94, 96, 97
§ 1 110, 111 ⁷

XXIII 5 de fundo dotali

- L. 1 pr. 153
 § 1 82³, 147¹⁶, 152, 154
 2 147, 152¹⁴ 155
 3 pr. 106, 151
 § 1 15, 48¹³, 75¹⁸, 151
 4 122, 151
 5, 6 94⁸, 151, 152, 154
 7 pr. 94, 174¹⁵, 153
 155, 156
 § 1 .. 103, 147¹⁵, 153, 154¹⁷
 9 pr. 102, 151
 §§ 1-3, l. 11 ... 96, 151¹⁴
 12 pr. 152
 § 1 94⁸
 13 pr. 151³
 § 1 151⁴
 § 2 97¹², 98, 112⁴
 147⁷, 151
 § 3 149, 151, 154
 § 4 23, 54⁸, 147¹⁶
 152, 154, 155
 14 pr. 81³, 151
 § 1 151
 § 2 97¹³, 98, 104,
 112⁴, 151
 § 3 53⁴, 104, 151
 15 71, 143
 16 95, 99, 103, 151, 152
 17 71, 75¹⁸, 154
 18 pr. 31, 107, 126, 151
 § 1 116

XXIV 1 de donat. inter virum et ux.

- L. 1 31, 154⁴
 3 § 10 154⁴, 173¹²
 5 §§ 13, 14 70⁴
 § 18 31, 139⁸, 154³
 173¹², 184
 6 154³, 184
 7 § 5 138, 139
 9 § 2 l. 10 ... 70³, 129⁴, 143³

- L. 11 pr. § 1 111, 143³
 11 § 11 l. 12 70³, 129⁴
 13 § 1 18⁴, 129⁴
 15 pr. 16, 17 173¹²
 19 § 1 44
 21 § 1 107 111
 23 176⁹
 28 § 1 108⁴, 117⁴
 32 § 1 143³
 § 2 176⁹, 176³
 § 22 74¹²
 43 129⁴
 50 pr. § 1 31, 139⁸
 51 27⁶
 53 § 1 93
 55 27, 139⁸, 156
 59 74, 143³
 60—62 129⁴
 64 181

XXIV 2 de divortiis et repudiis

- L. 3 21, 181
 5 ... 18, 40¹², 58⁹, 60, 60¹¹
 6 8, 18, 29, 47⁸, 59⁸
 7 181
 11 54⁴, 59⁴

XXIV 3 soluto matrim. qu. dos pet.

- L. 1 5, 9, 16⁴
 2 pr. 18, 20, 22, 51,
 54, 70, 73
 § 1 ... 16⁷, 18, 21, 23, 52,
 55 70, 73, 175, 176³
 § 2 22, 54
 3 21, 23, 52, 54,
 55, 60, 176³
 4 23⁴, 36
 5 112, 113
 6 110, 113
 7 pr. 108, 113, 115
 § 1, 2 107, 109, 112
 114, 115
 § 3 ... 21, 22, 107, 109, 115

L. 7 § 4 110, 112, 113
 § 5 31, 44, 130
 § 6, 7 109
 §§ 8—11 107, 109
 § 12 95, 106, 107
 § 13, 14 ... 107, 126, 151
 7 § 15 109, 115, 116
 § 16 95¹, 108, 118,
 125, 127
 8 pr. 107
 § 1 103, 109, 115
 9 95
 10 pr. 18, 58, 59¹
 § 1 18, 50, 72
 11 97, 102¹, 104, 113
 12 26, 167
 13 18¹⁴, 166, 167
 14 pr. 167
 § 1 168
 15 pr. 170
 § 1 32, 60, 127, 130
 § 2 33, 167, 168
 16 33, 166, 167
 17 pr. § 1 99⁶, 167¹, 169⁵
 § 2 169
 18 pr. 167
 § 1 94, 95, 138, 168
 19 183, 184³
 20 47¹, 48, 97¹⁵, 111,
 173⁴, 174
 21 27¹, 125, 130, 139,
 153, 174, 182
 22 pr. 8, 12, 18, 19,
 37, 59, 68, 67¹¹
 § 1 ... 22, 25, 54, 73, 173⁵
 § 2 175
 § 3 23, 48, 54, 132
 § 4 22, 54
 § 5 20, 22, 54, 55
 § 6 22, 23¹, 36, 54
 § 7 29

L. 22 § 8 47¹, 63⁴, 174
 § 9 21, 24, 27¹⁴
 § 10, 11 22, 54
 § 12 14, 81, 82, 85
 § 13 33, 46⁷, 92,
 156, 161
 23 129
 24 pr. 15⁶, 18, 19, 47¹,
 154, 174¹, 176
 § 1 18, 154, 176
 § 2 34, 35⁶, 133, 174
 § 3 105, 133
 § 4 94¹³, 116
 § 5 95
 § 6 44⁷, 130
 § 7 175
 25 pr. 48, 82, 170³
 § 1 35⁶, 48, 95, 137
 § 2 95
 § 3 35⁶, 95
 § 4 109, 116, 130
 26 48, 95
 27 25, 168
 28 170
 29 pr. ... 10¹, 16, 66, 68, 97
 § 1 10¹, 12, 48, 171
 30 pr. 47⁴
 § 1 98, 99
 31 pr. 26, 33, 48, 84
 § 1 99, 100
 § 2 24, 55
 § 3 85
 § 4 106, 110, 116
 32 36, 168, 175
 33 10, 100
 34 20, 50³
 35 54⁴
 36 168
 37 22, 23, 36, 54, 173⁵
 38 29, 82
 39 30, 34, 44⁵

L. 40	16 ¹ , 57, 68, 97
41	9, 46
42 pr.	20, 24, 51 ² , 55
§ 1	46 ὑποσ.
§ 2	100 ⁶ , 111, 134
§ 3	181 ¹ , 183
43	18 ¹⁴ , 170
44 pr.	5, 26, 36, 55,
	68, 84, 175
§ 1	51 ² , 98 ¹ , 99
45	10, 14, 38, 67, 69, 171
46	10 ² , 84 ¹ , 176, 178
47	30, 44 ⁵
48	63, 69, 72 ²¹
49 pr.	6, 95, 99, 101
§ 1	91 ¹ , 93, 104,
	140, 150 ¹
50	94, 96, 97, 150 ὑπ.
51	93
52	141
53	82, 166 ⁵ , 167
54	166
55	180
56	11, 12, 18 ¹ , 64
57	25, 103
58	63 ¹² , 106 ²
59	8, 18, 58, 60, 60 ^{α14}
60	24, 131
61, 64 pr. § 1, 5	94 ¹⁸ ,
	106 ² , 147
66 pr.	8, 92 ² , 95
§ 1	31, 44 ⁷ , 130 ²
§ 2	21 ² , 24, 54, 55, 176 ²
§ 3	96, 105
§ 4	27 ¹⁰ , 91, 175
§ 5	181, 182
§ 6	99, 100
§ 7	27 ¹⁰ , 98
67	95
XXV 1 de inpensis in res dot. factis	
L. 1 pr.	117

L. 1 § 1	31, 118, 126
§ 2	117, 119
§ 3	118
2	108, 118, 119 ¹
3 pr.	118, 126
§ 1	31, 108 ² , 117, 118
4	49, 95, 118, 122, 127
5 pr.	31, 117, 119, 121, 125
§ 1	121, 122
§ 2	124, 125, 127
§ 3	107 ¹ , 126, 127 ²
6	118, 126
7	127, 128
8	31, 44 ⁷ , 126, 127
9	128
10	126, 128
11 pr.	127, 128
§ 1	123, 129
12	118, 126
13	108
14 pr.	118
§ 1	126
§ 2	128
15	108, 117, 118
16	108, 117 ¹ , 126
XXV 2 de actione rerum amotarum	
L. 1, l. 2	31
3 § 4	32
6 p. § 1, 11 p. 15 § 1, 17 § 1	31
21 pr. §§ 3, 4, 5	31
23	184
24	147 ¹²
25, 26	31
38	184, 184 ²
XXV 3 de agnoscendis et alendis lib.	
L. 5 § 1 l. 1. 8	29 ⁶
XXV 7 de concubinis	
L. 3 pr. 4	7 ¹
XXVI 1 de tutelis	
L. 7	97 ⁶

XXVI 7 de admin. et peric. tutorum	L. 88 § 10 179 ²
L. 7 pr. 145 ⁵	XXXII de legatis et fideicom. III
12 § 3 54 ¹⁰	L. 3 pr. 19 ⁴ , 69, 73, 136
43 § 1 20, 48, 98, 101	37 § 3 154 ³
XXVI 9 quando ex facto tutoris	§ 4 10 ⁴ , 12, 69
L. 2 146 ⁷ , 156	101 pr. 28 ³
XXVII 3 de tutelae et ration. distr.	XXXIII 4 de dote praelegata
L. 5 13 ⁴	L. 1 pr. 11, 105, 176
XXVII 9 de rebus eor. q. sub tut.	§ 1 ... 18 ³ , 32, 50 ³ , 69
L. 1 § 2, 3 § 1, 8 § 2 ... 153 ὀπ.	§ 2 11, 177
3 § 5, 7 pr. 152 ὀποσ.	§ 3 32 ⁴ , 176
XXVIII 2 de liberis et postumis...	§ 4 .. 119, 120, 123, 176
L. 11 3	§ 5 48, 173 ⁴ , 176
XXVIII 7 de conditionib institut.	§ 7 176 ³
L. 20 pr. 18 ³ , 19, 71 ³	§ 8 179
XXIX 1 de testamento militis	§ 9 8, 18, 48, 85
L. 16 152, 154 ⁴	86, 176, 179
XXIX 2 de adquir. vel omit. hered.	§ 10 46, 86, 120
L. 45 pr. § 1 106 ³	§ 11 85, 86, 176
XXX de legatis et fideicommissis I	§ 13 8, 86
L. 17 § 2 85 ⁶	§ 14 46 ¹⁵
28 pr. 179 ⁴	§ 15 130 ³ , 176,
29, 30 pr. § 1 177 ³ , 177	2 pr. ... 11, 14, 85, 86 ⁶ , 123
44 pr. 3 ⁴	176 ³ , 177, 178, 180
60 124	§ 1 11, 14, 98, 150 ⁴ ,
75 § 1 11 ⁶ , 175 ³ , 179 ³	177, 178
77 154 ³	3, 4 176 ³ , 177
104 § 7 175	5 28, 119, 124, 129, 176
120 § 2 110 ²	6 pr. § 1 179
XXXI de legatis et fideicomm. II	7 pr. § 1 § 3 85, 86
L. 14 § 1 32	§ 2 § 4, 5 86, 87, 88 ³
21 179	8 177 ⁴ , 179
34 § 5 23	10 178
§ 7 19, 69 ¹³	11 10, 12, 14, 69, 73 ³
41 § 1 119 ³ , 176, 179	13 8, 176 ³
48 pr. 105	15 176
53 pr. 33, 176, 177, 178	16 179
§ 1 § 2 33, 178, 180	XXXIII 8 de peculio legato
67 § 8 152 ⁴	L. 6 pr. 8 pr. 121 ⁷
77 § 5 34 ⁴ , 154	XXX. II 10 de supellectile legata
82 pr. 177	L. 11 128 ⁴

XXXIV 3 de liberatione legata	L. 10 pr. 177 ³ , 180
L. 11, l. 28 § 13 177 ³	§ 1 18, 82 ¹⁵ , 176, 180
13, 14 179	15 § 3 176
XXXIV 5 de rebus dubiis	XXXVII 6 de collatione bonorum
L. 9 (10) § 3 12 ⁶	L. 1 § 11 § 12 48 ⁴
§ 4 14 ³ , 67 ⁹	§ 22 3 ¹
16 (17) pr. 10, 12, 14,	§ 23, l. 2 § 2 § 3... 48 úπ.
67 ⁹ , 69 úπσσ.	4 20, 70 ⁴ , 147 ³
§ 1 10 ¹¹ , 14, 69 úπσσ.	6 8, 18, 58 ¹³
17 (18) 176	XXXVII 7 de dotis collatione
22 (23) 14 ³ , 67 ⁹	L. 1 pr. 15
XXXIV 9 de his q. ut indig. aufer...	§ 1 15, 35 ³ , 48
L. 20 19, 72 ¹⁰	§ 5 48, 119, 123
XXXV 1 de condition. et demonstr.	§ 6 48
L. 71 § 3 99	§ 7 35 ³ , 48
72 § 6 179 ³	§ 9 20
XXXV 2 ad legem Falcidiam	L. 2 35 ³ , 48
L. 1 § 10 177	6 54
§ 14 114 ⁸	9 20
§ 18 15 ³	XXXVII 9 de ventre in poss. mitt.
6 19	L. 1 § 25 109 ³ , 115 ³
9 l. 11 § 7 114 ⁸	8 60 ²³
14 pr.... 21, 24, 36 ³ , 55, 147 ³	XXXVII 10 de Carboniano edicto
57 176, 177	L. 13 60 ¹¹
63 § 1 170	XXXVIII 7 ad Sctum Tertullian.
73 § 5 119 ⁹	L. 1 § 9 57 ⁶
81 § 1 177	XXXVIII 10 de gradibus et adfinib.
82 18 ¹⁴ , 170 ⁴ , 175 ³	L. 4 § 11 18 ⁴
82 82 ³ , 85, 111 ³	XXXIX 5 de donationibus
87 § 4 114 ³	L. 12 166 ⁴
XXXVI 1 ad Sctum Trebellianum	17 70 ²
L. 52 (50) 52 ⁶	18 § 3 90 ¹⁶
61 (59) 69	31 27
XXXVI 2 quando dies legat. v. fid.	33 pr. 169 úπσσ.
L. 6 § 1 33	XXXIX 6 de mortis causa donat.
XXXVI 3 ut legat. seu fideic. serv.	L. 1 14 ³
L. 18 pr. § 1 57	16, 17, 26, 27, 30... 14 ³ , 60 úπ.
XXXVI 4 ut in possess. leg. v. fid.	31 § 2 10
L. 1 pr. 175 ¹⁶	XL 1 de manumissionibus
XXXVII 5 de legatis praestandis	L. 21 48, 94 ¹ , 156
L. 1 pr. l. 8 § 3, § 5 § 6 177, 178	XL 9 qui et a quib. manum. lib. n. f.

L. 7 pr.	48	L. 1 § 5	118 ⁹
XLI 1 de adquir. rerum dominio		XLIII 24 quod vi aut clam	
L. 36	170 ⁴⁰	L. 13 § 2	52 ⁶
62	152 ¹⁶	XLIII 30 de liberis exhibendis	
XLI 2 de adquir. vel amit. possess.		L. 1 § 5, l. 2	21 ³ , 68 ³
L. 3 § 21	147 ⁹	XLIV 1 de exceptionibus etc.	
13 § 6	104 ⁴	L. 7 pr.	167, 169 ³
XLI 3 de usurpat. et usucapionib.		XLIV 2 de except rei judicatae	
L. 12, 18, 24 pr.	152 ὑποσ.	L. 5	13 ¹
42	151, 152, 154	7 § 1 § 3, 14 § 1	116 ¹
XLI 9 pro dote		11 § 7	167 ⁶
L 1 pr.	147 ⁹	30 § 1	148 ³
§ 1	104, 120	XLIV 4 de doli mali et metus exc.	
§ 2 ...	46 ³ , 93, 104 ³ , 147 ⁹	L. 2 § 3	141 ³
§ 3, 4	46 ὑποσ. 104 ³	5 § 1	125 ³
2	93	8 pr.	98 ¹² , 137 ⁶
XLII 1 de re judicata		10	154 ⁹
L. 16, 17, 18 ...	33, 166 ³ , 169 ⁷	17 pr.	141 ³
19 § 1	166 ὑποσ.	XLIV 7 de obligation. et actionibus	
20, 21, 22 pr.	13, 33, 99 ⁶	L. 1 pr.—5	48
	166, 167	1 § 4	92 ⁶ , 96 ³
23, 24 § 1	167	7	5 ¹⁰ , 26 ³
25	33	9	52
30	166	19	98 ³
32	169 ⁴	36	31 ⁶
41 pr.	99 ⁷ , 101 ¹² , 169	39	53 ¹²
§ 2	169 ⁴	42 pr.	65 ³
49, 50	166 ³	XLV 1 de verborum obligationib.	
52	13 ⁶ , 31 ⁷ , 167	L. 19	29 ¹² , 30 ¹⁷ , 60 ³²
63	147 ὑποσ.	21, 25	11 ⁷ , 175 ὑποσ.
XLII 5 de rebus auctor. judicis		38 § 13	137 ¹
L. 17 § 1, 18, 19 pr. ...	33 ¹⁰ , 46 ⁶ ,	§ 17	10, 67 ³
	154, 161	45 § 2	38, 67 ⁶
XLII 6 de separationibus		53	137 ¹
L. 1 §§ 10, 16, 15 ..	100 ὑποσ.	57	14 ¹
XLII 8 de his qu in fraud. credit..		74, 75	13
L. 10 § 14	46 ¹²	78 pr.	10 ⁹ , 48 ¹ , 62 ³ , 67
14	64 ³	91 § 4	25 ⁹
17 § 2	34 ³	110	70 ⁷
25 § 1	46	126 § 2	19 ⁶
XLIII 3 quod legatorum		134 pr.	4, 29 ¹² , 30, 60 ³²

XLVI 1 de fidejussor. et mandator.	L. 14 (13) § 9 184
L. 6 § 2 48 ¹⁷	16 (15) § 5 l. 27 (26) 30 ¹²
7 pr. l. 17, 36 90	XLVIII 8 ad l. Cornel. de sicariis.
11 3 ¹	L. 3 § 5 61 ¹
18 98 ³ , 100 ⁵	14 § 2 90
47 § 1 l. 72 48 ὑποσ.	XLVIII 19 de poenis
XLVI 2 de novationib. et delegat.	L. 39 17 ² , 103 ³
L. 5 48 ⁵	XLVIII 20 de bonis dammatorum
6 § 1, l. 7 19 ⁶	L. 1 61
12 98	3 18, 175
29 175	4 32, 175
33 168, 169 ⁵	5 pr. § 1 18, 20, 47, 61,
49 33	71, 175
XLVI 3 de solutionib. et liberation.	8 § 4 18, 58
L. 10 38 ¹	10 § 1 24, 55
34 § 6 . . . 21, 22, 23, 54, 176 ³	XLIX 1 de appellationibus et relat.
35 23 ³	L. 4 § 5 167 ³
65 22, 54	XLIX 8 quae sententiae sine appel.
78 pr. 104 ⁶	L. 1 § 2 169 ¹
82 27 ¹⁶ , 38, 65 ¹ , 173 ³	XLIX 14 de jure fisci
94 pr. § 2 48 ²¹	L. 27 19, 72 ¹⁶
98 pr. 91 ³	45 pr. 160 ⁷
XLVI 4 de acceptilatione . . .	XLIX 15 de captivis et postliminin.
L. 12 l. 13 § 9 48 ὑποσ.	L. 12 § 4, 15 § 1,
16 100 ³	16, 18 pr. 22 pr. . . . 18 ὑποσ.
XLVI 5 de stipulationib. praetor.	XLIX 17 de castrensi peculio
L. 1 pr. § 2 5 ⁶	4 § 1 52
XLVI 7 judicatum solvi	7 167 ¹
L. 3 § 3 22 ¹²	16 pr. 9, 14, 32, 82, 83
XLVI 8 ratam rem haberi etc.	18 §§ 2, 3 52 ⁶
L. 25 pr. 9, 23, 24, 55	19 § 3 3 ¹
XLVII 2 de furtis	L 1 ad municipalem et de incolis
L. 16 5 ¹⁰	L. 21 § 4 147 ὑποσ.
49 § 1 95, 147 ¹²	L 16 de verborum significatione
XLVII 10 de injur. et famos. libel.	L. 28 152
L. 28 17 ⁵ , 21	49 170
XLVIII 5 ad leg. Jul. de adulteriis	56 § 1 29 ³
L. 4 § 1, 2 30 ¹²	60 pr. § 1 151 ¹
12 (11) § 3 30, 32 ¹	73 137 ¹
§ 8 60 ²²	77 107 ¹
§ 13 29 ³ , 30	79 pr. 118, 121 ¹

IV 15 quando fiscus vel privat...	L. 5 § 2 § 3 § 5 (pr.) § 7 (2)... 39, 71 υπ. 72
L. 5	170 ⁸
IV 29 ad Sctum Vellejanum	§ 6
L. 21.... 94, 155, 156. 162, 163	§ 10, 11
22	39
IV 30 de non numerata pecunia	6 § 4 (1)
L. 14 pr. § 1 § 6... 141 υπ. 142	§ 5 § 6 (1)
IV 31 de compensationibus	§ 11 (2)
L. 6	150
44 pr.	39, 71 ¹⁰ , 72 ²
IV 46 si propter pub. pensitat.	8 pr.
L. 1	39
IV 47 de peric et commodo rei vend	§ 1
L. 1	71 ¹⁰
IV 64 de rerum permutatione etc	9 § 1
L. 8	42, 60 ³⁰ , 71, 75 ²⁶
IV 65 de locato et conducto	14
L. 9	72
V 1 de sponsaliis et arris spons.	V 11 de dotis promissione
L. 5	L. 4
4 ⁸	143
V 3 de donationib. ante nuptias..	6
L. 1	181
74, 91 ⁷	7
3	53 ³ , 54
71 ⁴ , 74 ⁷ , 75	V 12 de jure dotium
6, 7, 14	L. 1 pr. § 1, 2 ...
74	91 ² , 93, 140 ⁴
18	2 pr. § 1
36, 51, 75	10 ⁴ , 11 ² , 69
19	3
71, 160 ⁶	94
§ 3	4
174	2, 74 ⁸ , 104 ⁸
20 § 5 § 6....	5 ...
74, 75 ¹⁶ , 174	93, 96, 138 ² , 150 ⁴ , 156
V 4 de nuptiis	6
L. 7	37, 64, 66, 171
181	7
11	16 ⁷ , 64
11 ² , 68 ²	8
14	11, 63, 64
4	9
22	162 ²
74 ¹²	10
V 5 de incestis et inutilib. nuptiis	93, 105, 140 ⁴
L. 4, 6	11
46 ¹⁵	147 ¹²
V 6 de interdic. matrim. int. pup.	12
L. 7	92, 156
46 ⁵	13
V 9 de secundis nuptiis	91 ² , 104 ⁷
L. 3 pr. § 1	15
39, 71 υπ. 75	141. 144 ⁷
5 pr.	17
39, 43, 71 ¹⁴ , 75 ¹⁶	110, 111 ²
§ 1 (pr.)	18
39, 74	71, 103, 110, 111 ²
	19 pr. § 1
	10 ⁷ , 38, 67
	20
	111, 173 υπ.σ.
	21
	96
	23
	147 υπ.σ.
	24
	37, 60, 60α, 64, 66 ⁶
	25
	10 ² , 12, 41, 69
	26
	16, 38 ⁷ , 67
	27
	71 ⁴

- L. 29 47, 75, 90, 133¹, 154,
165, 171, 174
30 pr. 33, 44, 49, 73, 90,
136, 146, 149, 150, 156
§ 1 . . . 49, 136, 146, 147,
160, 174
§ 2 . . . 152, 154, 159, 174
31 pr. 18, 64²(;), 69⁶
§ 2 (pr.) 15⁶, 18, 19
§ 3 (1) 75
§ 5i. (2)..100, 107, 112, 134
§ 6 (2) 111²
- V. 13 de rei uxoriae actione etc
L. un pr. (§ 1, 1a), . . . 19, 44, 58,
63, 69, 68, 136
§ 1 (1b—1d) . . 44, 48, 63,
64, 92, 98, 130, 149,
155, 157, 160, 165
§ 2 13, 27, 44, 64²,
136, 137
§ 3 . . 13, 33, 44, 171, 180
§ 4 14, 25, 44, 49⁴,
51, 55, 58, 68, 103,
136, 171²
§ 5 13, 28, 44, 57,
60, 69, 119, 120, 126,
127, 128, 184
§ 6 14, 44, 49⁴, 57,
71, 75, 103, 143,
168, 171², 182
§ 7 13, 34, 44, 102,
131, 133, 134, 137,
157, 166, 167, 168,
169¹, 170, 177
§ 8..15, 33, 44, 50, 85, 180
§ 9 44, 93¹, 105, 107
111, 113, 117, 133
§ 10 14, 44, 85, 87
§ 11 14, 20, 44, 51,
59, 62, 136
§ 12 15, 44
- L. un § 13 10, 18, 37², 44
51, 57, 58, 62, 64,
66, 68, 171
§ 14 14, 21, 24, 44,
52, 55, 58, 62, 68, 136
§ 15 44, 93, 94, 97,
147, 150, 153, 155
156, 160, 162
§ 16 . . 44, 63, 66⁶, 69, 136²
- V 14 de pactis conventis . . . etc
L. 1 7, 37, 63⁶, 179, 171⁴
2 63⁴, 111
3 16, 29¹, 64, 66, 69, 72
4 10⁴, 12⁶, 38, 69¹
6 66, 67
7 10⁶, 37, 67, 68, 72
8 27²
9 71, 74¹², 76
§ 1 75¹⁶
§ 4 51², 65
10 71
- V. 15 de dote cauta et non numer.
L. 1 98, 123⁴, 141, 160
2 74, 91, 111, 123⁴, 143
3 141, 142
- V 16 de donation. inter virum et ux.
L. 3, l. 10 176⁹
8 111⁹
24 § 2 18¹¹
- V 17 de repudiis et jud. de mor. subl.
L. 1 18, 47⁶, 61⁴, 174⁴
3 § 1 12, 64, 71¹²
5 21, 68²
§ 1 181²
7 59¹, 71
8 30¹⁸
§ 2 § 3 42
§ 4b 42, 74, 75¹²
§ 5 42, 60, 75
§ 7, 7a..39⁵, 42, 60, 71 úπ.
10 74¹⁶

- L. 11 pr. § 1, 1a-c...60, 60^z, 71¹²
 § 2b 30, 60
 12 58, 60, 60^a, 82, 88
 V 18 soluto matrimonio . . . etc
 L. 1 37¹², 96, 106, 140¹
 2 .. 5, 21, 26, 52, 55, 84, 175
 3 33¹¹, 46³, 161
 4 18, 57, 58
 5 ... 12¹, 14, 47³, 57, 59¹, 171³
 6 138, 139
 7 21, 52
 8 27³, 84, 167, 170
 9 26, 50³, 84, 165
 10 82, 83, 140¹
 11 18, 27, 50, 84¹
 V 19 si dos const. matrim. sol. fu.
 L. un ... 15, 39, 47, 57, 71, 173
 V 20 ne fidejussores vel mand. dot.d.
 L. 1, 2, 48, 90, 133, 167
 V 21 rerum amotarum
 L. 1 31, 44¹, 130³
 2, 3 31 καὶ ὅπως.
 V 22 ne pro dotemal bona mar.
 L. 1 165
 V 23 de fundo dotali
 L. 1 96¹, 151¹¹, 152¹
 2 ... 91, 151 ὅπως. 152, 153
 V 27 de naturalibus liberis etc.
 L. 10 § 2 74¹²
 V 37 de administrat. tutor. etc cur.
 L. 24 145³
 V 51 arbitrium tutelae
 L. 3 156
 13 § 2 (1) 145³
 V 53 de in litem jurando
 L. 4 145³
 V 71 de praed. vel al. reb. minor.
 L. 4, 15, 17 ... 152 ὅπ. 153 ὅπ.
 16 154, 154 ὅπ.
 V 73 si quis ignor. r. minor. . . .
 L. 3 152³
- VI 20 de collationibus
 L. 5 35³, 48, 73
 19 57
 VI 30 de jure deliberandi etc.
 L. 22 §§ 2, 3 145¹
 VI 36 de codicillis
 L. 8 33³
 VI 44 de falsa causa adiecta lecato
 L. 2, 3, 5 179
 3 § 1 11⁶, 29¹⁰, 175⁹
 VI 50 ad legem Falcidiam
 L. 6 pr. 15³, 174³, 180
 VI 55 de suis et legitimis liberis etc.
 L. 9 38³
 VI 59 communia de successionibus
 L. 11 56³
 VI 60 de bonis maternis et mat. gen.
 L. 1, 2, 3 § 1 § 2 40³, 43³,
 VI 61 de bonis quae liberis in. pot.
 L. 1 ... 36³, 41³, 43, 52, 54, 82
 2 18¹, 36³, 41³, 43,
 52, 54, 56, 59
 3 43¹, 56
 4 43³, 56, 83³
 6 82
 § 1 (pr.) ... 52¹, 56³, 176¹
 § 2 83³
 § 3 56³, 88, 89³
 8 pr. § 1 § 3 ... 52, 56, 82, 89¹
 VII 8 de servo pignori dato manum.
 L. 1 94¹
 7 92, 94¹¹
 VII 11 qui manumit. non poss. etc
 L. 1 48¹¹
 VII 28 de usucapione pro dote
 L. 1 147⁹
 VII 51 de fructibus et litis expensis
 L. 1 108
 VII 64 quando provoc. necesse n. est
 L. 2 169³
 VII 72 de bonis auctor. judicis pos.

L. 8	48 ²⁰ , 165
VII 73 de privilegiis	
L. 2	162 ²
VII 74 de privilegio dotis	
L. un.	33, 90, 161
VII 75 de revoc his quae per fraud.	
L. 2	64 ²
VIII 17(18) qui potiores in pig. hab.	
L. 9	16 ¹
12	92, 160
§ 4 (1)	44, 160, 162
§ 5 (1)	33 ¹⁶ , 44, 92,
150, 156, 160	
§ 7 (1)	161, 162
§ 8 (2)	75 ¹⁷
VIII 19(20) si antiq. credit. pig. vend.	
L. 1	148 ²
VIII 35 (36) de except. sive praescr.	
L. 1	119 ²
VIII 36 (37) de litigiosis	
L. 2, 4	154 ²
VIII 37(38) de contrah. et com. stip.	
L. 2	67, 181 ¹
4	11, 12, 40, 69, 73
11	12 ²
VIII 38 (39) de inutil. stipulation.	
L. 2	4
VIII 40(41) de fidejussor. et nandat.	
L. 4	175 ¹¹
28	170 ²
VIII 43 (44) de acceptilationibus	
L. 2	70 ²
VIII 53 (54) de donationibus	
L. 9	37 ²
11 pr. (17) 1	27 ¹
21	147 ¹¹
22	37 ²
35 § 5b	74 ¹⁸
VIII 54(55) de donat. quae sub modo	
L. 3 pr. § 1	38, 67 ²
VIII 56(57) de mortis. c. donationib	

L. 4	143 ²
IX 9 ad legem Juliam de adulteriis	
L. 11, 1. 29 (30)	30 ¹² , 184
35 (36)	60
IX 49 de bonis proscriptorum	
L. 9 pr.	74, 141
X 15 de thesauris	
L. un. § 4	106
X 34 (33) de praed. curialium.	
L. 1	154 ²
X 36 (35) de impon. lucrat. descript	
L. 1 § 4 (1)	74 ²⁴
XII 36 (37) de castrensi peculio etc.	
L. 5	3 ¹
XII 62 de primipilo	
L. 1	162 ¹

ΝΕΑΡΑΙ ('Ιουστινιανού).

2 κεφ. α'—δ'	71, 72, 75 ¹⁶
ε'	74 ² , 75, 79
12 κεφ. α'	46 ²
17 κεφ. ζ'	61
18 κεφ. ζ'	44, 54
22 κεφ. γ'	60
δ'	60α
ε'	59, 60α, 69, 72 ²²
ζ'	59, 78
η'	46 ² , 60α, 75 ¹⁶ , 78
θ'	46, 47, 61
ι'	59, 69, 72 ²² , 75
ιβ'	46
ιγ'	60
ιδ'	61
ιε' πρ. § 1	56, 59 ¹
§ 2 ...	59, 60 ¹ , 72 ²²
§ 3	60, 71 ¹² , 74
ις'	60α
ιζ'	60 ¹
ιη'	46, 47 ⁶
ιθ'	60, 60α
ιθ'	58 ¹⁷ , 60α, 82, 88

22 κεφ. κ' πρ. § 1 § 2	39, 60, 69, 71, 74 ³	100 κεφ. α' § 1	142 ¹⁴ , 143
κα'	60, 71	β'	142
κβ'	60, 69, 72, 77 ³ , 78	109 κεφ. α'	162
κγ'	40 ³ , 60, 71, 74, 75	117 κεφ. ε'	60, 60α, 79 ³
κδ'	71 ¹¹	η' (πρ. § 2 § 8)	60, 71 ¹³ , 75 ¹¹
κε'	60 ³ , 71	θ'	71 ¹³
κς'	71, 72, 75 ¹⁰	§ 4, 5	59 ⁹
κζ'	174 ¹⁰	ι'	60α, 75 ¹¹
κθ'	75 ¹⁰	ιβ'	59, 60α
λ'	39, 49 ¹ , 60, 71 ¹³ , 77	ιγ', ιδ'	60α, 75
λα'	174	118 κεφ. α'	56
λγ'	50	119 κεφ. α'	71, 74
λθ'	57, 71, 173	123 κεφ. μ'	47, 59, 75 ¹⁰
με'	75 ¹⁰	127 κεφ. β'	74 καὶ ὑποσ.
μς' § 1, 2	72 ¹¹ , 75 ¹⁰	γ'	39, 49 ¹ , 60, 71, 75, 77
38 προοίμ. § 2	74	δ'	60, 60α, 75
39 προοίμ.	69, 72, 75 ¹⁰	134 κεφ. η'	155 ³
κεφ. β' § 1	74 ³	ι'	59 ⁶ , 60 ³ , 60α, 75 ¹¹
53 κεφ. ζ' § 2	75 ³	ια'	60α
61 κεφ. α'	74, 94, 154, 156	ιγ'	91, 75 ¹¹
§ 1, 3	155		
§ 4	161		
68 προοίμ.	72		
κεφ. α'	71, 72		
74 κεφ. ε' πρ.	60, 60α		
84 κεφ. α'	56 ³		
88	133 ³		
91 ἐπιγρ.	74 ¹³		
προοίμ.	44, 161		
κεφ. α'	146, 148, 149, 162		
β'	75, 79 ³		
97 κεφ. α'	71, 74 ¹³ , 76		
γ', δ'	163		
ε'	17, 52 ¹ , 54, 66		
ς'	46 ¹ , 48, 52, 133 ³ , 174		
98 προοίμ.	60		
κεφ. α'	39, 49 ¹ , 60, 71, 75, 154		
α'	60α, 74 ¹³		
100 προοίμ.	141 ¹³		

**Γ' ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΑ
ΒΥΖΑΝΤΙΝΑ ΚΕΙΜΕΝΑ(α)**

Θεοφίλου Εἰσηγήσεις.

Α' ι' § 2	46
Β' ζ' § 3	74 ¹⁰
η' πρ.	94 ³
ιβ' πρ. ις' § 2	3 ὑποσ.
ιθ' § 4	38 ¹
κ' § 14, 45	177, 179
§ 30	179
Γ' ιζ' § 3	147 ³
ισ' § 4, ιθ' § 24	73 ³
κα'	141 ὑποσ.
κγ' § 3	105
Δ' ς' § 29	44, 125
§ 37	125, 166

(α) Ἐν χρονολογικῇ ὁσον ἔνεστι, τάξει.

Δ' ζ' § 4	82 ¹	κβ' § 39	173 ² , 174 ¹²
ιη' § 5	61 ⁴	§ 45, 47	72 ὑπ. 75 ²⁰
<i>Iuliani Epitome Novellarum.</i>		§ 48, 49	75 ²⁰
II 6 (23)	72 καὶ ὑποσ.	κγ' § 8	47
XXXVI 132	59 ²	λβ' § 28	71 ¹²
149	174	λη' § 1, 2	75 ²⁰
144, 161	72 καὶ ὑποσ.	ιγ' § 11	79 ²
156	173, 174 ¹²	ξα'	155
LV (LVI) 198	155	οδ' § 8	60 ⁹
LXII (LXIII) 208	72	ηα' § 1	161, 162 ²
340, 341	71	§ 4	75 ²⁰
345	52 ⁹	ηζ' § 4, 8	71, 75 ²⁰ , 165 ²
XLIII (XCIV) 349	142 ²	§ 9	52, 174 ¹
CXV 489	59 ²	ηη' § 12, ρζ' § 3	60 ²²
<i>Ἀθανασίου Ἐπιτομή Νεαρῶν.</i>		ρ' § 2	142
Δ' β'	59 ⁴	ρι' § 23	59
Δ' κβ'	75 ²⁰	ριζ' § 7	60 ²²
Θ' ιβ'	60 ²²	§ 15, 18—20, 25	75 ²⁰
I' α'	72 ὑποσ.	ριθ' § 1	74 ¹⁴
β'	60 ⁹ , 71 ¹² , 174	§ 2	60α
γ'	155	ρκζ' § 2	74
ε'	162 ² , 155	§ 3	60 ²²
ς'	52, 60 ² , 71, 174 ¹	§ 4	60σ
η'	142	ρλδ' § 23, 35	75 ²⁰
θ', ι'	60α, 74 ²⁴	§ 27, 31	60α
<i>Θεοδώρου Ἐπιτομή Νεαρῶν</i>		<i>Δουσιθέου Περὶ ἀπελευθερώσεων.</i>	
β' § 1	71	§ 16 (18)	48 ¹⁴
§ 2, 3, 4, 5	72, 75 ὑποσ.	<i>Ἐπαρχικοὶ τύποι.</i>	
§ 6	60 ²⁰	<i>Ἀρεοβίνδου (ε')</i>	90 ¹
§ 7, 8	75 ὑποσ.	<i>Λέοντος (ς')</i>	145
κβ' § 4	59	<i>Σεργίου (κγ')</i>	141
§ 6, 12, 14	75 ²⁰	<i>Ἰουστίνου Νεαρά.</i>	
§ 16	60 ὑποσ.	Coll. I nov. 2 (α)	62α
§ 18	75 ¹⁶	<i>Ῥοπαί.</i>	
§ 19, 20	71, 75 ²⁰	XXXII 1 σελ. (215)	62 ⁴
§ 22 ¹ , 23, 27	60 ὑποσ.	XX 6, XXIV 10, XXV 11,	
§ 28	71 ¹²	XXXI 7	142 ¹²
§ 29, 30	72 ὑποσ. 75 ¹²	<i>Ἐκλογή Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου.</i>	
§ 32, 33	75 ²⁰	Β' γ'	74, 75, 77,, 80
§ 34	174	δ'	75 ² , 77 ⁴ 80

(α) Κατὰ τὴν ἔκδ. Zachariä Jus Graecorom. τόμ. III Novellae.

B' ε'	145	Θ' ι	α'	142
ς', ζ', θ', ι'	77	ιβ'		75 ³
η'	60 ¹³	ιγ'		94, 155
Γ' α'	141 ¹⁵ , 142	ιδ'		162 ³
Ε' α'	73	ιε'		146 ¹
Νεαρά ιδίωρ.				
Coll. I nov. 26	60α	Ι'	ζ'	143 ³
'Αδήλων Αυτοκρατόρων.				
Coll. I nov. 30	60α	ια'		117 ¹
31 II	77 ¹	ΙΑ'	β'	59 ³ , 78 ³
Ηὺξημέρη Ἐκλογὴ (Ecl. priv. aucta)				
B' 5, 15, 16	77 ὑποσ.	δ'		60α
18	60α ³	ε' ζ'		60 ὑποσ. 78 ¹³
19	60α ³ , 78 ³ , 80	ιγ'		78 ¹¹
22(;)	60 ¹³	ιγ' ε. ιζ, ιη'		59 ³
23	78 ¹	ΛΘ'	οζ', οθ'	61
Γ' 1	142 ¹¹	'Επαναγωγή.		
Πρόχειρος Νόμος Βασιλείου.				
Γ' α'	74 ³	ΙΕ'	θ', ιζ'	74 ὑποσ.
γ'	71 ¹ , 75 ³	ΙΖ'	α' καὶ σχ.	62 ¹
Δ' ιβ', ιε'	62 ³	ΙΗ'	δ'	85 ¹
κ'	53 ³	ις' καὶ σχ. c		48 ³ , 85 ³ , 86 ¹ , 176 ³
κα'	60 ³ , 60α, 82 ¹¹	κς' καὶ σχ. i		142
κζ'	62 ¹	ΙΘ'	α'	75 ³ , 76
Ε' ε'	46 ¹ , 174 ³	σχ. α'		71
Ζ' α'	60, 71, 77	β' καὶ σχ.		60 ³¹ , 75 ³
β', γ'	72, 77 ὑποσ.	ε'		77, 80
δ'—ς'	71, 77 ¹	ς', ζ', θ'		77
ς'	160 ³	η'		77 ¹³ , 78, 80
Η' α'	93 ³	θ' σχ. c.		72, 75, 77
β'	94 ³ , 107 ³ , 108	ιγ' καὶ σχ. f.		72 ὑποσ.
δ'	99	ιγ'—ις'		77 ὑποσ.
ς'	53	ιλ' καὶ σχ. d		92
ζ'	92 ¹	ΚΑ'	δ' καὶ σχ. f	60α
η'	85 ¹	ε' σχ. g		60 ¹
θ'	121 ³	ΒΑΣΙΛΙΚΑ		
Θ' α'	47 ³ , 174	Α' α' περὶ τῆς ἀνωτάτης Τριάδος κλπ.		
β'	170 ³	55		162
γ'	81 ³	Β' β' περὶ ῥημάτων σημασίας		
ε', ς'	67 ὑποσ 86 ¹ , 176 ³	26		152
η'	66 ³	46		170
		57		151 ¹

76 θε. α'	118, 121 ⁵	17 θε. τελ. 18	167 ¹
76 θε. 6'	126	19 θε. 6'	166
γ'	128	20—22	99 ⁶
112	151 ⁴	21, 23, 24 θε. 6'	167
173	82 ¹²	29	166 ³
203	151 ⁴	32	169 ⁴
218	96 ⁴	41 θε. α' γ' ...	99 ⁷ , 101 ¹² , 169 ⁴
231	64, 69 ⁴	47, 48, 50	166, 166 ³
Β' γ' περί διαφόρων κανόνων κλπ.		60	147 ¹⁰
10	105 ²	65	108
18	48 ¹ , 62 ³	Θ' ζ' περί πραγμ. αὐθεντεία τῶν δικ.	
23	95 ³ , 96 ⁴	17 θε. τελ. 18 ...	46 ⁶ , 154 ⁴ , 161
48	181 ⁴	19 θε. α'	46 ⁴ , 46 ⁶
68	167 ⁴	38 θε. ε', θ'	100 ὑποσ.
86, 87, 139	55 ² , 58 ¹²	57	165
143	110 ⁴	Θ' η' τὰ εἰς περιγραφὴν τῶν δανεις.	
144 θε. 6'	48 ¹ , 62 ³ , 66 ⁷	10 θε. θ'	46 ¹²
173 α'	166	14, 27	64 ²
τέλ.	127 ⁶	17 θε. γ' ..	131
175, 177	110 ⁴	25 θε. 6'	46
206	137 ²	Θ' θ' περί προνομ. τοῦ δημοσίου κλπ.	
Β' ς' περί βασιλέων καὶ δεήσεων κλπ.		2	162
10	90	8	161
Δ' α' περί μοναστηρίων		Θ' ια' περί τῆς ἱκανοδοσίας κλπ.	
11	50 ⁴ , 78	25	55
Ξ' ιθ' περί τοποτηρητῶν κλπ.		Ι' δ' περί ἀποκαταστάσεως ἀφηλίκων	
9	61	3 θε. ς'	68, 70 ³
Ζ' ε' περί δικαστῶν κλπ.		9 θε. 6'	137, 139
40	133	16 θε. δ'	138
56	53 ¹²	Ι' ις' εἰὰν κατὰ τὴν προῖκα	
64	145	1	104 ² , 137
Ζ' ιδ' οἵτινες ἱκανὰ δοῦναι ...		Ι' λς' Ἐκ ποίων αἰτιῶν μείζ. ἀποκαθ.	
15	147	3	137 ² , 139
Ζ' ιζ' περί ἀπράκτων ἥτοι σχ. ἡμερῶν		ΙΑ' α' περί πάκτων ἥτοι συμφώνων	
1, 3	109 ² , 115 ²	7 θε. 6' καὶ σχ. 2 ..	69, 123 ⁵ , 132
Η' 6' περί προκουρατόρων κατέχδικων		10 θε. γ'	182 ²
8 θε. α'	52 ⁶ , 54	17 θε. τελ. 18, 19	67 ³
Θ' α' περί ἐκκλητήτων		21 θε. 6' καὶ σχ.	67 ⁵
44, 135	169 ⁴	γ', σχ. 5-7....	52, 73 ¹⁷ , 175
Θ' γ' περί πραγμ. κεκριμένου κλπ.		27 θε. γ'	70, 132
16	167 ⁴ , 169 ⁷	58	70 ⁷

71, σχ. 1, 2	37, 171 ¹	27	105 ¹
ΙΑ' β' περί διαλύσεως καὶ πεπλ. ψήφου		38, 39, 40, 67	103 ¹
35 σχ. 1	30 ¹¹	68, 69, 70	106 ¹ , 107 ¹ , 108 ¹
ΙΒ' α' περί κοινωνίας κ. λύσεως αὐτ.		70 θε. γ'	108
50	96 ¹	ΙΖ' θ' περί τοῦ δ τὴν χρήσιν ἔχων	
61 θε. β', γ', ζ' ..167 ὑπ. 169 ὑπ.		9 θε. δ'	93 ¹
62	85 ¹	ΙΖ' α' περί διοικήσεως πραγμάτων	
63 θε. τελ.	134	32	64 ¹
65 θε. β'	105	34	127, 166
σχ. 9	170 ⁶	ΙΖ' β' περί ἀγωγῆς τῆς ἀπαιτ.	
ΙΒ' β' περί κοινοῦ πράγμ. διαιρέσεως		13	117
36	49 ¹ , 91	24	127 ¹
ΙΓ' α' περί ἐναγωγ. κατὰ κιχρωμένου		ΙΗ' β' περί ἀγωγ. τῆς κινουμ. κ. δεσ.	
5 θε. γ', 18 θε. α'	95 ¹	6	167 ¹¹
ΙΓ' β' περί παρακαταθήκης κλπ.		ΙΗ' γ' περί ἀγωγ. τῆς κιν. κ. πατρ.	
1 θε. μα'	82 ὑποσ.	2	82 ¹ , 169 ¹
ΙΔ' α' περί ἐντολῶν ἐπιτιθ. κλπ.		5	169 ¹
1 θε. η'	105	ΙΗ' δ' περί συγκλ. θεσπισμ. Μακεδ.	
26 θε. γ', 45 θε. ζ' ... 98 ¹ , 101		17	53 ¹¹ , 57 ¹
44	99	ΙΗ' ε' περί πεκουλίου ἀγωγῆς	
47	102	9 θε. β', 10	82 ¹ , 167 ὑπ.
56 θε. δ'	127	19 θε. β'	106 ¹ , 130
ΙΕ' α' περί πραγμ. ἐκδικουμ. ...		24	159 ¹
19	130 ¹	36 καὶ σχ. Ἀν.	82, 137
27 θε. τελ. σχ. Στεφ.	28 ¹	38 θε. γ'	82, 98
38	126, 127 ¹ , 128, 154 ¹	44	82 ¹
48	154 ¹	47 θε. γ'	170 ¹
88	156	τέλ.	147 ¹
89	147 ¹⁰	52 θε. α', γ'	167 ὑποσ.
94	68 ¹⁰	ΙΗ' ζ' περί ἀγωγῆς τῆς π. τ. πραγ.	
ΙΕ' β' περί τῆς πουβλικιανῆς κλπ.		7	53
3	147 ¹¹	ΙΗ' η' περί ὧν κατὰ χέλευσιν.	
6	74 ¹	1 θε. β'	81
12 θε. α'	104 ¹	ΙΘ' α' περί συναλ. πράσεως κ. ἀγορ.	
δ'	152	60 θε. β'	154 ¹
ΙΕ' δ' περί παραστάσεως ἡγ. ἐπιδείξ.		64 θε. β'	98 ¹
28	67 ¹	ΙΘ' δ' περί κληρονομ. ἡ ἀγωγ. πραθ.	
ΙΣ' α' περί χρήσεως κερκῶν		6	90 ¹¹
12 θε. β'	103 ¹	ΙΘ' ε' περί κινδύνου καὶ ὠφελείας	
13 θε. ε'	107 ¹	1, 2, 14	93 ¹ , 138
15 θε. δ'	93 ¹	ΙΘ' η' περί ἀγωγῆς πράσεως κ. ἀγορ.	

5	175 ¹⁰	10, 11	90 ¹¹
13	105 ³	ΚΔ' ς' περί τοῦ μὴ χρεωστῶντος κλπ.	
ΙΘ' ια' περί ἐκνικήσεως πραθέντων		8, 9	169
61, 62	99 ¹³	10	48 ⁴
ΙΘ' ιβ' περί παραγρ. πραγ. πραθ.		14	137 ²
1 θε. τελ.,	154	15 θε. β'	104 ⁶
ΙΘ' ιγ' εἰς ὑπὲρ δημοσίας διοικ.		16, 17, 18	48, 173 ὑποσ.
1	162 ¹	26 θε. δ'	124 ³
Κ' α' περί ἀγωγῆς μισθωσ. καὶ ἐκμ.		31	175 ¹⁰
3	96	32 θε. γ'	54 ¹⁰
9 θε. β', 13 θε. τελ.	109	40 θε. β', 51	124
22 θε. τελ., 23	138 ¹	56	48 ² , 173 ¹
25 θε. β' 31, 58, 71	110 ²	72	170 ⁵
Κ' δ' περί προγεγρ. συμφώνων ἀγωγ.		ΚΔ' η' περί καταβλ. τ. χωρὶς αἰτίας	
19	93 ¹	1, 3	175 ¹⁰
ΚΒ' ς' περί τοῦ ἐνδίκου ὁρκου		5	46 ὑποσ.
5	95 ¹² , 137	ΚΔ' ι' περί ἀντελλόγου χρέους	
ΚΓ' α' περί πραγμ. χρεωστουμ. κλπ.		7	13
2 θε. α' — δ' καὶ σχ. 9 ..	92 ὑπ.	38	126 ⁷
9 α' καὶ σχ.	13	ΚΕ' β' περί ἐνεχύρων κλπ.	
θε. τελ. καὶ σχ.	92 ⁶	5 θε. α'	48 ¹²
11	93	16 θε. δ', 21 θε. δ'	158 ¹
23	94 ¹²	ΚΕ' δ' ποία πραγμ. εἰς ἐνεχ. κλπ.	
24 καὶ σχ.	13	4	160 ⁸
28	106 ¹	17	148 ³
35	101	ΚΕ' ε' τίνες δυνατώτεροι εἰς τὰ ἐνεχ.	
σχ. 1	98 ²	7 θε. τελ.	147 ¹¹
76 καὶ σχ. 2	142	36, 39	160 ¹ , 160
ΚΓ' γ' περί τόκων καὶ καρπῶν		ΚΖ' α' περί ἐγγυητῶν καὶ μανδατορ.	
15	134	6	48 ¹⁷
26, 28	106, 107	18	98 ⁸
34, 36	107, 134 ²	47 θε. β'. 72	48 ὑποσ.
38 θε. α'	46 ¹⁰	75	175 ¹¹
ΚΔ' α' περί ἀπαιτ. πραγμ. δοθέντος		ΚΖ' δ' περί ἀνακαινισμοῦ . . .	
6 καὶ σχ. 7 θε. β', 8 ..	46 ὑποσ.	5	48 ⁸
9 θε. β'	98	12	98
10	102	29	175
29	46	33	168
ΚΔ' γ' περί παραγγελί. ἀπὸ νόμου		ΚΖ' ε' περί καταβολῶν καὶ ἐλευθ. χρ.	
4	98	34 θε. ζ', 65	54
9	65 ²	78	104 ⁶

82	65 ¹	7 σχ. 3	74 ¹
ΚΣ' ς' περί ἐλευθεριῶν ἡ ἀθωώσεων		8	59 ¹
12, 13 θε. ι'	48 ὑποσ.	σχ. 2	60α
25	70 ²	10, 13	181
ΚΣ' ζ' περί χρε. ἀντιφων. κ. δόγμ. Βελ.		12 καὶ σχ. 2	58, 60, 60α ὑπ.
1 θε. β'	63 ³	16 καὶ σχ. 3	47 ⁶ , 174
3	167 ¹ , 168	17 καὶ σχ. 1	64, 72 ¹
18	159 ³	20	60α ¹³ , 82 ¹⁴
39 θε. γ'	98 ⁵	21 θε. α'	59, 69
85	156, 163	β'	46, 69
86	155 ¹	ΚΗ' η' διαλυομ. συνοικ. ἡ προῖξ κλπ.	
ΚΖ' α' περί πραγ. ὧν ἡ δεσποτ. φυλ.		1 καὶ σχ. 1	73 ὑποσ. 154 ¹
2, 4	154 ³	2 θε. α' καὶ σχ. 1	51, 54,
ΚΗ' α' περί μνηστείας			55, 73, 175
8	53 ¹ , 68	θε. β'	54,
ΚΗ' γ' περί δωρεῶν μνηστείας		σχ. 2 (Ἀνων.) ...	52, 73
1, 7 καὶ σχ. 1	74 ³	3	52, 54, 55
3	71 ¹ , 75 ³	4	54
14, σχ. Θαλ.	74, 94	5	112, 113
ΚΗ' δ' περί γάμων καὶ διαθεσ. γαμ.		6	110, 113
3	46 ¹²	7 θε. α'	108
11	54	β'	114
15	181	σχ. 5	109, 114
22	46 ³	γ'	109, 112
24	47 ³	δ' καὶ σχ. 10 ..	109, 110
ΚΗ' ε' περί κεκωλυμένων γάμων		ε'	130
21 καὶ σχ.	22 ⁶ , 47, 181	ς' καὶ σχ. 14	109
ΚΗ' ς' περί ἀθεμιτογαμιῶν		ζ' ἡ'	107
1 θε. β', γ'	46 ⁵	θ', σχ. 23, 24 ..	95, 106, 107
20	60	ι', σχ. 31, 37 ..	107, 151
ΚΗ' ζ' περί λύσεως γάμων		ια'	109
1 θε. α'	60, 78 ¹⁰	ιβ'	108, 118
σχ. 1	75 ²⁰	8 θε. α'	107
θε. β', γ'	46 ³ , 59 ³	β' καὶ σχ. 4 ...	108, 109
1 θε. δ'	59, 78 ¹⁰	9	95
σχ. 17	60 ³	10 θε. α'	58
2, 3 καὶ σχ.	60α καὶ σημ. 3	β'	72
4, ι α' β'	59 ³ , 69, 78	σχ. 5	18, 50
γ'	59 ³ , 60α, 78	11	104, 111
6 καὶ σχ. 1	60α	12, 13	167
7	60α	14 θε. α' καὶ σχ. 1	167

14	θε. β'	168	26		95
	σχ. 7	170 ¹	27		168
15		170	28		170
	θε. β' καὶ σχ. 9	60, 130	29	θε. α'	66, 68
	σχ. 4	32		β'	171
	θε. γ'	167, 168	30	θε. α'	47 ¹
16		167		β'	58 ¹¹ , 98, 99
17	θε. α'	99 ⁶ , 167 ²	31	θε. α' καὶ σχ. 1	84
	β', τελ. καὶ σχ. 7	169		σχ. 3	22 ¹⁴ , 24 ¹
18	θε. α'	167		β'	99
	β' καὶ σχ.	94, 168		γ'	55
19		183		δ' καὶ σχ. 10	85
20	καὶ σχ. Δωρ...	47 ² , 97 ¹² , 174 ³		τελ.	106, 110, 116
21	καὶ σχ. 1	127, 130, 174	32		168
22	θε. α'	50 ² , 63, 67 ¹¹	33		100
	σχ. Κυριλ.	67 ¹¹	34		51 ²
	β'	54, 73	35		168
	γ' καὶ σχ. 9	175	36	καὶ σχ. 1	54
	δ'	54, 56 ⁷ , 132	38		57, 68, 82
	ε'	54	39		9, 46
	σχ. 20	145	40	θε. α'	51 ² , 55
	ς'	54, 55		σχ. 1	20 ² , 24, 55, 59
	ζ'	22 ¹ , 54		β'	46 ὑποσ.
	θ'	47 ² , 174		γ'	100 ⁶ , 111
	ι'	54 ¹		δ'	183
	ια'	81, 82	41	καὶ σχ. 2	170
	τέλ.	46 ⁶ , 54, 92, 156, 161	42	θε. α' ...	51 ² , 55, 68, 84, 175
23		129		σχ. 1 Ἀνων.	24 ¹ , 55 ¹
24	θε. α'	47 ¹ , 174 ¹		β'	55, 99
	β' καὶ σχ. 2	176	43	καὶ σχ. 1	38, 67, 171
	γ', δ'	133	44		84 ¹ , 176, 178
	γ' σχόλια	34 ²⁰ , 133		σχ. 1	131 ¹
	ε'	94 ¹⁸ , 116	46		63
	ς'	95	47	θε. α'	95, 99, 101
	ζ' καὶ σχ. 12, 13	130		β' ...	91 ¹ , 93, 104, 140
	τελ.	175	48	καὶ σχ.	94, 96, 97 ²
25	θε. α'	82	49		93
	β', γ', δ'	95, 137	50		141
	ε'	109, 116, 130		σχ. 1	72 ¹
	σχ. 9	176 ¹²	51		82, 167, 169 ⁷
			52	καὶ σχ. 2	166

53 καὶ σχ. Ἀνων.	118 ⁶ , 130	11 θε. 6'	123, 129
54	12, 63 ¹² , 64	12	118
55	103, 106	13	108
57 καὶ σχ. 1	131	14	118, 126, 128
58	94 ¹⁸	15	108, 117, 118
61 θε. α'	106 ³	16	108, 117 ¹
63 θε. α' καὶ σχ. 1	8 ² , 92 ² , 95	ΚΗ' ια' περὶ ἀγωγῆς πραγμ. ὑφαίρ.	
6'	130 ³	16 σχ. 2	31 ⁶
γ' καὶ σχ. 3	54, 55	21 σχ. 11	131 ¹
δ'	96 ¹⁰ , 105	23, 30	184
ε'	91, 175	24	147 ¹²
ς'	131 ¹ , 181, 182	σχ. 4, 25 σχ. 1, 26 σχ. 6' . . .	31 ⁶
ζ'	100	31	130 ³
τέλ.	98	34	165
64	95	ΚΗ' ιβ' περὶ γαμικῶν κερδῶν	
65	96, 106	1 θε. α'	71 ¹¹ , 72 ¹² , 77 ¹⁷
66	52, 55, 84, 175	6', δ'	71 ὑποσ 75 ¹²
67	46 ⁵	σχ. 2	60 ¹²
68 καὶ σχ. Θεοδ.	57, 58	ζ'	60, 77 ¹²
69	47 ⁵ , 51 ⁶ , 57, 171 ³	η'	77 ¹²
70 καὶ σχ. 3	138, 139	τέλ.	60α, 75 ⁵
71	52	ΚΗ' ιγ' ὡς ἀπαιτήσ. οὔσης τ. προικ.	
72	167, 170	1 θε. α'	146, 161
73	50 ² , 84, 165	6'	162
σχ. 1	145, 165	τέλ.	75 ⁵
74	82	ΚΗ' ιδ' περὶ δευτερογαμ. ἀνδ. κ. γυν.	
ΚΗ' θ' εἰὰν ἡ προῖξ συνεστ. τ. γάμου		1 θε. α'	72, 77 ¹⁷ , 78
1	57, 71, 173 ² , 174 ¹²	6' — ι'	71, 77 ¹⁷
2, 3	90	6'	78
ΚΗ' ι' περὶ δαπαν. ἐν πραγμ. προικ.		γ'	71 ¹² , 72, 75 ¹²
1	117, 118, 119 ¹	σχ. 9	74
2, 3	108 ² , 118	ε', ς'	71, 72 ¹²
4	95, 118	ζ' σχ. 11, 12	72 ¹²
5 θε. α' καὶ σχ. 1, 2	117, 119, 121	ια'	75 ¹²
6'	121	ιβ'	174
γ'	124, 126	ιθ'	72 ὑπ. 173 ² , 174 ¹²
6, 8	126, 127	κς', κζ', κθ' καὶ σχ.	72 ὑπ.
7, 9 καὶ σχ.	128	ΚΗ' ιε' περὶ ἀποκατ. προικιμ. κτλ.	
10	126, 128	1 θε. α'	69
11 θε. α'	128	ΚΘ' α' περὶ δικαίου προικὸς κλπ.	
		1 θε. α' τέλ. καὶ σχ.	53

1 θε. δ' σχ. 12	71 ³	37 θε. γ' σχ. 6, 7...99, 100, 101	
2 θε. α'	57	δ'	98, 100
σχ.	18	38	92
6'	53	σχ. 8	102 ⁷
γ'	137	39 σχ. 2	64 ⁴
3 θε. α'	111	39 θε. 6' καὶ σχ. 7 ...	46 ³ , 102
6'	110, 111 ⁴	σχ. 5, 6	13 ³ , 131 ⁴
γ'	103	40 θε. α' καὶ σχ. ..	27 ³ , 54, 62 ⁷ , 65 ³
δ', —4	46 ³ , 62 ³	6', —41 καὶ σχ.	102
5 θε. α', 6'	46 ³ , 147 ³	42 θε. α'	81, 83, 101
σχ. 5	27	6' καὶ σχ. 6	102
6 θε. α'	93 ὑποσ.	γ'	54
6'	94	43 καὶ σχ.	106 ³
γ' ... 93, 97, 106 ³ , 108		44 θε. 6'	98, 104
σχ. 2	107 ³	45	99, 100, 101 ⁴
δ', ε', —7 σχ.	96	46 καὶ σχ. 3	97
8 θε. α' καὶ σχ. 1	97, 139	47	53
6' καὶ σχ. 2, 3 ...	97, 138	48	61, 92 ³ , 140
γ'	102	σχ. 4	90
9 καὶ σχ. 4	182	49 καὶ σχ. 1	100, 101
10, 11	93	50 καὶ σχ. 6', γ' ..	92, 141, 156
12 καὶ σχ. 2	92 ³ , 140	σχ. 1	107 ⁷
13 καὶ σχ. 1	46, 95	51 καὶ σχ. 1, 2	90, 167 ³
14	96, 105	52 θε. α'	99 ¹³ , 101
15	81 ³	6' καὶ σχ. 2	85
16	111	γ' καὶ σχ. 4-6...	121, 122
20 καὶ σχ.	23 ³ , 54	53, 54 θε. 6'	102
21, 22, 23	97	55 θε. α'	81 ³
24 καὶ σχ. 1	68, 97	6'	46 ὑποσ.
2	54 ¹³	57 θε. 6'	94
25 καὶ σχ. 2, 3	176 ³ , 177 ³	57 σχ. 1, 59 κ. σχ., 60 κ. σχ. 1, 2..	181
26	182	61	106 ³
27	168, 181	σχ. 3	94 ⁴
28 καὶ σχ. 1, 2	92 ³ , 94, 107	62	103
29 καὶ σχ. 3	99	63, 64	46
2	70 ³	65 θε. α'	98, 175
31 σχ. 1, 2	100, 101	6' καὶ σχ. 4	111
32 σχ., —33	100, 130	γ'	182 ³
34	46 ¹³ , 98, 100, 130	δ'	93, 100 ³
36 καὶ σχ. 1	63 ⁴ , 181	ζ'	59 ⁴
37 θε. 6' καὶ σχ. 5	102	θ'	96

65 θε. θ' σχ. 18	147 ⁸	104	111
τελ. καὶ σχ. 19...69 ³ , 106		105 καὶ σχ.	71, 103, 111 ³
67	93 ⁴ , 100, 101	106	67
68 θε. α'	104, 120	σχ. 2	38 ⁴
β' καὶ σχ 3 ...	82 ¹³ , 95	107 καὶ σχ.	111
γ' καὶ σχ. τελ.	69	108 καὶ σχ.	96
69 θε. α'	81	110 καὶ σχ.	147 ὑποσ.
β'	47 ³ , 97 ¹³ , 174	111	60, 60α, 64, 66
70 καὶ σχ. 2, 4, 5.....	45, 161	112	69
71	147	σχ. 2	12 ³
72	111	113 καὶ σχ. 2	67
73	68, 102, 105, 107	114 καὶ σχ.	59 ⁴ , 71 ⁴
74 θε. α', σχ. 1, 2, 6.....	17 ³ , 103, 113, 173 ⁶	116 καὶ σχ. 1..47, 133 ³ , 165, 174	
β'	103	σχ. 4	162 ³ , 165
γ', σχ. 10, 11 ...	91, 130, 131 ⁴ , 152 ⁴	117	73, 94, 146, 154, 159
δ' καὶ σχ.	98, 101 ¹³	σχ. 2	147 ³
75 καὶ σχ. 2	54, 58	σχ. 1	148
76	104 ³	118 θε. γ'	100, 107, 154
77	53	σχ.	75 ¹³
79	99 ὑποσ.	119 θε. α'	44 ⁴ , 136
80	97, 181;	σχ. 1	11, 37 ⁶ , 63, 136
84	143	2	44 ⁴ , 72 ⁴
87	53 ³	θε. β'	160
88 καὶ σχ. 4 ...	91 ³ , 93, 96, 140 ⁴	γ'	137
σχ. 2	13	δ'	171, 180
89 καὶ σχ.	69	σχ. 7	33
σχ. 1	72 ⁴	ε' καὶ σχ. 9 ...	118, 127
90 σχ. 2	94	σχ. 8	29 ⁴ , 30 ¹³
91	104 ³	ς'	51, 171 ³
92 καὶ σχ.	93, 96, 138 ³ , 156	σχ. 12	72, 175 ³
93	63 ⁶ , 64, 66 ὑπ. 171 ⁴	ζ' καὶ σχ. 15	131, 134, 166, 167
σχ. 3	37	σχ. 14	168, 169 ¹
95 καὶ σχ. 1	11, 63, 64 ⁴	η'	20, 84, 93 ³ , 175
96 καὶ σχ. Θαλ.	162 ³	θ' ..	106 ³ , 111, 113, 133
97	93 ³ , 105, 140 ⁴	σχ. 19	105, 113
98 καὶ σχ. 2	147 ¹³	ι'	87
99 καὶ σχ. α'	92, 156	ια'	51, 62, 171
100	91 ³ , 104 ⁷	ιβ' ..	41, 57, 58, 64, 171
102	141, 144 ⁴	ιγ'	62
		ιδ' σχ 26..93 ³ , 94, 155, 156	

- 119 Θε. τελ. 63, 66³, 136³
 ΚΘ' β' περί ἐπαυξήσ. προικὸς κλπ.
 1 Θε. β' καὶ σχ. 1 76
 γ' 162
 τελ. 54
 ΚΘ' γ' περί τ. χρόνου τῆς ἐν πρ. ἀναρ.
 1 Θε. γ' καὶ σχ. 2 142
 ΚΘ' δ' ὥστε τὴν διὰ γάμ. δωρεάν ...
 1 Θε. α' καὶ σχ. 71³, 74¹⁶
 ΚΘ' ε' περί πάκτων προικὸς
 1 Θε. α', β' 63
 2 50³, 64, 66³, 69
 σχ. 1 60α¹¹
 3, 4 63, 111
 5 60, 66³, 119, 123
 σχ. 1 30¹⁶
 6 96, 100, 101
 7 ... 51³, 63⁶, 67, 70, 73, 147
 9 67
 12 Θε. α' 54¹¹, 67, 69, 72
 β' 63, 111⁷
 δ', 13 96
 14, 15 69³, 132
 16 96, 132
 17 66³, 132
 18 Θε. α' 32, 96, 129
 β' 63⁶, 64, 65
 γ' (τελ.) 99, 111⁷
 19 97
 20 καὶ σχ. 2 111
 21 57¹¹, 67, 72, 171³
 22 63
 23 58, 98
 24 Θε. α' 57¹¹, 67, 69, 72
 β' καὶ σχ. ... 60α¹¹, 69³
 γ' 57¹¹, 63, 72
 δ' 63⁴
 ε', καὶ σχ. 7, 8 .. 38, 69
 25 καὶ σχ. ... 111, 173³, 181³
 26 καὶ σχ. 2, 4 70, 110,
 111, 173³
 27 Θε. α' 97
 β', σχ. 3, 4...64, 181, 182³
 γ' 69, 73
 σχ. 5 10¹¹, 69
 28, σχ. 1, 7 63¹¹, 67
 σχ. 5 ... 60α¹¹
 29 καὶ σχ. 1, 2 115
 30 Θε. α'. καὶ σχ. 94
 β' 111⁷
 31 63⁶, 171⁴
 σχ. 1 37
 32 63⁴, 111
 σχ. 2 38⁶
 33 66, 69³
 σχ. 2 64⁷, 66³
 34 69⁷
 36 66, 67, 68
 37 67, 69, 72
 39 71
 41 98, 141
 42 σχ. 3 74, 91, 111, 143
 ΚΘ' ς' περί ἀγροῦ προικιμ. ἐκποιήσ,
 4 Θε. α' 153
 σχ. 1 94¹, 98
 β' 147¹⁶, 152
 2 καὶ σχ. 1 152¹¹, 155
 3 Θε. α', β' 106, 151
 σχ. 2 154¹⁷
 4 122, 151
 5, σχ. 2, 4 94, 152
 6 94, 152
 7, σχ. 3, 4 94, 147¹⁵, 153
 σχ. 5 153, 154¹⁷
 9 σχ. 2 ... 96³, 102, 151, 152³
 9 καὶ σχ. 1, 3 151¹¹
 10, 11 96, 151¹¹
 12 94⁵, 152
 13 Θε. α', β' 151 ὑποσ.
 γ' καὶ σχ. 97¹², 98,
 112¹, 151
 δ' καὶ σχ. 3 154

13 θε. ε' καὶ σχ. 4 . . . 54 ³ , 152	11 θε. γ' 54 ¹⁰
14 θε. α' καὶ σχ. 1 . . . 81 ³ , 151	42 48, 98 ¹⁰
σχ. 102 ³	ΛΖ' θ' ἐκ ποίου φάκτου ἐπιτρόπου ...
γ' 97 ¹³ , 102, 104,	2 156
114 ¹ , 151	ΛΖ' ιβ' ὥς ἀκωλύτως ἐπιτρ. τ μητ.
δ' καὶ σχ. 4 . . . 104, 151	1 σχ. 2 145
15 καὶ σχ. 1, 2 91, 143	ΛΗ' γ' περὶ τῆς κατ'ἐπιτρ. κ. κουρ. ἀγ.
16 καὶ σχ. 3 95, 99 ¹¹	28 156
103, 151, 152	38 145 ⁵
17 καὶ σχ. 71, 154	ΛΗ' θ' περὶ πραγμ. τούτ. οἷτ. ὕ. ἐπιτ.
18 σχ. 1 116	1 θε. α', 3 θε. β', 8, 58 . . 153 ὕπ.
19 καὶ σχ. 2 . . 96 ¹ , 151 ¹¹ , 152 ¹	3 θ. δ' κ. σχ. 7, 45, 56, 58 . . 152 ὕπ.
20 91, 152	ΛΘ' α' περὶ μέμφεως διαθήκης
ΚΘ' ζ' περὶ τοῦ τὰ ἀκιν. τῆς πρ. δωρ.	24 σχ. 2 21 ⁵
1 155	57 154 ³
Λ' α' περὶ δωρ. μεταξὺ ἀνδρ. κ. γυν.	Μ' δ' περὶ συνεζευγμ. μετ' αὐτεξ.
3 θε. η' 154 ¹	4 θε. προτελ. 109 ³ , 115 ³
5 θε. τέλ.—6 139 ³ , 154 ³	11 60 ¹³
7 θε. ζ' 138, 139	Μ' ε' περὶ τοῦ Καρβων. παραγγελμ.
9 θε. γ'.—10 70 ³ , 143 ³	13 60 ¹³
11 θε. β' 111, 143 ³	ΜΑ α' περὶ τοῦ φαλκιδίου
τελ.—12 70 ³	1 θε. η' 177
20 θε. β' 107, 111	14 θε. α' καὶ σχ. 2 54 ³ , 55
26 74	56 176, 177
27 θε. β' 108 ¹ , 117 ¹	62 θε. β' 170
30 143 ³	80 θε. β' 177
47, 52 139 ³ , 156	81 καὶ σχ. 1 . . . 98 ¹¹ , 170 ³ , 175 ³
56 143 ³	84 85
60 181	ΜΑ' ζ' περὶ συνεισφορᾶς πραγμάτων
71 111 ³	1 θε. ιζ', 2 θε. γ', δ' . . . 48 ὕποστ.
ΛΕ' ια' περὶ δόγμ. συγκλ. Τρεβελλ.	4 70 ¹
56 52 ⁶ , 69	6 58 ¹³
ΛΕ' ιδ' περὶ προσπορ. κ. παραιτ. κληρ.	12 θε. δ' 48, 123
37 106 ³	ι',—13 43
110 145 ¹	16 70 ¹
ΛΕ' κα' περὶ διαθήκης στρατιώτου	22, 38 48, 73, 174
12 152	37 54
ΛΖ' ε' περὶ ἐπιτρόπων καὶ κουρατῶρ.	ΜΒ' α' περὶ ἀπαιτ. κληρονομ. κλπ.
7 97 ⁶	27 106 ¹ , 107
ΛΖ' ζ' περὶ διοικήσεως ἐπιτρόπων	32 169 ¹
6 θε. α' 145 ⁵	36 θε. τελ. 108

40 θε. γ'	130 ¹	11	69 ¹³
ΜΒ' γ' περί μερίσεως φαμιλίας		15	176
3, 4	85 ὑποσ.	ΜΔ' ια' περί πεκουλίου ληγατευθ.	
13	153 ¹	16	57 ¹⁰
20 θε. α' καὶ σχ.	48	ΜΔ' ιγ' περί οἰκοσκευῆς ληγατευθέντ.	
6'	87	10	128 ³
γ' κ. σχ. 6...82 ¹ , 85, 87		ΜΔ' ις' περιέλευθ. χρεῶν ληγατευθείς.	
η'	178	11, 28 θε. τελ.	177 ²
45 καὶ σχ. 1	86	32, 33, 35	179
50, 58, 59	85	ΜΔ' κβ' περί τοῦ ἵνα εἰς τὴν νομὴν	
ΜΓ' α' περί ῥημάτων ἐνοχῶν		1	175 ¹⁰
18	60 ³²	ΜΕ' δ' περί ὑπάρξεων μητρικῶν	
20	175	1, 4	78
36 (§ 17), 42	67 ὑποσ.	5	52, 83
75	48 ¹ , 62	6 καὶ σχ.	52, 54, 56
131	60 ³²	7	56 ²
ΜΔ' α' περί ληγμάτων καὶ ἀποκατασ.		9	52 ¹ , 56, 83 ³ , 88 ¹ , 176 ¹
17 θε. τελ.	85 ⁶	11 θε. α'	52 ¹ , 89 ¹
29, 30	177 ² , 177	6'	52, 56
73	154 ²	ΜΖ' β' περί καταστάσεως ἐναλλαγῆς	
99 θε. τελ.	179	8	51 ² , 55, 56 ¹
113	110 ²	ΜΖ' α' περί δωρεῶν τῶν ἐν ζωῇ	
ΜΔ' β' περί ληγμάτων καὶ ἀποκατ. (II)		11	166
2	176	16	70 ²
21	179	17	90 ³
34 θε. ς'	54	30 θε. β' καὶ σχ.	27 ¹
τελ.	69 ¹³	32	169 ¹
39 θε. β'	176	54	147 ¹¹
46	105	72 καὶ σχ.	38, 67 ²
51 θε. α'	176, 178	ΜΖ' γ' περί τῶν μετὰ θανατ. δωρεῶν	
6'	180	16, 17, 26, 27, 30 ...	69 ὑποσ.
73 θε. ς'	154	48	143 ὑποσ.
ΜΔ' γ' περί ληγμάτων κ. ἀποκατ. (III)		ΜΗ' α' περί ἐλευθεριῶν	
36 θε. δ'	154 ²	21	156
ΜΔ' ζ' περί προικὸς ἀντιληγατευθείς.		ΜΗ' ιε' περί δούλου ἐνεχυροδ. ἀπελευ.	
1	46, 43, 69 ² , 56, 176, 179	1, 7	92, 94 ¹⁷
2	180	Ν' α' περί τ. ἐκ διαφορ. τρόπων ...	
4	177	58	147 ¹⁶ , 152 ¹⁶
5	124	Ν' β' περί τ. προσκ. κ. ἀποπ. διακατ.	
6	179	2 θε. κα'	147 ⁹
10	178	12 θε. ζ'	104 ¹

N' γ' περί καταχρήσεων καὶ νομῶν	
12	152
40	151, 154
N' η' περί προικὸς	
1 θε. γ'	46 ³ , 93
3	147 ³
NA' α' περί παραγραφῶν καὶ προκριμ.	
8 θε. α'	167, 169 ³
18 θε. β'	147 ⁶
NA' β' περί ὑπεξαίρεσεως παραγρ.	
7 θε. β', γ', 12	116 ὑποσ.
27 θε. β'	148 ³
NA' δ' περί δόλου κακοῦ κ. φόβου παρ.	
2 θε. δ'	141 ³
8	98 ¹² , 127 ⁶
10	154 ³
17	141 ³
NB' α' περί ἐνοχῶν καὶ ἀγωγῶν	
1	48 ¹⁹
6	52
38	53 ¹²
41	65 ³
ND' α' περί πολιτῶν καὶ λειτουργιῶν	
18 θε. β'	147 ²
NΣ' β' περί δικαίου δημοσίου	
24	72 ¹⁶
NΣ' ιζ' περί τ. δρόμου τ. δημ.σ. ἀγγ.	
94	162 ¹
NZ' β' περί δορυκτήτων πεκουλίων	
4	52
Ξ' γ' περί νόμ. τ. Ἀκουιλίου περί ζημ.	
56	95
Ξ' δ' περί τούτων, ὅστις τίπ. ἐχέει	
4	159 ³
Ξ' ιβ' περί κλοπῆς	
49	95, 147 ¹²
Ξ' λε' περί παραφυλακῆς κλπ.	
4 σχ. 2	76
Ξ' λζ' νόμος Ἰουλίου περί τῶν ἐν μοιχ.	
15 θε. τελ	184
71, σχ 1, 4	60

Ξ' λθ' νόμος Κορνέλιος περί φονευτῶν	
8 θε. γ', ς', σχ. 6	61 κ. ὑπ.
Ξ' μβ' περί τούτων, ἐξ ὧν τὰ καταλ.	
20	72 ¹¹
Ξ' νβ' περί πραγμάτων καταδίκων	
3, 4	175 ³
5	61 ² , 175 ³
3 θε. ε'	18, 58
10 θε β' καὶ σχ.	24, 55
16	141

Φωτίου Νομοπάντων (883)

Θ' κς' σχ. Βαλσ.	61 ¹¹
ΙΑ' α'	60 ³
ΙΓ' δ' κειμ. 1, 3	60 ¹² , 60 ²
2	78
σχ. Βαλσ.	59 ³ , 76
λ' σχολ.	59 ¹

Λέοντος Νεαραί

K' πρ.	62 ¹¹ , 75, 76, 77, 78, 79
θε. β'	74 ¹ , 76, 77, 78
κα'	53 ³
κβ'	62 ¹¹ , 77, 78, 79
κε'	58, 62, 78
λβ'	60
λγ'	47 ³ , 59
ν'	143
πε'	62 ¹¹ , 75, 78, 79
ρς'	77 ¹²
ρι'	145
ρια', ριβ'	59, 78

Κωνσταντίνου (Πορφυρογεννήτου)

Coll. III nov. 10, 11 κεφ. α' ...	61
11 κεφ. β'	61, 80

Ἐπιτομή (929)

Η' λζ', μ'	78 ¹
Θ' με'	98 ³
ΙΘ' κη'	90 ¹
ΚΑ' α'	74 ¹
ια', ις'	75 ¹ , 71 ¹
ΚΔ' β'	69 ¹

η'	74 ²⁶
θ', ιθ'	59 ⁹ , 60 ² , 78 ¹⁰
κδ'	89 ¹⁴
κε'	60 υπ. 181 ⁴
μς'	60 υποσ.
ΚΕ' α', ε'	60 ³² , 77 ⁴⁰
γ', η', ιδ', κα'	77 ⁴
ις'	72
κθ'	60 ¹⁶
λβ'	75 ⁵
λγ'	142
ΚΖ' α'	69 ¹⁴
γ'	37 ¹¹
δ'	52 ³
ι', ιβ'	22 ⁴ , 33 ¹³
κ'	58 ⁴
κα'	181 υποσ.
κβ'	176 ⁴
λε'	110 ⁴
λς', λζ'	106, 107
λη'	138
μ'	38 ⁷
μγ'	117 ³ , 118 ⁴ , 119 ⁴
με', μζ'	107, 108 ³
να'	91 ³
ΚΖ' β'	90 ⁶
ς', ζ''	32, 85 ⁴
ιγ'	94 ¹⁰ , 114
ιε'	111 ⁵
ιθ' και σχ.	48, 85 ⁵ , 86 ⁴ , 176 ⁵
κδ' και σχ.	32 145 ³ , 173 ¹⁴
κς', κθ'	67 ⁸ , 67
κζ'	111
λα'	131 ¹
λβ', λδ'	67 υποσ.
μδ'	53 ¹
μθ'	147 ³
ΚΗ' δ'	74 ³
γ'	176 ¹⁰
λα'	110 ⁹
μγ'	74, 143 ³

Σύντομος διαίρεσις Νεαρῶν
και Index reginae 75¹⁶

Σύνοψις Βασιλικῶν (950)

A III 9	139 ⁵
Γ IV 1 σχ. e, f, z	78 ¹⁰
. σχ. g	76 ⁵
5 και σχ. t	60 ⁴²
V 1 σχ. b	76 ⁵
. c	74 ³
. e	75, 78 ⁴
» 2	77 ¹³
Δ VI 2 σχ. n	72 ¹⁶
VII	77 ¹⁷
Δ XXXI τιτλ.	167 ⁹
E XV 5	156
K III 6	107 ³
» XXI 13	96 ⁴
Λ I 40	179
75	176
M XVI 18 σχ. c	78 ¹⁰
Π XIII 7	77 ¹⁷
XXIX 3 σχ. a, b	96
20	146
26 σχ. e	72 ⁴ , 80
39	167 ⁹
45 σχ. i	121
50	146
51 θε. γ'	62
54	161
56 θε. β'	75 ⁵
58, 59, σχ. v	90
68	118, 126 ⁵
Π XXX 2	76 ³
4	155

Ηύξημένη Ἐπαναγωγή (1000)

ΙΔ' 29	62
Ις' 2, 3	93, 105
6	96
24	86 υποσ.
25, 26, 46	92
36—38	1 12

ΙϚ' 47, 53	78, 146 ¹	ια'	145 ⁸³
59, 61	167 ² , 169 ³	ιγ'	77, 170 ⁹
68	51 ⁶ , 57	ιε'	160
69, 70	90 ⁶	ιη', ιθ'	76, 80
73, 91	118 ⁷ , 165	κ'	75 ὑποσ.
94	111	κα'	145
ΙΛ' 1	69 ² , 71 ¹⁰	κβ'	85
2	72 ὑποσ.	κγ'	60 ὑποσ.
ΙΗ' 24	74 ⁸ , 143 ³	κς', κζ'	90, 67, 155 ⁸
Εὐσταθίου περὶ ὑποβόλων (1050)		λ'	76 ⁵ , 77
(Zachar. Gesch. σημ. 214)....	76	λς'	60α, 155 ⁸
Τοῦ αὐτοῦ Πέτρα (1050)		λθ'	80 ¹²
Α' α', η'	λε', μα', μδ'	59 ⁴
Ε' ζ'	μς'	53 ³
Ϛ' ιβ'	μζ'	74 ² , 77 ¹¹ , 80
Ζ' γ'	να'	145
ιθ'	νγ'	64 ² , 142 ¹³
Η' η'	ξβ', ξδ'	76 ⁵ , 80
ιη', ιθ'	ξγ'	167
ΙΖ' ιδ'	ξθ'	77 ὑποσ.
ΙΗ' δ'	οα'	75 ³
ις'	οβ'	78, 80 ¹³
ιη'	ογ'	58 ³
ΚΑ' δ'	οε', ος'	73 ⁸
ΚΒ' β'	ΚϚ' γ', δ'	162 ⁴
ΚΔ' α'	ιγ'	167, 170 ⁹
β'	ΛΗ' Ϛ'	62 ⁵ , 174 ³
δ'	ζ'	90, 97, 155 ³
ε'	ιε'	72 ¹³
ς'	ις'	155 ⁸
η'	ΜΑ' ια'	59 ⁴ , 90 ⁸
θ'	κγ'	145 ⁶
ιβ'	ΜϚ' ε'	77 ¹¹
ιγ'	ΜΘ' δ', ι', θ'	62 ὑποσ.
ιε'	ΞΔ' ε'	76 ⁵ , 80
ις'	ΞΕ' β'	90
ΚΕ' δ'	ΟΑ' α'	142 ¹⁵
ε'	ΟϚ' κς'	80—(α)
ζ', η'	<i>Ecloga ad Proch. mutata</i> (1050)		
θ'	Β' 16		60 ¹³

(α) Διάφορα τῆς Πείρας χωρία καὶ ἐν § 76 ὑποσ. 2.

Β' 20, 21, 31	77 ὑποσ.	Γ ιβ'	78
23	80 ²	ιγ'	51 ⁵ , 52, 54 ¹⁴
Δ' 1	142 ¹⁴	παρ. ιβ'	74 ²
6	82	ιζ'	78, 80 ὑποσ.
ΚΒ' 1	62	λγ'	60 ²
<i>Περὶ πεκονλίωρ πραγματεία</i> (1060)		λη'	174 ¹ , 175 ⁵
κεφ. ε'	75	να'	75 ⁵
<i>Ψελλοῦ Σύνοψις ἑμμετρος</i> (1060)		νη'	77 ¹⁷
ς'ιχ. 285—6	131 ¹	Δ ξη'	96 ¹
371—2	77 ¹⁷	ος'	92 ¹
396—404	60 ὑποσ.	Θ γ', ι'	80 ὑποσ.
692-4, 710-3, 726 . . .	142 ¹⁵	Ν μδ'	61 ⁵
837	77	Π ζ', μβ'	138 ¹
841	78	λβ', λγ'	142 ¹⁵
1251ε.	117 ²	ρζ'	156
<i>Μιχ. Ἀτταλειώτου Ποίημα Νομικὸν</i>		παρ. ι'	90
Δ' 5	138 ¹	ιγ'	141 ²
ΙΘ' 23	75 ⁵ , 77, 78, 80 ⁵	Υ δ'	75, 76
27	52, 54, 78, 80 ὑποσ.	παρ. γ', δ', ε'	77, 78
Κ' 4	165 ¹	Φ ις', κη', κθ'	61 ὑποσ.
ΛΕ' 142, 255	61	<i>Ηὺξημένον Πρόχειρον</i> (1300)	
79	174 ²	Α' 35	53 ⁷ , 68 ¹
Ἐπιμετρ. Ι' ιβ'	61 ⁵	Β' 18, 19	80
<i>Γεωργίου Φοδηνού</i>		22, Γ' 1, 17	74 ὑποσ.
<i>περὶ κάσων</i> (Zach. σ. 214) . .	72 ¹ , 80	Γ' 3, 30	75 ⁵
» <i>ὑποδόλου</i> (αὐτ) . . .	75, 76, 77, 78 ⁵	14	62 ¹
<i>Κωνσταντίνου Δούκα Νεαρὰ</i>		18	80
Coll. IV nov. 3	162 ²	19	74 ² , 76, 80
<i>Νικηφόρου Βοτανειάτου</i>		Δ' 38	60 ²
Coll. IV nov. 14	59	43	62 ¹
<i>Ἰωάννου Κομνηνοῦ</i>		Ε' 10	60 ¹
Coll. IV nov. 51	60	ς' 4	160 ⁵
<i>Μανουὴλ Κομνηνοῦ</i>		8	77 ¹⁴
Co. IV n. 68, πρ. κεφ. α', β', ε' . .	61	Ζ' 3, 4, 7	71, 77 ὑποσ.
<i>Ἰσαακίου Ἀγγέλου</i>		8	80
Co. IV nov. 86	60α	10	77
<i>Δημήτριος Χωματηνός</i>		12	78, 80
Zhishman σελ. 657 σ. 10 . . .	80 ὑπ.	16, 17, 23, 24	72, 77 ὑπ.
<i>Νόμιμον κατὰ στοιχεῖον</i> (1250)		19	145 ²
Α η'	139 ⁵	25	76
κγ', λβ' — λδ'	142 ¹⁵	26	71

Ζ' 27	60 ³² , 76, 77, 80 ⁴	8, 21	62 ὑποσ.
29, 30	80	20 καὶ σχ	155
35, 36, 67	72 ³⁰ , 77 ¹⁷	25	146 ¹
62	145	28	162 ¹
Η' 131	118, 126 ¹	33, 34, 35	145
132	121, 126, 123	Α' ιζ' περὶ στρατιωτῶν	
Θ' 1	96 ⁶	8	62
15	165 ¹	Β' α' περὶ νομῆς καὶ δεσποτείας	
16	146 ¹	10	107 ³
18	92 ⁷	57... ..	147 ³
Ι' 5, 42	176 ⁵	Β' β' περὶ ἀναργυρίας	
13—17	142 ¹²	5, 6, 9	442
ΙΑ' 9	147 ¹	Β' γ' περὶ ἀπαιτήσ. καὶ ἀπωλείας	
15	74 ³ , 143 ³	6	117
ΙΒ' 2, 3, 7, 25	78 ὑποσ.	7	108 ¹ , 117 ¹
4, 12—14	60 ³	Β' δ' περὶ καινοτομιῶν	
6	60α ⁷	129	126, 128
35, 36, 37, 39	59 ⁴	Γ' α' περὶ δωρεῶν	
43, 44	60α ὑποσ.	11	147 ¹¹
50	80	Γ' γ' περὶ πράσεως κλπ.	
Λ' 87	147 ³	55	155
ΛΒ' 16	86	Γ' ε' περὶ δανείου καὶ ἐνεχύρου	
ΛΑ' 15, ΛΕ' 10	177 ³	41	162α
ΛΕ' 22	179 ³	44	160 ⁵
ΛΘ' 57, 205, 220, 222 ...	61 x ὑπ.	51, 53	64 ²
παρ. κδ' 2, κε' 16 ..	160, 162 ³	58	160
Ἀνδρονίκου (Ἀθανασίου) Νεαρὰ		Γ' ς' περὶ ἐγγυητῶν καὶ ἀντιφωνητῶν	
Coll. V nov. 26.....	61	18	155 ¹
Κυπριακοὶ Νόμοι		Δ' α' περὶ συναινέσεως μνηστείας	
Σάθα Μεσ. Βιβλ. ς' σελ. 528 ...	80 ³	15	50
543... ..	60 ¹³	23	90
Ἄκτος τυμπαγωγίας		Δ' γ' περὶ δωρεῶν μνηστείας	
Σάθα αὐτ. σελ. 608	76, 80 ³	1, 2, 3, 10 σχ.	74 ὑποσ.
Ἀρμενοπούλου Ἐξάβιβλος		6	71 ¹ , 75 ³
Α' δ' περὶ δικαστ. ψήφου καὶ ἀποφ.		Δ' δ' περὶ ὄρου καὶ διαθέσ. γάμου	
40	166	2	46 ¹²
Α' θ' περὶ συμφώνων		6	74 ²
14 σχ.	132 ³	10	54
21, 25	67 ὑποσ.	22	60α, 82 ¹¹
23	66 ³	26.....	62 ¹
Α' ιγ' περὶ γυναικῶν		Δ' ε' περὶ ἀκριθείας γάμου	

4 σχ. 11	174 ὑπ.	46	134
Δ' ς' περί προγαμιαίας δωρεᾶς		47	51, 52, 54 ¹⁴
τίτλ.	74 ²	48	57
2	77 ¹⁷	49	137
3	75 ³ , 79	50	147
Δ' ζ' περί γάμων κεκωλυμένων		51	161
33	77 ¹⁷	σχ. 6'	76, 78 ¹
Δ' θ' περί δευτερογαμούντων		52	121 ² , 122
7, 10, 15	77 ¹⁷	53	108, 118
12 σχ. 16, 17	80	54	118, 126 ²
13	75 ³ , 79	55	128
19—31	71, 77 ¹⁷	56	126
Δ' ι' περί δικαίου προικῶς		Δ' ια' περί ἐκδικήσεως προικῶς κλπ.	
1	93, 94 ὑποσ.	1	47 ² , 174
σχ.	96 ¹⁴	2	170
3	46	3	81 ³
4	93	4	173 ³
5	97 ²	5	167 ³
6	174 ¹²	6	86 ¹ , 176 ²
8 καὶ σχ.	90, 167 ¹	7	142 ¹²
11	141 ²	8	154 ¹
15	100	9	147 ¹⁰
16 καὶ σχ. c	99	11	175 ²
22	107	12	75 ²
24	162 ¹	15	79
25 καὶ σχ.	92, 156	19 καὶ σχ. γ	94, 155
26	85 ¹	20	162 ²
σχ.	82	Δ' ιγ' περί ὑποβόλου	
27	110	τίτλ.	74 ²
28	111 ³	1, 2 καὶ σχ.	75, 76, 77
29, 30	53	3, 4	80 ὑποσ.
31	160	5 καὶ σχ. 12	77, 78
32, 34	174 ²	6, 7	77, 78, 79
33	92	Δ' ιδ' περί δωρ. μετ. ἀνδρ. καὶ γυν.	
35	155	4, 13, 14	143 ²
36	159	Δ' ιε' περί λύσεως γάμου κλπ.	
37 σχ.	77	2, 3, 4, 5, 5	59 ὑποσ. 78 ²
38	160, 162 ²	9, 11	60α, 78
σχ.	77 ¹ , 80 ¹⁰	12, 14	59, 78 ¹⁰
40 σχ. α.	76 ²	13	60 ¹ , 78 ¹⁰
43	53 ²	Ε' η' περί κληρονόμων	

28	47 ¹ , 133 ⁵ , 174	304 ἐδ. 6'	145
86	60, 71 ¹⁹	383	95, 145 ⁷
Ε' θ' περί φαλκιδίου		390	144
9	90 ²	400, 401, 404, 412 ...	143, 144
11	63 ¹¹	413ἐπ., 435ἐπ.	144
Ζ' 6' περί μοιχῶν		476 § 2	60
14, 15	60	560	145
Ζ' 5' περί φονέων		621	95
3, 4, 5, 6 καὶ σχ.	61	682—5, 686	60α
Ματθαῖος Βλάσταρις		723, 733	95
Γ' ιγ'	60 ⁷	748, 759 § 2, 785 § 1	169
κς'	59 ⁶	872, 885	169
Υ 5'	77 ²	940, 941, 944	163
Φ η'	61 ὑποσ.	991	164
Μαλαξοῦ Νομοκάνων		1000 § 2, 1003 § 4	163
ρ' ηζ' § 1	77	1095	166
§ 2	77 ¹¹ , 78	1100	163, 169
σν'	62 ³	Διάτ. 23 Φεβρ. 1835 περί πολ. νόμον	
Συνοδικαὶ ἀποφάσεις		ἄρθρ. μόν.	60, 77, 155
Miklositz τό. Α' σελ. 135	77 ¹	Νόμ. περί ὑποθηκῶν 11 Αὐγ. 1836	
ἀποφ. ἔτ. 1324	80 ⁸	11 § 4, 17, 18	163, 164
1325	73 ¹⁰ , 80 ⁸	49	164
1400	57 ¹⁵	61 § 3, 4, 5	163
		69 § 4	164
		Νόμ. 11/11 Αὐγ. 1836 περί χαρτοσήμον	
		42	63, 79 ¹ , 143, 185
		Νόμ. ΣΑ' (1852) καταστ. Ἱ. Συνόδον	
		ἄρθρ. ΙΖ'	60α
		Ἀστυκὸς νόμος (Τ' Α' — 1856)	
		ἄρθρ. 4, 5, 6, 13	164
		Νόμος περί μεταγραφῆς	
		ἄρθρ. 4	151
		12 § 1	92, 157
		§ 2, 4	157
		Νόμ. 10 Ἀπριλίου 1858 περί τῶν ἐν	
		Πάτραις οἰκοπέδων	153
		Νόμ. ΥΞΘ' 10 Μαΐου 1858 περί συν-	
		οικισμοῦ τῶν Κορινθίων ...	153
		Νόμ. ΧΠΘ' περί ἀνηλ. ἐπιτροπείας πλ.	
		ἄρθρ. 3	89
		9 ἐδ. 6'	97

Δ' ΝΕΩΤΕΡΟΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟΙ ΝΟΜΟΙ

Ὁργανισμὸς τῶν δικαστηρίων	
ἄρθ. 183	63 ¹²
Πολιτικὴ δικονομία	
ἄρθ. 1	63 ¹² , 116
22 § 4	145 ⁹
80	95, 133
95ἐ.	63 ¹²
127	153 ⁸
156	60
158, 160, 170	169
186	95
264	97
268	144
300, 303	143, 444

59	145 ¹	Σύνταγμα τῆς Ἑλλάδος (1864)	
60	175	ἄρθρ. 1	162
84	134	13	59, 61
98	47, 59, 62, 89, 163	Ἑμπορ. Νόμ. (κατὰ νόμ. ΨΛΞ' - 1878)	
99ε.	163	ἄρθρ. 445 ἐδ. α', τελ.	
102 ἐδ. 6'	97	449 ἐπ. 565, 568	144
104, 105, 106	89, 97, 163	Νόμ. ϞΞΕ' (1882) περὶ τόκων	
108, 114, 137	89	ἄρθρ. 1, 3	134
132	53	Νόμ. ΑΧΚΕ' (1887) περὶ τελ. χαρτοσ	
Ψηφ. 31 Ὀκτ. 1862 περὶ πολ. θανατ.		ἄρθρ. 48 ...	63, 79 ¹ , 103 ¹ , 143, 185
ἄρθρ. 1	59		

ΠΑΡΟΡΑΜΑΤΑ

Σελ	ἀντὶ	γραπτέον
10 Ϟ'χ. 8	I 137	I 137a
12 » 14	XVIII 21 § 4	XVII 21 § 4
29 » 3	κεφ. 13	κεφ. ιζ'
38 » 13	1. § 1 D.	1. 7 § 1 D.
40 » 14	54, 1	45, 1
56 » 1	1. 20 § D.	1. 20 § 2 D.
60 » 4	23, 5	23, 4.
71 » 10	38, 20	48, 20
88 σημ. 11	1. 3 pr.	1. 2 pr.
109 Ϟ'χ. 13	II 14 § 19	II 4 § 19
123 » 23	Vat. 295, 303	Vat. 298, 302
128 » 7	1. 25 § 1	1. 15 § 1
131 σημ. 4	de leg. I 30	de leg. II 31
146 » 8	1. 6 D.	1. 6 C.
147 Ϟ'χ. 2	α' σχόλια	α' 71 σχόλια
170 » 18	5, 6 (1) C.	4, 5 C.
173 » 2	3, 36	3, 38
201 » 7	Νόμ. ιγ'	Νόμ. Γ' ιγ' ;
205 » 22	τῆς § 11	τῆς § 12
208 » 21	ΜΕ' 6' 6	ΜΕ' δ' 6
210 » 26	sol. matr.	de j. dot.
236 » 13	4, 16	3, 16
236 » 22	ΚΕ' καὶ	ΚΕ' κα'
252 σημ. 14	Βασ. ΜΗ' ζ'	Βασ. ΚΗ' ζ'
258 » 5 Ϟ'χ. 4	Ἀρμ. ιγ'	Ἀρμ. Α' ιγ'.
278 » 1	ΜΕ' α' 42	ΜΓ' α' 42
295 Ϟ'χ. 12	C. eod.	C. de sec. nup.
297 » 15	Βα. ΚΘ' ιδ'	Βα. ΚΗ' ιδ'
297 » 16	Δ' θ' 30	Δ' θ' 20
311 σημ. 17	ΙΑ' α'	ΙΑ' α' 21

Σελ.		ἀντὶ	γραπτέον
343	σημ. 2	μετὰ τὸ «ὕποβόλου» προσθετέον	Δ' ιγ'
346	» 8	Βα. ΙΕ' 6'	Βα. ΙΕ' 6' 6
349	ς'ιχ. 6	l. 7	l. 9
349	» 12	C. Th. cit.	προσθετ. (de bonis proscr)
336	σημ. 2	Ἐπαν. ΙΘ' 23	Ἐπαν. ΙΘ' η'
338	» 10	Βα. ΚΗ' ζ'	Βα. ΚΗ' ζ' 1
345	ς'ιχ. 20	22 § 12 cit.	22 § 12 sol. m.
358	σημ. 11	C. eod.	προσθετ. (3, 36)
359	ς'ιχ. 27	πρὸ τοῦ «Ἀλλὰ»	θετέον 3)
381	σημ. 4	19, 6	18, 6.
385	» 5	Θεοφ. Η'	Θεοφ. Β' η'
409	» 5	16, 1	46, 1
441	ς'ιχ. 13	l. 12 D.	l. 11 D.
447	σημ. 1	Βα. ΚΓ' α'	Βα. ΚΓ' γ'
447	» 3	Βα. αὐτ.	προσθετ. 61
448	ς'ιχ. 16	16, 15	10, 15
454	» 18	l. 34 D.	προσθετ. de usuris 22, 1.
456	σημ. 2	ἀναπόστατον	ἀνυπόστατον
456	» 2	διαγραφὴν	διαστροφὴν
469	ς'ιχ. 23	α' 20	Λ' α' 20
471	» 8	αὐτ.	ἄνωτ.
476	σημ. 1	Vulgeta	Vulgata
479	» 7	l. 8 § 14 . . . 35, 26	l. 1 § 14 . . . 35, 2
481	ς'ιχ. 26	12+12	12+22
486	» 17	Βα. ΚΚ' η'	Βα. ΚΗ' ι'
400	» 12	προσθετ. Βα. ΚΘ' α' 119 θε. ε'	
498	» 10	2 θε. 6	2 θε. 6'
514	» 8	d. Βα. ΚΘ'	de p. d. Βα. ΚΘ' ε'
516	» 15	l. 16 § 1	l. 19 § 1
530	» 15	ΚΘ' α' 199	ΚΘ' α' 119
546	σημ. 8	XCIII καὶ ε'	XLIII καὶ ρ'
555	ς'ιχ. 21	ΚΕ' καὶ	ΚΕ' κα'
560	» 13	IV § 65	IV 17 § 65
576	» 14	ΙΒ' 6'	ΙΕ' 6'
580	» 9	23, 5	5, 23
587	» 12	Νεαρ. 28	Νεαρ. 98
596	» 20	Δ' ι'	Δ' ι' 25.
604	» 14	l. cit.	l. de action 4, 6
616	» 10	l. 32 D.	l. 25 D.
620	» 26	l. 9 § 2 cit.	l. 9 § 2 de pecul 15, 1.
625	» 18	385 Πολ. Δικ.	885 Πολ. Δικ.
622	σημ. 1	Epit. XXXV	Epit. XXXVI
633	ς'ιχ. 8		
634	» 18	κεφ. λβ'	κεφ. λθ'
539	» 3	κβ' § 84	κβ' § 34
640	σημ. 2	l. 6 pr. D.	l. 6 pr. C.

